



LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS



CENTRO DE DOCUMENTACIÓN,
INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Subdirección de Política Exterior

**TRATADO DE REDUCCIÓN DE ARMAS
ESTRATÉGICAS III
(START:STRATEGIC ARMS REDUCTION
TREATY)
PRAGA, REPÚBLICA CHECA
8/abril/2010**

**Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal
Investigador Parlamentario
Subdirector de Política Exterior**

**Efrén Corona Aguilar
Auxiliar de Investigación**

Abril de 2010

INDICE

Pág.

Introducción	
1 Estatus y clasificación del evento	1
2 Países con armas nucleares	2
2.1 Países sospechosos de tener armas nucleares clandestinas	3
2.2 Países que antiguamente poseyeron armas nucleares.	3
2.3 Países que antiguamente poseyeron programas nucleares	4
2.4 Otros estados con capacidad nuclear	6
3 Acuerdos o tratados realizados sobre la no proliferación de armas nucleares que antecedieron al actual "Tratado START III".	6
3.1 Acuerdos SALT (1969-1972)	6
3.2 Tratado ABM (1972), Tratado sobre misiles Antibalísticos	7
3.3 SALT II	7
3.4 Tratado INF	8
3.5 START I	9
3.6 START II	9
3.7 SORT, Tratado de Reducciones de Ofensivas Estratégicas	9
3.8 START III	11
4 La visión Norteamericana	12
4.1 Brian Mckeon asesor principal del Consejo de Seguridad Nacional y Viceasesor de Seguridad Nacional del Vicepresidente	12
4.2 Declaraciones del presidente Barack Obama en la ceremonia de firma del nuevo Tratado START	14
4.3 Transformación en la Política Nuclear de Estados Unidos, Joseph Cirincione	
5 La perspectivas Rusa	22
5.1 Nuevo tratado START vincula el arsenal nuclear estratégico a los sistemas de defensa antimisiles, Iliá Krámnik, Ria Novosti	22
5.2 Los límites del tratado: "Rusia advierte a EE.UU. De que podría retirarse del Tratado Start"	24
6 APÉNDICE	27
6.1 Infografía	
*Tratado de Reducción de Armas Estratégicas III, (Start:Strategic Arms Reduction Treaty) entre los Estados Unidos de América y la Federación Rusa. (Versión original en inglés).	

INTRODUCCIÓN

Son ocho países los que han hecho pruebas y han desarrollado armas nucleares en el mundo. Cinco de ellos son considerados "estados nuclearmente armados", categoría supeditada por el "Tratado de No Proliferación Nuclear" (NPT por Non-Proliferation Treaty, por sus siglas en inglés): Estados Unidos de América, la Federación Rusa (antigua URSS), el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República Francesa y la República Popular de China.

Hay otros tres países no firmantes del tratado que han hecho sus respectivas pruebas de explosiones nucleares: Corea del Norte, India, Pakistán, y uno más, Israel del que se dice que tiene en su poder un arsenal de aproximadamente 300 armas de este tipo. El gobierno israelí no se pronuncia al respecto, ni lo afirma, ni lo niega.






El tratado START III (Strategic Arms Reduction Treaty) el cual firmaron el Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama y su homólogo, el Presidente de Rusia, Dmitri Medvédev, el 8 de abril de 2010 en Praga, República Checa, da por concluida la etapa de la "Guerra Fría" por lo que quedan ya rebasados los acuerdos START I y START II. Se propone crear un compromiso entre las dos potencias: reducir su arsenal atómico en dos tercios, restringiendo a 1.550 ojivas el arsenal de cada una de las partes y a 800 lanzaderas de misiles intercontinentales balísticos no desplegados (ICBM), lanzaderas submarinas para misiles balísticos (SLBM) y bombarderos pesados equipados con armamento nuclear; también se limita el número de ICBM, SLBM y bombarderos nucleares desplegados u operativos reduciéndolo a 700 unidades operativas.

El compromiso hace obligatorio este Tratado hasta el 8 de abril de 2017, en donde se espera firmar otro que supere las obligaciones que éste implica, además de hacer partícipe a toda la Comunidad Internacional en la Cumbre de Seguridad Nuclear, del 12 y 13 de abril de 2010 en Washington.

1. ESTATUS Y CLASIFICACIÓN DEL EVENTO

ACTIVIDAD:	Firma de Tratados
ESCENARIOS:	Internacional (Bilateral)
DESTINATARIOS:	Jefes de Estado (Federación de Rusia y los Estados Unidos de América)
IDIOMAS:	Ruso e Inglés
NOMBRE DEL EVENTO:	START III (Strategic Arms Reduction Treaty: Tratado de Reducción de Armas Estratégicas)
FECHA DE CELEBRACIÓN:	8 de abril de 2010
LUGAR DE CELEBRACIÓN:	Praga, República Checa
ORGANIZADO:	Gobierno de la República Checa, Ciudad de Praga
ACTIVIDADES RELACIONADAS:	Cumbre de Seguridad Nuclear, Washington, Estados Unidos, 12 y 13 de abril de 2010
AMBITO CIENTIFICO:	Energía Nuclear, Física atómica
OTRO AMBITO	Paz mundial, Geopolítica, Geoestratégica,
PALABRAS DE USO	Energía nuclear, desarme, disuasión , No proliferación, tratados, pruebas nucleares, Paz
ENTIDADES REFERENCIADAS:	Federación Rusa y Estados Unidos de América
REGIONES:	Mundial
ENTRADILLA :	La importancia de los tratados sobre armas nucleares en tiempos recientes va en aumento, por la certeza inevitable de garantizar la paz del mundo, para la coexistencia y permanencia de los seres humanos en este nuestro planeta.
DESCRIPCIÓN:	De 1945 (fin de la Segunda Guerra Mundial) hasta el fin de la URSS y la caída del comunismo, que se dio entre 1989 (Caída del Muro de Berlín) y 1991 (golpe de Estado en la URSS), se le ha denominado Guerra Fría, y fue un enfrentamiento entre los bloques occidental-capitalista, representado por Estados Unidos, y el oriental o comunista, liderado por la Unión Soviética. El conflicto se gesta desde varios ámbitos: ideológico, económico, tecnológico y sobre todo en una carrera armamentista sin igual en la historia. En ese sentido, el desarrollo de armas e investigaciones sobre las mismas se magnifica gravemente, y en sentido estricto se hacen pruebas de las armas nucleares y se producen un gran número de ellas. Este riesgo constante fue implicando la tarea de regular las pruebas nucleares: su producción, almacenamiento, distribución y su uso, dando como consecuencia la creación de tratados primero bilaterales y ahora multilaterales para poder controlar a países que han desarrollado o tienen el potencial científico tecnológico para desarrollarlas. De ahí, se han firmado una serie de tratados, desde los SALT I y II (1969-1972) y otros, hasta éste último START III (Strategic Arms Reduction Treaty, Tratado de Reducción de Armas Estratégicas), firmado en abril de 2010.
CONCLUSIÓN:	A pesar de los esfuerzos, falta mucho por hacer, ya que algunos países no han firmado los acuerdos y continúan con sus planes a mediano y largo plazo para el desarrollo de armas nucleares y misiles que las porten a corta, mediana y larga distancia.

2. PAISES CON ARMAS NUCLEARES¹

País	Cabezas nucleares activas/total*	Año de la primera prueba
Los cinco países con armas nucleares del Tratado de No Proliferación (NPT)		
 Rusia	5.192/14.000	1949 (" <i>RDS-1</i> ")
 Estados Unidos	4.075/5.335	1945 (" <i>Trinity</i> ")
 Francia	300	1960 (" <i>Gerboise Bleue</i> ")
 Reino Unido	200	1952 (" <i>Hurricane</i> ")
 China	176/241	1964 (" <i>596</i> ")
Otros países con armas nucleares		
 India	50-60/100	1974 (" <i>Smiling Buddha</i> ")
 Pakistán	60	1998 (" <i>Chagai-I</i> ")
 Corea del Norte	0-10	2006
Países con armas nucleares sin declarar		
 Israel	300-500	

Todos los números son estimaciones del Consejo de Defensa de los Recursos Naturales, publicado en el Boletín de los Científicos Atómicos, a menos que se citen otras referencias.


¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Pa%C3%ADses_con_armas_nucleares

2.1 Países sospechosos de tener armas nucleares clandestinas





Un misil balístico indio Agni-II de medio alcance mostrado en el desfile del Día de la República de 2004. (Foto: Antônio Milena/ABr)


Países que se cree que tienen al menos una arma nuclear o programas con una posibilidad real de producir armas nucleares en un futuro cercano:

-  Israel no es un país miembro del Tratado de No Proliferación Nuclear y rehúsa confirmar oficialmente o negar la posesión de arsenal nuclear, o de haber desarrollado armas nucleares o incluso tener un programa de armas nucleares.


La cuestión de si países individuales sin armas nucleares están intentando desarrollarlas es a menudo un tema controvertido. Las acusaciones de programas nucleares clandestinos son con frecuencia desmentidas con vehemencia y pueden ser motivadas políticamente o simplemente erróneas. Más abajo hay países que han sido acusados por varios gobiernos y agencias intergubernamentales como que actualmente intentan desarrollar tecnología nuclear, aunque no sean todavía sospechosos de haberlo conseguido.


-  **Irán** - Firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear y afirma que su interés en la tecnología nuclear, incluyendo el enriquecimiento, es para fines civiles únicamente (un derecho garantizado bajo el tratado), pero los países occidentales, principalmente Estados Unidos y el Reino Unido sospechan que esto es un encubrimiento para un programa de armas nucleares, afirmando que Irán tiene poca necesidad de desarrollar energía nuclear nacionalmente y que ha escogido consistentemente opciones nucleares que eran tecnología de doble uso en vez de aquellas que sólo podrían usarse para la generación de energía.
-  **Arabia Saudita** - En 2003, miembros del gobierno afirmaron que debido al empeoramiento de las relaciones con Estados Unidos, Arabia Saudita estaba siendo obligada a considerar el desarrollo de armas nucleares; sin embargo, hasta ahora han negado que estén haciendo algún intento de producirlas.²² Existen rumores de que Pakistán ha transferido varias armas nucleares a Arabia Saudita, pero eso no está confirmado.


2.2 Países que antiguamente poseyeron armas nucleares.

-  **Sudáfrica** - Sudáfrica produjo seis armas nucleares en los años ochenta, pero las desmanteló a principios de los noventa. En 1979 hubo una detección putativa de una prueba nuclear clandestina en el Océano Índico, y se ha especulado si fue una prueba

de Sudáfrica, quizá en colaboración con Israel, aunque esto nunca ha sido confirmado. Firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear en 1991.





 **Bielorrusia** - Bielorrusia después de la caída de la URSS en 1991 pasó a tener 81 cabezas nucleares, mismas que fueron transferidas a Rusia en 1996. Firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear.

 **Kazajistán** - Kazajistán heredó 1.400 armas nucleares de la Unión Soviética y las transfirió todas a Rusia en 1995. Firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear.





-  **Ucrania** - Ucrania firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear y, aunque heredó alrededor de 5.000 armas nucleares cuando la URSS se fragmentó en 1991, para 1996 se había deshecho voluntariamente de todas las armas nucleares dentro de su territorio, transfiriéndolas a la Federación Rusa.




2.3 Países que antiguamente poseyeron programas nucleares

Estos son países que se sabe que iniciaron serios programas de armas nucleares, con distintos grados de éxito. Todos ellos ahora no son considerados como desarrolladores activos o poseedores de armas nucleares. Los países listados (o sus descendientes) firmaron el Tratado de No Proliferación Nuclear.

-  **España** - El gobierno de Francisco Franco, según un informe de la CIA de 1974, quería lanzar un programa de armamento nuclear para dotar a España de bombas atómicas y "reforzar su posición internacional y convertirse en una potencia armamentística." ²
-  **Argentina** - Argentina creó su Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA) en 1950 para desarrollar y controlar la energía nuclear para fines pacíficos en el país pero realizó un programa de investigación de armas nucleares bajo el régimen militar de 1978, en el tiempo cuando había firmado, pero no ratificado, el Tratado de Tlatelolco. Este programa fue abandonado después de la democratización de 1983.
-  **Australia** - Después de la Segunda Guerra Mundial, la política de defensa australiana inició el desarrollo de armas nucleares junto con el Reino Unido. Australia suministraba uranio, tierra para las pruebas de armas y cohetes y experiencia científica y de ingeniería. Canberra también estaba muy involucrada en el programa de misiles balísticos Blue Streak.
-  **Brasil** - El régimen militar condujo un programa de investigación de armas nucleares (nombre en clave "Solimões") para adquirir armas nucleares en 1978, a pesar de haber ratificado el Tratado de Tlatelolco en 1968.

² Martin Delfín, "La bomba atómica que planeó Franco", El País, Madrid, 18 de enero de 2008.

-  **Egipto** - Tuvo un programa de investigación de armas nucleares entre 1954 y 1967. Egipto firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear.
-  **Alemania Nazi** - Durante la Segunda Guerra Mundial, la Alemania Nazi investigó las posibilidades de desarrollar una arma nuclear. Sin embargo, el proyecto no vio la luz.
-  **Iraq** - Iraq ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear. Tuvo un programa de investigación de armas nucleares durante los años 1970 y 1980.
-  **Japón** - Japón condujo investigaciones sobre armas nucleares durante la Segunda Guerra Mundial aunque hizo poco progreso. Japón firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear. Aunque tiene la capacidad tecnológica para desarrollar armas nucleares a corto plazo, no hay evidencia de que lo estén haciendo.
-  **Libia** - Libia admitió en 2003 haber tenido un programa de armas nucleares y simultáneamente anunció su intención de finalizarlo y desmantelar todas las armas de destrucción masiva existentes para que posteriormente fuese verificado por inspecciones incondicionales. Firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear.
-  **Polonia** - La investigación nuclear comenzó en Polonia a principios de los años sesenta, logrando la primera reacción de fisión nuclear controlada a finales de la misma década. Durante la década de 1970 la investigación resultó en la generación de neutrones de fusión a través de ondas de choque convergentes. En la década de 1980 el programa se concentró en el desarrollo de pequeñas reacciones nucleares y estaba bajo control militar. Actualmente Polonia opera el reactor nuclear para investigaciones MARIA bajo el control del Institute of Atomic Energy, en Swierk cerca de Varsovia. Polonia ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear no posee armas nucleares.
-  **Rumanía** - Firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear en 1970. A pesar de esto, bajo el mandato de Nicolae Ceaușescu en la década de 1980, Rumania tuvo un programa secreto de desarrollo de armas nucleares que fue interrumpido después de que Ceaușescu fuera derrocado en 1989.
-  **Corea del Sur** - Corea del Sur (o República de Corea) comenzó un programa de armas nucleares a principios de la década de 1970, que se creía abandonado después de firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear en 1975. Sin embargo, ha habido denuncias de que el proyecto puede haber continuado después de esta fecha por el gobierno militar.⁴³ A finales de 2004, el gobierno de Corea del Sur reveló a la OIEA que científicos en su territorio habían extraído plutonio en 1982 y uranio enriquecido en un grado cercano al de las armas en 2000.
-  **Suecia** - Durante las décadas de 1950 y 1960 Suecia investigó seriamente sobre armas nucleares con la intención de detonarlas sobre instalaciones costeras de un enemigo invasor (la Unión Soviética). Sin embargo, Suecia decidió no proseguir un programa de producción de armas y firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear.
-  **Suiza** - Entre 1946 y 1969 Suiza desarrolló un programa nuclear secreto que salió a la luz en 1995. Durante 1963 se desarrollaron las bases teóricas con detalladas propuestas técnicas, arsenales específicos y costos aproximados para el armamento nuclear suizo. Este programa se abandonó y se firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear el 27 de noviembre de 1969.

-  **Taiwán** - Condujo un programa de investigación de armas nucleares encubierto de 1964 a 1988 cuando fue frenado como resultado de la presión de Estados Unidos.⁴⁵ Taiwán firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear en 1968.
-  República Federal Socialista de Yugoslavia - Sus ambiciones nucleares comenzaron a principios de la década de 1950 cuando sus científicos consideraron el enriquecimiento de uranio y el reprocesamiento de plutonio. El programa de energía nuclear civil resultó sin embargo en la planta de energía nuclear de Krško, construida en 1983, ahora poseída conjuntamente por Eslovenia y Croacia, y utilizada únicamente para la producción pacífica de electricidad.
-  República Federal de Yugoslavia - Heredó los laboratorios de Vinča y 50 kilogramos de uranio altamente enriquecido almacenado en el lugar.

2.4 Otros estados con capacidad nuclear

Prácticamente cualquier nación industrializada hoy en día tiene la capacidad técnica para desarrollar un programa de armas nucleares en un período de pocos años si así fuera decidido. Los países con tecnología nuclear considerable e industrias de armas podrían hacerlo en uno o dos años, quizá incluso en meses o semanas, construyendo arsenales similares a los de aquellos países que ya tienen armas nucleares. La siguiente lista menciona la capacidad significativa de algunos países para desarrollar un arsenal nuclear. Ha de notarse que *sólo* representa alta capacidad nuclear, no la intención política de desarrollar armas nucleares. Todos los países que se mencionan firmaron el Tratado de No Proliferación Nuclear.

 Alemania

 Lituania

 Canadá

 México

 España

 Noruega

 Italia

 Países Bajos

 Japón

3. ACUERDOS O TRATADOS REALIZADOS SOBRE LA NO PROLIFERACIÓN DE ARMAS NUCLEARES QUE ANTECEDIERON AL ACTUAL “TRATADO START III”.

3.1 ACUERDOS SALT³ (1969-1972)



Carter y Brezhnev firmando el acuerdo SALT II.

Los acuerdos SALT (Strategic Arms Limitation Talks: Conversaciones sobre Limitación de Armas Estratégicas) se refiere a dos encuentros de conversaciones bilaterales correspondientes a tratados internacionales entre la Unión Soviética y Estados Unidos de Norteamérica sobre el tema de control de armas, específicamente el de limitar las armas nucleares estratégicas y frenar la carrera armamentística. Hubo dos encuentros de conversaciones y acuerdos: SALT I y SALT II. Fueron firmados al final de cada una de las negociaciones llevadas a cabo entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

3.2 TRATADO ABM⁴ (1972) Tratado Sobre Misiles Antibalísticos

El Tratado sobre Misiles Antibalísticos o Tratado ABM fue un acuerdo entre Estados Unidos y la Unión Soviética para limitar el número de sistemas de misiles antibalísticos (ABM) utilizados para defender ciertos lugares contra misiles con carga nuclear. El 26 de mayo de 1972 el presidente norteamericano Richard Nixon y el Secretario General del Comité Central del Partido Comunista, Leonid Brézhnev, firmaron este tratado, que estuvo en vigor durante 30 años, hasta 2002. El 13 de junio de 2002, seis meses después de anunciarlo, los Estados Unidos se retiraron del acuerdo.

3.3 SALT II⁵

³ http://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdos_SALT

⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_ABM

⁵ http://es.wikipedia.org/wiki/SALT_II

Se denomina SALT a las negociaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética para firmar acuerdos que limitaron la producción del Misil balístico intercontinental (ICBM) cargadas con armas nucleares realizadas entre 1969 y 1979 en Viena y Helsinki.

Tras arduas negociaciones, Leonid Brézhnev en nombre de la URSS y Richard Nixon por los EE.UU. firmaron en Moscú los acuerdos SALT I en mayo de 1972. Este tratado ponía límite a

la construcción de armamentos estratégicos y fijaba un número para los *misiles intercontinentales (ICBM)* y los *lanzadores de misiles instalados en submarinos (SLBM)* que poseían la URSS y los EE. UU. También prácticamente prohibía el establecimiento de sistemas de defensa antimisiles. Paradójicamente, estos acuerdos llevaban el "equilibrio del terror" al absurdo, para que la disuasión consiguiera impedir la guerra era necesario que las dos superpotencias no trataran de defender a sus poblaciones de un ataque nuclear. La "mutua destrucción asegurada" era la única forma de impedir el conflicto.

Breznev y Jimmy Carter firmaron en Viena unos nuevos acuerdos, conocidos como SALT II (1972-1979 en Helsinki y Viena). Este acuerdo limitaba el número y el tipo de misiles nucleares intercontinentales para las dos potencias. Sin embargo, en el contexto de la invasión soviética de Afganistán y de las crisis de los "euromisiles", el Senado estadounidense se negó a ratificar los acuerdos SALT II, juzgados como muy favorables para la URSS.

El nuevo rearme promovido por Reagan (la Iniciativa de Defensa Estratégica ponía fin a la prohibición para establecer sistemas de defensa antimisiles) llevó al fin de los acuerdos SALT. En 1986, los EE.UU. se desvincularon oficialmente de esos tratados.

3.4 TRATADO INF⁶



Mijaíl Gorbachov y Ronald Reagan firmando el Tratado INF.

⁶ http://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_INF

El Tratado INF (Intermediate-Range Nuclear Forces) fue un acuerdo entre los Estados Unidos y la Unión Soviética firmado en Washington D.C. el 8 de diciembre de 1987 entre el entonces presidente de los EE.UU., Ronald Reagan, y el secretario general del partido comunista de la URSS Mijaíl Gorbachov. Fue ratificado por el Congreso estadounidense el 27 de mayo del año siguiente, y entró en efecto el 1 de junio del mismo año.

El tratado eliminó los misiles balísticos y de cruceros nucleares o convencionales, cuyo rango estuviera entre 500 y 5.500 kilómetros. En la fecha límite del tratado, el 1 de junio de 1991, 2.692 misiles fueron destruidos, 846 por parte de los EE.UU y 1.846 por parte de la Unión Soviética. Bajo este tratado, ambas partes tenían permiso para inspeccionar las instalaciones militares del otro.

3.5 START I⁷

El START I (Strategic Arms Reduction Treaty, Tratado de Reducción de Armas Estratégicas) era un tratado entre EE. UU. y la Unión Soviética que consistió en autolimitar el número de misiles nucleares que poseía cada superpotencia. Fue propuesto por el entonces presidente norteamericano Ronald Reagan, e inicialmente se llamó simplemente START. Se le cambió el nombre a START I de forma retrospectiva cuando se aprobó una actualización del mismo, el START II.

Fue firmado el 31 de julio de 1991, cinco meses antes del colapso de la Unión Soviética. El tratado establecía limitaciones en la cantidad de varios tipos de vehículos y cabezas nucleares que ambos países podían poseer. Pero afectó también a algunas de las nuevas repúblicas desmembradas de la URSS, como Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania. Actualmente, estos tres últimos países han desmantelado completamente su capacidad nuclear.

3.6 START II⁸

El START II es un acuerdo firmado por George H. W. Bush y Borís Yeltsin en enero de 1993, que prohibía el uso de los *ICBMs de cabezas múltiples (MIRV)*. Fue el sucesor del START I.

Este histórico acuerdo empezó a forjarse el 17 de junio de 1992, con la firma del "Entendimiento Mutuo" por parte de ambos presidentes. La firma oficial de START II tuvo lugar del 3 de enero de 1993. Fue ratificado por el Senado de Estados Unidos (EEUU) el 26 de enero de 1996, por un gran margen de votos de 87 a 4.

A medida que pasaron los años, el tratado perdió relevancia y ambas partes perdieron interés en él. Para los americanos, el mayor problema era la modificación del tratado ABM (que prohibía los escudos antimisiles) para permitir a EEUU el desarrollo de un sistema de interceptación de misiles balísticos (conocido popularmente como la Guerra de las Galaxias),

⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/START_I

⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/START_II

algo a lo que Rusia se opuso fervientemente. Por ello no fue sino hasta el 14 de abril de 2000, que la Duma aprobó finalmente el tratado, dando un paso simbólico para intentar preservar el tratado ABM, lo cual ya estaba claro que EEUU no iba a hacer.

3.7 SORT⁹

El START II fue oficialmente reemplazado por el SORT (Strategic Offensive Reductions Treaty: Tratado de Reducciones de Ofensivas Estratégicas), acordado por George W. Bush y Vladímir Putin en una reunión bilateral en noviembre de 2001 y firmado en Moscú el 24 de mayo de 2002. En este tratado ambas partes se comprometieron a abandonar las líneas generales del anterior tratado, que había establecido una limitación específica del número de misiles. a 2200 ojivas operativas cada uno. En su lugar se comprometieron a recortar unilateralmente la cantidad de cabezas nucleares.



Vladimir Putin y George W. Bush firmando el SORT en 2002

Este Tratado fue criticado por varias razones:

- No hay medidas para la verificación.
- No se requiere que las reducciones sean permanentes; las ojivas pueden almacenarse lo que permitiría su uso más tarde.
- Las reducciones sólo debían ser completadas para el 31 de diciembre de 2012.
-

Básicamente el tratado propuso dejar en estado de alerta operacional “solamente” 1.700 a 2.200 Ojivas nuclear para el 2012. Los países se reservaron el derecho de almacenar las ojivas que no se encuentren en estado operacional.

⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_de_Reducciones_de_Ofensivas_Estrat%C3%A9gicas

3.8 START III¹⁰



El START III es el acuerdo firmado por el Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama y el Presidente de Rusia, Dmitry Medvedev, el 8 de abril de 2010 en Praga. Por él ambos países dan por concluido el periodo de la denominada Guerra Fría y superan los acuerdos estratégicos START I y START II.



Los presidentes Obama y Medvedev después de la firma del START III. Foto: RIA. Novosti.

Las partes se comprometen a reducir su arsenal atómico en dos tercios, lo que supone limitar a 1.550 ojivas el arsenal de cada una de las partes y a 800 lanzaderas de misiles intercontinentales balísticos no desplegados (ICBM), lanzaderas submarinas para misiles balísticos (SLBM) y bombarderos pesados equipados con armamento nuclear. Este nuevo tratado también limita el número de ICBM, SLBM y bombarderos nucleares desplegados u operativos reduciéndolo a 700 unidades operativas. El límite que impone el nuevo tratado es un 74% más bajo que el establecido en el tratado START de 1991, y un 30% más bajo que el límite de ojivas listas en el SORT de Moscú firmado en 2002. Sin embargo, hay que recordar que miles de ojivas nucleares almacenadas operacionalmente inactivas aun permanecen tanto del lado ruso como en los depósitos de los Estados Unidos.

¹⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/START_III

Estas obligaciones serán aplicadas durante 7 años a partir de la fecha en el que el nuevo tratado toma fuerza de ley y probablemente sea efectivo hasta el 8 de abril del 2017, cuando se firme un nuevo tratado.

Los antecedentes del acuerdo de Praga se sitúan en 2006 en San Petersburgo, cuando Vladimir Putin y George W. Bush se reunieron para establecer el marco del diálogo para el relevo del START.

A partir de este acuerdo, cambió la doctrina militar norteamericana que ahora postula, con ciertas precauciones, "no utilizar ni a amenazar con armas nucleares" a los países que no cuenten con estos arsenales y cumplan sus obligaciones dentro del Tratado de No Proliferación Nuclear.

4. LA VISIÓN NORTEAMERICANA

4.1 BRIAN MCKEON, ASESOR PRINCIPAL DEL CONSEJO DE SEGURIDAD NACIONAL Y VICEASESOR DE SEGURIDAD NACIONAL DEL VICEPRESIDENTE.

Bitácora electrónica de la Casa Blanca
Nuevo tratado START comienza en Praga
Por Brian McKeon, 8 de abril de 2010

En unas pocas horas, el presidente Obama llegará a Praga, República Checa, para firmar el nuevo acuerdo de control de armas estratégicas con Rusia, llamado el Nuevo Tratado START, en una ceremonia con el presidente Medvedev de Rusia. Esto ocurre cuando tan sólo ha transcurrido poco más de un año desde que el presidente pronunció un discurso en Praga en el que declaró el compromiso de tratar de lograr la paz y la seguridad de un mundo sin armas nucleares. Declaró entonces que esta meta quizás que no se logre durante su vida, pero se comprometió a tomar medidas concretas hacia tal objetivo.

El tratado que el presidente planea firmar es un importante paso adelante. Exigirá a Estados Unidos y a Rusia que reduzcan, hasta un 30 por ciento por debajo de los niveles del tratado firmado en 2002, el número de ojivas nucleares que tienen desplegadas en misiles balísticos intercontinentales y bombarderos. Proporciona también varios mecanismos para permitir a cada uno la vigilancia del cumplimiento del tratado por parte del otro país, inclusive inspecciones in situ e intercambios de datos sobre los respectivos arsenales nucleares. Este tipo de transparencia fomenta la estabilidad estratégica entre las dos potencias nucleares más grandes del mundo.

Pronto, el tratado pasará al Senado, en donde debe recibir la aprobación de dos tercios de la cámara para que pueda entrar en vigor. Aunque el Senado todavía tiene que revisar el tratado, algunos aspectos ya son objeto de debate en Washington.

Unos de los aspectos está relacionado con los planes de Estados Unidos para la defensa con misiles. El gobierno ruso hizo una “declaración unilateral” en relación con la firma del tratado que indica que hay un aumento cualitativo y cuantitativo en el sistema de defensa de misiles de Estados Unidos, tal actuación justificaría que Rusia denunciara el nuevo tratado START.

No hay nada particularmente nuevo respecto a este tipo de declaraciones unilaterales. En la larga historia de los acuerdos de control de armas entre Estados Unidos y Rusia (y antes con la Unión Soviética), desde la administración Nixon, los dos países han hecho declaraciones de este tipo frecuentemente al final de la larga negociación de un tratado. A veces, estas declaraciones hacen público un entendimiento político entre las partes. Otras veces representan el punto de vista o interpretación de una de las partes sobre un asunto, en muchos casos, la otra parte responde aportando su propio punto de vista.

La declaración rusa se encuadra en la última categoría. Se describe como una declaración “unilateral” por una razón: el gobierno ruso hizo una declaración sobre la defensa con misiles con la que Estados Unidos no estaba ni está de acuerdo. Si hubiéramos estado de acuerdo el asunto se hubiera puesto en el texto del tratado o emitido como declaración “conjunta”. De hecho, Estados Unidos emitió su propia declaración unilateral, en la que indicaba su plan de continuar desarrollando y desplegando sus sistemas de defensa con misiles para su autodefensa. Ni la declaración rusa ni la estadounidense tienen fuerza legal para la otra parte, pero cada parte deja sus intenciones claras, ante la otra parte y ante el mundo.

Cabe destacar que el gobierno soviético hizo una declaración unilateral similar en 1991, cuando se firmó el tratado START anterior. En aquel momento, el gobierno soviético dijo que estaría justificado denunciar el Tratado START si Estados Unidos denunciaba el Tratado Antimisiles Balísticos (ABM). Y ocurrió que en 2001 Estados Unidos se retiró del tratado ABM. El gobierno ruso presentó una objeción pero no denunció el tratado START.

Finalmente, unas palabras respecto de las cláusulas de denuncia de los tratados. Algunos observadores han expresado preocupación sobre la cláusula de denuncia en el nuevo tratado START. Les preocupa que Rusia pueda amenazar con denunciar el tratado como medio de ejercer presión sobre Estados Unidos para que no continúe desplegando sus defensas con misiles. No hay nada inusual sobre las cláusulas de denuncia en los tratados. La mayoría de los tratados de los que Estados Unidos es parte contienen una de estas cláusulas, por la simple razón de que deseamos tener una ruta de escape si las circunstancias cambian de modo que afecten nuestros intereses nacionales. De hecho la mayoría de los tratados tienen una simple cláusula de denuncia que permite a un país retirarse del tratado en particular por cualquier razón o sin aportar ninguna razón. La cláusula de denuncia del nuevo tratado START tiene un estándar más alto; ofrece a cada una de las

partes el derecho a retirarse si decide que “actos extraordinarios” relativos al tratado han “puesto en peligro sus intereses superiores”.

La declaración rusa no hace más que ofrecer a Estados Unidos un aviso justo de que Rusia podría decidir retirarse del nuevo tratado START si considerase que nuestro sistema de defensa con misiles afecta a su estabilidad estratégica. Creemos que no lo hace y el presidente ha dejado claro que está comprometido a continuar desarrollando y desplegando dicho sistema.

Brian McKeon es asesor principal del Consejo de Seguridad Nacional y viceasesor de Seguridad Nacional del vicepresidente. Antes de incorporarse a la Casa Blanca sirvió como

asesor jurídico en jefe de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado en la que asesoró al senador Biden sobre la consideración de docenas de tratados.

4.2 DECLARACIONES DEL PRESIDENTE BARACK OBAMA EN LA CEREMONIA DE FIRMA DEL NUEVO TRATADO START¹¹



A continuación una traducción de las declaraciones del presidente Obama tal y como fueron publicadas por la Casa Blanca:

(Comienza la transcripción)

LA CASA BLANCA
Oficina del Secretario de Prensa
PARA PUBLICACIÓN INMEDIATA
8 de abril, 2010

Declaraciones del Presidente Barack Obama
Ceremonia de firma del nuevo Tratado START

¹¹ <http://www.america.gov/st/peacesec-spanish/2010/April/20100408153341bpuh0.6571314.html>
(Distribuido por la Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos. Sitio en la Web: <http://www.america.gov/esp>)

Castillo de Praga
Praga, República Checa

12:37 P.M. CEST

PRESIDENTE OBAMA: Buenos días a todos. Es un honor para mí estar aquí de nuevo en la República Checa con el Presidente Medvedev y nuestros anfitriones checos para conmemorar la histórica finalización del nuevo Tratado START.

Permítanme comenzar por decir que es un placer volver a estar en la bella ciudad de Praga. La República Checa, por supuesto, es una buena amiga y aliada de Estados Unidos. Tengo mucho afecto y admiración por los checos. Sus vínculos con el pueblo

estadounidense son profundos y perdurables, y los checos han hecho grandes aportes a los Estados Unidos durante muchas décadas, lo que incluye a mi ciudad, Chicago. Quiero agradecerle al Presidente y a todos los que han sido parte de ayudar a organizar este extraordinario evento.

Quiero darle las gracias a mi amigo y socio, Dmitry Medvedev. Sin sus esfuerzos personales y firme liderazgo, no estaríamos hoy aquí. Nos hemos reunido y hablado por teléfono muchas veces durante la negociación de este tratado, y como consecuencia, hemos forjado una relación de trabajo muy eficaz, basada en la franqueza, cooperación y respeto mutuo.

Esta semana se cumple un año desde que vine a Praga y pronuncié un discurso que describía el compromiso integral de Estados Unidos para detener la proliferación de armas nucleares e ir en pos del objetivo final de un mundo libre de ellas. Dije entonces –y lo repetiré ahora– que éste es un objetivo a largo plazo, uno que quizá incluso no se alcance mientras tenga vida. Pero consideraba entonces –como también ahora– que empeñarnos en alcanzar ese objetivo nos llevará más lejos aún de la Guerra Fría, reforzará el régimen mundial de no proliferación y hará que Estados Unidos y el mundo estén más seguros. Una de las medidas que propuse el año pasado fue que se realizara este tratado, por lo que me complace volver a estar hoy en Praga.

También asumí la presidencia comprometido a “reiniciar” la relación entre Estados Unidos y Rusia, y sé que el Presidente Medvedev comparte ese compromiso. Como dijo en nuestra primera reunión en Londres, nuestra relación había comenzado a irse a la deriva, lo que dificultaba la cooperación en asuntos de interés común para nuestros pueblos. Y cuando Estados Unidos y Rusia no pueden trabajar juntos en asuntos importantes, no es bueno para ninguna de nuestras naciones ni para el mundo.

Juntos, hemos revertido esa tendencia y hemos probado los beneficios de la cooperación. Hoy es un importante momento histórico para la seguridad nuclear y no proliferación, y para las relaciones entre Estados Unidos y Rusia. Cumple con nuestro objetivo común de negociar un nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas. Incluye reducciones significativas en armas nucleares que emplazaremos. Disminuye nuestros

vehículos vectores en aproximadamente la mitad. Incluye un régimen integral de verificación, que nos permite generar mayor confianza. Les da a ambas partes la flexibilidad para proteger nuestra seguridad, como también el compromiso inquebrantable de Estados Unidos con la seguridad de nuestros aliados europeos. Y estoy deseoso de trabajar con el Senado de Estados Unidos para lograr la ratificación de este importante tratado posteriormente este año.

Finalmente, este día demuestra la determinación de Estados Unidos y Rusia –los dos países que tienen más de 90 por ciento de las armas nucleares del mundo– a dedicarse al liderazgo mundial responsable. Juntos, estamos cumpliendo con nuestros compromisos conforme al Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares, que debe ser la base de la no proliferación mundial.

Aunque este nuevo Tratado START es un importante avance, es apenas un paso en una larga travesía. Como dije el año pasado en Praga, este tratado preparará el terreno para mayores reducciones. Y esperamos de ahora en adelante tener conversaciones con Rusia sobre la reducción de nuestras armas estratégicas y tácticas, incluidas las armas no emplazadas.

El Presidente Medvedev y yo también hemos acordado ampliar nuestras conversaciones sobre defensa contra misiles. Esto incluirá el intercambio frecuente de información sobre nuestros análisis de amenazas, como también la conclusión de un análisis conjunto sobre misiles balísticos emergentes. Y estoy deseoso de iniciar, cuando se concluyan dichos análisis, un diálogo serio sobre la cooperación entre Rusia y Estados Unidos acerca de la defensa contra misiles.

Pero las armas nucleares no son un asunto que solamente les concierne a Estados Unidos y Rusia; amenazan la seguridad común de todas las naciones. Un arma nuclear en manos de un terrorista es un peligro para todos los pueblos, desde Moscú hasta Nueva York; desde las ciudades europeas hasta el sur de Asia. Entonces, la próxima semana, 47 países se congregarán en Washington para hablar sobre medidas concretas que se pueden tomar para garantizar la seguridad de todo material nuclear vulnerable alrededor del mundo en cuatro años.

Y la proliferación de armas nucleares a más estados también es un riesgo inaceptable para la seguridad mundial, que revive el espectro de una carrera armamentista desde el Oriente Medio hasta el Extremo Oriente. Esta semana, en Estados Unidos cambiamos formalmente nuestra política para dejar en claro que los países [sin] armas nucleares, las naciones que acatan el Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares y sus obligaciones de no proliferación, no se verán amenazadas por el arsenal nuclear de Estados Unidos. Esto demuestra, una vez más, el compromiso de Estados Unidos con el tratado como la piedra angular de nuestra estrategia de seguridad. Los países que siguen las reglas verán más seguridad y oportunidades. Los países que se rehúsan a cumplir con sus obligaciones serán aislados y se les negarán las oportunidades que provienen del reconocimiento internacional.

Eso incluye el rendimiento de cuentas por quienes infringen las reglas o de lo contrario, el tratado sería simplemente palabras en papel. Por eso, Estados Unidos y Rusia son parte de una coalición de países que están insistiendo en que la República Islámica de Irán enfrente consecuencias, porque han dejado de cumplir con sus obligaciones una y otra vez. Estamos trabajando con el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que se aprueben firmes sanciones contra Irán. Y no toleraremos actos que hagan caso omiso del Tratado sobre No Proliferación, generen el peligro de una carrera armamentista en una región vital y amenacen la credibilidad de la comunidad internacional y nuestra seguridad colectiva.

Aunque estos asuntos encabezan nuestra lista de prioridades, son apenas un aspecto de la relación entre Estados Unidos y Rusia. Hoy, volví a expresar mi más sincero pésame

por la terrible pérdida de vidas en Rusia en los recientes atentados terroristas, y seguiremos siendo firmes socios en la lucha contra el extremismo violento. También hablamos sobre el potencial de aumentar nuestra cooperación para fomentar el crecimiento económico, comercio e inversión, e innovación tecnológica, y estoy deseoso de hablar más de estos temas cuando el Presidente Medvedev visite Estados Unidos este año, pues podemos hacer mucho por el bien de nuestra seguridad y prosperidad si continuamos trabajando juntos.

Cuando uno examina los muchos desafíos que enfrentamos alrededor del mundo, es fácil sumirse en la apatía o abandonar la noción de que es posible compartir el progreso. Pero quiero repetir lo que dije el año pasado en Praga: Cuando las naciones y pueblos permiten que los definan sus diferencias, la brecha entre nosotros crece. Cuando no trabajamos por la paz, entonces permanece fuera de nuestro alcance para siempre.

Esta majestuosa ciudad de Praga es de muchas maneras un monumento al progreso humano. Y esta ceremonia es testimonio del hecho que antiguos adversarios pueden forjar nuevas alianzas. Hace unos días, me impactaron mucho las palabras de Arkady Brish, quien ayudó a construir la primera bomba atómica de la Unión Soviética. A los 92 años de edad, tras haber visto los horrores de una Guerra Mundial y las divisiones de una Guerra Fría, dijo, “Espero que la humanidad alcance a ver el momento en que no haya necesidad de armas nucleares, cuando haya paz y calma en el mundo”.

Es fácil acallar dichas voces. Pero si lo hacemos corremos el peligro de repetir los horrores del pasado y pasar por alto la historia del progreso humano. En el siglo XXI, los esfuerzos por la paz, calma y cooperación entre las naciones les compete tanto a los líderes como a los pueblos, pues debemos ser tan persistentes y fervientes en procurar el progreso como cualquiera que se interponga en nuestro camino.

Una vez más, Presidente Medvedev, gracias por su liderazgo extraordinario.
(Aplausos.)

FIN

(termina la transcripción)

4.3 TRANSFORMACIÓN EN LA POLÍTICA NUCLEAR DE ESTADOS UNIDOS¹²

JOSEPH CIRINCIONE¹³

El presidente Obama ha encaminado la política de Estados Unidos hacia la eliminación de las armas nucleares en el mundo.

Son muchos los obstáculos que afronta, entre ellos, el cinismo. Joseph Cirincione preside el Fondo Ploughshares, una entidad pública sin fines de lucro, dedicada a asuntos de política nuclear y resolución de conflictos.

El presidente Barack Obama se comprometió en su discurso del 5 de abril de 2009 en Praga a conseguir “la paz y la seguridad de un mundo libre de armas nucleares”. Los importantes tratados, negociaciones y conferencias pautados para 2010 demostrarán si el presidente es capaz de cumplir su promesa de elaborar una estrategia que reduzca las crecientes amenazas nucleares.

Las amenazas de hoy

La población del mundo afronta cuatro tipos de amenazas nucleares. La primera es la posibilidad de que un grupo terrorista adquiriera un arma nuclear y la detone en una de las principales ciudades. La segunda es el peligro de que algunas de las 23.000 armas nucleares en los arsenales de nueve países sea desplegada de manera accidental, no autorizada o intencional. La tercera es la emergencia de nuevas naciones con armas nucleares: hoy Corea del Norte, mañana Irán y quizás otras después. La última amenaza es el posible deterioro del entramado de la red de tratados y controles que han frenado, si no totalmente evitado, la proliferación de armas nucleares.

Durante los años 90, una serie de políticas acertada redujo estas amenazas:

- Estados Unidos y Rusia, que entre ambas poseen el 96 por ciento del arsenal nuclear del mundo, negociaron tratados que redujeron notablemente sus arsenales.

¹² <http://www.america.gov/st/peacesec-spanish/2010/February/20100310120405ebyeessedo0.1774713.html>
(Distribuido por la Oficina de Programas de Información Internacional del Departamento de Estado de Estados Unidos. Sitio en la Web: <http://www.america.gov/esp>).

¹³ Joseph Cirincione: se unió a Ploughshares Fund como presidente en 2008. Se desempeñó anteriormente como vicepresidente senior para la seguridad nacional y política internacional en el Center for American Progress y como director para la no proliferación del Carnegie Endowment for International Peace. Trabajó en la Cámara de Representantes de EE.UU. como miembro del personal profesional del Comité de Servicios Armados y el Comité de Operaciones del Gobierno, y se desempeñó como Director de Personal de la Asamblea bipartidista de la reforma militar. Cirincione es un asesor experto de la Comisión del Congreso sobre la posición estratégica de los Estados Unidos. También es miembro del Comité Consultivo de la Comisión sobre la Prevención de la proliferación de ADM y el terrorismo.

- Muchos estados abandonaron sus programas de armamentos nucleares, entre ellos, Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán, Iraq y Sudáfrica.
- Estados Unidos, Rusia y otras naciones pusieron en marcha programas para la seguridad y recorte de las reservas de materiales nucleares para aminorar el riesgo de que los terroristas adquirieran o construyeran un artefacto nuclear.
- Decenas de naciones suscribieron el Tratado de No Proliferación y colaboraron para dar mayor fuerza y extender sus restricciones globales a casi todas las naciones del mundo.

No obstante, hubo reveses serios. Entre ellos los ensayos nucleares realizados por India y Pakistán, y los programas de desarrollo de capacidad nuclear de Corea del Norte e Irán. En 2001, la administración del presidente George W Bush adoptó una estrategia, con énfasis añadido en la intervención militar de Estados Unidos para eliminar los regímenes extranjeros que consideraba hostiles y capaces de adquirir armamentos nucleares. Esta doctrina les sirvió de guía y justificación para la guerra en Iraq.

La estrategia fracasó. A partir del 2000, las amenazas aumentaron marcadamente:

- Se propagaron los grupos terroristas al estilo de Al-Qaeda a un ritmo que no pudieron mantener los programas de seguridad de materiales nucleares, con lo que se elevó el riesgo de un terrorismo nuclear.
- Cesaron las negociaciones para reducir las armas nucleares entre Estados Unidos y Rusia, y ambas naciones elaboraron políticas de utilización de armas nucleares para atacar objetivos convencionales, entre ellos los silos bajo tierra.
- Se lograron avances en los programas nucleares de Corea del Norte e Irán, alcanzando un paso más acelerado en los pasados cinco años que en los quince años anteriores.
- Se debilitó el régimen de la no proliferación y muchos temieron su derrumbe, y el inicio de programas de armas nucleares en muchos de los nuevos Estados.

David Sanger, periodista del diario The New York Times, escribió hace poco que, cuando se hizo evidente que Iraq no poseía armas de destrucción masiva, “la teoría de Bush perdió tanta credibilidad que dejó de hablar sobre lo que constituía una amenaza suficientemente grave o inminente para hacer que Estados Unidos actuara en solitario”.

Una política nueva

La administración Obama aboga por un nuevo enfoque estratégico, menos unilateral que el de la administración Bush y más abarcador que el de la administración Clinton.

Su punto de partida es reconocer que las amenazas nucleares están entrelazadas. Por ejemplo, la falta de aplicación de las disposiciones del tratado de no proliferación aumenta la probabilidad de que otros Estados desarrollen armas nucleares. Ello aumenta, a su vez, la cantidad de lugares donde los terroristas puedan adquirir armas. Lo contrario es también cierto: los recortes significativos de los arsenales nucleares del mundo podrían contribuir a generar la cooperación internacional necesaria para mantener seguros y eliminar los materiales nucleares, con lo que se reduciría la probabilidad de que los terroristas robasen o construyesen un artefacto nuclear.

La estrategia Obama reconoce la importante función de la política de Estados Unidos en reducir las amenazas. “Como la única potencia que ha utilizado un arma nuclear, los

Estados Unidos tienen la responsabilidad moral de actuar”, declaró el presidente en Praga. “Solos, no podremos tener éxito en este esfuerzo, pero podemos liderarlo.”

Obama y el presidente Dmitry Medvedev de Rusia han negociado nuevas reducciones en los arsenales de ambas naciones. Si bien las anteriores declaraciones conjuntas de Estados Unidos y Rusia solían dar mayor énfasis a la amenaza que presentaban las armas de otras naciones, el 1 de abril de 2009, ambos líderes optaron por dirigir la atención a sus propias armas y obligaciones.



El presidente Obama y su colega Medvedev están enfocados en avanzar las tratativas entre Estados Unidos y Rusia

Ambos líderes declararon:

“Hemos comprometido a nuestras dos naciones a lograr un mundo libre de armas nucleares, aunque reconocemos que este objetivo a largo plazo requiere un renovado énfasis en las medidas para el control de armamentos y la resolución de conflictos, y su plena aplicación por todas las naciones interesadas”.

Este plan en ciernes puede resumirse con las palabras reducción, seguridad y prevención. Las gestiones en los tres aspectos procederán de manera simultánea:

- La reducción de la cantidad de armas nucleares en el mundo y su función en las estrategias de seguridad nacional, comenzando con Estados Unidos y Rusia, pero que a la larga incluirá a todos los Estados con armamentos nucleares.

- La seguridad de todas las reservas de materiales de armas nucleares, para evitar el terrorismo nuclear y establecer la cooperación internacional.

*La prevención del surgimiento de nuevos Estados nucleares a través de una combinación de rigurosas sanciones para penalizar a aquellos Estados que violen las obligaciones contraídas en sus tratados y una participación efectiva para proponer a estos Estados un futuro más seguro libre de armas nucleares.

La unión de todas estas medidas prácticas conforma la visión de un mundo libre de armas nucleares. Una vez considerado un ideal irrealizable, la eliminación de las armas nucleares es ahora bien acogida por una alianza bipartidista que reúne a muchas de las mentes más prodigiosas de la seguridad nacional de Estados Unidos. Luego de que juntos publicaran un

artículo en la columna de opinión del diario TheWall Street Journal, en enero de 2007, los republicanos George Shultz y Henry Kissinger (ambos ex secretarios de Estado) y los demócratas William Perry (ex secretario de Defensa) y Sam Nunn (ex senador de Estados Unidos) han dirigido una campaña en favor de abolir las armas nucleares y de medidas prácticas, tales como las del plan Obama, para avanzar hacia ese objetivo.

Dos terceras partes de los ex asesores de seguridad nacional y secretarios de Estado y Defensa que siguen con vida, entre ellos James Baker, Colin Powell, Melvin Laird, Frank Carlucci, Warren Christopher y Madeleine Albright, apoyan esa visión. Decenas de organizaciones e institutos de investigación ahora promueven esta visión y sus medidas. El plan Obama representa el amplio consenso entre los principales expertos de seguridad y ex funcionarios de Estados Unidos.

Los peligros futuros

Aunque se ve muy bien en papel, la estrategia Obama debe superar obstáculos formidables de carácter político y práctico.

El obstáculo que más atención genera es la oposición de los proponentes de las armas nucleares. Las columnas de opinión de algunas publicaciones conservadoras califican el enfoque de la actual administración como débil e ingenuo. Este argumento tiene el apoyo de algunos comentaristas y grupos de estudiosos conservadores que reiteran en los supuestos de la Guerra Fría y el valor disuasivo de un gran arsenal nuclear, no confían en un régimen de verificación o sencillamente rechazan el control de armamentos como un componente de la seguridad internacional.

Pero, los duros nucleares son pocos en cantidad, y como ha dicho la secretaria de Estado Hillary Clinton, se “aferran” a las armas nucleares y las políticas fallidas del siglo pasado.

Es probable que el obstáculo más serio sea la competencia por el tiempo y la energía que el presidente debe dedicar a crisis más apremiantes. Rara vez en la historia de Estados Unidos ha heredado un presidente una gama tan amplia de problemas, entre ellos dos guerras, una recesión a escala mundial, la crisis de los servicios sanitarios, una crisis energética, un

sistema político profundamente polarizado y la impopularidad en todo el mundo de varias recientes políticas estadounidenses. A pesar de que la política nuclear es una prioridad importante y personal para el presidente Obama, debe competir con otros asuntos por su atención constante.

El presidente ha identificado otro obstáculo: el cinismo, que se extiende por todo el espectro político. “Tal fatalismo”, mantiene el presidente, “es nuestro adversario mortal”. Ese fatalismo se observa en el pensamiento de los que creen que la seguridad de un mundo con menos o sin armas nucleares no sería verificable. En los que sostienen que el desarme nuclear es aconsejable pero inalcanzable, que no vale gastar esfuerzos en ello. Y en los que piensan que es aconsejable y alcanzable, pero no realizable por la presente administración.

Obama abordó estas críticas al declarar frente al público reunido en Praga: “Hay quienes oyen hablar de un mundo sin armas nucleares y dudan si vale la pena establecer una meta que parece imposible de alcanzar. Sabemos dónde lleva ese camino. Si no logramos alcanzar la paz, entonces ésta quedará fuera de nuestro alcance para siempre”.

El éxito de Obama se podrá medir por su capacidad de lograr varios objetivos que ha establecido para su administración:

- Ratificación por el Senado del nuevo tratado de reducción de armas nucleares con Rusia.
- Declaración de nueva postura nuclear que reduce la función de las armas nucleares y abre la puerta a la negociación de mayores recortes.
- Acuerdo sobre el plan conjunto del presidente en la Cumbre de Seguridad Nuclear, que se celebra en abril, para lograr la seguridad de todos los materiales de armas nucleares en el espacio de cuatro años.
- Conferencia de Revisión del Tratado de No Proliferación, que se celebrará en mayo, y reunirá a todas las naciones en torno a una aplicación efectiva de las disposiciones del tratado.
- Ratificación por el Senado de la renovación del tratado de 1996 para la prohibición de pruebas nucleares.

Estos logros convertirían el compromiso asumido en Praga en una auténtica transformación de la política nuclear de Estados Unidos¹⁴.

5 LA PERSPECTIVA RUSA

¹⁴ Las opiniones expresadas en este artículo no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas del gobierno de Estados Unidos.

5.1 NUEVO TRATADO START VINCULA EL ARSENAL NUCLEAR ESTRATÉGICO A LOS SISTEMAS DE DEFENSA ANTIMISILES: ILIA KRÁMNIK¹⁵

El pasado 8 de abril de 2010, Rusia y EEUU firmaron en Praga el nuevo Tratado sobre reducción y limitación de armas ofensivas estratégicas (START).

El nuevo START sustituye el anterior tratado START-1, suscrito entre Rusia y EEUU en 1991 que expiró en diciembre de 2009, 15 años después de entrar en vigor, y el Tratado de reducción de los potenciales estratégicos ofensivos firmado en 2002.

Como informaron varias fuentes, el nuevo tratado START establece un límite de 1.550 cargas nucleares por cada Parte. El número de lanzaderas desplegadas (lanzamisiles, misiles balísticos intercontinentales, misiles nucleares instalados en submarinos y bombarderos estratégicos nucleares) no será superior a 700 unidades para cada bando. La cantidad total de los vectores, incluidos los que no están desplegados, no deberá superar las 800 unidades.

Al analizar las cláusulas del nuevo Tratado, se puede destacar los siguientes aspectos que determinan la nueva configuración del equilibrio estratégico nuclear.

1. A diferencia de lo estipulado en el Tratado Start-1, los misiles estratégicos rusos (Topol, Topol-M, Yars) en plataformas móviles no estarán sujetos a restricciones en cuanto a áreas de emplazamiento.
2. El nuevo Tratado establece restricciones al restablecimiento de potencial nuclear estratégico retirado de servicio activo. Con la disminución de las cantidades tope de portadores, EEUU y Rusia dispondrán de posibilidades iguales para mantener sus arsenales nucleares.
3. El Tratado no establece restricciones a los sistemas de defensa antimisiles de EEUU, sino que solamente, establece una vinculación entre las armas defensivas y ofensivas.

Rusia se reserva el derecho a abandonar el Tratado en caso de que el Programa Nacional de Defensa Antimisiles de Estados Unidos (DAM) amenace su seguridad. Este derecho está refrendado en la Declaración especial, suscrita por la Parte rusa simultáneamente con la firma del Tratado. Las Partes coincidieron en afirmar que hoy en día, los actuales sistemas DAM no perjudican la eficacia de las armas ofensivas estratégicas de Rusia.

Cabe mencionar que la falta de restricciones a las áreas de emplazamiento de sistemas de misiles en plataformas móviles de hecho descarta la posibilidad de desarrollar un sistema DAM capaz de interceptar misiles lanzados por tales sistemas en un futuro.

¹⁵ <http://sp.rian.ru/analysis/20100409/125839133.html>

4. Las Partes determinarán a criterio propio los componentes de la "tríada nuclear" (conjunto de vectores con base en tierra, mar y aire). Previa notificación, cada una de las Partes tendrá derecho a desplegar nuevos tipos de misiles y vectores. De conformidad con estas condiciones, Rusia podrá reanudar la construcción de sistemas de misiles sobre plataformas ferroviarias.

5. El Tratado no estipula restricciones al despliegue de misiles con ojivas de reentrada múltiple contra objetivos independientes con base en tierra. En este caso Rusia mantendrá operacionales los misiles balísticos intercontinentales RS-20 y RS-18 y también podrá desarrollar nuevos tipos de misiles con ojivas de reentrada múltiple contra objetivos independientes.

6. El Tratado prohíbe emplazar armas estratégicas fuera de los territorios nacionales de las Partes. Esto garantiza que tales incidentes como la llamada Crisis del Caribe no podrán ocurrir en el futuro y también facilita el control mutuo sobre las armas nucleares estratégicas de cada una de las Partes.

7. Es importante destacar que el límite de 1.550 unidades establecido en el Tratado para las cargas nucleares no corresponde con su cantidad real. Esto se debe a que el documento estipula nuevas condiciones para contabilizar las cargas nucleares instaladas en bombarderos pesados. Según estas condiciones, cada bombardero se contabiliza como una carga, mientras la cantidad real de misiles o bombas nucleares instaladas en cada bombardero estratégico será de 12 a 24, en función del modelo. De esta manera, el límite real para cargas nucleares será de unas 2.100 unidades para Rusia y de unas 2.400 unidades para EEUU, que dispone de mayor número de bombarderos pesados. Esta desproporción se reducirá a medida que los bombarderos nucleares estratégicos estadounidenses B-1B sean retirados del servicio operacional y reconvertidos en vectores de armas convencionales, lo que excluirá la posibilidad de utilizarlos para lanzar ataques nucleares sin la respectiva remodelación que llevará mucho tiempo.

Además del Tratado de reducción de armas ofensivas estratégicas, las Partes firmaron el Protocolo que explica la terminología utilizada en el Tratado y establece nuevos mecanismos de verificación y control. Este documento todavía no fue analizado minuciosamente. A primera vista, los negociadores de Rusia y EEUU lo elaboraron prestando la máxima atención a las posturas de cada parte para evitar cualquier malentendido.

A juzgar por todo, la firma del nuevo tratado START beneficiará tanto a Rusia como a EEUU. Ahora les toca a otras potencias nucleares adherirse al documento ruso-estadounidense.

5.2 LOS LÍMITES DEL TRATADO: "RUSIA ADVIERTE A EE.UU. DE QUE PODRÍA RETIRARSE DEL TRATADO START"¹⁶

¹⁶ <http://mx.globedia.com/rusia-advierete-retirarse-tratado-start>

El ministro de Asuntos Exteriores ruso, Sergei Lavrov, advirtió este martes de que Rusia podría retirarse del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START), cuya nueva versión será firmada por Washington y Moscú este jueves para que sustituya al START I, que fue firmado en 1991 y expiró el pasado 5 de diciembre, si Estados Unidos amplía significativamente su sistema antimisiles.

"Rusia tiene derecho a retirarse del tratado de armas nucleares estratégicas si un incremento cuantitativo y cualitativo en la defensa antimisiles estratégica estadounidense influye significativamente en la eficacia de las fuerzas nucleares estratégicas rusas", dijo el ministro, que añadió que será Rusia la que determine el alcance de esa influencia y que ésta es una condición previa específica de Moscú.

El presidente estadounidense y ruso, Barack Obama y Dimitry Medvedev, respectivamente, van a firmar el nuevo tratado de reducción de armas estratégicas este jueves en Praga. Sustituirá al START I, la piedra angular del control de este tipo de armas tras la Guerra Fría.

El pacto estipula que cada parte reducirá el número de cabezas nucleares que posee hasta 1.550, mientras que el número de vehículos de transporte de armas atómicas de cada país no debe superar los 800. Según este acuerdo, que tendrá un periodo de validez de diez años a menos que sea sustituido por otro tratado de este tipo, las armas estratégicas ofensivas sólo pueden estar ubicadas en los respectivos territorios nacionales de Rusia y Estados Unidos.

Lavrov aseguró en una rueda de prensa que los planes de Washington para instalar un escudo antimisiles en Europa no constituyen una amenaza para los intereses estratégicos de Moscú actualmente, pero subrayó que Rusia no descarta que en un futuro sí puedan suponer una amenaza.

"Si nuestros especialistas militares estiman que el escudo de defensa estratégica antimisiles (...) constituye un riesgo para las fuerzas nucleares estratégicas de Rusia, entonces tendremos derecho a usar las condiciones incluidas en el nuevo acuerdo", señaló.

Ratificación

El ministro de Exteriores manifestó su esperanza de que el nuevo acuerdo sea ratificado por la Duma Estatal, la Cámara Baja del Parlamento ruso, y por el Congreso estadounidense a finales de este mes de abril. "Sólo puedo hablar en nombre de la parte rusa", declaró. "La parte rusa confía en que el tratado, que hemos firmado y enviado para su ratificación, merece entrar en vigor", añadió.

Lavrov ha sugerido más de una vez que el nuevo START debería estar vinculado con los planes de Estados Unidos sobre defensa antimisiles en Europa del Este. Sin embargo, muchos expertos creen que esta demanda de Rusia probablemente no se satisfará porque el

Senado estadounidense no ratificaría ningún documento que contuviese una relación formal entre la disminución de los arsenales atómicos y el escudo antimisiles.

Rusia y Estados Unidos han estado negociando sobre el tratado que sustituirá al START desde que Medvedev y Obama se reunieron en abril del año pasado, pero han tardado casi un año en determinar los detalles del documento y uno de los asuntos más conflictivos han sido los planes de Washington para instalar el sistema antimisiles en Europa.

El pasado febrero, Bulgaria y Rumanía afirmaron que habían iniciado unas conversaciones con el Gobierno estadounidense sobre el posible despliegue de algunos elementos del escudo antimisiles en sus territorios a partir de 2015.

Obama había desechado en septiembre los planes del Gobierno de su predecesor en el cargo George W. Bush para situar elementos del sistema antimisiles en República Checa y Polonia para hacer frente a la amenaza que supone Irán. Rusia se opuso firmemente a ese proyecto por considerar que haría peligrar su seguridad nacional.

Un mundo sin armas nucleares

Por otro lado, Lavrov advirtió de que si Estados Unidos coloca cabezas nucleares convencionales en misiles de largo alcance, se estará poniendo en peligro el deseo de Obama de lograr un mundo sin armas atómicas.

"Nosotros creemos que el objetivo final de un mundo sin armas nucleares es muy importante", pero "está claro que es imposible avanzar hacia ese objetivo en el vacío", manifestó. "Estamos convencidos de que para hablar en serio de medidas prácticas para conseguir un mundo sin armas atómicas hay que prestar atención a toda una serie de factores que podrían desequilibrar la estabilidad estratégica mundial", recalcó.

El factor principal sería, señaló, la aparición de armas ubicadas en el espacio y de misiles estratégicos, como los ICBM (siglas en inglés de misil balístico intercontinental), equipados con cabezas nucleares convencionales.

"Para avanzar hacia un mundo sin armas nucleares, es necesario resolver la cuestión de las armas estratégicas ofensivas no equipadas con elementos atómicos y las armas estratégicas en general, en las que está trabajando Estados Unidos, entre otros países", consideró Lavrov.

En este sentido, el jefe de la Diplomacia rusa indicó que los distintos países "difícilmente aceptarán una situación en la que desaparecen las armas atómicas pero aparecen otras armas no menos desestabilizadoras en manos de ciertos miembros de la comunidad internacional".

Obama ha reconocido que posiblemente morirá sin haber alcanzado su objetivo de que desaparezcan las armas nucleares, pero su Gobierno ha indicado que espera que una vez que los congresistas aprueben el nuevo START se realicen nuevas reducciones de armamento.

6. APÉNDICE



“TRATADO START III”¹⁷

ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
Y LA
FEDERACIÓN RUSA
PRAGA, REPÚBLICA CHECA
08-04-10

(Versión original en inglés)

6.1 INFOGRAFÍA¹⁸

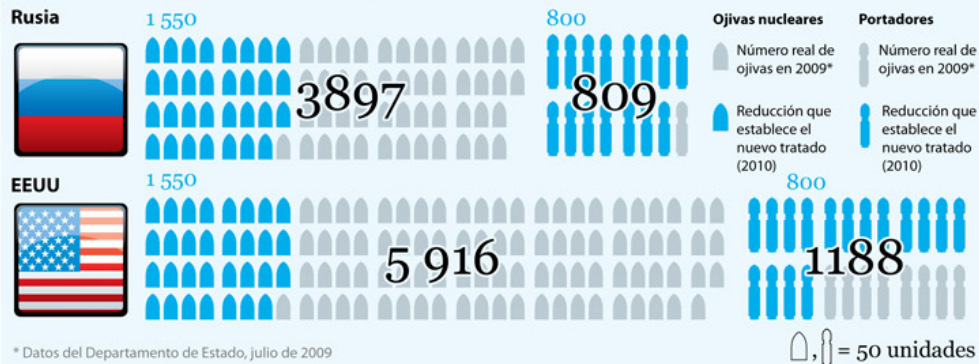
¹⁷ <http://www.state.gov/documents/organization/140035.pdf>

¹⁸ <http://sp.rian.ru/infografia/20100405/125761515.html>

Tratado START

El nuevo tratado de reducción de armas ofensivas estratégicas (START) prevé un recorte sustancial de los arsenales nucleares

Reducción de armas ofensivas estratégicas desplegadas en los territorios de Rusia y Estados Unidos



El tratado se extiende a los siguientes tipos de armamento en estado de disponibilidad operacional:





LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

COMISIÓN BICAMERAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

Dip. Aarón Irizar López

Presidente

Dip. Carlos Torres Piña

Secretario

Dip. Ricardo Sánchez Gálvez

Integrante

SECRETARÍA GENERAL

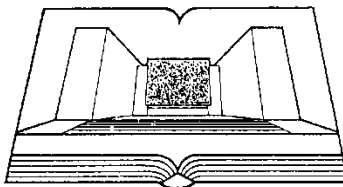
Dr. Guillermo Javier Haro Bélchez

Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Emilio Suárez Licona

Secretario



CENTRO DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Francisco Luna Kan

Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Jorge González Chávez

Director

SUBDIRECCIÓN DE POLÍTICA EXTERIOR

Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal

Subdirector

Lic. María Paz Richard Muñoz

Asistente de Investigación

Lic. Patricia Ávila Loya

Efrén Corona Aguilar

Auxiliares de Investigación