



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

**CÁMARA DE DIPUTADOS**  
Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis  
Dirección de Servicios de Investigación y Análisis  
**Subdirección de Análisis Económico**

## **Evolución de los indicadores de pobreza en el Estado de Colima, 2010-2018.**

**SAE-ISS-01-20**

**Enero, 2020**

**Av. Congreso de la Unión, N°. 66; Colonia el Parque,  
Venustiano Carranza. C.P. 15960; Ciudad de México.  
Teléfono: 5036 0000 Ext.: 67027 / 67035  
Contacto: [reyes.tepach@diputados.gob.mx](mailto:reyes.tepach@diputados.gob.mx)**

## **COMISIÓN BICAMERAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS**

Dip. Silvia Guadalupe Garza Galván (Presidenta)  
Dip. María del Rosario Merlín García  
Dip. Maiella Martha Gabriela Gómez Maldonado  
Sen. Martha Cecilia Márquez Alvarado (Presidenta)  
Sen. Gabriela Benavides Cobos  
Sen. Manuel Añorve Baños

## **SECRETARÍA GENERAL**

Lic. Graciela Báez Ricárdez  
Secretaria General

## **SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS**

Lic. Hugo Christian Rosas de León  
Secretario

## **DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Dr. Samuel Rico Medina  
Director General

## **DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Fabiola E. Rosales Salinas  
Directora

## **SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO**

M. en E. Reyes Tépac M.  
Subdirector  
Autor / Responsable

Mtro. Eliot Cortés Santiago  
Lic. Diana G. Ramírez Avalos  
Auxiliares de Investigación / Responsables

Primera edición: noviembre 2018 (SAE-ISS-20-18)  
Segunda edición: enero 2020 (SAE-ISS-01-20)

El presente documento es responsabilidad exclusiva de sus autores.

# **“Evolución de los indicadores de pobreza en el Estado de Colima, 2010-2018”**

## **Índice General**

<b>Mapa de Objetivos de Desarrollo Sostenible</b>	<b>4</b>
<b>1. Marco conceptual relacionado con la pobreza multidimensional</b>	<b>5</b>
<b>2. Análisis de los indicadores de pobreza</b>	<b>8</b>
<b>2.1. Población en situación de pobreza</b>	<b>9</b>
<b>2.2. Población en situación de vulnerabilidad por ingresos</b>	<b>12</b>
<b>2.3. Población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales</b>	<b>16</b>
<b>2.4. Población no pobre y no vulnerable</b>	<b>30</b>
<b>Conclusiones</b>	<b>31</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>33</b>

La presente publicación contribuye a abordar temáticas enmarcadas en los siguientes ODS:



## 1. Marco conceptual relacionado con la pobreza multidimensional

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece los nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional de la misma. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 esta nueva metodología.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias sociales más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda, los servicios básicos y la alimentación.

El CONEVAL ha desarrollado un mapa conceptual bidimensional que es la base para la construcción y comprensión de la pobreza multidimensional:

Coloca en el eje de las ordenadas (X) los umbrales de ingresos clasificados en dos líneas: la de bienestar económico (LBE) que permite al individuo cubrir el costo de la canasta básica; y la de bienestar mínimo o simplemente línea de bienestar (LBM), que le permite cubrir el costo de la canasta alimentaria; cualquier individuo cuya percepción monetaria se encuentre por debajo de alguna de estas líneas estará en situación de vulnerabilidad o pobreza.

Alcanzar uno u otro umbral de la línea de bienestar tienen implicaciones importantes: para la población cuyo ingreso monetario está por debajo de la LBM significa que sus percepciones son tan bajas que no cubre la totalidad del valor de la canasta alimentaria básica; este es el caso de las personas que se encuentran

en situación de pobreza extrema que sistemáticamente están en pobreza alimentaria; por el contrario, para aquellos cuyo ingreso monetario está por debajo de la LBE implica que alcanzan a cubrir el valor total de la canasta alimentaria aunque no le es suficiente para la canasta no alimentaria, este es el caso de la población que está en condición de pobreza y pobreza moderada.

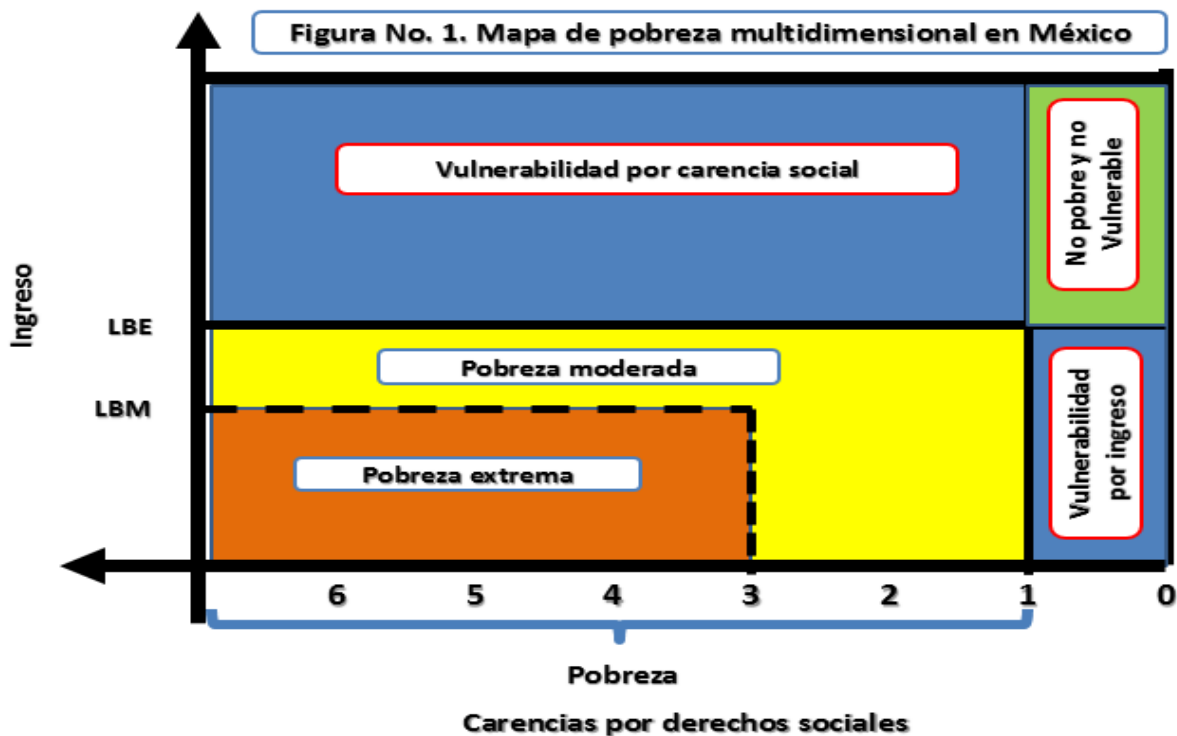
En lo referente al eje de las abscisas (Y), el CONEVAL coloca las seis carencias sociales, de tal manera que el problema de la pobreza multidimensional (incluyendo la vulnerabilidad) es producto de una combinación de percepción de ingresos por debajo de alguna de estas dos líneas y por la existencia de al menos una carencia social, de tal manera que entre más restrictiva sea la línea de ingreso y mayores sean las carencias sociales, la situación de pobreza del individuo se agudizará.

De acuerdo con la figura número 1, a partir de la consideración de las líneas de ingresos monetarios y los déficits de carencias sociales, el CONEVAL establece el siguiente marco conceptual relacionado con los diferentes umbrales de pobreza multidimensional en México:

- a. Vulnerabilidad por ingreso, recae sobre la población cuyo ingreso es tan bajo que es igual o menor a la LBE y adicionalmente presenta al menos una carencia social;
- b. La población vulnerable por carencias sociales, es aquella que tiene un ingreso mayor a la LBE, aunque sufre una o más carencias sociales; y
- c. La población que está en situación de pobreza es aquella cuyo ingreso es igual o menor al costo de la canasta que cubre las necesidades básicas (por debajo de la LBE) y simultáneamente tiene al menos una carencia social.

La población en situación de pobreza multidimensional se clasifica en dos grupos:

- a. La población que está en situación de pobreza moderada, es aquella que tiene un ingreso igual o menor al costo de la canasta básica y tiene al menos dos carencias sociales; y
- b. La población que está en situación de pobreza extrema, es aquella cuyo ingreso es igual o menor al valor de la canasta básica alimentaria (igual o por debajo de la LBM) y tiene al menos tres carencias sociales.



Este mapa de pobreza multidimensional nos permite identificar cuatro regiones, las cuales están perfectamente delimitadas:

La región de la pobreza, se ubica en la parte inferior izquierda del mapa, se genera por una combinación de ingresos monetarios insuficientes y carencias sociales que sufre el individuo, se divide en pobreza moderada y extrema, dependiendo si

alcanza la línea de bienestar económico o mínimo junto con la existencia de al menos una carencia social.

La vulnerabilidad, ocupa la parte superior izquierda e inferior derecha del mapa de pobreza multidimensional, acepta dos clasificaciones: los vulnerables por ingresos, que no sufren carencias sociales aunque su percepción monetaria está por debajo de la línea de bienestar económico, no accediendo a la canasta alimentaria y no alimentaria; y los vulnerables por carencias sociales, que se ubican en la hipótesis contraria, puesto que su nivel de ingreso les permite alcanzar la línea de bienestar económico aunque sufren al menos una carencia social.

Finalmente, está la población no pobre y no vulnerable, colocados en la parte superior derecha del citado mapa, allí se encuentran los individuos cuyos ingresos están por encima de la línea de bienestar económico, permitiéndoles adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria, además no enfrentan carencias sociales, esta población está exenta de cualquier condición de pobreza o vulnerabilidad e idealmente allí se debería ubicar la mayor parte de los individuos que habitan el país.

De estas definiciones, observamos que la peor condición socioeconómica de la población en México está relacionada con el problema de la pobreza extrema, porque estos individuos perciben ingresos que no alcanzan para cubrir su canasta alimentaria básica y tienen múltiples carencias sociales. En contrapartida, la población no pobre y no vulnerable es la que está en mejor situación, porque su ingreso monetario le permite cubrir el costo de la canasta básica alimentaria y no alimentaria y no tiene déficits en las carencias sociales.

## **2. Análisis de los indicadores de pobreza**

Siguiendo la metodología establecida por el mapa de pobreza multidimensional arriba explicado, se analizará el comportamiento de estos indicadores para esta



entidad, desarrollando cuatro subapartados: pobreza en sus vertientes de moderada y extrema; vulnerabilidad por ingresos; vulnerabilidad por carencias sociales y población no pobre y no vulnerable.

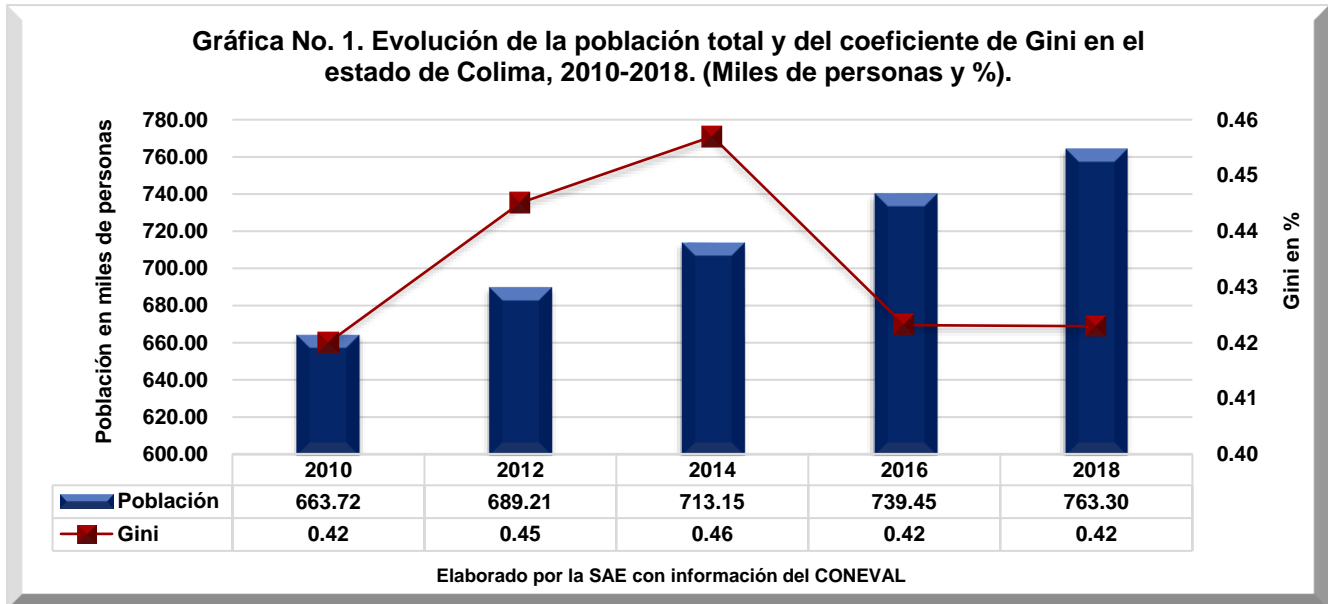
## **2.1. Población en situación de pobreza**

Iniciamos el análisis retomando algunas breves consideraciones sobre el coeficiente de Gini, éste es un instrumento que nos permite identificar el esfuerzo que los gobiernos están realizando para reducir sus índices de pobreza.

El índice de Gini mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de una región, es una medida de concentración del ingreso entre los individuos de un espacio territorial, toma valores entre 0 y 1, donde 0 indica que todos los individuos tienen el mismo ingreso (perfecta distribución) y 1 que sólo un individuo tiene todo el ingreso (perfecta concentración).

En la gráfica número 1, se realiza una combinación entre la población total de este estado, la cual se incrementó en números absolutos, pasando de 663 mil 720 personas en el 2010 a 763 mil 300 habitantes en el 2018; y el índice de Gini, el cual nos permitirá hacer aseveraciones en lo referente a los resultados de las políticas sociales aplicadas en esta entidad en materia de distribución del ingreso y combate a la pobreza; este índice se mantuvo en 0.42.

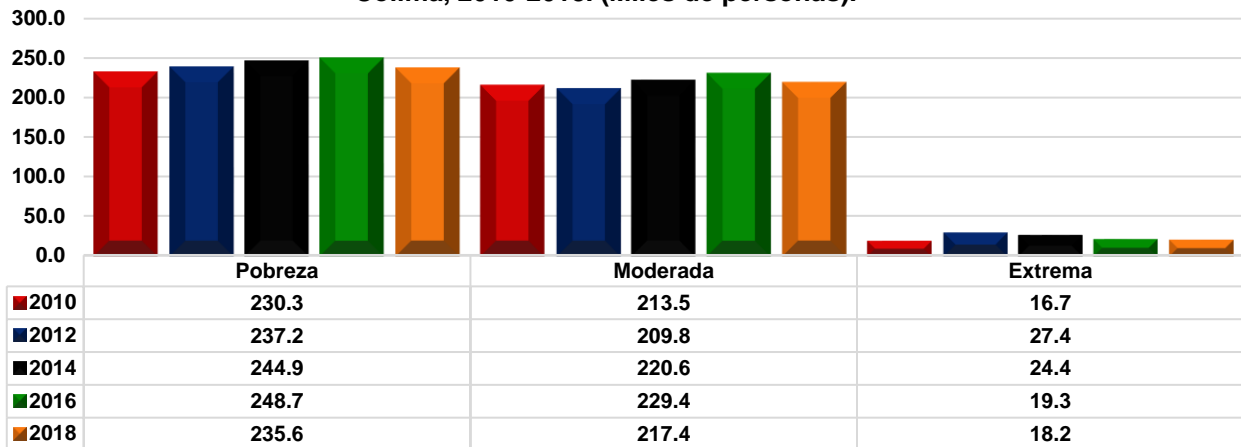
La tendencia del índice de Gini en esta entidad se mantuvo, lo que nos permite concluir que en este periodo no empeoró el nivel de concentración de la riqueza. Podemos afirmar, *grosso modo*, que las políticas sociales instrumentadas por los tres niveles de gobierno en este estado han favorecido a la distribución del ingreso entre los diferentes estratos sociales, como resultado de esto, es de esperarse que los indicadores de pobreza y vulnerabilidad muestren algún grado de avance.



Para no caer en ambigüedades, estableceremos el siguiente criterio de análisis: los resultados obtenidos en términos absolutos nos darán una tendencia del indicador objeto de estudio, aunque no serán concluyentes, para ello, haremos referencia a los resultados en términos relativos (porcentajes con respecto a la población total) para saber si los indicadores muestran signos de avances o retrocesos.

En la gráfica número 2, observamos que la pobreza en general se ha incrementado en términos absolutos, de la población total que vive en este estado, 230 mil 300 estaban en situación de pobreza en el 2010 y 235 mil 600 sufrían esta condición en el 2018, lo que significa que en ocho años, la pobreza se incrementó en 5 mil 300 habitantes. Así mismo se incrementó el número de pobres moderados que pasaron de 213 mil 500 a 217 mil 400 habitantes entre el 2010 y el 2018, incrementándose en 3 mil 900, por el contrario, los pobres extremos se incrementaron de 16 mil 700 a 18 mil 200 en este periodo, 1 mil 500 más están en esta situación.

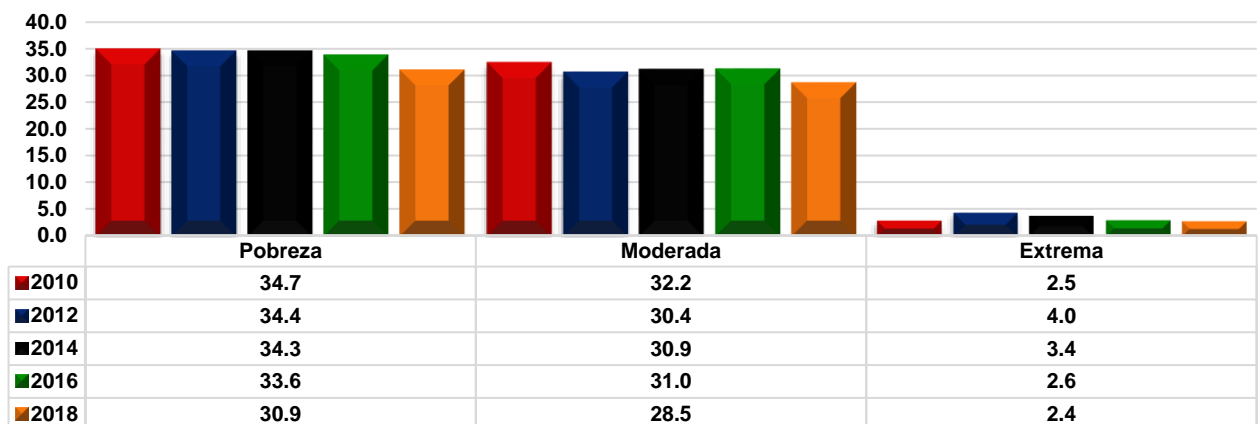
**Gráfica No. 2. Evolución de la población en situación de pobreza en el estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

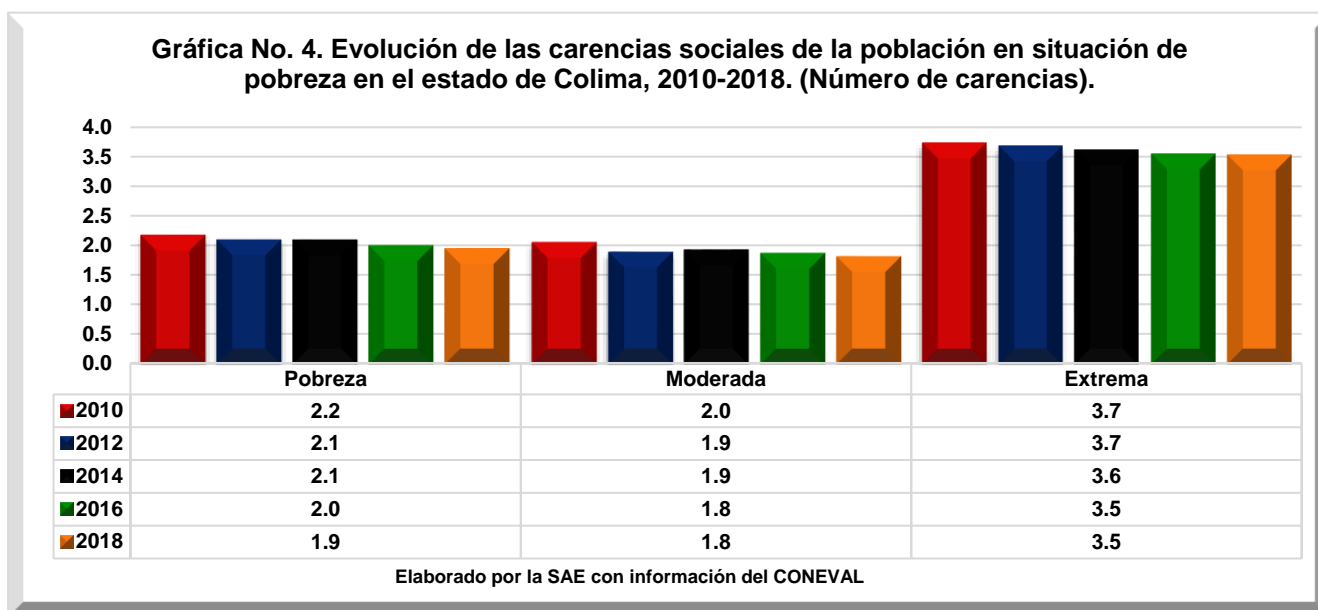
En la gráfica número 3, se expone el análisis de la pobreza en términos relativos, que es coherente con el resultado obtenido en el coeficiente de Gini porque se mejora la distribución del ingreso y se avanza en el combate a la pobreza general y moderada, puesto que entre el 2010 al 2018 la población en condición de pobreza se redujo al pasar del 34.7% al 30.9%. Por su parte la pobreza moderada también disminuyó al pasar del 32.2% al 28.5%, mientras que la población extrema disminuyó al pasar del 2.5% al 2.4% del total de los habitantes de la entidad.

**Gráfica No. 3. Evolución de la población en situación de pobreza en el estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 4, observamos que la población que habitaba en este estado y que estaba en condición de pobreza registraba 2.2 carencias sociales en promedio por habitante en el 2010, reduciéndose a 1.9 carencias sociales en el 2018. La población que estaba en situación de pobreza moderada presentó mejoras en este indicador durante este periodo, las carencias promedio se redujeron de 2.0 a 1.8 por habitante; en tanto los que sufrían pobreza extrema las carencias promedio se redujeron de 3.7 a 3.5 carencias por persona que estaban en esta condición.



## 2.2. Población en situación de vulnerabilidad por ingresos

Anteriormente se analizaba a la pobreza desde un plano unidimensional, considerando únicamente el causal de ingreso, se hablaba entonces de pobreza monetaria, actualmente para pasar al plano multidimensional se han adicionado los elementos relacionados con las carencias sociales.

En este sentido, para construir los indicadores relacionados con la pobreza multidimensional es importante evaluar la capacidad que tienen los individuos para obtener un ingreso monetario que les permita adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria.

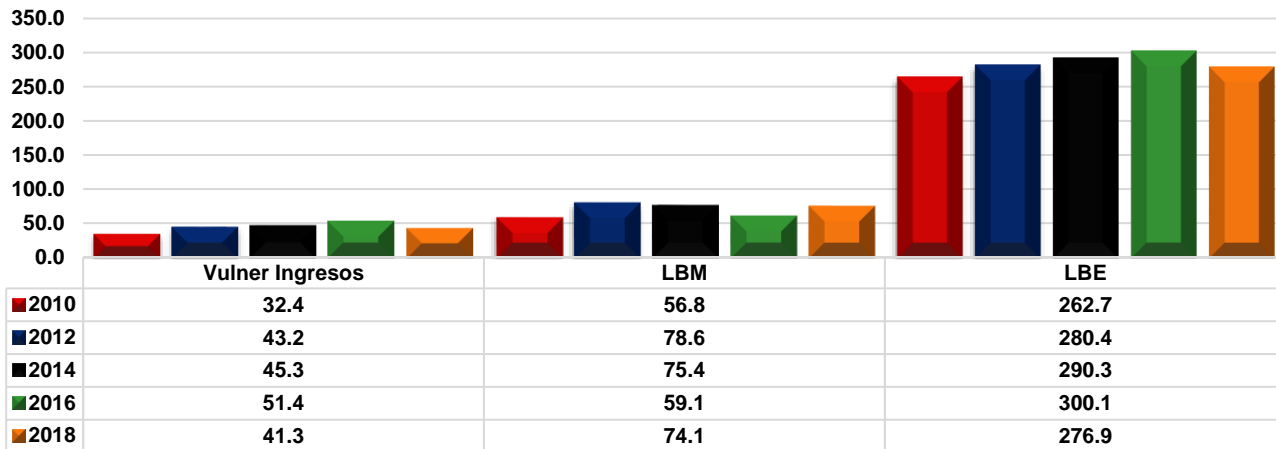
Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:  
<https://cutt.ly/SAE-ISS-01-20>

La vulnerabilidad por ingresos se ubica en dos niveles, el primero menos agudo, está relacionado con la incapacidad que tienen las personas para adquirir un ingreso que les permita comprar por sí mismo la canasta básica, éstos pueden adquirir completamente los bienes alimenticios, aunque no solventan completamente sus necesidades de vivienda, calzado, ropa, entre otros bienes básicos para la supervivencia. Este grupo poblacional obtiene ingresos por debajo de la línea de bienestar económico.

Existe otro grupo poblacional cuya vulnerabilidad por ingresos es más agudo que en el caso anterior, está relacionado con la incapacidad que tienen los individuos para adquirir un ingreso que les permita comprar por sí mismo la canasta alimentaria, es una pobreza por ingreso monetario que les impide comprar los bienes alimenticios para su supervivencia, asimismo, están completamente impedidos para demandar los otros bienes fundamentales como la vivienda, el calzado, la ropa, entre otros. Este grupo poblacional obtiene ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo.

En la gráfica número 5, observamos que la población vulnerable por ingresos registró un aumento en la entidad de 32 mil 400 a 41 mil 300 habitantes entre el 2010 y el 2018. Asimismo, las personas que percibían ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo (incapacidad para adquirir la canasta alimenticia) aumentaron de 56 mil 800 a 74 mil 100 habitantes; y los que se ubicaron por debajo de la línea de bienestar económico (incapacidad para adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria) también se incrementaron de 262 mil 700 a 276 mil 900 personas.

**Gráfica No. 5. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por ingresos en el estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**

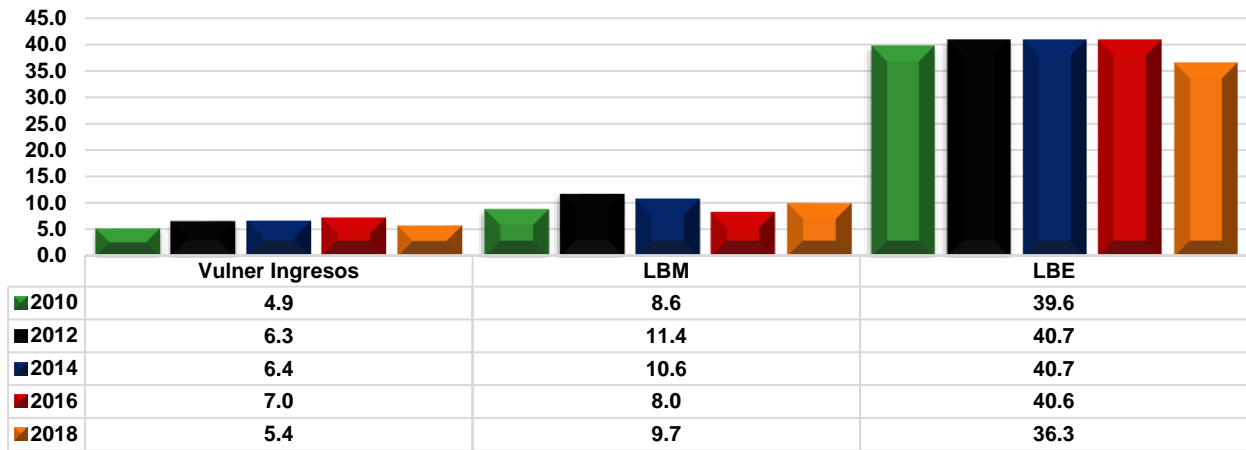


Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

El índice de Gini evidencia que se mantuvo la redistribución del ingreso, además, los indicadores relacionados con el combate a la pobreza general y moderada mejoraron, sin embargo, no se presentaron avances en el mercado laboral, que es la fuente para que la población adquiera ingresos a través del intercambio de la fuerza de trabajo por una percepción monetaria. Esta afirmación se realiza porque los indicadores de vulnerabilidad por ingresos y de la LBM presentaron incrementos en este periodo.

La gráfica número 6 muestra que en términos relativos la vulnerabilidad por ingresos se incrementó durante el periodo 2010 al 2018, medido como proporción de la población total de la entidad, pasando del 4.9% al 5.4%; la población que percibe ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo ascendió de 8.6% al 9.7% y la población que obtuvo ingresos por debajo de la línea de bienestar económico se redujo de 39.6% al 36.3%.

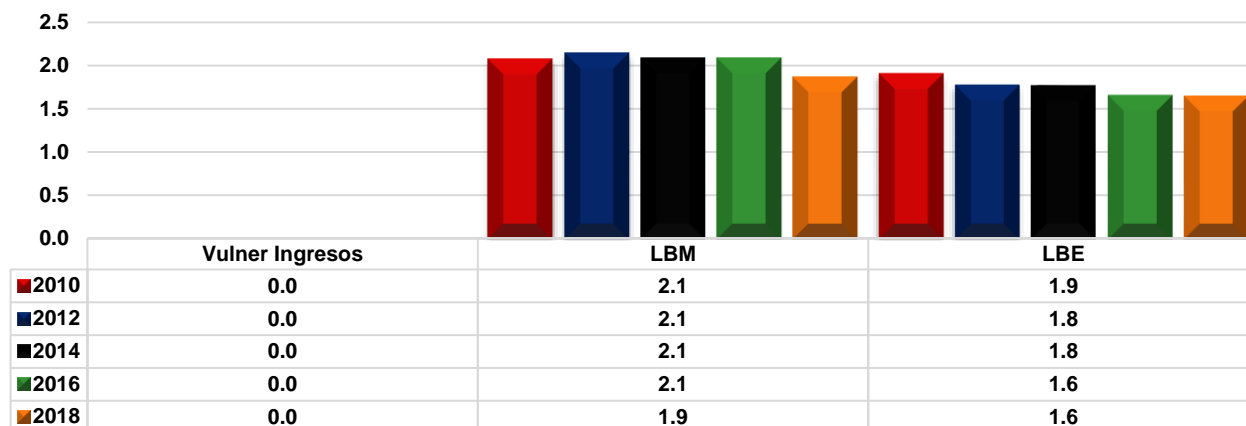
**Gráfica No. 6. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por ingresos en el estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Como ya se estableció, la población vulnerable por ingresos es pobre unidimensional, forma parte de la pobreza monetaria, no sufren carencias sociales, la problemática es que sus ingresos están por debajo de la línea de bienestar económico. Esto se refleja en la gráfica número 7, donde se observa que los habitantes vulnerables por ingresos tienen cero carencias sociales, aquellos que tienen una percepción monetaria por debajo de la línea de bienestar mínimo se redujeron de 2.1 a 1.9 carencias sociales en promedio por habitante en el 2010 y 2018; y la población cuyo ingreso monetario estaba por debajo de la línea de bienestar económico presentó mejoras en este indicador durante este periodo, el número de carencias promedios se redujeron de 1.9 a 1.6 por habitante.

**Gráfica No. 7. Evolución de las carencias sociales de la población en situación de vulnerabilidad por ingresos en el estado de Colima, 2010-2018. (Número de carencias).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

### 2.3. Población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales

La vulnerabilidad por carencias sociales también se puede considerar como una tipología de pobreza unidimensional, la problemática ahora consiste en que los grupos poblacionales que están en esta condición presentan déficits en el acceso de los bienes sociales, aunque perciben ingresos por arriba de la línea de bienestar económico, esto implica que no sufren pobreza monetaria.

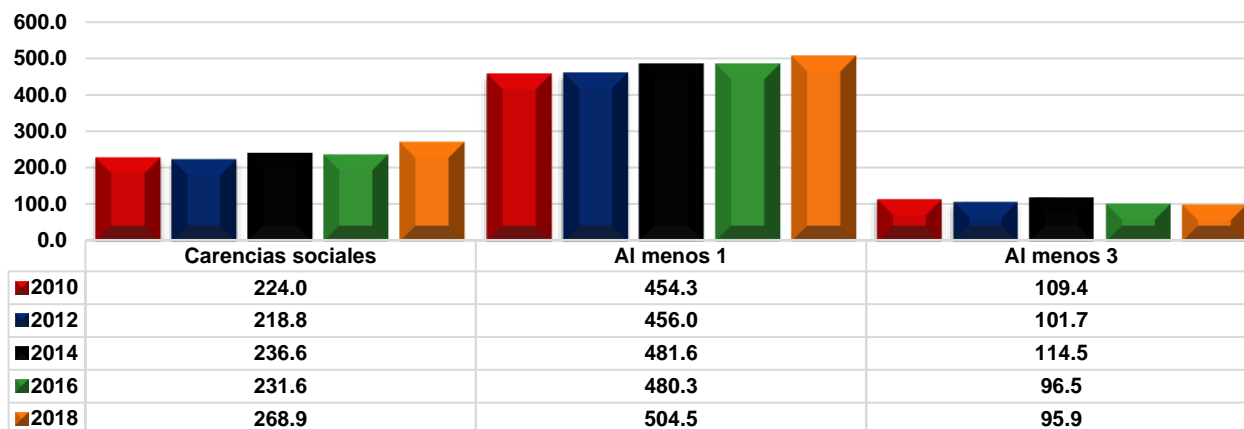
La mayoría de los indicadores de vulnerabilidad por carencias sociales de esta entidad empeoraron durante el periodo 2010-2018, lo que significa que el avance en la lucha contra la pobreza no se relaciona con la proporción de la población con acceso a estos bienes y servicios, ya que hubo incremento de carencias sociales.

En la gráfica número 8, podemos observar que en el 2010 existían 224 mil habitantes en la entidad con carencias sociales, incrementándose a 268 mil 900 personas en el 2018. Adicionalmente, aquellas que tienen al menos una carencia social definen el umbral entre pobreza moderada y vulnerabilidad tal como se expone en el mapa de pobreza multidimensional, éstas ascendieron de 454 mil 300 habitantes a 504 mil 500 personas; asimismo, la población que tiene al menos tres



carencias sociales define el límite entre la pobreza moderada y la extrema, ésta disminuyó de 109 mil 400 a 95 mil 900 personas durante este periodo.

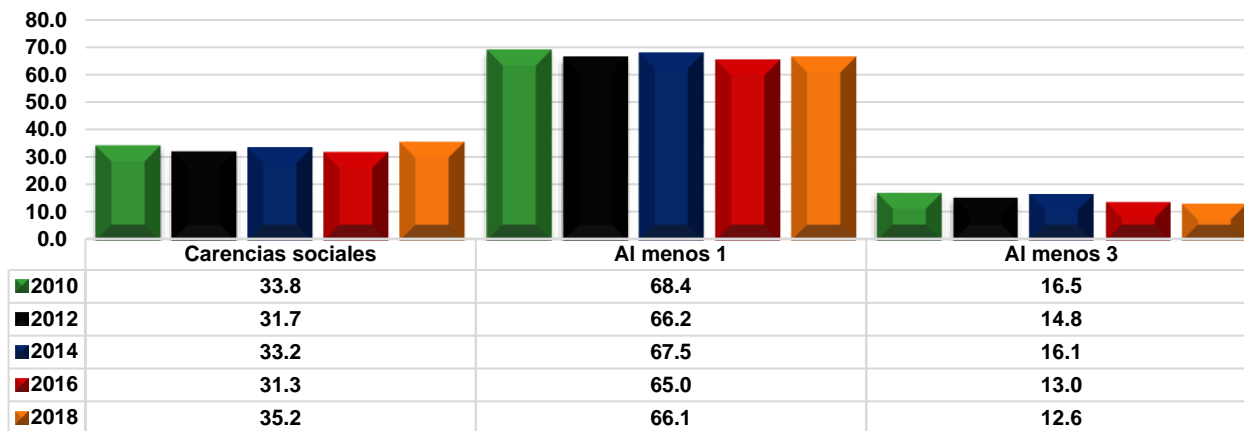
**Gráfica No. 8. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales en el estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos relativos, la gráfica número 9 muestra que los habitantes del estado con carencias sociales se incrementaron entre el año 2010 y el 2018 de 33.8% al 35.2% de la población total; por su parte, los que presentaban al menos una carencia social descendieron del 68.4% al 66.1% y aquellos con al menos tres carencias sociales también disminuyeron del 16.5% al 12.6%.

**Gráfica No. 9. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales en el estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**

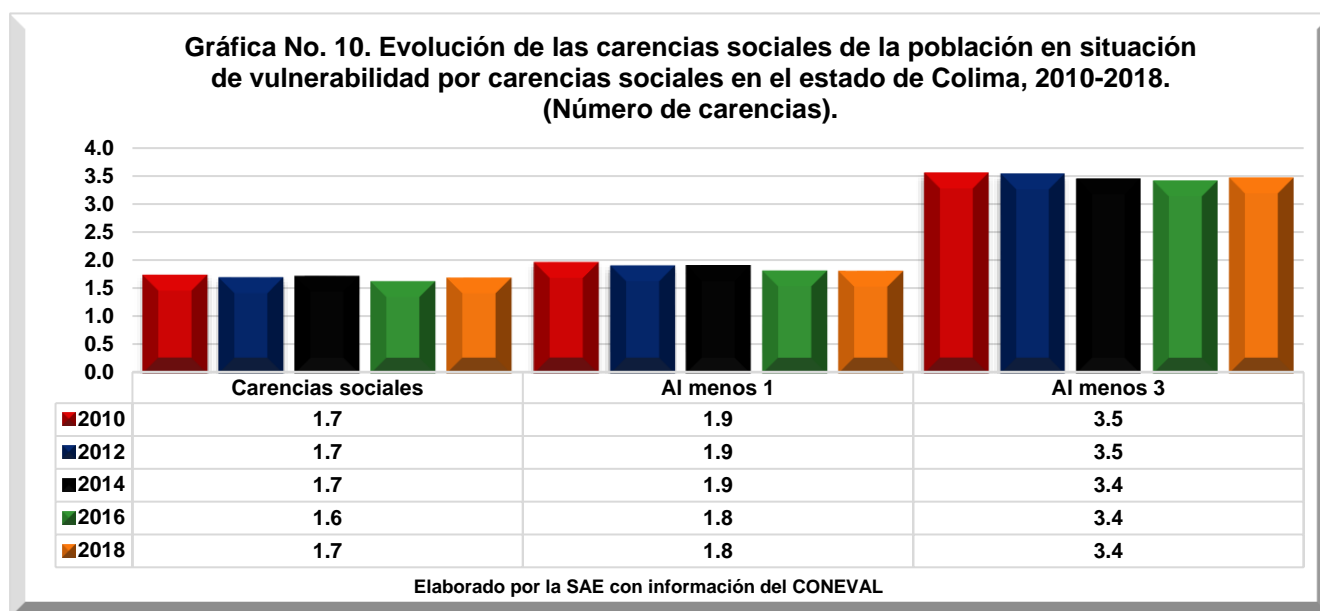


Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-01-20>

La gráfica número 10, muestra que entre el año 2010 al 2018, los habitantes que enfrentan este tipo de vulnerabilidad se mantuvieron en 1.7 carencias sociales en promedio; aquellos que se ubicaban en el rango de al menos una carencia social disminuyeron de 1.9 a 1.8 carencias en promedio; y las que estaban en un intervalo de al menos tres carencias sociales se redujeron de 3.5 a 3.4 carencias sociales en promedio en este periodo.



El CONEVAL ha construido un conjunto de indicadores que nos permitirán tener una mejor comprensión de la problemática relacionada con el conjunto de las carencias sociales que sufren diversos estratos de la sociedad de esta entidad.

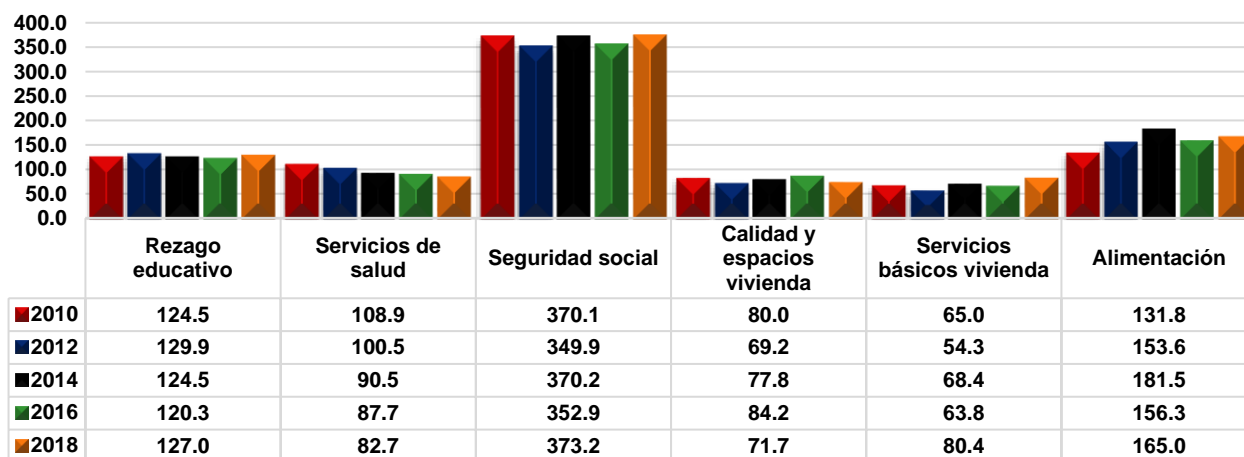
A partir de la gráfica número 11, confirmamos la tesis que la distribución del ingreso y el combate a la pobreza general y moderada en la entidad ha sido posible porque la población ha podido acceder a este conjunto de bienes sociales. Entre el año 2010 y el 2018, 2 de los 6 indicadores de los bienes sociales muestran descensos, así, la población:

- a. Que enfrentaba rezago educativo incrementó de 124 mil 500 habitantes a 127 mil;

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:  
<https://cutt.ly/SAE-ISS-01-20>

- b. Que tenía carencias por acceso a los servicios de salud se redujo de 108 mil 900 a 82 mil 700 habitantes;
- c. Que tenía carencias por acceso a la seguridad social ascendió de 370 mil 100 a 373 mil 200 habitantes;
- d. Que tenía carencias por acceso a la calidad y espacios de la vivienda se redujo de 80 mil a 71 mil 700 habitantes;
- e. Que tenía carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda incrementó de 65 mil a 80 mil 400 habitantes; y
- f. Que tenía carencias por acceso a la alimentación aumentó de 131 mil 800 a 165 mil habitantes.

**Gráfica No. 11. Evolución de los indicadores de carencia social de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

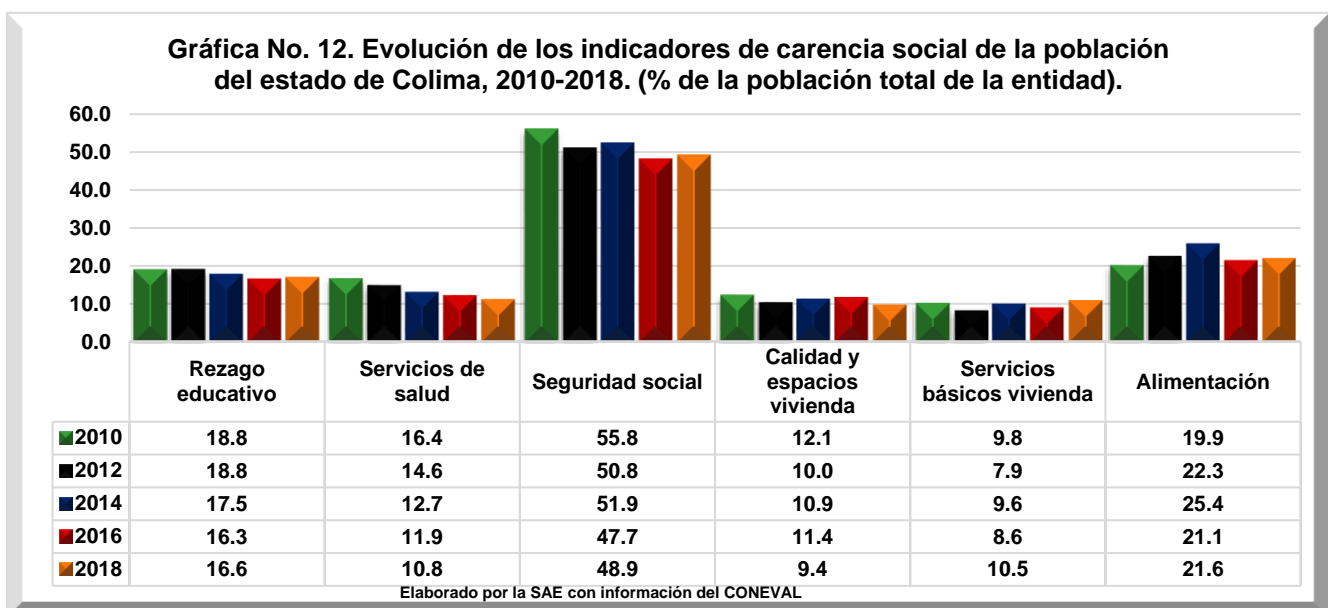
En la gráfica número 12, se observa que en términos relativos esta tendencia se confirma, puesto que 4 de los indicadores de estos bienes y servicios sociales, medidos como porcentaje de la población total del estado, reflejan reducciones entre el 2010 y el 2018, de esta manera:

- a. Los que enfrentaban rezago educativo disminuyeron de 18.8% a 16.6%;
- b. Los que tenían carencias por acceso a los servicios de salud se redujeron de 16.4% a 10.8%;

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-01-20>

- c. Los que tenían carencias por acceso a la seguridad social disminuyeron de 55.8% al 48.9%;
- d. Los que tenían carencias por calidad y espacios de vivienda bajaron de 12.1% al 9.4%;
- e. Los que tenían carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda ascendieron de 9.8% al 10.5%; y
- f. Los que tenían carencias por acceso a la alimentación aumentaron de 19.9% al 21.6%.



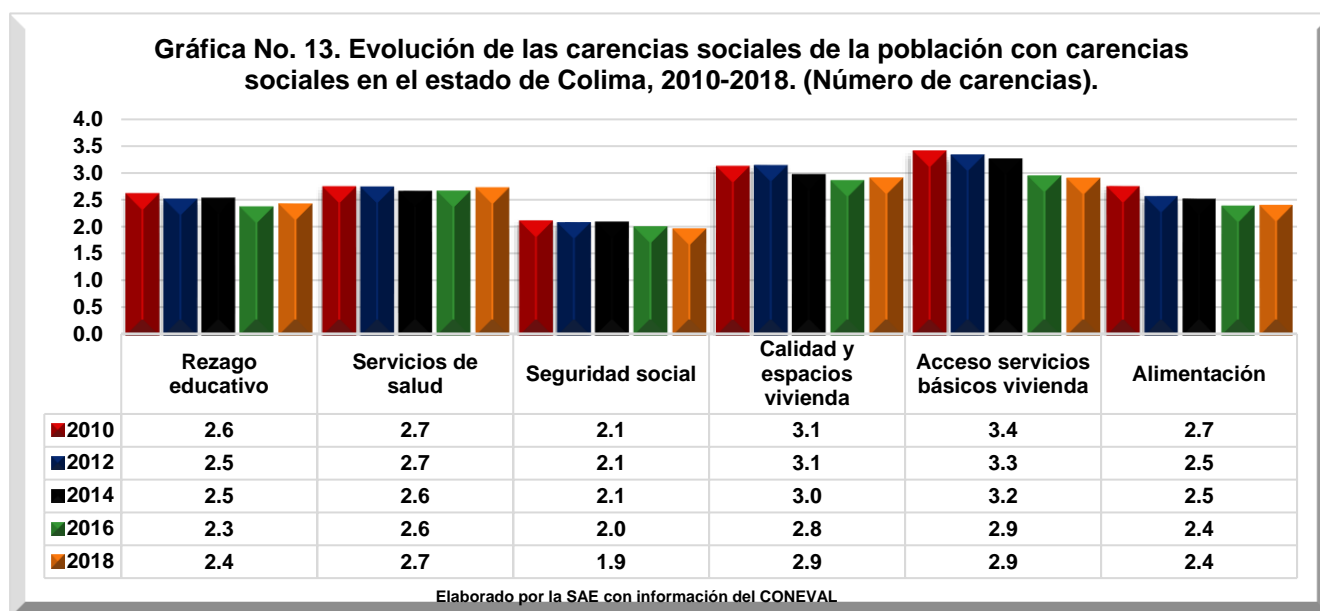
De la gráfica número 13, se describe el número de carencias sociales que en promedio tienen los habitantes de esta entidad que enfrentan déficit de acceso a estos bienes y servicios, así, entre el 2010 al 2018, la población con rezago educativo se redujo de 2.6 a 2.4 carencias sociales en promedio por habitante. Adicionalmente, los que presentaban carencias en:

- a. Acceso a los servicios de salud se mantuvieron en 2.7 carencias sociales en promedio por habitante;
- b. Acceso a la seguridad social descendieron de 2.1 a 1.9 carencias sociales en promedio por habitante;

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-01-20>

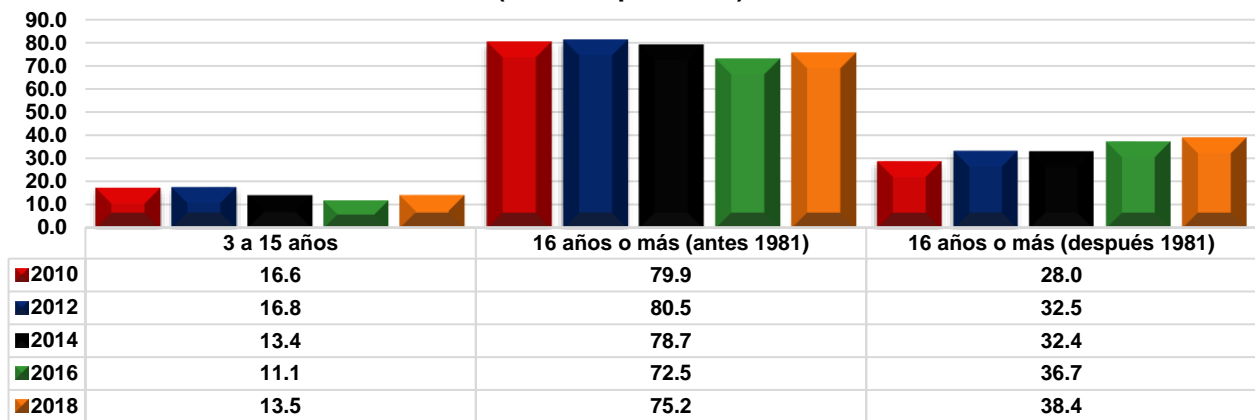
- c. Acceso a la calidad y espacios de vivienda se redujeron de 3.1 a 2.9 carencias sociales en promedio por habitante;
- d. Acceso a los servicios básicos de la vivienda, descendieron de 3.4 a 2.9 carencias sociales en promedio por habitante; y
- e. Acceso a la alimentación se redujeron de 2.7 a 2.4 carencias sociales en promedio por habitante.



Analizaremos ahora un grupo de indicadores que nos permitirá profundizar sobre la comprensión de los criterios empleados por el CONEVAL para medir las carencias sociales que enfrenta la población de un determinado estado del país.

Para el caso del bien social relacionado con la educación, de acuerdo con la gráfica número 14, en esta entidad 16 mil 600 personas en edad infantil que tenían entre 3 y 15 años estaban en situación de rezago educativo en el 2010, reduciéndose a 13 mil 500 habitantes en el 2018; para la población joven y adulta de 16 años de edad y más nacidos antes de 1981, el nivel de rezago educativo disminuyó de 79 mil 900 a 75 mil 200 habitantes; y para la población de 16 años y más nacidos después de 1981, el nivel de rezago educativo aumentó de 28 mil a 38 mil 400 habitantes.

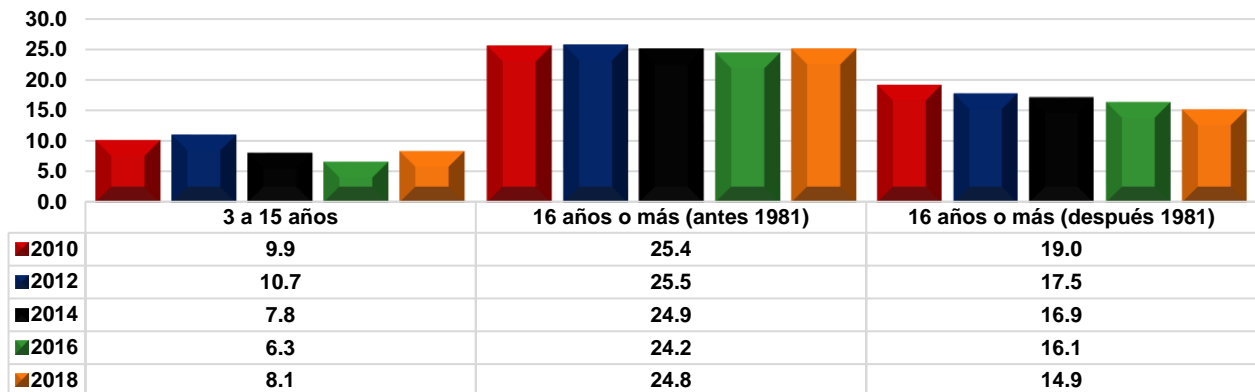
**Gráfica No. 14. Evolución de los indicadores de carencia social relacionados con el rezago educativo de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos relativos, se observa en la gráfica número 15, que el 9.9% de la población total de la entidad que tenía entre 3 y 15 años estaba en situación de rezago educativo en el 2010, reduciéndose a 8.1% en el 2018; para este mismo periodo, el 25.4% de la población de 16 años y más nacidos antes de 1981 presentaban rezago educativo, disminuyendo al 24.8%; y para la población de 16 años y más nacidos después de 1981, el nivel de rezago educativo descendió de 19% a 14.9%.

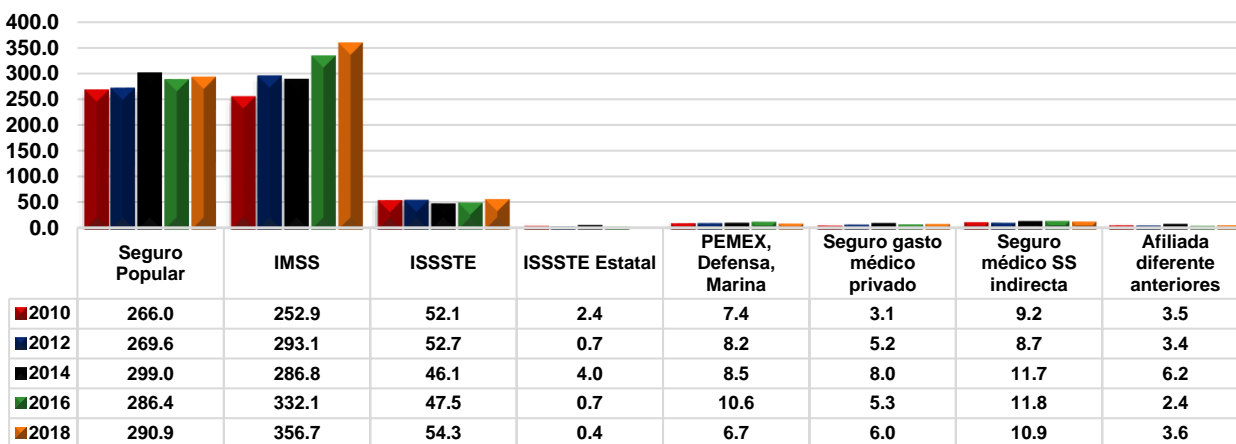
**Gráfica No. 15. Evolución de los indicadores de carencia social relacionados con el rezago educativo de la población del estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 16, se muestran algunos indicadores poblacionales relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud, en esta entidad federativa observamos que en el año 2010, de la población total, 266 mil habitantes estaban afiliados al seguro popular, incrementándose a 290 mil 900 personas en el 2018; para este mismo periodo, los afiliados al IMSS aumentaron de 252 mil 900 a 356 mil 700 personas, al ISSSTE incrementaron de 52 mil 100 a 54 mil 300 habitantes; al ISSSTE Estatal disminuyeron de 2 mil 400 a 400; a la seguridad social proporcionado por PEMEX, la Defensa y Marina disminuyeron de 7 mil 400 a 6 mil 700; los seguros de gastos médicos privados se incrementaron de 3 mil 100 a 6 mil; los seguros médicos de seguridad social indirecta se incrementó de 9 mil 200 a 10 mil 900 y los afiliados a servicios diferentes a los anteriores aumentaron de 3 mil 500 a 3 mil 600 beneficiarios.

**Gráfica No. 16. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

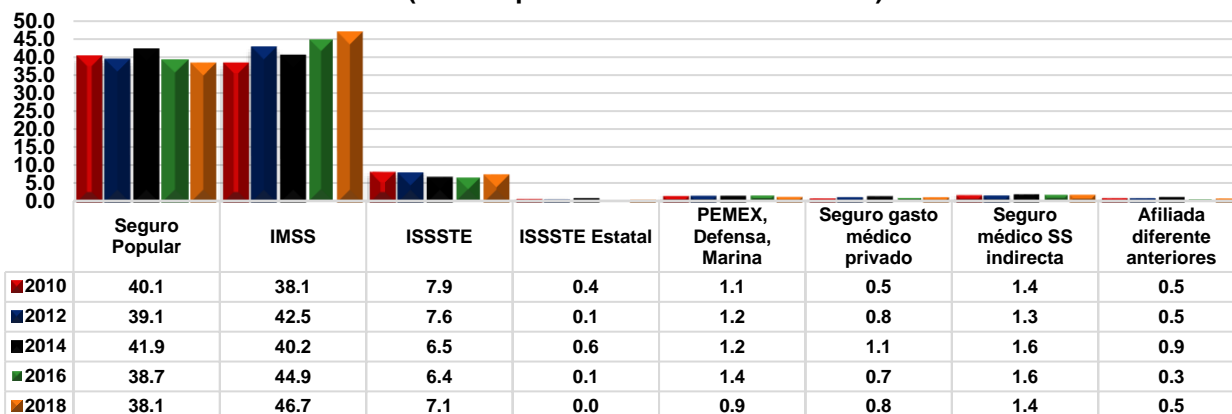
En términos porcentuales, de acuerdo con la gráfica número 17, de la población total del estado, en el año 2010, el 40.1% estaban afiliados al seguro popular, reduciéndose al 38.7% para el 2018; durante este mismo periodo, los afiliados al IMSS incrementaron del 38.1% al 46.7%, en el ISSSTE disminuyeron del 7.9% al 7.1%; al ISSSTE Estatal disminuyeron de 0.4% a 0%; a la seguridad social

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-01-20>

proporcionado por PEMEX, la Defensa y Marina se redujo del 1.1% al 0.9%; los seguros de gastos médicos privados aumentaron del 0.5% al 0.8%; los seguros médicos de seguridad social indirecta se mantuvieron en 1.4%; y los afiliados a servicios diferentes a los anteriores se mantuvieron en 0.5%.

**Gráfica No. 17. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud de la población del estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**

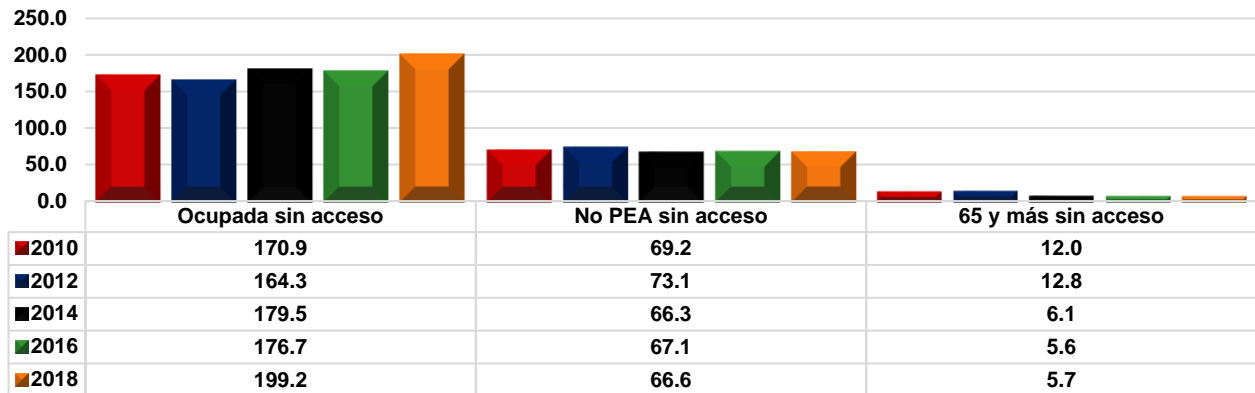


Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En lo relacionado con las carencias por seguridad social, de acuerdo con la gráfica número 18, observamos que 170 mil 900 personas de la población ocupada de la entidad estaban sin acceso a este tipo de prestaciones en el 2010, aumentando a 199 mil 200 habitantes en el 2018, para el mismo periodo, 69 mil 200 personas que no pertenecían a la población económicamente activa (PEA) estaban sin acceso a la seguridad social disminuyendo a 66 mil 600 habitantes que estaban en esta situación, además, 12 mil adultos mayores de 65 años y más carecían de seguridad social, reduciéndose a 5 mil 700.



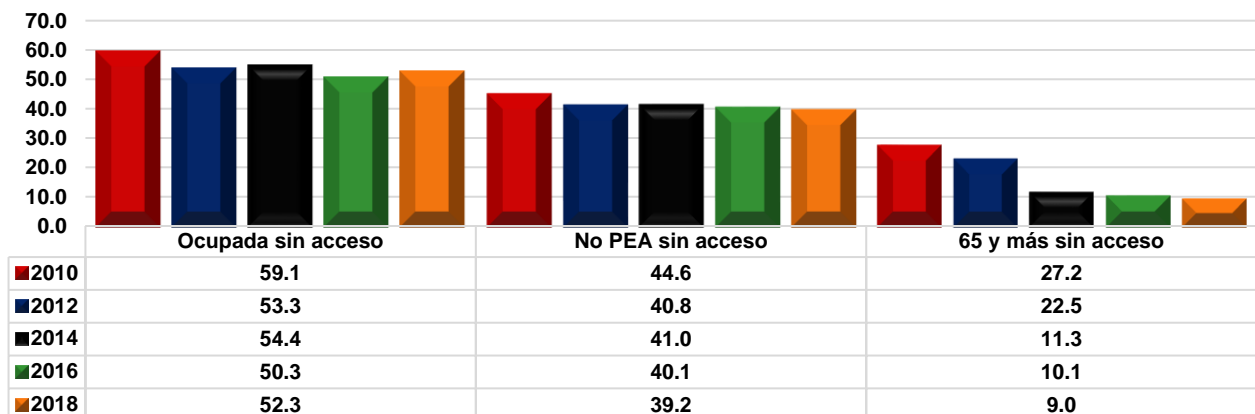
**Gráfica No. 18. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a la seguridad social de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 19, se observa una reducción de la población ocupada sin acceso a la seguridad social del estado entre el 2010 y el 2018 de 59.1% a 52.3%; para este periodo, las personas que no pertenecían a la PEA y estaban sin acceso a la seguridad social disminuyó de 44.6% al 39.2%, y los adultos mayores de 65 años y más que estaban en esta condición se redujeron de 27.2% al 9.0%.

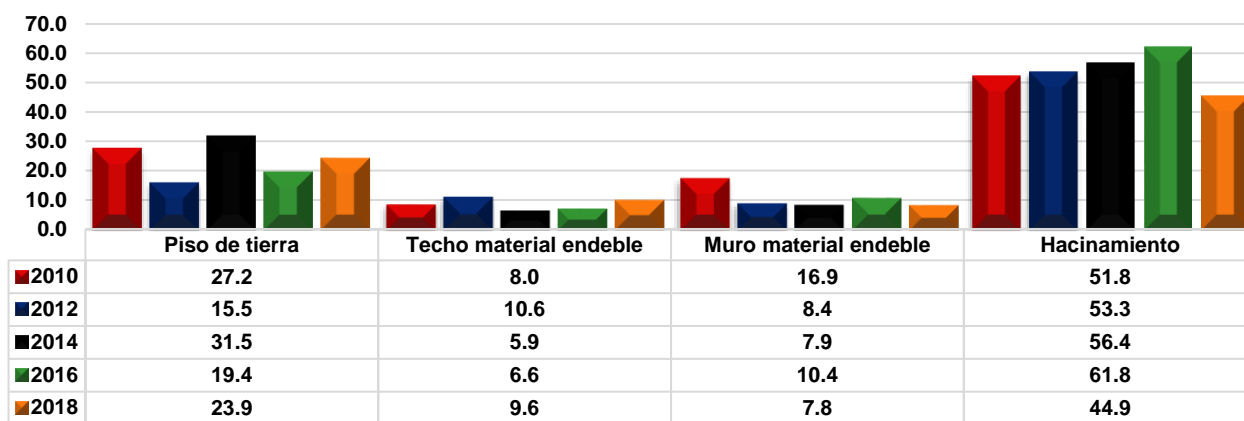
**Gráfica No. 19. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a la seguridad social de la población del estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En lo relacionado con las carencias por la calidad y espacios en la vivienda, de acuerdo con la gráfica número 20, en esta entidad federativa, 27 mil 200 personas habitaban en casas con piso de tierra en el 2010, descendiendo a 23 mil 900 individuos en el 2018. Las personas que vivían en casas con techo de material endeble aumentaron de 8 mil a 9 mil 600 habitantes, las que vivían con muro de material endeble disminuyeron de 16 mil 900 a 7 mil 800; y las que estaban en condición de hacinamiento disminuyeron de 51 mil 800 a 44 mil 900 personas.

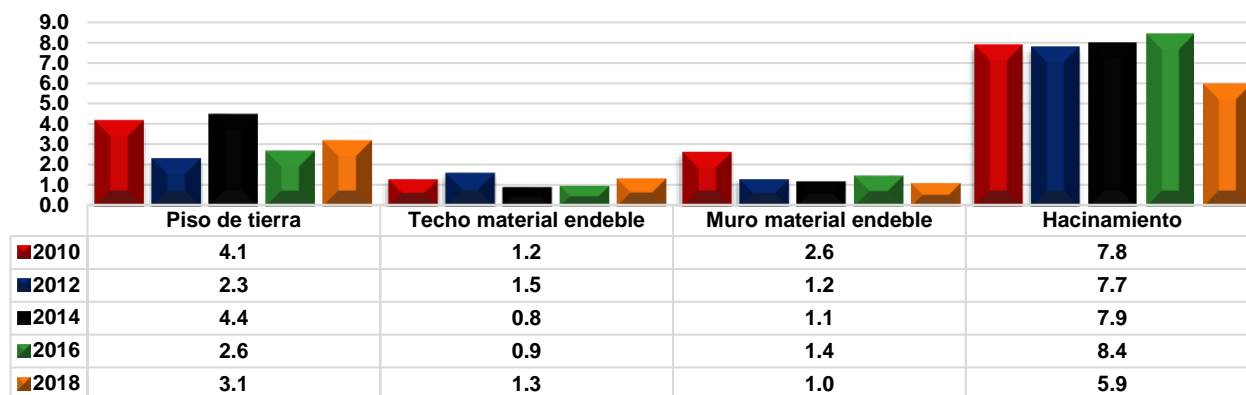
**Gráfica No. 20. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por la calidad y espacios en la vivienda de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Si el análisis se realiza en términos relativos, de acuerdo con la gráfica número 21, el 4.1% de la población total de la entidad vivía en piso de tierra en el 2010, disminuyendo al 3.1% en el 2018; los habitantes en situación de hacinamiento se disminuyeron del 7.8% al 5.9%. La población cuyas habitaciones eran de techo de material endeble incrementaron del 1.2% al 1.3% y las que sus viviendas eran de muro de material endeble disminuyeron del 2.6% al 1.0%.

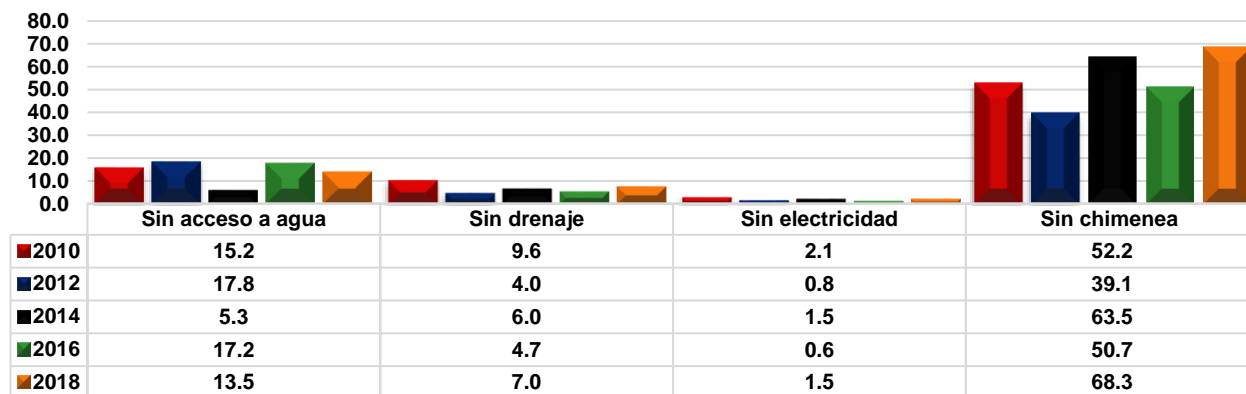
**Gráfica No. 21. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por la calidad y espacios en la vivienda de la población del estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

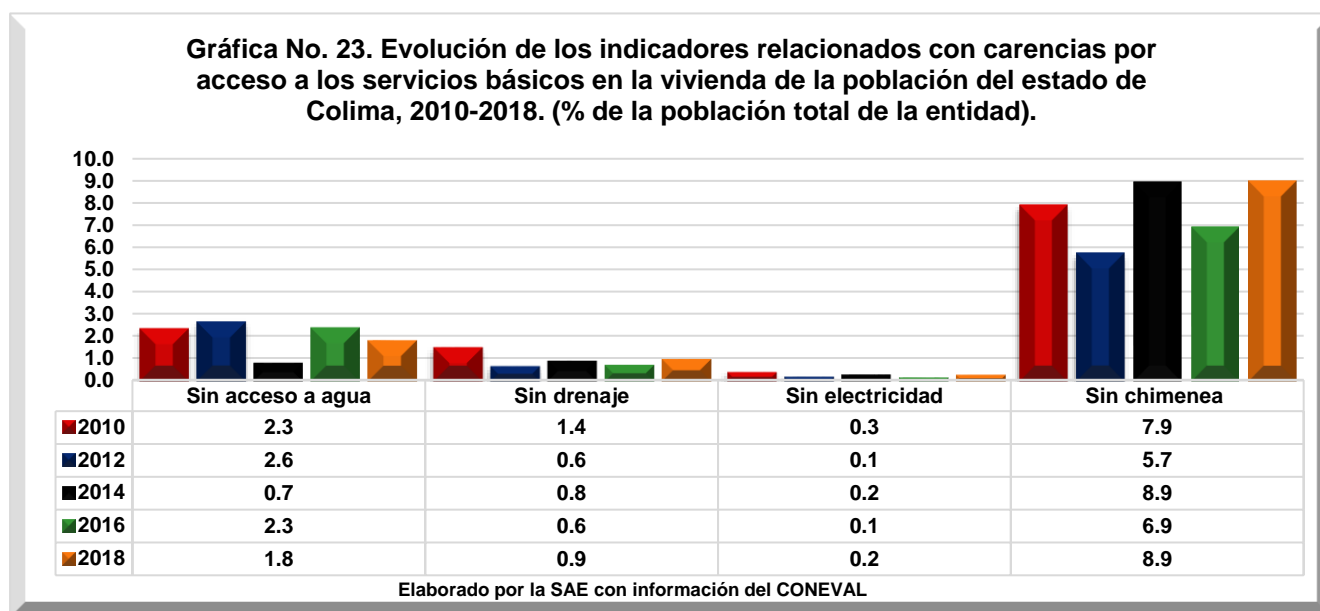
Los indicadores relacionados con carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda en esta entidad, evolucionaron de la siguiente manera entre el año 2010 al 2018: de acuerdo con la gráfica número 22, las personas que habitaban en viviendas que no tenían acceso a agua se redujeron de 15 mil 200 a 13 mil 500; los que no tenían acceso a drenaje disminuyeron de 9 mil 600 a 7 mil; los que no tenían acceso a electricidad se redujeron de 2 mil 100 a 1 mil 500; y las que no tenían acceso a chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar incrementaron de 52 mil 200 a 68 mil 300.

**Gráfica No. 22. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a los servicios básicos en la vivienda de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



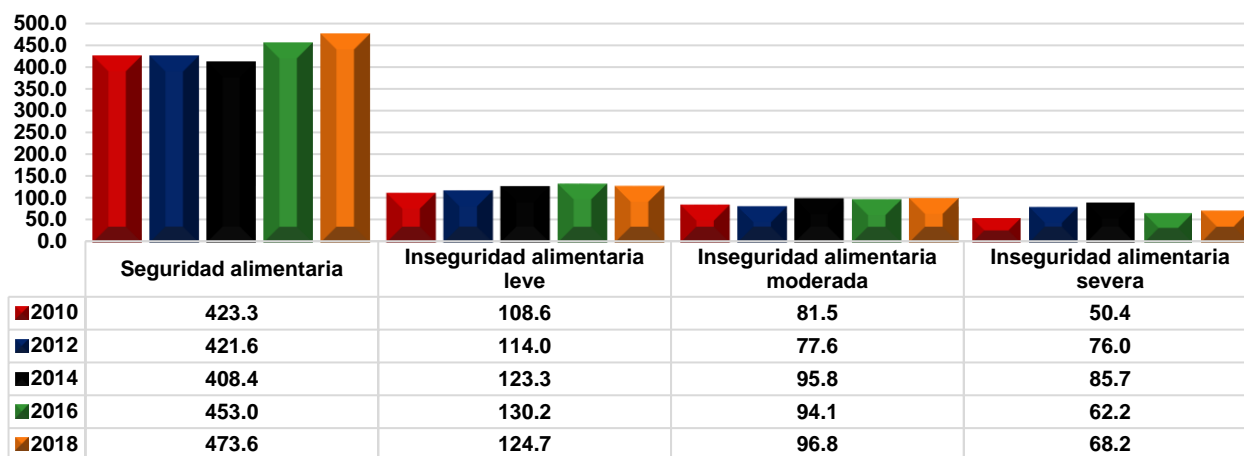
Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

De la gráfica número 23, se identifica que entre el año 2010 al 2018, de la población total que vivía en la entidad, los que no tenían acceso a agua disminuyeron de 2.3% a 1.8% las que no tenían acceso a drenaje disminuyeron del 1.4% al 0.9%; las que no tenían acceso a electricidad descendieron del 0.3% al 0.2%; y las que no tenían acceso a chimenea incrementaron de 7.9% al 8.9%.



Finalmente, se expone el último indicador de carencia social que está relacionado con la alimentación, de acuerdo con la gráfica número 24, entre el 2010 y el 2018, los habitantes del estado con seguridad alimentaria se incrementaron de 423 mil 300 a 473 mil 600; aquellos que estaban en situación de inseguridad alimentaria leve aumentaron de 108 mil 600 a 124 mil 700; con inseguridad alimentaria moderada ascendieron de 81 mil 500 a 96 mil 800; y con inseguridad alimentaria severa se incrementaron de 50 mil 400 a 68 mil 200.

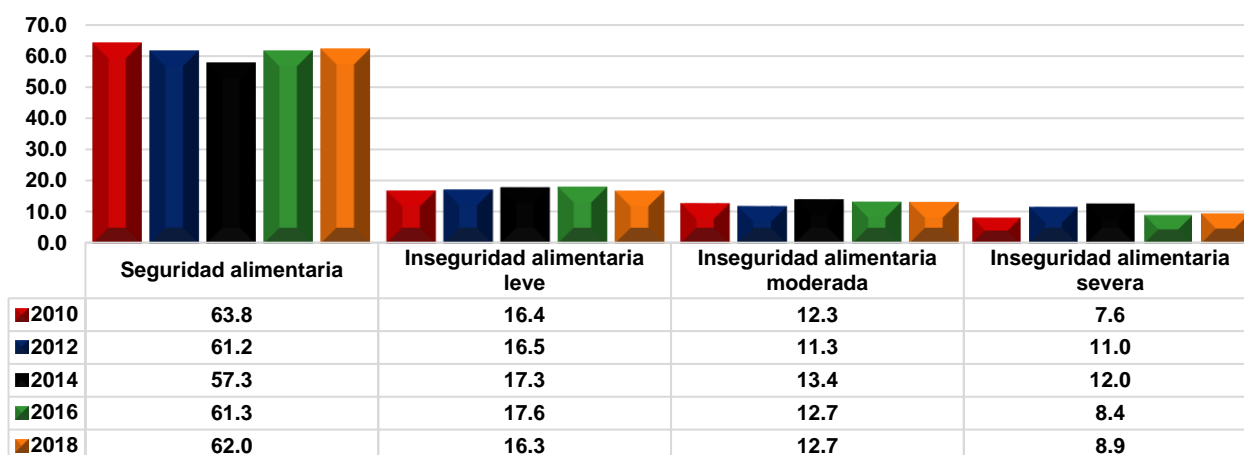
**Gráfica No. 24. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a la alimentación de la población del estado de Colima, 2010-2018. (Miles de personas).**



Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos relativos, y de acuerdo con la gráfica número 25, entre el 2010 y el 2018, de la población total de la entidad, los que gozaban de seguridad alimentaria disminuyeron del 63.8% al 62.0%; los que estaban en situación de inseguridad alimentaria leve descendieron del 16.4% al 16.3%; los que sufrían inseguridad alimentaria moderada se incrementaron del 12.3% al 12.7%; y los que estaban en inseguridad alimentaria severa aumentaron del 7.6% al 8.9%.

**Gráfica No. 25. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a la alimentación del estado de Colima, 2010-2018. (% de la población total de la entidad).**

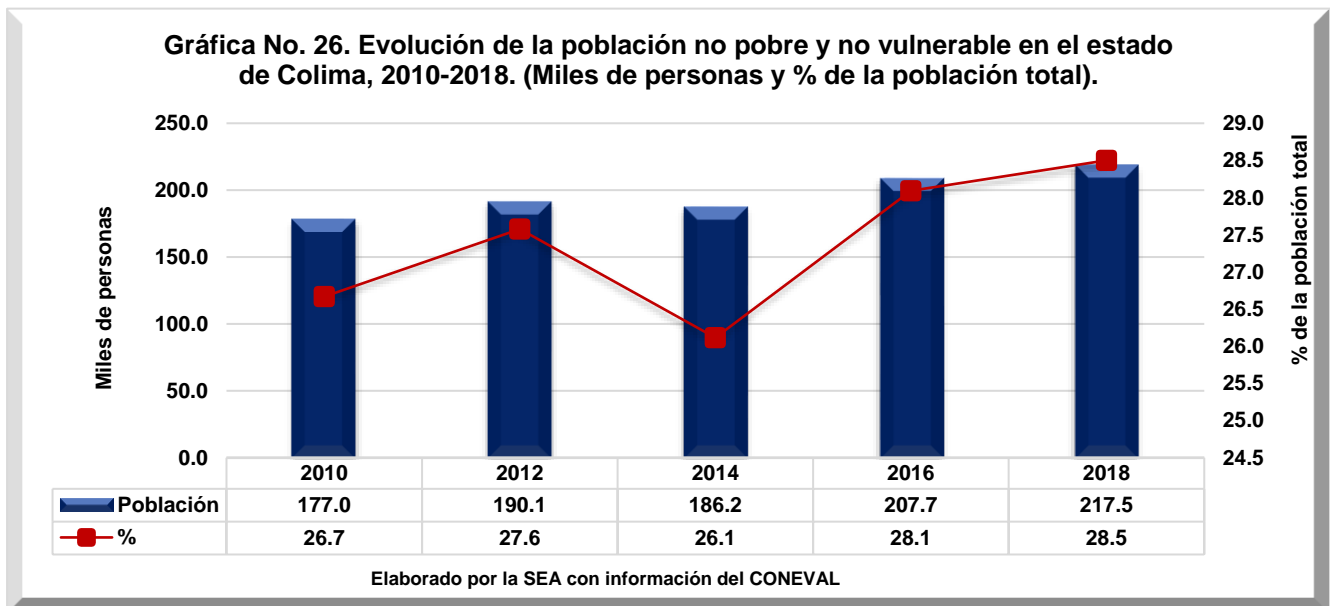


Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

## 2.4. Población no pobre y no vulnerable

Para concluir este análisis, nos ubicaremos en el cuadrante superior derecho del mapa de la pobreza multidimensional, allí se localiza la población no pobre y no vulnerable, aquella cuyos ingresos monetarios están por arriba de la línea de bienestar económico y que adicionalmente no sufren carencias sociales, porque su nivel de percepciones les permite acceder al conjunto de bienes y servicios sociales.

La gráfica número 26, muestra que la población no pobre y no vulnerable de esta entidad se ha incrementado, pasaron de 177 mil habitantes en el 2010 a 217 mil 500 personas en el 2018, equivalente al 26.7% y 28.5% de la población total respectivamente.



## **Conclusión**

El índice de Gini para el estado de Colima revela que la política de redistribución de la riqueza se ha mantenido, una de sus consecuencias es que el combate a la pobreza de la entidad también presentó avances, empíricamente esto fue posible comprobarlo, porque en el periodo objeto de análisis los indicadores de pobreza general y moderada disminuyeron, aunque hubo un debilitamiento del mercado laboral, puesto que, los indicadores de vulnerabilidad por ingresos y de la LBM presentaron incrementos.

La mejora en el combate a la pobreza se logró porque una mayor parte de la población de la entidad tuvo más oportunidades para reducir el déficit de acceso al conjunto de bienes sociales relacionados con la educación, salud, seguridad social y vivienda.

Se evaluó el comportamiento en términos relativos de 43 indicadores socioeconómicos de la entidad, entre el 2010 y el 2018, encontrándose que 27 (67.44%) reflejan mejoras en las condiciones de la población, 14 presentaron retrocesos (32.56%) y 2 no presentaron cambios (4.65%).

Algunos indicadores que reflejan mejoras en las condiciones socioeconómicas de la población de la entidad están relacionadas la pobreza general, moderada y leve, menor población con al menos 1 y 3 carencias sociales; el menor rezago educativo, la caída de las carencias en el acceso en los servicios de salud, en seguridad social y vivienda; el mayor acceso al IMSS y seguro de gastos médicos privado; menor población no perteneciente a las PEA y personas de 65 años y más sin acceso a seguridad social; la reducción de la población con viviendas con piso de tierra, muro de material endeble y en condición de hacinamiento; sin agua, drenaje y electricidad; reducción de la población con inseguridad alimentaria leve y mayor población no pobre y no vulnerable.

Algunos indicadores que reflejan un retroceso de las condiciones socioeconómicas de la población del estado son el incremento de los tres indicadores de vulnerabilidad por ingresos; el aumento de población con carencias sociales; el aumento en las personas con carencia en servicios básicos de vivienda y alimentación; menor población derechohabiente al seguro popular, ISSSTE, ISSSTE Estatal; el aumento de población que habita viviendas con techo de material endeble y sin chimenea; los que están en inseguridad alimentaria moderada y severa.



## Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: 30 septiembre del 2019]. Disponible en: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264\\_250618.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_250618.pdf)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Mayo del 2014]. Disponible en: [http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES\\_Y\\_PUBLICACIONES\\_PDF/Metodologia\\_Multidimensional\\_web.pdf](http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Mayo del 2014]. Disponible en: [http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public\\_med\\_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), *Resultados de pobreza en México 2018 a nivel nacional y por entidades federativas*. [Fecha de consulta: 01 de octubre del 2019]. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-2018.aspx>



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

