

Análisis de las asimetrías entre el campo mexicano y el estadounidense

Contenido

	Pág.
Resumen Ejecutivo	2
Introducción.	5
1. La situación del campo antes del 2003, y el debate actual	8
2. Clasificación general de asimetrías por rubros conforme a la secuencia de la producción	12
3. Análisis e interpretación de asimetrías identificadas por rubros.	15
3.1. Factores de la producción	15
3.1.1. Directos.	15
3.1.2. Relativos a la capacidad económica.	16
3.1.3. Relativos a condiciones generales de normatividad, aspectos de políticas, administración y condiciones de eficiencia de política con base en condiciones negativas tanto exógenas, como de orden natural.	17
3.2. Situación del campo.	19
3.3. Efectos determinados por los factores de la producción	19
4. Cuadros de Asimetrías entre los factores de la producción la situación y los efectos determinados por los factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense	21
Bibliografía	36
Citas	40

Resumen Ejecutivo

El propósito de la presente investigación es identificar y analizar las asimetrías entre distintos factores que intervienen en la producción del campo de EU y el de México. Y se determinó con base en que existe la percepción de que el deterioro del campo mexicano es causado por la apertura comercial, lo cual ha provocado intensas discusiones sobre los efectos y las medidas que se deben tomar respecto al TLCAN.

Dos grandes posiciones se han manifestado en torno a los impactos del TLCAN y su posible revisión:

Por un lado, el Ejecutivo, el PAN y un grupo reducido de empresas de producción vinculadas al comercio exterior. Además del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y el Consejo Nacional Agropecuario (CNA), quienes defienden el Tratado.

Por otro lado el Senado, los diputados del PRI y PRD y un gran número de productores y campesinos, principalmente los dedicados al cultivo de productos primarios. También aquellos productores que se encuentran insertos en cadenas productivas que tienden a la desarticulación o desaparición ante la entrada de productos externos más baratos; quienes rechazan el Tratado

En defensa del TLCAN se plantea que se ha magnificado el posible impacto negativo de la apertura comercial en el campo mexicano y que “sería muy peligroso afirmar que los pequeños productores serán arrasados por la desgravación arancelaria”.

Por la revisión del TLCAN el planteamiento es que el campo ha sido afectado por el TLCAN y por tanto este debe revisarse. O por lo menos el capítulo agropecuario.

Por esta razón, para efecto de la presente investigación se realizó un análisis previo sobre dos aspectos: La situación del campo antes del 2003 y la ampliación del debate sobre el campo. Se detectó que diversos autores, partidos y autoridades toman como una de las causales primarias de la problemática a las asimetrías existentes entre los campos de EU y el mexicano. Sin embargo, también hay coincidencias en que las asimetrías existían antes de la firma del TLCAN.

Así, para cumplir el propósito se realizó un análisis de doctrina, de documentos oficiales como la Gaceta Parlamentaria y de opinión pública que inicio desde el 28 de septiembre 2002 al 03 de febrero del 2003.

1. Del análisis documental se ubicaron 76 diferentes asimetrías, El análisis considera una secuencia de *factores de la producción –situación del campo- efectos* de los factores que intervienen en la producción. Los *factores de la producción* son: la población, la tierra, los insumos, la maquinaria, los recursos financieros, la normatividad y políticas; así como condiciones de tipo político y administrativo y también condiciones de comercialización. Todos estos factores de la producción configuran una *situación del campo* que contextualiza y determina ciertos *efectos*, como productividad, rendimientos por unidad de producción e índices de competitividad.

De acuerdo a la mayor mención de asimetrías en la doctrina y la opinión pública se tiene que: las que se refieren a recursos económicos son 35.53% y la mención de condiciones políticas, administrativas y de comercialización representan el 26.31% con lo cual, lo relativo a apoyos

indirectos suma 61.84% de las menciones. Si sumamos las menciones sobre asimetrías en factores directos de la producción con 21.05, nos da un total de 82.89% de las 76 asimetrías.

2. Análisis e interpretación de asimetrías identificadas por rubros agrupados según la secuencia *factores de la producción –situación del campo- efectos*.

Factores de la producción.- Se clasificaron en factores directos, factores relativos a la capacidad económica, y factores relativos a condiciones generales de normatividad, aspectos de políticas, administración y condiciones de eficiencia de política, con base en condiciones negativas, tanto exógenas como de orden natural.

En cuanto a los factores directos:

1. Población en el campo:

2. Superficie de tierra para cultivo por productor.:

3. Infraestructura y riego:

4. Insumos para la producción:

5. Maquinaria para la producción:

Se observa una clara relación negativa para México en rangos de 10 y hasta setenta veces. Solo en mano de obra la relación cuantitativa favorece a México 12.5 a 1.

En los factores relativos a la capacidad económica

6. Subsidios.

Se observa que el monto de subsidios guarda una relación asimétrica de 1 a 25 desfavorable para México, lo cual se refleja en que el ingreso por productor, el valor de la producción que corresponde a subsidio al productor por hectárea son del orden de 1 contra más del doble, desfavorable para México

7. Financiamiento y crédito

Se observa una condición en cuanto a capacidad económica muy inferior para México, lo que repercute en la no modernización y uso de la tecnología en el campo.

En cuanto a los factores relativos a condiciones generales de normatividad, aspectos de políticas, administración y condiciones de eficiencia de política, con base en condiciones negativas tanto exógenas, como de orden natural.

8. Normatividad y Políticas Públicas.

9. Condiciones para la producción en aspectos políticos administrativos y eficiencia de las políticas públicas.

10. Condiciones de comercialización según productos.

Una de las 4 de 76 asimetrías en las que México es superior a EU es en los precios de garantía. Esto se explica porque nuestro país tiene que compensar todas las asimetrías tanto en los factores de la producción directos, como en los relativos a la capacidad económica y a las condiciones en general.

Situación del campo.

11. Situación de la producción rural.

Las diferencias internas que reflejan las asimetrías entre los factores y las condiciones de la producción ha afectado sobre todo a México en productos como trigo, azúcar, carne de res y pollo, y huevo.

Efectos determinados por los factores de la producción

12. Rendimiento promedio según producto por unidad de producción y productividad general.

Como consecuencia de las asimetrías entre los factores y condiciones de la producción tratados hasta aquí, se tiene que existe rendimientos y productividad más bajos en México que en EU. Por ejemplo, el rendimiento promedio del cultivo del maíz es en una relación aproximadamente de 1 a 4 y el rendimiento promedio de maíz por has. es de 1 a 3.2.

13. Rango y crecimiento de la competitividad.

Finalmente, como efecto último de los bajos rendimientos y productividad frente a EU, se tiene que, mientras EU se ubica en el primer sitio de competitividad mundial, México se ubica en el lugar 43. Y mientras que EU es el primer lugar en crecimiento de la competitividad, México se ubica en el lugar 45.

Como ha podido observarse, de las 76 asimetrías analizadas en 13 rubros las diferencias son considerables a favor de EU en 72 y solo en cuatro se observa ventaja de México. Estas cuatro son, a saber:

- Población por nacionalidad que se dedica a las labores agrícolas.
- Presencia de Transnacionales.
- Ingresos objetivo
- Política agrícola.

Con base en lo expuesto se observa que:

- La falta de fomento, crédito e inversión, así como una deficiente o nula incorporación de tecnología y la inexistencia de sistemas de información, en relación a los apoyos a la producción. Y ciertas condiciones de orden socioeconómico como, el envejecimiento y migración de jóvenes, y la pobreza -que se asocia con bajos niveles educativos- hacen difíciles las transformaciones que los negociadores del TLCAN esperaban, y
- Que México no es competitivo porque su rendimiento y productividad son bajos con respecto a EU debido a que existen asimetrías enormes entre los diversos factores y condiciones de la producción, casi siempre en forma negativa para nuestro país. Y aún en las asimetrías que cuantitativamente se observan “favorables” a México, lo que realmente pasa es que explican la necesaria “protección o efecto negativo” respecto de las asimetrías desfavorables para México.

Introducción¹

El primero de enero de 2003 la liberación de aranceles en el Sector Agropecuario alcanzó casi el 100%, tanto del comercio que México realiza con Estados Unidos y Canadá, como de los productos que se intercambian en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Algunos productos como el sorgo, la soya y demás oleaginosas, el algodón y la carne de bovino, entre otros, tenían arancel de cero desde el inicio del periodo de desgravación del TLCAN. Por su parte, en 1994 iniciaron la desgravación en 1994 con un arancel relativamente bajo el arroz palay, 10 por ciento; trigo y harina de trigo, 15 por ciento. En el caso de las carnes de caprino y ovino, quesos y derivados lácteos, inició con niveles de entre 10 y 20 por ciento. La desgravación significativa se dio en papa, cebada, y productos porcícolas y avícolas, principalmente.¹

De los productos que alcanzaron el 100% de desgravación destacan: Huevo, pollo, carne, productos porcícolas y avícolas, trigo, papa, bovino, arroz, cebada, café, lácteos (excepto leche en polvo), caña de azúcar, lactosa, glucosa y fructuosa, melaza de caña, vinos de uva fresca, tabaco, copra, grasas y aceites, vegetales, grasas y aceites animales, manzana, durazno, chabacano, pera seca y productos de molinería y algodón.²

A la fecha, los cultivos que mantienen protección hasta el 2008 son aquellos más sensibles a la problemática del campo mexicano: Maíz, frijol³, azúcar y leche en polvo, con EU; y productos lácteos y avícolas con Canadá

Las políticas públicas que se diseñaron para 2003 –señala Rozenzweig- atienden a todos los segmentos de productores cuyos productos ya estaban liberados en el TLCAN con antelación al 2003, así como a otros cuya competencia no proviene de los países del TLCAN, sino de terceros, como la piña, la copra y el café. Estas acciones son: mayor presupuesto, programas multianuales para brindar certidumbre a la actividad, un mejor marco regulatorio e instrumentos más efectivos para combatir el comercio desleal, y voluntad política para utilizar los instrumentos de política comercial en defensa del mercado interno.⁴

Como se observa la desgravación no fue abrupta ni generalizada, pero no contó con las políticas públicas, adecuaciones normativas, apoyo e inyección de recursos que hubiesen permitido afrontar la competencia gradualmente y diferenciada. En este sentido, cabe subrayar

¹ Se agradece la colaboración del prestador de Servicio Social Lic. Claudia Méndez García en la elaboración de este documento.

² SANDOVAL De Escurdia, J. Martín y RICHARD Muñoz, Ma. Paz. “El TLCAN y la Agricultura: Situación general al 2002 y propuestas de solución a la problemática generada por la apertura en el 2003” , División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, Enero del 2003. DPS- 59 ISS, Dic. 2002

³ Para el caso del frijol y maíz, cuya desgravación se dará hasta el 2008, se han rebasado los cupos de 1994 a 2001 hasta en 140%.

⁴ ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Asesor del Secretario de Agricultura. Enero 2003. Material de ponencia. rozenzweig@sagar.gob.mx

que a esta falta de adecuaciones se suma la desventaja previa de algunos productos y sectores ya sea por falta de apoyos en general o por ventajas comparativas de origen.

En el primer caso, los apoyos fueron a través de inversión extranjera directa (IED), subsidios y salvaguardas, o apoyos en términos de defensa por parte del gobierno.

En el segundo caso algunos productos y sectores contaron con ventajas comparativas de origen como el clima.

Así, las adecuaciones normativas, apoyos suficientes y a tiempo, más la inversión, y las ventajas comparativas de origen han marcado una diferencia entre sectores y productos.

☞☞ Refiriéndonos a los productos y sectores que tuvieron ventajas:

☞☞ Los que contaban con ventajas comparativas por el clima con respecto a la producción de EU y Canadá, son el hortícola y el frutícola.

☞☞ El que recibió apoyos y contaba con cadenas productivas establecidas, fue el agroalimentario.

☞☞ En cuanto a los sectores que no tenían grandes ventajas tenemos:

☞☞ La ganadería, el avícola, y los productores de granos, entre otros, que resintieron la apertura porque no contaron con apoyos graduales y proporcionales a la apertura

El deterioro del campo y la percepción generalizada de que la apertura era la causante directa de la situación de estos grandes sectores del campo mexicano, ha provocado intensas discusiones sobre los efectos de la apertura y las medidas que se deban tomar.

Por esta razón para efecto de la presente investigación se tomaron en cuenta dos aspectos de análisis: La situación del campo antes del 2003 y la ampliación del debate sobre el campo. A partir de este análisis previo se detectó que diversos autores, partidos y autoridades toman como una de las causales primarias de la problemática a las asimetrías existentes entre los campos de EU y el mexicano. Sin embargo, los actores involucrados coinciden en que las asimetrías existían antes de la firma del TLCAN.

Así, el propósito de la presente investigación es identificar y analizar las asimetrías entre distintos factores que intervienen en la producción del campo de EU y el de México.

Para cumplir el propósito se realizó un análisis de doctrina, de documentos oficiales como la Gaceta Parlamentaria y de opinión pública que inicio desde el 28 de septiembre 2002 al 03 de febrero del 2003.

El documento se integra por cuatro apartados:

El primer apartado aborda la situación del campo antes del 2003 y el contexto actual del debate en el campo.

El segundo apartado considera la clasificación general de 76 asimetrías por rubros conforme a la secuencia de la producción. Del análisis por tipo de asimetría, se grafican con el fin de determinar cuales son las principales.

El tercer apartado se refiere al análisis e interpretación de asimetrías, identificadas por rubros. En este se ubican los factores de la producción directos e indirectos, así como las asimetrías relativas a la situación del campo, y las asimetrías relativas a los efectos determinados por los factores de la producción

El cuarto apartado hace una clasificación de asimetrías y se presentan en cuadros que indican las diferencias entre cada factor que interviene en la producción del campo mexicano y del de Estados Unidos. Factores que propician una cierta situación y determinan efectos en cuanto a rendimientos y competitividad

1. La situación del campo antes del 2003, y el debate actual

a) Las causales que han contribuido al deterioro del campo al finalizar el Siglo XX son en términos generales, las siguientes:

~~///~~ En términos de crédito, financiamiento y recursos presupuestales:

~~///~~ Fomento agropecuario.- En 1982 se destinaron 12 centavos de cada peso presupuestado, mientras que para el 2002 sólo fueron 2.4 centavos.

~~///~~ Inversión extranjera.- En el periodo de 1994-2000, entraron al país por este concepto 103 mil millones de dólares, pero sólo 0.3% se destinó al fomento del agro.ⁱⁱ

~~///~~ Crédito agrícola.- El crédito para la mayoría de los productores es escaso, caro y de corto plazo, y sus características específicas dependen del tipo de fuente: formal o no formal. En el mercado formal, el crédito es caro, pero no es suficiente ni oportuno cuando proviene de fuentes oficiales; en el mercado informal, es bastante más caro.

~~///~~ En cuanto a la tecnología e información como elementos esenciales de modernización:

~~///~~ Incorporación de tecnología especializada en el campo.- Es inadecuada, porque el avance técnico es lento y la extensión deficiente, pero además existen problemas serios de adopción por parte de los productores.

~~///~~ La dispersión de la producción agropecuaria y la falta de un sistema de información adecuado para el sector.- Lo que genera que los mercados de insumos y de productos sean ineficientes, e impiden que los sistemas de seguro agropecuario puedan funcionar correctamente. Además de que tienen una cobertura de alrededor del 10% de la superficie sembrada y del ganado existente.

b) Los efectos de las causales descritas han configurado una problemática que se expresa en todo el territorio y que a continuación se indica.

~~///~~ La transformación urbana en México.- Una de las más rápidas y menos planeadas del mundo y que ha generado migración del campo a las ciudades.ⁱⁱⁱ Sin embargo, a finales del siglo pasado la cifra de población rural aún era alta, ya que el 24.1% de la población total radicaba en el campo. De esta población rural, el 22.5% de la población económicamente activa del país, se encontraba en el sector, y generó cerca del 5% del PIB. Con lo cual se observa que la productividad promedio del trabajo en el sector era alrededor de la cuarta parte del nivel nacional.

~~///~~ El envejecimiento de la población en el campo.- Es una agravante de esta situación improductiva, ya que "la mitad de los ejidatarios está por encima de los 50 años, mientras que gran parte de la población joven se encuentra trabajando en el campo estadounidense".^{iv}

~~///~~ El sistema ejidal.- Con un promedio de 2.8 hectáreas, constituye un modelo de minifundio, el cual, sin planeación agrícola y apoyos solo es apto para la subsistencia y la pobreza.^v Por ejemplo las tierras de riego que son más productivas que las de temporal, en 1996 representaron solamente el 19.8% del total.^{vi}

☞ La cuestión de la pobreza.- En relación a lo expuesto, se observa en que la transformación urbana había concentrado en 1996, en las ciudades de más de 100,000 habitantes 36 millones de pobres (Banco Mundial).^{vii} Mientras en el campo mexicano se concentraba el 53.8% del total nacional de hogares con ingresos corrientes menores a dos salarios mínimos, lo cual representaba el 68.4% de los hogares rurales con esos niveles de ingresos. (Cerro, 2000:397).

Como consecuencia de las causales y la problemática expuesta tenemos que, ^{viii} entre 1985 y 2002 las importaciones alimenticias pasaron de un 13 a un 46% de la oferta total y en el mismo período, los precios agrícolas decrecieron en términos reales más de 50%.

En síntesis, la falta de fomento, crédito e inversión, así como una deficiente o nula incorporación de tecnología y la inexistencia de sistemas de información, en relación a los apoyos a la producción. Y ciertas condiciones de orden socioeconómico como, el envejecimiento y migración de jóvenes, y la pobreza -que se asocia con bajos niveles educativos- hacen difíciles las transformaciones que los negociadores del TLCAN esperaban.

c) El debate actual

A partir de enero del 2003, se amplía el debate sobre la situación del campo mexicano⁵ y para el 31 de enero 120 organizaciones campesinas sindicales y civiles⁶ reunieron entre 50 y 100,000 personas que marcharon de los 32 estados para manifestarse a favor de la revisión del TLCAN, la instalación de la Convención Nacional Agropecuaria y la firma de un Acuerdo Nacional para el campo, el cual genere nuevas políticas para el campo.⁷

Posterior a estos hechos, puede decirse que dos grandes posiciones se han manifestado en torno a los impactos del TLCAN y su posible revisión:

Por un lado, el Ejecutivo, el PAN y un grupo reducido de empresas de producción vinculadas al comercio exterior. Además del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y el Consejo Nacional Agropecuario (CNA), quienes defienden el Tratado

Por otro lado el Senado, los diputados del PRI y PRD y un gran número de productores y campesinos, sobre todo dedicados al cultivo de productos primarios. También aquellos productores que se encuentran insertos en cadenas productivas que tienden a la desarticulación o desaparición ante la entrada de productos externos mas baratos, quienes piden la revisión del Tratado o cuando menos de su apartado agropecuario.

☞ En defensa del TLCAN.

En esta primera posición, el Ejecutivo a través de distintos actores plantea que se ha magnificado el posible impacto negativo de la apertura comercial en el campo

⁵ Al respecto puede consultarse el documento "El TLCAN y la Agricultura: Situación general al 2002 y propuestas de solución a la problemática generada por la apertura en el 2003., Servicio de Investigación y Análisis, División de Política Social, Diciembre del 2002" Op cit.

⁶ Excelsior 31 de enero de 2003

⁷ Cabe hacer mención que el análisis del Acuerdo se hace por separado.

mexicano y que “sería muy peligroso afirmar que los pequeños productores serán arrasados por la desgravación arancelaria”.⁸ Inclusive, la cancillería ha calculado que “La ganancia neta en empleos es, incluyendo las pérdidas de los dos años recientes, de aproximadamente un millón 200 mil empleos en los sectores de exportación”. En ese tenor, la cancillería ha señalado que el tratado comercial fue un paliativo de la crisis entre los mexicanos y que sin el TLCAN, el deterioro hubiera sido peor, sin duda. Aunque también ha señalado que no puede dar datos concretos porque no ha hecho este tipo de análisis. Pero efectivamente, continua, si uno va a muchas ciudades del norte del país o del centro va a encontrarse con que sí ha habido progreso”.^{ix}

También se dijo que el problema de las fallas del TLCAN está en las áreas jurídicas del acuerdo y en algunos temas.^x Por ejemplo, en el caso del azúcar no quedó definido con evidente claridad cómo se integran los paneles para llegar a una solución en una controversia con Estados Unidos. Por lo que debe haber –señaló la cancillería– un instrumento legal que la resuelva, y reglas más claras, más precisas.^{xi}

Pese a defender los efectos del TLCAN, dentro del Ejecutivo la misma Secretaría de Agricultura reconoce que “los periodos de transición de la apertura pudieron haberse aprovechado mejor en el sector agropecuario.”⁹

Entre otros actores que se suman al Ejecutivo, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) y el Consejo Nacional Agropecuario (CNA) consideran que no debe tocarse al TLCAN, y que “es urgente regularizar la tenencia de la tierra, formar cadenas productivas y modernizar el sector.”^{10 xii}

Con base en posiciones de esta naturaleza, el gobierno ofreció a los campesinos:

- Realizar Mesas de dialogo incluyentes para analizar todas las demandas y
- suscribir el Acuerdo Nacional para el Campo¹¹

Por la revisión del TLCAN.-

En la segunda posición se plantea, en lo general, que el campo ha sido afectado por el TLCAN y por tanto este debe revisarse.

El Senado de la República pide propiciar un cambio sustancial a la política agropecuaria;¹² mientras la Cámara de Diputados (se pronunció en febrero de 2003) por

⁸ Juan Antonio Ruiz, subsecretario de Desarrollo Rural de la Secretaria de Agricultura. El Universal, 31 de enero de 2003

⁹ El Sol de México, 31 de enero del 2003.

¹⁰ El Economista, 31 de enero del 2003.

¹¹ Según la Secretaría de Gobernación hay necesidad de realizar un diagnóstico del campo. Las mesas son: a) el papel del campo en el proyecto de nación, b) Comercio interno, externo y TLCAN, c) Presupuesto y financiamiento para el desarrollo rural, d) Desarrollo y política social para el campo, e) Ordenamiento de la propiedad rural, f) Medio ambiente y desarrollo rural, g) El campo y la gobernabilidad en el Estado de Derecho y h) Agenda legislativa para el campo. Reforma, 28 de enero del 2003.

¹² Excelsior 31 de enero de 2003

“convocar a los Congresos de Estados Unidos y de Canadá para iniciar una discusión sobre las asimetrías y situación de sus sectores agrícolas.”¹³

A nivel de partidos, los legisladores priistas manifestaron que promoverán una “ley de emergencia para la atención del campo” que buscará integrar toda la legislación actual sobre el campo.¹⁴ Por su parte la bancada del PRD en el Senado señaló que el objetivo de la revisión del capítulo agropecuario debe ser un mecanismo de compensación de la asimetría económica de México.^{xiii}

En este sentido, hay coincidencia con el Consejo Nacional Agropecuario (CNA) ante la negativa a reabrir el TLCAN en los temas del campo y considerando que no se pueden revertir las asimetrías, exigió “su ampliación, con elementos comunes de una política energética, migratoria y agropecuaria, e instrumentos de cooperación en tecnología”.^{xiv}

Como se observa, las diferencias entre México y Estados Unidos en infraestructura y en capacidad de apoyo por parte de los respectivos gobiernos es ocasión para cuestionar la viabilidad del acuerdo comercial por ignorar asimetrías que se vuelven insalvables si se dejan a la mano invisible del mercado,^{xv} apuntaron quienes piden la revisión.

¹³ La Jornada 3 de Febrero de 2003

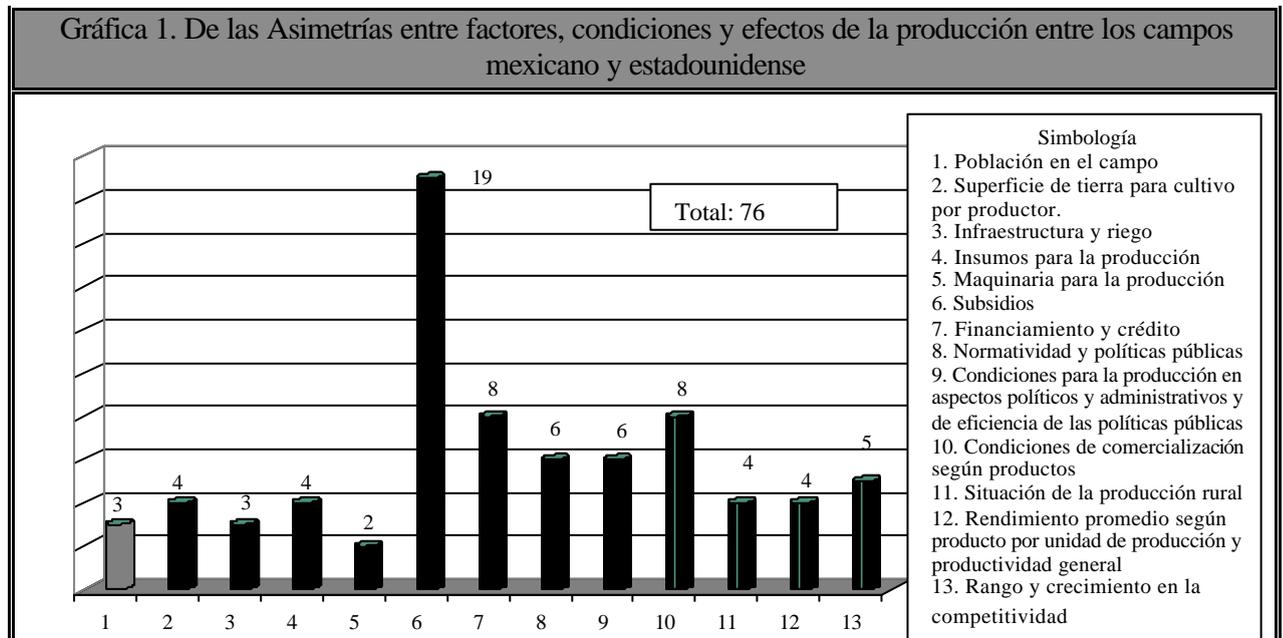
¹⁴ El Financiero 24 de enero de 2003

2. Clasificación general de asimetrías por rubros conforme a la secuencia de la producción

Del análisis documental se ubicaron 76 diferentes asimetrías las cuales se distribuyeron conforme a los siguientes cuadro y gráfica:

Cuadro 1. Numero de Asimetrías por rubro, conforme a la secuencia de la producción			
Tipo	Total	%	Acumulado
1. Población en el campo	3	3.95	21.05
2. Superficie de tierra para cultivo por productor.	4	5.26	
3. Infraestructura y riego	3	3.95	
4. Insumos para la producción	4	5.26	
5. Maquinaria para la producción	2	2.63	35.53
6. Subsidios	19	25.00	
7. Financiamiento y crédito	8	10.53	26.31
8. Normatividad y políticas públicas	6	7.89	
9. Condiciones para la producción en aspectos políticos y administrativos y de eficiencia de las políticas públicas	6	7.89	
10. Condiciones de comercialización según productos	8	10.53	5.26
11. Situación de la producción rural	4	5.26	
12. Rendimiento promedio según producto por unidad de producción y productividad general	4	5.26	11.84
13. Rango y crecimiento en la competitividad	5	6.58	
Tota	76	100	

Tabla elaborada por la División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Dirección de Servicios de Bibliotecas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LVIII Legislatura, con datos del Cuadro "Asimetrías entre factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense", de este mismo documento. Abril del 2003.



Gráfica elaborada por la División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Dirección de Servicios de Bibliotecas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LVIII Legislatura, con datos del Cuadro "Asimetrías entre factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense", de este mismo documento. Abril del 2003.

El análisis considera una secuencia de los factores, condiciones y efectos que intervienen en la producción. Los factores de la producción son: la población, la tierra, los insumos, la maquinaria, los recursos financieros, la normatividad y políticas; así como condiciones de tipo político y administrativo y también condiciones de comercialización. Todos estos factores de la producción configuran una situación general de la producción rural, misma que contextualiza y determina ciertos efectos, que se traducen en productividad, rendimientos por unidad de producción e índices de competitividad.

Del Cuadro 1 y la Gráfica 1, se agrupó el total de asimetrías por rubros y se observó lo siguiente:

Una primera agrupación incluye dos de los rubros mayores: a subsidios (19), financiamiento y crédito (8) y suman 27 asimetrías que representan el 35.53 % del total. Esto quiere decir que más de 1 de cada 3 menciones de asimetrías entre el campo de EU y México, tiene que ver con la capacidad económica.

Una segunda agrupación, incluye los tres rubros mayores siguientes de asimetrías, que tienen que ver con normatividad y políticas públicas (6), condiciones para la producción en aspectos políticos y administrativos (6), y condiciones de comercialización (8), sumando 20 asimetrías que representan el 26.31%.

El tercer grupo de asimetrías incluye a los factores de la producción más directos (el campesino, la tierra, la infraestructura, los insumos y la maquinaria) y suman 16, lo cual representa el 21.05% del total.

Un cuarto grupo incluye solo un rubro se consideró a partir de aquellas asimetrías (4) que configuran la situación general del campo.

Una quinta agrupación incluye los efectos que los factores de la producción determinan: productividad, rendimientos y competitividad. Estos suman un total de 9 asimetrías identificadas, lo cual da un porcentaje de 11.84 %.

De acuerdo a la mayor mención de asimetrías en la doctrina y la opinión pública se tiene que: las que se refieren a recursos económicos son 35.53% y la mención de condiciones políticas, administrativas y de comercialización representan el 26.31% con lo cual, lo relativo a apoyos indirectos suma 61.84% de las menciones. Si sumamos las menciones sobre asimetrías en factores directos de la producción con 21.05, nos da un total de 82.89% de las 76 asimetrías.

De acuerdo a la agrupación según la secuencia de la producción (Ver Figura 1) de estas 76 asimetrías, 63 corresponden a factores de la producción; 4 indican la situación del campo y 9 se refieren a los efectos que los factores de la producción determinan en cuanto a productividad, rendimientos y competitividad.

Figura 1.

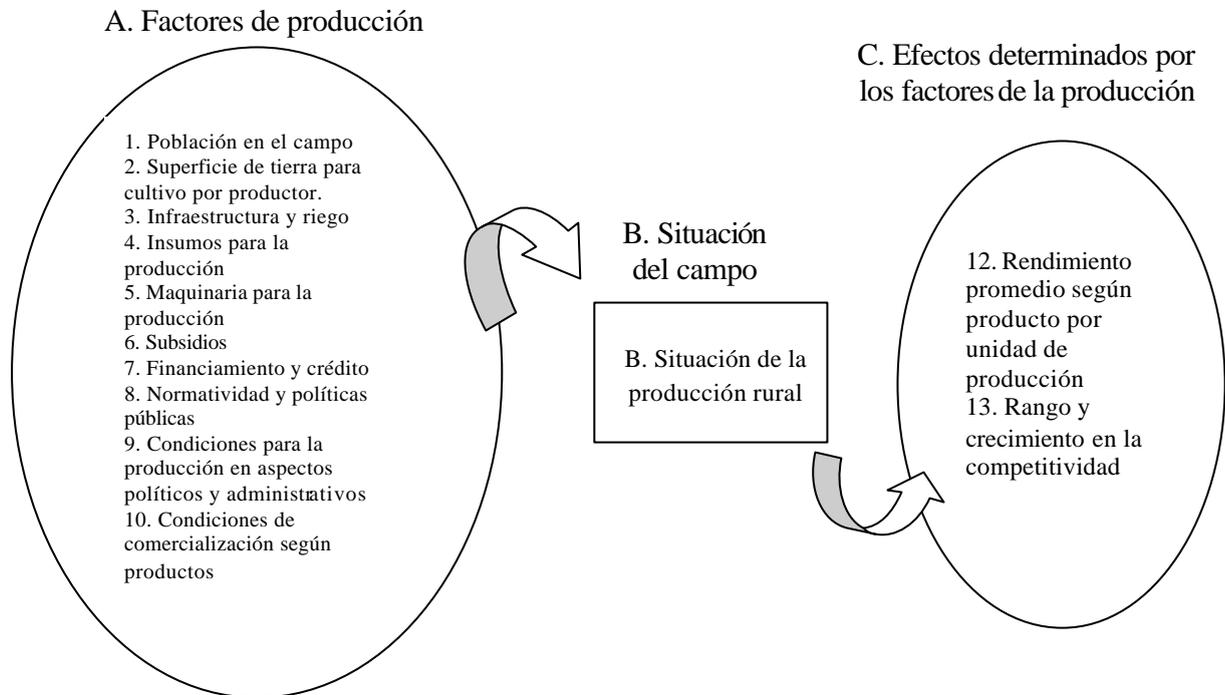


Figura elaborada por la División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Dirección de Servicios de Bibliotecas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LVIII Legislatura, con datos del Cuadro "Asimetrías entre factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense", de este mismo documento. Abril del 2003.

3. Análisis e interpretación de asimetrías identificadas por rubros.

3.1. Factores de la producción

3.1.1. Directos.

1. Población en el campo.

La población que vive y se ocupa en el campo mexicano (25%) es 12.5 veces mayor en porcentaje que la de EU (2%). Además cabe enfatizar que al menos 80% de la población ocupada en el campo estadounidense es mexicana o de origen mexicano. Obsérvese que la población rural mexicana es un componente importante para la producción de EU. (Ver Cuadro 1. Población en el campo, del apartado 4)

2. Superficie de tierra para cultivo por productor.

El promedio de superficie por unidad de producción es de 2.3 has. en México contra 60 has. en EU; lo cual nos da una relación de 1 a 26, respectivamente. Adicionalmente, y en contra de nuestro país, la superficie de riego es de 1 a 12.8 veces respectivamente. (Ver Cuadro 2. del apartado 4)

3. Infraestructura y riego.

En general, los apoyos y la infraestructura básica a nivel nacional en EU mientras que en México son suficientes. Basta saber que la mitad de la superficie irrigada en EU fue construida con fondos federales.

4. Insumos para la producción.

En general en cuanto al costo de insumos hay una diferencia en promedio del 40% favorable a EU.

5. Maquinaria para la producción.

En el caso de los tractores por productor que existen en EU 1.484 por productor contra 0.02 por productor mexicano. Es decir una relación de 1 en México contra 74.2 en EU.

En resumen se observa la siguiente comparativa:

Cuadro 2. Resumen sobre la relación que guardan las asimetrías entre factores directos de la producción entre México y EU.			
	México	EU	Relación Mex. - EU.
Productores (%)	25	2	12.5 a 1
Tierra por productor (Has.)	2.3	60	1 a 26
Tierra por productor con riego (Has.)	0.28	3.6	1 a 12.8
Infraestructura	Inadecuada y sin subsidios	Adecuada y subsidiada	
Insumos	Caros	Baratos	40% mayor en México.
Maquinaria por productor	0.02	1.484	1 a 74.2

Cuadro elaborado por la División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Dirección de Servicios de Bibliotecas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LVIII Legislatura, con datos del Cuadro "Asimetrías entre factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense", de este mismo documento. Abril del 2003.

Como se puede observar en el cuadro resumen, en cuanto a los factores de la producción directos la relación es negativa para México en rangos de 10 y hasta setenta veces. Solo en mano de obra la relación cuantitativa favorece a México 12.5 a 1.

Se concluye que a menos tierra y maquinaria, insumos más caros y peor infraestructura en México, debe emplearse más mano de obra.

3.1.2. Relativos a la capacidad económica.

6. Subsidios.

- En este renglón México retira o baja los niveles de subsidios y cuando habla de blindajes para el sector agropecuario, no cuenta con recursos ni mecanismos. Pero además, es obligado a respetar las reglas en aras de una “equidad comercial”. Por su parte, EU mantiene y eleva los subsidios en cantidades inalcanzables para México (del orden de 80% vs. 9%¹⁵), y no respeta las reglas comerciales.
- En términos de apoyos directos e indirectos EU los aplica en carreteras, centros de acopio, fomento agropecuario, desarrollo y protección de mercados, desarrollo tecnológico, administración de riesgos, desarrollo rural y sustentabilidad de los recursos naturales. Mientras tanto México carece de infraestructura y apoyos indirectos, y los directos, como PROCAMPO, son de carácter asistencialista.
- En relación a los montos de subsidio a los productores agropecuarios, se habla desde un promedio de mil 500 millones de dólares para México, cifras que fluctúan según las fuentes entre 19 mil millones hasta 92 mil millones para EU. Las diferencias pueden estribar en que los distintos autores consideran a los “productores agropecuarios” o “al campo”. (Son universos diferentes).

Sin embargo, hablando de promedios se tiene que los subsidios al campo o transferencias totales al productor son del orden de las siguientes cifras en dólares:

Cuadro 3. Resumen de montos de subsidios..			
	México	EU	Relación.
Monto per capita anual (Dólares).	760	20,401	1 a 25 Méx. – EU
Monto como parte del ingreso del productor (%).	19%	47%	1 a 2.47 Méx. – EU
Valor de la producción que corresponde a apoyos y subsidios (%).	16%	33%	1 a 2.06 Méx. – EU
Equivalente de Subsidios al Productor (ESP) por hectáreas (Has) (Dólares)	26	59	1 a 2.27 Méx. – EU

Cuadro elaborado por la División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Dirección de Servicios de Bibliotecas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LVIII Legislatura, con datos del Cuadro “Asimetrías entre factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense”, de este mismo documento. Abril del 2003.

Se observa que el monto de subsidios guarda una relación asimétrica de 1 a 25 desfavorable para México, lo cual se refleja en que el ingreso por productor, el valor de la producción que corresponde a subsidio al productor por hectárea son del orden de 1 contra más del doble, desfavorable para México.

¹⁵En tarifas especiales de luz y diesel

7. Financiamiento y crédito.

Las fuentes y por tanto el financiamiento y los recursos presupuestales que se requieren para desarrollar integralmente el campo a partir de la modernización, el uso tecnológico y la regularización de la tenencia de la tierra, en EU son suficientes mientras en México no existen o son insuficientes.

El sistema de fondeo en general cuenta en EU con un sistema articulado en seguros y tecnología, que en México no existe o esta desarticulado.

Lo anterior permite volúmenes adecuados y costos más bajos en EU, contrariamente en México que es poco y más caro.

En síntesis, se observa una condición en cuanto a capacidad económica muy inferior para México, lo que repercute en la no modernización y uso de la tecnología en el campo.

3.1.3. Relativos a condiciones generales de normatividad, aspectos de políticas, administración y condiciones de eficiencia de política, con base en condiciones negativas tanto exógenas , como de orden natural.

8. Normatividad y Políticas Públicas.

En esta materia en EU se han dado cabo cambios estructurales conforme a las necesidades e intereses de los productores y la economía, para lo cual ha desarrollado una amplia gama de estrategias que incluyen presiones abiertas. Asimismo impone leyes proteccionistas y hacen ajustes normativos en tiempo y cantidad necesarios a sus intereses. Adicionalmente, cuenta con las normas necesarias y con mecanismos de coordinación interinstitucional.

México, en contraparte ha realizado cambios estructurales “bajo presión” de EU y ha avanzado en forma radical hacia la liberalización de sus políticas agrícolas, aceptando leyes proteccionistas de EU sin atender a los intereses nacionales. En forma adicional se encuentra rezagado en cuanto a leyes, normas y mecanismos interinstitucionales.

9. Condiciones para la producción en aspectos políticos administrativos y eficiencia de las políticas públicas.

En relación a las cadenas productivas, en EU existen y están articuladas; asimismo, existe investigación agropecuaria y sistemas de información para la toma de decisión de los productores.

Como contraparte en México, muchas cadenas productivas no se encontraban articuladas antes del TLCAN. Y de las existentes, algunas se han desarticulado con la liberación. Como situación relacionada a lo anterior, en nuestro país falta definición en materia de investigación agropecuaria y los sistemas de información para la toma de decisiones de los productores aún es insuficiente.

Respecto de las condiciones exógenas que impactan la eficiencia de las políticas públicas se tiene que:

- Los efectos climáticos de la sequía de los noventa es un fenómeno que México sufre, mientras EU, dada su magnitud de tierras de riego no lo sufre.
- En cuanto a los efectos de las políticas agrícolas que distorsionan las señales del mercado mundial. En el caso de México, sufre el impacto de las distorsiones, mientras que EU las capitaliza a su favor.
- Los efectos de la política macroeconómica de igual forma impacta negativamente a México, mientras que a EU le beneficia, ya que es uno de los países que la dicta.

10. Condiciones de comercialización según productos.

En relación a la comercialización EU cuenta con dispositivos de seguridad que son préstamos de reembolso para productos básicos y asistencia para préstamos de comercialización. Los productores de granos piden préstamos y ponen como garantía la producción. Este mecanismo funciona como precio mínimo garantizado.¹⁶

Adicionalmente, EU no es recíproco en cuanto al respeto del acuerdo, ya que exige que se le compren granos y él no compra otros productos o les pone trabas.

También exporta alimentos procesados y productos de “desperdicio” a precios residuales como los pierniles de pollo o el “jamón de pavo”.

En contraparte México tiende a eliminar los precios de garantía, eliminar los préstamos y subsidios. Además de que prácticamente es “obligado” a comprar productos porque subsidiados son más baratos que producirlos aquí. Por último vende más productos sin procesar lo que genera un comercio inequitativo.

Por otro lado, en cuanto a los Equivalentes de Subsidios al Productor (EPS), aun cuando sean equilibrados, según la OCDE, la estructura de apoyos al interior de los países es diferenciada en algunos productos como trigo, azúcar, carne de res y pollo y huevo. Esto se corrobora en que una de las 4 de 76 asimetrías en las que México es superior a EU es en los precios de garantía. Esto se explica porque nuestro país tiene que compensar todas las asimetrías tanto en los factores de la producción directos, como en los relativos a la capacidad económica y a las condiciones en general. (Ver Cuadro 4).

Cuadro 4. Ingresos objetivos 2003 - 2007		
PRODUCTO	INGRESO OBJETIVO MEXICO (\$/TON)	INGRESO OBJETIVO EE.UU. (\$/TON)
Trigo	1800	1369.5
Sorgo	1270	965.5
Cártamo	3300	2086.6
Canola	3500	2086.6
Algodón	14700	15402.7

¹⁶ También se denomina *precio de garantía* o *ingreso objetivo*.

Arroz	2100	2235.3
Soya	3000	2057.8
Triticale	1800	1359.5

Tomado por la División de Política Social de: ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Asesor del Secretario de Agricultura. Enero 2003. Material de ponencia.

3.2. Situación del campo.

11. Situación de la producción rural.

Los ajustes en la estructura de la producción y el comercio agropecuario ha sido rápida tanto en México como en EU (esto en relación a lo acontecido en otros países de la OCDE). Sin embargo, las diferencias internas que reflejan las asimetrías entre los factores y las condiciones de la producción ha afectado sobre todo a México en productos como trigo, azúcar, carne de res y pollo, y huevo.

Aun cuando no se encontró información específica sobre los efectos de los ajustes en la estructura de la producción que se menciona, en general, se puede inferir que México fue más afectado en los siguientes aspectos:

- ❌❌ Pérdida de empleos en zonas rurales.
- ❌❌ Reducción del número de granjas y/o unidades de producción.
- ❌❌ Concentración de la producción, distribución, comercialización y transformación en pocas empresas grandes. Es decir, presencia de transnacionales de la alimentación, como el caso de Cargill.
- ❌❌ Diversificación de los ingresos y la reducción de la participación de los ingresos agropecuarios en los ingresos totales de las familias rurales.
- ❌❌ Menor uso de insumos como fertilizantes y pesticidas y más acciones para proteger el medio ambiente.
- ❌❌ Creación de nuevas formas de proteccionismo.
- ❌❌ Consolidación de economías de escala.

3.3. Efectos determinados por los factores de la producción

12. Rendimiento promedio según producto por unidad de producción y productividad general.

Como consecuencia de las asimetrías entre los factores y condiciones de la producción tratados hasta aquí, se tiene que existe rendimientos y productividad más bajos en México que en EU. Por ejemplo, el rendimiento promedio del cultivo del maíz es en una relación aproximadamente de 1 a 4 y el rendimiento promedio de maíz por has. es de 1 a 3.2.

13. Rango y crecimiento de la competitividad.

Finalmente, como efecto último de los bajos rendimientos y productividad frente a EU, se tiene que, mientras EU se ubica en el primer sitio de competitividad mundial, México se ubica en el lugar 43. Y mientras que EU es el primer lugar en crecimiento de la competitividad, México se ubica en el lugar 45.

Como ha podido observarse, de las 76 asimetrías analizadas en 13 rubros las diferencias son considerables a favor de EU en 72 y solo en cuatro se observa ventaja de México. Estas cuatro son, a saber:

- ✍✍ Población por nacionalidad que se dedica a las labores agrícolas. En México el 100% es nacida en el país¹⁷, mientras que en EU, 80% es mexicana o de origen mexicana, esto significa un subsidio, debido a los salarios tan bajos que se pagan en EU. El problema relacionado es la migración.
- ✍✍ Presencia de Transnacionales. A partir de la apertura México aventaja a EU en cuanto a número de empresas externas asentadas en el país. El problema relacionado es la dependencia alimentaria.
- ✍✍ Ingresos objetivo. Los cuales se refieren a precios de garantía que México ha requerido instrumentar para asegurar cierto ingreso y seguridad al productor. El problema relacionado es la incapacidad económica nacional para compensar, por esta vía, las asimetrías. (Ver Cuadro 2. Resumen sobre la relación que guardan las asimetrías entre factores directos de la producción entre México y EU.)
- ✍✍ Política agrícola. En este rubro la ventaja es para México en el sentido de que ha liberalizado su comercio con más rapidez. El problema relacionado es la falta de soberanía

En síntesis México no es competitivo ya que su rendimiento y productividad son bajos con respecto a EU, debido a que existen asimetrías enormes entre los diversos factores y condiciones de la producción, casi siempre en forma negativa para nuestro país. Y aún en las asimetrías que cuantitativamente se observan favorables a México, lo que realmente pasa es que explican la necesaria “protección” o “efecto” de las asimetrías evidentemente desfavorables a México.

¹⁷ Conviene revisar la literatura al respecto, dado que no se consigna la población que ingresa de Centroamérica para trabajar por temporadas en los estados de Chiapas y Oaxaca.

4. Cuadros de Asimetrías entre los factores de la producción la situación y los efectos determinados por los factores de la producción del campo mexicano y el estadounidense.

1. Población en el campo

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
1. Población dedicada a las labores agrícolas por lugar de nacimiento	100% nacida en México	al menos 80 por ciento es nacida o proveniente de México ^{xxvi}	
2. Trabajadores que viven y laboran en el campo y/o dependen de las actividades agropecuarias¹⁸	uno de cada cuatro ^{xvii}	dos de cada 100 ^{xviii}	el deterioro del poder de compra de los campesinos provoca en México, una crisis social, mientras que en Estados Unidos y Canadá es un asunto de impacto transitorio ^{xix} Para Estados Unidos y Canadá no pasa de ser un “incidente” cuando hay problemas agrarios, para naciones como México se convierten en verdaderas crisis sociales, puesto que en esos países sólo 2 por ciento de su población se dedica al agro y aquí 25 por ciento de nuestra población vive del campo. ^{xx}
3. Porcentaje de la población económicamente activa dedicada a las actividades agropecuarias¹⁹	Alrededor del 25 por ciento ^{xxi}	Menos del 2 por ciento ^{xxii}	Por encima de cualquier consideración comercial existe una “dramática” asimetría en la estructura productiva agropecuaria ^{xxiii}

2. Superficie de tierra para cultivo por productor.

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
4. Superficie promedio que cada productor posee (Ha.)	1.8 ^{xxiv}	29 ^{xxv}	
5. Superficie de riego por productor (Ha.)	0.28 ^{xxvi}	3.6 ^{xxvii}	
6. Tamaño promedio de la unidad de producción rural	inferior a cinco hectáreas; ^{xxviii}	87 hectáreas (193 acres). ^{xxix}	
7. Explotación agrícola por productor²⁰	2.8 hectáreas ^{xxx}	91 hectáreas ^{xxxi}	La competitividad agropecuaria tiene relación con el tamaño medio de las explotaciones agrícolas. ^{xxxii}

¹⁸ Canadá: dos de cada 100.

¹⁹ Canadá: Menos del 2 por ciento

²⁰ Canadá: 119 hectáreas.

3. Infraestructura y riego

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
8. Áreas de riego construidas con fondos federales	6 millones de hectáreas que se dedican al pastoreo y a la siembra de temporal errático que requiere inversiones directas del Estado, por cuenta propia o en apoyo o asociación con agricultores). ^{xxxiii}	Más de la mitad ^{xxxiv} de la superficie actual	Incremento sustancial de los recursos públicos para obras de infraestructura, permitirá aprovechar mejor nuestros recursos naturales (por ejemplo, el área irrigable asciende a 10 millones de hectáreas, de las cuales alrededor de 6 millones ya se abrieron al cultivo irrigado y faltan 4) ^{xxxv}
9. Diferencias en infraestructura y en capacidad de apoyo por parte de los respectivos gobiernos	insalvables si se dejan a la mano invisible del mercado. ^{xxxvi}	insalvables si se dejan a la mano invisible del mercado. ^{xxxvii}	es ocasión para cuestionar la viabilidad de un acuerdo comercial al fracaso, insalvables si se dejan a la mano invisible del mercado. ^{xxxviii}
10. Infraestructura básica a nivel nacional (carreteras, ferrocarriles, puertos, redes de frío, centros de inspección sanitaria en puertos y fronteras)	Rezagos ^{xxxix}	Suficientes	

4. Insumos para la producción

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
11. Insumos que se utilizan, como los fertilizantes, el diesel y la gasolina	cuestan el doble ^{xi}	La mitad	Bajar el costo para elevar el ingreso rural; proteger, desarrollar y modernizar la producción agropecuaria impulsando la investigación y la industrialización a través del fomento a integradoras en las que se incluya desde la siembra y la cosecha, hasta el envase y la comercialización para bajar el costo ^{xli}
12. Precio de los combustibles en la zona fronteriza respecto a los estados del país	es más barato ^{xlii}	Más caro	por lo que para el transporte mexicano significa una desventaja contra el estadounidense y el canadiense. ^{xliii}
13. Costo de insumos del maíz	30 por ciento más caro. ^{xliv}	30% más barato	
14. Costos de insumos	no tenemos condiciones similares ^{xlv}	Buenas condiciones	Queda claro que nadie puede decir que los campesinos mexicanos pueden ser competitivos frente a los estadounidenses ^{xlvi}

5. Maquinaria para la producción

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
15. Tractores por cada mil productores ²¹	20 ^{xlvii}	1,484 ^{xlviii}	
16. Tractores por cada mil productores ²²	Apenas 20 ^{xlix}	mil 484 ^l	

6. Subsidios

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
17. Subsidios que reciben los productores agropecuarios ²³	Alrededor de 1 mil 300 millones de dólares ^{li}	92 mil millones de dólares ^{lii}	
18. Diferencia en cuanto a los subsidios. No es solo cuantitativa sino cualitativa ²⁴	El Procampo tiene un carácter asistencialista ^{liii}	Otorga recursos con claros propósitos de fomento agropecuario, desarrollo y protección de mercados, administración de riesgos, desarrollo tecnológico, desarrollo rural y sustentabilidad de los recursos naturales, entre otros. ^{liv}	El nivel de apoyo por hectárea de PROCAMPO registra un aumento sostenido en términos reales en la presente administración. En 2003, los productores con predios de temporal de menos de 5 hectáreas recibirán un apoyo de \$1,030 por hectárea y de \$950 el resto de productores, lo que significa la cuota real más alta desde 1997. Para los productores con predios de temporal de menos de 5 hectáreas, el incremento acumulado en términos reales entre 2000 y 2003 es de 23.8 por ciento. Para los productores de otras características, el incremento acumulado es de 8.8 por ciento en términos reales en el mismo período. El 31 de diciembre de 2001 se promulgó la Ley de Capitalización del PROCAMPO, la cual permite a los productores el acceso anticipado a los pagos de PROCAMPO de futuros ciclos agrícolas. En 2003, la asignación de recursos para financiar los proyectos bajo dicha Ley es de 500 millones de pesos. ^{lv}

²¹ 1,642 tractores para Canadá

²² mil 642 tractores para el caso de Canadá

²³ 112 mil millones de dólares (Unión Europea)

19. Valor de la producción que corresponde a apoyos y subsidios durante la vigencia del TLCAN	16 %. ^{lvi}	33% ^{lvii}	
20. Subsidios	Se argumenta que se retiren todos ^{lviii}	Otogó una cantidad inalcanzable para México. ^{lix}	
21. Monto per cápita de los subsidios a los productores	es de entre 700 y 900 dólares ^{lx,}	es de casi 20 mil dólares anuales a cada uno ^{lxi}	
22. Subsidios, los apoyos directos e indirectos y	carencia de infraestructura (carreteras y centros de acopio) ^{lxii}	Apoyos directos e indirectos ^{lxiii}	La competencia es desventajosa ^{lxiv}
23. Políticas sobre subsidios	Bajó los subsidios y financiamiento ^{lxv}	mantuvo y elevó los subsidios y financiamiento ^{lxvi}	
24. Subsidios en el sector agropecuario	eliminar ^{lxvii}	Aplican en su favor monumentales recursos ^{lxviii}	EU presiona a sus socios comerciales más débiles a eliminar subsidios
25. Subsidios a favor del campo, que recibe un agricultor	720 dólares promedio por año ^{lxix} .	En promedio 20 mil 803 dólares cada año ^{lxx}	¿Cómo se supone que va a poder competir frente a su contraparte estadounidense que goza de créditos, investigación, tecnología y subsidios 25 veces más altos? ^{lxxi}
26. Subsidios	el gobierno federal propone una reducción de 9 por ciento. ^{lxxii}	Se incrementan 80% ^{lxxiii}	
27. Subsidios que los productores reciben como	19 por ciento ^{lxxiv}	47 por ciento ^{lxxv}	se ha creado en la nación vecina otro mecanismo

²⁴ Canadá otorga recursos con claros propósitos de fomento agropecuario, desarrollo y protección de mercados, administración de riesgos, desarrollo tecnológico, desarrollo rural y sustentabilidad de los recursos naturales, entre otros

parte de su ingreso			que es la llamada norma "Farm Bill" que permitirá a los agricultores recibir un 70 por ciento más de apoyo. ^{lxxvi}
28. Subsidios/Blindaje.	10 mil millones de dólares que consistirá en tarifas especiales en luz y diesel, pero en términos de dinero, no es sino la reformulación retórica de fondos que ya se habían destinado a otras cosas ^{lxxvii}	180 mil millones de dólares anuales durante los próximos 10 años,	EU vende sus productos a precios excesivamente baratos, ya que los costos de producción casi se cubren, según afirma el experto Sidney Weintraub, de modo que todo lo que cobren será ganancia. De modo que no habrá forma de que los agricultores y ganaderos mexicanos compitan con ellos y con sus bajísimos precios. ^{lxxviii}
29. Subsidios por campesino en materia agrícola²⁵	720 dólares. ^{lxxix}	20 mil dólares al año ^{lxxx}	
30. Subsidios a los agricultores y ganaderos	Es obligado a respetar las reglas	rompen con las reglas del juego equitativo ^{lxxxi}	agigantan las asimetrías entre los países y vuelven más vulnerables a las sociedades ^{lxxxii}
31. Fuerza laboral agrícola como otra forma de subsidio	100% nacida en México	al menos 80 por ciento es nacida o proveniente de México ^{lxxxiii}	Significa otra forma de subsidio a la producción agrícola en ese país debido a las brutales asimetrías salariales ^{lxxxiv} .
32. Subsidio al campo²⁶	17 mil millones de pesos anuales en promedio ^{lxxxv}	190 mil millones ^{lxxxvi}	Para Estados Unidos y Canadá no pasa de ser un "incidente" cuando hay problemas agrarios, para naciones como México se convierten en verdaderas crisis sociales, puesto que en esos países sólo 2 por ciento de su población se dedica al agro y aquí 25 por ciento de nuestra población vive del campo. ^{lxxxvii}

²⁵ los campesinos reciben de subsidios 19 mil dólares al año

²⁶ En la Unión Europea 620 mil y en Japón 300 mil; una vaca recibe un subsidio diario de 2.2 dólares, mientras que casi cada tres familias campesinas mexicanas obtienen ingresos menores a ese monto. PÉREZ, Matilde y Angélica Enciso. Mas de mil personas exigen en el Zócalo revisar el Tratado. La Jornada. 01 Febrero 2003, pag. 3 y 8.

33. Transferencias al sector agropecuario	se habla de un blindaje agropecuario que no tiene recursos ni mecanismos ^{lxxxviii}	tiene la posibilidad ^{lxxxix}	ocasionará un efecto devastador en algunas ramas del sector agropecuario, específicamente en la producción de huevo, pollo y carne. ^{xc}
34. Transferencias totales al productor con base en cifras de la OCDE 1998 - 2000	720.0	20803.0	Estos cálculos incluyen el total de las transferencias fiscales y de los consumidores al sector agropecuario. Se consideran dentro de las transferencias de los consumidores, los sobrepagos que pagan en relación al mercado internacional. Las transferencias totales se dividen entre los "sujetos agropecuarios" (productores y trabajadores). En México ascendieron a 8.6 millones en 2000 (STyPS.) Unión Europea 16,028.0 y OCDE 11334.0
35. Apoyos transferidos a los productores mexicanos por hectárea en 1997 y en dólares.	26 ²⁷	59 ²⁸	Canada 60 US\$/ha ²⁹

²⁷ Cifras estimadas para este año. OECD, Agricultural policies in OECD countries, Measurement of Support and Background Information 1997, Paris, Francia, 1997, p. 106. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Revista de la Procuraduría Agraria. Año 5, No. 13, Sept. Dic. 1999 ISSN 1405-2466. Pag. 79

²⁸ Cifras estimadas para este año. OECD, Agricultural policies in OECD countries, Measurement of Support and Background Information 1997, Paris, Francia, 1997, p. 106. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. Op cit.

²⁹ Cifras estimadas para este año. OECD, Agricultural policies in OECD countries, Measurement of Support and Background Information 1997, Paris, Francia, 1997, p. 106. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Idem.

7. Financiamiento y crédito

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
36. Financiamiento	Mayor costo ^{xciv}	Menor costo ^{xcv}	
37. Financiamiento para el desarrollo integral del país	Falta	poderío tecnológico y financiero de la agricultura ^{xcvi}	
38. Costo de financiamiento del maíz	3 por ciento más caro ^{xcvii}	3 % mas barato	
39. Fuentes de financiamiento para la modernización y avances tecnológicos en las unidades productivas	Ausencia ^{xcviii}	Si existen	
40. Canalización de crédito fresco al sector agropecuario acompañado de un programa de aseguramiento con apoyos fiscales a las primas de seguro, fomentando especialmente los fondos de autoaseguramiento de los agricultores	Volumen inadecuado	Volumen adecuado ^{xcix}	
41. Costos de financiamiento y en la ausencia de tecnología	no tenemos condiciones similares ^c	Buenas condiciones	Queda claro que nadie puede decir que los campesinos mexicanos pueden ser competitivos frente a los estadounidenses ^{ci}
42. Presupuesto para cumplir resoluciones agrarias, Tribunales agrarios, Certificados de derechos parcelarios	Insuficiencia presupuesta ^{cii}	Presupuesto suficiente	
43. FONDEO	Insuficiente y desarticulación del sistema ^{ciii}	Suficiente y existencia de un sistema articulado	

8. Normatividad y políticas públicas

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
44. Metrología y Normalización	Durante el próximo período de sesiones del año 2003, se presentará la iniciativa de reformas a la Ley Federal ^{civ}	Cuenta con las normas necesarias	El combate al comercio desleal, las normas de calidad y el logro de estándares elevados de sanidad e inocuidad, son los instrumentos eficaces para equilibrar las reglas del juego con nuestros principales socios comerciales ^{cv}
45. Ajuste del marco normativo para el comercio exterior (etiquetado, calidad, mecanismos de defensa frente al comercio desleal)^{cvi}	Gradualidad excesiva	Se hace en tiempo y cuantía necesaria	
46. Proteccionismo a productores	posicionamiento discursivos, pero no hay acciones concretas. ^{cvii}	Ha impuesto una ley agrícola que redobla ^{cviii} el proteccionismo ³⁰	
47. Mecanismos de coordinación interinstitucional	Para contar con políticas públicas que satisfagan al conjunto de la sociedad rural, se promulgó la Ley de Desarrollo Rural Sustentable el 07 de diciembre del 2001	se discuten y consensan planteamientos y programas con todas las organizaciones de productores. ^{cix}	
48. Cambios estructurales	bruscos en las políticas públicas sin adecuada capacitación a los productores, sobre todo en comercialización interna y externa ^{cx}	Conforme a las necesidades e intereses de los productores y la economía	
49. Políticas agrícolas	Ha avanzado en forma radical hacia la	Ha desarrollado una amplia gama de	Desde que Estados Unidos y la Unión Europea se convirtieron en exportadores netos de productos

³⁰ La Farm Bill

	<p>liberalización de sus políticas agrícolas.^{cxix}</p>	<p>estrategias, desde convenios comerciales, hasta presiones abiertas, para alcanzar sus objetivos.^{cxii}</p>	<p>agropecuarios en los años setenta y principios de los ochenta, las nuevas condiciones del mercado mundial, expresadas en la guerra de subsidios y la carrera por los mercados de exportación, exigían cambios en la política agrícola de estos dos bloques. La política hegemónica de Estados Unidos que, basado en su poder como principal exportador de granos y su competitividad superior frente al resto del mundo <u>ha emprendido una agresiva estrategia para abrir los mercados, sobre todo de México y de los países asiáticos, para sus productos agropecuarios. En este contexto la misión es apoyar a la agricultura para que el valor de las exportaciones agropecuarias crezca, entre 1994 y 2000, en 50%.</u>^{cxiii}</p>
--	--	--	--

9. Condiciones para la producción en aspectos político- administrativos y de eficiencia de las políticas públicas³¹

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
50. Sistemas de información para la toma de decisiones de los productores	Avance insuficiente ^{cxiv}	suficiente	
51. Investigación agropecuaria	Falta de definiciones en materia de investigación agropecuaria ^{cxv}	Definición en materia de investigación agropecuaria	
52. Cadenas productivas	“Politización del campo” y desarticulación de cadenas productivas. ^{cxvi}	No politización del campo y cadenas productivas articuladas	
53. Efectos del clima, fenómenos biológicos y las condiciones naturales de la producción. Es una fuerza que tiene un impacto sobre la eficiencia de las políticas agrícolas domésticas y que es penalizando la actividad agropecuaria	Esta variable ha tenido un impacto especialmente negativo sobre la agricultura en los años noventa por las prolongadas sequías en 1994, 1995, 1997, y 1998 ^{cxvii}	Favorable	
54. Efectos de las políticas agrícolas de los socios comerciales que distorsionan las señales del mercado mundial.	Productores de arroz, trigo, sorgo y soya bajo condiciones de precios no	Los productores sin subsidio serían menos eficientes que los	Entre 1985 y 1998 México redujo a la mitad la superficie sembrada de arroz porque resulta más barato importarlo en vez de producirlo en el

³¹ Eficiencia de las políticas agrícolas.- Puede arrojar resultados muy diferentes dependiendo de, la concepción de los diferentes actores sobre el papel de la agricultura en la sociedad: considerándola con criterios de eficiencia nacional (efecto multiplicador y sobre le medio ambiente, por ejemplo) o con los principios básicos de la economía de mercado (neo)liberal. Los intereses específicos de los diferentes actores agropolíticos (Sagar, Secretaría de Hacienda, organizaciones de productores). La experiencia histórica concreta de los involucrados.

Un breve análisis de la situación del campo mexicano en su conjunto deja una impresión pesimista y sugiere la idea de que la política agrícola apenas fue capaz de amortiguar los efectos negativos de las variables exógenas.

<p>Es una fuerza que tiene un impacto sobre la eficiencia de las políticas agrícolas domésticas y que es penalizando la actividad agropecuaria.</p>	<p>subsidiados, serían más eficientes que los de EU³²</p>	<p>mexicanos.</p>	<p>país.^{cxviii}</p>
<p>55. Efectos de la política macroeconómica que a través del tipo de cambio, la tasa de interés, el nivel del ingreso de la población y la inflación, también impactan sobre las señales del mercado.³³ Es una fuerza que tiene un impacto sobre la eficiencia de las políticas agrícolas domésticas y que es penalizando la actividad agropecuaria.</p>	<p>Entre 1985 –1998 (menos 1995) a través de un peso fuertemente sobrevaluado, se subsidiaron –de hecho- las exportaciones de los socios comerciales hacia México, en perjuicio del sector agropecuario nacional.^{cxix}</p>		<p>El efecto del tipo de cambio en 1995 es ejemplar para demostrar que la política macroeconómica puede fomentar u obstaculizar el desarrollo del sector agropecuario. Por la fuerte devaluación del peso mexicano frente al dólar se alcanzó en aquel año, por única vez en los años noventa, una balanza comercial superavitaria.^{cxx}</p>

³² SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Ajuste y cambio estructural en la agricultura mexicana. El caso del Arroz. Reporte de Investigación 40 CIESTAAM, UACh, Chapingo, México, 1999. Citado en: SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Revista de la Procuraduría Agraria. Año 5, No. 13, Sept. Dic. 1999 ISSN 1405-2466. Pag. 72

³³ Khutson R.D, J.B. Penn and B.L. Flichbaugh, Agricultural and Food Policy, Prentice may, Nueva Jersey, Estados Unidos, 1998, pp 201-211. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Op.cit. Pag. 72

10. Condiciones de comercialización según productos

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
56. Pierna y muslo de pollo	una alta preferencia ^{cxxi} .	altos excedentes exportables ^{cxxii} y bajo precio	grave problema para la industria avícola nacional ^{cxxiii} ya que se consume el externo
57. Pierna y muslo de pollo		Un subproducto	la estructura de consumo de la carne del pollo en EU genera significativos diferenciales entre los precios de la carne blanca y los de la pierna y muslo de pollo; estos últimos presentan altos excedentes en relación con el mercado interno y se comercializan a precios residuales, lo que se traduce en una elevada oferta exportable ^{cxxiv} .
58. cambio en los roles para competir	Carne contra carne o carne en canal	Piezas de carne ya en lata, en paquete o industrializada	Ellos dicen: "Tú me estás discutiendo por la carne en canal y yo te estoy mandando bistec" ^{cxxv} .
59. Exportaciones avícolas	pollo o huevo	el muslo, la pierna, el ala	nos llega acá a precio de dumping, muy barata, porque allá es desperdicio, aunque sea de buena calidad. Así, ellos venden a precios de saldos y eso está afectando la producción interna. ^{cxxvi}
60. Equilibrio y reciprocidad del acuerdo	Nosotros compramos granos ^{cxxvii}	no nos compran nuestra azúcar y le ponen muchas dificultades al tomate o hay muchas dificultades para el transporte y el cemento. ^{cxxviii}	
61. Dispositivos de seguridad	Mantuvo hasta 1999 una política de soporte para maíz y frijol a través de las compras de CONASUPO ^{cxxix}	Mantiene medidas de protección de las disposiciones originales sobre préstamos de reembolso para productos básicos y asistencia para	La Unión Europea mantiene precios de intervención que funcionan prácticamente como precios mínimos, barreras a la importación que impiden un impacto directo de los precios internacionales sobre los de la Unión y apoyos en casos de emergencias, sólo para mencionar

		préstamos de comercialización. Todos los productores de granos pueden recibir de la Corporación de Crédito para los Productos Básicos (CCC) un préstamo de ayuda a la comercialización utilizando como garantía su producción; este mecanismo funciona prácticamente como un precio mínimo garantizado. ^{cxxx}	algunos. ^{cxxxi}
62. Equivalentes de Subsidios al productor.³⁴	16 %	16 % ³⁵	Los productores mexicanos se encuentran en posición desventajosa frente a los competidores del mercado mundial. En situación crítica se encuentran los productores de trigo, azúcar, carne de res y pollo y huevo que en 1995, en vez de recibir subsidios, transfirieron recursos a los consumidores. ^{cxxxii}
63. Ingresos objetivo que se garantizan al productor mexicano con respecto a los que garantiza la Ley Agrícola 2002 de EE.UU. para productores de ese país^{cxxxiii} Ver Anexo 1.	superiores	menores	

³⁴ El ESP es un indicador del valor de las transferencias monetarias a la agricultura que resultan de las políticas agrícolas en un año dado. Incluye tanto las transferencias de los consumidores de productos agrícolas como las transferencias de contribuyentes (a través de los gastos presupuestales o fiscales).”, OCDE, Examen de las políticas agrícolas de México (describe ampliamente la metodología, PP 110-116) Paris, Francia, 1997, pag. 110. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional En Estudios Agrarios. Op. cit. Pag. 66

³⁵ Según OECD, Agricultural Policies in OCDE Countries. Measurement of Support and background Information, 1998, Paris, Francia, 1998. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Op cit. Pag. 66 y 67

11. Situación de la producción rural

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
64. Economías de escala	-Economías de escala no consolidadas	- Economías de escala consolidadas	Para elevar el ingreso de los productores de minifundio, se requieren avances en productividad; consolidar economías de escala y abrir oportunidades de empleo no agropecuario en zonas rurales. ^{cxxxiv}
65. Oportunidades de empleo en zonas rurales	-Pocas oportunidades de empleo en zonas rurales	-Suficientes oportunidades de empleo en zonas rurales	Para elevar el ingreso de los productores de minifundio, se requieren avances en productividad; consolidar economías de escala y abrir oportunidades de empleo no agropecuario en zonas rurales. ^{cxxxv}
66. Presencia de transnacionales de la alimentación y subsidios gubernamentales	Se incrementó. Cargill con el maíz y Monsanto con el algodón. ^{cxxxvi}	Bimbo, Televisa	Las transnacionales de EU dominan sectores mas amplios de la economía mexicana.
67. Ajustes en la estructura de la producción y el comercio agropecuarios ✂️ Perdida de empleo y reducción del número de granjas ✂️ Concentración de la producción, distribución, comercialización y transformación en pocas empresas grandes ✂️ Diversificación de los ingresos y la reducción de la participación de los ingresos agropecuarios en los ingresos totales de las familias rurales ✂️ Mayor énfasis en el papel multifactorial de la agricultura en la economía ✂️ Menor uso de insumos, como fertilizantes y pesticidas, y mayor orientación hacia medidas que protegen al medio ambiente ✂️ Creación de nuevas formas de proteccionismo ^{cxxxvii} , producto del proceso de la liberalización comercial.	Los productores afectados son los del trigo, azúcar, carne de res y pollo y huevo	Productores no afectados	Aún cuando los resultados de las reformas tanto en México como en EU es rápido, persisten las diferencias internas que se reflejan en ciertos productos ^{cxxxviii}

12. Rendimiento promedio según producto por unidad de producción y productividad general.

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
68. Rendimiento promedio de los cultivos básicos: maíz, 2.09 ton/ha; frijol, 0.614 ton/ha; trigo, 3.96 ton/ha; sorgo, 2.90 ton/ha; arroz, 4.33 ton/ha y soya, 1.00 ton/ha.	bastante bajos ^{cxxxix}	Muy altos ^{cxl}	
69. Rendimiento promedio del cultivo de maíz	poco menos de la cuarta parte ^{cxli}	mas de 4 veces ^{cxlii}	
70. Rendimiento promedio de maíz por hectárea. (Ton)	2.5 ^{cxliii}	Entre 7.3 y 8.5 toneladas. ^{cxliv}	No hay posibilidad de competencia
71. Productividad	- Menor productividad	- Mayor productividad	Para elevar el ingreso de los productores de minifundio, se requieren avances en productividad; consolidar economías de escala y abrir oportunidades de empleo no agropecuario en zonas rurales. ^{cxlv}

13. Rango y crecimiento en la competitividad

Concepto	México	Estados Unidos	Consecuencias.
72. Competitividad en el mundo. Según el Foro Económico Mundial 2002	Lugar 45. ^{cxlvi}	Primer lugar ^{cxlvii}	
73. Sitio en rango de la competitividad a nivel mundial.	Lugar 43 ^{cxlviii}	Primer lugar ^{cxlix}	
74. Sitio en crecimiento de la competitividad a nivel mundial	Lugar 45 ^{cl}	Primer lugar ^{cli}	
75. Sitio en Rango de la Competitividad	Lugar 43 ^{cliii}	Primero ^{cliii}	
76. Sitio en Crecimiento de la competitividad	Lugar 45 ^{cliv}	primero ^{clv}	

Cuadros realizados por la División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Sistema Integral de Información y Documentación, Dirección de Servicios de Bibliotecas de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, LVIII Legislatura, México, diciembre de 2002, enero y febrero del 2003.

Bibliografía.

Poder Legislativo

Proposiciones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, año V, número 1141, viernes 29 de noviembre de 2002, Pág. 45. <http://gaceta.cddhcu.gob.mx/>

SANDOVAL De Escurdia, J. Martín y RICHARD Muñoz, Ma. Paz. "El TLCAN y la Agricultura: Situación general al 2002 y propuestas de solución a la problemática generada por la apertura en el 2003", División de Política Social, Servicio de Investigación y Análisis, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, Enero del 2003. DPS- 59 ISS, Dic. 2002

Libros

CARRILLO Huerta Mario Miguel. El Sector Agropecuario Mexicano Antecedentes Recientes y Perspectivas, Los Efectos del TLCAN. México, 2001, Instituto Politécnico Nacional.

SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Revista de la Procuraduría Agraria. Año 5, No. 13, Sept. Dic. 1999 ISSN 1405-2466.

SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Ajuste y cambio estructural en la agricultura mexicana. El caso del Arroz. Reporte de Investigación 40 CUESTAAM, UACH, Chapingo, México, 1999. Citado en: SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Revista de la Procuraduría Agraria. Año 5, No. 13, Sept. Dic. 1999 ISSN 1405-2466.

ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Asesor del Secretario de Agricultura. Enero 2003. Material de ponencia. rozenzweig@sagar.gob.mx

Periódicos

El Economista
El Economista, 31 de enero del 2003

Excelsior
Excelsior 31 de enero de 2003

El Financiero

El Financiero 24 de enero de 2003

RUDIÑO, Lourdes, REVELES, José, BECERRIL, Isabel. Acatar el TLCAN al pie de la letra, pide CCE. El Financiero, 20 de enero 2003. Primera Plana

La Jornada

La Jornada 3 de Febrero de 2003

GARDUÑO, Roberto. El campo ante el TLCAN, 22 enero 2003 Información proporcionada por Referencia Especializada

PEREZ U, Matilde, MENDEZ Enrique. El campo ante el TLCAN. 20 enero 2003 Información proporcionada por Referencia Especializada

PÉREZ, Matilde y Angélica Enciso. Mas de mil personas exigen en el Zócalo revisar el Tratado. La Jornada. 01 Febrero 2003

PÉREZ U. Matilde, Entregarán el grano a cadenas comerciales y éstas pondrán el precio final Productores colocan arroz a consignación Pretenden recuperar las 45 mil has. que dejaron de sembrarse por la caída de precios. Información proporcionada por Referencia Especializada

MUÑOZ Ríos Patricia Hay mecanismos legales y jurídicos para hacerlo "Sí puede renegociarse" el tratado: UNORCA y ANEC Poderosas trasnacionales ya se apoderaron de gran parte del mercado alimentario mexicano: Hernández Navarro. Información proporcionada por Referencia Especializada

Milenio Diario

CÁRDENAS Heliodoro, Pérez Mauricio. Gobernador de Sinaloa presenta propuesta de política agropecuaria. El Milenio. 27 de noviembre de 2002. Pág. 4.

ROBLES, Magdalena. Protestas campesinas en al menos diez entidades. Milenio Diario. 21 enero 2003.

El Universal

El Universal, 31 de enero de 2003

ALPONTE, Juan María. De Madero al TLC. El Universal, 02 de diciembre de 2002. Secc. Nación

ARVIZU, Juan. Exigen perredistas renegociar el TLC. Alertan senadores que la situación del campo pone en riesgo la seguridad nacional. El Universal, 10 de enero de 2003 Nación, Pág., 10.

CALVA José Luis, Disyuntiva agrícola, Editorial de El Universal, Viernes 08 de noviembre de 2002, Primera sección

GARCÍA Medina, Amalia, Alerta roja en el campo mexicano, Editorial de El Universal, Domingo 03 de noviembre de 2002, Primera sección

HERNÁNDEZ Haddad, Humberto, Urge renegociar el TLC, Editorial de El Universal, Domingo 24 de noviembre de 2002, Primera secc

MARTÍNEZ, Nurit. Mensaje a Creel: eviten colapso en el campo. Alerta a CNC viene el caos. El universal, 20 de enero 2003. Primera Plana

OCHOA, Jorge Octavio, El Universal, Sábado 28 de septiembre de 2002, Información proporcionada por Referencia Especializada
OCHOA, Jorge y Octavio VELASCO, Carlos. Cayó el PIB agropecuario con el pacto comercial. El Universal, 06 de enero de 2003
OCHOA, Jorge Octavio. Blindaje agropecuario, limitado, advierte PRI Beneficiados, sólo 190 mil productores. Aconseja atender a los agricultores pequeños y medianos. El Universal. 31 de diciembre de 2002
OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Carlos. Perderíamos si revisan TLC. Fox pecó de silencio ante las omisiones y acciones cometidas en el pasado, dice el canciller Jorge Castañeda. El Universal, 06 de enero de 2003
OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Incluir a productores en acuerdos, proponen, El Universal, 07 de enero de 2003
OCHOA, Jorge Octavio. Riesgo de estallido social en el campo 40 por ciento de las importaciones son para cubrir necesidades alimentarias del país: expertos. El Universal, 31 de diciembre de 2002
PROA Villarreal, Enrique /Corresponsal, El Universal, Lunes 28 de octubre de 2002
RODRÍGUEZ, Ruth, Anuncian adhesiones a protesta contra TLC, El Universal, Lunes 09 de diciembre de 2002
RUIZ, José Luis, Libre comercio divide opinión de legisladores, El Universal, Martes 26 de noviembre de 2002
SEFCHOVICH, Sara. La catástrofe anunciada. El Universal, 02 de enero de 2003, Primera sección
VELASCO Carlos y Julián Sánchez, El Universal Ciudad de México, 22 de noviembre de 2002
ZÁRATE Vite, Arturo, PRI y PVEM impulsan frente en pro del agro. Proponen diálogo con senadores de EU y Canadá, El Universal, Jueves 05 de diciembre de 2002
ZEPEDA Patterson, Jorge, La inmolación del agro, Editorial de El Universal, Domingo 01 de diciembre de 2002, Primera sección

Analizarán los efectos de apertura en el sector Sergio Jiménez y Jorge Teherán, El Universal, 02 de enero de 2003

De esto y de Aquello. El Universal, 20 enero 2003 Sección. Columnas políticas y artículos de opinión. Información proporcionada por Referencia Especializada
Notimex, Urgen campesinos declarar al campo en estado de emergencia Los líderes agricultores pidieron al Congreso un decreto mediante el cual instruya al Ejecutivo Federal para que inicie un proceso de renegociación del apartado agropecuario del TLCAN, El Universal, Ciudad de México, 03 de diciembre de 2002

Reforma

Reforma, 28 de enero del 2003.

CIUDADANO, Juan. Agrandar el pleito. Grupo Reforma 18 enero2002, sección A. Pág. 24.

CRUZ Omar, GARCÍA Adán, RAMÍREZ Clara, PERALTA Javier. Piden Gobernadores revisar TLC Reprueban subsidios ventajosos de EU, Grupo Reforma 8 de enero 2003.

HUERTA Marisol. Anuncian salvaguarda a carne de pollo. El arancel para la importación de pollo será de 98.8 por ciento, así como un cupo mínimo libre de arancel de 50 mil toneladas, informó la Secretaría de Economía. Reforma, 22 enero 2003.

El Sol de México

El Sol de México, 31 de enero del 2003.

Citas:

-
- ⁱ ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Asesor del Secretario de Agricultura. Enero 2003. Material de ponencia. rozenzweig@sagar.gob.mx
- ⁱⁱ CÁRDENAS Heliodoro, Pérez Mauricio. Gobernador de Sinaloa presenta propuesta de política agropecuaria. El Milenio. 27 de noviembre de 2002. Pág. 4.
- ⁱⁱⁱ ALPONTE, Juan María. De Madero al TLC. El Universal, 02 de diciembre de 2002. Secc. Nación.
- ^{iv} ALPONTE, Juan María. De Madero al TLC. Op cit.
- ^v Idem
- ^{vi} La productividad de la tierra, depende de si el cultivo tiene riego o es de temporal
- ^{vii} ALPONTE, Juan María. De Madero al TLC. Op. Cit..
- ^{viii} Sin embargo, según Lugo (1990), las productividades al nivel de los productores varían dependiendo de si las exportaciones se hacen en temporal o en riego, y de si es comercial o de autoconsumo. Por ejemplo, en el caso del trigo se tiene una productividad de 4.57 ton/ ha en condiciones de riego y 1.52 toneladas en condiciones de temporal, y en las principales zonas productivas se han llegado a obtener hasta 9 ton/ ha en parcelas comerciales. El rendimiento medio del frijol en producción comercial y mediante el sistema tradicional de cultivo ha llegado ha ser de 2.5 a 3.0 ton/ha. Del sorgo se reportan rendimientos de 4.53 ton/ha en riego y de 3.6 ton/ha en temporal, y no es raro encontrar producciones comerciales de 10 a 12 ton/ ha. Además, el autor citado afirma que, un estudio de potencial de zonas de temporal indicó que existen en México 5 mill de hectáreas de temporal que podrían producir lo mismo que las zonas de riego. CARRILLO Huerta Mario Miguel. El Sector Agropecuario Mexicano Antecedentes Recientes y Perspectivas, Los Efectos del TLCAN. México, 2001, Instituto Politécnico Nacional, Pág. 134, 189-90.
- ^{ix} GARDUÑO, Roberto. El campo ante el TLCAN 22 enero 2003. Información proporcionada por Referencia Especializada.
- ^x Canciller Jorge Castañeda. GARDUÑO, Roberto. El campo ante el TLCAN 22 enero 2003. Información proporcionada por Referencia Especializada.
- ^{xi} GARDUÑO, Roberto. El campo ante el TLCAN 22 enero 2003. Op. Cit.
- ^{xii} El gobierno de Estados Unidos, El subsecretario de Agricultura para Servicios Agrícolas Nacionales y del Extranjero de ese país, J.B. Penn, En una teleconferencia ofrecida desde Washington y transmitida en la embajada de Estados Unidos en México, Penn descartó también que el otorgamiento de subsidios a los productores estadounidenses signifique desventajas para nuestro país. "No hemos violado el Tratado de Libre Comercio, nuestros apoyos no traerán consecuencias negativas a productores mexicanos ni impacta los precios a la baja", aseguró. Por ello, pidió que México no establezca medidas de protección a su sector agrario, pues ello "distorsionaría" el intercambio comercial. VELASCO Carlos y Julián Sánchez, El Universal Ciudad de México, Viernes 22 de noviembre de 2002
- ^{xiii} ARVIZU, Juan. Exigen perredistas renegociar el TLC. Alertan senadores que la situación del campo pone en riesgo la seguridad nacional. El Universal, 10 de enero de 2003 Nación, Pág., 10.
- ^{xiv} RUDIÑO, Lourdes, REVELES, José, BECERRIL, Isabel. Acatar el TLCAN al pie de la letra, pide CCE. El Financiero, 20 de enero 2003. Primera Plana.
- ^{xv} CIUDADANO, Juan. Agrandar el pleito. Grupo Reforma 18 DE ENERO-2002, sección A. Pág. 24.
- ^{xvi} OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Carlos. Cayó el PIB agropecuario con el pacto comercial. El Universal, 06 de enero de 2003
- ^{xvii} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, año V, número 1141, viernes 29 de noviembre de 2002, Pág. 45. <http://gaceta.cddhcu.gob.mx/>
- ^{xviii} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op. Cit.
- ^{xix} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de

diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit.

^{xx} OCHOA, Jorge y Octavio VELASCO, Incluir a productores en acuerdos, proponen, El Universal, Op cit.

^{xxi} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit.

^{xxii} Idem

^{xxiii} Idem

^{xxiv} De esto y de Aquello. El Universal, 20 enero 2003 Sección. Columnas políticas y artículos de opinión. Información proporcionada por Referencia Especializada.

^{xxv} De esto y de Aquello. El Universal, 20 enero 2003 Op cit.

^{xxvi} Idem

^{xxvii} Idem

^{xxviii} Sin embargo, según Lugo (1990), las productividades al nivel de los productores varían dependiendo de si las exportaciones se hacen en temporal o en riego, y de si es comercial o de autoconsumo. Por ejemplo, en el caso del trigo se tiene una productividad de 4.57 ton/ ha en condiciones de riego y 1.52 toneladas en condiciones de temporal, y en las principales zonas productivas se han llegado a obtener hasta 9 ton/ ha en parcelas comerciales. El rendimiento medio del frijol en producción comercial y mediante el sistema tradicional de cultivo ha llegado a ser de 2.5 a 3.0 ton/ha. Del sorgo se reportan rendimientos de 4.53 ton/ha en riego y de 3.6 ton/ha en temporal, y no es raro encontrar producciones comerciales de 10 a 12 ton/ ha. Además, el autor citado afirma que, un estudio de potencial de zonas de temporal indicó que existen en México 5 mill de hectáreas de temporal que podrían producir lo mismo que las zonas de riego. CARRILLO Huerta Mario Miguel. El Sector Agropecuario Mexicano Antecedentes Recientes y Perspectivas, Los Efectos del TLCAN. Op cit, Pág. 134, 189-90.

^{xxix} Sin embargo, según Lugo (1990), las productividades al nivel de los productores varían dependiendo de si las exportaciones se hacen en temporal o en riego, y de si es comercial o de autoconsumo. Por ejemplo, en el caso del trigo se tiene una productividad de 4.57 ton/ ha en condiciones de riego y 1.52 toneladas en condiciones de temporal, y en las principales zonas productivas se han llegado a obtener hasta 9 ton/ ha en parcelas comerciales. El rendimiento medio del frijol en producción comercial y mediante el sistema tradicional de cultivo ha llegado a ser de 2.5 a 3.0 ton/ha. Del sorgo se reportan rendimientos de 4.53 ton/ha en riego y de 3.6 ton/ha en temporal, y no es raro encontrar producciones comerciales de 10 a 12 ton/ ha. Además, el autor citado afirma que, un estudio de potencial de zonas de temporal indicó que existen en México 5 mill de hectáreas de temporal que podrían producir lo mismo que las zonas de riego. CARRILLO Huerta Mario Miguel. El Sector Agropecuario Mexicano Antecedentes Recientes y Perspectivas, Los Efectos del TLCAN. Op. cit.

^{xxx} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit.

^{xxxi} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit.

^{xxxii} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit.

^{xxxiii} CALVA José Luis, Disyuntiva agrícola, Editorial de El Universal, Viernes 08 de noviembre de 2002, Primera sección

^{xxxiv} Calva José Luis, Disyuntiva agrícola, Editorial de El Universal, Op cit.

^{xxxv} Idem

-
- ^{xxxvi} CIUDADANO, Juan Agrandar el pleito. Agrandar el pleito. Grupo Reforma Op cit.
- ^{xxxvii} Idem.
- ^{xxxviii} Idem.
- ^{xxxix} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit.
- ^{xl} GARCÍA Medina, Amalia, Alerta roja en el campo mexicano, Editorial de El Universal, Domingo 03 de noviembre de 2002, Primera sección
- ^{xli} GARCÍA Medina, Amalia, Alerta roja en el campo mexicano, Op cit
- ^{xlii} RODRÍGUEZ, Ruth, Anuncian adhesiones a protesta contra TLC, El Universal, Lunes 09 de diciembre de 2002
- ^{xliii} RODRÍGUEZ, Ruth, Anuncian adhesiones a protesta contra TLC, El Universal, Op cit.
- ^{xliv} OCHOA, Jorge Octavio. Blindaje agropecuario, limitado, advierte PRI Beneficiados, sólo 190 mil productores. Aconseja atender a los agricultores pequeños y medianos. El Universal. 31 de diciembre de 2002
- ^{xliv} OCHOA, Jorge Octavio. Blindaje agropecuario, limitado, advierte PRI Beneficiados, sólo 190 mil productores. Aconseja atender a los agricultores pequeños y medianos. Op cit
- ^{xlvi} Idem
- ^{xlvii} MARTÍNEZ, Nurit. Mensaje a Creel: eviten colapso en el campo. Alerta a CNC viene el caos. El universal, 20 de enero 2003. Primera Plana.
- ^{xlviii} MARTÍNEZ, Nurit. Mensaje a Creel: eviten colapso en el campo. Alerta a CNC viene el caos. El universal, Op cit.
- ^{xliv} PEREZ U, Matilde, MENDEZ Enrique. El campo ante el TLCAN. 20 enero 2003. Información proporcionada por Referencia Especializada
- ^l Idem
- ^{li} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit.
- ^{lii} Propositiones con punto de acuerdo, para exhortar al Titular del Ejecutivo Federal a que inicie las negociaciones para proteger las ramas de la producción agrícola y ganadera, en el marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, presentada por el Diputado Santiago Guerrero Gutiérrez (PRI), a nombre de diputados de diversos Grupos Parlamentarios, en la sesión del jueves 28 de Noviembre de 2002. Gaceta Parlamentaria, Op cit
- ^{liii} Idem.
- ^{liv} Idem/
- ^{lv} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit.
- ^{lvi} De esto y de Aquello. El universal, 20 enero 2003 Sección. Op cit.
- ^{lvii} Idem
- ^{lviii} Gobernador priista de Puebla, Melquiades Morales. CRUZ Omar, GARCÍA Adán, RAMÍREZ Clara, PERALTA Javier. Piden Gobernadores revisar TLC Reprueban subsidios ventajosos de EU Grupo Reforma 8 de enero 2003.
- ^{lix} Gobernador priista de Puebla, Melquiades Morales. CRUZ Omar, GARCÍA Adán, RAMÍREZ Clara, PERALTA Javier. Piden Gobernadores revisar TLC Reprueban subsidios ventajosos de EU Grupo Reforma Op cit.
- ^{lx} PEREZ U, Matilde, MENDEZ Enrique. El campo ante el TLCAN. 20 enero 2003. Op cit
- ^{lxi} Idem
- ^{lxii} PÉREZ U. Matilde, Entregarán el grano a cadenas comerciales y éstas pondrán el precio final Productores colocan arroz a consignación Pretenden recuperar las 45 mil has. que dejaron de sembrarse por la caída de precios. Información proporcionada por Referencia Especializada
- ^{lxiii} Idem
- ^{lxiv} Idem
- ^{lxv} MUÑOZ Ríos Patricia Hay mecanismos legales y jurídicos para hacerlo "Sí puede renegociarse" el tratado: UNORCA y ANEC Poderosas trasnacionales ya se apoderaron de gran parte del mercado alimentario mexicano: Hernández Navarro. Información proporcionada por Referencia Especializada

-
- ^{lxvi} MUÑOZ Ríos Patricia Hay mecanismos legales y jurídicos para hacerlo "Sí puede renegociarse" el tratado: UNORCA y ANEC Op cit
- ^{lxvii} HERNÁNDEZ Haddad, Humberto, Urge renegociar el TLC, Editorial de El Universal, Domingo 24 de noviembre de 2002, Primera secc
- ^{lxviii} RUIZ, José Luis, Libre comercio divide opinión de legisladores, El Universal, Martes 26 de noviembre de 2002
- ^{lxix} ZEPEDA Patterson, Jorge, La inmolación del agro, Editorial de El Universal, Domingo 01 de diciembre de 2002, Primera sección
- ^{lxx} Zepeda Patterson, Jorge, La inmolación del agro, Editorial de El Universal Op cit
- ^{lxxi} Idem
- ^{lxxii} Notimex, Urgen campesinos declarar al campo en estado de emergencia Los líderes agricultores pidieron al Congreso un decreto mediante el cual instruya al Ejecutivo Federal para que inicie un proceso de renegociación del apartado agropecuario del TLCAN, El Universal, Ciudad de México, Martes 03 de diciembre de 2002
- ^{lxxiii} Notimex, Urgen campesinos declarar al campo en estado de emergencia Los líderes agricultores pidieron al Congreso un decreto mediante el cual instruya al Ejecutivo Federal para que inicie un proceso de renegociación del apartado agropecuario del TLCAN, El Universal, Op cit.
- ^{lxxiv} ZÁRATE Vite, Arturo, PRI y PVEM impulsan frente en pro del agro. Proponen diálogo con senadores de EU y Canadá, El Universal, Jueves 05 de diciembre de 2002
- ^{lxxv} ZÁRATE Vite, Arturo, PRI y PVEM impulsan frente en pro del agro. Proponen diálogo con senadores de EU y Canadá, El Universal, Op cit
- ^{lxxvi} Idem
- ^{lxxvii} SEFCHOVICH, Sara. La catástrofe anunciada. El Universal, 02 de enero de 2003, Primera sección
- ^{lxxviii} SEFCHOVICH, Sara. La catástrofe anunciada. El Universal, Op cit.
- ^{lxxix} Analizarán los efectos de apertura en el sector Sergio Jiménez y Jorge Teherán, El Universal, Jueves 02 de enero de 2003
- ^{lxxx} Analizarán los efectos de apertura en el sector Sergio Jiménez y Jorge Teherán, El Universal, Op cit
- ^{lxxxi} OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Carlos. Perderíamos si revisan TLC. Fox pecó de silencio ante las omisiones y acciones cometidas en el pasado, dice el canciller Jorge Castañeda. El Universal, 06 de enero de 2003
- ^{lxxxii} OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Carlos. Perderíamos si revisan TLC. Fox pecó de silencio ante las omisiones y acciones cometidas en el pasado, dice el canciller Jorge Castañeda. El Universal, Op cit.
- ^{lxxxiii} OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Carlos. Cayó el PIB agropecuario con el pacto comercial. El Universal, Op cit
- ^{lxxxiv} Idem
- ^{lxxxv} OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Incluir a productores en acuerdos, proponen, El Universal, 07 de enero de 2003
- ^{lxxxvi} OCHOA, Jorge Octavio VELASCO, Incluir a productores en acuerdos, proponen, El Universal, Op cit
- ^{lxxxvii} Idem.
- ^{lxxxviii} PROA Villarreal, Enrique /Corresponsal, El Universal, Lunes 28 de octubre de 2002
- ^{lxxxix} Proa Villarreal, Enrique /Corresponsal, El Universal, Op cit
- ^{xc} Idem
- ^{xc1} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit
- ^{xcii} Idem
- ^{xciii} Idem
- ^{xciv} PÉREZ U. Matilde, Entregarán el grano a cadenas comerciales y éstas pondrán el precio final Productores colocan arroz a consignación Pretenden recuperar las 45 mil has. que dejaron de sembrarse por la caída de precios. Op cit
- ^{xcv} Idem
- ^{xcvi} HERNÁNDEZ Haddad, Humberto, Urge renegociar el TLC, Editorial de El Universal, Op cit.
- ^{xcvii} OCHOA, Jorge Octavio. Blindaje agropecuario, limitado, advierte PRI Beneficiados, sólo 190 mil productores. Aconseja atender a los agricultores pequeños y medianos. El Universal. Op cit.
- ^{xcviii} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit
- ^{xcix} Calva José Luis, Disyuntiva agrícola, Editorial de El Universal, Op cit

-
- ^c OCHOA, Jorge Octavio. Blindaje agropecuario, limitado, advierte PRI Beneficiados, sólo 190 mil productores. Aconseja atender a los agricultores pequeños y medianos. El Universal. Op cit.
- ^{ci} Idem
- ^{cii} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit
- ^{ciii} Idem
- ^{civ} Ibid
- ^{cv} Ibid
- ^{cvi} Ibid
- ^{cvii} Ochoa, Jorge Octavio, El Universal, Sábado 28 de septiembre de 2002, Información proporcionada por Referencia Especializada
- ^{cviii} Idem
- ^{cix} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit
- ^{cx} Idem
- ^{cxii} SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Revista de la Procuraduría Agraria, Op cit
- ^{cxiii} Idem.
- ^{cxiii} SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Op cit. Pag. 63. Citando a USDA, Longterm Agricultural Trade Strategie. Global Market Opportunities into the 21st Century, Washington, DC, 1995.
- ^{cxiv} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit.
- ^{cxv} Idem
- ^{cxvi} Idem
- ^{cxvii} Idem
- ^{cxviii} Idem
- ^{cxix} Idem
- ^{cxx} Idem
- ^{cxxi} HUERTA Marisol. Anuncian salvaguarda a carne de pollo. El arancel para la importación de pollo será de 98.8 por ciento, así como un cupo mínimo libre de arancel de 50 mil toneladas, informó la Secretaría de Economía. Reforma, 22 enero 2003.
- ^{cxxii} Idem
- ^{cxxiii} Idem
- ^{cxxiv} Idem
- ^{cxxv} OCHOA, Jorge Octavio. Riesgo de estallido social en el camp 40 por ciento de las importaciones son para cubrir necesidades alimentarias del país: expertos. El Universal, 31 de diciembre de 2002.
- ^{cxxvi} OCHOA, Jorge Octavio. Riesgo de estallido social en el camp 40 por ciento de las importaciones son para cubrir necesidades alimentarias del país: expertos. Op cit.
- ^{cxxvii} Analizarán los efectos de apertura en el sector Sergio Jiménez y Jorge Teherán, El Universal, Op cit
- ^{cxxviii} Idem
- ^{cxxix} SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Op cit. Pag. 65.
- ^{xxx} Idem
- ^{xxxi} Idem
- ^{xxxii} Idem Pag. 66
- ^{xxxiii} ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op cit
- ^{xxxiv} Idem
- ^{xxxv} Idem
- ^{xxxvi} MUÑOZ Ríos Patricia Hay mecanismos legales y jurídicos para hacerlo "Sí puede renegociarse" el tratado: UNORCA y ANEC Poderosas trasnacionales ya se apoderaron de gran parte del mercado alimentario mexicano: Hernández Navarro. Op cit
- ^{xxxvii} OECD, Agricultural Policy Reform: Stocktaking of Achievements, Discussion Paper, Paris, Francia, 5-6 de marzo de 1998. Citado en SCHWENTESIUS Rindermann, Rita y Manuel Ángel Gómez Cruz. Política agrícola

hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. En Estudios Agrarios. Op cit.. Pag. 68

cxviii Idem

cxviii CARRILLO Huerta Mario Miguel. El Sector Agropecuario Mexicano Antecedentes Recientes y Perspectivas, Los Efectos del TLCAN. México, 2001, Op cit., Pág. 134, 189-90

cxix Idem

cxli Idem

cxlii Idem

cxliii ROBLES, Magdalena. Protestas campesinas en al menos diez entidades. Milenio Diario. 21 enero 2003.

cxliv ROBLES, Magdalena. Protestas campesinas en al menos diez entidades. Op cit.

cxlv ROZENZWEIG Pichardo, Andrés. EL TLCAN y su impacto en la agricultura mexicana. Op. Cit.

cxlvi ALPONTE, Juan María. De Madero al TLC. El Universal. Op cit.

cxlvii Idem

cxlviii MARTÍNEZ, Nurit. Mensaje a Creel: eviten colapso en el campo. Alerta a CNC viene el caos. El Universal,

Op cit .

cxlix Idem.

cl Idem

cli Idem.

clii PEREZ U, Matilde, MENDEZ Enrique. El campo ante el TLCAN. 20 enero 2003. Op cit.

cliii Idem

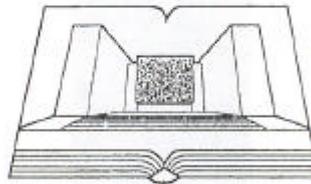
cliv Idem.

clv Idem



SECRETARIA GENERAL
Lic. Patricia Flores Elizondo
Secretaria General

SECRETARIA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS
Lic. Alfredo Del Valle Espinosa
Secretario



DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Director General
Dr. Francisco Luna Kan

COORDINACIÓN DEL SERVICIO DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS
Dr. Jorge González Chávez
Coordinador

DIVISIÓN DE POLÍTICA SOCIAL
Dr. (c) Juan Martín Sandoval De Escurdia. Investigador Parlamentario
Lic. María Paz Richard Muñoz. Asistente de Investigador