

SPE-ISS-16-08



CENTRO DE DOCUMENTACIÓN,
INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Subdirección de Política Exterior

La Crisis Alimentaria Mundial de 2008

Lic. Alma Arámbula Reyes
Investigadora Parlamentaria

Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal
Asistente de Investigación

Septiembre, 2008

Av. Congreso de la Unión Núm. 66, Col. El Parque,
Deleg. Venustiano Carranza; C.P. 15969. México, D.F.,
Teléfono: 50 36 00 00 ext. 67014; Fax: 56 28 13 00 ext. 4726
email: alma.arambula@congreso.gob.mx

Crisis Alimentaria Mundial

Índice

	Pág.
Introducción	3
1. Los informes de los Organismos Multilaterales: ONU, FAO, PMA, CONSEJO DE DDHH; OECD-FAO, BANCO MUNDIAL, OMC, OEA, CUMBRE AMÉRICA LATINA Y CARIBE-UNIÓN EUROPEA, BANCO ASIÁTICO DE DESARROLLO, G-8,	6
2. La visión de las ONG's: Instituto Internacional para la investigación de políticas alimentarias de EE.UU., Conferencia especial (alternativa) para la soberanía alimentaria, por los derechos y la vida, Vía campesina, Osfam, Hungerhilfe, Cenesta.	15
3. La inseguridad alimentaria se agudiza	18
4. Iniciativas Latinoamericanas: MERCOSUR, Unasur, ALBA, Fondo Petroalimentos, Plan Zafra.	23
5. La respuesta mexicana	25
Conclusiones	31

Introducción

El segundo trimestre de este año de 2008 el fenómeno económico más discutido en el nivel mundial fue el del aumento acelerado en los precios de los productos alimenticios y la crisis alimentaria que se perfila en numerosos países. Las primeras señales de alarma aparecieron en la prensa mundial originadas en la ONU, pero ya eran conocidas en numerosos centros de investigación y otras instituciones multilaterales.¹

A finales de abril, el martes 28, el secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Ban Ki-Mon, anunció un plan para combatir la crisis alimentaria mientras crecían las advertencias de que las medidas proteccionistas adoptadas por algunos exportadores agrícolas podrían provocar una mayor alza de los precios. La ONU crearía una nueva unidad de emergencia para enfrentar la crisis, que será dirigida por el funcionario humanitario de mayor jerarquía de la institución, el subsecretario adjunto John Holmes.

“El anuncio, informaban las agencias internacionales de prensa, tuvo lugar al finalizar una reunión en Berna la capital suiza, de 27 agencias de la organización mundial por autonomasia, para diseñar un plan de batalla para enfrentar la crisis alimentaria, que amenaza, según el Banco Mundial (BM, con aumentar la cifra de hambrientos en unos 100 millones de personas. Ban también urgió a países como Argentina, Brasil, Vietnam, India y Egipto, que han impuesto restricciones a la exportación de algunos productos alimenticios, a que abandonen estas medidas, ya que han reducido la oferta y contribuyen a la disparada de los precios.

Por ello, postuló, se deben implementar medidas de política doméstica que corrijan las distorsiones y no pongan en peligro la oferta, junto a medidas de apoyo

¹ Para una información cuantitativa pormenorizada, desagregada y detallada, se puede acudir a *OECD – FAO, AGRICULTURAL OUTLOOK: 2005 – 2014*, 2005; Informe sobre el desarrollo mundial 2008, Agricultura para el desarrollo, Banco Mundial, Washington, 19 de octubre de 2007; *OECD-FAO, Agricultural Outlook 2008-2017, PRELIMINARY VERSION*, 2008; Informes (sobre los precios de los alimentos y sobre Clima, Bioenergía y Seguridad Alimentaria) de la CONFERENCIA DE ALTO NIVEL SOBRE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL: LOS DESAFÍOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y LA BIOENERGÍA, Roma, 3 – 5 de junio de 2008, DECLARACIÓN DE LA CONFERENCIA DE ALTO NIVEL SOBRE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL: LOS DESAFÍOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y LA BIOENERGÍA, Roma, 5 de junio de 2008; QUINTA CUMBRE AMERICA LATINA Y CARIBE–UNION EUROPEA, Lima, 16 de mayo de 2008; DECLARACION DE LIMA, INCREMENTO DE LOS PRECIOS DE LOS CULTIVOS BASICOS EN EL MERCADO MUNDIAL Y LA SITUACIÓN ALIMENTARIA EN MÉXICO, Comisión de Desarrollo Social, Cámara de Diputados, LX Legislatura, México, Mayo 2008; Sobre la evolución de los precios y la producción alimenticia en México, África y el Mundo y las políticas agropecuarias, Revista Claridades Agropecuarias, Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA), Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), México, Abril y mayo de 2008, Nos. 176 y 177, Foro ¿Crisis alimentaria en México?, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, Cámara de Diputados, México, 17 y 18 de junio de 2008, Versión estenográfica y ponencias presentadas por escrito.

presupuestario y apoyo a la balanza de pagos para los países más afectados”, dijo Ban. Sus declaraciones fueron apoyadas por el director general de la Organización Mundial de Comercio (OMC), Pascal Lamy, y por el presidente del Banco Mundial (BM), Robert Zoellick.”

En ese momento Ban Ki-Moon pensaba que con los 755 millones de dólares que pedía a la comunidad internacional para los fondos de emergencia del Programa Mundial de Alimentos (PMA) se podría lidiar con la crisis. Siete días antes Kofi Annan ex secretario general de la Organización de Naciones Unidas había advertido que el cambio climático agrava la crisis alimentaria global y muchos países pobres enfrentan el comienzo de una gran hambruna: “La producción agrícola mundial debe ser reformulada con el tiempo, mientras los agricultores pobres de África y otras regiones necesitan ayuda para lidiar con los crecientes costos de los fertilizantes, que les han impedido sembrar más cultivos.” En tanto, en Londres, la directora ejecutiva del Programa Mundial de Alimentos (PMA) de la ONU, Josette Sheeran, comparó la crisis provocada por el incremento global de los precios de alimentos con un “*tsunami* silencioso”.

En realidad esa reunión en la capital suiza se quedó corta en estimaciones de hambres, incrementos de precios y necesidades para enfrentarlos. De repente la abundancia de datos inundó las páginas de diarios y revistas, no necesariamente especializados. Las fuentes originales fueron convergiendo y terminaron por casi no discordar en la descripción del fenómeno y de sus causas principales, si no se toman en cuenta las estructurales, para pasar a diferir sólo en algunos aspectos de la estrategia general recomendada para superar la crisis.

El Consejo de Derechos Humanos de la ONU dedicó su 7ª. Sesión Especial del 22 de mayo de 2008 al “Impacto negativo sobre la realización del derecho a la alimentación en el empeoramiento de la crisis mundial de los alimentos, causada, entre otras razones, por el aumento galopante de los precios de la comida. En ella Olivier de Schutter, profesor de derechos humanos, miembro del Centro de Filosofía de La Ley de la Universidad Católica de Lovaina y recientemente nombrado relator de la ONU sobre el Derecho a la Alimentación, criticó que el hambre y la desnutrición todavía sean vistos como cuestiones humanitarias o de políticas macroeconómicas, y no como violaciones de derechos humanos; pidió que se mandara un fuerte mensaje al mundo de que todos los derechos humanos tienen igual valor; que los derechos humanos no son una imposición a cada estado tomado individualmente sino que tienen que realizarse a través del diálogo y la cooperación internacionales; y, lo más importante, que la actual crisis no debe ser tratada como un desastre natural sino como una amenaza contra la alimentación adecuada de millones de personas. Finalmente hizo un llamado a los miembros del Consejo a que “Más allá de sus diferencias, envíen al mundo el mensaje de que los derechos humanos son relevantes para definir la forma futura de la política alimentaria global y que todos los actores –incluyendo no sólo a los gobiernos, sino también al sector privado y las organizaciones internacionales– deben decidir sus políticas en orden a conseguir esta meta: salvar la vida de las

políticas que actualmente la están amenazando.”² El 6 de junio criticaría acremente a la Conferencia de la FAO sobre crisis alimentaria por su incapacidad de responder a cuestiones esenciales de este problema.

² Mr. Olivier de Schutter, Statement of the Special Rapporteur on the Right to Food, <http://www.unhcr.ch/hurricane/hurricane.nsf/view01/2904ED0B36CAA59FC1257451002D7597?opendocument>

1. Los informes de los Organismos Multilaterales

El 5 de junio, con la participación de 181 países, 43 jefes de Estado o de Gobierno y 60 ONG y organizaciones de la sociedad civil, la Cumbre sobre la escalada de los precios de los alimentos convocada por la FAO en Roma, Italia, había concluido con la adopción de una declaración de exhortación a la comunidad internacional para que incremente la ayuda para los países en desarrollo, en particular para los países menos desarrollados y para aquellos que resienten las repercusiones más negativas del alza de los precios: “Es urgente ayudar a los países en desarrollo y a los países en transición a incrementar su agricultura y la producción de alimentos, y a aumentar la inversión pública y privada en agricultura, agroempresas y desarrollo rural”. Los delegados asistentes a la Cumbre anunciaron el incremento de sus donaciones para combatir el hambre y promover el desarrollo agrícola, las cuales sumarían una contribución mundial para la seguridad alimentaria y la agricultura de 18 360 millones de dólares EE.UU. Sólo que no precisaron ni momento, ni ritmo, ni plazo, ni lugar, extranjero o local, para otorgar sus donaciones.

Varias características fundamentales signan y distinguen la actual crisis de precios de los alimentos. En esta macrocrisis se dan de manera simultánea e interrelacionada tres crisis: una alimentara, otra climática y una más de desarrollo”, como afirmó Ban-Ki-Mon en Toyako, Japón, durante la cumbre del G-8 (Jefes de gobierno de Estados Unidos de América, Japón, Alemania, Reino Unido, Francia, Italia, Canadá y Rusia, más el presidente de la Comisión Europea) para tratar el cambio climático y las alzas de precios de los alimentos a principios de julio del presente.³ Surge a pesar de que se mantiene un cierto equilibrio entre el monto de la demanda y la oferta en el nivel mundial. No se trata de una crisis de escasez o sobreproducción. Por primera vez, se da de manera simultánea un incremento acelerado de precios de granos alimenticios, no sólo de los cereales, de cárnicos (aves, bovinos, ovinos), productos pecuarios como la leche y sus derivados, huevos, oleaginosas y aceites.

Lo cierto es que el equilibrio global a la que se había venido llegando no se espera que se mantenga pues fenómenos climáticos no acostumbrados se han presentado en el mundo, particularmente una sequía muy aguda que se prolonga ya por dos años en uno de los grandes países productores de alimentos, Australia, y que también se ha padecido en otros grandes productores, como son los países de Europa Central y de América del Sur; Estados Unidos ha venido disminuyendo su superficie cultivada de granos alimenticios para dedicar mayores extensiones al cultivo de maíz amarillo destinado a su transformación en bioetanol; en el mismo sentido son presionadas las tierras abiertas al cultivo de caña de azúcar destinada a la producción de etanol en Brasil y las destinadas a la producción de canola (colza) en Alemania y otros países europeos. Si se dictara una moratoria sobre biocombustibles en 2008, se podría esperar una reducción de precios del

³ Afp, Reuters y Dpa, Periódico La Jornada, México, 8 de julio de 2008.

maíz de cerca de 20 por ciento y de 10 por ciento para trigo en 2009 y 2010”, calcula Joachim von Braun, director general del Instituto Internacional para la Investigación de Políticas Alimentarias de Estados Unidos,

Con el gigantesco incremento del precio internacional del petróleo que en la tercera decena del mes de septiembre de 2008 mantenía la cotización del barril de petróleo tipo Brent del Mar del Norte para entrega en noviembre en 103.88 dólares en el mercado electrónico Intercontinental Exchange (ICE), y se cotizaba en 107.15 dólares por barril el crudo estadounidense West Texas Intermediate (WTI) para entrega en el noviembre⁴, después de haberse acercado a los 150 dólares americanos, y las recomendaciones de la FAO y el Banco Mundial en el sentido de aprovechar las oportunidades respectivas que se abren en torno a la producción de energéticos renovables de origen vegetal, se refuerza la tendencia mundial al cultivo de plantas que se puedan transformar en los relativamente novedosos bioenergéticos. Pero la mayoría de estos cultivos compiten con los cultivos de alimentos, los bosques y, en el caso de la caña de azúcar brasileña, con la selva amazónica, gran pulmón del globo terráqueo cuya extensión se viene reduciendo aceleradamente. Por esta razón, de manera sorprendente, han llegado a coincidir en este punto tanto el Banco Mundial y a FAO, como Fidel Castro Ruz y la revista *Time*.⁵

La incertidumbre también ha ejercido presión para que varios países traten de restringir exportaciones de granos cerealeros, como Viet-nam y Tailandia en arroz y Argentina en trigo, a pesar de se esperan este año cosechas record, y otros eleven los precios de fertilizantes y otras mercancías necesarias para la producción de alimentos. Ello ha hecho atractivos esos mercados para el capital especulativo que huyó de la crisis hipotecaria norteamericana. El Banco Mundial y algunas otras instituciones internacionales se han expresado muy en contra de esas restricciones al comercio exterior porque afectan a los que demandan granos y porque perjudican las conversaciones sobre el comercio internacional.

Hay que aclarar que un error común en la ubicación de las causas ha sido adjudicar el incremento de precios de granos al incremento en el consumo de alimentos, particularmente de cárnicos fundamentalmente en la India y China Popular.⁶ Pero resulta que, como lo registra el Banco Mundial y numerosos analistas, la India y China Popular son los dos mayores productores de granos cerealeros del mundo y son autosuficientes en el abasto humano. El aumento en

⁴ Periódico La Jornada (on line), México, 23 de septiembre de 2008.

⁵ “En la medida en que los precios del maíz suban, los pobres del mundo comerán menos, y mientras más maíz se siembre para uso de motores, más bosques desaparecerán”, SERGIO RAMÍREZ, “El pecado de quemar la comida”, Ginebra, abril 2008. www.sergioramirez.com

⁶ En Asia en los últimos 30 o 40 años este consumo se ha multiplicado por siete, mientras en ese mismo período en América Latina se multiplicó por 3. según afirma el Dr. José Sahrukan, “Comer en el 2050”, Periódico El Universal, México, 27 de junio de 2008.

el monto, tipo y calidad de consumo de estos países, que se prevé continuará de manera sostenida dado su alto y poderoso crecimiento económico, pudiera atentar contra su autosuficiencia, pero en el futuro. Ciertamente China ha empezado a importar cantidades importantes de soya y otros granos para utilizarlo en alimento de ganado y en la producción de aceite comestible.

Los datos del Banco Mundial son contundentes: entre marzo de 2006 y el mismo mes de este año, el precio del trigo aumentó 152 por ciento, el maíz repuntó 122 por ciento y la carne lo hizo en 20 por ciento. Mientras América Latina en conjunto es un exportador neto de alimentos, la inflación en los productos alimenticios tiene un impacto perjudicial en los ingresos, la nutrición y la salud de los consumidores pobres”, indicó la institución. Su presidente Robert B. Zoellick estima que, aunque se espera que se reduzcan un poco los precios, seguirán altos en 2009 y 2010, pero hasta 2015 el precio de los alimentos seguirá siendo superior a lo que era antes de 2004”.

“Qué se puede hacer en términos de políticas públicas a nivel de un país? Joss Draissmann, economista para México en el Banco Mundial, sintetiza básicamente tres acciones: una liberalización de la oferta, medidas orientadas a facilitar el abasto y el acceso de los consumidores a los mejores precios en el mercado internacional. Eso particularmente para un país neto importador de alimentos como México es relevante. Significa una baja de aranceles en el caso de que todavía estos aranceles existan.

Una segunda medida es el subsidio a la demanda. Principalmente esto significa proteger al ingreso de las familias más pobres en un país. Familias que por lo general tienen un porcentaje de su consumo mucho mayor que dedican a alimentos y de cierta medida apoyar la producción a mediano y largo plazo.

Por ello, el Banco Mundial ha promovido una respuesta internacional a la crisis alimentaria que consiste en unos 10 puntos. El primer punto de ello es financiar las necesidades del Programa Mundial de Alimentos. El segundo es apoyar la expansión de programas de protección social; eso es el apoyo a los ingresos de las familias más pobres. Ahí el continente de América Latina y México en particular tienen la ventaja de ya tener la infraestructura de programas de transferencias en efectivo, lo cual, muchos países en África no lo tienen.

Un tercer punto es proveer asistencia técnica y financiera para insumos agrícolas focalizados a agricultores pequeños para generar esta respuesta de la oferta, así como incrementar el apoyo al sector agropecuario en términos de infraestructura, riego, asistencia técnica, manejo de postcosecha; generar un ambiente propicio para la inversión privada en agronegocios, estimular el diseño y uso de seguros de otros instrumentos de administración de riesgo para pequeños agricultores.

Un punto que incluimos también es reducir los subsidios particularmente y los mandatos o requerimientos sobre biocombustibles en Estados Unidos y en

Europa, así como reducir los aranceles de la importación de estos combustibles, particularmente en Estados Unidos.

Eliminar las restricciones de exportación a los alimentos, concluir la ronda de negociaciones internacionales con respecto al comercio internacional y, particularmente, en su partida de comercio de productos agrícolas, removiendo los subsidios y los aranceles agrícolas.

Un punto importante es explorar las opciones institucionales para la gestión de riesgos en materia de seguridad alimentaria global. Explorar los mecanismos, si hay necesidad, como en el tema energético. Por ejemplo, tener inventarios a nivel mundial que pueden asegurar el abasto en el futuro.”⁷

Las predicciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) elaboradas en 2005 en el sentido de que los precios de las mercancías agrícolas continuarían su prolongada declinación en el tiempo, que la producción agrícola continuaría expandiéndose, aunque un poco más lentamente, fueron corregidas radicalmente en las predicciones que difundieron el 29 de mayo de 2008: “El dramático incremento de precios desde 2005/2006 es parcialmente el resultado de adversas condiciones climáticas en las mayores regiones del mundo productoras de granos, con efectos adversos en las cosechas y ganados que compiten por la misma tierra. En un contexto de bajos niveles mundiales de almacenaje esos sucesos solos podrían haber provocado reacciones fuertes en los precios. Esas condiciones no son nuevas; han sucedido en el pasado y los precios han bajado una vez que las condiciones normales vuelven y la oferta se restablece con el tiempo. Estas predicciones no ven razones para creer que esto no ocurrirá en pocos años. Esas condiciones incluyen una demanda estable ligada al crecimiento poblacional y del ingreso en tanto cambie la dieta en economías emergentes, en particular China e India.”

Por contra, el Banco Mundial, la Cumbre de altos funcionarios responsables de los asuntos agrícolas y alimenticios del mundo, jefes de gobiernos y ministros, organizada por la propia FAO celebrada en Roma en mayo anterior y hasta la Cumbre del G8 de julio en Japón estimaron que la crisis alimenticia de precios altos duraría 10 años y ciertamente no se debía, ni siquiera parcialmente, al incremento del consumo de países como China e India. Ni la OCDE, ni la FAO corrigieron sus predicciones, ni se autocriticaron, simplemente omitieron cualquier referencia a sus equivocaciones.

Por su lado, José Ángel Gurría, secretario general de la OCDE, según reportaron las agencias de prensa internacionales, el 5 de junio estimó en la junta ministerial

⁷ _____, Foro “¿CRISIS ALIMENTARIA EN MÉXICO?” organizado por el CDERSSA, Cámara de Diputados, LX Legislatura, México, 17 de junio de 2008.

anual en París que el mundo atraviesa por el peor momento de la crisis económica, que se prolonga más de lo previsto y se extenderá hasta 2010, pero mientras otros asistentes dijeron que una escalada de precios de los alimentos podría estar llegando a su fin, aunque preocupaba el aumento de precios de los hidrocarburos. Sin duda están en grave peligro los objetivos de desarrollo comprometidos ante todos los habitantes de la tierra en la Declaración del Milenio aprobada por consenso de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas el 8 de septiembre del año 2000 que establece una serie de metas para combatir la pobreza y alcanzar el desarrollo hacia 2015.⁸

Pero aunque en el diagnóstico difieran parcialmente en la medicina mantienen su coincidencias, pues recomiendan la ayuda humanitaria en los países más severamente afectados y en el mediano plazo postulan la necesidad de fomentar el crecimiento y el desarrollo de la base de la demanda agrícola: inversiones, investigación, educación, y con aquellas instituciones consideran que el hecho de que los precios se encuentren altos incentivará estas medidas pero consideran que proteger a los agricultores domésticos o restringir las exportaciones de granos alimenticios restringe las oportunidades de crecimiento de los productores extranjeros e impone una carga a los domésticos contribuyendo a la incertidumbre del mercado global de alimentos.

También coinciden en recomendar que todos los países deban afrontar los desafíos y oportunidades que representa la oportunidad de producir biocombustibles, aunque al mismo tiempo critiquen el subsidio que algunos países desarrollados utilizan en ellos y la sustitución de la producción de granos para el consumo humano por cereales para la producción de bioetanol y no obstante que diversos estudios arrojan que para producir 50 litros de etanol de maíz exige doscientos kilogramos del cereal, cantidad suficiente para alimentar a doce personas durante un mes, mientras que el etanol quedaría consumido, a lo más, en el recorrido de un automóvil de alto rendimiento (15 kms. por litro), por 750 kilómetros. En su costo de producción habría que considerar además el valor de la gasolina o el diesel, los fertilizantes, los plaguicidas y el agua empleados en la producción de los 200 kilos originales.

Al respecto, los datos mundiales de la elaboración de etanol de origen agrícola indican que durante 2007 Brasil produjo el 45% de etanol extraído de sus excedentes de caña de azúcar seguido de lejos por Colombia que utiliza la misma fuente para su millón litros diarios de etanol, Estados Unidos el 44% a partir de maíz amarillo y China el 6% proveniente de diversas plantas y de residuos de ciertos productos vegetales, mientras que en biodiesel, extraído principalmente de semillas de canola (colza), Alemania produjo el 63%, Francia el 17% e Italia el 7%.

Por ello el secretario general de la Organización de los Estados Americanos (OEA), José Miguel Insulza, precisó el 22 de mayo en Washington que no cabe

⁸ Ver en <http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/ares552.html>

duda que, en particular, los subsidios al agro en Estados Unidos son una parte del problema de esta crisis alimentaria mundial; producir etanol a partir de maíz, y sobre todo de maíz subsidiado como hace Estados Unidos, es “una barbaridad”.

Dadas las grandes extensiones de tierras disponibles para su adaptación a la agricultura en Brasil, se comprende la dura campaña en defensa del etanol de caña de azúcar emprendida por su presidente, Luis Ignacio Lula da Silva, quien ha sostenido en los más diversos foros que el desarrollo de biocombustible brasileño no provoca escasez ni inflación de los alimentos de los pobres, pues su mayor productor, Brasil, también es un gigante en la producción de alimentos. Más bien responsabiliza del incremento de precios a las especulaciones en el mercado petrolero que han incrementado gigantescamente el precio de los hidrocarburos y sus derivados.

Una coincidencia más en la búsqueda de soluciones a la crisis agrícola mundial que se convierte en crisis de precios y de acceso a alimentos tanto en las instituciones económicas multilaterales, la ONU y en numerosas declaraciones de dirigentes mundiales fue en los pasados meses el apostar al éxito de las negociaciones que se realizarían a finales de julio en Ginebra en el marco de la Ronda de Doha.⁹

La V Cumbre de jefes de gobierno América Latina y Caribe-Unión Europea lo formuló de la siguiente manera el 16 de mayo en su Declaración de Lima:

“...
5. Reafirmamos nuestro compromiso con la oportuna y exitosa conclusión de la Ronda de Desarrollo de Doha de la OMC y reiteramos nuestra voluntad de alcanzar un resultado ambicioso, comprensivo y equilibrado. Al respecto, vemos la próxima Reunión Ministerial de la OMC como una oportunidad clave para avanzar rápidamente hacia la conclusión de la Agenda de Desarrollo de Doha.
...
8. Profundamente preocupados por el impacto del incremento de los precios de los alimentos, reiteramos el compromiso de nuestros países con políticas para la erradicación del hambre y la lucha contra la pobreza. Estamos de acuerdo en que se necesitan medidas inmediatas para ayudar a los países más vulnerables y a las poblaciones afectadas por los altos precios de los

⁹ Ha habido tres grandes rondas de negociaciones que han normado el comercio mundial desde la segunda postguerra mundial. La primera culminó en Ginebra en 1947 con la fundación del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT). La segunda, la Ronda de Uruguay, inició en Montevideo y culminó en 1995 con la fundación de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la consagración de la liberalización comercial. La tercera fue iniciada en Doha, Qatar, cuando se aprobó la Declaración Ministerial suscrita en noviembre de 2001 comprometiendo a todos los países miembros a rechazar cualquier recurso al proteccionismo y al mismo tiempo ampliar los beneficios de ello a los países pobres. Se reconocía que la liberalización comercial implantada con la Ronda de Uruguay había beneficiado fundamentalmente a los países ricos y perjudicado a los pobres; se requerían importantes ajustes en subsidios agrícolas de los países poderosos y en el financiamiento al desarrollo.

alimentos. También estamos convencidos que, en el mediano y largo plazo, una respuesta duradera a la crisis actual requiere acciones coordinadas de la comunidad internacional, con miras al fortalecimiento de las capacidades agrícolas y del desarrollo rural, para poder satisfacer la creciente demanda.

En este contexto, tomamos nota del anuncio del Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas acerca de la preparación de un Plan de Acción y trabajaremos para lograr resultados concretos en la Conferencia de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial que se celebrará en Roma, entre el 3 y el 5 de junio de 2008. Además apoyamos el desarrollo de la iniciativa “América Latina y el Caribe sin hambre” de la FAO y esperamos con interés los resultados de la Sesión Especial del Consejo de Derechos Humanos sobre el derecho a la alimentación.”

...

Lamentablemente las conversaciones tanto en Roma (FAO) como en Ginebra (OMC) fracasaron, el compromiso no se cumplió y no se logró concretar ningún acuerdo que mejore las relaciones comerciales globales. El 29 de julio en la noche, las negociaciones efectuadas en Ginebra fueron suspendidas hasta una impredecible nueva fecha que difícilmente será antes de dos o tres años, es decir, la Ronda de Doha se prolongará por lo menos durante diez años.

La posición de la Unión Europea (UE) ante los fenómenos descritos, se antoja un tanto contradictoria pues, por un lado critica a los especuladores de los mercados de materias primas, la más importante Bolsa y mercado de futuros y opciones de alimentos en el mundo se encuentra en Chicago, Estados Unidos, y demanda que estos asuman una parte de la culpa del incremento de precios, pero simultáneamente se resiste a bajar los niveles de los subsidios que otorga a sus productores agropecuarios. Nicolás Sarkozy, presidente de Francia, al asumir la presidencia de la Unión el 1 de julio, aseguró que “no permitirá” un acuerdo en la Ronda de Doha en el seno de la Organización Mundial del Comercio (OMC) un acuerdo que signifique el desplome de la producción agrícola europea, se le había pedido que un 20 por ciento, en aras del liberalismo mundial”, pues eso provocaría la pérdida de 100 mil empleos en Europa.

A esa actitud que desalienta las expectativas, sobre todo africanas, de una apertura de los mercados europeos de alimentos, habría que adicionar el Pacto Europeo sobre Inmigración presentado por Francia. El 11 de julio, *El País Digital* reportaba que “con inusitada rapidez para los tiempos de la burocracia europea, y en el marco de una reunión informal el 7 de julio en Cannes (sur de Francia), los ministros del Interior de los 27 países miembros apoyaron este plan para establecer una migración “elegida” según las necesidades del mercado laboral de la UE. “Este acuerdo autoriza la perspectiva de una firma a mediados de octubre”, dijo el ministro francés de Inmigración, Brice Hortefeux. El pacto en cuestión insta reglas comunes a los 27 Estados miembros de la UE para regular la inmigración laboral, reforzar los controles en las fronteras del bloque, facilitar el

regreso a sus países de origen a quienes hayan logrado entrar en Europa y armonizar las exigencias para los pedidos de asilo.

Si la “Directiva Retorno”, que regula la expulsión de inmigrantes ilegales con periodos de retención de hasta 18 meses, menciona el diario español, provocó una reacción de protesta unánime en América Latina, el “Pacto Europeo de Inmigración” comienza a despertar indignación en África. El Encuentro Africano para la Defensa de los Derechos Humanos (EADDH), una ONG con sede en Dakar, señaló el jueves su “grave preocupación con respecto a las primeras medidas que inauguran la presidencia francesa. Senegal, donde la emigración es una tradición antigua y donde el dinero enviado al país por la diáspora es más importante que la ayuda pública recibida para el desarrollo, pidió el miércoles a África que organice la respuesta.

Mientras África buscaba coordinar una posición defendiendo a sus migrantes, América Latina no cedía en su presión, aunque por lo pronto no tiene mucho más armas que una escalada verbal diplomática. Fue el caso de la declaración de los gobernantes del Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela) y sus Estados asociados (Chile, Ecuador, Colombia, México y Bolivia) rechazando la “Directiva Retorno” durante su cumbre en Tucumán (norte de Argentina) el pasado 1 de julio. Lo mismo ocurrió con las visitas de cancilleres latinoamericanos a Bruselas para protestar por la ley de expulsión. La semana anterior había sido el turno del canciller boliviano, David Choquehuanca. El 11 de julio de 2008 fue el turno de su homólogo peruano, José Antonio García Belaunde.

No obstante lo mencionado anteriormente, a diferencia de las políticas estadounidenses, los ministros de Energía y Ambiente de la Unión Europea (UE), reunidos en Saint Cloud, a las afueras de París, anunciaron que revisaron a la baja su meta de elevar a 10 por ciento la cuota de biocombustibles utilizados en el transporte para 2010, debido a las nuevas evidencias que le atribuyen a su producción, en parte, la carestía mundial de alimentos. Esto se debe a que nuevas evidencias científicas indican que los agrocombustibles no son tan “verdes” como se pensaba, así como subrayan su responsabilidad en la escasez y el encarecimiento de los alimentos... el Banco Mundial calculó que la producción de biocarburantes es responsable de 75 por ciento de la inflación alimentaria.¹⁰

La más reciente Cumbre de los líderes de las ocho potencias más industrializadas del planeta tuvo lugar los días 7, 8 y 9 de julio en un paraje montañoso, cercano a la ciudad de Sapporo, frente al Toyako, lago formado en el cráter de un volcán al norte de la isla de Hokkaido, en el extremo septentrional del archipiélago japonés. Los ocho se comprometieron a reducir en al menos 50 por ciento las emisiones de gases contaminantes para 2050, escucharon las demandas de mayor apoyo y financiamiento proveniente del llamado G-5 de economías emergentes (China, India, Brasil, México y Sudáfrica) y se comprometieron simultáneamente a donar

¹⁰ IPS, “UE frena los biocombustibles”, Periódico La Jornada (on line), México, 31 de julio de 2008.

6000 millones de dólares al Banco Mundial para el fondo de inversión sobre clima que obtendrán reduciendo los presupuestos de ayuda actualmente existentes y a revertir el descenso en ayuda a la agricultura de los últimos años.

Ahí también se presentó la exigencia de los países africanos para que los ocho cumplan con sus promesas de ayuda para el desarrollo pues el G-8 había ofrecido en su cumbre de Gleneagles (Escocia, 2005) duplicar su ayuda para África de 25 mil a 50 mil millones de dólares en el período de los próximos 24 meses, y hasta ahora nada más han desembolsado 3 mil millones de dólares, según indicó a la prensa Oliver Buston, de la ONG One, creada por el cantante irlandés Bono. En 2007, el Grupo de los Ocho había prometido 60 mil millones de ayuda para África destinados a luchar contra el sida, la malaria y la tuberculosis, sin plazo conocido.¹¹

También hay países asiáticos que se encuentran en severos riesgos de sumar a dificultades financieras escasez de alimentos tales como Filipinas. Algunos, como Indonesia, ya han tenido explosiones populares de descontento ante el exacerbado aumento de precios de los alimentos, principalmente del arroz, y que obliga a la población a gastar más de la mitad de sus ingresos en alimentos al grado de que el gobierno japonés, de grandes intereses económicos en el área, ha propuesto medidas y compromisos inmediatos para disminuir esas posibilidades. Por ello en la reunión anual del Banco Asiático del Desarrollo (BAD) efectuada en Madrid a principios de mayo los ministros de finanzas de 13 naciones asiáticas acordaron crear un fondo de divisas regional al menos de 80 mil millones de dólares para ser utilizado en caso de una crisis financiera.

¹¹ Ver Periódico La Jornada, México, 7-9 de julio. Para una aproximación a la debacle agrícola y el inicio de una hambruna, particularmente del África Subsahariana donde sobrevive con menos de un dólar americano al día el mayor porcentaje de personas del mundo, se puede acudir a la revista *Claridades Agropecuarias* de mayo de 2008, N° 177, op. cit., pp. 10-31 y a los apartados correspondiente a ese Continente en los Informes citados al principio de este trabajo.

‘2. La visión de las ONG’s

Los extremos de visiones como las de la FAO y las de los movimientos campesinistas e indigenistas mundiales respecto a la problemática de la producción de alimentos, su comercialización y el incremento crítico de sus precios quedó muy patente en las diferencias de diagnóstico, estrategias y elementos a considerar que se expresaron a mediados del pasado mes de abril en Brasil, donde coincidieron organizaciones no gubernamentales y activistas campesinos e indígenas de 20 países en la Conferencia Especial (alternativa) para la Soberanía Alimentaria, por los Derechos y la Vida inmediatamente antes de la 30 Conferencia regional de la FAO celebrada entre el 14 y el 18 de abril en Brasilia.

Los primeros emitieron el 13 de diciembre de 2008 una declaración entre cuyos párrafos principales entresacamos los siguientes:

“Sostenemos que la soberanía alimentaria es un principio, una visión y un legado construido por los Pueblos Indígenas, Campesinos, agricultores familiares, pescadores, las mujeres, jóvenes y trabajadores rurales que se ha convertido en una plataforma aglutinadora de nuestras luchas y en una propuesta para la sociedad en su conjunto...”

La liberalización económica, como único camino para el desarrollo, es directamente proporcional al crecimiento de la pobreza y el hambre en la región...

La crisis del modelo dominante de producción y distribución de alimentos se refleja hoy, en la especulación a gran escala de los mismos y en el alza injustificada de los precios... esto no puede convertirse en excusa para el uso de transgénicos, plaguicidas y de tecnologías que reproducen este modo de producción.

El calentamiento global y el cambio climático, que afectan con especial violencia a los Campesinos, Pueblos indígenas y Pescadores, son el resultado del mismo modelo desarrollista. “

Para los campesinistas,

“la disyuntiva es, o promover un modelo basado en los agronegocios, los agrocombustibles y en la pesca de gran escala, orientados todos a la exportación y para lucro de unos cuantos, o bien impulsar una agricultura campesina, indígena y familiar y pesca artesanal, con su diversidad de sistemas productivos basadas en relaciones de género justas y en la enorme riqueza de conocimientos y prácticas ancestrales acumuladas por generaciones que garantizan la producción de alimentos y el bienestar sostenible de las personas y de la biodiversidad.”¹²

¹² Ver también Via Campesina, “El G8 está aprovechando la crisis alimentaria para promover su programa de libre comercio”, 7 de julio de 2008, <http://alainet.org/active/25178>

Al día siguiente, en la inauguración de la Conferencia oficial, el senegalés Jacques Diouf, director de la FAO desde el primero de enero de 1994, trataría de inyectar algo de optimismo en el panorama alimentario mundial, planteando que “el alza de los precios de los alimentos puede aumentar el hambre, aunque dicha alza podría beneficiar a millones de pequeños agricultores, hombres y mujeres que producen alimentos para su consumo propio y venta en los mercados locales”. José Graciano da Silva, representante regional de la FAO para América Latina y el Caribe, reforzaría la tesis de su director general afirmando que “el desafío es apoyar a los agricultores a producir más y mejor, fortaleciendo su seguridad alimentaria y aumentando sus ingresos”. Para ello proponen inversiones en capital humano, infraestructura rural y otros bienes públicos.¹³

Como se puede comprobar de la simple lectura de los textos citados, las diferencias y concepciones alcanzan hasta el tipo de lenguaje y las palabras usadas. Ante la declaración de los líderes del G8 sobre seguridad alimentaria global en pocas palabras lo abreviaría el 6 de julio en Hokkaido el Señor Yoshitaka Mashima, líder campesino japonés.

“No entendemos cómo los líderes del G8 pretenden solucionar la crisis alimentaria con más libre comercio, visto que es la liberalización de la agricultura y de los mercados de alimentos lo que nos está llevando a la crisis actual. Para protegerse de la inestabilidad de los mercados mundiales, la población debe consumir comida local. No necesitamos más comida importada”.

Con un lenguaje menos radical y más diplomático, pero comoquiera profundamente crítico, el *Oxford Committee for Famine Relief* (Oxfam), prestigiada ONG internacional de origen británico, ha venido presionando en favor de una participación más pronta, activa y onerosa de los países industrializados. Joe Marten, representante de Oxfam Internacional para América Latina y el Caribe condensaba en el Foro sobre crisis alimentaria organizado en la Cámara de Diputados mexicana, la gravedad de la situación con el siguiente dato:

“los precios promedios de los alimentos han aumentado un 83 por ciento a (sic) nivel mundial en los últimos tres años y ello constituye una amenaza inmediata para 290 millones de personas que viven en los países más vulnerables a la subida de precios.”

Por su parte el director ejecutivo de Oxfam International, Jeremy Hobbs, ha afirmado que “los líderes del G8 no parecen entenderlo. Los hechos son claros. Los biocombustibles de los países ricos son una de las causas importantes de la crisis global de los alimentos en este momento, y sin embargo los líderes apenas

¹³ Ver “El alza del precio de los alimentos impacta fuertemente en América Latina y el Caribe”, *Revista Claridades Agropecuarias*, op. cit., p. 44.

los mencionaron y despreocupadamente continúan quemando comida en sus coches. Es como hablar sobre el Titanic pero olvidando citar el iceberg... El G8 no ha dado la talla ante el reto de un mundo en crisis, un mundo que está pidiendo acción seria. Tenemos que ver liderazgo renovado en septiembre en la cumbre de emergencia sobre pobreza de la ONU y en diciembre en Polonia en las conversaciones sobre cambio climático de la ONU.”¹⁴

En Roma al finalizar la Cumbre de Alto Nivel de la FAO, divulgó el 5 de mayo la Agencia Alemana de Prensa, “tras analizar el borrador de la declaración final, organizaciones como la alemana Hungerhilfe lamentaron que sólo se hayan incluido los “compromisos del pasado” y que “la gestión de la crisis se delegue en la fuerza de choque” del secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, sin una participación directa de los gobiernos. Maryam Rahmanian, de la organización humanitaria iraní Cenesta, resumió su opinión sobre las conclusiones de la Cumbre romana: “con la declaración final no se llenará ningún plato”.

¹⁴ <http://www.oxfam.org/es/pressroom/news/2008-07-10/oxfam-considera-que-los-l%C3%ADderes-del-g8-no-han-dado-la-talla-ante-el-reto-d>

3. La inseguridad alimentaria se agudiza

Aunque, coincidentes en la preocupación de combatir el hambre y apoyar a los pequeños agricultores, las diferencias entre la institución multilateral mundial contra el hambre y las organizaciones civiles, se mantendrán. No se ha iniciado un diálogo provechoso entre estas dos visiones divergentes. Eso pareció indicar la Conferencia magistral “La crisis alimentaria actual: desafíos y oportunidades para el desarrollo agrícola” que Jacques Diouf expuso el pasado 21 de mayo en la Universidad de La Habana.¹⁵ En esa ocasión ratificó su visión, opiniones y propuestas, a pesar de que el consenso de la FAO se había listo lastimado por la penetración de ideas similares a las de las ONG’s entre muchos altos funcionarios de países emergentes, en desarrollo, subdesarrollados y pobres. Así quedó de manifiesto en las fuertes críticas que aparecieron en la Conferencia de Alto Nivel sobre la Seguridad Alimentaria Mundial, los Desafíos Del Cambio Climático y la Bioenergía “celebrada en 15 días antes.

No obstante sus duras críticas a los países ricos, la airada denuncia de la situación crítica y el precisar que el aprovechamiento de los precios altos depende de que los países que tienen recursos cumplan sus compromisos de ayuda y financiamiento, tanto para cubrir las necesidades de países y comunidades en situación de emergencia como para incrementar la productividad de los pequeños agricultores que producen para el autoabasto y los mercados locales. Los datos duros que el mismo Daouf exhibe muestran que:

“la ayuda a la agricultura pasó de 8000 millones de dólares EE.UU. en 1984 a 3400 millones de dólares EE.UU. en 2004, lo que representó una reducción en cifras reales del 58 %. La parte de la asistencia oficial para el desarrollo correspondiente a la agricultura se redujo del 17 % en 1980 al 3 % en 2006. Las instituciones financieras internacionales y regionales redujeron drásticamente los recursos asignados a la actividad que constituye el principal medio de subsistencia del 70 % de la población pobre del mundo... El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo se muestra que el número de personas hambrientas aumentó en cerca de 50 millones en 2007. Se puede atribuir la mayor parte de este aumento al alza de los precios de los alimentos. ...

De continuar esta tendencia, habría que esperar hasta el año 2150 para alcanzar la meta fijada en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996...Sólo en los últimos 12 meses, el índice de la FAO de precios de los alimentos aumentó, como promedio, en un 52 %. Durante el primer semestre de 2008 continuó aumentando el precio de algunos productos básicos, particularmente el maíz. Hasta mediados de junio de 2008 los precios del maíz habían aumentado en más del 70 %, acercándose a un

¹⁵ Ver <http://www.fao.org/spanish/dg/2008/cuba.htm>

nivel sin precedentes de 0,31 dólares EE.UU. por kilo de maíz. De manera similar, a mediados de 2008 los precios de la soja y el aceite de soja habían alcanzado sus niveles históricos más altos o estaban próximos a hacerlo... Los países económicamente más vulnerables deberán asumir la carga más pesada del costo de la importación de alimentos y se prevé que los gastos totales de los países menos adelantados y los países de bajos ingresos y con déficit de alimentos aumenten el 37% y el 40 %, respectivamente, en comparación con 2007, tras haber aumentado ya en el 30 % y el 37 %, respectivamente, el pasado año... desde 2006, los precios de los fertilizantes, las semillas y los piensos han aumentado en el 98 %, el 72 % y el 60 %, respectivamente. En el caso de ciertos insumos, estos aumentos de precio incluso se aceleraron en 2008. Como promedio, en los primeros cuatro meses de 2008 se duplicó el índice de precios de la FAO de los insumos en comparación con el mismo período en 2007; los precios en dólares de algunos fertilizantes se multiplicaron más de tres veces...”

Contra esta terrible situación reiteró en la máxima institución académica cubana la propuesta ya mencionada en la que coincide con el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional: aumento de la productividad agrícola, la mejora de los medios de vida y la seguridad alimentaria de las comunidades rurales pobres; desarrollar y conservar los recursos naturales; expandir la infraestructura rural y ampliar el acceso a los mercados; creación de capacidad y generación y divulgación de conocimientos, particularmente para los pequeños agricultores; garantizar el acceso a los alimentos de las personas más necesitadas. Para ello se han prometido 22 000 millones de USA dólares, pero no se fijaron fechas, ni plazos. Si eso se cumple los precios altos pueden hacer de la agricultura una actividad mucho más rentable, y transformarla en una oportunidad fundamental en la lucha contra el hambre.

De cualquier manera una coincidencia importante entre las instituciones multilaterales y centros de investigación académica y económica y destacados ex funcionarios y especialistas es el peso que en todo ello tiene el monto de los subsidios que los países poderosos o económicamente destinan a sus propias agriculturas, tema, por lo demás prohibido en los países débiles o con un alto nivel de dependencia de los respaldos financieros y tecnológicos. Son de resaltar entre las opiniones vertidas en los meses recientes la del ex director general de la Organización Mundial de Comercio, OMC, Mike Moore, quien acusó a los países industrializados por contribuir en la crisis alimentaria al entregar subsidios a la producción agrícola que ascienden a mil millones de dólares al día y con ello generar distorsiones en el mercado de alimentos.¹⁶ Barbara Stocking, directora de

¹⁶ “Pide ex director de OMC eliminar subsidios a países ricos”, Periódico El Universal, México, 6 de junio de 2008.

la prestigiada ONG Oxfam calculó en 125 mil millones de dólares lo que los países ricos otorgaron en subsidios a sus agricultores en 2006.¹⁷

Por otro, el reconocido economista y premio Nobel norteamericano, Paul Krugman, al denunciar la falta de regulación comercial y de calidad en los cárnicos norteamericanos, su conocida falta de calidad y su consecuente pérdida de mercados, reforzó la evidencia de que la incapacidad para regular de manera efectiva no sólo es mala para los consumidores; también es mala para los negocios.¹⁸

La Reunión Ministerial de la Organización Mundial del Comercio (Ronda de Doha), celebrada en Ginebra durante la tercera decena de julio de 2008, tan preparada para hacer llegar los beneficios del libre comercio a los países económicamente débiles y enfrentar la crisis alimentaria, no tuvo éxito. No se lograron nuevos acuerdos comerciales globales. Las esperanzas y los compromisos previos se evaporaron.

La novedad más trascendente y que influyó de manera determinante en sus resultados fue que la República Popular China fue incorporada al grupo selecto de los negociadores Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, por un lado, y, por otro, Australia, Brasil, China e India. La presencia de tan importante país, por su población, por su PIB, por el monto y valor de sus exportaciones, por sus reservas monetarias y recursos financieros, hizo desplazarse los equilibrios que anteriormente se tenían cuando en su lugar se incluía a Canadá. De esta manera los representantes hindúes pudieron asumir, y esta fue la segunda novedad importante, el papel de líderes de los países más pobres que necesitan proteger a sus agricultores de subsistencia y China reivindicó la protección de sus similares así como de sus productores de algodón y derivados que ascienden a 140 millones de personas.

El ministro de Comercio de India, Kamal Nath, llevó a Estados Unidos casi hasta posiciones de bloqueo de las negociaciones por su oposición a la iniciativa de reconocer a los países en desarrollo, agrupados en el Grupo de los 33 (G-33) entre los que se encuentran México, Argentina e Indonesia, el derecho a aplicar un mecanismo de salvaguardas especiales para protegerse de aumentos imprevistos de importaciones agrícolas.

¹⁷ “Llama Oxfam a ayudar con 15 mil mdd a sectores amenazados con hambruna”, Periódico La Jornada, México, 4 de junio de 2008.

¹⁸ _____, “EU y la seguridad alimentaria”, idem, 19 de junio de 2008. Ver también Grain, “Normas sanitarias y fitosanitarias: Una estrategia para amañar el mercado de alimentos?”, ALAI, *América Latina en Movimiento*, 7 de julio 2008, <http://alainet.org/active/25124>

El rechazo de Estados Unidos a esas salvaguardas fue finalmente el detonante del derrumbe de las negociaciones. Uruguay y Brasil, Paraguay, Chile y Costa Rica coincidieron con Australia y Nueva Zelanda respaldando las posiciones abanderadas por Estados Unidos y la Unión Europea contra las salvaguardas y la exigencia de que estos dos disminuyeran significativamente sus subsidios agropecuarios. El llamado “Cuadrilátero” que en la Ronda de Uruguay (1986-1994) formaban Estados Unidos, la Unión Europea, Japón y Canadá, no pudieron imponer como entonces, sus criterios de liberalización comercial y subsidios agrícolas.¹⁹

Para retomar las negociaciones habrá que esperar que se enfríen los rescoldos de las discusiones y acusaciones cruzadas en Ginebra y se reúnan condiciones favorables para ello, lo que, se estima, no se logrará antes de un año. Mientras, algunos grupos regionales de países intentarán negociaciones bilaterales entre sí y con naciones de otras regiones del globo terráqueo.

Mientras el mundo discutía sobre la situación de altos precios y el hambre, mientras aparecen consenso y se mantienen divergencias, los organismos multilaterales han dicho que no todo es malo; que cuando alguien pierde, otros ganan; y que los altos precios inducirán a nuevas inversiones agrícolas y beneficiarán a los campesinos que producen para su auto abasto y los mercados locales. Algunos, aceptando en frío lo anterior, recuerdan que los costos de las maquinarias, fertilizantes, plaguicidas y semillas también se han encarecido y los campesinos no podrán tener un fácil acceso a ellos. Los que sí han tenido ganancias cuantiosas, nos dicen los cables internacionales son las principales comercializadoras transnacionales de granos alimenticios y oleaginosas, productoras de semillas mejoradas y de fertilizantes.

“Un organigrama del cártel alimentario, escribía Alfredo Jalife-Rahme el 23 de abril de este mismo año, tendría a la cabeza a Archer Daniels Midland, Unilever, Grand Metropolitan (Pillsbury), Cargill y Cadbury, que se subdividiría en siete rubros: 1. *Granos* (Continental, Cargill, Bunge & Born, Louis Dreyfus, ADM-Topfer, André, Quaker Oats); 2. *Carnes* (BP, Conagra, Cargill, Sara Lee, Hormel); 3. *Lácteos* (Nestlé, Borden, Kraft, M.E. Frank, Hoogwegt, Unilever); 4. *Aceites y grasas comestibles* (Unilever, ADM, Procter & Gamble); 5. *Azúcar/cacao* (Nestlé, Tate & Lyle, Cadbury); 6. *Bebidas* (Guinness, Bass, Seagram, Coca-Cola, Pepsi-Cola, Anheuser Busch); y 7. *Distribución* (Nestlé, Grand Metropolitan-Pillsbury, RJR Nabisco, Phillip Morris, Kellogg, General Mills, United Biscuit, BSN, Hilldown Holdings, Ralston Purina, Safeway, Chiquita International).

¹⁹ Ver “Fracasan negociaciones de la OMC”, Periódico Reforma; “Fracasan negociaciones de la Ronda de Doha” Periódico El Universal; Dpa y Afp, “Sin acuerdos, concluye Ronda de Doha”, Periódico La Jornada; “Advierte México que sin Doha los agricultores quedarán desprotegidos”, Milenio Diario, México, 29 de julio de 1008.

Cargill exporta 25 por ciento de granos de EU y es de las principales empresas de ese país con ingresos por 88 mil 300 millones de dólares el año pasado; opera con una importante rama financiera para riesgos en los mercados de futuros y cuenta con un *hedge fund*: Black River Asset Management.

Continental CGC se ha especializado en cereales, aves, porcicultura, carne de res, inversiones en seguros, bienes raíces y compra de activos empresariales. Archer Daniels Midland (ADM) se ha consagrado al negocio de los biocombustibles y 43 por ciento de sus ganancias provienen de productos subsidiados por el gobierno estadounidense.”²⁰

Por su lado la más importante empresa mexicana de comercialización y transformación de maíz para consumo humano (harina y tortillas) con importantes inversiones industriales en América Central, Suramérica, Gran Bretaña y China, dueña de la marca Maseca, Gruma, anunció el mismo día en que fracasó la Ronda de Doha que el segundo trimestre del 2008 alcanzó una elevación de 56 por ciento en su utilidad neta e incrementó en 64 por ciento la generación de flujo de efectivo, con lo cual consolidó su situación financiera y su creciente presencia nacional e internacional. Especialmente en Venezuela, dijo, “se lograron crecimientos extraordinarios en ventas de 78 por ciento, y en Molinería de México un incremento de 43”. En el segundo trimestre de 2008 Gruma logró una importante reducción en su deuda, la cual pasó de 802 millones de dólares en marzo a 620 millones de dólares al término de junio pasado.²¹

²⁰ “Bajo, la lupa”, Periódico La Jornada.

²¹ Periódico La Jornada, 30 de julio de 2008.

4. Iniciativas Latinoamericanas

La cumbre del MERCOSUR, integrado por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, junto a los países asociados de Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú, mientras Venezuela se encuentra en proceso de adhesión plena, celebrada en Tucumán, Argentina, discutió entre otros el tema de la crisis alimentaria. Ahí, según reportaron las agencias de prensa Reuters, Dpa y Afp, “la presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, aseveró que la crisis internacional por el alza de los precios de los alimentos fue generada por la especulación, al señalar la simultaneidad con que ocurrieron el año pasado la disparada de los precios de los alimentos y la crisis en el sector financiero en materia hipotecaria. Su análisis fue compartido por sus colegas de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva; Chile, Michelle Bachelet; y Uruguay, Tabaré Vázquez, quienes instaron a fortalecer la integración como recurso indispensable para posicionar al MERCOSUR como potencia exportadora de alimentos y energía. A pedido de Venezuela, se conformará un grupo de alto nivel para debatir la seguridad alimentaria, instancia que según Lula “va a permitir al MERCOSUR y a la UNASUR (Unión de Naciones Sudamericanas) hacer una discusión muy verdadera de las necesidades alimentarias de cada país y una discusión sobre la crisis alimentaria. El consenso político chocó con diferencias en el plano económico, relacionadas con el tema energético y las restricciones a las exportaciones implementadas por la Argentina.”

En esa ocasión el presidente venezolano, Hugo Chávez Frías, reiteró su propuesta de crear un fondo de 920 millones de dólares para un plan de emergencia alimentaria, que será financiado con el aporte de un dólar por cada barril de petróleo vendido por Venezuela mientras la cotización supere los 100 dólares.”

A fines de mes, el 30 de julio, Notimex informó que el presidente de Honduras, Manuel Zelaya, Tegucigalpa, hizo público al instalar la Cumbre de Ministros de Agricultura de Petrocaribe²² en la que se formalizaría el Fondo Petroalimentos con 500 millones de dólares para la seguridad alimentaria de sus miembros, que “estamos involucrándonos en nuevas alianzas como la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA), que forma parte de los retos que debemos asumir para resolver problemas”. El ministro de Agricultura de Honduras, Héctor Hernández,

²² “Petrocaribe es una alianza en materia petrolera entre algunos países del Caribe con Venezuela... El acuerdo de integración fue firmado el 7 de septiembre de 2005 y sus integrantes son: Cuba, República Dominicana, Antigua y Barbuda, las Bahamas, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Honduras, Jamaica, Surinam, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves y San Vicente y las Granadinas. Los únicos países que no firmaron fueron Barbados y Trinidad y Tobago. Por otra parte, Haití no fue invitado a las negociaciones, puesto que el Gobierno de Venezuela no reconocía su gobierno para ese entonces. Haití finalmente ensambló la alianza en abril de 2006.”, <http://es.wikipedia.org/wiki/PetroCaribe>.

indicó en esa ocasión que el Fondo Petroalimentos será conformado por aportes equivalentes a cinco centavos por cada barril de crudo exportado fuera de los convenios de cooperación que tiene Venezuela, y que se cotice por encima de los 100 dólares.

El 8 de julio, por su parte, el presidente brasileño, en consonancia con las recomendaciones de la FAO y el Banco Mundial, había anunciado que combatiría el alza en los precios de los alimentos incrementando la productividad en su agricultura, tanto de escala como familiar: “Al hablar en su programa radial *Desayuno con el presidente*, destacó el recién creado Plan Zafra que prevé “irrigar” el agro brasileño con financiamiento por 48 mil 750 millones de dólares hasta 2010. “Cuando se habla de crisis de los alimentos, al revés de estar tratando eso como un problema, lo trataremos como una oportunidad para que Brasil dé un salto de calidad”, agregó Lula. “La palabra de orden es productividad” indicó el mandatario y destacó que el programa incluye financiamiento para que labriegos adquieran maquinaria agrícola.”²³

²³ Reuters, “Lula enfrentará el alza de los alimentos con más productividad”, Periódico La Jornada, México, 7 de julio.

5. La respuesta mexicana

“El representante de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), Norman Bellino, aseguró en la Inauguración del “Año de la papa” que México no estaba exento de sufrir una crisis alimentaria, pero aclaró que la afectación, de darse, no se equiparará con la “fuerte escasez” que ya se registra en Haití, en algunas naciones de África, el Caribe y Centroamérica.”²⁴

En ese mismo acto el secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Alberto Cárdenas Jiménez, aseguró que los incrementos abruptos en los precios de los alimentos son provocados por especuladores internacionales que buscan más ganancias: “Cuando vemos los números fríamente de la producción mundial de granos, los inventarios mundiales y las perspectivas a futuro, encontramos que no hay razón para que estemos viendo incrementos de 40 a 80 dólares por tonelada en un producto. Los números muestran que la búsqueda es de una ganancia rápida... Reiteró que en el país hay suficiente producción de alimentos y que la meta en este año es lograr 195 millones de toneladas, además de exportar 16 mil millones de dólares.”

Por otro lado, a una semana de que el gobierno presentara el programa de producción de biocombustibles y ante el llamado que hizo en Suiza el (saliente) relator especial de la ONU para el Derecho a la Alimentación, Jean Ziegler, de aplicar una moratoria inmediata durante cinco años a la producción de biocombustibles, Cárdenas Jiménez, en consonancia con la Ley de promoción y desarrollo de los Bioenergéticos, recién entrada en vigencia el 2 de febrero del presente año, declaró que México no buscará productos agrícolas de consumo humano básico para elaborar agrocombustibles sino que se inclinará por el uso de la yuca, el sorgo dulce, la higuera, la jatropha y otras plantas del semidesierto, así como de la caña de azúcar.²⁵

De esta manera en materia de biocombustibles, en los meses recientes se ha dado a conocer la puesta en marcha de proyectos de inversión en plantas industriales de producción de etanol para exportación y para consumo nacional como oxidante de gasolinas: tres en Sinaloa, una de ellas pretende proveerse de maíz blanco, una en Guadalajara que se alimentará de algas marinas, una más en Tamaulipas que consumiría sorgo, otra en Chiapas que utilizaría maíz y una más, de cuyo insumo principal no se dio razón precisa, en Monterrey.

El Banco de México, en abono a la preocupación de la FAO en México, señaló en los primeros días de mayo de este año de 2008 que entre abril de 2007 y marzo de 2008 la compra de 127 alimentos e insumos agropecuarios requirió un pago al exterior por 12 mil 898 millones de dólares, 4 mil 937 millones de dólares más que los requeridos para el mismo fin en 2005, el último año en que ese universo de

²⁴ “México “no está exento de la crisis alimentaria”: FAO. Milenio Diario, México, 30 de abril de 2008.

²⁵ Periódico La Jornada, México, 30 de abril de 2008.

productos mostró estabilidad de precios en los mercados internacionales. Así, al cierre de marzo de 2008 el valor de dicha canasta registró un incremento de 62 por ciento con relación a los 7 mil 961 millones de dólares pagados en 2005. Como causa relevante de lo anterior se podría considerar que “en los primeros seis años del TLCAN, México incrementó casi 125 por ciento sus importaciones de granos, oleaginosas y otro tipo de alimentos provenientes de Estados Unidos; en ese periodo, el país pasó a ocupar el tercer lugar (sólo después de Canadá y Japón) como importador de granos y oleaginosas de Estados Unidos y que, según registros, a partir de 2000 la situación empeoró: aumentaron las compras foráneas de alimentos, por ejemplo casi 12 mil millones de dólares en cereales; poco más de 10 mil millones en granos (maíz, principalmente); cerca de 13 mil millones en carnes y despojos animales; alrededor de 4 mil millones en grasas animales y vegetales; cerca de 6 mil millones en leche, lácteos, huevo y derivados, y 4 mil 500 millones en pastas y sazonzadores, entre otras.

Ante la situación que representan estos datos, es decir, ante el alto grado de dependencia importadora de alimentos que tiene México, surgieron numerosas opiniones, comentarios, análisis y propuestas de todos los sectores nacionales. Todos ellos coincidentes en sus rasgos generales, en el fondo y en el tiempo, con las correspondientes opiniones e informes internacionales.

El gobierno del presidente Felipe Calderón Hinojosa, por su lado, asumió su responsabilidad nacional. Considerando que en el presente en México no es autosuficiente en la producción de granos básicos y otros productos alimenticios por lo que importa grandes cantidades de ellos, pero que no se han presentado fenómenos de desabasto, sino más bien de elevadas alzas de precios en granos, aceites comestibles e insumos agropecuarios, con la consecuente caída de compras de alimentos naturales y procesados, tomó tres clases de medidas que contrarresten la expresión mexicana de la crisis alimentaria: asegurar el abasto alimenticio y el acceso de los consumidores mexicanos a los mejores precios del mercado internacional; impulsar a la producción de alimentos y la productividad del campo; y proteger el ingreso y fortalecer la economía de las familias más pobres. A continuación se transcribe textualmente el Comunicado de la presidencia de la república sobre el particular:

Anuncia el Presidente Calderón Acciones en Apoyo a la Economía Familiar
Domingo, 25 de Mayo de 2008
Comunicado CGCS-109

“El Presidente Felipe Calderón presentó el día de hoy en la Residencia Oficial de Los Pinos una serie de acciones para apoyar la economía de las familias mexicanas. Las acciones anunciadas se sustentan en tres grandes ejes: 1) medidas orientadas a facilitar el abasto y el acceso de los consumidores mexicanos a los mejores precios de los alimentos en el mercado internacional, 2) medidas orientadas a impulsar la producción de alimentos y aumentar la

productividad del campo y 3) medidas orientadas a proteger el ingreso y fortalecer la economía de las familias más pobres. Estas medidas son:

I. Las acciones del primer eje son:

1. La eliminación de todos los impuestos a la importación de trigo, de arroz, de maíz blanco y de maíz amarillo.
2. El establecimiento de cuotas para la importación de frijol exentas del pago de arancel.
3. La reducción del impuesto a la importación de leche en polvo a la mitad de su nivel actual.
4. La exención del pago de arancel del sorgo y la pasta de soya con el propósito de bajar los costos de producción del sector pecuario.
5. Se buscarán alternativas junto con la industria alimentaria y tiendas de autoservicio para evitar alzas abruptas de los precios de alimentos básicos y la integración de una canasta alimentaria a precios accesibles.

II. Las acciones del segundo eje son:

1. Eliminación del arancel a la importación de fertilizantes nitrogenados y de todos los insumos químicos necesarios para su producción en el país.
2. La canalización de crédito preferencial en forma directa a los pequeños productores agrícolas para que compren el fertilizante que necesitan. Esto beneficiará a más de 500 mil pequeños agricultores.
3. La comercialización de fertilizantes a precio accesible a través de la red social DICONSA en beneficio de los productores que viven en zonas marginadas.
4. Se dará un impulso sin precedente a la tecnificación del riego. El Presidente señaló que tan sólo en 2008 se van a modernizar los sistemas de irrigación de 214 mil hectáreas, lo que supera más de tres veces el promedio anual de tecnificación actual. La meta es alcanzar un ritmo de 500 mil hectáreas tecnificadas por año hacia el 2012.
5. Se dará financiamiento a los productores para la compra de activos que eleven su competitividad. El Presidente explicó que se ha integrado una bolsa de más de 20 mil millones de pesos para apoyar la compra de tractores, maquinaria y equipos, entre otros bienes.
6. Se fortalecerán los programas federales más importantes como el PROCAMPO, PROGAN, los programas de Alianza para el Campo y los especiales de apoyo a productos sensibles como el maíz, frijol, caña de azúcar y leche.
7. Se dará un renovado impulso a los proyectos productivos del sector agroalimentario.

III. Las medidas del tercer eje son:

1. DICONSA seguirá comercializando productos alimenticios a precios accesibles en las zonas más pobres del país, en especial el kilo de harina de maíz "Mi Masa" que seguirá costando 5 pesos en esas tiendas.
2. El precio de la leche en las tiendas LICONSA se mantendrá en 4 pesos.
3. Se integrará una reserva estratégica de maíz para garantizar que las familias de las zonas marginadas tengan abasto suficiente a través de la red de tiendas comunitarias DICONSA.
4. Se incrementarán los programas de apoyo a la cadena maíz-tortilla y se fortalecerá el programa de modernización de tortillerías denominado "Mi Tortilla".

5. Se crea el Apoyo Alimentario “Vivir Mejor”, que es un complemento en dinero para fortalecer los ingresos de las familias más pobres del país. Este incremento permitirá que las familias beneficiarias del Programa Oportunidades reciban ahora 365 pesos mensuales para complementar su gasto en alimentos. Así el promedio del apoyo por familia inscrita en Oportunidades pasará de 535 a 655 pesos mensuales.

6. Los beneficiarios del Programa Alimentario para Zonas Marginadas de SEDESOL y el programa alimentario de DICONSA recibirán un incremento similar para apoyar su gasto en alimentos. El Apoyo Alimentario “Vivir Mejor” beneficiará este año a casi 5 millones 300 mil hogares, es decir, a casi 26 millones de mexicanos, y representará un esfuerzo presupuestal de 4 mil 500 millones de pesos.

7. Se seguirá apoyando el precio de la gasolina, el diesel y el gas LP para todos los mexicanos, pese a que el precio de estos productos se ha duplicado a nivel mundial el último año. Para ello se están destinando alrededor de 200 mil millones de pesos al año.

El Presidente Calderón aseguró que para atender este compromiso con quienes menos tienen, el gobierno será el primero en poner el ejemplo. Anunció que su administración redoblará las medidas de austeridad: “Los ahorros generados serán destinados a apoyar el gasto en alimentación de los mexicanos más pobres”, dijo.

El Presidente se comprometió a que su gobierno dará seguimiento a los compromisos establecidos y vigilará la evolución de precios a fin de defender los intereses de los consumidores. Para ello, instruyó a la Procuraduría Federal del Consumidor a intensificar su Programa de Verificación y Vigilancia de Productos Básicos con objeto de sancionar prácticas comerciales abusivas. “No toleraremos a especuladores ni acaparadores. Vamos a castigar a quienes pretendan lucrar con la necesidad y el hambre de los mexicanos” aseguró.

Finalmente, el Presidente Calderón hizo un llamado a toda la sociedad. Recalcó que son “tiempos de unidad, solidaridad y patriotismo”. Apeló en especial a la solidaridad del aparato productivo para contribuir a que los alimentos lleguen al consumidor final a los mejores precios y convocó a los medios de comunicación a que sigan informando a la sociedad dónde se pueden encontrar los mejores precios y denuncien abusos. “Ésta es una causa que está por encima de colores partidistas, de ideologías o de coyunturas políticas” concluyó.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA • MÉXICO

0.160125”

Al día siguiente, durante la reunión técnica sobre seguridad alimentaria, que tuvo Alberto Cárdenas Jiménez, secretario de la SAGARPA en el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT) ubicado en Texcoco, Estado de México, con los ministros de agricultura de América Central y el Caribe detalló las

acciones e hizo públicos los montos y alcances que concretarían el anuncio presidencial:

las importaciones de frijol libres de arancel serán por 100 mil toneladas y para los fertilizantes la institución destinará 300 millones de pesos, y con un apalancamiento de FIRA (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura en el Banco de México) y FINRURAL (Financiera Rural) se llegará a 5 mil millones de pesos para la adquisición de 1.8 millones de toneladas de agroquímicos, los cuales serán distribuidos principalmente a productores con menos de 3 hectáreas; la ayuda para que los campesinos con menor superficie productiva accedan al agroquímico consiste en darles un apoyo de 500 a 600 pesos por hectárea y en el momento en que vendan su cosecha paguen dicho monto, pero será para formar una bolsa común “con nombre y apellido para el siguiente ciclo productivo; funcionará como un fondo revolvente destinado exclusivamente a la compra de fertilizantes”;

Además anunció que se estudia la posibilidad de elevar el subsidio del Procampo (que actualmente asciende a 100 dólares por hectárea) y la determinación de destinar 4 mil 300 millones de pesos anuales, en lo que resta de esta administración, al programa ganadero, el cual ya se amplió a ovinos, caprinos y avicultores.

Por su parte, Ernesto Cordero Arroyo, secretario de desarrollo social, aseguró ahí mismo que la reserva estratégica de maíz anunciada por el presidente Felipe Calderón ascenderá a medio millón de toneladas, con la cual se garantizará el suministro por nueve meses para más de 20 millones de mexicanos pobres que se abastecen en la red de distribución Diconsa. Cada familia beneficiaria de Oportunidades recibirá de manera adicional 120 pesos de apoyo alimentario con el programa “Vivir Mejor”, el cual comenzará a repartirse en julio través de los tres programas sociales que ya existen: Oportunidades, Alimentario de Diconsa y Alimentario para Zonas Prioritarias. Ello supone una inversión de 4 mil 500 millones de pesos adicionales para atender a 5 millones 280 mil familias en todo el país.

El secretario de economía, Eduardo Sojo Garza-Aldape, por su parte, comentó la apertura de un cupo por cien mil toneladas de frijol libre de aranceles y anunció un subsidio de cien pesos por tonelada de maíz para que los precios de la tortilla se mantengan en niveles “razonables”.²⁶

Adicionalmente, se informó extraoficialmente que el 23 de mayo el gobierno federal autorizó a las empresas comercializadoras un incremento mensual de cien pesos a la tonelada de maíz a partir de agosto sobre un precio de 3 mil 450 pesos, que estará vigente durante junio y julio. La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación acordó que se otorgue este “nuevo apoyo”,

²⁶ Ver “Al menos un lustro seguiremos importando maíz, dice Sagarpa” y “Con medio millón de toneladas de maíz se espera garantizar abasto para los pobres”, Periódico La Jornada, 27 de mayo de 2008.

el cual se suma a la entrega de 190 pesos por flete y 185 por almacenaje y pignoración por cada tonelada de grano. De esta manera, las empresas comercializadoras recibirán por cada tonelada 475 pesos de “apoyos federales”, que se trasladan al comprador final en el precio del producto, el cual pasará de 2 mil 975 a 3 mil 450 pesos a partir de junio, con el propósito de “contener” un incremento al precio del kilogramo de tortilla, el cual, sin embargo, se ajustará un peso el próximo mes.²⁷ Estas medidas combaten el incremento de costos en la industria de transformación del grano y frenan el alza de precios del cereal para consumo directo.

²⁷ “Apoyos a Cargill y otras comercializadoras”, Periódico La Jornada, México, 27 de mayo de 2008.

Conclusiones

Los organismos multilaterales mundiales y regionales han advertido al mundo sobre la gravedad de la actual crisis alimentaria mundial. Crisis en que han convergido una crisis agrícola debido a sequías inusitadas y el calentamiento global, agotamiento de las reservas mundiales que no han crecido en la misma proporción que la población y la demanda, disminución de grandes extensiones de tierra dedicadas a la producción de alimentos en países desarrollados, principalmente en Estados Unidos, para dedicarlas a cultivos que se transforman en biocombustibles, agotamiento de las medidas de saneamiento presupuestal y liberalización comercial en países pobres, principalmente en el Sahel y África Subsahariana, el sur de Asia, Oceanía y varios países de América latina y el Caribe, y ataques especulativos sobre los mercados de granos y cárnicos y de futuros.

La ONU y sus organismos especializados sobre el tema, así como el Banco Mundial, la OCDE y el G-8 han coincidido en su propuesta para contrarrestar y combatir esta crisis alimentaria: aumentos en la ayuda internacional para el desarrollo, apoyos de emergencia focalizados a las personas que más sufren los efectos de las alzas de precios de los alimentos y subsidios a las empresas comercializadoras para que no incrementen tanto sus precios, inversión en obras públicas en apoyo a la producción general (créditos, presas, riego, caminos, almacenes, etc.), aprovechar los desafíos y oportunidades en la producción de biocombustibles y combatir las restricciones al libre comercio de alimentos. A esta línea económica se han resistido parcialmente países subdesarrollados y con economías emergentes, particularmente India y China, que defienden políticas proteccionistas de sus productores de alimentos y de sus reservas alimenticias.

Por su parte la mayoría de las organizaciones internacionales no gubernamentales de lucha contra el hambre, y las reuniones internacionales y paralelas a las de instancias internacionales efectuadas por organizaciones campesinas e indígenas reivindican el combate a la especulación y la agricultura para biocombustibles, la protección de la soberanía y la seguridad alimentaria de los países y, dentro de ellos, de las economías campesinas, así como el control sobre las grandes corporaciones de comercialización de alimentos e implementos para su producción.

Las medidas tomadas por el gobierno de México coinciden con las recomendaciones de la FAO y el Banco Mundial y si bien no han logrado anular las tendencias alcistas en los precios de productos e implementos agropecuarios, sí han asegurado el abasto nacional y han alcanzado el que los precios de sus importaciones de alimentos básicos no se disparen de manera excesivamente acelerada y, hasta la fecha, han impedido en el interior del país escasez o hambrunas generalizadas. Por ello el gobierno ha recibido felicitaciones del Secretario General de la ONU, Ban Ki-Mon.

Con el marco mundial que describen las páginas anteriores, al que se suman en los últimos meses la crisis del sistema financiero norteamericano y europeo y un ambiente de inestabilidad de los precios de los hidrocarburos, se iniciaron ya los trabajos necesarios para la discusión del proyecto de presupuesto federal del año 2009. Es de esperar que en el presupuesto que se apruebe a las medidas de emergencia se sumen también los esfuerzos para incrementar la producción de alimentos y las reservas nacionales de alimentos.

La elaboración y discusión de dicho presupuesto decidirán los montos y partidas de gasto que, de acuerdo a la evolución del mercado mundial y de la producción nacional, garanticen que en el país no vaya a haber hambrunas, aseguren el abasto necesario para el consumo humano, sobre todo de las personas que más necesidad tienen y mantengan las reservas graneleras en niveles prudentes, así como la aprobación de programas que impulsen el incremento de la producción en el campo exigirá la escucha de las opiniones y valoraciones de todos los sectores, tanto de consumidores como de productores, de comercializadores y de agencias de financiamiento, y una visión concertadora en la representación nacional que ponga por delante, de acuerdo a nuestras leyes, la alimentación, la seguridad y la soberanía alimentaria de México en beneficio de todos los mexicanos.



COMISIÓN BICAMARAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

Dip. Ramón Ignacio Lemus Muñoz Ledo
Presidente

Dip. Arnoldo Ochoa González
Secretario

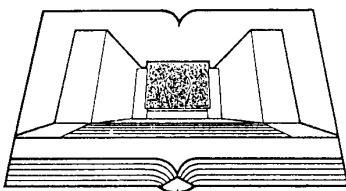
Dip. Efraín Peña Damacio
Secretario

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Guillermo Javier Haro Bélchez
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Emilio Suárez Licona
Secretario Interino



CENTRO DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Francisco Luna Kan
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Jorge González Chávez
Director

SUBDIRECCIÓN DE POLÍTICA EXTERIOR

Lic. Alma Rosa Arámbula Reyes
Subdirectora

Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal
Lic. Maria Paz Richard Muñoz
Asistentes de Investigación

Candida Bustos Cervantes
Efrén Corona Aguilar
Auxiliares de Investigación