



Centro de Documentación,  
Información y Análisis

SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Subdirección de Política Exterior

# De los latinos en las urnas o del triunfo del Demócrata Obama

**Lic. Gabriel Mario Santos Villareal**  
Investigador Parlamentario

Lic. María Paz Richard Muñoz  
Asistente de Investigador

Paola Rebeca Hernández Díaz de León  
Servicio Social

Enero, 2009.

# De los latinos a las urnas o del triunfo del Demócrata Obama

## Contenido

	Pag
Resumen Ejecutivo	4
Introducción: <i>Hispanics. A People in Motion</i>	5
1. Latinos a las urnas	8
1.1. La mayor minoría cuenta en Estados Unidos, 27 Agosto del 2008	8
1.2. La religión importa (y mucho) en la campaña en Estados Unidos. 03 Septiembre 2008	11
1.3. Ingeniería electoral y minorías en Estados Unidos. 29 de Septiembre del 2008	18
1.4. Minorías mayoritarias. 02 de noviembre de 2008	21
1.5. Dominicanos y otras minorías votan masivamente en EEUU. 04 Noviembre 2008	22
1.6. Las minorías se posicionan en EEUU. 01 de noviembre del 2008	24
1.7. El Relevo en Estados Unidos, el Fenómeno. 06 de Noviembre del 2008	25
1.8. Emerge coalición de minorías en EU. 06 de noviembre de 2008	26
2. Encuestas de intención de voto	28
2.1. In Latin America, Little Connection to U.S. Election. October 21, 2008	28
2.2. Obama, McCain Two of the Best-Liked Candidates. October 24, 2008	34
2.3. Poll: Racial views steer some white Dems away from Obama	37
2.4. Election 2008 Latest Polls. Real Clear Politics. Tuesday, November 04, 2008	39
2.5. Pol Average: General Election, McCain vs Obama. Real Clear Politics	40
2.6. Electoral College Map with Numbers. USA Election Polls. Electoral College Map with Numbers (Barack Obama vs. John McCain) November 04, 2008	40
2.7. President. National Exit Poll. CNN. Local Exit Polls	41
2.8. Final Presidential Estimate: Obama 55%, McCain 44%. November 2, 2008	45
2.9. Obama Favorability. Gallup Daily.	49
3. La votación latina. Datos posteriores a la elección	50
3.1. A Demographic Breakthrough for Democrats. November 07, 2008	50
3.2. The Hispanic Vote in the 2008 Election Pew Hispanic Center.	54
3.3. 2008 General Election Profile. Latino Candidates in Federal and State Races	55
3.4. Americans Hopeful Obama Can Accomplish Most Key Goals. November 12, 2008	57

Conclusiones 59

Bibliografía 62

#### Índice de Anexos

- An 01 La fuerza de las minorías en la elección de EU. 1 de febrero de 2008.*
- An 02 Latinos, serán minoría dominante en EU en 2050. 14 de agosto del 2008.*
- An 03 En 2042, los blancos ya no serán mayoría en Estados Unidos. 14 de agosto de 2008.*
- An 04 Tornado latino. 27 de agosto de 2008.*
- An 05 Hedor a racismo. 7 de septiembre de 2008.*
- An 06 Pierde Obama apoyo de jóvenes, mujeres, minorías e independientes, indican sondeos, su falta de experiencia en temas de seguridad nacional, “talón de Aquiles”: analistas. 12 de septiembre de 2008.*
- An 07 Los latinos apuestan por Obama, para que lidie por sus intereses, según sondeo. 18 de septiembre de 2008.*
- An 08 La aldea: Obama va con todo por latinos. 22 de septiembre de 2008.*
- An 09 Obama y McCain, una cita sin éxito. 26 de septiembre de 2008.*
- An 10 Obama afianza su ventaja frente a McCain. 5 de octubre de 2008.*
- An 11 La catástrofe, el eje del “debate”. 8 de octubre de 2008.*
- An 12 McCain intenta recuperar el terreno perdido en Florida. 17 de octubre de 2008.*
- An 13 McCain se lanza a por el voto jubilado de Florida. 19 de octubre de 2008.*
- An 14 Crisis, estados claves, recursos... Todo favorece a Obama, según las encuestas: los comicios presidenciales se determinarán en unos 9 estados del mapa electoral: analistas. 20 de octubre de 2008.*
- An 15 Arranca la votación anticipada en Florida. 21 de Octubre de 2008.*
- An 16 EU. 62 por ciento de los hispanos apoya al senador afroamericano, según sondeo de Gallup. 22 de octubre de 2008.*
- An 17 Obama da un golpe de efecto. 22 de octubre de 2008.*
- An 18 Obama habla en español para pedir el voto latino. 25 de octubre de 2008.*
- An 19 EU. El senador por Illinois realiza mensaje dirigido a latinos que ya circula en YouTube Obama habla en español. 25 de octubre de 2008.*
- An 20 Obama compra media hora de televisión en horario de máxima audiencia para llegar a los indecisos. 29 de octubre de 2008.*
- An 21 En horario estelar, Obama denuncia 8 años de fracaso. 30 de octubre de 2008.*
- An 22 El peso político de los nuevos estadounidenses. 3 de noviembre de 2008.*
- An 23 El voto de los nuevos estadounidenses 2008. 3 de noviembre de 2008.*
- An 24 Participan candidatos hispanos en 37 estados de EU. 3 de noviembre de 2008.*
- An 25 Obama alcanza la presidencia. 5 de noviembre de 2008.*
- An 26 Obama ganó con mujeres, negros e hispanos. 5 de noviembre de 2008.*
- An 27 Los latinos, fuerza clave en la victoria de Obama. 5 de Noviembre 2008.*

*An 28 El voto hispano cambió dramáticamente y fue clave para Obama. 6 de noviembre de 2008.*

*An 29 El voto joven y el de las minorías propiciaron la victoria demócrata. 6 de noviembre 2008.*

*An 30 El presidente electo agradece apoyo decisivo de hispanos. 6 de noviembre de 2008.*

*An 31 Jóvenes y mexicanos, principal apoyo demócrata entre hispanos. 7 de noviembre de 2008.*

*An 32 El creciente peso de las minorías marca el futuro mapa electoral. 7 de Noviembre de 2008.*

*An 33 El presidente electo estudia abrir su Gobierno a republicanos moderados. 8 de noviembre de 2008.*

*An 34 Las minorías y los jóvenes sellaron el triunfo. 8 de noviembre de 2008.*

*An 35 Hispanos piden reforma a Obama. 12 de noviembre de 2008.*

*An 36 La Florida: termómetro electoral de EU. 14 de noviembre de 2008.*

*An 37 Con un poco de ayuda de nuestros hijos. 17 de noviembre de 2008.*

*An 38 Votación 2008 Los latinos por Obama. 17 de noviembre de 2008.*

*An 39 Estados Unidos "Minoricanos". 19 de noviembre de 2008.*

*An 40 Un presidente negro ocupará por primera vez la Casa Blanca, pero eso no significa que el racismo esté por desaparecer de Estados Unidos: se mantiene arraigado y se manifiesta de manera cotidiana, aunque encubierta. 19 de noviembre de 2008.*

*An 41 Fútbol con Barack. 20 de Noviembre de 2008.*

## **Resumen Ejecutivo**

Esta investigación refleja aspectos específicos de lo que a la fecha ha resultado la elección más nutrida de los Estados Unidos. Se trata de un segundo acto. El primero se llevó a cabo a lo largo del documento: Minorías latinas en la elección presidencial de EU, 2008. Octubre, 2008; y clave SPE-ISS-17-08.

*De los latinos a las urnas o del triunfo del Demócrata Obama*, consta de una introducción, donde se describen las características generales de las minorías latinas que se han conformado.

El primer apartado consta de 8 artículos que nos presenta los aspectos relevantes de este grupo social y su comportamiento ante las urnas.

El apartado dos nos trae noticias de los datos que se fueron perfilando días previos a que el Demócrata Obama triunfara.

Finalmente el apartado tres con datos posteriores a la elección, que ayuda a explicar el triunfo de Obama

En el Índice de Anexos presentamos 41 artículos hemerográficos que reflejan el aumento de la intensidad en la campaña presidencial.

## **Introducción: *Hispanics. A People in Motion*<sup>1</sup>**

### **Population and Demography**

The 2000 census marked the Hispanic population at 35.3 million people, an increase of 58% over 1990. Since then, growth has continued at a brisk pace. The total Hispanic population in 2004 was 40.4 million. That is a jump of more than 14% in just four years; meanwhile, the non-Hispanic population was up by barely 2%. The impact of Latino population growth is magnified by the fact that the white and African-American populations are not only stable in size but also aging.

As the huge baby boom generation moves toward retirement, young Latinos are filling in behind them. Large-scale immigration from Latin America, especially Mexico, developed in the 1970s, gathered momentum in the 1980s and surged after the mid-1990s.

As a result, immigration drove most of the Latino population growth over this period. A substantial share of the growth, particularly in the past decade, has come through illegal immigration. Although there are no exact numbers, demographers who specialize in immigration estimate that the total undocumented population in this country is currently 10 million. Roughly 60% are believed to come from Mexico and another 20% from the rest of Latin America, bringing the Hispanic share of that total to 80%, or 8 million.

Latino immigrants, most of them young adults in their prime child-bearing years, have proved highly fertile, with birth rates twice as high as those of non-Hispanics.

Consequently, Latino population growth in the next few decades will be driven primarily by increases in the second generation. These native-born, English-speaking, U.S.-educated Hispanics will have a very different impact on the country than their immigrant parents had. That impact is still to be fully felt, as half of the offspring of Latino immigrants are 11 or younger. Their youth, coupled with the expected increase in their numbers, signals a growing presence of Latinos in the school-age population and in the pool of new entrants to the labor force.

As the Hispanic population grows and shows signs of becoming less immigrant-based, it is also starting to spread out. Although Hispanics are still concentrated geographically in California, Texas and other states that have had large Latino communities for decades, this population has begun to disperse across the country, with very fast growth in states as scattered as Georgia, Nebraska and Washington.

### **The Hispanic Labor Force**

The rapid increase in the Hispanic population has made it the second-largest ethnic or racial group in the labor force behind whites. Latinos now make up 13% of the U.S. labor force, but they are expected to account for about one half of the growth in the labor force between now and 2020. Not surprisingly, Hispanics also account for a disproportionate share of new jobs. Despite their success in finding employment, Latino workers, especially recent immigrants, are less educated and less experienced than other workers. As a result, they are concentrated in relatively low-skill

---

<sup>1</sup> Hispanics. A People in Motion. Pew Hispanic Center, 2005. <http://pewhispanic.org/files/reports/40.pdf>

occupations, have a higher unemployment rate and earn less than the average for all workers. Poverty is also high among Latino households and wealth accumulation is low; Hispanic households own less than 10 cents for every dollar in wealth owned by white households. Meanwhile, Latino immigrants retain strong economic ties to their countries of origin and many of them regularly send money home. According to the Inter-American Development Bank, more than \$30 billion was remitted to Latin American and Caribbean countries in 2003.

**A U.S. Snapshot: Population by Race and Ethnicity, 2004**

	<b>POPULATION</b>	<b>PERCENT DISTRIBUTION</b>
Hispanic	40,424,528	14%
Native born	22,381,207	7.7%
Foreign born	18,043,321	6.2%
Non-Hispanic white	194,876,871	68%
Non-Hispanic black	34,919,473	12%
Non-Hispanic Asian	12,342,486	4%
Non-Hispanic other	5,717,108	2%
<b>Total population</b>	<b>288,280,465</b>	<b>100%</b>

Source: Pew Hispanic Center tabulations from the Annual Social and Economic Supplement, Current Population Survey, March 2004

### **Schooling**

Fast growth in the number of Hispanic children has also led to increases in U.S. school enrollments since 1980. This trend will continue at least through the next two decades.

As their numbers have increased, Hispanic youths have been doing better in school: A rising proportion of U.S.-educated Hispanic children finish high school and more are going on to college. Yet even though Latino youths have narrowed some important educational gaps, Latinos continue to lag behind white students at all key milestones of their educational journey. In high school, Hispanic youths complete a less rigorous curriculum and, on average, score lower on national assessments and college entrance examinations. Although college entry has significantly expanded among Hispanic youths, they remain much less likely to finish college than their white peers.

### **Hispanic Identity**

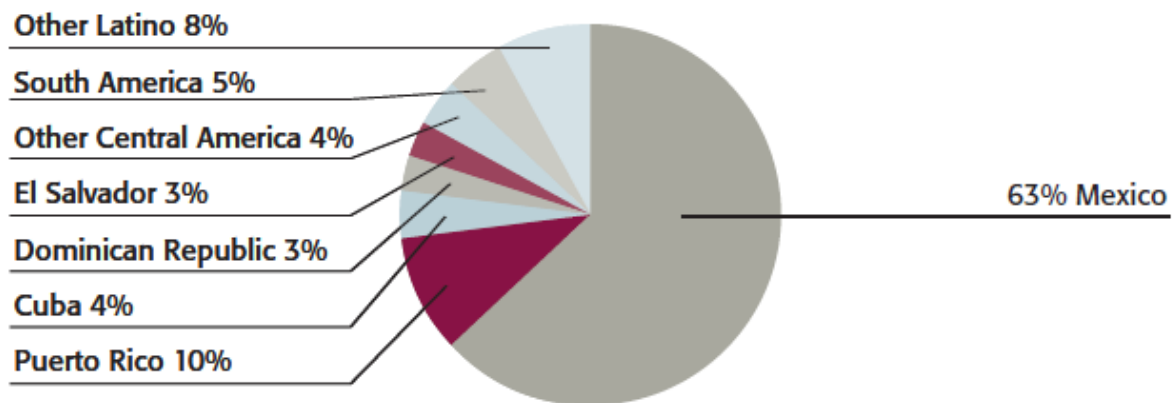
The Hispanic population is not a racial group, nor does it share a common language or culture. The single overarching trait that all Hispanics share in common is a connection by ancestry to Latin America. This population, in fact, traces its origins to many countries with varied cultures, and while some Latinos have family histories in the United States that date back centuries, others are recent arrivals. Some speak only English, others only Spanish, and many are bilingual.

Given this diversity, it is not easy to define an identity, belief system and set of values that all Hispanics share. Moreover, this is a population that is changing the way it thinks. Immigrants are a people in motion who are learning about a new land — even as their children are drawing from both their parents' culture and powerful American influences to shape their attitudes. Research shows that the process of change is widespread and powerful, and that language plays a central role.

Latinos who speak only Spanish, almost all of them immigrants, share a set of views on a variety of issues that distinguish them from native-born Americans. Meanwhile, those who speak English express attitudes more similar to those of the U.S. population in general. The evidence shows that English, and the views that come with it, gains ground in the first generation — among the foreign-born — and becomes dominant among their children in the second generation.

### **Latino Population of the United States by Place of Origin**

---



---

Source: Pew Hispanic Center tabulations from the 2000 Census

---



## 1. Latinos a las urnas.

### 1.1. La mayor minoría cuenta en Estados Unidos, 27 Agosto del 2008<sup>2</sup>

El poder adquisitivo de la comunidad hispana en Estados Unidos supera los 830 mil millones de dólares al año, pero sólo 21 de los 535 congresistas de las dos cámaras son latinos. La crisis económica, la educación y la frustrada reforma migratoria están entre los reclamos hispanos para el próximo presidente. Su voto cuenta, y éste es un hecho que no escapa a los principales candidatos: los latinos podrían definir las elecciones.

Hay unos 47 millones de hispanos residentes en Estados Unidos. Son el grupo minoritario de mayor crecimiento. Se proyecta que la población hispana casi se triplique, y pase de los 47 millones a 133 millones durante el período entre 2008 y 2050, lo cual supone un aumento del 15 por ciento al 30 por ciento de la población. Este año, dependiendo de lo reñido que sea la elección presidencial, será uno de los factores claves –pero no el único– para llegar a la Casa Blanca.

En la actualidad los hispanos están dispersos en toda la Unión sin un patrón específico y ello les ofrece un papel posiblemente relevado en Estados políticamente denominados como *fluctuantes*. Las elecciones presidenciales estadounidenses de noviembre se definirán en cinco Estados con fuerte presencia hispana: Florida, Nuevo México, Colorado, Arizona y Nevada. Al menos así lo entienden los candidatos y sus asesores, que tiene en marcha sus respectivas estrategias para captar a la mayor minoría del país.

El peso del voto latino se ha tornado importante incluso en otras regiones del país, y lo demuestra los esfuerzos del demócrata Barack Obama y del republicano John McCain para llegar también a los hispanos en los Estados del medio oeste, entre ellos Wisconsin, Iowa y Ohio, donde las elecciones podrían decidirse tan sólo por unos puntos porcentuales. La ex primera dama, Hillary Clinton, lo tiene claro tras la primarias o cuando arengó en la convención demócrata a los delegados latinos para que apoyen la fórmula Obama-Biden.

¿Determinante para el triunfo de Obama?

Ambas campañas están utilizando Internet y otros medios de comunicación, especialmente electrónicos, para acercarse a los votantes hispanos. Los republicanos lanzaron una sección en idioma español en el sitio web de su convención. Se incluye<sup>3</sup> [cobertura en vivo](#) de la convención paso a paso. Los demócratas ofrecen envíos por vídeo en español desde su convención por medio de su <sup>4</sup> [sitio web](#), así como por medio de una alianza con Comcast y Entravisión, que harán que sus informaciones estén disponibles en 20 mercados hispanos de los más importantes y en 48 estaciones de radio en español.

---

<sup>2</sup> Martínez, José Luis. **La mayor minoría cuenta en Estados Unidos**, Safe Democracy Foundation. 27 Agosto del 2008, <http://spanish.safe-democracy.org>. <http://spanish.safe-democracy.org/2008/08/27/la-mayor-minoria-cuenta-en-estados-unidos/>, America Latina, Elecciones Estados Unidos 2008

<sup>3</sup> Cobertura en vivo: <http://www.gopconvention2008.com/enespanol>

<sup>4</sup> Sitio web: <http://www.demconvention.com/es>

Los candidatos demócratas en las primarias utilizaron más de 4 millones de dólares, una cantidad récord, para anuncios en idioma español en Univisión y Telemundo. Los candidatos republicanos de las primarias también emitieron publicidad en español, y McCain ha emitido anuncios para la elección general en español. “Los patrones de conducta que existen respecto al voto sugieren que incluir a más hispanos ofrecería más impulso a Obama”

Estos gastos probablemente serán pequeños comparados con los gastos masivos que se harán hasta la elección de noviembre: la campaña de Obama y el Comité Nacional Demócrata han comprometido 20 millones de dólares para dirigirse y movilizar a los votantes hispanos. Los esfuerzos, aunque son de carácter nacional, se centrarán en los cuatro Estados *fluctuantes*. Los gastos se harán en anuncios publicitarios, organización en línea e inscripción de votantes, así como en el aumento de plantilla en estados clave y la capacitación de alrededor de 500 organizadores latinos.

Ambos candidatos trabajan firmemente para inscribir nuevos votantes. Los patrones de conducta que existen respecto al voto sugieren que incluir a más hispanos ofrecería más impulso a Obama. Una encuesta publicada por el Pew Center Hispanic<sup>5</sup>, un grupo de investigación no partidista, mostraba que los votantes hispanos ya inscritos favorecen a Obama por delante de McCain con un 66 por ciento frente a un 23 por ciento. Estas cifras reflejan una firme recuperación para los demócratas desde 2004.

#### Florida, la gran disputada

En las elecciones de 2000, George W. Bush logró la presidencia gracias a una mínima diferencia de votos obtenida en Florida. “Si Obama se lleva Florida, el senador McCain no podrá ser el presidente número 44 de la Unión” En los comicios de 2004, Bush ganó luego de arrasar en los Estados denominados *fluctuantes* y lograr un histórico apoyo de más del 40 por ciento de los votantes hispanos. Ese índice bajó al 30 por ciento en la elección para el Congreso de 2006. Los republicanos perdieron finalmente el control del legislativo.

Hoy el Partido Demócrata logra en Florida una fuerte ventaja en el registro de votantes sobre el Partido Republicano, lo que podría darle buenas posibilidades de imponerse en uno de los estados considerados clave. Si Obama se lleva Florida este 4 de noviembre, el senador McCain no podrá ser el presidente número 44 de la Unión.

En el 2004, el senador demócrata John Kerry perdió Florida por 381.000 votos, con una participación estatal del 74 por ciento de los votantes. Los análisis vaticinan que este año habrá una participación del 80 por ciento de los votantes del Estado. Se espera un registro de 10.500.000 votantes. Con la candidatura de partidos minoritarios –como los liderados por Ralph Nader y Robert Barr– el ganador en Florida requerirá alrededor de 4.000.000 de votos. Para llegar a esta cifra, Obama tendrá que duplicar los votos de John Kerry del 2004, deberá conseguir más 700,000 votos nuevos.

---

<sup>5</sup> Pew Hispanic Center: <http://pewhispanic.org/>

En noviembre habrá 1.300.000 votantes latinos inscritos en Florida. Unos 550.000 serán cubanoamericanos. El 85 por ciento de sus votos fueron para George W. Bush en 2004. “Los 27 votos de Florida en el Colegio Electoral de Estados Unidos suman más que los otros Estados en donde los hispanos se hacen sentir” Si los demócratas aumentaran el voto cubanoamericano del 15 por ciento que obtuvieron en 2004 al 25 por ciento, con una participación estatal de 80 por ciento, Obama recibiría un aumento de 100.000 votos. Esto ocurriría si 50.000 votos de republicanos pasaran a los demócratas, un hecho posible que está dentro de los análisis de los estrategas de la campaña. El otro apoyo que necesita Obama sale de los 750.000 votos hispanos no cubanos de Florida. Si Obama logra ganar el 70 por ciento de éstos, con una participación de 70 por ciento, le daría un apoyo latino de 200.000 votos, fuera de la comunidad cubanoamericana.

El voto latino en Florida podría ser entonces fundamental para la presidencia del senador Obama. Los 27 votos de Florida en el Colegio Electoral de Estados Unidos suman más que los otros Estados en donde los hispanos se hacen sentir. Colorado tiene 9, Nuevo México lleva 5 y Nevada suma otros 5.

La encuesta del respetado centro PEW, en votación hispana nacional, arrojó una preferencia para Obama de 66 por ciento, contra 23 por ciento para McCain, con 11 por ciento indecisos. Además, varias encuestas de fines de julio le daban una ventaja en Florida a Obama de 2 por ciento a 4 por ciento. Un 76 por ciento de los encuestados calificaban favorablemente a Obama, mientras que para McCain ese porcentaje fue del 44 por ciento.

#### La potencialidad del voto hispano

Los hispanos se han convertido en la primera minoría racial o étnica con mayor densidad demográfica en Estados Unidos. Representan el 15,5 por ciento del total de habitantes, y se ubica incluso por encima de la población afroamericana. La comunidad latina es la de mayor crecimiento entre las minorías étnicas estadounidenses, a un ritmo de 3,3 por ciento. “Los votantes hispanos potenciales son un 8,9 por ciento del electorado estadounidense, que equivale a 9.2 millones de votos posibles” Son también más jóvenes que el resto de los estadounidenses, con 27,6 años. La población general del país tiene una edad promedio de 36,6 años. Alrededor del 30 por ciento de los hispanos tiene menos de 18 años de edad, lo que ha hecho pensar a muchos que el futuro de Estados Unidos es hispano. Estos datos muestran que, dentro de cinco años, uno de cada cuatro niños con edades de entre cinco y nueve años será hispano, y en una década, el 25 por ciento de los niños entre 10 y 14 años será hispano.

Los votantes hispanos potenciales son un 8,9 por ciento del electorado estadounidense, que equivale a 9,2 millones de votos posibles.

“El abstencionismo juega su papel entre los latinos” La diferencia entre el total de hispanos en el país con los que están empadronados para votar se explica porque la mayoría son inmigrantes que llegaron sin documentos, carecen de ciudadanía, no han alcanzado la edad para votar o tampoco se inscribieron en el registro electoral.

El abstencionismo juega su papel entre los latinos. En 2004, la población de origen hispano que podía votar en las presidenciales equivalía al 7 por ciento del padrón. Sin embargo, únicamente 1,8 por ciento ejerció ese derecho. Es decir, el 82 por

ciento de los hispanos empadronados no votó. En contraste, el 51 por ciento de la población blanca acudió a las urnas, mientras que la participación de la comunidad negra alcanzó el 39 por ciento.

Una voz que cuenta y seguirá contando

Para las elecciones de 2008, el electorado hispano registra un incremento porcentual de 1,9 puntos en comparación con 2004 y pasó de representar el 7 por ciento del total de empadronados al 8,9, lo que en términos de votantes potenciales equivale aproximadamente a dos millones de personas más.

Este aumento se debe a que una parte considerable de la población latina, predominantemente joven, alcanzó la edad para votar y se registró en el padrón electoral.

Tal incremento se vio reflejado con una creciente participación de latinos en las primarias de este año. Según los sondeos, en 16 Estados el voto hispano fue mayor y en algunos casos tres veces superior al registrado en las primarias de hace cuatro años.

El Centro Selig de Desarrollo Económico de la Universidad de Georgia, indica que el poder adquisitivo de los hispanos supera los 830 mil millones de dólares al año. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) destaca que los hispanos envían remesas familiares anuales hacia América Latina de 45.900 millones de dólares. Los hispanos van en ascenso. Sin embargo, hasta ahora, cuentan con sólo 21 congresistas latinos en un Congreso que tiene 535 representantes en las dos cámaras.

La crisis económica, la pérdida de empleos, la educación y las muchas veces prometida y frustrada reforma migratoria están entre los reclamos para el próximo presidente. Su voto cuenta y seguirá contando para ocupar el sillón de la Casa Blanca, lo saben los millones de hispanos y los candidatos que lo buscan.

## **1.2. La religión importa (y mucho) en la campaña en Estados Unidos. 03 Septiembre 2008<sup>6</sup>**

Los dos equipos rivales se aprestan a unas semanas de reñida campaña electoral: por el partido demócrata, un afroamericano que se hizo cristiano de adulto y un católico progresista defensor del aborto; por el partido republicano, un anglicano tibio y una evangelista convencida. Sepa quién es quién en el complejo panorama político-religioso estadounidense.

La religión importa, y mucho, en la campaña electoral de Estados Unidos. Tres de cada cuatro estadounidenses ve necesario que el futuro presidente tenga *fuertes sentimientos religiosos*.

Barack Obama perteneció durante unos años a *la Trinity United Church of Christ*, en la cual decidió ser bautizado. Nació musulmán de padre musulmán no practicante y durante algunos años tuvo una educación culturalmente musulmana bajo los auspicios de su padrastro indonesio. La *Trinity* es una congregación afroamericana

---

<sup>6</sup> Catalán Deus, José, **La religión importa (y mucho) en la campaña en Estados Unidos**. 03 Septiembre 2008, Elecciones, Estados Unidos 2008. Safe Democracy Foundation: <http://spanish.safe-democracy.org>, <http://spanish.safe-democracy.org/2008/09/03/la-religion-importa-y-mucho-en-la-campana-en-estados-unidos/>

con 8.500 miembros, afiliada a la *United Church of Christ*, una corriente cristiana protestante de origen calvinista que practica el gobierno *congregacionista* de la iglesia: cada congregación maneja sus propios asuntos de manera independientemente y autónoma. El 31 de mayo pasado, Obama se dio de baja en esta iglesia, después de que su titular se reafirmara en declaraciones políticamente incorrectas a favor del radicalismo afroamericano.

El candidato mestizo se declara *religioso y al mismo tiempo partidario del aborto*, una postura ambigua que no convence a los fieles de la Iglesia de Roma. Los cristianos no terminan de ver al senador por Illinois como su candidato. Por eso ha elegido al católico Biden para acompañarlo. Una encuesta sugiere que si Obama conquista al 10 por ciento de los creyentes que suele votar republicano, la balanza se inclinaría a su favor. “Hace tiempo que Obama parte con desventaja. Ni siquiera en la batalla con Hillary Clinton logró meterse en el bolsillo a los demócratas católicos”

John Mc Cain pertenece a la iglesia anglicana pero nunca ha sido especialmente devoto; está divorciado, y siempre ha defendido que la religión es un asunto privado. Nunca despertó simpatías entre los cristianos devotos que forman el núcleo duro del apoyo republicano. Por eso ha elegido a la evangelista Palin para que cubra este flanco, de cuya movilización masiva depende absolutamente su victoria.

Ambos fueron entrevistados el mismo día y consecutivamente en un programa de televisión por Rick Warren, uno de los principales líderes evangélicos de Estados Unidos. Ni uno ni otro terminan de convencer a un sector que no está dispuesto a negociar sus creencias más firmes: el rechazo categórico al aborto y al matrimonio homosexual. Hace tiempo que Obama parte con desventaja. Ni siquiera en la larga batalla con Hillary Clinton logró meterse en el bolsillo a los demócratas católicos que apoyaron a la ex primera dama.

La fe religiosa es uno de los temas más importantes de las elecciones estadounidenses y pese a la separación Iglesia-Estado, a los candidatos se les radiografía exhaustivamente sobre el papel que juega la religión en su vida y sobre la influencia que podría tener en su eventual presidencia.

Unos estados unidos y muy religiosos

El más reciente y completo estudio, realizado por el *Foro Pew* sobre Religión y Vida Pública, concluye que casi un 80 por ciento de los estadounidenses se consideran cristianos, 5 por ciento pertenece a otras religiones y 15 por ciento se considera no religioso, ateos o agnóstico.

Los protestantes son el 44 por ciento de la población, un 26 por ciento de las iglesias evangélicas y un 18 por ciento de los protestantes tradicionales. Los católicos son el 24 por ciento. Dado que la población del país es de 300 millones, los católicos serían 70 millones y los protestantes unos 120 millones.

Las iglesias y grupos religiosos evangélicos tienen sus raíces en el movimiento renacentista protestante del siglo XVIII en Estados Unidos e Inglaterra. Los evangélicos hacen hincapié en la experiencia personal religiosa, la conversión individual, el estudio de la Biblia, el papel de los laicos en la expansión de los principios religiosos y la necesidad de practicar la moral religiosa en la vida pública. Los grupos evangélicos más grandes en Estados Unidos son los bautistas evangélicos, los pentecostales y los evangélicos sin denominación. Las iglesias que

son parte de la tradición evangélica protestante comparten la convicción de que Jesucristo es la única ruta hacia la salvación. “Muchas iglesias históricamente negras continúan combinando funciones religiosas y comunitarias”

La corriente principal del protestantismo estadounidense comparte *un punto de vista menos excluyente de salvación* que el estricto hincapié de los evangélicos en la aceptación personal de Jesucristo. Las iglesias protestantes tradicionales más numerosas en Estados Unidos son las metodistas, luteranas, presbiterianas tradicionales y bautistas tradicionales. Los anglicanos son una minoría del 1,8 por ciento.

Después de que la esclavitud fuera abolida en Estados Unidos a mediados del siglo XIX, los cristianos afro estadounidenses comenzaron a establecer sus propias iglesias para fortalecer sus comunidades, escapar de la discriminación y practicar su culto en sus maneras propias y culturalmente distintas. Esas iglesias se convirtieron rápidamente en las principales instituciones sociales, culturales y políticas de la comunidad afro estadounidense. Pastores y predicadores negros, como Martin Luther King Jr., entre otros, desempeñaron un prominente papel durante el movimiento de los derechos civiles de la década de 1960. En la actualidad, muchas iglesias históricamente negras continúan combinando funciones religiosas y comunitarias, al igual que fomentan formas únicas de culto y expresión espiritual. “El catolicismo romano es la iglesia individual más grande en Estados Unidos” Las más numerosas entre las iglesias cristianas negras son las bautistas y las metodistas.

Estados Unidos tiene la tercera población católica más grande del mundo (después de Brasil y México). El catolicismo es la religión tradicional de la mayoría de los estadounidenses de origen latino, italiano, irlandés y polaco. La Encuesta del Panorama Religioso indica que *la proporción católica de la población de personas adultas en Estados Unidos se ha mantenido constante en décadas recientes, en alrededor de 25 por ciento*. Aproximadamente un tercio de los encuestados que crecieron siendo católicos, ya no practican esa religión. Sin embargo, esta cifra se ha compensado parcialmente por inmigrantes católicos provenientes particularmente de América Latina. El catolicismo romano es la iglesia individual más grande en Estados Unidos.

Los católicos, la influencia electoral más importante

Las encuestas de opinión han mostrado una apretada contienda por el voto católico a nivel nacional, con una leve ventaja para Obama. Los votos de la minoría religiosa más importante de Estados Unidos, en 2004 dieron el empujón definitivo a George W. Bush en los Estados clave, los *swing states*. Los católicos históricamente han tendido tradicionalmente al voto demócrata. Los republicanos representaban al votante blanco y protestante, y los católicos, con fuerte implantación en los sindicatos, tendían a un voto más progresista. “Los sondeos de opinión muestran que los católicos blancos están divididos por igual entre Obama y su rival republicano John McCain” La tendencia culminó con la campaña electoral de Kennedy, que consiguió la victoria sobre Nixon en 1960 gracias a las habilidades de su padre y al apoyo masivo de los católicos.

La tendencia cambió tras las derivas radicales de los 70, y en particular gracias a Reagan. Como ha explicado Michael Novak, colaborador de Juan Pablo II, Reagan

comprendió que una de las claves del voto de los católicos era y es la familia. La insistencia en la familia le ganó un apoyo importante del voto de los católicos, que luego volvió a los demócratas, con Clinton, y ahora está de nuevo en disputa.

En las últimas elecciones Bush fue votado por entre el 47 y el 52 por ciento de los votantes católicos. Hay líderes católicos prominentes en ambos partidos (Jeb Bush, converso al catolicismo, en el republicano; Mario Cuomo en el demócrata). En total hay 128 representantes católicos en el Congreso, y 24 senadores. “Los católicos votaron por el ganador en todas las elecciones desde 1932, excepto en 2000, cuando apoyaron al demócrata Al Gore” La presencia de Bush en la catedral de San Mateo y luego en el funeral de Juan Pablo II, así como el elogio que el arzobispo McCarrick hizo del Papa recién fallecido, indican hasta qué punto el catolicismo, como predijo Tocqueville, ha pasado a formar parte del *establishment* de la sociedad norteamericana.

Los sondeos de opinión muestran que los católicos blancos están divididos por igual entre Obama y su rival republicano John McCain. Jon O’Brien, presidente de Catholics for a Free Choice (Católicos por una Libre Opción), opina que *los católicos no hacen caso a los obispos en muchos asuntos*, al igual que en Europa. Por ejemplo, en materia de aborto y matrimonios entre personas del mismo sexo, las opiniones de los votantes católicos *tienden a reflejar las del conjunto de la población. En general, a los católicos no les preocupan tan profundamente las cuestiones del matrimonio entre personas del mismo sexo y el aborto como uno cree que ocurriría entre los conservadores*, dice.

Según el jesuita Thomas J. Reese, los católicos votaron por el ganador en todas las elecciones desde 1932, excepto en 2000, cuando apoyaron al candidato demócrata Al Gore que perdió por unos cientos de votos. *Los católicos son la influencia electoral más importante del país*, sostiene. Los católicos tienen un peso decisivo en estados como Ohio, Pennsylvania, Michigan, y Texas.

“La nominación del católico Joe Biden es un factor lleno de paradojas cuyo resultado final nadie podría adivinar” John Green, profesor de religión y política estadounidense en el *Foro Pew* sobre Religión y Vida Pública, cree que *aunque hay católicos que forman parte de la derecha religiosa, y muchos católicos conservadores tienen valores similares, los católicos moderados y liberales tienen perspectivas políticas muy diferentes*, y añade que para consternación de conservadores, muchos de los asuntos que estaban sobre la mesa en 2006 –la guerra en Iraq, la atención a la salud, la inmigración– que hicieron que los católicos volvieran al Partido Demócrata, sin duda seguirán siendo importantes el próximo noviembre.

Por su parte, la situación es muy reñida también entre los evangelistas. Un sondeo de *Pew Forum* mostró que el 61 por ciento de los 70 millones largos de cristianos evangelistas apoya a McCain, una cifra que se queda por debajo del 69 por ciento que apoyó a Bush en 2004. El respaldo a Obama es similar al que obtuvo John Kerry en 2004 (el 25 por ciento). La diferencia está en los indecisos, que se han triplicado: en 2004 eran el 4 por ciento; hoy, el 12 por ciento.

*Durante el último cuarto de siglo, los católicos conservadores y los evangélicos blancos cada vez votaron más a los republicanos, convirtiendo la oposición al aborto y al matrimonio entre personas del mismo sexo en sus principales temas políticos*, subraya el *Religion News Service*.

## El católico Joe Biden

En este apretado contexto, ambos candidatos han elegido a sus acompañantes para el cargo de vicepresidente prestando atención preferente al factor religioso.

“Biden, hijo de obreros irlandeses y con el rosario en el bolsillo, siempre ha apoyado la sentencia que abrió el camino al aborto legal en Estados Unidos” La nominación del católico Joe Biden como candidato demócrata a vicepresidente, es un factor lleno de paradojas cuyo resultado final nadie podría adivinar. Al tratarse de un conocido disidente de las posiciones oficiales católicas sobre el aborto especialmente (en general en todo el abanico de *la defensa de la vida*), no ha sido bien recibida por el catolicismo oficial, la Conferencia Episcopal y los sectores conservadores. Es un bien conocido *pro-choice*, como lo fuera John Kerry, cuya nominación hace cuatro años desató la llamada *guerra de la hostia* (wafer war), alrededor de la posibilidad de negarle públicamente la comunión.

Biden, aunque pro abortista, es católico practicante, acude a misa todos los domingos. *Un nuevo dolor de cabeza para la conferencia episcopal estadounidense*, opina el vaticanista John Allen. Que se prolongaría cuatro años si Obama ganara. Biden, hijo de obreros irlandeses y con el rosario siempre en el bolsillo, siempre ha apoyado la sentencia Roe vs. Wade del Tribunal Supremo, que abrió el camino al aborto legal en los Estados Unidos. Dice aceptar la doctrina de la Iglesia católica sobre la vida desde la concepción, votó a favor de una ley que prohíbe el aborto en las últimas semanas de gestación, pero juzga la sentencia Roe vs. Wade justa para una sociedad que tiene diferentes visiones sobre el aborto. En una entrevista a *Christian Science Monitor* Biden dijo considerar sus ideas como *del todo coherentes con la doctrina social católica*.

Pero no es esta la idea del arzobispo Charles J. Chaput de Denver, que ha dicho que el apoyo dado por Biden al llamado *derecho* al aborto es un grave pecado y que por coherencia debe abstenerse de querer comulgar, mientras otro arzobispo estadounidense, Raymond L. Burke, desde Roma donde ocupa el cargo de prefecto del supremo tribunal de la signatura apostólica, se reitera en la misma línea: hay que negar la comunión a los políticos católicos pro aborto. Asimismo, Michael Saltarelli, obispo de Wilmington, diócesis a la que pertenece Biden, manifestó el mismo criterio. “Las elecciones presidenciales a menudo se definen por los Estados indecisos que cambian de preferencia. Los católicos han sido un voto indeciso durante décadas”

Varios líderes católicos y pro-vida en Estados Unidos expresaron también su desacuerdo con la postura abortista de Biden. George Weigel, intelectual de confianza del actual Papa y del anterior, indicó que la elección de un partidario del aborto era de esperar porque *Barack Obama es un radical abortista. No hay nada sorprendente en que haya escogido también a un compañero que apoya el aborto en la fórmula más abortista de la historia*.

Austin Ruse, Jefe del Instituto Católico para la Familia y los Derechos Humanos, advirtió que con la elección de Biden *los demócratas están abofeteando a los fieles católicos. Primero, han nominado al candidato más abortista de la historia. Luego rechazan invitar al Arzobispo de Denver incluso para dirigir una breve oración en su convención nacional. Y ahora eligen un católico abortista para vicepresidente. Sólo los católicos que se odian a sí mismos votarían por esta fórmula*.



Pero, hay también una parte *pro Choice* entre los católicos americanos que se sentirán atraídos por la posición de Biden, que comparten además otros líderes demócratas católicos como Nancy Pelosi y Giuliano Giuliani. El extenso apoyo de Biden al derecho al aborto podría ayudarlo con los católicos más liberales, mientras que su oposición a la interrupción de embarazos en estado avanzado podría atraer a aquéllos que no se sienten cómodos con el procedimiento pero que no lo rechazan por completo.

*Sumar a Biden a la apuesta demócrata fue una medida extremadamente inteligente*, opina Michael Lindsay, de la Rice University de Houston. *Biden tiene lazos en un Estado indeciso muy importante, Pensilvania, donde los católicos son el mayor grupo electoral*. Las elecciones presidenciales de Estados Unidos a menudo se definen gracias a los Estados indecisos que cambian de preferencia. Los católicos han sido un voto indeciso durante décadas.

La evangelista Sarah Palin

La respuesta de los republicanos ha sido espectacular: McCain eligió como candidata vicepresidenta a Sarah Palin, una devota esposa y madre de cinco hijos, el mayor de los cuales marcha en unos días como voluntario a Irak, y el menor ha nacido con el síndrome de Down por expresa decisión de sus padres de no abortar. La candidata a vicepresidenta va a movilizar a la base conservadora cristiana. *Es tan bueno que no me lo puedo creer*, decía Ralph Reed, ex presidente de la Coalición Cristiana. *Sarah Palin no es alguien que dice estar en contra del aborto para ganarse nuestros votos, sino que es una persona de profunda fe cristiana que practica con el ejemplo*.

Sus credenciales ultraconservadoras han revigorizado de la noche a la mañana a la base evangélica que Karl Rove levantara durante décadas. El llamado *cerebro de Bush* fraguó su victoria a través de la red de iglesias evangélicas que se había mantenido tradicionalmente al margen de la política. El estratega republicano fue capaz de sumar así 16 millones de votos. “La gobernadora de Alaska es la segunda mujer que aspira a la vicepresidencia en la historia del país, tras Geraldine Ferraro” Después del apretado resultado que dejó a Al Gore a sólo 534 votos de la victoria, Rove decidió que le habían fallado tres millones de cristianos protestantes en las urnas. Los siguientes cuatro años se los pasó en ello y así consiguió su reelección en 2004, pese a la invasión de Irak.

Pero hasta ayer los cristianos devotos se sentían un tanto traicionados. Ciertamente Bush no permitió el avance laicista y el horror de los matrimonios homosexuales. Pero habrían querido más compromiso. Durante estos años los evangélicos han descubierto su fuerza política y ahora se saben parte fundamental de esa mayoría silenciosa capaz de decidir quién ocupa la Casa Blanca.

Veamos más de cerca qué tipo de cristiana evangélica es Sarah Palin. Forma parte de una galaxia en rápida expansión denominada *post-denominacional*, en la que componentes evangélicos y pentecostales se están fusionando en combinaciones infinitas que prescinden de toda etiqueta, que están más allá de las denominaciones. Es una tendencia creciente, pues un tercio de los protestantes estadounidenses no descartan acudir a otras iglesias en el futuro, y sólo uno de cada cuatro considera importante no cambiar de denominación.

Según la *World Christian Encyclopedia* un quinto de los 2.200 millones de cristianos del mundo forma parte de la que se llama ya *cristiandad independiente*, formas de fe y culto separadas de las denominaciones históricas, que se consideran cristianos a secas, ponen especial énfasis en la literalidad bíblica y tienen una vivencia permanente de lo sobrenatural.

Por lo demás, la gobernadora de Alaska, Sara Palin, es la segunda mujer que aspira a la vicepresidencia en la historia del país, tras Geraldine Ferraro, compañera de fórmula del demócrata Walter Mondale en 1984. Con 44 años, la gobernadora compensa los 72 años de McCain. Y aunque sólo lleva dos años en ese cargo político, es la única con experiencia gubernamental en los dos equipos aspirantes, ya que Obama, Mc Cain y Biden son simplemente senadores. “La elección de Palin está dirigida a los conservadores de su partido, pero no deja de ser una apuesta. Y que puede salir bien o mal”

Palin puede convertirse en un importante imán para atraer votos femeninos, hispanos y de clase media que hubieran ido a la demócrata Hillary Clinton. Además, crítica el dogmatismo ecologista, es partidaria de extraer más petróleo aunque dañe el paisaje, está casada con un obrero sindicalista perteneciente a una minoría étnica, los esquimales o inuit, y llevó a cabo una batalla ejemplar contra la corrupción en su propio partido. Y dos datos más: es cazadora, miembro de la *National Rifle Association*, y pertenece a *Feminists for Life* (Feministas por la Vida), una asociación al margen de izquierdas y derechas, de la que forman parte también liberales y radicales, de principios pacifistas, contra la pena de muerte, contra la eutanasia y contra el aborto.

*Ella es exactamente lo que yo necesito y lo que Estados Unidos necesita*, afirmó McCain al presentarla en un acto electoral en Dayton, Ohio. *Me ayudará a sacudir Washington*, agregó en una clara referencia a que Obama, que hizo del *cambio* su lema, escogió en Joe Biden a un candidato a vicepresidente que por el contrario lleva 34 años en el Senado, mientras que ella gobierna un Estado pobre, olvidado, el Estado más alejado de Washington.

El ex candidato republicano a la presidencia, Pat Buchanan, calificó la decisión de McCain como *la mayor apuesta en la historia política estadounidense*. “Si Obama superaba a McCain en popularidad, Palin puede equilibrar la partida frente a Biden” La campaña de John McCain ha apostado que el perfil de mujer abnegada y religiosa de la gobernadora, atraerá a los votantes latinos: *Los latinos van a encontrar en ella alguien con quien identificarse*, espera Ana Navarro, codirectora de la Junta de Asesores Hispanos de la campaña de McCain. *Es una madre de familia con gran fe*. Navarro citó en especial su decisión de tener a su hijo Trig, en abril, a sabiendas de que sufría síndrome de Down. Palin se opone al aborto. Navarro reconoce que Palin es poco conocida fuera de Alaska, pero cree que a medida que se divulgue su trayectoria e historia personal cautivará a los votantes. Añade que a las mujeres latinas les gustará ver cómo Palin ha sido capaz de combinar su trabajo con la vida familiar.

El análisis de Peter Baker en *New York Times*, reconoce que Palin ayudará a McCain entre *los cristianos evangélicos anti aborto*, una parte del electorado que cree también él determinante para que cualquiera de los candidatos llegue a la Casa

Blanca. Baker resalta que la elección de Pain está dirigida a los conservadores de su partido, pero admite que no deja de ser una apuesta. Y que puede salir bien o mal.

### Juego de espejos

Ahora parecería que John Mc Cain reveló fina puntería al escogerla, en contraste con Obama eligiendo al veterano Biden. Y que por eludir la rivalidad y los problemas de liderazgo compartido a que le obligaba Hillary Clinton, podría perder la Casa Blanca. Si Obama superaba a McCain en popularidad, Palin puede equilibrar la partida frente a Biden. Aunque así lo crean los creyentes en la *obamamanía*, no están aún decididas las elecciones del 4 de noviembre próximo.

Así que las cosas son complicadas en el ámbito religioso de las próximas elecciones norteamericanas. Ninguno de los cuatro candidatos es fácilmente clasificable. Más allá de las etiquetas, el partido demócrata se consolida como opción para los cristianos progresistas y el partido republicano lo es para los cristianos conservadores. No hay sorpresa en ello. Ambos partidos satisfacen a sus electorados naturales, mientras intentan atraer a los votantes dubitativos con perfiles más específicos en cada uno de su dúo de candidatos. Obama se complementa con Biden, y McCain lo hace con Palin. La suerte está echada.

### 1.3. Ingeniería electoral y minorías en Estados Unidos. 29 de Septiembre del 2008<sup>7</sup>

Con frecuencia los medios de comunicación resaltan el papel determinante de las minorías en las elecciones norteamericanas, aportando para ello distintos datos. Pero este asunto es mucho más complejo de lo que parece a primera vista. No todos las comunidades latinas, asiáticas, de color, o judías votan en bloque, ni mucho menos.

Con mucha frecuencia los medios de comunicación resaltan el papel determinante de las minorías en las elecciones norteamericanas, aportando para ello distintos datos. *El voto latino será decisivo*, anunciaba el gobernador de Nuevo México, Bill Richardson, el 8 de junio pasado. Pero este asunto es mucho más complejo de lo que parece a primera vista. Para empezar en cualquier proceso electoral decir que un segmento del electorado ha decidido o va a hacerlo es cuanto menos arriesgado. ¿Y por qué no son los otros grupos que han votado lo mismo los que deciden? No obstante, desde un punto de vista de análisis electoral es legítimo hacer este ejercicio, que por otra parte ayuda a entender las tendencias y los sistemas electorales, muchas veces muy complicados y todavía más si cabe en Estados Unidos. “Los candidatos se ven obligados a llevar a cabo delicadas campañas específicas para cada minoría y sus organizaciones”

Los hispanos (o latinos), por ejemplo, constituyen la minoría más numerosa, unos 47 millones de habitantes, aproximadamente un 15 por ciento de la población. Pero en el mejor de los casos su peso electoral no llega al 9 por ciento del total (9,2 millones

<sup>7</sup> SANMARTÍ Josep. *Ingeniería electoral y minorías en Estados Unidos*, 29 de Septiembre del 2008. Elecciones Estados Unidos 2008. <http://spanish.safe-democracy.org/2008/09/29/ingenieria-electoral-y-minorias-en-estados-unidos/print/>  
<http://spanish.safe-democracy.org>.

máximo), es decir que en términos globales su peso es importante aunque no resolutivo. Su influencia electoral hay que verla en todo caso por Estados, y es cierto que en algunos, como Texas, Colorado, Nuevo México, California y especialmente Florida, pueden decantar los delegados hacia un partido u otro, y éstos a su vez hacerlo en el Colegio Electoral federal a favor de alguno de los candidatos. Claro que volviendo a lo anterior, son igual de determinantes que los demás votantes del mismo partido.

Sea como sea, los candidatos y sus equipos se ven obligados a llevar a cabo onerosas y delicadas campañas específicas para cada minoría y sus organizaciones, sobre todo por supuesto las más numerosas y las consideradas más influyentes.

Las minorías van asociadas a grandes debates

Tanto o más que por su valor numérico, las minorías son importantes porque suelen traslucir los grandes debates que recorren a la sociedad norteamericana. “La polémica racista no concierne solamente a la población negra, sino que configura gran parte del voto de los blancos” La minoría negra, por poner un caso, comporta la gran discusión sobre el racismo, y no sólo hacia los afroamericanos, sino hacia otros colectivos étnicos, los indios sin ir más lejos. *La raza es un asunto que esta nación no se puede permitir el lujo de ignorar ahora*, dijo el mismísimo Barak Obama en su célebre discurso de 18 de marzo en Filadelfia.

Las múltiples manifestaciones de racismo constituyen aún una asignatura pendiente. Hay que pensar que el racismo fue el núcleo ideológico que desencadenó la única guerra civil sufrida por Estados Unidos (1861-1865), que la [Civil Right Act](#)<sup>8</sup> es de 1964 y que todavía se viven episodios claramente racistas (algunos protagonizados por la policía), así como un sentimiento más o menos difuso de la superioridad blanca. Al parecer, el Ku Klux Klan es cada día más fuerte después de su casi desaparición. La polémica racista no concierne solamente a la población negra, sino que configura gran parte del voto de los blancos. Por algo un 8 por ciento del electorado blanco reconoce en las encuestas que nunca votaría a un candidato de raza negra, léase Barack Obama, aunque sea de la misma cuerda ideológica. O que sólo el 31 por ciento de los blancos tiene una opinión enteramente favorable hacia “¿Por qué tienen que votar lo mismo, sólo porque son negros? Lo mismo puede decirse de los hispanos, cruzados por las diferencias presentes en América Latina”Obama.

La minoría latina plantea a su vez el complicado tema de la inmigración, cuestión muy sensible en un país hecho por inmigrantes y que aún acoge a millones de recién llegados de forma legal o ilegal. La presión migratoria y demográfica de los hispanos preocupa al resto de electores y puede decantar su voto según las afirmaciones o las promesas que se hagan durante la campaña. Por esta razón los candidatos no pueden perder de vista el retrovisor cuando se dirigen de una forma u otra a las minorías pidiendo su voto, ya que impactan del mismo modo al resto de los votantes. Y así sucesivamente.

Los asiáticos, también con un largo pasado de represiones y desprecios racistas, reflejan hoy día las embrolladas relaciones con el gigante chino (gobernado por el

---

<sup>8</sup> Civil Right Act: [http://en.wikipedia.org/wiki/Civil\\_Rights\\_Act\\_of\\_1964](http://en.wikipedia.org/wiki/Civil_Rights_Act_of_1964)

Partido Comunista, no se olvide). Los judíos traen a colación uno de los ejes fundamentales de la política exterior, las relaciones con Israel y el conflicto de Oriente Medio. Los indios son pocos (unos dos millones repartidos entre 600 tribus), pero son un recuerdo permanente y doloroso para una sociedad marcada aún por un genocidio, que según como se mire todavía no ha terminado. Etcétera.

### Las minorías están fragmentadas

Por otra parte, las minorías tampoco son tan homogéneas como nos presentan en ocasiones. La que lo es más desde un punto de vista étnico, la afroamericana, sufre muchas fracturas sociales y territoriales, y no es raro constatar que los intereses de su burguesía no coinciden ni de lejos con las aspiraciones de la población de los guetos deprimidos y marginados de las grandes ciudades o de los Estados más pobres del Sur. “Sólo por ser mujer, Hillary Clinton es una minoría entre los profesionales de la política por más que su mensaje electoral fuera el de una mayoría muy heterogénea” ¿Por qué tienen que votar lo mismo, simplemente porque son negros? Lo mismo puede decirse de los hispanos, cruzados además por todas las diferencias y los enfrentamientos que observamos en América Latina: castristas contra anticastristas, mexicanos del Norte contra mexicanos del Sur, colombianos contra venezolanos, chilenos contra bolivianos, puertorriqueños asimilados contra independentistas, etcétera.

Pero es que, además, los hispanos de Chicago ven las cosas de una manera distinta a la de los de Florida y los californianos a la de los de Nueva York. Los afroamericanos coinciden con estas otras minorías en su lucha contra el racismo, pero al mismo tiempo compiten en franjas parecidas de puestos de trabajo, y se da por descontado que la crisis económica acrecentará estos enfrentamientos. Cuando McCain prometió el 20 de mayo en Miami que si llega a presidente favorecerá el procesamiento de Fidel y Raúl Castro, se ganó a los anticastristas, pero al mismo tiempo se enajenó las simpatías de otros inmigrantes hispanos atemorizados por la imagen de dureza dada. “La construcción de la sociedad norteamericana se hizo sobre prejuicios racistas y franjas y niveles distintos de inmigrantes”

Algunos analistas, como Miguel A. Bastenier, nos recuerdan que además hay minorías dentro de las minorías. Por ejemplo, Barack Obama es un caso atípico dentro de la gente de raza negra. Ni su origen remoto son los esclavos procedentes de África, ni su formación y su carrera son similares a las de la mayoría de color. Por esta razón, muchos de ellos no lo reconocen como uno de los suyos, y los blancos tampoco. Es más, [Mike Huckabee](http://es.wikipedia.org/wiki/Mike_Huckabee)<sup>9</sup> es un fiel seguidor de la Iglesia baptista, contraria a los intereses de los católicos de origen italiano o irlandés de su partido, como otro excandidato republicano, [Rudolph Giuliani](http://es.wikipedia.org/wiki/Rudolph_Giuliani)<sup>10</sup>. [Mitt Romney](http://es.wikipedia.org/wiki/Mitt_Romney)<sup>11</sup> es mormón, otra minoría religiosa (¿cristiana?) inasimilable para el resto de grupos. Simplemente por ser mujer, Hillary Clinton es una minoría entre los profesionales de la política por más que su mensaje electoral fuera el de una mayoría muy heterogénea, y además los 43 presidentes de Estados Unidos han sido hasta ahora varones y de raza blanca.

<sup>9</sup> Mike Huckabee: [http://es.wikipedia.org/wiki/Mike\\_Huckabee](http://es.wikipedia.org/wiki/Mike_Huckabee)

<sup>10</sup> Rudolph Giuliani: [http://es.wikipedia.org/wiki/Rudy\\_Giuliani](http://es.wikipedia.org/wiki/Rudy_Giuliani)

<sup>11</sup> Mitt Romney: [http://es.wikipedia.org/wiki/Mitt\\_Romney](http://es.wikipedia.org/wiki/Mitt_Romney)

Una mayoría hecha de minorías

Acostumbrados a sociedades mucho más homogéneas (en España prácticamente todos sus habitantes son de cultura latina, lengua castellana y tradición católica) a los europeos les cuesta entender la enorme variedad de la norteamericana, en el origen mismo de su fundación. Como nos recuerda Gabriel Jackson, la construcción de la sociedad norteamericana se hizo sobre prejuicios racistas y franjas y niveles distintos de inmigrantes. Y si no, véase la magnífica película *Gangs of New York* de Martin Scorsese.

En tiempos electorales la única salida es ir creando una red de pactos entre minorías, y si uno se fija a esta labor se aplican los candidatos por encima incluso de la estricta captación de votos. Trabajar mayorías estables más allá del simple resultado electoral y pensando en toda la legislatura, requiere un trabajo muy laborioso con las numerosas minorías y no solamente operaciones de imagen y retahílas de promesas deslavazadas.

#### **1.4. Minorías mayoritarias. 02 de noviembre de 2008<sup>12</sup>**

MIAMI.— A pocos días ya de las elecciones estadounidenses, horas podríamos decir, hay algo que llama especialmente la atención, las siempre mal llamadas minorías electorales, entiéndase por ellas, jóvenes, mujeres, afroestadounidenses, latinos... han demostrado no serlo, o por lo menos no si se juntan. Me explico. Ya hace un tiempo que vengo afirmando que minorías como tal, en política y elecciones no existen, pues 2% de un colectivo, sea cual sea, es muy importante, y si no que se lo digan al presidente Arias de Costa Rica, que ganó con 1% o al propio Calderón, que anheló incluso llegar a ese 1%.

Aprovecho la estancia en Miami y Washington de estos días para hacer seguimiento de las últimas horas de la campaña y del propio día 4 de noviembre. Miami, Florida, territorio republicano, si así con absolutismos se quiere ver, está dando la vuelta hacia un voto demócrata no convencido pero sí desesperado y ávido de soluciones. Ciertamente la situación que vive el país no es la mejor, no cabe duda, pero destaca lo que ya se sabe, el colectivo cubano, abiertamente republicano, en su voto, en el pasado, da indicaciones de votar por Obama. Superadas las fronteras raciales, que en EU son muchas e importantes, éstos, los cubanos, la comunidad cubana, cambia de voto. La desesperación, la situación económica, la excesiva mala relación con su país de origen que está por encima de Fidel Castro, cosa que Bush olvidó y jamás se dio cuenta, los lleva a votar, contra corazón en algunos casos, por la opción demócrata encabezada por Obama y Biden.

Que Florida deje de ser republicana, pues tiene la importancia que tiene, es relativo si quieren, menos si el que lo analiza es el comité estratégico republicano, pues Florida siempre ha sido suya y ahora la tierra del Sunshine se pierde, y quién sabe hasta cuándo. Lo mismo sucede con Ohio, pues las encuestas de estos días de la cadena CNN y los comentarios del siempre conocido periodista Larry King dan una

---

<sup>12</sup> Xavier Domínguez. **Minorías mayoritarias**, El Universal, 02 de noviembre de 2008  
<http://www.eluniversal.com.mx/internacional/59458.html>



ventaja de 4 puntos a Obama, 51 frente a 47. La misma suerte corre Carolina del Norte o Nueva Hampshire, que no olvidemos Obama la perdió contra Hillary en la interna y ahora se decantan por él, dando así sentido a la frase escrita en el cuarto de guerra demócrata de “New Hampshire, two worlds, two weeks” (Nueva Hampshire dos mundos, dos semanas) cuando sólo faltaban 15 días y creían poder ganar para sacarse esa espinita que sin duda quebró los ánimos de los en aquel entonces “obamistas” hoy ya todos “demócratas”.

Pero qué más está pasando en estos últimos días, universitarios, jóvenes en general, latinos, afroestadounidenses, entre otras mal llamadas minorías, han encontrado en el voto a Obama la posible salvación a sus esperanzas frustradas, y que de la mano de Bush, republicanos, y como no McCain y Sarah Palin, ven no poder recuperar en bastante tiempo. Unos cambios en el comportamiento del electorado que alejan cada día más a los republicanos de poder mantener el gobierno, no de forma matemática, pero sí casi imposible, pues compiten no contra Obama sino contra su propio desánimo. Y ya saben, como dijo Robert Kennedy, que “en política como en matemáticas, lo que no es exacto, es erróneo”, no les puedo afirmar aún que Obama ganó, no sería exacto y sería erróneo, pero sí creo que es bastante preciso.

Pero el peor mal que adolece al ser humano en la actualidad es la soledad, y eso es lo que está rematando las expectativas de McCain. Él, solo, frente a un equipo animado, motivado, que se sabe ganador, aún no vencedor, que no puede utilizar a Sarah Palin, ni a Bush y ya considerado por todos el peor presidente de Estados Unidos de América —se dice pronto, pero tardará mucho en borrarse de la mente de los electores. Frente a eso, Obama, rodeado de Michelle, su esposa, tan importante para él como para su campaña, de Joe Biden, seguridad y acierto en lo que hace y dice, y que gana y por mucho en experiencia a Sarah Palin, hasta si me permiten la ironía, está tan arropado que incluso los Clinton, con Bill a la cabeza, como casi siempre, ya hace de telonero del propio Obama. Compañía frente a soledad; ánimo, frente a desolación; Bill Clinton frente a George W. Bush; Hillary Clinton y Michelle Obama frente a Sarah Palin. En fin, como reza al dicho, a veces, con todo, vale más ir solo que mal acompañado, y estoy seguro de que McCain por su cuenta hubiera podido hacer más de lo que sus amigos deshicieron por él.

En fin, en este caso, unos pocos, las minorías, hicieron un mucho, construyeron la más que probable victoria de Obama; y por la contra, unos muchos, los amigos de McCain, destrozaron sus expectativas en un momento. Una lección más de vida y electoral, en la que las minorías un día, se vuelven mayorías. Está por ver.

### **1.5. Dominicanos y otras minorías votan masivamente en EEUU. 04 Noviembre 2008<sup>13</sup>**

El fantasma del fraude no se quedó atrás y muchos hablaban de tempranos reportes desde algunos estados del Este en relación a problemas con las máquinas de votación. Los votantes hacen filas para ejercer su derecho al sufragio.

---

<sup>13</sup> Dominicanos y otras minorías votan masivamente en EEUU, Diariolibre.com, 04 Noviembre 2008, [http://www.diariolibre.com/noticias\\_det.php?id=176088](http://www.diariolibre.com/noticias_det.php?id=176088)

NUEVA YORK.-Como si se tratara de decidir su propio destino o el futuro político de la República Dominicana, miles de dominicanos y dominicanas inscritos para votar hoy en las elecciones presidenciales de los Estados Unidos, acudieron desde temprano en la mañana a los centros de votación situados en los cinco condados.

Desde el Alto Manhattan (Washington Heights), Brooklyn, El Bronx, Queens, Staten Island, Westchester, Long Island, Terrytown, el Bajo Manhattan y donde quiera que hay una cantidad considerable de criollos, los inscritos salieron a respaldar masivamente al candidato demócrata Barack Obama en las urnas, situadas principalmente en canchas y áreas fuera de los salones de clases de las escuelas públicas de la ciudad y los suburbios.

Junto a votantes de otras minorías como los negros, los puertorriqueños, los mexicanos, inmigrantes de Centro y Suramérica, los dominicanos hicieron suya la causa de Obama y salieron dispuestos a contribuir sólidamente con el vaticinado triunfo del aspirante demócrata a la Casa Blanca.

En el Alto Manhattan, donde existe una diversidad de etnias, aunque mayoritariamente dominicana, votaron también judíos, irlandeses, italianos y otros inmigrantes de países de la Europa del Este que viven en el sector integrado por las áreas de Washington Heights, Inwood y Marble Hill.

Largas filas de votantes ansiosos de cumplir con el deber ciudadano y hacer realidad el proclamado "cambio" propuesto durante la campaña demócrata por Obama, se formaron desde las primeras horas de hoy frente a los planteles educativos y otras instituciones municipales y estatales como bibliotecas públicas, que fueron habilitados para la contienda.

En el Alto Manhattan las escuelas Salomé Ureña de Henríquez, Juan Bosch, Juan Pablo Duarte, Michael Buczek, Hermanas Mirabal, Luis Belliard, Gregorio Luperón y otras, se vieron abarrotadas de votantes dominicanos.

Muchos de ellos salían de las urnas eufóricos y algunos expresaban "Obama acabó con tó", aunque en Estados Unidos las papeletas electorales no son visibles a los electores. Grupos apostados a considerable distancia de los centros de votación agitaban cartelones y arengaban a quienes se dirigían a las urnas a votar por Obama.

El fantasma del fraude no se quedó atrás y muchos hablaban de tempranos reportes desde algunos estados del Este en relación a problemas con las máquinas de votación. "Eso es porque quieren j... al negrito", dijo una señora entre sus 65 y 70 años de edad, quien exhibía un botón de Obama en su jacket.

Las urnas abrieron a las 6:00 de la mañana y cerrarán a las 9:00 de la noche. Minutos después comenzará el conteo oficial en cada una de las juntas de elecciones de los estados norteamericanos y territorios insulares como Puerto Rico, Hawai, Islas Vírgenes Americanas y Guam.

Algunas cadenas adelantaron que sondeos previos revelaban que de dos millones de votantes que ejercieron su voto por adelantado por correo regular y electrónico, como los militares fuera de los Estados Unidos, funcionarios destacados en el extranjero y ciudadanos que residen en otros países, Obama contaba con aproximadamente el 55% de los sufragios.



## **1.6. Las minorías se posicionan en EEUU. 01 de noviembre del 2008<sup>14</sup>**

La creciente importancia numérica de las minorías, sobre todo de la comunidad latina, va pareja con su ascendente a la hora de decidir quién llegará a la Casa Blanca

Las llamadas minorías «raciales o étnicas» cobran cada vez una mayor importancia numérica en Estados Unidos. Diferentes análisis han señalado que si sus miembros deciden inscribirse en el proceso electoral y su participación en el mismo también es alta, podrían desequilibrar la balanza electoral a favor de uno u otro candidato. De ahí que en las últimas semanas éstos hayan buscado el apoyo de las diferentes minorías.

Según algunos estudios, la importancia numérica de las minorías étnicas y raciales crecerá en un futuro cercano, y se anticipa que para el año 2024 los habitantes de EEUU que se identifican como latinos, negros, asiáticos, indios americanos, hawaianos o de las islas del Pacífico, superarán en números a los blancos no-latinos. Los flujos migratorios, los altos índices de natalidad en esas comunidades y las elevadas tasas de mortalidad entre los llamados «blancos americanos» son algunas de las razones para este cambio cuantitativo. A mediados de este siglo se espera que la población latina se triplique, situándose en torno al 30% del total, y el resto de minorías también apuntan una tendencia porcentual alcista importante.

Paralelamente, otros informes señalan que la discriminación y los índices de pobreza seguirán azotando a esos mismos actores. Así, ya en 2001, un estudio encargado por «The Washington Post» señalaba que las minorías raciales seguían siendo objeto de «discriminaciones y muchas de ellas se sentían víctimas de discriminación racial por parte de la Policía, rechazo laboral y peor servicio en tiendas y restaurantes». Los índices de pobreza apuntan a que uno de cuatro negros la sufre, y en otras minorías los datos también son muy preocupantes.

Históricamente los votos de las minorías no se han mantenido fieles a uno u otro partido. La excepción la cumple la minoría afroamericana, que desde los años sesenta vota (cuando lo hace) mayoritariamente al candidato demócrata, y esa tendencia parece que se va a repetir este año, elevándose, además, los índices de participación.

La comunidad latina votó por Nixon y Reagan, pero la política restrictiva de los republicanos en materias de minorías e inmigración ha hecho que mexicanos, portorriqueños y centroamericanos hayan optado por candidatos demócratas, manteniendo el Partido Republicano el apoyo entre la comunidad cubana.

Algo similar está aconteciendo con los llamados asiático-americanos, que desde los noventa han cambiado su orientación y se inclinan por votar demócrata. Los cambios generacionales, las políticas restrictivas republicanas y el cambio de parámetros políticos han contribuido a ese giro.

Finalmente, los republicanos tampoco podrán contar esta vez con los votos de la minoría árabe, estigmatizada por la política neocon y con sus libertades civiles

---

<sup>14</sup> Txente Rekondo. Las minorías se posicionan en EEUU. Gabinete Vasco de Análisis Internacionales (GAIN) 01 de noviembre del 2008. <http://www.gara.net:443/paperezkoa/20081101/1043334/es/Las-minorias-posicionan-EEUU?inprimatu=1>

amenazadas desde el 11-s. La sensación de discriminación acentuada desde entonces hará que sus votantes se decanten por Barack Obama.

La alta participación de hispanos y afroamericanos en algunos estados como California, New York, Texas, Florida o Illinois puede decantar el voto en el bando demócrata. Algunos datos, como los de Colorado, muestran que este año los registros de miembros de estas dos comunidades son más elevados que nunca, aumentando considerablemente las expectativas de triunfo para la candidatura demócrata.

Las actitudes de algunos dirigentes republicanos, apoyando las restricciones migratorias, su centralidad hacia los intereses de los llamados «americanos blancos» y la campaña de los candidatos a la nominación presidencial dentro del partido, donde ha primado siempre el interés a corto plazo, han podido hipotecar las expectativas republicanas de cara a recibir votos de determinadas minorías.

Los beneficiarios directos de ello han sido Barack Obama y el Partido Demócrata, ya que, a tenor de algunos datos, el apoyo de las minorías estaría en sus manos. Esas fuentes apuntan que Obama contaría con el 91% de apoyos entre la comunidad afroamericana, frente al 4% de McCain. Entre los latinos sería del 64-18 a favor del demócrata y del 63-37 entre el resto de las minorías. McCain tan sólo lidera la pugna entre los «blancos» con un 48-39 a su favor.

Los cantos de cambio de Obama atraen a unas minorías que quieren acabar con la discriminación que sufren en materias de vivienda, educación, economía y en otras cuestiones del día a día. Sin embargo, muchos de ellos deberían ser conscientes de que el sistema de EEUU no está hecho para proteger sus intereses, sino los de las clases dominantes. Por ello, si las condiciones económicas continúan empeorando, deberían saber que los primeros que van a sufrir las consecuencias serán ellos, y no los mandatarios de la Casa Blanca, independientemente de que éstos tengan un color u otro.

### **1.7. El Relevo en Estados Unidos, el Fenómeno. 06 de Noviembre del 2008<sup>15</sup>**

El presidente electo ha logrado más votos de blancos que Kerry en el 2004 ante Bush. El candidato ha obtenido un muy buen resultado en la clase media trabajadora.

La clara victoria de Barack Obama sobre John McCain no solo tiene el obvio efecto de llevarle a la Casa Blanca. El demócrata cumplió su promesa de cambiar el mapa electoral de Estados Unidos, manteniendo los tradicionales puntos fuertes demócratas (las dos costas y los centros urbanos), pero ampliándolo a territorios tradicionalmente republicanos. Florida y Ohio, en tanto en cuanto fueron los dos estados que le dieron sus dos victorias presidenciales a George Bush, son el símbolo de la coalición de Obama, el nuevo mapa que da al presidente electo un claro mandato sustentado en el poder de las minorías y los jóvenes.

---

<sup>15</sup> Cañete Bayle, Joan. El Relevo en Estados Unidos, el Fenómeno. 06 de Noviembre del 2008. <http://www.lavozdeasturias.es/noticias/imprimir.asp?pkid=456137>

Las exhaustivas encuestas a pie de urna dan una imagen muy clara de por qué ganó las elecciones Obama. El demócrata venció entre las mujeres (56% frente a un 43%); los votantes menores de 30 años (66% frente a un 32%); negros (95% frente a un 4%); hispanos (66% frente a un 32%); nuevos votantes (68% frente a un 31%); y votantes con ingresos inferiores a los 100.000 dólares (unos 76.000 euros) anuales. McCain solo se impuso entre los votantes blancos, pero con una diferencia insuficiente (un 54% frente a un 44%). A Obama o votaron más blancos de los que apoyaron a John Kerry en el 2004, sobre todo gracias a sus buenos resultados entre los blancos con títulos universitarios, donde solo cedió ante McCain por dos puntos.

**POLEMICA ZANJADA** El dibujo de los Estados Unidos de Obama es el de una coalición diversa, joven, sustentada por la economía (crucial entre los hispanos y por su buen resultado con los blancos de clase media trabajadora, los *blue collar*), el carácter mestizo del candidato y el deseo imparable de dar un cambio de rumbo radical al país. Para los que tienen más memoria, los resultados zanján algunas de las polémicas que hubo en las disputadas primarias demócratas con Hillary Clinton: Obama tuvo una actuación muy buena con los *blue collar*, los votantes de Clinton se volcaron (sobre todo las mujeres) con el demócrata, y el presidente electo se impuso en Pensilvania, Ohio y Florida.

Muy significativos por la carga histórica son los estados que Obama le robó al Partido Republicano. Como el resto del país, Ohio y Florida votaron sobre todo por la economía. En este segundo estado, a pesar de grupos conservadores tan importantes como el exilio cubano. El primero, tan duramente golpeado por estos malos tiempos, es el símbolo de cómo la crisis hizo que la misión de John McCain fuera casi imposible.

Pero en términos históricos, dos estados son especialmente simbólicos: Indiana y, sobre todo, Virginia. Los dos solían ser sólido territorio republicano desde la década de los 60. En el segundo caso, se trata de un estado sureño que ha elegido a un candidato negro, gracias a una profunda transformación demográfica que afecta sobre todo al norte del estado, que linda con Washington DC. En Pensilvania, los núcleos urbanos ahogaron al voto rural; en Nuevo México, los hispanos lideraron la victoria de Obama.

**EL COLOR DE LA PIEL Y** no hubo *efecto Bradley*. Es decir, los sondeos no fueron engañados por motivos racistas, y el color de la piel del candidato no tuvo un peso negativo a la hora de elegir presidente. Al contrario: en Pensilvania, por ejemplo, entre los votantes que dicen que la raza ha sido un factor para elegir candidato, el 60% votaron a Obama.

### **1.8. Emerge coalición de minorías en EU. 06 de noviembre de 2008<sup>16</sup>**

CHICAGO.— El movimiento que llevó a Barack Obama a ganar las elecciones está formado por lo que podría llamarse la coalición emergente del nuevo siglo, una

---

<sup>16</sup> Torre, Wilbert. Emerge coalición de minorías en EU. El Universal, 06 de noviembre de 2008 [http://www.eluniversal.com.mx/internacional/vi\\_59546.html](http://www.eluniversal.com.mx/internacional/vi_59546.html)

interesante fusión de minorías y grupos sociales cuya trascendencia comienza a ser analizada en Estados Unidos.

“Es un nuevo día. El senador Obama ganó con nuevos instrumentos de tecnología, una nueva coalición, un nuevo mapa, un nuevo y soberbio acercamiento a nuevos desafíos. Una nueva generación política ha emergido y tiene en Obama a su primer líder”, dijo Simon Rosenberg, presidente de NDN, un importante instituto político de Washington DC.

Los primeros estudios revisan el comportamiento electoral de los grupos que han asumido un papel protagónico de una transformación demográfica con efectos sociales y políticos en el país. En esos grupos destacan, con votaciones que superaron cualquier expectativa, los latinos y los jóvenes menores de 30 años. Después merecen una mención especial los negros y las mujeres.

Entre los líderes latinos existía una preocupación fundada sobre el voto hispano. Generaban dudas las pobres participaciones electorales previas, la competencia que con frecuencia se convierte en disputa entre latinos y negros por oportunidades, y el prejuicio que aún existe en un gran número de latinos por votar por un candidato de color.

La participación del voto hispano en la votación nacional se incrementó de 8% en 2004 a 9% en 2008, de acuerdo con Andrés Ramírez, analista de NDN. Impulsado por dos razones esenciales —el giro antiinmigrante de los republicanos y la gran movilización de la campaña de Obama— el voto latino se disparó en favor del candidato demócrata.

En promedio Obama incrementó el voto latino para los demócratas en 16%. Hay algunos datos relevantes: En Florida Obama ganó a razón de 57% por 42% de McCain y en Nevada el apoyo a su candidatura alcanzó proporciones insospechadas. Recibió 78% de los votos hispanos por 20% de su adversario. Los latinos jóvenes favorecieron abrumadoramente a Obama y pudieron convencer a una parte de sus padres y abuelos de votar por él.

Otro protagonista indiscutible de la jornada del 4 de noviembre es la generación del nuevo siglo, los jóvenes que nacieron entre 1982 y 2003; 66% de ese segmento votó por él y sólo 32% lo hizo por McCain.

Incrementaron su participación de 14% hace cuatro años a 18% en 2008. Sin ellos el margen de voto popular se hubiera reducido a 1.5% entre uno y otro candidato.

Los negros son otro grupo clave. Votó más de 95% del total de los electores registrados, una de sus participaciones más importantes en las elecciones del país. Las mujeres también forman parte de la nueva coalición y sus efectos demográficos. Mientras los hombres, 47% del electorado, dividieron su voto en partes exactas — 49% para cada candidato— las mujeres, que representan 53 % de los electores, votaron 55%-43% en favor de Obama.

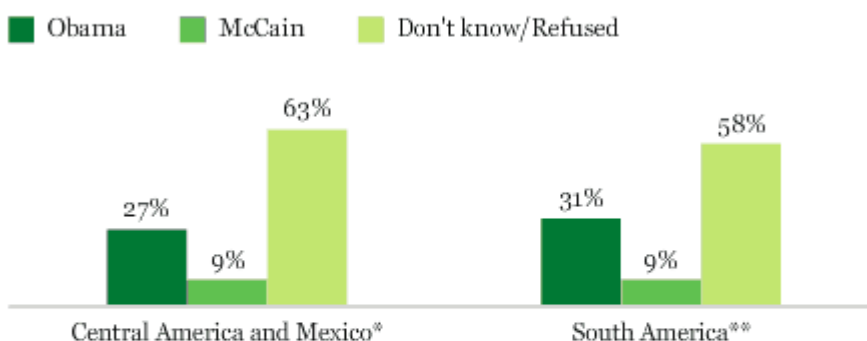
## 2. Encuestas de intención de voto

### 2.1. In Latin America, Little Connection to U.S. Election. October 21, 2008.<sup>17</sup>

WASHINGTON, D.C. -- As in global regions more distant from the United States, high percentages of those in Latin American countries surveyed in August and September did not express a preference when asked about the outcome of the U.S. presidential election. However -- again, as in other regions worldwide -- Sen. Barack Obama received considerably more support than Sen. John McCain among those who did offer a preference.

*Who would you personally rather see elected president of the United States?*

Median results among seven countries surveyed in each region



All surveys conducted August-September 2008.

\*Central America includes: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama.

\*\*South America includes: Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Peru, and Uruguay.

GALLUP POLL

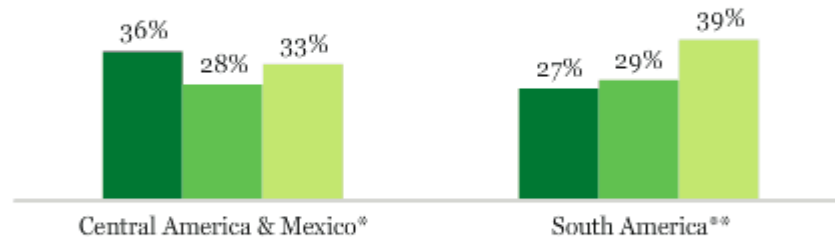
The fact that many in Latin America perceive the result of the U.S. election as irrelevant to their lives largely explains Latin Americans' lack of opinion about the election. Among the seven South American countries surveyed, the median percentage of those who do not believe the election's outcome makes a difference to their country is about the same as the percentage who do think it will make a difference. In Central America and Mexico, residents are only somewhat more likely to feel the election will make a difference to their country (this is most likely due to these countries' closer proximity to the United States).

<sup>17</sup> In Latin America, Little Connection to U.S. Election. October 21, 2008, Gallup. <http://www.gallup.com/poll/111286/Latin-America-Little-Connection-US-Election.aspx?version=print>

*Do you think who is elected president of the United States makes a difference to your country?*

Median results among seven countries surveyed in each region

■ Yes, makes a difference    ■ No, does not make a difference  
■ Don't know/Refused



All surveys conducted August-September 2008.

\*Central America includes: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama.

\*\*South America includes: Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Peru, and Uruguay.

GALLUP POLL

Obama's and McCain's lack of attention to Latin American on the campaign trail has done nothing to counter Latin Americans' impression that the election is irrelevant to them. The candidates' foreign policy focus has mostly centered on the wars in Iraq and Afghanistan, concerns about Russian aggression, and the economic rise of China and India. In the Sept. 26 debate on foreign policy, aside from brief references to the anti-U.S. regimes in Cuba and Venezuela, Latin America was almost completely absent from the dialogue.

**Attention Varies by Economic Level**

The low average socioeconomic status of populations in the region is another likely factor in Latin Americans' low level of concern with the U.S. election. In countries where many are focused mainly on day-to-day issues such as providing for their families, there may be few chances to stay apprised of international news -- or else they cannot afford the time and expense required to do so. Moreover, in low-income countries, information technology is apt to be far less widespread than in developed nations.

In fact, with a few exceptions, differences in the percentages of "don't know" responses among the Latin American countries tend to vary with differences in per-capita GDP. So, for example, in a comparatively prosperous nation such as Chile, fewer than half of respondents have no candidate preference, while among the much poorer Nicaraguan population the figure is 70%.

*Who would you personally rather see elected president of the United States?*

All surveys conducted in August and September 2008

	Obama	McCain	Don't know/ Refused	Per-capita GDP (2007)*
Chile	43%	9%	47%	\$14,300
Argentina	31%	6%	62%	\$13,100
Mexico	27%	9%	65%	\$12,400
Costa Rica	44%	9%	47%	\$11,100
Uruguay	39%	7%	55%	\$10,800
Panama	35%	10%	55%	\$10,700
Peru	31%	11%	58%	\$7,600
Colombia	38%	16%	46%	\$7,400
Ecuador	30%	9%	62%	\$7,200
El Salvador	24%	14%	63%	\$6,000
Guatemala	27%	11%	63%	\$5,100
Honduras	27%	9%	64%	\$4,300
Paraguay	26%	11%	62%	\$4,000
Nicaragua	23%	7%	70%	\$2,800

\*According to the CIA World Factbook

GALLUP POLL

**U.S.-Colombia Free Trade Agreement**

When Latin American countries have come up in the course of the campaign, it typically has been in the context of free trade agreements (FTAs) with the United States. McCain is a strong supporter of unrestricted free trade, while Obama takes a more cautious approach to trade liberalization.

The proposed U.S.-Colombia FTA has been the main point of contention, and it was the subject of a heated exchange between the candidates during the final debate on Oct. 15. McCain has called for immediate passage of the agreement, while Obama has opposed it in its current form in light of ongoing violence against Colombian labor leaders.

Concern over the fate of the agreement, which has been stalled in the U.S. Congress since April, may have had some modest effect on Colombians' opinions by the time Gallup polled them in August. Sixteen percent of Colombians say they would prefer to see McCain elected, a higher proportion than in any other Latin American country surveyed -- though Obama still receives more than twice as many nods, at 38%. What's more, about half of Colombians (49%) say the election's outcome makes a difference to their country, the highest figure in the region.



## Survey Methods

Results from Latin America are based on face-to-face interviews with approximately 1,000 adults, aged 15 and older, conducted in August and September 2008. For results based on these total samples, one can say with 95% confidence that the maximum margin of sampling error is  $\pm 3$  percentage points. In addition to sampling error, question wording and practical difficulties in conducting surveys can introduce error or bias into the findings of public opinion polls.

Gallup. Candidate Support by Race<sup>18</sup>

### *Preference for the General Election, by Race*

Weekly aggregate of registered voters

	<b>Barack Obama</b>	<b>John McCain</b>
<b>Oct 27-Nov 2, 2008</b>		
Non-Hispanic white	43%	50%
Non-Hispanic black	92%	3%
Hispanic	74%	20%
<b>Oct 20-26, 2008</b>		
Non-Hispanic white	44%	50%
Non-Hispanic black	91%	4%
Hispanic	65%	27%
<b>Oct 13-19, 2008</b>		
Non-Hispanic white	44%	50%
Non-Hispanic black	91%	3%
Hispanic	61%	29%
<b>Oct 6-12, 2008</b>		
Non-Hispanic white	44%	48%
Non-Hispanic black	91%	3%
Hispanic	60%	31%
<b>Sep 29 - Oct 5, 2008</b>		
Non-Hispanic white	42%	50%
Non-Hispanic black	89%	2%
Hispanic	64%	26%

<sup>18</sup> Candidate Support by Race. Preference for the General Election, by Race. Gallup. Weekly aggregate of registered voters  
<http://www.gallup.com/poll/108040/Candidate-Support-Race.aspx?version=print>



Sep 22-28, 2008		
Non-Hispanic white	41%	52%
Non-Hispanic black	89%	5%
Hispanic	65%	26%
Sep 15-21, 2008		
Non-Hispanic white	42%	51%
Non-Hispanic black	93%	3%
Hispanic	53%	38%
Sep 8-14, 2008		
Non-Hispanic white	37%	55%
Non-Hispanic black	93%	4%
Hispanic	55%	35%
Sep 1-7, 2008		
Non-Hispanic white	39%	53%
Non-Hispanic black	89%	7%
Hispanic	60%	31%
Jul 21-27, 2008		
Non-Hispanic white	39%	49%
Non-Hispanic black	91%	3%
Hispanic	68%	20%
Jul 14-20, 2008		
Non-Hispanic white	38%	50%
Non-Hispanic black	93%	3%
Hispanic	60%	29%
Jul 7-13, 2008		
Non-Hispanic white	39%	50%
Non-Hispanic black	88%	5%
Hispanic	59%	28%

Aug 25-31, 2008		
Non-Hispanic white	40%	50%
Non-Hispanic black	93%	3%
Hispanic	64%	24%
Aug 18-24, 2008		
Non-Hispanic white	37%	52%
Non-Hispanic black	93%	2%
Hispanic	58%	31%
Aug 11-17, 2008		
Non-Hispanic white	37%	51%
Non-Hispanic black	88%	5%
Hispanic	66%	25%
Aug 4-10, 2008		
Non-Hispanic white	40%	50%
Non-Hispanic black	90%	3%
Hispanic	54%	30%
Jul 28-Aug 3, 2008		
Non-Hispanic white	38%	51%
Non-Hispanic black	86%	5%
Hispanic	57%	30%
Jul 21-27, 2008		
Non-Hispanic white	39%	49%
Non-Hispanic black	91%	3%
Hispanic	68%	20%
Jul 14-20, 2008		
Non-Hispanic white	38%	50%
Non-Hispanic black	93%	3%
Hispanic	60%	29%

Jul 7-13, 2008		
Non-Hispanic white	39%	50%
Non-Hispanic black	88%	5%
Hispanic	59%	28%

Jun 23-29, 2008		
Non-Hispanic white	39%	50%
Non-Hispanic black	91%	4%
Hispanic	54%	30%

Jun 16-22, 2008		
Non-Hispanic white	39%	50%
Non-Hispanic black	92%	5%
Hispanic	66%	29%

Jun 9-15, 2008		
Non-Hispanic white	39%	49%
Non-Hispanic black	90%	4%
Hispanic	59%	27%

GALLUP POLL

## 2.2. Obama, McCain Two of the Best-Liked Candidates. October 24, 2008<sup>19</sup>

### *Favorable Ratings for Barack Obama and John McCain, 2008*

Based on likely voters



GALLUP POLL

<sup>19</sup> Jones, Jeffrey M. Obama, McCain Two of the Best-Liked Candidates. October 24, 2008. Gallup. <http://www.gallup.com/poll/111439/Obama-McCain-Two-BestLiked-Candidates.aspx?version=print>

PRINCETON, NJ -- Barack Obama (61%) and John McCain (57%) each received favorable ratings near 60% among likely voters in the most recent *USA Today*/Gallup poll. Both presidential candidates have been near that mark throughout 2008.

Gallup has measured presidential candidate favorability in its current format for the last five election cycles, beginning with the 1992 election. Usually, by this late stage of the campaign, presidential candidates' ratings have settled in the 50% range. George W. Bush had the highest favorable rating at the end of the campaign for any president since 1992, at 58% just before the 2000 election.

*Favorable Ratings for Presidential Candidates in  
Gallup's Final Pre-Election Poll, 1992-2008*

Based on likely voters

<b>Candidate</b>	<b>Year</b>	<b>Favorable rating</b>
George W. Bush	2000	58%
Bill Clinton	1996	56%
Al Gore	2000	55%
George W. Bush	2004	53%
Bill Clinton	1992	51%
Bob Dole	1996	51%
John Kerry	2004	51%
George H.W. Bush	1992	46%
Ross Perot	1992	46%

GALLUP POLL

Thus, if Obama and McCain can maintain their most recent favorable ratings, they would finish the 2008 campaign among the top three most positively rated presidential candidates in recent memory. Either could become the first with a rating of 60% or higher. Obama may be the better bet to achieve this, as his favorable rating has been 60% or higher since he clinched the Democratic nomination in June, apart from a slight dip to 57% immediately after the Republican National Convention in early September.

Whether McCain and Obama can maintain their lofty scores between now and Nov. 4 is unclear. Historically, candidates' ratings have not varied much from their October average to the final poll before the election. Any variation that has occurred in the final weeks of the campaign has been inconsistent -- some have shown a decline, and others, an increase.

For example, Bush's high 58% rating at the end of the 2000 campaign represented a drop from what he had been averaging in October 2000 (62%). Bob Dole's favorable rating also declined slightly in the final weeks of the 1996 campaign. But some candidates, such as Bill Clinton and Ross Perot in 1992 and Al Gore in 2000, finished the campaign with a higher favorable rating than they had been getting in October.

### Favorable Ratings as Predictors of the Election Outcome

A positive sign for Obama's prospects of becoming the 44th U.S. president is that the candidate who has had the higher favorable rating among likely voters at the end of the election has been elected president each time since 1992.

Given the positive public evaluations that McCain and Obama have received throughout 2008, it could be argued that Americans will be comfortable with either as the next commander in chief. While only one can be president, the loser of this year's election is poised to supplant Al Gore as the best-liked presidential candidate not to get elected.

#### *Change in Favorable Ratings for Presidential Candidates in Final Weeks of Campaign, 1992-2008*

Based on likely voters

<b>Candidate</b>	<b>Year</b>	<b>Avg. favorable rating, October</b>	<b>Final rating</b>	<b>Change</b>
George W. Bush	2004	54%	53%	-1
John Kerry	2004	52%	51%	-1
George W. Bush	2000	62%	58%	-4
Al Gore	2000	53%	55%	+2
Bill Clinton	1996	59%	56%	-3
Bob Dole	1996	53%	51%	-2
Bill Clinton	1992	49%	51%	+2
George H.W. Bush	1992	46%	46%	0
Ross Perot	1992	44%	46%	+2

GALLUP POLL

### Survey Methods

Results are based on telephone interviews with 825 likely voters, aged 18 and older, conducted Oct. 10-12, 2008. For results based on the total sample of likely voters, one can say with 95% confidence that the maximum margin of sampling error is  $\pm 4$  percentage points.

Interviews are conducted with respondents on land-line telephones (for respondents with a land-line telephone) and cellular phones (for respondents who are cell-phone only).

In addition to sampling error, question wording and practical difficulties in conducting surveys can introduce error or bias into the findings of public opinion polls.

### **2.3. Poll: Racial views steer some white Dems away from Obama<sup>20</sup>**

WASHINGTON (AP) — Deep-seated racial misgivings could cost Barack Obama the White House if the election is close, according to an AP-Yahoo News poll that found one-third of white Democrats harbor negative views toward blacks — many calling them "lazy," "violent," responsible for their own troubles.

The poll, conducted with Stanford University, suggests that the percentage of voters who may turn away from Obama because of his race could easily be larger than the final difference between the candidates in 2004 — about two and one-half percentage points.

Certainly, Republican John McCain has his own obstacles: He's an ally of an unpopular president and would be the nation's oldest first-term president. But Obama faces this: 40 percent of all white Americans hold at least a partly negative view toward blacks, and that includes many Democrats and independents.

More than a third of all white Democrats and independents — voters Obama can't win the White House without — agreed with at least one negative adjective about blacks, according to the survey, and they are significantly less likely to vote for Obama than those who don't have such views.

Such numbers are a harsh dose of reality in a campaign for the history books. Obama, the first black candidate with a serious shot at the presidency, accepted the Democratic nomination on the 45th anniversary of Martin Luther King Jr.'s "I Have a Dream" speech, a seminal moment for a nation that enshrined slavery in its Constitution.

"There are a lot fewer bigots than there were 50 years ago, but that doesn't mean there's only a few bigots," said Stanford political scientist Paul Sniderman who helped analyze the exhaustive survey.

The pollsters set out to determine why Obama is locked in a close race with McCain even as the political landscape seems to favor Democrats. President Bush's unpopularity, the Iraq war and a national sense of economic hard times cut against GOP candidates, as does that fact that Democratic voters outnumber Republicans.

The findings suggest that Obama's problem is close to home — among his fellow Democrats, particularly non-Hispanic white voters. Just seven in 10 people who call themselves Democrats support Obama, compared to the 85 percent of self-identified Republicans who back McCain.

The survey also focused on the racial attitudes of independent voters because they are likely to decide the election.

Lots of Republicans harbor prejudices, too, but the survey found they weren't voting against Obama because of his race. Most Republicans wouldn't vote for any Democrat for president — white, black or brown.

Not all whites are prejudiced. Indeed, more whites say good things about blacks than say bad things, the poll shows. And many whites who see blacks in a negative light are still willing or even eager to vote for Obama.

---

<sup>20</sup> RON FOURNIER and TREVOR TOMPSON. Poll: Racial views steer some white Dems away from Obama. Associated Press Writers. Election 08, Political Pulse. The Associated Press y Yahoo New Poll. <http://news.yahoo.com/polls>. <http://news.yahoo.com/page/election-2008-political-pulse-obama-race>

On the other side of the racial question, the Illinois Democrat is drawing almost unanimous support from blacks, the poll shows, though that probably wouldn't be enough to counter the negative effect of some whites' views.

Race is not the biggest factor driving Democrats and independents away from Obama. Doubts about his competency loom even larger, the poll indicates. More than a quarter of all Democrats expressed doubt that Obama can bring about the change they want, and they are likely to vote against him because of that.

Three in 10 of those Democrats who don't trust Obama's change-making credentials say they plan to vote for McCain.

Still, the effects of whites' racial views are apparent in the polling.

Statistical models derived from the poll suggest that Obama's support would be as much as 6 percentage points higher if there were no white racial prejudice.

But in an election without precedent, it's hard to know if such models take into account all the possible factors at play.

The AP-Yahoo News poll used the unique methodology of Knowledge Networks, a Menlo Park, Calif., firm that interviews people online after randomly selecting and screening them over telephone. Numerous studies have shown that people are more likely to report embarrassing behavior and unpopular opinions when answering questions on a computer rather than talking to a stranger.

Other techniques used in the poll included recording people's responses to black or white faces flashed on a computer screen, asking participants to rate how well certain adjectives apply to blacks, measuring whether people believe blacks' troubles are their own fault, and simply asking people how much they like or dislike blacks.

"We still don't like black people," said John Clouse, 57, reflecting the sentiments of his pals gathered at a coffee shop in Somerset, Ohio.

Given a choice of several positive and negative adjectives that might describe blacks, 20 percent of all whites said the word "violent" strongly applied. Among other words, 22 percent agreed with "boastful," 29 percent "complaining," 13 percent "lazy" and 11 percent "irresponsible." When asked about positive adjectives, whites were more likely to stay on the fence than give a strongly positive assessment.

Among white Democrats, one third cited a negative adjective and, of those, 58 percent said they planned to back Obama.

The poll sought to measure latent prejudices among whites by asking about factors contributing to the state of black America. One finding: More than a quarter of white Democrats agree that "if blacks would only try harder, they could be just as well off as whites."

Those who agreed with that statement were much less likely to back Obama than those who didn't.

Among white independents, racial stereotyping is not uncommon. For example, while about 20 percent of independent voters called blacks "intelligent" or "smart," more than one third latched on the adjective "complaining" and 24 percent said blacks were "violent."

Nearly four in 10 white independents agreed that blacks would be better off if they "try harder."

The survey broke ground by incorporating images of black and white faces to measure implicit racial attitudes, or prejudices that are so deeply rooted that people may not realize they have them. That test suggested the incidence of racial prejudice is even higher, with more than half of whites revealing more negative feelings toward blacks than whites.

Researchers used mathematical modeling to sort out the relative impact of a huge swath of variables that might have an impact on people's votes — including race, ideology, party identification, the hunger for change and the sentiments of Sen. Hillary Rodham Clinton's backers.

Just 59 percent of her white Democratic supporters said they wanted Obama to be president. Nearly 17 percent of Clinton's white backers plan to vote for McCain.

Among white Democrats, Clinton supporters were nearly twice as likely as Obama backers to say at least one negative adjective described blacks well, a finding that suggests many of her supporters in the primaries — particularly whites with high school education or less — were motivated in part by racial attitudes.

The survey of 2,227 adults was conducted Aug. 27 to Sept. 5. It has a margin of sampling error of plus or minus 2.1 percentage points.

#### 2.4. Election 2008 Latest Polls. Real Clear Politics. Tuesday, November 04, 2008<sup>21</sup>

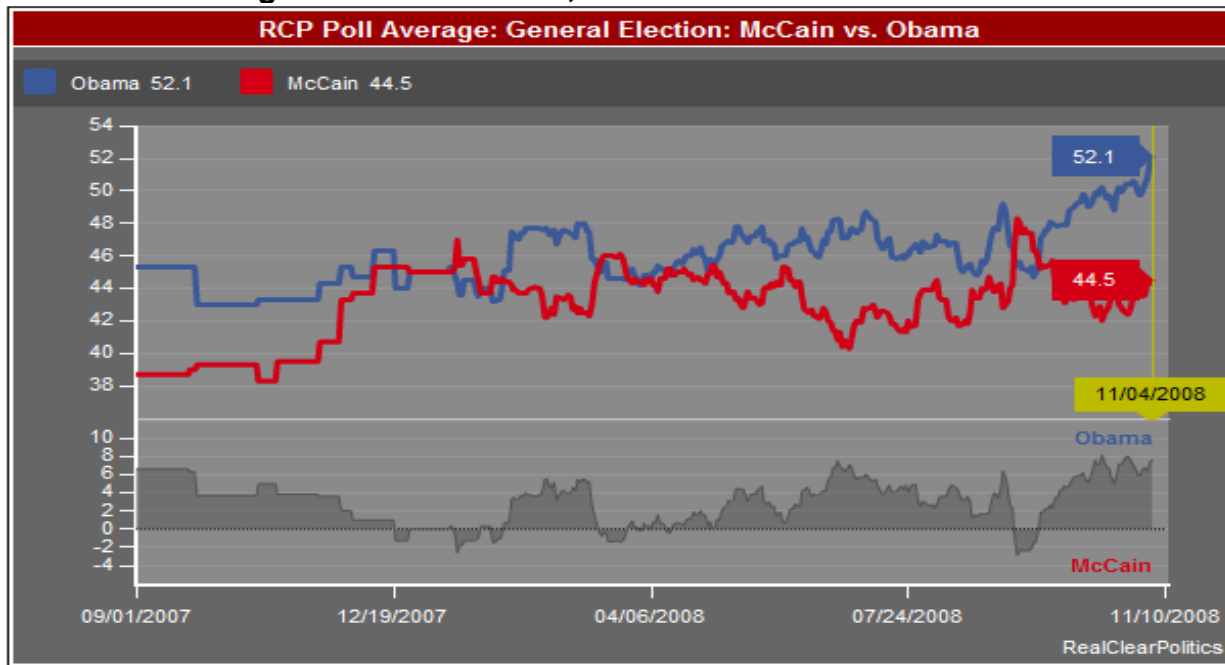
<b>Race</b> (Click to Sort)	<b>Poll</b>	<b>Results</b>	<b>Spread</b>
<a href="#">National</a>	<a href="#">Marist</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 43</a>	Obama +9
<a href="#">Michigan</a>	<a href="#">Mitchell Research</a>	<a href="#">Obama 54, McCain 38</a>	Obama +16
<a href="#">National</a>	<a href="#">Battleground (Lake)*</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 47</a>	Obama +5
<a href="#">National</a>	<a href="#">Battleground (Tarrance)*</a>	<a href="#">Obama 50, McCain 48</a>	Obama +2
<a href="#">National</a>	<a href="#">Rasmussen Reports</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 46</a>	Obama +6
<a href="#">National</a>	<a href="#">Reuters/C-SPAN/Zogby</a>	<a href="#">Obama 54, McCain 43</a>	Obama +11
<a href="#">National</a>	<a href="#">IBD/TIPP</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 44</a>	Obama +8
<a href="#">Ohio</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">Obama 49, McCain 47</a>	Obama +2
<a href="#">Pennsylvania</a>	<a href="#">SurveyUSA</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 43</a>	Obama +9
<a href="#">Pennsylvania</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">Obama 51, McCain 41</a>	Obama +10
<a href="#">Florida</a>	<a href="#">SurveyUSA</a>	<a href="#">Obama 50, McCain 47</a>	Obama +3
<a href="#">Florida</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">Obama 49, McCain 48</a>	Obama +1
<a href="#">North Carolina</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">McCain 50, Obama 49</a>	McCain +1
<a href="#">North Carolina</a>	<a href="#">ARG</a>	<a href="#">McCain 48, Obama 49</a>	Obama +1
<a href="#">Virginia</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 45</a>	Obama +7
<a href="#">Virginia</a>	<a href="#">ARG</a>	<a href="#">Obama 51, McCain 47</a>	Obama +4

<sup>21</sup> Election 2008 Latest Polls. Real Clear Politics. Tuesday, November 04  
<http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/latestpolls/index.html>



Race (Click to Sort)	Poll	Results	Spread
<a href="#">Missouri</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">McCain 49, Obama 49</a>	Tie
<a href="#">Nevada</a>	<a href="#">ARG</a>	<a href="#">Obama 52, McCain 47</a>	Obama +5
<a href="#">Nevada</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">Obama 53, McCain 42</a>	Obama +11
<a href="#">Indiana</a>	<a href="#">Reuters/Zogby</a>	<a href="#">McCain 50, Obama 45</a>	McCain +5
<a href="#">Alaska</a>	<a href="#">ARG</a>	<a href="#">McCain 55, Obama 43</a>	McCain +12
<a href="#">West Virginia</a>	<a href="#">ARG</a>	<a href="#">McCain 53, Obama 42</a>	McCain +11

### 2.5. Pol Average: General Election, McCain vs Obama. Real Clear Politics.<sup>22</sup>



### 2.6. Electoral College Map with Numbers. USA Election Polls. (Barack Obama vs. John McCain) November 04, 2008<sup>23</sup>

Method	Obama	McCain
Latest Poll Per State	268	213
<a href="#">Poll of Polls</a>	338	160
<a href="#">Survey USA</a>	319	182
<a href="#">Rasmussen Reports</a>	291	216
<a href="#">Quinnipiac</a>	269	128
<a href="#">CNN</a>	301	150

<sup>22</sup> Pol Average: General Election, McCain vs Obama. Real Clear Politics  
[http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/president/us/general\\_election\\_mccain\\_vs\\_obama-225.html](http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/president/us/general_election_mccain_vs_obama-225.html)

<sup>23</sup> Electoral College Map with Numbers. USA Election Polls. (Barack Obama vs. John McCain)  
<http://www.usaelectionpolls.com/2008/general-election/electoral-college-results.html>

<u>ARG</u>	353	163
<u>Insider Advantage</u>	230	161
<u>Research 2000</u>	226	143
<u>Strategic Vision</u>	238	148
<u>Public Policy Polling</u>	281	144
<u>Mason Dixon</u>	222	187
<u>Zogby</u>	346	159
<u>National Average</u>	48.8%	41.6%

**2.7. President. National Exit Poll.** CNN. Local Exit Polls, Election Center 2008.  
 17,836 Respondents.<sup>24</sup>

Vote by Sex

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Male (47%)	49%	48%	3%
Female (53%)	56%	43%	1%

Vote by Sex and Race

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
White Men (36%)	41%	57%	2%
White Women (39%)	46%	53%	1%
Black Men (5%)	95%	5%	N/A
Black Women (7%)	96%	3%	1%
<b>Latino Men (4%)</b>	<b>64%</b>	<b>33%</b>	<b>3%</b>
<b>Latino Women (5%)</b>	<b>68%</b>	<b>30%</b>	<b>2%</b>
All Other Races (5%)	64%	32%	4%

Vote by Race

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
White (74%)	43%	55%	2%
African-American (13%)	95%	4%	1%
<b>Latino (9%)</b>	<b>67%</b>	<b>31%</b>	<b>2%</b>
Asian (2%)	62%	35%	3%
Other (3%)	66%	31%	3%

Vote by Age

<sup>24</sup> Local Exit Polls, Election Center 2008. CNN. 17,836 Respondents  
<http://edition.cnn.com/ELECTION/2008/results/polls/#USP00p1>

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
18-29 (18%)	66%	32%	2%
30-44 (29%)	52%	46%	2%
45-64 (37%)	50%	49%	1%
65 and Older (16%)	45%	53%	2%

Vote by Age

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
18-24 (10%)	66%	32%	2%
25-29 (8%)	66%	31%	3%
30-39 (18%)	54%	44%	2%
40-49 (21%)	49%	49%	2%
50-64 (27%)	50%	49%	1%
65 or Over (16%)	45%	53%	2%

Vote by Age and Race

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
White 18-29 (11%)	54%	44%	2%
White 30-44 (20%)	41%	57%	2%
White 45-64 (30%)	42%	56%	2%
White 65 and Older (13%)	40%	58%	2%
Black 18-29 (3%)	95%	4%	1%
Black 30-44 (4%)	96%	4%	N/A
Black 45-64 (4%)	96%	3%	1%
Black 65 and Older (1%)	94%	6%	N/A
<b>Latino 18-29 (3%)</b>	<b>76%</b>	<b>19%</b>	<b>5%</b>
<b>Latino 30-44 (3%)</b>	<b>63%</b>	<b>36%</b>	<b>1%</b>
<b>Latino 45-64 (2%)</b>	<b>58%</b>	<b>40%</b>	<b>2%</b>
<b>Latino 65 and Older (1%)</b>	<b>68%</b>	<b>30%</b>	<b>2%</b>
All Others (5%)	64%	33%	3%

Vote by Income

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Under \$15,000 (6%)	73%	25%	2%
\$15-30,000 (12%)	60%	37%	3%
\$30-50,000 (19%)	55%	43%	2%
\$50-75,000 (21%)	48%	49%	3%
\$75-100,000 (15%)	51%	48%	1%
\$100-150,000 (14%)	48%	51%	1%
\$150-200,000 (6%)	48%	50%	2%
\$200,000 or More (6%)	52%	46%	2%

Vote by Income

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Less Than \$50K (38%)	60%	38%	2%
\$50K or More (62%)	49%	49%	2%

Vote by Income

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Less Than \$100K (74%)	55%	43%	2%
\$100K or More (26%)	49%	49%	2%

Vote by Income

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Less Than \$50,000 (38%)	60%	38%	2%
\$50-100,000 (36%)	49%	49%	2%
\$100,000 or More (26%)	49%	49%	2%

Vote by Income and Race

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Whites Under \$50,000 (25%)	47%	51%	2%
Whites Over \$50,000 (49%)	43%	56%	1%
<b>Non-Whites Under \$50,000 (13%)</b>	<b>86%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>
<b>Non-Whites Over \$50,000 (13%)</b>	<b>75%</b>	<b>22%</b>	<b>3%</b>

Vote by Education

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
No High School (4%)	63%	35%	2%
H.S. Graduate (20%)	52%	46%	2%
Some College (31%)	51%	47%	2%
College Graduate (28%)	50%	48%	2%
Postgraduate (17%)	58%	40%	2%

Did You Attend College?

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Yes (76%)	52%	46%	2%
No (24%)	54%	44%	2%

Are You a College Graduate?

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Yes (44%)	53%	45%	2%
No (56%)	53%	46%	1%

### Vote by Education and Race

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
White College Graduates (35%)	47%	51%	2%
Whites - No College (39%)	40%	58%	2%
<b>Non-White College Grads (9%)</b>	<b>75%</b>	<b>22%</b>	<b>3%</b>
<b>Non-White - No College (16%)</b>	<b>83%</b>	<b>16%</b>	<b>1%</b>

### Vote by Party ID

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Democrat (39%)	89%	10%	1%
Republican (32%)	9%	90%	1%
Independent (29%)	52%	44%	4%

### Vote by Race and Party ID

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
White Democrats (23%)	85%	14%	1%
White Independents (23%)	47%	49%	4%
White Republicans (29%)	8%	91%	1%
All Others (26%)	80%	18%	2%

### Vote by Ideology

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Liberal (22%)	89%	10%	1%
Moderate (44%)	60%	39%	1%
Conservative (34%)	20%	78%	2%

### Is This the First Year You Have Ever Voted?

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Yes (11%)	69%	30%	1%
No (89%)	50%	48%	2%

### When Did You Decide Who To Vote For?

Total	Obama	McCain	Other/No Answer
Today (4%)	50%	45%	5%
Last Three Days (3%)	47%	52%	1%
Last Week (3%)	48%	50%	2%
In October (15%)	54%	43%	3%
In September (14%)	54%	45%	1%
Before That (60%)	52%	47%	1%

<http://edition.cnn.com/ELECTION/2008/results/polls/#USP00p1>

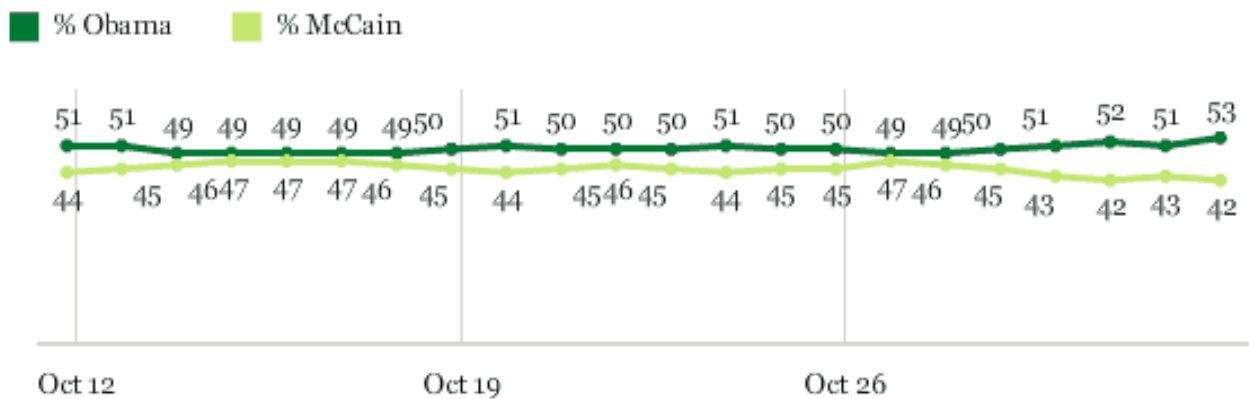
**2.8. Final Presidential Estimate: Obama 55%, McCain 44%. November 2, 2008<sup>25</sup>**

PRINCETON, NJ -- The final Gallup 2008 pre-election poll -- based on Oct. 31-Nov. 2 [Gallup Poll Daily tracking](#) -- shows Barack Obama with a 53% to 42% advantage over John McCain among likely voters. When undecided voters are allocated proportionately to the two candidates to better approximate the actual vote, the estimate becomes 55% for Obama to 44% for McCain.

The trend data clearly show Obama ending the campaign with an upward movement in support, with eight to 11 percentage point leads among likely voters in Gallup's last four reports of data extending back to Oct. 28. Obama's final leads among both registered voters and likely voters are the largest of the campaign.

*Gallup Daily Election Polling Results for the Presidential General Election, Obama vs. McCain, trend since Oct. 10-12, 2008*

Likely Voters (Traditional) - Based on current voting intentions and past voting behavior



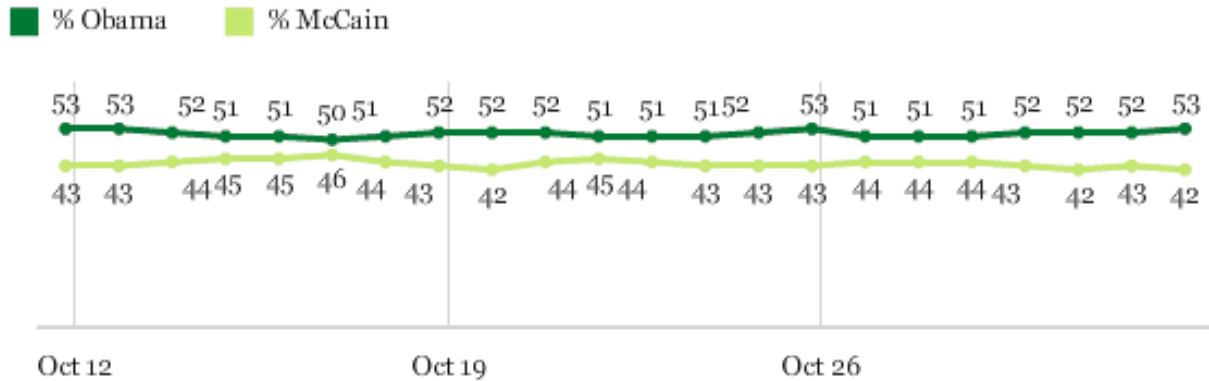
Based on three-day rolling averages.

Gallup's final estimate is based on Gallup's traditional likely voter model, and assumes an estimated turnout of 64% of the voting age population, an increase over 2004. (Gallup estimates voter turnout from the results of key voter turnout questions, using a model that compares how respondents' answers to these questions have related, historically, to actual turnout.) This year's higher turnout estimate is fueled by a surge in early voting -- 28% of registered voters in the final poll indicated they had already voted -- and higher turnout among blacks than in any of the last four presidential elections.

<sup>25</sup> Jeffrey M. Jones, Frank Newport, and Lydia Saad. Final Presidential Estimate: Obama 55%, McCain 44%. November 2, 2008, Gallup. <http://www.gallup.com/poll/111703/Final-Presidential-Estimate-Obama-55-McCain-44.aspx>

*Gallup Daily Election Polling Results for the Presidential General Election,  
 Obama vs. McCain, trend since Oct. 10-12, 2008*

Likely Voters (Expanded) - Based on current voting intentions only



Based on three-day rolling averages.

Gallup has been calculating and reporting an expanded likely voter model alongside its traditional model over the past month. In the end, the candidate selection estimates of the two models converged, and both show the same unallocated 53% to 42% margin for Obama.

The gap in voter support for Obama versus McCain is slightly wider (53% to 40%) when the vote preferences of all registered voters are taken into account. The likely voter model typically shows a reduction in the Democratic candidate's advantage, as has been the case with Obama this year. Nevertheless, Obama has been able to maintain a significant lead over McCain in recent days, ending in the 11-point lead in the final poll. It would take an improbable last minute shift in voter preferences or a huge Republican advantage in Election Day turnout for McCain to improve enough upon his predicted share of the vote in Gallup's traditional likely voter model to overcome his deficit to Obama.

Democrats have been more energized than Republicans throughout the year. In the final poll 73% of Democrats and Democratic-leaning independents say they are enthusiastic about voting compared to 59% of Republicans and Republican-leaning independents. Additionally, the Obama campaign has appeared to do a slightly better job of reaching voters than the McCain campaign: thus far 39% of registered voters say they have been contacted by the Obama campaign compared, with 33% contacted by McCain's camp.

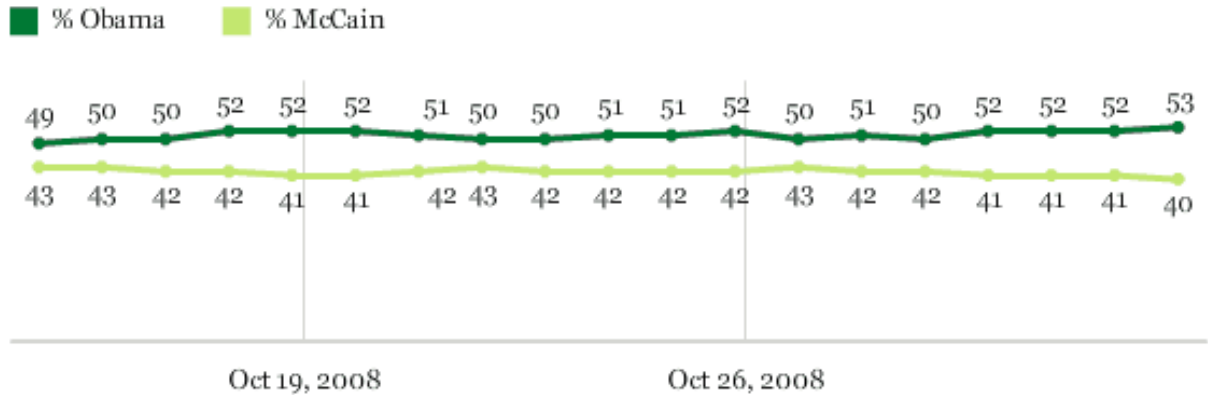
**Democratic Advantage in Party Identification Difficult to Overcome**

Obama was able to match McCain in maintaining party loyalty toward his candidacy: 91% of Democrats say they will vote for Obama, the same as the 91% of Republicans voting for McCain. But Obama's 90%-plus loyalty has a far greater payoff than McCain's, given the significant Democratic advantage in party identification -- evident

not only in this final poll, but throughout the year. In the final poll, 38% of U.S. adults identified as Democrats, 34% as independents and 26% as Republicans. Among likely voters, the figures are 39%, 31% and 29%, respectively.

*Gallup Daily Election Polling Results for the Presidential General Election,  
 Obama vs. McCain, trend since Oct. 13-15, 2008*

National registered voters



Based on three-day rolling averages.

Thus, given the Republican deficit in party identification, McCain would have needed a big boost from independent voters in order to prevail. The two presidential nominees -- both of whom owe their primary victories earlier this year to solid support from independents -- waged a fierce battle for the independent vote, but in the final poll independents preferred Obama to McCain by 48% to 43%.

An Obama victory would also owe a great debt to overwhelming support from racial and ethnic minorities. McCain led among white voters, 51% to 44%, but Obama more than made up for that with an 83% to 13% advantage among non-whites, including a 97% to 1% advantage among blacks and a 73% to 24% lead among Hispanics.

According to Gallup's final pre-election polls, the last time a presidential candidate won without winning the white vote was Bill Clinton in 1992. That year George Bush narrowly beat Clinton by two points among white voters, 41% to 39%, with 20% supporting third party candidate Ross Perot. Prior to that, Gerald Ford in 1976 received 52% of the white vote to Jimmy Carter's 46%, but Carter won the election with 85% of the non-white vote.

While only 4% of voters remain undecided in Gallup's unallocated likely voter model, the final poll estimates that a slightly larger 10% of likely voters still have the potential to either change their mind or make up their mind. Even if McCain converts the vast majority of swing voters, victory for him would be highly unlikely since 51% of likely voters say they are certain to vote for Obama compared with 39% who say they are sure they will vote for McCain



## Survey Methods

Results are based on telephone interviews with 3,050 national adults, aged 18 and older, conducted Oct. 31-Nov. 2, 2008. For results based on the total sample of national adults, one can say with 95% confidence that the maximum margin of sampling error is  $\pm 2$  percentage points.

For results based on the sample of 2,824 registered voters, the maximum margin of sampling error is  $\pm 2$  percentage points.

For results based on the sample of 2,472 likely voters (using Gallup's traditional likely voter model which identifies likely voters on the basis of current voting intention and past voting behavior), the maximum margin of sampling error is  $\pm 2$  percentage points. The likely voter model assumes a turnout of 64% of national adults. The sample is weighted to reflect this assumption, so the weighted sample size of likely voters is 1,952.

Interviews are conducted with respondents on landline telephones (for respondents with a landline telephone) and cellular phones (for respondents who are cell phone only).

In addition to sampling error, question wording and practical difficulties in conducting surveys can introduce error or bias into the findings of public opinion polls.

### *Gallup Daily Election Polling Results for the General Election,*

*Oct. 31-Nov. 2, 2008*

Based on three-day rolling averages

	<b>Registered Voters</b>	<b>Likely Voters (Expanded)</b>	<b>Likely Voters (Traditional)</b>
	%	%	%
Obama	53	53	53
McCain	40	42	42
Other (vol.)	1	1	1
Neither (vol.)	2	1	1
No opinion	4	3	3
Number of interviews	2,824	2,458	2,472

\* Less than 0.5%

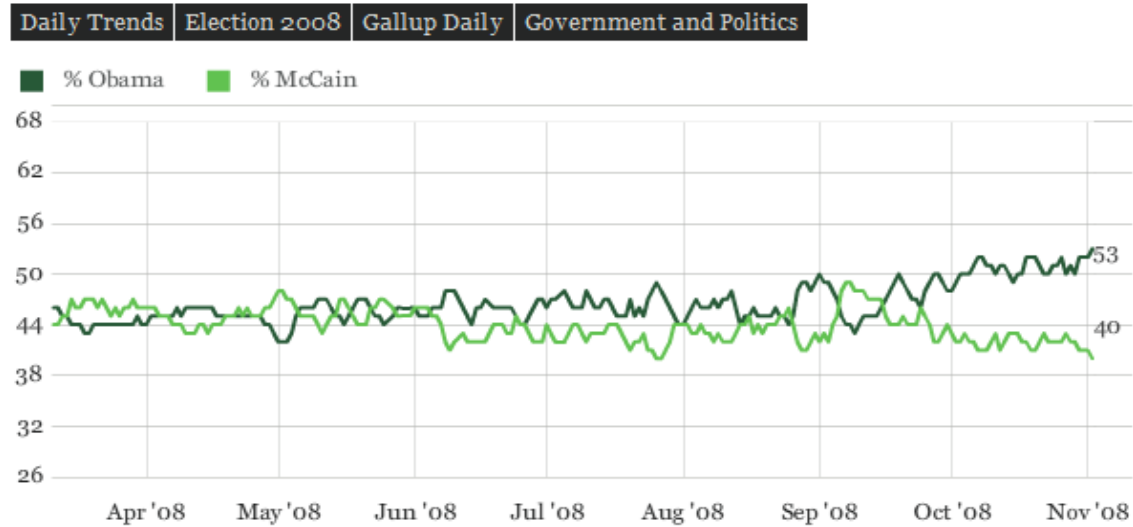
Likely Voters (Expanded): Based on current voting intentions only

Likely Voters (Traditional): Based on current voting intentions and past voting behavior

## 2.9. Obama Favorability. Gallup Daily.

### Gallup Daily: Election 2008

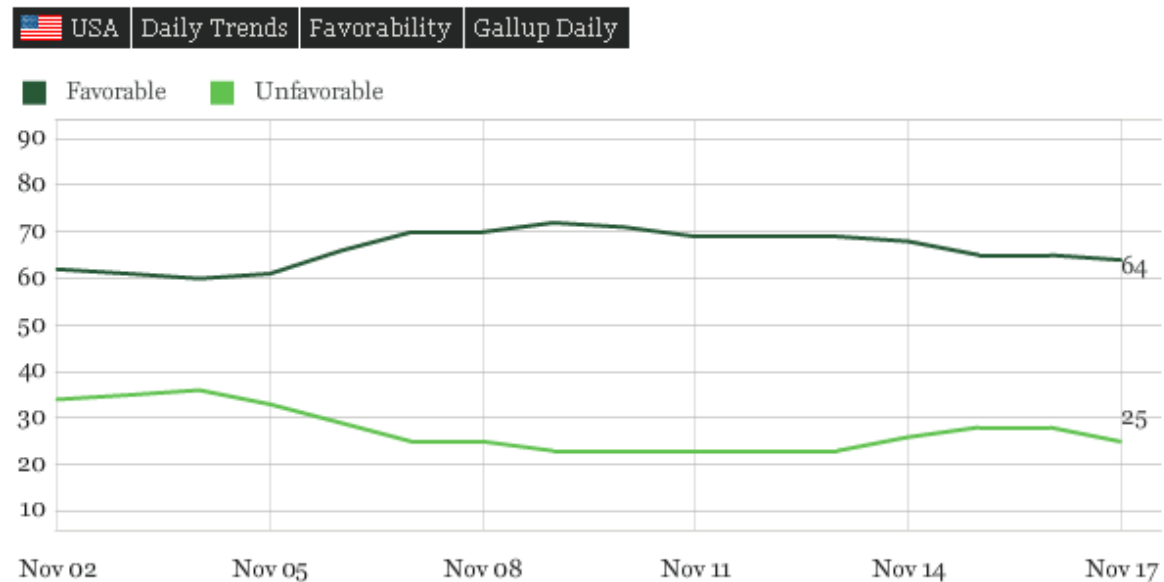
Results based on a five-day rolling average through June 8 and a three-day average since June 9



<http://www.gallup.com/poll/107674/Gallup-Daily-Election-2008.aspx>

### Gallup Daily: Obama Favorability

Each result is based on a three-day rolling average



<http://www.gallup.com/poll/111772/Gallup-Daily-Obama-Favorability.aspx>

### 3. La votación latina. Datos posteriores a la elección.

#### 3.1. A Demographic Breakthrough for Democrats. November 07, 2008.<sup>26</sup>

Barack Obama's victory on Tuesday night was a truly historic event, coming 43 years after Congress enacted a Voting Rights Act to end the disenfranchisement of African-Americans. Yet Obama's election also represents a breakthrough election for the Democratic Party by extending the party's appeal to new growth regions and by growing demographic segments that eluded the party's grasp in the last two presidential elections.

In both 2000 and 2004, the Democrats were stuck in a demographic rut, clinging mostly to the industrial Midwest, the Northeast and the Pacific Coast. With population migrating out of these states, these areas lost 14 Electoral College seats from the reapportionments of the last two Censuses. Al Gore and John Kerry lost voters in the suburbs, most voters over age 30, middle-income voters and those with college degrees. And in 2004, Kerry seemed to lose the Democrats' firm grip on the fast-growing Hispanic voting bloc.

Democrats in 2000 and 2004 were able to capture large coastal states, Midwest cities, union workers, some very young voters and blacks. But they were not keeping pace with Republican gains in Florida, the rest of the "New South" and the burgeoning Intermountain West. The Democrats looked to be standing still as the country was changing rapidly. Their strategy for winning in 2004 boiled down to taking the stagnant battleground state of Ohio, which John Kerry wound up losing.

Enter Barack Obama and 2008. To be sure, he had the wind at his back by running against a Republican record of stark economic downturns and a prolonged war. But he also connected the party to potent demographic trends, leading to Democratic success in the electorate's growth sectors. On Tuesday, he took a slew of "fast-growing battlegrounds,"—Nevada, Colorado, New Mexico, Virginia, Florida and North Carolina—complemented by the slow growing ones of Pennsylvania, Michigan, Wisconsin, Iowa and, this time, adding Ohio.

Unlike his two Democratic predecessors, Obama won the suburbs by a margin of 50-48 (compared with their losing margins of 5 and 2 points respectively in 2000 and 2004). And Obama did far better than Gore and Kerry among adults under age 45, college grads and persons with some college. He won the fast-growing Hispanic population by a 36 point margin (67-31) double Kerry's margin of 18 points, as well as the black and Asian voter groups by significantly higher margins. And while whites, overall, still favored Republicans, GOP margins shrunk substantially from 2004 for white men (down to 16 point from 25) as well as white women (down to 7 points from 11). Some part of this decline in GOP margins can be attributed to the voting

---

<sup>26</sup> William H. Frey, A Demographic Breakthrough for Democrats. November 07, 2008. The Brookings Institution, Senior Fellow, Metropolitan Policy Program [http://www.brookings.edu/opinions/2008/1107\\_political\\_demographics\\_frey\\_teixeira.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2008/1107_political_demographics_frey_teixeira.aspx)

proclivities of new, younger whites (Obama actually carried whites 18-29 by 10 points, the only age group among whites he carried) and white college grads, who continued their long term political migration toward the Democratic Party.

This Democratic demographic breakout owes much to shifts occurring in metropolitan areas— both cities and their suburbs. Long bastions of Democratic support, America's cities gave even a larger margin to Obama than to his predecessors. But the fact that the suburbs also went Obama's way underscores the role of metro areas as anchors to the new Democratic surge.

America's growing metro identity is especially potent within fast-growing battleground states. For instance, metro Denver is driving political change in Colorado, metro Tampa and Orlando are doing the same in Florida and the northern Virginia suburbs of metro DC are the key transformative agent in Virginia's politics. Both the cities and suburbs of metro areas are targets for new migration into fast-growing states, driven especially by young people, white college graduates and minorities – all groups with whom Obama scored big gains on Tuesday.

Cities and suburbs also played important roles in slow-growing battleground states – such as metro Philadelphia in Pennsylvania, metro Columbus in Ohio, and metro Detroit in Michigan. Here, new generations of voters, again driven by the mix of young people, white college graduates and minorities, are finding the Democratic message more palatable.

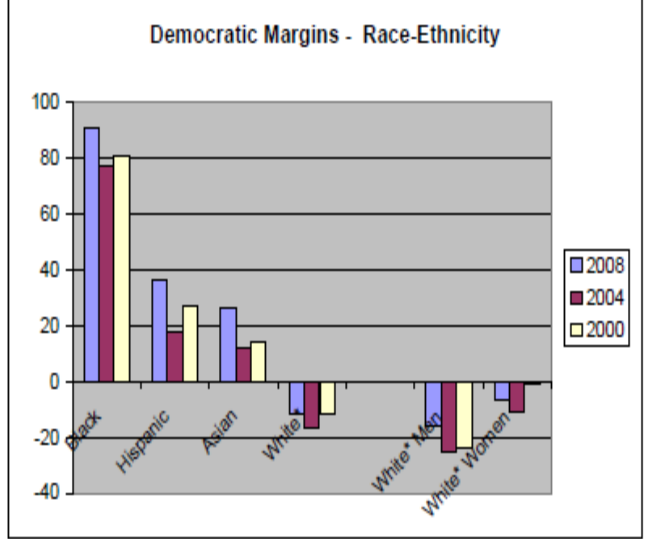
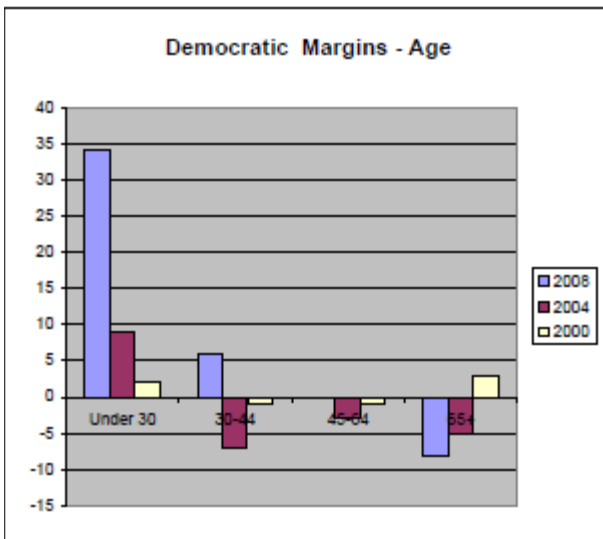
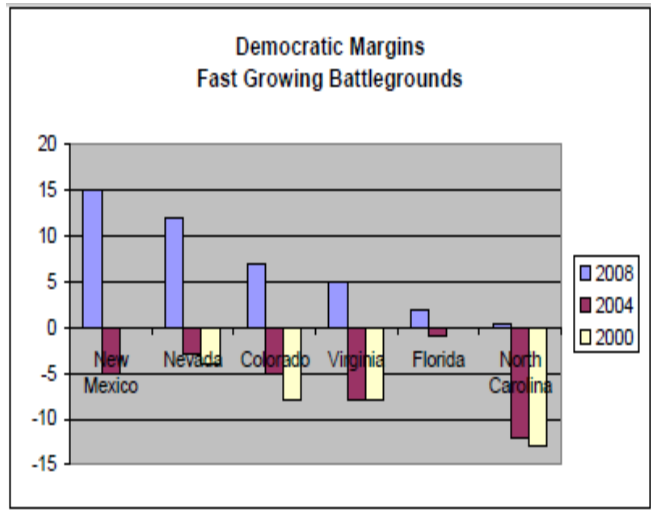
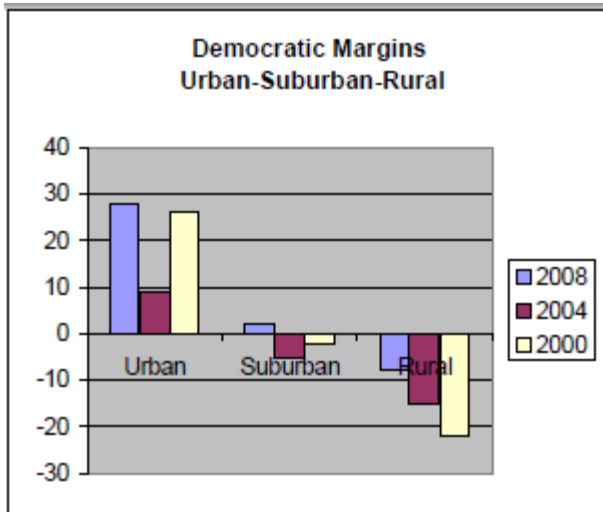
Indeed, much of Obama's very strong victory is rooted in these cutting edge demographic trends, which Democrats are now turning to their advantage. Immigrants, minorities, young people, college graduates and metro residents, both in cities and suburbs, are all part of the mix, helping to expand Democratic support in America's rising areas.

But now that the election has been won, work needs to begin on crucial issues these groups care about—affordable housing, good schools, health care, transportation and, for new Americans, the pathways toward achieving upward mobility and the American Dream. It's a tall order indeed, but if the Democrats can fill that order, the stage is set to make them the rising party of the early 21st century.<sup>27</sup>

## **Supporting Materials**

---

<sup>27</sup> [http://www.brookings.edu/opinions/2008/~media/Files/rc/opinions/2008/1107\\_political\\_demographics\\_frey\\_teixeira/tables.pdf](http://www.brookings.edu/opinions/2008/~media/Files/rc/opinions/2008/1107_political_demographics_frey_teixeira/tables.pdf)



## Democratic Presidential Vote Margins: 2008, 2004, 2000

		<u>Democratic minus Republican Vote Margins</u>		
		2008	2004	2000
<b>Fast Growing Battleground States</b>				
	New Mexico	15	-5	0.08
	Nevada	12	-3	-4
	Colorado	7	-5	-8
	Virginia	5	-8	-8
	Florida	2	-1	-0.01
	North Carolina	0.3	-12	-13
<b>Urban-Surburban-Rural</b> □				
	Urban	28	9	26
	Suburban	2	-5	-2
	Rural	-8	-15	-22
<b>Race-Ethnicity</b>				
	Black	91	77	81
	Hispanic	36	18	27
	Asian	26	12	14
	White*	-12	-17	-12
	White* Men	-16	-25	-24
	White* Women	-7	-11	-1
	*Non Hispanic			
<b>Age</b>				
	Under 30	34	9	2
	30-44	6	-7	-1
	45-64	0	-3 *	-1 *
	65+	-8	-5	3
			*pertains to age 45-59	
<b>Education</b>				
	Postgraduates	18	11	8
	College Grads	1	-6	-6
	Some College	4	-8	-6
	High School	6	-5	-1
	Less than High School	28	1	20

Source: Authors' Analysis of CNN ,AP, and Edison Media Research Exit Polls,  
 and David Leip's Atlas of US Presidential Elections

### 3.2. The Hispanic Vote in the 2008 Election. Pew Hispanic Center.<sup>28</sup>

Hispanics voted for Democrats Barack Obama and Joe Biden over Republicans John McCain and Sarah Palin by a margin of more than two-to-one in the 2008 presidential election, 67% versus 31%, according to an analysis by the Pew Hispanic Center of exit polls from Edison Media Research as published by CNN.<sup>29</sup>

The Center's analysis also finds that 9% of the electorate was Latino, as indicated by the national exit poll. This is higher, by one percentage point, than the share in the 2004 national exit poll.<sup>30</sup>

Nationally, all Latino demographic sub-groups voted for Obama by heavy margins. According to the national exit poll, 64% of Hispanic males and 68% of Hispanic females supported Obama. Latino youth, just as all youth nationwide, supported Obama over McCain by a lopsided margin – 76% versus 19%.

Obama carried the Latino vote by sizeable margins in all states with large Latino populations. His biggest breakthrough came in Florida, where he won 57% of the Latino vote in a state where Latinos have historically supported Republican presidential candidates (President Bush carried 56% of the Latino vote in Florida in 2004). Obama's margins were much larger in other states with big Latino populations. He carried 78% of the Latino vote in New Jersey, 76% in Nevada, and 74% in California.

In an election year when voter participation rose across the board, Latinos increased their share of the national vote to 9% from 8% in 2004 according to the national exit poll. In several states, however, Latinos represented a larger share of voters this year than in 2004. The largest increases in the share of voters who are Hispanic occurred in the states of New Mexico (9 percentage points higher), Colorado (5 points higher) and Nevada (5 points higher), all three battleground states in this year's election. Nationwide, the Latino vote was significantly more Democratic this year than in 2004, when President Bush captured an estimated 40% of the Hispanic vote, a modern high for a Republican presidential candidate.<sup>31</sup>

---

<sup>28</sup> Lopez, Mark Hugo, The Hispanic Vote in the 2008 Election, Pew Hispanic Center, Associate Director, Noviembre, 5, 2008. <http://pewhispanic.org/reports/report.php?ReportID=98>, <http://pewhispanic.org/files/reports/98.pdf>

<sup>29</sup> The analysis in this report is limited to nine states with sufficiently large Hispanic samples in state exit polls. These states are Arizona, California, Colorado, Florida, Illinois, Nevada, New Jersey, New Mexico and Texas. Voter survey results from the National Exit Poll and State Exit Polls were obtained from CNN's Election 2008 website on Friday, November 7, 2008.

<sup>30</sup> Utilizing the National Exit Poll to estimate the share of the electorate that is Hispanic generally produces an estimate that is higher than that observed in either aggregated State Exit Polls or from the Census Bureau's November voting supplement of the Current Population Survey. In 2004, according to the National Exit Poll, 8.4% of voters were of Hispanic origin. However, according to the aggregated State Exit Polls, 7.5% were Hispanic, according to the 2004 November CPS, 6% of voters were Hispanic. Estimates of the Hispanic share of the electorate for 2008 from the aggregated State Exit Polls and the 2008 November CPS will not be available until 2009. For more details on the issues associated with using these data sources to estimate the share of the electorate that is Hispanic, see "Hispanics and the 2004 Election: Population, Electorate and Voters" by Roberto Suro, Richard Fry and Jeffrey Passel. **The Hispanic Vote in 2008** ii Pew Hispanic Center November 5, 2008

<sup>31</sup> There is continuing uncertainty over whether President Bush received 40% of the Hispanic vote in 2004, as indicated by exit polls in the 50 states and the District of Columbia conducted on Election Day, or 44%, as indicated by the nationwide National Election Pool exit poll. Reasons for the differing estimates are spelled out in "Hispanics and the 2004 Election: Population, Electorate and Voters." by Roberto Suro, Richard Fry and Jeffrey Passel (2005).

But even though McCain's Latino vote fell well below that of President's Bush's in 2004, it was still much higher than the 21% share of the Hispanic vote that Sen. Robert Dole received as the GOP presidential nominee in 1996. McCain's Latino vote this year was similar to the 30% share of the Latino vote that GOP congressional candidates received in 2006.

Meantime, Obama's 67% share of the Latino vote in the 2008 general election represented a major reversal of fortunes for him since the Democratic primaries, when he lost the Latino vote to Sen. Hillary Clinton by a margin of nearly two-to-one (Minushkin and Lopez, 2008). No other major demographic voting group in the country swung so heavily to Obama as Latinos did between the primaries and the general election this year. According to the 2008 National Survey of Latinos, conducted in June and July of this year, 75% of Latino registered voters who said they supported Clinton in the primaries switched their support to Obama (Lopez and Minushkin, 2008).

This report contains an analysis of exit poll results for the Latino vote in 9 states and for the U.S.

### **3.3.2008 General Election Profile. Latino Candidates in Federal and State Races<sup>32</sup>**

In Election 2008, Latinos are poised to play a key role in shaping the nation's political landscape. Latino candidates are demonstrating that they can successfully pursue seats in Congress and state houses across the country, where important decisions are made about the policies that affect the lives of all Americans. Additionally, Latinos are achieving new milestones in their efforts to attain full representation at the federal and state level. This Election Profile focuses on key federal and state races involving Latino candidates in the general election on November 4, 2008.

**Latinos are running for top offices in three-quarters of states:** Latinos are running for state legislative office in 37 states throughout the nation - a sign that Latinos are mobilizing for political progress in both the traditional Latino population centers, and in regions with emerging Latino communities such as the Plains States, the Midwest, the Deep South, and New England.

**Latinos in the U.S. House of Representatives:** The number of Latinos in Congress will increase by one, with the expected election of New Mexico Public Regulation Commissioner Ben R. Lujan in Congressional District 3. If victorious, Lujan would be New Mexico's first Latino U.S. Representative since Governor Bill Richardson, whose tenure in Congress ended a decade ago.

**Latinos in State Senates:** Latinos are likely to see a net gain of 7 seats, increasing the total from 61 to 68 nationwide. Wyoming will gain its first Latino State Senator, as State Representative Floyd Esquibel (D) is running unopposed in District 8. Kansas may also gain its first Latino in the State Senate if educator Shala Perez (D) prevails in her District 28 contest. In Massachusetts, community activist Sonia Chang-Diaz is running an extremely competitive race in the Second Suffolk District. If victorious,

---

<sup>32</sup> Educational Fund [http://www.naleo.org/downloads/2008GenElecProf\\_fin.pdf](http://www.naleo.org/downloads/2008GenElecProf_fin.pdf)



she would be the first Latina in the Massachusetts State Senate, and the second Latino to have ever served in that legislative body.

**Latinos in state lower houses:** In state lower houses, there could be a very modest decrease in the total number of Latinos from 190 to 187. This is due in part to the departure of Latino State Representatives who are seeking higher office, and at least four sitting State Representatives have excellent prospects of winning seats in their State Senates.

**States with emerging Latino communities:** Analysis of the potential lower State House gains also reveals the political progress of Latino candidates in states with emerging Latino communities. In the nine states with traditional Latino population concentrations (Arizona, California, Colorado, Florida, Illinois, New Jersey, New Mexico, New York, and Texas), the Profile projects a net loss of five seats. However, in the other states, the Profile's data indicate a net gain of two seats. For example, Oklahoma's State House of Representatives could gain its first Latino member. Two Oklahoma Latinos are running competitive races for State Representative seats – Oklahoma City School Board member David Castillo (D) and small business owner Charles Ortega (R).

In addition, the Profile includes a state-by-state description of the key federal and state legislative races involving Latino candidates (an analysis of the growing number of Latinos running for local offices, such as county, municipal and school board seats is beyond the scope of the Profile). On pages 19-22, the Profile sets forth tables, which include the number of Latino candidates for federal and state legislative offices and potential Latino electoral gains for each state.

### **Latino Candidates in Federal and State Races**

In Election 2008, Latinos are poised to play a key role in shaping the nation's political landscape. Latino candidates are demonstrating that they can successfully pursue seats in Congress and state houses across the country, where important decisions are made about the policies that affect the lives of all Americans. Additionally, Latinos are achieving new milestones in their efforts to attain full representation at the federal and state level. This Election Profile focuses on key federal and state races involving Latino candidates in the general election on November 4, 2008. On pages 19-22, the Profile sets forth tables, which include the number of Latino candidates for federal and state legislative offices, and potential Latino electoral gains for each state.

The number of Latinos in Congress will increase by one, with the expected election of New Mexico Public Regulation Commissioner Ben R. Lujan in Congressional District 3. If victorious, Lujan would be New Mexico's first Latino U.S. Representative since Governor Bill Richardson, whose tenure in Congress ended a decade ago. Latinos are also running for federal or state legislative office in 37 states throughout the nation - a sign that Latinos are mobilizing for political progress in both the traditional Latino population centers, and in regions with emerging Latino communities such as the Plains States, the Midwest, the Deep South, and New England.

### **3.4. Americans Hopeful Obama Can Accomplish Most Key Goals. November 12, 2008<sup>33</sup>**

PRINCETON, NJ -- When asked whether the Obama administration would be able to accomplish each of 16 possible goals for its time in office, Americans are most likely to predict that it will improve conditions for minorities and the poor, and improve respect for the United States abroad, and are least likely to think the new government can avoid raising their taxes and control illegal immigration.

These results are based on a Nov. 7-9 *USA Today*/Gallup poll, which included a version of a question about incoming administrations after presidential elections. The question asks whether the new administration will or will not be able to accomplish a list of common presidential goals, though the specific goals asked for each president-elect have varied over the years.

In general, Americans are quite optimistic in the Obama administration's potential to achieve most of the goals tested in this year's survey. A majority believe the new administration will be able to accomplish 13 of the 16 goals. The three goals Americans express doubts about the Obama administration's ability to deliver on are controlling illegal immigration, reducing the federal budget deficit, and avoiding a tax increase.

Since he was elected last week, Barack Obama has made clear that improving the economy is his top priority when he takes office next January. And Americans are optimistic those efforts will pay off -- 64% believe his administration will be able to create a strong economic recovery, and 67% believe it will be able to reduce unemployment.

While John McCain was generally regarded as better able to handle international matters than Obama throughout the campaign, Americans generally agree that the Obama administration will also fare well in this area. In addition to the 76% who say the new administration will increase respect for the United States abroad, 62% believe it will be able to keep the country safe from terrorism, and majorities believe it will be able to bring U.S. troops home from Iraq (66%) and Afghanistan (58%) in ways that are "not harmful to the United States."

#### **Comparison to Prior Presidents-Elect**

The optimism Americans express about the Obama administration is not unusual compared to what Gallup has found for other incoming presidents. Gallup asked a similar question in November 1980 for the Ronald Reagan administration, in November and December 1988 for the George H.W. Bush administration, in November 1992 for the Bill Clinton administration, and in January 2001 for the George W. Bush administration. Typically, Americans are more likely to say the incoming president will be able to accomplish most of the items rated than to say he will not. And, for the most part, Obama scores well where other presidents-elect have scored well, and poorly where others have rated poorly.

---

<sup>33</sup> Jeffrey M. Jones. Americans Hopeful Obama Can Accomplish Most Key Goals, November 12, 2008. <http://www.gallup.com/poll/111853/Americans-Hopeful-Obama-Can-Accomplish-Most-Key-Goals.aspx?version=print>

For example, Americans have always believed the new president would make the economy better (when it was struggling) or keep it good when it was doing well.

And when a president took office during difficult economic times, the public has generally been confident that he would be able to reduce unemployment. On two of Obama's lowest-scoring items -- reducing the budget deficit and avoiding raising Americans'

## **Conclusiones.**

La población latina en Estados Unidos impacta notoriamente en la estructura demográfica de Estados Unidos. La migración latinoamericana, especialmente la mexicana se inició y continuó intensamente durante el siglo pasado. Unos, van y vienen pero otros ya se han quedado y ahora gestan nutridas generaciones de nacidos en su territorio, bilingües y biculturales; con vínculos emocionales y económicos con sus tierras y parientes de origen.

Diferentes análisis han señalado que si sus miembros deciden inscribirse en el proceso electoral y su participación en el mismo también es alta, podrían desequilibrar la balanza electoral a favor de uno u otro candidato. De ahí que en las últimas elecciones presidenciales los aspirantes hayan buscado el apoyo de las diferentes minorías, en particular de la latina.

El poder adquisitivo de la comunidad hispana en Estados Unidos supera los 830 mil millones de dólares al año, pero sólo 21 de los 535 congresistas de las dos cámaras son latinos. La crisis económica, la educación y la frustrada reforma migratoria están entre los reclamos hispanos para el ya electo presidente Barack Obama. Su voto contó, y éste es un hecho que no escapó a los principales candidatos: los latinos definieron en un porcentaje muy importante el resultado electoral, su voto inclinó la balanza a favor del candidato del Partido Demócrata. En la actualidad los hispanos están dispersos en toda la Unión sin un patrón específico y ello les ofrece un papel posiblemente relevante en estados políticamente denominados como *fluctuantes*. Se preveía que las elecciones presidenciales estadounidenses de noviembre se definirían en cinco Estados con fuerte presencia hispana: Florida, Nuevo México, Colorado, Arizona y Nevada. Al menos así lo entendieron los candidatos y sus asesores para sus respectivas estrategias con el objeto de captar a la mayor minoría del país.

El 27 de Agosto del 2008, según los resultados de la encuesta del centro PEW, la votación hispana nacional arrojó una preferencia para Obama de 66 por ciento, contra 23 por ciento para McCain, con 11 por ciento de indecisos. Además, varias encuestas de fines de julio le dieron una ventaja en Florida a Obama de 2 a 4 por ciento. Un 76 por ciento de los encuestados calificaban favorablemente a Obama, mientras que para McCain ese porcentaje se reducía al 44 por ciento.

Los dos equipos rivales tuvieron unas semanas de reñida campaña electoral: por el partido demócrata, un afroamericano que se hizo cristiano de adulto y un católico progresista defensor del aborto; por el partido republicano, un anglicano tibio y una evangelista convencida. La religión importó, y mucho, en la campaña electoral de Estados Unidos. Tres de cada cuatro estadounidenses vieron necesario que el futuro presidente tenga *fuertes sentimientos religiosos*.

Así las cosas complicadas en el ámbito religioso norteamericano, ninguno de los cuatro candidatos es fácilmente clasificable. Más allá de las etiquetas, el partido demócrata se consolida como opción para los cristianos progresistas y el partido republicano lo es para los cristianos conservadores. No hay sorpresa en ello. Ambos partidos satisficieron a sus electorados naturales, mientras cada uno de sus dúos de candidatos intentó atraer a los votantes dubitativos con perfiles más específicos. Obama se complementó con Biden, y McCain lo hizo con Palin.

La alta participación de hispanos y afroamericanos en algunos estados como California, New York, Texas, Florida o Illinois decantó el voto en el bando demócrata. Algunos datos, como los de Colorado, muestran que este año los registros en el padrón electoral de miembros de estas dos comunidades son más elevados que nunca, lo que aumentó considerablemente las expectativas de triunfo para la candidatura demócrata.

Las actitudes de algunos dirigentes republicanos, apoyando las restricciones migratorias, su centralidad hacia los intereses de los llamados «americanos blancos» y la campaña de los candidatos a la nominación presidencial dentro del partido, donde privó siempre el interés a corto plazo, hipotecaron las expectativas republicanas de cara a recibir votos de determinadas minorías.

La clara victoria de Barack Obama sobre John McCain no sólo tiene el obvio efecto de llevarle a la Casa Blanca. El demócrata cumplió su promesa de cambiar el mapa electoral de Estados Unidos, manteniendo los tradicionales puntos fuertes demócratas (las dos costas y los centros urbanos), pero ampliándolos en territorios tradicionalmente republicanos.

Las exhaustivas encuestas a pie de urna dan una imagen muy clara de por qué ganó las elecciones Obama. El demócrata venció entre:

- las mujeres (56% frente a un 43%);
- los votantes menores de 30 años (66% frente a un 32%);
- los negros (95% frente a un 4%);
- los hispanos (66% frente a un 32%);
- los nuevos votantes (68% frente a un 31%);
- y los votantes con ingresos inferiores a los 100.000 dólares (unos 76.000 euros) anuales.

McCain solo se impuso entre los votantes blancos, pero con una diferencia insuficiente (un 54% frente a un 44%).

El movimiento que llevó a Barack Obama a ganar las elecciones está formado por lo que podría llamarse *la coalición emergente del nuevo siglo*, una interesante fusión de minorías y grupos sociales cuya trascendencia comienza a ser analizada en Estados Unidos.

Los primeros estudios revisan el comportamiento electoral de los grupos que han asumido un papel protagónico de una transformación demográfica con efectos sociales y políticos en el país del norte. En esos grupos destacan, con votaciones que superaron cualquier expectativa, los latinos y los jóvenes menores de 30 años. Después merecen una mención especial los negros y las mujeres.

La participación del voto hispano en la votación nacional se incrementó de 8% en 2004 a 9% en 2008. Impulsado por dos razones esenciales —el giro antiinmigrante de los republicanos y la gran movilización de la campaña de Obama— el voto latino se disparó en favor del candidato demócrata. Por el otro lado, en promedio Barack Obama incrementó el voto latino para los demócratas en 16%, lo que indica un crecimiento porcentual prodemócrata del doble que el crecimiento general de votantes negros, esto es, un decrecimiento del porcentaje de negros con voto republicano.

Entre los líderes latinos existía una preocupación fundada sobre el voto hispano. Generaban dudas las pobres participaciones electorales previas de los latinos y negros por, la competencia, que con frecuencia se convierte en disputa entre latinos y negros por oportunidades y por el prejuicio que aún existe en un gran número de latinos en contra de votar por un candidato de color. El resultado final mostró que en esta ocasión la mayoría de los dos votos, el latino y el negro, convergieron a favor del candidato del partido Demócrata.

## Bibliografía

- Hispanics. A People in Motion. Pew Hispanic Center, 2005. <http://pewhispanic.org/files/reports/40.pdf>
- Martínez, José Luis. La mayor minoría cuenta en Estados Unidos, Safe Democracy Foundation. 27 Agosto del 2008, <http://spanish.safe-democracy.org>, <http://spanish.safe-democracy.org/2008/08/27/la-mayor-minoria-cuenta-en-estados-unidos/>, America Latina, Elecciones Estados Unidos 2008
- Catalán Deus, José. La religión importa (y mucho) en la campaña en Estados Unidos. 03 Septiembre 2008, Elecciones, Estados Unidos 2008. Safe Democracy Foundation: <http://spanish.safe-democracy.org>, <http://spanish.safe-democracy.org/2008/09/03/la-religion-importa-y-mucho-en-la-campana-en-estados-unidos/>
- Domínguez, Xavier. Minorías mayoritarias, El Universal, 02 de noviembre de 2008 <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/59458.html>
- Dominicanos y otras minorías votan masivamente en EEUU, Diariolibre.com, 04 Noviembre 2008, [http://www.diariolibre.com/noticias\\_det.php?id=176088](http://www.diariolibre.com/noticias_det.php?id=176088)
- Txente Rekondo. Las minorías se posicionan en EEUU. Gabinete Vasco de Análisis Internacionales (GAIN) 01 de noviembre del 2008. <http://www.gara.net:443/paperezkoa/20081101/104334/es/Las-minorias-posicionan-EEUU?inprimatu=1>
- Cañete Bayle, Joan. El Relevo en Estados Unidos, el Fenómeno. 06 de Noviembre del 2008. <http://www.lavozdeasturias.es/noticias/imprimir.asp?pkid=456137>
- Torre, Wilbert. Emerge coalición de minorías en EU. El Universal, 06 de noviembre de 2008 [http://www.eluniversal.com.mx/internacional/vi\\_59546.html](http://www.eluniversal.com.mx/internacional/vi_59546.html)
- In Latin America, Little Connection to U.S. Election. October 21, 2008, Gallup. <http://www.gallup.com/poll/111286/Latin-America-Little-Connection-US-Election.aspx?version=print>
- Candidate Support by Race. Preference for the General Election, by Race. Gallup. Weekly aggregate of registered voters <http://www.gallup.com/poll/108040/Candidate-Support-Race.aspx?version=print>
- RON FOURNIER and TREVOR TOMPSON. Poll: Racial views steer some white Dems away from Obama. Associated Press Writers. Election 08, Political Pulse. The Associated Press y Yahoo New Poll. <http://news.yahoo.com/polls>. <http://news.yahoo.com/page/election-2008-political-pulse-obama-race>
- Election 2008 Latest Polls. Real Clear Politics. Tuesday, November 04 <http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/latestpolls/index.html>
- Pol Average: General Election, McCain vs Obama. Real Clear Politics [http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/president/us/general\\_election\\_mccain\\_vs\\_obama-225.html](http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/president/us/general_election_mccain_vs_obama-225.html)
- Electoral College Map with Numbers. USA Election Polls. (Barack Obama vs. John McCain) <http://www.usaelectionpolls.com/2008/general-election/electoral-college-results.html>
- Local Exit Polls, Election Center 2008. CNN. 17,836 Respondents <http://edition.cnn.com/ELECTION/2008/results/polls/#USP00p1>

William H. Frey, A Demographic Breakthrough for Democrats. November 07, 2008. he Brookings Institution, Senior Fellow, Metropolitan Policy Program [http://www.brookings.edu/opinions/2008/1107\\_political\\_demographics\\_frey\\_teixeira.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2008/1107_political_demographics_frey_teixeira.aspx)

Lopez, Mark Hugo. The Hispanic Vote in the 2008 Election, Pew Hispanic Center, Associate Director , Noviembre, 5, 2008. <http://pewhispanic.org/reports/report.php?ReportID=98>, <http://pewhispanic.org/files/reports/98.pdf>

Obama Favorability. Gallup Daily <http://www.gallup.com/poll/107674/Gallup-Daily-Election-2008.aspx>

2008 General Election Profile. Latino Candidates in Federal and State Races. Educational Fund [http://www.naleo.org/downloads/2008GenElecProf\\_fin.pdf](http://www.naleo.org/downloads/2008GenElecProf_fin.pdf)

Jeffrey M. Jones, Frank Newport, and Lydia Saad. Final Presidential Estimate: Obama 55%, McCain 44%. November 2, 2008, Gallup. <http://www.gallup.com/poll/111703/Final-Presidential-Estimate-Obama-55-McCain-44.aspx>

Jeffrey M. Jones. Americans Hopeful Obama Can Accomplish Most Key Goals, November 12, 2008. <http://www.gallup.com/poll/111853/Americans-Hopeful-Obama-Can-Accomplish-Most-Key-Goals.aspx?version=print>

Jones, Jeffrey M. Obama, McCain Two of the Best-Liked Candidates. October 24, 2008. Gallup. <http://www.gallup.com/poll/111439/Obama-McCain-Two-BestLiked-Candidates.aspx?version=print>





## **COMISIÓN BICAMARAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS**

Dip. Daniel Torres García  
Presidente

Dip. Ramón Ignacio Lemus Muñoz Ledo  
Secretario

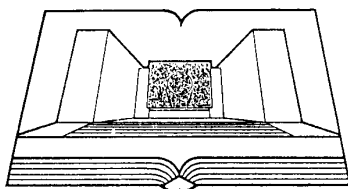
Dip. Arnoldo Ochoa Gonzalez  
Secretario

### **SECRETARÍA GENERAL**

Dr. Guillermo Javier Haro Bélchez  
Secretario General

### **SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS**

Lic. Emilio Suárez Licona  
Secretario



### **CENTRO DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Dr. Francisco Luna Kan  
Director General

### **DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS**

Dr. Jorge González Chávez  
Director

### **SUBDIRECCIÓN DE POLÍTICA EXTERIOR**

Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal  
Lic. Maria Paz Richard Muñoz  
Asistentes de Investigación

Cándida Bustos Cervantes  
Efrén Corona Aguilar  
Auxiliares de Investigación