

**Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión
DG de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Servicios de Investigación y Análisis
Subdirección de Análisis Económico**



Geo- referenciación de los indicadores de pobreza en el distrito electoral federal uninominal 01 del Estado de Sonora

Índice general

| Contenido | Página |
|--|---------------|
| Marco conceptual relacionado con la pobreza en México | 3 |
| Análisis de la incidencia de la pobreza en México | 7 |
| Síntesis | 15 |
| Anexo estadístico | 17 |
| Bibliografía | 26 |
| Créditos | 27 |

Marco conceptual relacionado con la pobreza en México

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 la nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza y de la vulnerabilidad, ya sea por carencias sociales o por ingreso, así como de la población que no es pobre ni vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

Para definir y medir la pobreza, la metodología multidimensional del CONEVAL considera tres espacios analíticos: los derechos sociales; el bienestar económico y el contexto territorial, sin embargo, para la definición de pobreza utilizada en esta metodología considera sólo los espacios del bienestar económico y de los derechos sociales; el contexto territorial (cohesión social) únicamente se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza.

Los tres espacios analíticos sobre los cuales se define y mide la pobreza tienen los siguientes rasgos:

- En los últimos años ha cobrado relevancia un enfoque para la conceptualización de pobreza basado en los derechos humanos. Este enfoque se sustenta en el principio de que toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana. Debido a que los derechos humanos son universales, inherentes, indivisibles e interdependientes, los avances o retrocesos asociados a la pobreza dependerán del cumplimiento de todos los derechos en su conjunto y no sólo de algunos de ellos. El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, el acceso a la seguridad social, la calidad y espacios en la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.
- El bienestar económico, medido a través del ingreso, permite conocer las necesidades que pueden ser satisfechas mediante la adquisición de bienes y servicios que se obtienen en los mercados con recursos monetarios. Uno de los objetivos de este espacio es identificar las condiciones económicas que limitan la libertad de las personas para desarrollarse plenamente.

La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de vida de los individuos; por tal razón, una persona es carente en este espacio si su ingreso no le permite satisfacer sus necesidades y acceder a las condiciones de vida que son aceptables en su sociedad.

- La medición de la pobreza debe incluir el grado de cohesión social. Sin embargo, este indicador no constituye una cualidad de los individuos o de los hogares en pobreza sino de los contextos sociales (ciudades, barrios, pueblos o comunidades) en que viven. Si bien el grado de cohesión social no desempeña el mismo papel que las carencias de ingreso o de acceso al cumplimiento de los derechos sociales, sí proporciona el conjunto de relaciones que ofrecen posibilidades y recursos a las personas y a los hogares para enfrentar sus carencias.

Las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en la medición de la pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población. Así, por ejemplo, es posible conocer algunas carencias importantes de la población en relación con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

La consideración de estos espacios permite identificar cuatro grupos poblacionales de interés para la política social: i) los pobres multidimensionales; ii) las personas vulnerables por carencia social; iii) las personas vulnerables por ingreso; y iv) las personas que no tienen carencias sociales ni de ingreso (no pobres y no vulnerables).

De acuerdo con el CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Debido a que los espacios que constituyen la metodología son de naturaleza distinta, la identificación de las personas en situación de pobreza es resultado de una medida bidimensional que se representa de la siguiente manera: el espacio del bienestar se representa en el eje de las ordenadas y el de los derechos sociales en el de las abscisas.

El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo; el acceso a los servicios de salud; el acceso a la seguridad social; la calidad y espacios en la vivienda; los servicios básicos en la vivienda; y el acceso a la alimentación.

Para reconocer la población con carencias por derechos sociales, primero se identifican las carencias de cada uno de los indicadores que forman este espacio y se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta o no carencia en la dimensión respectiva.

Posteriormente, se construye el índice de privación social, el cual es resultado de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. En virtud de la indivisibilidad de los derechos sociales, se dice que una persona tiene carencia en esta dimensión cuando el índice de privación social es mayor que cero; en otras palabras, cuando experimenta al menos una de las seis carencias sociales.

Para identificar a la población con carencia en el espacio del bienestar económico se utiliza el ingreso corriente, el cual se compara con una línea de pobreza que especifica la cantidad monetaria mínima que se requiere para que una persona satisfaga sus necesidades básicas. En esta dimensión se distinguen dos líneas de carencia: la línea de bienestar económico, que mide el potencial del ingreso para satisfacer la totalidad de necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas; y la línea de bienestar económico mínimo, que permite determinar si el ingreso total de una persona es suficiente para adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Las mediciones realizadas en los ámbitos del bienestar y de los derechos generan un espacio bidimensional en el que se puede clasificar a toda la población del país. Ello permite identificar tanto a la población en situación de pobreza como a aquellos grupos de la población que no necesariamente son pobres, aunque tienen carencias, ya sea por ingreso o por carencias sociales, así como a quienes no son pobres ni vulnerables.

- La población pobre multidimensional es aquella que presenta una o más carencias sociales y su ingreso no les permite alcanzar la Línea de Bienestar Económica;
- La población vulnerable por carencias sociales es aquella que, a pesar de tener un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica, tiene una o más carencias sociales;
- La población vulnerable por ingresos es la que tiene un ingreso menor de la Línea de Bienestar Económica y no tiene carencias sociales; y
- La población que no son ni pobres multidimensionales ni vulnerables, son aquellos que no tienen carencias sociales y perciben un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica.

Asimismo, la metodología también permite identificar dos tipos de pobreza multidimensional: la extrema y la moderada. Los pobres multidimensionales extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.

Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos, ampliando la definición podríamos afirmar que son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen una o dos carencias sociales.

Existen tres conceptos independientes a la definición multidimensional de pobreza, aunque están estrechamente vinculados con ésta última: marginación, rezago social y desarrollo humano.

Fernando Cortés (2002), con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO), afirma que la marginación es un fenómeno estructural que surge de la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos, y socialmente se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

De acuerdo con Fernando Cortés, el concepto de marginación intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población de las localidades en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos. Debe notarse que la marginación es un fenómeno que afecta a las localidades y no necesariamente a las personas que viven en ellas. En efecto, una localidad puede ser de muy alta marginación, aunque algunos de sus habitantes pueden ser alfabetos, vivir en viviendas con agua entubada, energía eléctrica, piso de firme, bajo índice de hacinamiento y ganar un ingreso suficiente como para no ser considerado pobre.

El índice de marginación, es definido en el *Glosario de CONAPO*, como una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones y nueve indicadores: educación (analfabetismo y población sin primaria completa); viviendas (ocupantes en viviendas sin agua entubada, sin drenaje ni servicio sanitario, con piso de tierra, sin energía eléctrica y hacinamiento); ingresos (población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos); y distribución de la población (población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

Por su parte, de acuerdo con CONEVAL, el Índice de Rezago Social es una medida que en un indicador agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y la calidad y espacios en la vivienda.

Los índices de marginación y de rezago social no se tratan de un medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, facilitando ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor marginación y rezago social en un momento del tiempo.

Análisis de la incidencia de la pobreza en México

El distrito electoral 01 del estado de Sonora tiene su cabecera en la localidad de San Luis Río Colorado, municipio del mismo nombre; se ubica en la parte noroeste del Estado y responde a la siguiente conformación seccional: Altar, integrado por 5 secciones: de la 0033 a la 0037; Atil, integrado por la sección 0046; Benjamín Hill, integrado por 4 secciones: de la 0066 a la 0069; Oquitoa, integrado por la sección 0232; Santa Ana, integrado por 12 secciones: de la 0252 a la 0263; Sáric, integrado por 2 secciones: de la 0265 a la 0266; Trincheras, integrado por 3 secciones: de la 0278 a la 0280; Tubutama, integrado por 5 secciones: de la 0281 a la 0285; Caborca, integrado por 37 secciones: de la 0292 a la 0328; Pitiquito, integrado por 6 secciones: de la 0625 a la 0630; Puerto Peñasco, integrado por 18 secciones: de la 0631 a la 0648; San Luis Río Colorado, integrado por 91 secciones: de la 0652 a la 0742 y General Plutarco Elías Calles, integrado por 8 secciones: de la 1,323 a la 1,330.

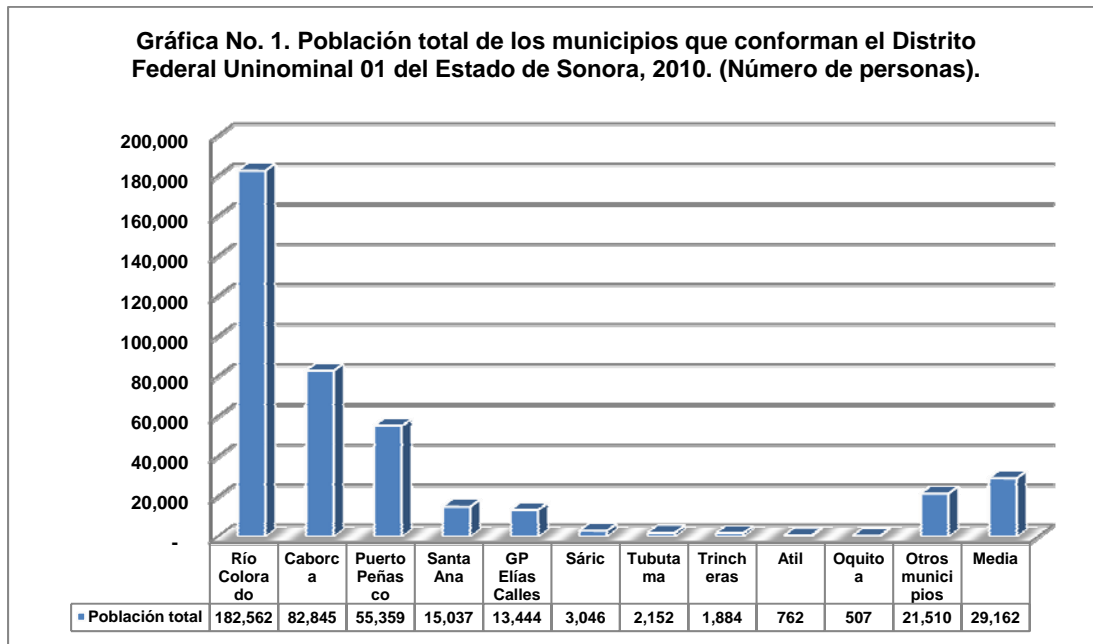
Este distrito electoral se conforma de 13 municipios: Altar, Atil, Benjamín Hill, Caborca, Oquitoa, Pitiquito, Puerto Peñasco, San Luis Río Colorado, Santa Ana, Sáric, Trincheras, Tubutama y General Plutarco Elías Calles. En donde habitan 379 mil 108 personas, éste último dato reportado en *el Censo General de Población y Vivienda, 2010*. De acuerdo con el CONEVAL, con información para el 2010, reportó la existencia de 153 mil 157 personas que están en situación de pobreza, de este total, 22 mil 325 están en pobreza extrema y 130 mil 833 en pobreza moderada.

El análisis de otros indicadores socioeconómicos agregados relacionados con el distrito 01 de Sonora, nos muestra que estos municipios concentran una población de 137 mil 856 personas vulnerables por carencias sociales, 20 mil 388 son vulnerables por ingreso y 67 mil 705 habitantes son no pobres y no vulnerables. Existen además 291 mil 012 personas con al menos una carencia social y 86 mil 809 con tres o más carencias sociales. Asimismo, se reporta la existencia de 173 mil 546 habitantes que perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y 49 mil 869 cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar mínima.

En términos relativos, la información reportada por el CONEVAL muestra que en los municipios que conforman este distrito, en promedio, el 45.52% de la población está en condición de pobreza (7.05% en pobreza extrema y 38.47% en pobreza moderada). En promedio, el 36.09% de la población está en condiciones de vulnerabilidad por carencias sociales, el 4.77% lo son por ingreso y el 13.62% no son ni pobres ni vulnerables.

Asimismo, de la población total que habita en este distrito, en promedio, el 81.61% son personas con al menos una carencia social y el 22.32% registran tres o más carencias sociales. También se reporta que el 50.29% de todos los habitantes perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y el 18.65% tienen ingresos por debajo de la línea de bienestar mínima.

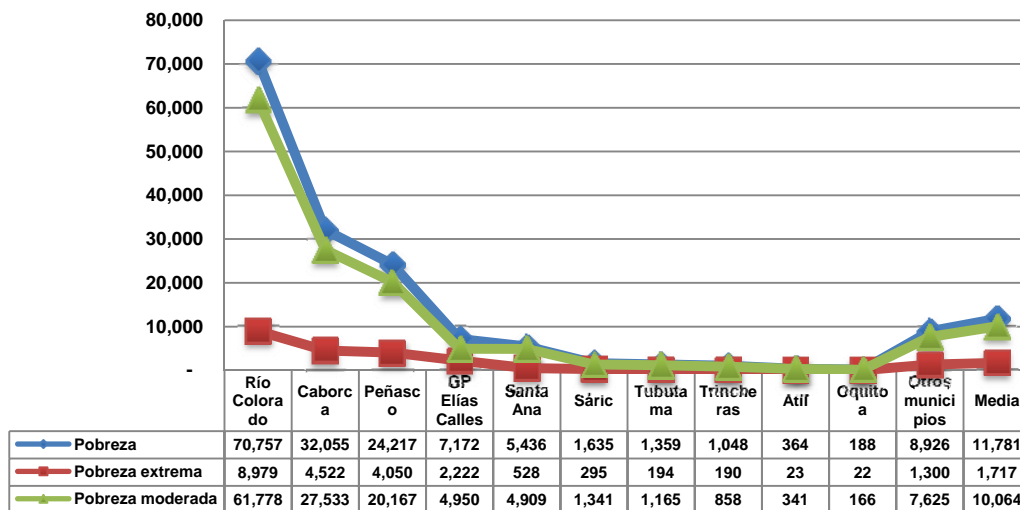
En la gráfica número 1, muestra, con información de CONAPO, que la ciudad de San Luis Río Colorado es la más poblada en este distrito, cuenta con 182 mil 562 habitantes, le siguen en orden de importancia, Caborca con 82 mil 845 habitantes y Puerto Peñasco con 55 mil 359 habitantes. Por su parte, los municipios menos poblados son Trincheras con 1 mil 884 habitantes, Atil con 762 y Oquitoa con 507.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En la gráfica número 2, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de San Luis Río Colorado cuenta con el mayor número de personas en condición de pobreza, con 70 mil 757, de los cuales, 8 mil 979 están en pobreza extrema y 61 mil 778 en pobreza moderada, esto se explica porque es el municipio más poblado del distrito. Por el contrario, Oquitoa, siendo el menos poblado, registra el menor número de personas en situación de pobreza con 188, de los cuales, 22 están en pobreza extrema y 166 en pobreza moderada.

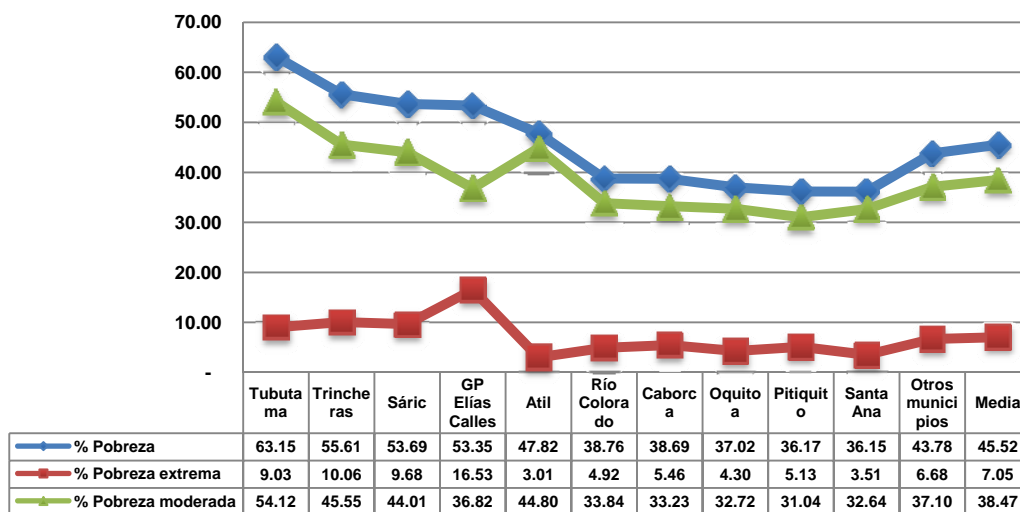
Gráfica No. 2. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 01 del Estado de Sonora, 2010. (Número de personas).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

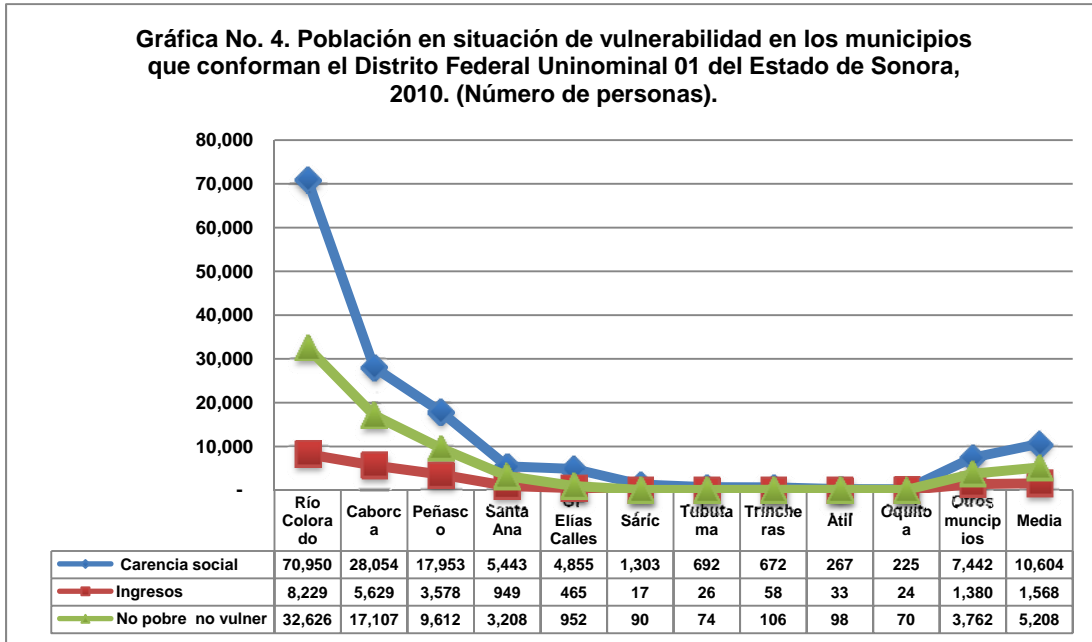
En la gráfica número 3, con información del CONEVAL, muestra que en términos relativos, el municipio de Tubutama es el que tiene la tasa más alta de pobreza dentro de este distrito, con el 63.15% de su población, de las cuales, el 9.03% sufre pobreza extrema y el 54.12% presenta pobreza moderada. En contrapartida, en Santa Ana solamente el 36.15% está en condición de pobreza, de los cuales, el 3.51% presenta pobreza extrema y Pitiquito con el 31.04% pobreza moderada.

Gráfica No. 3. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 01 del Estado de Sonora, 2010. (% de la población total de municipio).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

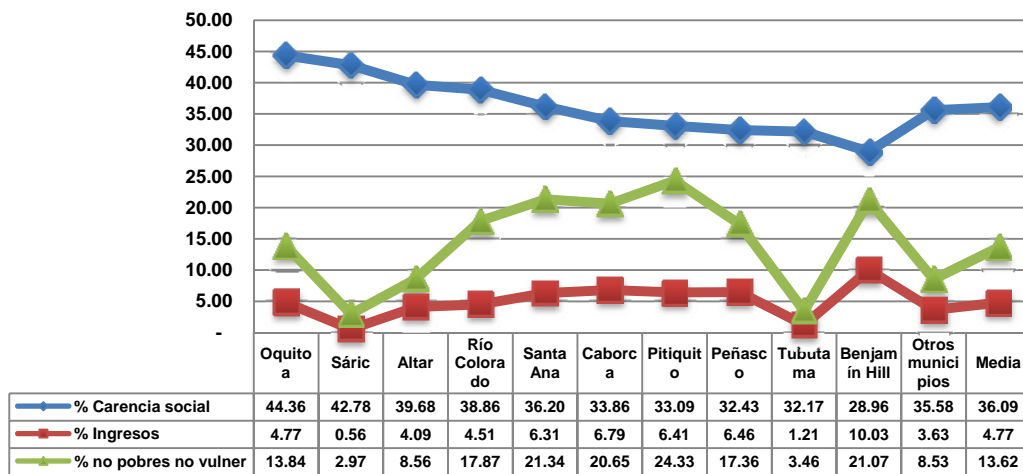
La gráfica número 4, con información del CONEVAL, hace referencia a los indicadores de vulnerabilidad. San Luis Río Colorado cuenta con el mayor número de población vulnerable por carencias sociales dentro de este distrito con 70 mil 950 habitantes, también registra más personas vulnerables por ingreso con 8 mil 229 y más población no pobre y no vulnerable con 32 mil 626 habitantes. Por su parte, el municipio más pequeño en términos poblacionales, Oquitoa, es el que tiene menos población vulnerable por carencias sociales con 225 habitantes, y Sáríc con la menor población no pobre y no vulnerable con 17, y Oquitoa cuenta con el menor número de personas vulnerables por ingresos con 70.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 5, con información del CONEVAL, se identifica que Oquitoa es el municipio que tiene la tasa más alta de habitantes vulnerables por carencias sociales con el 44.36%, Benjamín Hill registra la mayor proporción de su población con vulnerabilidad por ingresos con el 10.03% y Pitiquito la mayor población no pobre y no vulnerable con el 24.33%. En contrapartida, Benjamín Hill tiene la mas baja proporción de su población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales con el 28.96%, Sáríc registra la menor proporción de la población con vulnerabilidad por ingresos con el 0.56% y la menor proporción de su población no pobre y no vulnerable con el 2.97%.

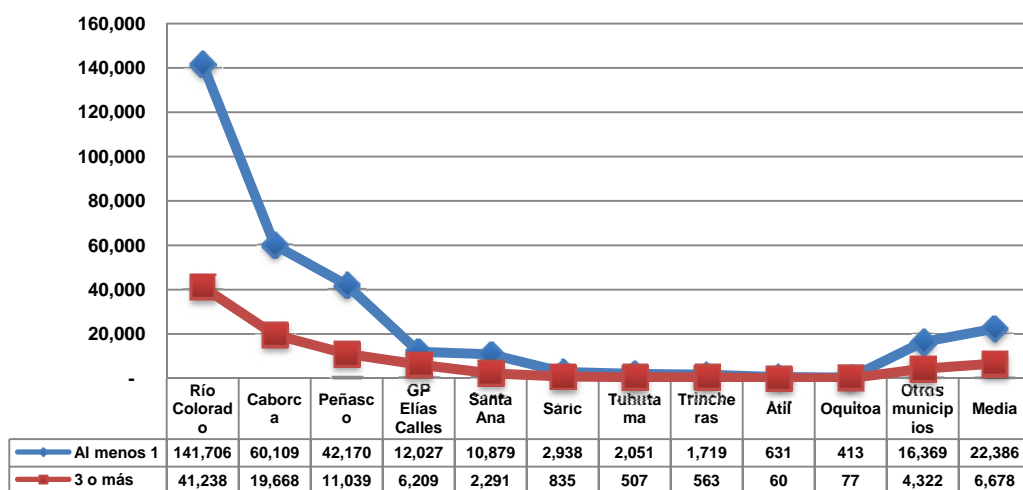
Gráfica No. 5. Población en situación de vulnerabilidad en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 01 del Estado de Sonora, 2010. (% de la población total del municipio).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

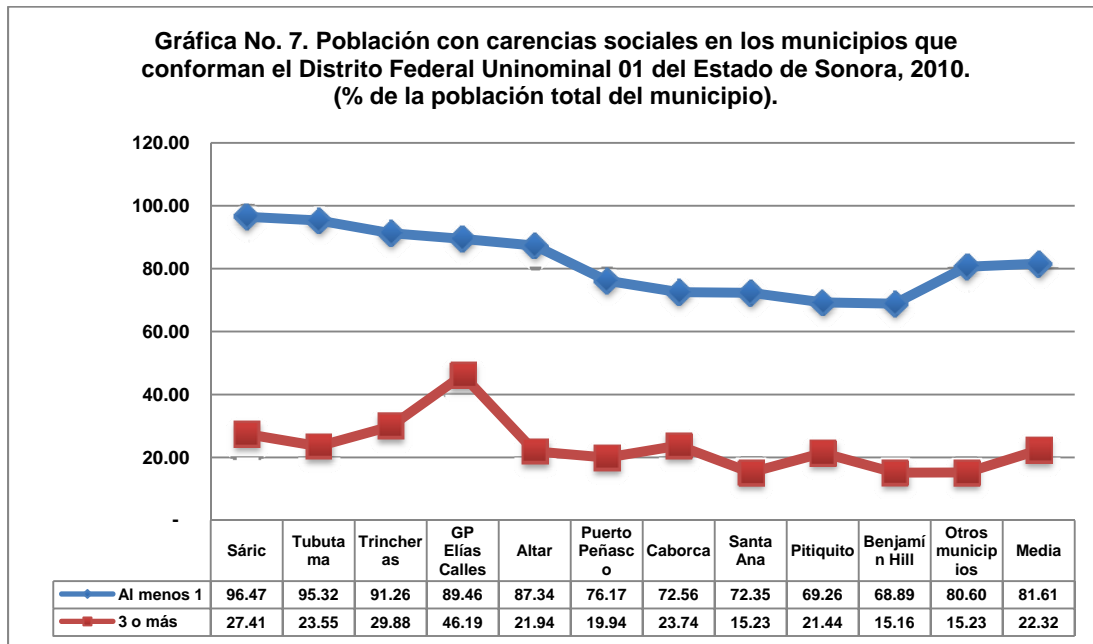
En la gráfica número 6, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de San Luis Río Colorado cuenta con el mayor número de población con al menos una carencia social, medido por número de personas, con 141 mil 706 habitantes, y registra la mayor cantidad de población con tres o más carencias sociales con 41 mil 238 personas. Por el contrario, Oquitoa, registra el menor número de personas con al menos una carencia social con 413 y Atil menos población con tres o más carencias sociales con 60.

Gráfica No. 6. Población con carencias sociales en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 01 del Estado de Sonora, 2010. (Número de personas).



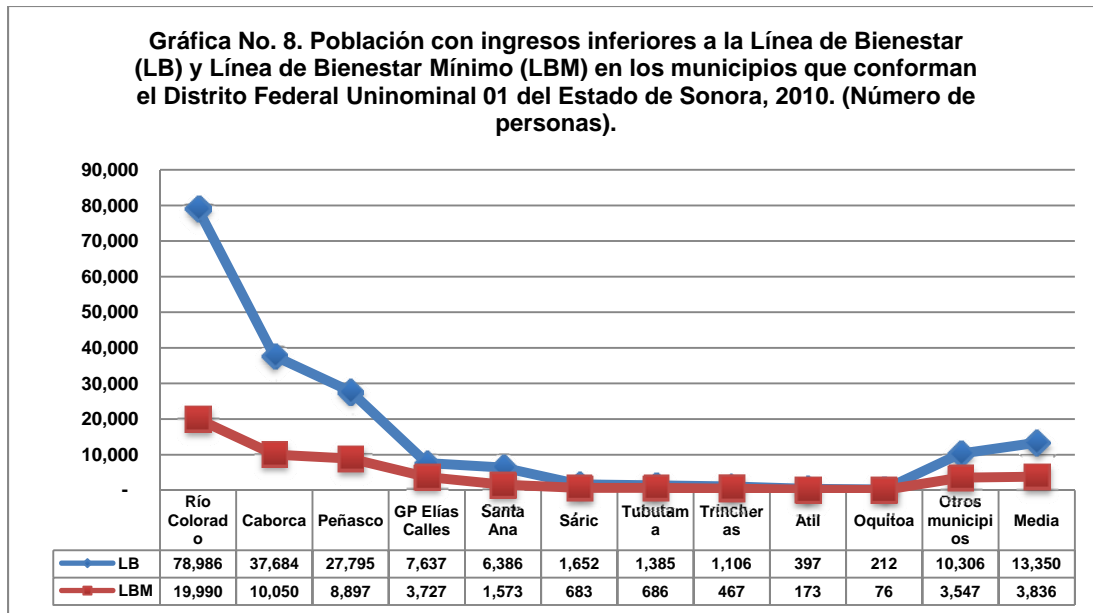
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 7, con información del CONEVAL, observamos que de la población del municipio de Sáric el 96.47% tiene al menos una carencia social y en General Plutarco Elías Calles el 46.19% de su población tiene tres o más carencias sociales. En contrapartida, de la población de Benjamín Hill, el 68.89% tiene al menos una carencia social y en Atil el 7.83% sufre de tres o más carencias sociales.



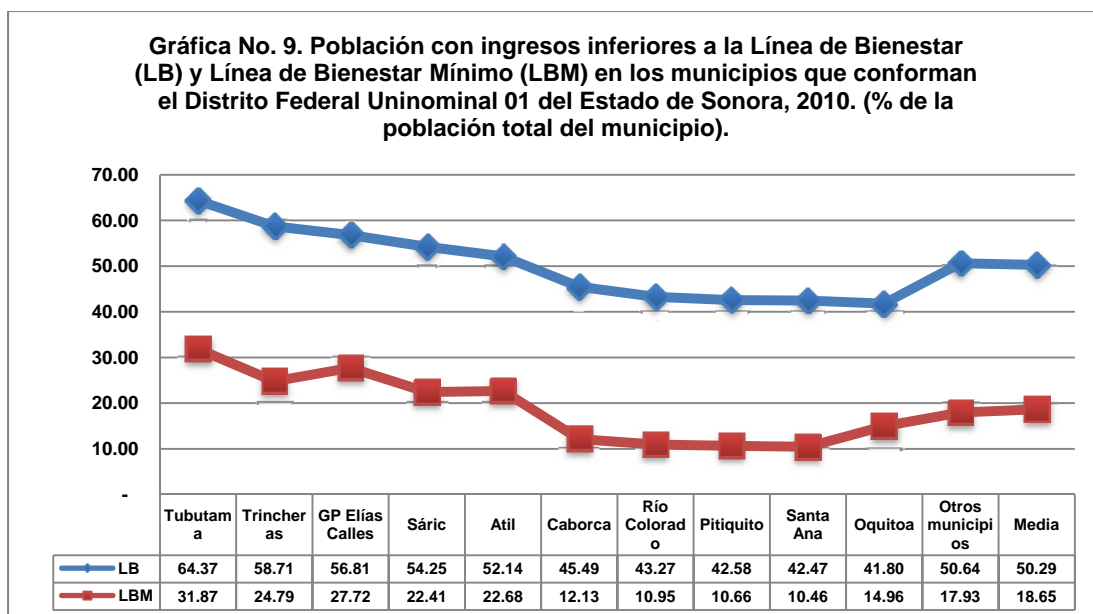
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 8, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de San Luis Río Colorado cuenta con el mayor número de población con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 78 mil 986 habitantes, también registra más personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 19 mil 990 habitantes. En contrapartida, Oquitoa, que es el municipio más pequeño en términos poblacionales, tiene la menor población con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 212 habitantes y registra menos población con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 76.



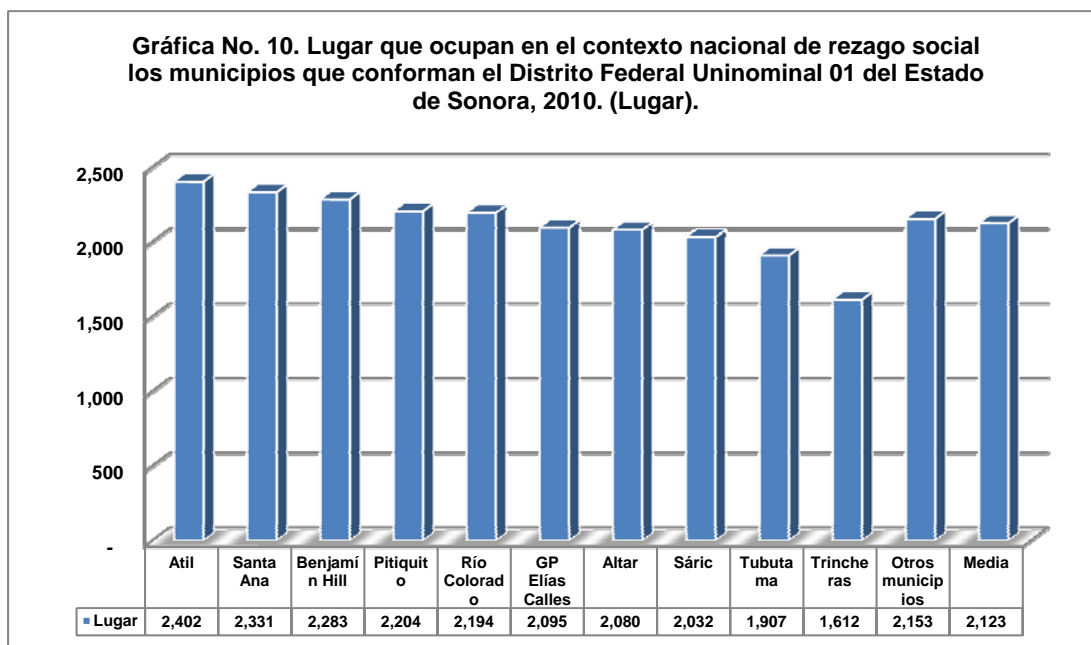
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 9 observamos, con información del CONEVAL, que Tubutama tiene el mayor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 64.37% de su población y el mayor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 31.87%. Por su parte, Oquitoa tiene el menor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 41.80% de su población y Santa Ana menos habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 10.46%.



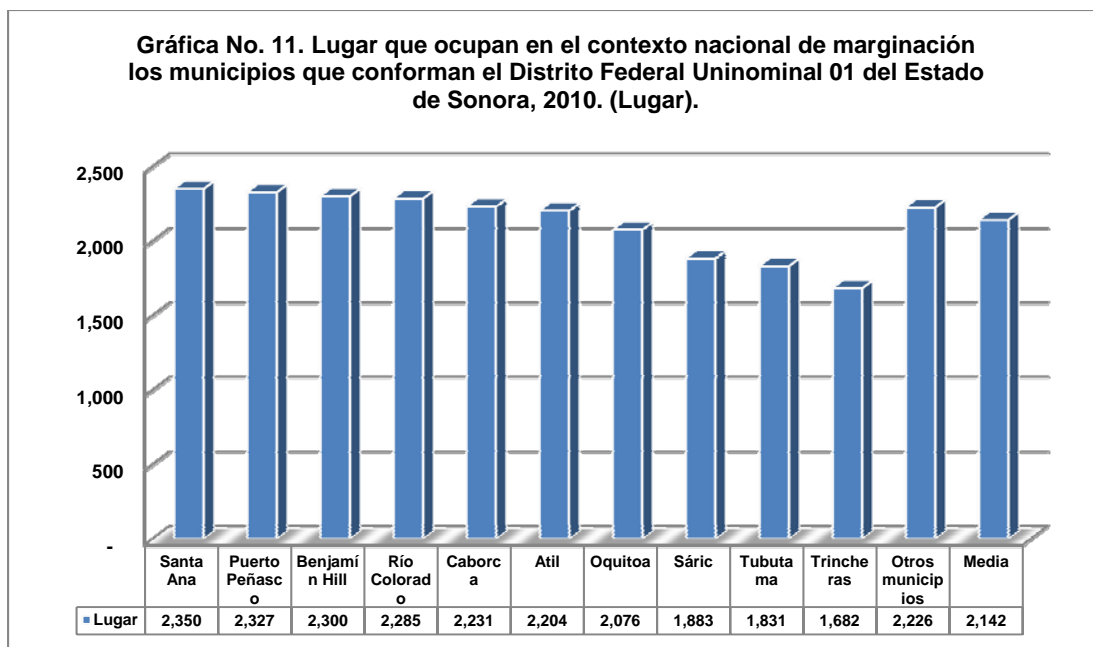
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

Un municipio tiene un grado muy alto de rezago social, si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 1, por el contrario, tendrá un grado muy bajo si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 10, muestra con información del CONEVAL, que los municipios que conforman el distrito 01 de Sonora, Atil, Santa Ana, Benjamín Hill, Pitiquito, San Luis Río Colorado, Puerto Peñasco, Caborca, Oquitoa, General Plutarco Elías Calles, Altar, Sáric y Tubutama tienen un grado muy bajo de rezago social, se ubican entre los lugares del 2 mil 402 al 1 mil 907 en el contexto nacional; Trincheras tiene un grado bajo de rezago social, ocupan el lugar 1 mil 612 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En lo referente a la marginación, la lectura es similar a la medición de los grados de rezago social, si el lugar que ocupa el municipio en el contexto nacional tiende a 1, son municipios con muy alta marginación, por el contrario, tendrá un grado muy bajo de marginación si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 11, muestra con información del CONAPO, que los municipios de Santa Ana, Puerto Peñasco, Benjamín Hill, San Luis Río Colorado, Caborca, General Plutarco Elías Calles, Pitiquito, Altar y Atil tienen un grado muy bajo de marginación, se ubican entre los lugares 2 mil 350 al 2 mil 204 en el contexto nacional; Oquitoa, Sáric y Tubutama tienen un grado bajo de marginación, ocupan los lugares 2 mil 076, 1 mil 883 y 1 mil 831 respectivamente en el contexto nacional; Trincheras tiene un grado medio de marginación, se ubica en el lugar 1 mil 682 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En síntesis:

- ❑ El distrito 01 de Sonora se conforma de 13 municipios donde habitan 379 mil 108 personas, de las cuales 153 mil 157 están en situación de pobreza (22 mil 325 en pobreza extrema y 130 mil 833 en pobreza moderada). En términos relativos, los municipios que conforman este distrito registran, en promedio, el 45.52% de la población en condición de pobreza (7.05% en pobreza extrema y 38.47% en pobreza moderada).
- ❑ San Luis Río Colorado es el municipio más poblado en este distrito, cuenta con 182 mil 562 habitantes; por esta condición registra el mayor número de habitantes en condición de pobreza con 70 mil 757 (8 mil 979 están en pobreza extrema y 61 mil 778 en pobreza moderada). En contrapartida, Oquitoa es el municipio menos poblado con 507 habitantes, por esta razón, registra el menor número de personas en situación de pobreza con 188 (22 en pobreza extrema y 166 en pobreza moderada).
- ❑ Sin embargo, esta lectura no es concluyente, porque el municipio de Tubutama tiene la tasa más alta de pobreza en este distrito con el 63.15% de su población y Santa Ana la tasa mas baja con el 36.15%.

- Este distrito tiene en el municipio de Hermosillo un importante polo de desarrollo económico, la capital del Estado es la ciudad con el mayor tamaño de población y considerada de muy baja marginación. Su dinamismo económico atrae la fuerza laboral de las otras ciudades que están a su alrededor, la industria y los servicios son actividades preponderantes y motores del desarrollo regional. Sin embargo, su predominio económico no ha logrado reducir significativamente los atrasos sociales en los municipios que conforman este distrito, los cuales registran un grado de marginación muy bajo, bajo y medio, lo que significa que no han avanzado en sus políticas de desarrollo social para abatir los rezagos de sus indicadores socioeconómicos.
- Como consecuencia de lo anterior, una alta proporción de la población que habita en los municipios que conforman este distrito tiene las condiciones adecuadas para el desarrollo humano (asistencia a la escuela, abatimiento casi generalizado del analfabetismo, conclusión de los estudios de primaria, acceso a los servicios públicos de salud). Además, tiene acceso a la vivienda en condiciones adecuadas, al contar con los servicios básicos (agua potable entubada, drenaje, electricidad, piso de cemento, sanitarios, bajo nivel de hacinamiento).

ANEXO ESTADÍSTICO

| Cuadro No. 1. Indicadores de pobreza correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|---------------------------------|------------------|-------------|-----------------|-------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|-------------|
| Municipio | Población total | Pobreza | | | | Pobreza extrema | | | | Pobreza moderada | | | |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad |
| Altar | 8,242 | 3,928 | 47.66 | 2.22 | 0.18 | 610 | 7.40 | 3.69 | 0.05 | 3,318 | 40.26 | 1.95 | 0.13 |
| Atil | 762 | 364 | 47.82 | 1.80 | 0.14 | 23 | 3.01 | 3.68 | 0.02 | 341 | 44.80 | 1.68 | 0.12 |
| Benjamín Hill | 5,284 | 2,110 | 39.93 | 2.00 | 0.13 | 281 | 5.31 | 3.61 | 0.03 | 1,829 | 34.62 | 1.75 | 0.10 |
| Caborca | 82,845 | 32,055 | 38.69 | 2.41 | 0.16 | 4,522 | 5.46 | 3.84 | 0.03 | 27,533 | 33.23 | 2.18 | 0.12 |
| Oquitoa | 507 | 188 | 37.02 | 1.99 | 0.12 | 22 | 4.30 | 3.68 | 0.03 | 166 | 32.72 | 1.77 | 0.10 |
| Pitiquito | 7,984 | 2,888 | 36.17 | 2.31 | 0.14 | 409 | 5.13 | 3.52 | 0.03 | 2,478 | 31.04 | 2.11 | 0.11 |
| Puerto Peñasco | 55,359 | 24,217 | 43.75 | 2.24 | 0.16 | 4,050 | 7.32 | 3.52 | 0.04 | 20,167 | 36.43 | 1.99 | 0.12 |
| San Luis Río Colorado | 182,562 | 70,757 | 38.76 | 2.34 | 0.15 | 8,979 | 4.92 | 3.58 | 0.03 | 61,778 | 33.84 | 2.16 | 0.12 |
| Santa Ana | 15,037 | 5,436 | 36.15 | 2.06 | 0.12 | 528 | 3.51 | 3.67 | 0.02 | 4,909 | 32.64 | 1.88 | 0.10 |
| Sáric | 3,046 | 1,635 | 53.69 | 2.21 | 0.20 | 295 | 9.68 | 3.54 | 0.06 | 1,341 | 44.01 | 1.92 | 0.14 |
| Trincheras | 1,884 | 1,048 | 55.61 | 2.32 | 0.21 | 190 | 10.06 | 3.68 | 0.06 | 858 | 45.55 | 2.03 | 0.15 |
| Tubutama | 2,152 | 1,359 | 63.15 | 2.01 | 0.21 | 194 | 9.03 | 3.39 | 0.05 | 1,165 | 54.12 | 1.78 | 0.16 |
| General Plutarco Elías Calles | 13,444 | 7,172 | 53.35 | 2.94 | 0.26 | 2,222 | 16.53 | 3.84 | 0.11 | 4,950 | 36.82 | 2.54 | 0.16 |
| Promedio en el distrito | 29,162 | 11,781 | 45.52 | 2.22 | 0.17 | 1,717 | 7.05 | 3.63 | 0.04 | 10,064 | 38.47 | 1.98 | 0.13 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La intensidad de la pobreza es el producto multiplicar la proporción de personas pobres por la proporción promedio de carencias sociales (número promedio de carencias sociales entre seis) de la población pobre, pobre extrema o pobre moderada, según sea el caso. La intensidad de la pobreza refleja el cociente del número total de carencias sociales de la población pobre, dividido por el número de carencias sociales que existirían si toda la población experimentara todas las carencias sociales. En otras palabras, mide la proporción de carencias de las personas pobres respecto del máximo de carencias sociales que podrían experimentarse en una población, en este caso un municipio.

| Cuadro No. 1.1 Indicadores de vulnerabilidad correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------------------------|--------------------------------|--|-----------------------------------|--|-------------------------|--|
| Municipio | Vulnerables por carencia social | | | Vulnerables por ingreso | | No pobres y no vulnerables | | Rezago educativo | |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Altar | 3,270 | 39.68 | 1.92 | 338 | 4.09 | 706 | 8.56 | 1,794 | 21.77 |
| Atil | 267 | 34.98 | 1.60 | 33 | 4.33 | 98 | 12.87 | 109 | 14.35 |
| Benjamín Hill | 1,530 | 28.96 | 1.61 | 530 | 10.03 | 1,114 | 21.07 | 942 | 17.83 |
| Caborca | 28,054 | 33.86 | 2.02 | 5,629 | 6.79 | 17,107 | 20.65 | 15,891 | 19.18 |
| Oquitoa | 225 | 44.36 | 1.77 | 24 | 4.77 | 70 | 13.84 | 87 | 17.15 |
| Pitiquito | 2,642 | 33.09 | 1.85 | 512 | 6.41 | 1,942 | 24.33 | 1,507 | 18.87 |
| Puerto Peñasco | 17,953 | 32.43 | 1.77 | 3,578 | 6.46 | 9,612 | 17.36 | 7,627 | 13.78 |
| San Luis Río Colorado | 70,950 | 38.86 | 1.96 | 8,229 | 4.51 | 32,626 | 17.87 | 31,052 | 17.01 |
| Santa Ana | 5,443 | 36.20 | 1.72 | 949 | 6.31 | 3,208 | 21.34 | 2,241 | 14.90 |
| Sáric | 1,303 | 42.78 | 1.78 | 17 | 0.56 | 90 | 2.97 | 635 | 20.83 |
| Trincheras | 672 | 35.65 | 1.98 | 58 | 3.10 | 106 | 5.64 | 492 | 26.14 |
| Tubutama | 692 | 32.17 | 1.81 | 26 | 1.21 | 74 | 3.46 | 494 | 22.96 |
| General Plutarco Elías Calles | 4,855 | 36.11 | 2.49 | 465 | 3.46 | 952 | 7.08 | 2,731 | 20.32 |
| Promedio en el distrito | 10,604 | 36.09 | 1.87 | 1,568 | 4.77 | 5,208 | 13.62 | 5,046 | 18.85 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.2. Indicadores de carencias sociales correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Municipio | Carencia por acceso a los servicios de salud | | Carencia por acceso a la seguridad social | | Carencia por calidad y espacios de la vivienda | | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | | Carencia por acceso a la alimentación | | Población con al menos una carencia social | | Población con tres o más carencias sociales | |
|--------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Altar | 3,181 | 38.59 | 6,091 | 73.90 | 809 | 9.82 | 1,341 | 16.27 | 1,751 | 21.25 | 7,199 | 87.34 | 1,809 | 21.94 |
| Atil | 212 | 27.86 | 559 | 73.34 | 6 | 0.84 | 17 | 2.22 | 180 | 23.58 | 631 | 82.80 | 60 | 7.83 |
| Benjamín Hill | 908 | 17.18 | 2,685 | 50.81 | 718 | 13.59 | 443 | 8.39 | 977 | 18.48 | 3,640 | 68.89 | 801 | 15.16 |
| Caborca | 25,150 | 30.36 | 45,422 | 54.83 | 10,128 | 12.23 | 14,211 | 17.15 | 23,186 | 27.99 | 60,109 | 72.56 | 19,668 | 23.74 |
| Oquitoa | 180 | 35.53 | 367 | 72.47 | 28 | 5.55 | 29 | 5.75 | 79 | 15.52 | 413 | 81.39 | 77 | 15.26 |
| Pitiquito | 2,123 | 26.59 | 3,985 | 49.91 | 1,343 | 16.82 | 507 | 6.35 | 2,086 | 26.12 | 5,530 | 69.26 | 1,712 | 21.44 |
| Puerto Peñasco | 18,308 | 33.07 | 32,021 | 57.84 | 10,619 | 19.18 | 4,636 | 8.37 | 12,798 | 23.12 | 42,170 | 76.17 | 11,039 | 19.94 |
| San Luis Río Colorado | 80,898 | 44.31 | 107,761 | 59.03 | 18,825 | 10.31 | 15,199 | 8.33 | 50,699 | 27.77 | 141,706 | 77.62 | 41,238 | 22.59 |
| Santa Ana | 4,218 | 28.05 | 8,526 | 56.70 | 1,432 | 9.52 | 1,226 | 8.16 | 2,895 | 19.25 | 10,879 | 72.35 | 2,291 | 15.23 |
| Sáric | 750 | 24.61 | 2,793 | 91.68 | 377 | 12.39 | 462 | 15.18 | 911 | 29.90 | 2,938 | 96.47 | 835 | 27.41 |
| Trincheras | 482 | 25.58 | 1,350 | 71.66 | 236 | 12.53 | 570 | 30.28 | 629 | 33.38 | 1,719 | 91.26 | 563 | 29.88 |
| Tubutama | 436 | 20.27 | 1,804 | 83.85 | 129 | 6.00 | 331 | 15.37 | 786 | 36.52 | 2,051 | 95.32 | 507 | 23.55 |
| General Plutarco Elías Calles | 7,903 | 58.78 | 10,594 | 78.80 | 2,354 | 17.51 | 2,840 | 21.13 | 6,718 | 49.97 | 12,027 | 89.46 | 6,209 | 46.19 |
| Promedio en el distrito | 11,135 | 31.60 | 17,228 | 67.29 | 3,616 | 11.25 | 3,216 | 12.53 | 7,977 | 27.14 | 22,386 | 81.61 | 6,678 | 22.32 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.3. Indicadores de ingresos relacionados con líneas de bienestar correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | |
|--|---|--|--|--|----------------------------|---|
| Municipio | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | | Coeficiente de Gini | Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable¹ |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | | |
| Altar | 4,266 | 51.76 | 1,959 | 23.77 | 0.53 | 0.09 |
| Atil | 397 | 52.14 | 173 | 22.68 | 0.43 | 0.13 |
| Benjamín Hill | 2,640 | 49.97 | 737 | 13.94 | 0.37 | 0.15 |
| Caborca | 37,684 | 45.49 | 10,050 | 12.13 | 0.41 | 0.13 |
| Oquitoa | 212 | 41.80 | 76 | 14.96 | 0.39 | 0.14 |
| Pitiquito | 3,400 | 42.58 | 851 | 10.66 | 0.43 | 0.12 |
| Puerto Peñasco | 27,795 | 50.21 | 8,897 | 16.07 | 0.41 | 0.13 |
| San Luis Río Colorado | 78,986 | 43.27 | 19,990 | 10.95 | 0.41 | 0.13 |
| Santa Ana | 6,386 | 42.47 | 1,573 | 10.46 | 0.42 | 0.13 |
| Sáric | 1,652 | 54.25 | 683 | 22.41 | 0.40 | 0.14 |
| Trincheras | 1,106 | 58.71 | 467 | 24.79 | 0.40 | 0.15 |
| Tubutama | 1,385 | 64.37 | 686 | 31.87 | 0.42 | 0.13 |
| General Plutarco Elías Calles | 7,637 | 56.81 | 3,727 | 27.72 | 0.57 | 0.07 |
| Promedio en el distrito | 13,350 | 50.29 | 3,836 | 18.65 | 0.43 | 0.13 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.
 1Cociente del ingreso promedio de la población pobre extrema y el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable.

| Cuadro NO. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes) (Parte I). | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------|---------------|--|-------------|-------------|--|-------------|-------------|---|--------------|--------------|---|--------------|--------------|
| Municipio | Población total (No. de habitantes) | | | Población de 15 años o más analfabeta | | | Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela | | | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | | | Población sin derechohabencia a servicios de salud | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Altar | 7,253 | 8,357 | 9,049 | 6.65 | 6.45 | 4.33 | 10.13 | 6.94 | 4.67 | 61.46 | 55.54 | 50.83 | 64.24 | 64.46 | 41.10 |
| Atil | 718 | 734 | 625 | 6.72 | 3.61 | 2.61 | - | 3.33 | 0.97 | 58.89 | 52.92 | 46.84 | 59.05 | 46.32 | 24.00 |
| Benjamín Hill | 5,732 | 5,285 | 5,275 | 4.70 | 3.47 | 3.95 | 7.33 | 2.86 | 3.53 | 54.47 | 46.23 | 41.06 | 35.94 | 37.71 | 14.60 |
| Caborca | 69,516 | 70,113 | 81,309 | 6.07 | 5.29 | 4.43 | 8.76 | 4.84 | 5.57 | 54.89 | 48.47 | 42.24 | 49.09 | 38.21 | 29.12 |
| Oquitoa | 402 | 409 | 443 | 2.81 | 3.48 | 2.03 | 4.08 | - | 5.08 | 61.88 | 55.41 | 50.87 | 79.85 | 67.73 | 31.38 |
| Pitiquito | 9,236 | 9,117 | 9,468 | 4.72 | 4.36 | 3.68 | 5.77 | 2.79 | 2.17 | 54.31 | 47.94 | 44.09 | 42.28 | 35.23 | 22.75 |
| Puerto Peñasco | 31,157 | 44,875 | 57,342 | 3.01 | 2.80 | 2.66 | 4.85 | 3.39 | 3.49 | 48.27 | 42.98 | 36.74 | 41.43 | 33.06 | 31.88 |
| San Luis Río Colorado | 145,006 | 157,076 | 178,380 | 4.54 | 4.04 | 3.21 | 7.93 | 5.09 | 4.81 | 51.91 | 46.03 | 39.64 | 52.70 | 51.15 | 42.16 |
| Santa Ana | 13,526 | 14,638 | 16,014 | 2.81 | 2.37 | 1.83 | 4.38 | 2.78 | 3.52 | 52.23 | 46.07 | 40.06 | 54.21 | 42.82 | 22.45 |
| Sáric | 2,257 | 2,486 | 2,703 | 5.76 | 4.36 | 4.94 | 8.39 | 5.53 | 2.15 | 69.29 | 63.66 | 60.49 | 89.68 | 87.69 | 22.53 |
| Trincheras | 1,756 | 1,670 | 1,731 | 6.16 | 5.31 | 4.59 | 6.27 | 6.36 | 4.41 | 73.06 | 67.20 | 60.95 | 76.48 | 52.34 | 21.09 |
| Tubutama | 1,798 | 1,751 | 1,735 | 6.02 | 3.15 | 4.44 | 5.76 | 16.51 | 4.75 | 74.85 | 64.56 | 58.56 | 83.59 | 61.17 | 19.48 |
| General Plutarco Elías Calles | 11,278 | 12,416 | 15,652 | 5.34 | 4.82 | 3.50 | 7.51 | 4.78 | 5.26 | 57.51 | 52.12 | 45.71 | 65.43 | 53.14 | 49.00 |
| Promedio en el distrito | 23,049 | 25,302 | 29,210 | 5.02 | 4.12 | 3.55 | 6.24 | 5.02 | 3.88 | 59.46 | 53.01 | 47.55 | 61.07 | 51.62 | 28.58 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro NO. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes) (Parte II). | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|---|-------------|-------------|---|-------------|-------------|---|-------------|-------------|
| Municipio | Viviendas con piso de tierra | | | Viviendas que no disponen de excusado o sanitario | | | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | | | Viviendas que no disponen de drenaje | | | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Altar | 11.28 | 5.94 | 2.17 | 12.38 | 9.32 | 5.71 | 10.71 | 12.13 | 8.76 | 37.08 | 13.38 | 7.26 | 7.71 | 5.22 | 1.64 |
| Atil | 4.92 | 1.54 | - | 10.38 | 5.64 | 1.19 | 2.19 | 2.56 | 1.19 | 13.11 | 1.54 | 0.60 | 4.37 | 2.56 | 1.79 |
| Benjamín Hill | 6.54 | 4.50 | 2.64 | 4.41 | 2.91 | 2.97 | 4.05 | 2.49 | 2.84 | 11.02 | 5.88 | 6.02 | 3.34 | 4.84 | 3.18 |
| Caborca | 12.21 | 8.32 | 4.69 | 8.28 | 6.19 | 2.98 | 9.97 | 4.12 | 3.72 | 30.78 | 18.99 | 12.58 | 3.44 | 5.15 | 1.34 |
| Oquitoa | 5.17 | 3.28 | 3.88 | 9.48 | 9.02 | 4.65 | 12.93 | 9.02 | 8.53 | 12.07 | 5.74 | 4.65 | 6.90 | 4.92 | 3.10 |
| Pitiquito | 12.85 | 9.97 | 5.57 | 9.49 | 5.98 | 5.41 | 9.40 | 4.90 | 4.63 | 27.08 | 11.51 | 6.93 | 8.16 | 5.86 | 3.08 |
| Puerto Peñasco | 5.66 | 4.54 | 4.78 | 5.15 | 6.81 | 5.77 | 8.84 | 3.66 | 4.40 | 15.48 | 7.39 | 3.18 | 4.19 | 8.32 | 5.21 |
| San Luis Río Colorado | 8.11 | 5.95 | 5.16 | 4.29 | 6.16 | 2.95 | 5.15 | 1.79 | 3.01 | 20.82 | 11.08 | 8.30 | 3.35 | 5.89 | 2.36 |
| Santa Ana | 5.50 | 3.23 | 1.91 | 7.23 | 7.26 | 4.84 | 8.12 | 3.66 | 1.63 | 15.79 | 3.90 | 5.72 | 2.29 | 4.32 | 2.00 |
| Sáric | 5.76 | 7.52 | 2.72 | 14.24 | 9.12 | 5.01 | 7.46 | 16.80 | 10.73 | 21.86 | 8.64 | 8.01 | 11.36 | 8.96 | 6.58 |
| Trincheras | 10.84 | 8.19 | 6.95 | 9.73 | 10.84 | 8.84 | 17.04 | 8.41 | 8.42 | 40.93 | 25.44 | 24.84 | 15.27 | 7.96 | 9.68 |
| Tubutama | 4.73 | 2.19 | 3.52 | 12.90 | 7.44 | 7.05 | 17.85 | 14.66 | 5.87 | 23.44 | 3.06 | 8.81 | 15.05 | 9.63 | 7.44 |
| General Plutarco Elías Calles | 9.78 | 9.11 | 3.55 | 8.78 | 5.93 | 4.32 | 10.83 | 7.48 | 4.09 | 26.77 | 8.16 | 9.53 | 6.80 | 7.34 | 2.41 |
| Promedio en el distrito | 7.95 | 5.71 | 3.66 | 8.98 | 7.13 | 4.75 | 9.58 | 7.05 | 5.22 | 22.79 | 9.59 | 8.19 | 7.09 | 6.23 | 3.83 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro NO. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes) (Parte III). | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------|--------------|---|-------------|-------------|-------------------------|--------------|--------------|------------------------|----------|----------|---|--------------|--------------|
| Municipio | Viviendas que no disponen de lavadora | | | Viviendas que no disponen de refrigerador | | | Índice de Rezago Social | | | Grado de Rezago Social | | | Lugar que ocupa en el contexto nacional | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Altar | 44.27 | 28.41 | 23.27 | 20.03 | 10.63 | 7.08 | -0.98 | -0.88 | -1.03 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,988 | 1,924 | 2,080 |
| Atil | 27.32 | 15.38 | 9.52 | 6.01 | 3.59 | 4.17 | -1.57 | -1.52 | -1.52 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,306 | 2,383 | 2,402 |
| Benjamín Hill | 33.14 | 27.75 | 22.58 | 13.30 | 9.34 | 8.86 | -1.62 | -1.49 | -1.29 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,325 | 2,371 | 2,283 |
| Caborca | 43.32 | 32.95 | 24.81 | 15.44 | 10.11 | 6.42 | -1.27 | -1.15 | -1.12 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,165 | 2,167 | 2,167 |
| Oquitoa | 31.90 | 19.67 | 20.16 | 15.52 | 5.74 | 10.08 | -1.26 | -1.48 | -1.07 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,161 | 2,362 | 2,121 |
| Pitiquito | 40.43 | 30.08 | 26.12 | 19.86 | 10.80 | 8.91 | -1.34 | -1.30 | -1.18 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,203 | 2,258 | 2,204 |
| Puerto Peñasco | 31.60 | 29.89 | 28.80 | 12.03 | 12.97 | 14.68 | -1.67 | -1.24 | -1.13 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,345 | 2,225 | 2,171 |
| San Luis Río Colorado | 25.43 | 21.73 | 20.55 | 8.53 | 8.28 | 7.20 | -1.55 | -1.26 | -1.17 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,294 | 2,236 | 2,194 |
| Santa Ana | 31.28 | 23.40 | 18.76 | 10.97 | 7.18 | 6.11 | -1.58 | -1.46 | -1.37 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,308 | 2,350 | 2,331 |
| Sáric | 23.73 | 23.04 | 17.17 | 16.61 | 13.12 | 9.73 | -1.00 | -0.79 | -0.97 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,002 | 1,831 | 2,032 |
| Trincheras | 52.21 | 32.96 | 33.26 | 27.43 | 14.60 | 15.58 | -0.69 | -0.91 | -0.55 | Bajo | Muy bajo | Bajo | 1,765 | 1,946 | 1,612 |
| Tubutama | 42.58 | 24.51 | 25.64 | 19.78 | 10.28 | 11.15 | -0.82 | -0.90 | -0.86 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,868 | 1,940 | 1,907 |
| General Plutarco Elías Calles | 28.94 | 24.75 | 21.61 | 12.73 | 10.92 | 8.24 | -1.27 | -1.05 | -1.04 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,162 | 2,076 | 2,095 |
| Promedio en el distrito | 35.09 | 25.73 | 22.48 | 15.25 | 9.81 | 9.09 | -1.28 | -1.19 | -1.10 | | | | 2,146 | 2,159 | 2,123 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.5. Indicadores de marginación correspondientes al distrito 01 de Sonora, 2010. (Porcentajes).

| Municipio | % de Población de 15 años o más analfabeta | % de Población de 15 años o más sin primaria completa | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Índice de marginación escala 0 a 100 | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|--------------------------------|--|---|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--------------------------------------|---|
| Altar | 4.35 | 25.38 | 3.04 | 1.01 | 4.37 | 40.72 | 1.84 | 12.40 | 25.65 | -1.28 | Muy bajo | 13.18 | 2,218 |
| Atil | 2.62 | 17.03 | 0.48 | 0.80 | 1.28 | 18.07 | - | 100.00 | 44.97 | -1.26 | Muy bajo | 13.40 | 2,204 |
| Benjamín Hill | 3.97 | 18.29 | 1.76 | 2.45 | 0.79 | 27.84 | 2.86 | 3.87 | 40.19 | -1.45 | Muy bajo | 11.28 | 2,300 |
| Caborca | 4.45 | 20.80 | 1.72 | 1.07 | 1.83 | 36.78 | 4.90 | 26.30 | 29.09 | -1.30 | Muy bajo | 12.97 | 2,231 |
| Oquitoa | 2.06 | 21.87 | 1.58 | 2.48 | 5.42 | 23.26 | 2.03 | 100.00 | 42.38 | -1.06 | Bajo | 15.70 | 2,076 |
| Pitiquito | 3.71 | 21.03 | 2.64 | 1.74 | 1.89 | 31.83 | 4.87 | 42.86 | 27.72 | -1.30 | Muy bajo | 13.01 | 2,229 |
| Puerto Peñasco | 2.70 | 14.48 | 0.69 | 4.98 | 2.16 | 34.62 | 4.73 | 1.02 | 24.74 | -1.53 | Muy bajo | 10.33 | 2,327 |
| San Luis Río Colorado | 3.25 | 17.52 | 0.75 | 1.86 | 1.08 | 34.89 | 4.99 | 8.26 | 35.76 | -1.41 | Muy bajo | 11.78 | 2,285 |
| Santa Ana | 1.84 | 15.65 | 1.91 | 1.62 | 0.66 | 28.51 | 1.73 | 25.91 | 24.39 | -1.62 | Muy bajo | 9.39 | 2,350 |
| Sáric | 4.95 | 26.33 | 3.92 | 4.37 | 7.25 | 32.57 | 2.32 | 100.00 | 34.76 | -0.81 | Bajo | 18.52 | 1,883 |
| Trincheras | 4.65 | 29.92 | 6.95 | 6.79 | 4.80 | 33.89 | 5.95 | 100.00 | 40.80 | -0.58 | Medio | 21.15 | 1,682 |
| Tubutama | 4.45 | 30.07 | 3.01 | 5.09 | 4.05 | 27.31 | 3.24 | 100.00 | 43.53 | -0.75 | Bajo | 19.17 | 1,831 |
| General Plutarco Elías Calles | 3.54 | 20.22 | 1.33 | 1.86 | 1.79 | 40.24 | 3.31 | 17.91 | 31.79 | -1.30 | Muy bajo | 12.97 | 2,230 |
| Promedio en el distrito | 3.58 | 21.43 | 2.29 | 2.78 | 2.87 | 31.58 | 3.29 | 49.12 | 34.29 | -1.20 | | 14.07 | 2,142 |

Fuente: CONAPO

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

CORTÉS, Fernando (2002), *Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso*. En: papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. ISSN: 1405-7425. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprueba mantener los trescientos distritos electorales federales uninominales en que se divide el país, su respectiva cabecera distrital, el ámbito territorial y las cabeceras de las cinco circunscripciones plurinominales que servirán para la realización de la jornada electoral federal del 1 de julio de 2012, tal y como fue integrada en los procesos electorales federales 2005-2006 y 2008-2009, así como el número de diputados elegibles por el principio de representación proporcional*. En: Gaceta Electoral del 14 de septiembre del 2011. Acuerdo del Consejo General del IFE CG268/2011. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/septiembre/CGex201109-14_1/CGe140911ap8.pdf

Mesografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Medición de pobreza por municipios*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/medicion_pobreza_municipal_2010.es.do

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Glosario de términos*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario>

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de marginación*. [Fecha de consulta: Julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Plano distrital seccional*. Mapas por estados y distritos electorales federales uninominales. [Fecha de consulta: Septiembre del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/documentos/DERFE/Cartografia/plano_distrital.html

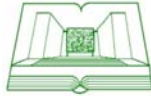
COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana S.
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas

**Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión
DG de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Servicios de Investigación y Análisis
Subdirección de Análisis Económico**



**Geo- referenciación de los indicadores de pobreza en el
distrito electoral federal uninominal 02 del Estado de Sonora**

Índice general

| Contenido | Página |
|--|---------------|
| Marco conceptual relacionado con la pobreza en México | 3 |
| Análisis de la incidencia de la pobreza en México | 7 |
| Síntesis | 15 |
| Anexo estadístico | 17 |
| Bibliografía | 26 |
| Créditos | 27 |

Marco conceptual relacionado con la pobreza en México

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 la nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza y de la vulnerabilidad, ya sea por carencias sociales o por ingreso, así como de la población que no es pobre ni vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

Para definir y medir la pobreza, la metodología multidimensional del CONEVAL considera tres espacios analíticos: los derechos sociales; el bienestar económico y el contexto territorial, sin embargo, para la definición de pobreza utilizada en esta metodología considera sólo los espacios del bienestar económico y de los derechos sociales; el contexto territorial (cohesión social) únicamente se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza.

Los tres espacios analíticos sobre los cuales se define y mide la pobreza tienen los siguientes rasgos:

- En los últimos años ha cobrado relevancia un enfoque para la conceptualización de pobreza basado en los derechos humanos. Este enfoque se sustenta en el principio de que toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana. Debido a que los derechos humanos son universales, inherentes, indivisibles e interdependientes, los avances o retrocesos asociados a la pobreza dependerán del cumplimiento de todos los derechos en su conjunto y no sólo de algunos de ellos. El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, el acceso a la seguridad social, la calidad y espacios en la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.
- El bienestar económico, medido a través del ingreso, permite conocer las necesidades que pueden ser satisfechas mediante la adquisición de bienes y servicios que se obtienen en los mercados con recursos monetarios. Uno de los objetivos de este espacio es identificar las condiciones económicas que limitan la libertad de las personas para desarrollarse plenamente.

La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de vida de los individuos; por tal razón, una persona es carente en este espacio si su ingreso no le permite satisfacer sus necesidades y acceder a las condiciones de vida que son aceptables en su sociedad.

- La medición de la pobreza debe incluir el grado de cohesión social. Sin embargo, este indicador no constituye una cualidad de los individuos o de los hogares en pobreza sino de los contextos sociales (ciudades, barrios, pueblos o comunidades) en que viven. Si bien el grado de cohesión social no desempeña el mismo papel que las carencias de ingreso o de acceso al cumplimiento de los derechos sociales, sí proporciona el conjunto de relaciones que ofrecen posibilidades y recursos a las personas y a los hogares para enfrentar sus carencias.

Las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en la medición de la pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población. Así, por ejemplo, es posible conocer algunas carencias importantes de la población en relación con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

La consideración de estos espacios permite identificar cuatro grupos poblacionales de interés para la política social: i) los pobres multidimensionales; ii) las personas vulnerables por carencia social; iii) las personas vulnerables por ingreso; y iv) las personas que no tienen carencias sociales ni de ingreso (no pobres y no vulnerables).

De acuerdo con el CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Debido a que los espacios que constituyen la metodología son de naturaleza distinta, la identificación de las personas en situación de pobreza es resultado de una medida bidimensional que se representa de la siguiente manera: el espacio del bienestar se representa en el eje de las ordenadas y el de los derechos sociales en el de las abscisas.

El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo; el acceso a los servicios de salud; el acceso a la seguridad social; la calidad y espacios en la vivienda; los servicios básicos en la vivienda; y el acceso a la alimentación.

Para reconocer la población con carencias por derechos sociales, primero se identifican las carencias de cada uno de los indicadores que forman este espacio y se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta o no carencia en la dimensión respectiva.

Posteriormente, se construye el índice de privación social, el cual es resultado de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. En virtud de la indivisibilidad de los derechos sociales, se dice que una persona tiene carencia en esta dimensión cuando el índice de privación social es mayor que cero; en otras palabras, cuando experimenta al menos una de las seis carencias sociales.

Para identificar a la población con carencia en el espacio del bienestar económico se utiliza el ingreso corriente, el cual se compara con una línea de pobreza que especifica la cantidad monetaria mínima que se requiere para que una persona satisfaga sus necesidades básicas. En esta dimensión se distinguen dos líneas de carencia: la línea de bienestar económico, que mide el potencial del ingreso para satisfacer la totalidad de necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas; y la línea de bienestar económico mínimo, que permite determinar si el ingreso total de una persona es suficiente para adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Las mediciones realizadas en los ámbitos del bienestar y de los derechos generan un espacio bidimensional en el que se puede clasificar a toda la población del país. Ello permite identificar tanto a la población en situación de pobreza como a aquellos grupos de la población que no necesariamente son pobres, aunque tienen carencias, ya sea por ingreso o por carencias sociales, así como a quienes no son pobres ni vulnerables.

- La población pobre multidimensional es aquella que presenta una o más carencias sociales y su ingreso no les permite alcanzar la Línea de Bienestar Económica;
- La población vulnerable por carencias sociales es aquella que, a pesar de tener un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica, tiene una o más carencias sociales;
- La población vulnerable por ingresos es la que tiene un ingreso menor de la Línea de Bienestar Económica y no tiene carencias sociales; y
- La población que no son ni pobres multidimensionales ni vulnerables, son aquellos que no tienen carencias sociales y perciben un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica.

Asimismo, la metodología también permite identificar dos tipos de pobreza multidimensional: la extrema y la moderada. Los pobres multidimensionales extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.

Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos, ampliando la definición podríamos afirmar que son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen una o dos carencias sociales.

Existen tres conceptos independientes a la definición multidimensional de pobreza, aunque están estrechamente vinculados con ésta última: marginación, rezago social y desarrollo humano.

Fernando Cortés (2002), con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO), afirma que la marginación es un fenómeno estructural que surge de la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos, y socialmente se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

De acuerdo con Fernando Cortés, el concepto de marginación intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población de las localidades en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos. Debe notarse que la marginación es un fenómeno que afecta a las localidades y no necesariamente a las personas que viven en ellas. En efecto, una localidad puede ser de muy alta marginación, aunque algunos de sus habitantes pueden ser alfabetos, vivir en viviendas con agua entubada, energía eléctrica, piso de firme, bajo índice de hacinamiento y ganar un ingreso suficiente como para no ser considerado pobre.

El índice de marginación, es definido en el *Glosario de CONAPO*, como una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones y nueve indicadores: educación (analfabetismo y población sin primaria completa); viviendas (ocupantes en viviendas sin agua entubada, sin drenaje ni servicio sanitario, con piso de tierra, sin energía eléctrica y hacinamiento); ingresos (población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos); y distribución de la población (población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

Por su parte, de acuerdo con CONEVAL, el Índice de Rezago Social es una medida que en un indicador agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y la calidad y espacios en la vivienda.

Los índices de marginación y de rezago social no se tratan de un medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, facilitando ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor marginación y rezago social en un momento del tiempo.

Análisis de la incidencia de la pobreza en México

El distrito electoral 02 del estado de Sonora tiene su cabecera en la localidad de Nogales, municipio del mismo nombre; se ubica en la parte norte del Estado y responde a la siguiente conformación seccional: Agua Prieta, integrado por 30 secciones: de la 0003 a la 0032; Arizpe, integrado por 5 secciones: de la 0041 a la 0045; Bacoachi, integrado por 2 secciones: de la 0054 a la 0055; Cananea, integrado por 19 secciones: de la 0070 a la 0088; Cucurpe, integrado por 3 secciones: de la 0089 a la 0091; Fronteras, integrado por 5 secciones: de la 0101 a la 0105; Imuris, integrado por 11 secciones: de la 0112 a la 0122; Magdalena, integrado por 15 secciones: de la 0123 a la 0137; Naco, integrado por 4 secciones: de la 0142 a la 0145; Nogales, integrado por 73 secciones: de la 0159 a la 0231; y Santa Cruz, integrado por la sección 0264.

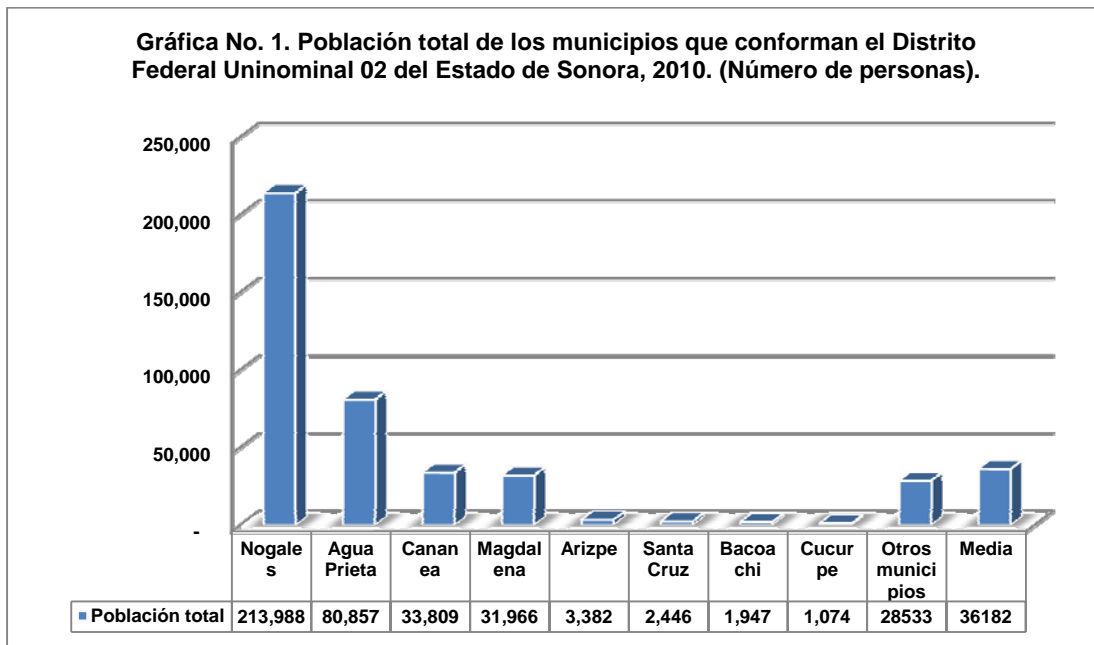
El distrito electoral 02 de Sonora se conforma de 11 municipios: Agua Pietra, Arizpe, Bacoachi, Cananea, Cucupre, Fronteras, Imuris, Magdalena, Naco, Nogales y Santa Cruz. En donde habitan 398 mil 002 personas, éste último dato reportado en *el Censo General de Población y Vivienda, 2010*. De acuerdo con el CONEVAL, con información para el 2010, reportó la existencia de 153 mil 767 personas que están en situación de pobreza, de este total, 21 mil 650 están en pobreza extrema y 132 mil 114 en pobreza moderada.

El análisis de otros indicadores socioeconómicos agregados relacionados con el distrito 02 de Sonora, nos muestra que estos municipios concentran una población de 128 mil 229 personas vulnerables por carencias sociales, 28 mil 431 son vulnerables por ingreso y 87 mil 579 habitantes son no pobres y no vulnerables. Existen además 281 mil 994 personas con al menos una carencia social y 76 mil 402 con tres o más carencias sociales. Asimismo, se reporta la existencia de 182 mil 196 habitantes que perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y 50 mil 953 cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar mínima.

En términos relativos, la información reportada por el CONEVAL muestra que en los municipios que conforman este distrito, en promedio, el 44.56% de la población total está en condición de pobreza (6.07% en pobreza extrema y 38.50% en pobreza moderada). En promedio, el 35.90% de la población está en condiciones de vulnerabilidad por carencias sociales, el 5.63% lo son por ingreso y el 13.91% no son ni pobres ni vulnerables.

Asimismo, de la población que habita en este distrito, en promedio, el 80.46% son personas con al menos una carencia social y el 19.92% registran tres o más carencias sociales. También se reporta que el 50.19% de todos los habitantes perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y el 15.98% tienen ingresos por debajo de la línea de bienestar mínima.

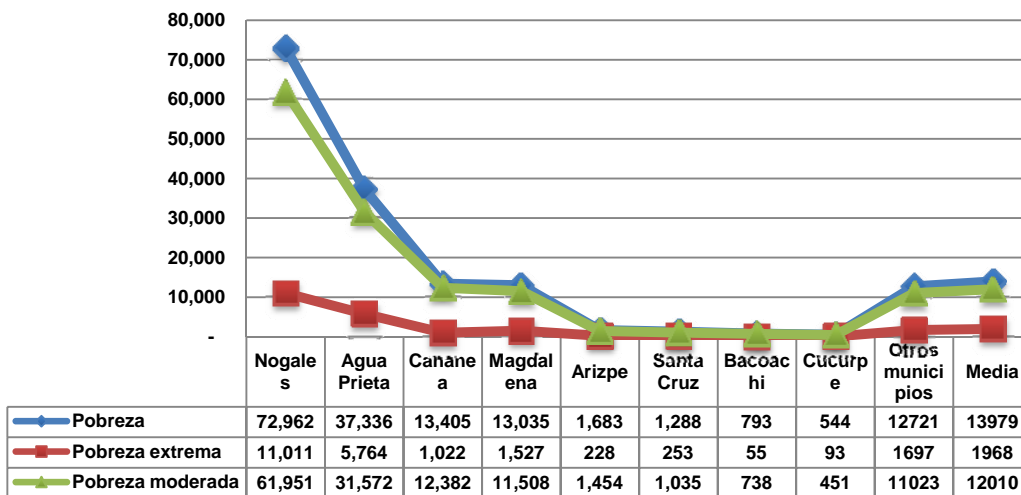
En el análisis municipal, la gráfica número 1, muestra, con información de CONAPO, que el municipio de Nogales es la más poblada en este distrito, cuenta con 213 mil 988 habitantes, le siguen en orden de importancia poblacional, Agua Prieta con 80 mil 857 habitantes, Cananea con 33 mil 809 y Magdalena con 31 mil 966. Por su parte, los municipios menos poblados son Imuris con 14 mil 037 personas, Fronteras con 8 mil 254, con 6 mil 242 habitantes, Arizpe con 3 mil 382, Santa Cruz con 2 mil 446, Bacoachi con 1 mil 947 y Cucurpe con 1 mil 074.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En la gráfica número 2, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Nogales cuenta con el mayor número de personas en condición de pobreza, con 72 mil 962, de los cuales, 11 mil 011 están en situación de pobreza extrema y 61 mil 951 en pobreza moderada, esto se explica porque es el municipio más poblado del distrito. Por el contrario, Cucurpe, siendo el menos poblado, como consecuencia, registra el menor número de habitantes en situación de pobreza, con 544, de los cuales, 93 están en pobreza extrema y 5 mil 376 en pobreza moderada.

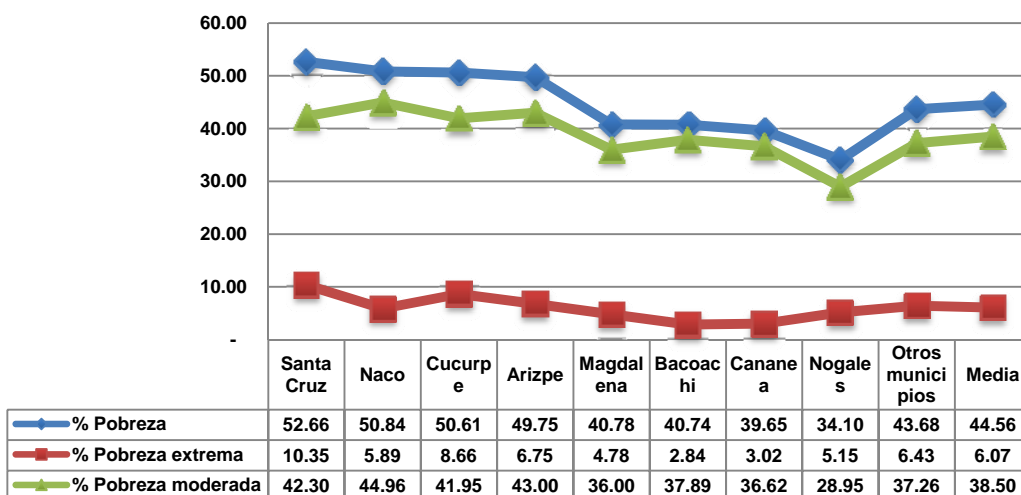
Gráfica No. 2. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 02 del Estado de Sonora, 2010. (Número de personas).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

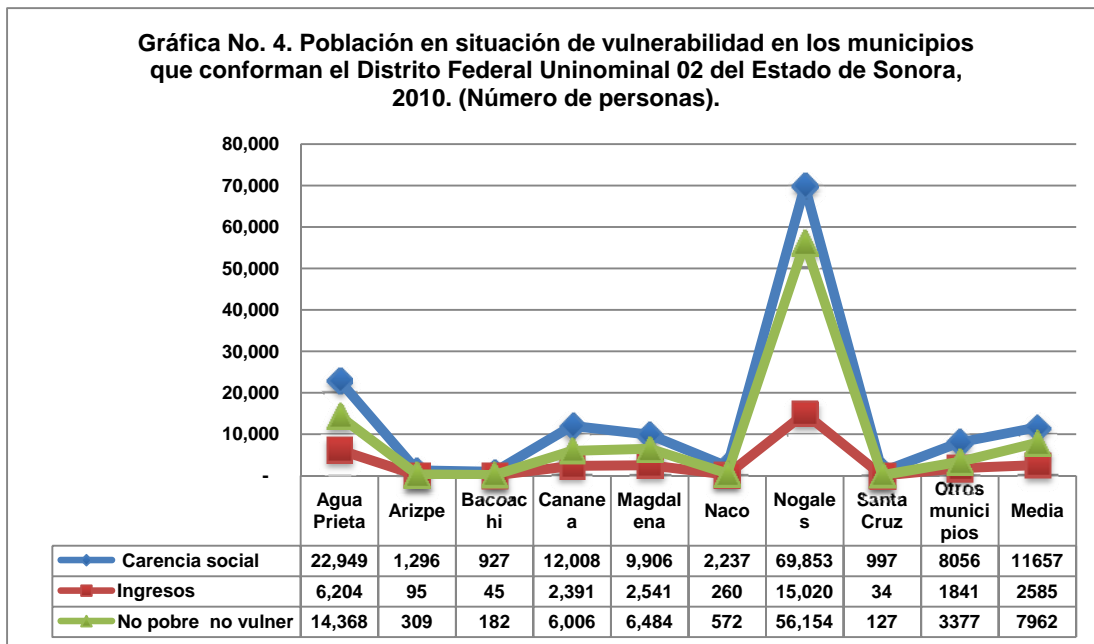
En la gráfica número 3, con información del CONEVAL, muestra que en términos relativos, el municipio de Santa Cruz tiene la mayor proporción de pobreza dentro de este distrito, con el 52.66%, de las cuales, el 10.35% sufre pobreza extrema y en Naco el 44.96% presenta pobreza moderada. En contrapartida, en Nogales solamente el 34.10% está en condición de pobreza, de los cuales, el 5.15% presenta pobreza extrema y el 28.95% presenta pobreza moderada.

Gráfica No. 3. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 02 del Estado de Sonora, 2010. (% de la población total de municipio).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

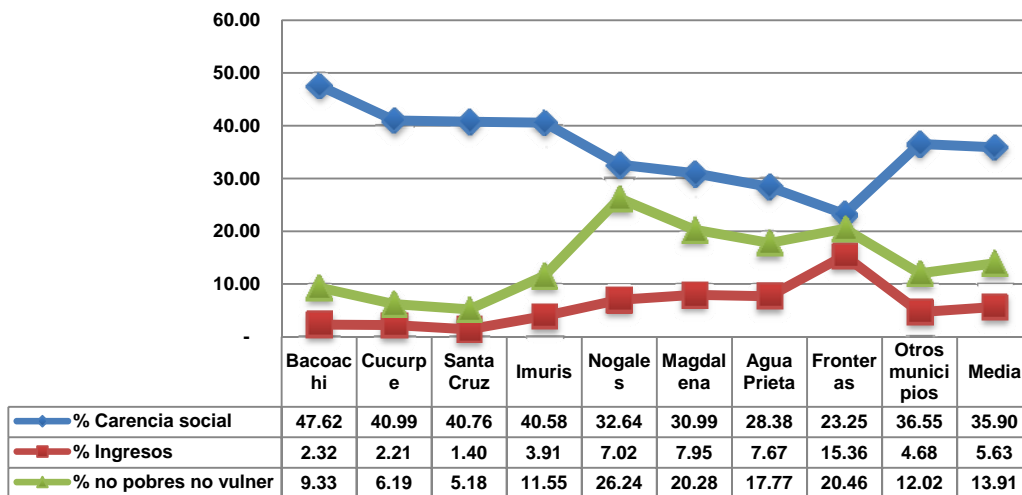
La gráfica número 4, con información del CONEVAL, hace referencia a los indicadores de vulnerabilidad. Nogales cuenta con el mayor número de personas vulnerables por carencias sociales dentro de este distrito con 69 mil 853 habitantes, también registra más personas vulnerables por ingreso con 15 mil 020 y más población no pobre y no vulnerable con 56 mil 154. Por su parte, el municipio más pequeño en términos poblacionales, Cucurpe, es el que tiene menos población vulnerable por carencias sociales con 440 habitantes, cuenta con el menor número de personas vulnerables por ingresos con 24 y con la menor población no pobre y no vulnerable con 66.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 5, con información del CONEVAL, se identifica que Bacoachi es el municipio que tiene la tasa más alta de habitantes vulnerables por carencias sociales con el 47.62% de su población, Fronteras registra la mayor proporción de su población con vulnerabilidad por ingresos con el 15.36% y Nogales la mayor población no pobre y no vulnerable con el 26.24%. En contrapartida, Fronteras tiene la mas baja proporción de su población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales con el 23.25%, Santa Cruz registra la menor proporción de la población con vulnerabilidad por ingresos con el 1.40% y la menor proporción de su población no pobre y no vulnerable con el 5.18%.

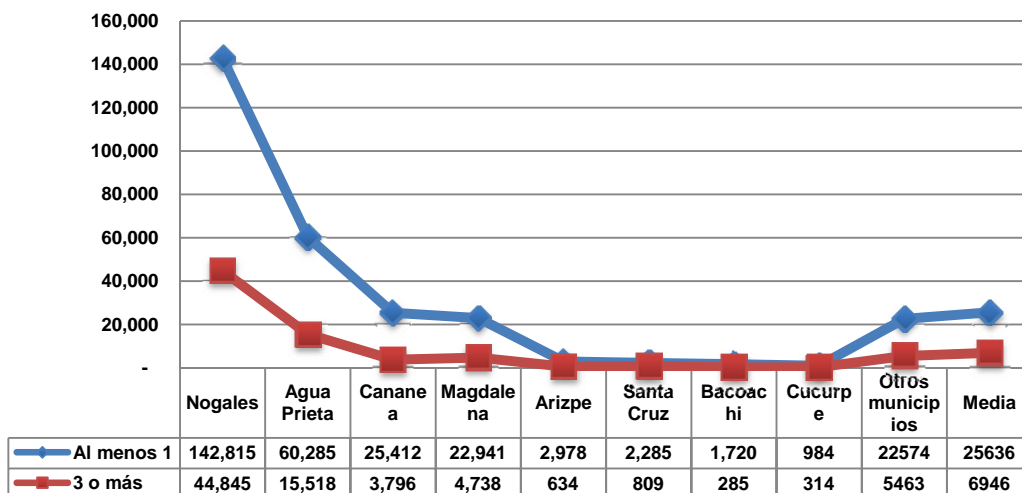
Gráfica No. 5. Población en situación de vulnerabilidad en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 02 del Estado de Sonora, 2010. (% de la población total del municipio).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

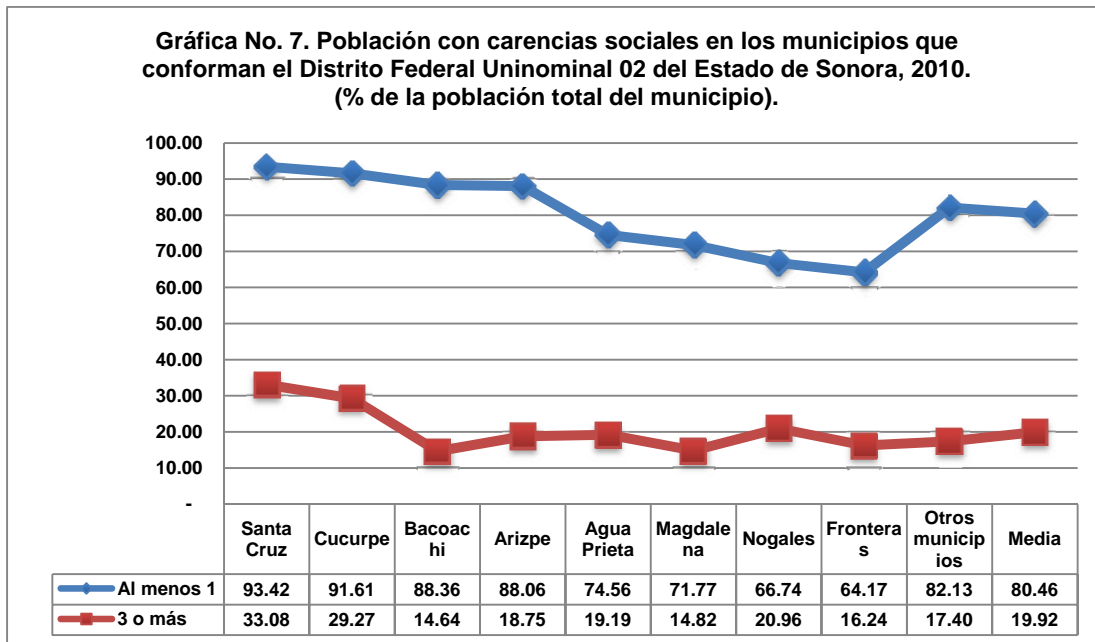
En la gráfica número 6, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Nogales cuenta con el mayor número de habitantes con al menos una carencia social, con 142 mil 815 habitantes, y mayor cantidad de población con tres o más carencias sociales con 44 mil 845. Por el contrario, Cucurpe, es el municipio menos poblado, como consecuencia, registra el menor número de personas con al menos una carencia social con 984 y Bacoachi menos población con tres o más carencias sociales con 285.

Gráfica No. 6. Población con carencias sociales en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 02 del Estado de Sonora, 2010. (Número de personas).



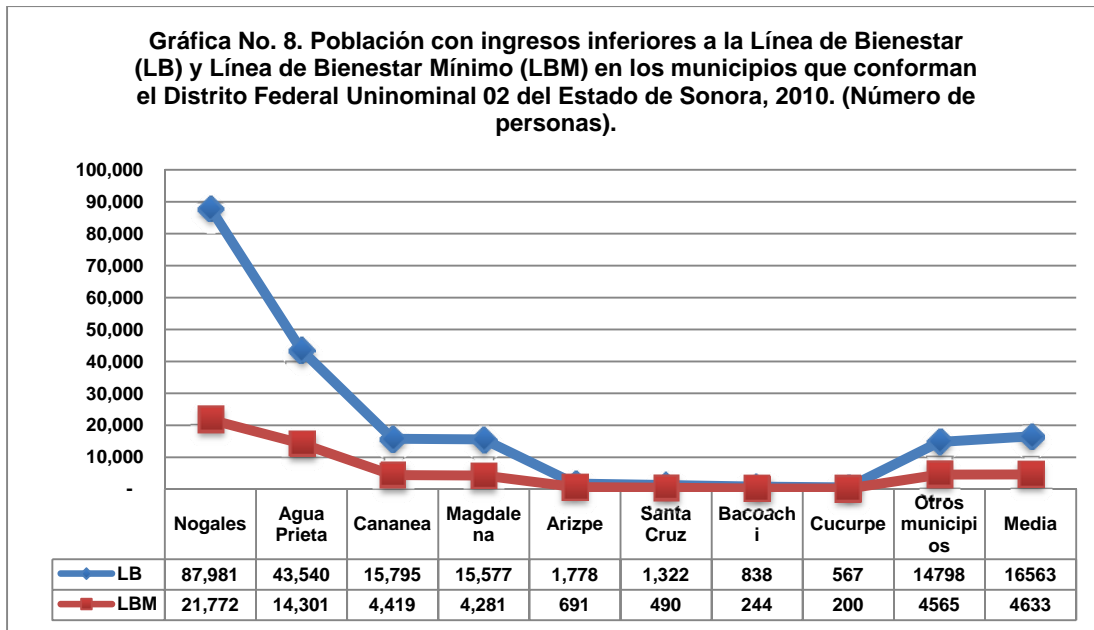
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 7, con información del CONEVAL, observamos que de la población del municipio de Santa Cruz el 93.42 % tiene al menos una carencia social y el 33.08 % tiene tres o más carencias sociales. En contrapartida, de la población de Fronteras, el 64.17% tiene al menos una carencia social y Cananea con el 11.23% sufre de tres o más carencias sociales.



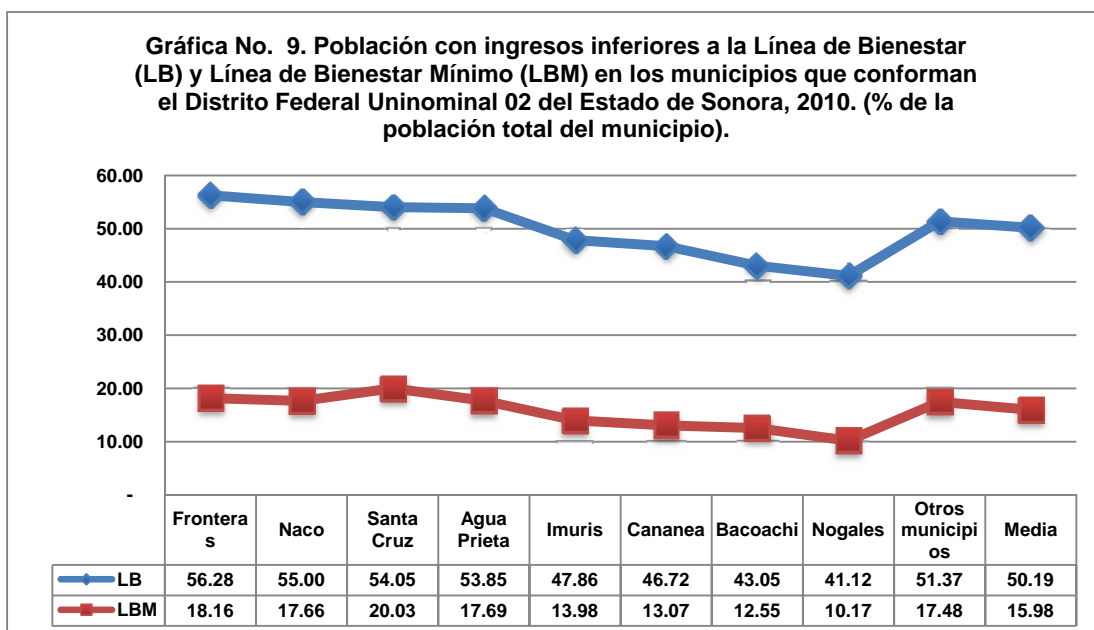
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 8, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Nogales registra el mayor número de personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 87 mil 981, también registra más personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 21 mil 772. En contrapartida, Cucurpe, que es el municipio más pequeño en términos poblacionales, tiene la menor población con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 567 habitantes y menos población con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 200.



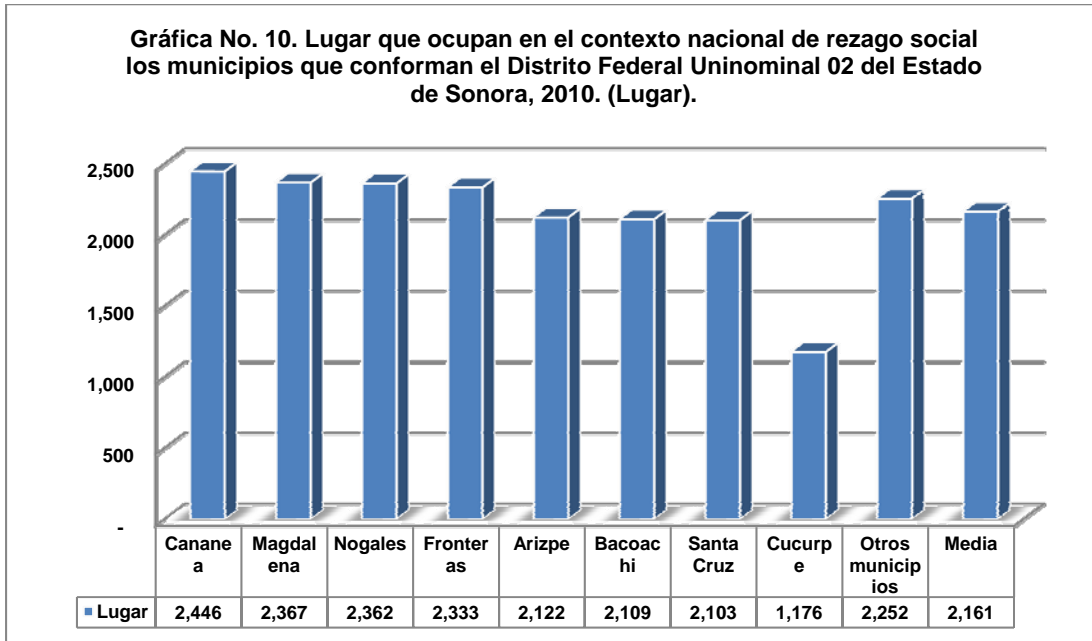
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 9 observamos, con información del CONEVAL, que Fronteras tiene el mayor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 56.28% de su población y Arizpe más personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 20.43%. Por su parte, Nogales cuenta con el menor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 41.12% de su población y menos habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 10.17%.



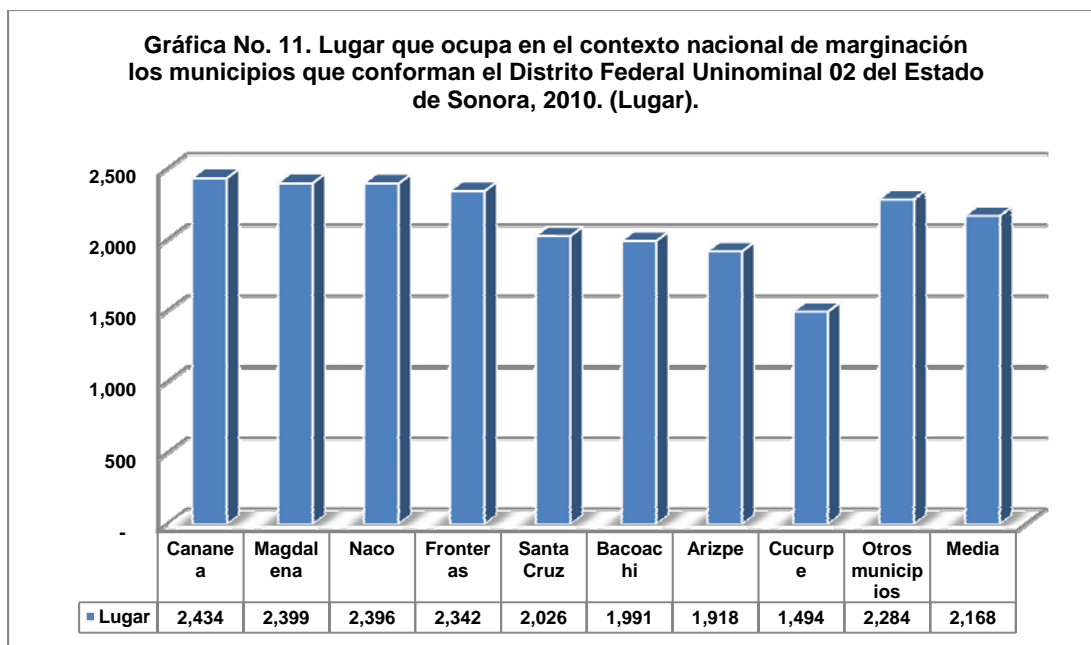
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

Un municipio tiene un grado muy alto de rezago social, si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 1, por el contrario, tendrá un grado muy bajo si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 10, muestra con información del CONEVAL, que los municipios de Cananea, Magdalena, Nogales, Fronteras, Naco, Agua Prieta, Imuris, Arizpe, Bacoachi y Santa Cruz tienen un grado muy bajo de rezago social, se ubican entre los lugares 2 mil 446 al 2 mil 103 en el contexto nacional; y Cucurpe tiene un grado bajo de marginación, ocupa el lugar 1 mil 176 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En lo referente a la marginación, la lectura es similar a la medición de los grados de rezago social, si el lugar que ocupa el municipio en el contexto nacional tiende a 1, son municipios con muy alta marginación, por el contrario, tendrá un grado muy bajo de marginación si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 11, muestra con información del CONAPO, que los municipios de Cananea, Magdalena, Naco, Fronteras, Nogales y Agua Prieta tienen un grado muy bajo de marginación, se ubican entre los lugares 2 mil 434 al 2 mil 324 en el contexto nacional; Imuris, Santa Cruz, Bacoachi, Arizpe y Cucurpe tienen un grado bajo de marginación, se ubican entre los lugares 2 mil 188 al 1 mil 494 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En síntesis:

- El Distrito 02 de Sonora se conforma de 11 municipios donde habitan 398 mil 002 personas, de las cuales 153 mil 767 están en situación de pobreza (21 mil 650 en pobreza extrema y 132 mil 114 en pobreza moderada). En términos relativos, los municipios que conforman este distrito registran, en promedio, el 44.56% de la población en condición de pobreza (6.07% en pobreza extrema y 38.50% en pobreza moderada).
- Nogales es el municipio más poblado en este distrito, cuenta con 213 mil 988 habitantes; por esta condición registra el mayor número de personas en condición de pobreza con 72 mil 962 (11 mil 011 están en pobreza extrema y 61 mil 951 en pobreza moderada). En contrapartida, Cucurpe es el municipio menos poblado con 1 mil 074 habitantes, por esta razón, registra el menor número de personas en situación de pobreza con 544 (93 en pobreza extrema y 451 en pobreza moderada).
- Sin embargo, esta lectura no es concluyente, porque el municipio de Santa Cruz tiene la tasa más alta de pobreza en este distrito con el 52.66% de su población y Nogales la tasa mas baja con el 34.10%.

- Este distrito tiene en el municipio de Hermosillo un importante polo de desarrollo económico, la capital del Estado es la ciudad con el mayor tamaño de población y considerada de muy baja marginación. Su dinamismo económico atrae la fuerza laboral de las otras ciudades que están a su alrededor, la industria y los servicios son actividades preponderantes y motores del desarrollo regional. Sin embargo, su predominio económico no ha logrado reducir significativamente los atrasos sociales en los municipios que conforman este distrito, los cuales registran un grado de marginación muy bajo y bajo, lo que significa que no han avanzado en sus políticas de desarrollo social para abatir los rezagos de sus indicadores socioeconómicos.
- Como consecuencia de lo anterior, una alta proporción de la población que habita en los municipios que conforman este distrito tiene las condiciones adecuadas para el desarrollo humano (asistencia a la escuela, abatimiento casi generalizado del analfabetismo, conclusión de los estudios de primaria, acceso a los servicios públicos de salud). Además, tiene acceso a la vivienda en condiciones adecuadas, al contar con los servicios básicos (agua potable entubada, drenaje, electricidad, piso de cemento, sanitarios, bajo nivel de hacinamiento).

ANEXO ESTADÍSTICO

| Cuadro No. 1. Indicadores de pobreza correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------|------------------------|--|-------------------------|-------------------|------------------------|-------------|-------------------------|-------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|-------------------|
| Municipio | Población total | Pobreza | | | | Pobreza extrema | | | | Pobreza moderada | | | |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad |
| Agua Prieta | 80,857 | 37,336 | 46.18 | 2.18 | 0.17 | 5,764 | 7.13 | 3.53 | 0.04 | 31,572 | 39.05 | 1.94 | 0.13 |
| Arizpe | 3,382 | 1,683 | 49.75 | 1.98 | 0.16 | 228 | 6.75 | 3.55 | 0.04 | 1,454 | 43.00 | 1.74 | 0.12 |
| Bacoachi | 1,947 | 793 | 40.74 | 1.89 | 0.13 | 55 | 2.84 | 3.47 | 0.02 | 738 | 37.89 | 1.77 | 0.11 |
| Cananea | 33,809 | 13,405 | 39.65 | 1.80 | 0.12 | 1,022 | 3.02 | 3.52 | 0.02 | 12,382 | 36.62 | 1.65 | 0.10 |
| Cucurpe | 1,074 | 544 | 50.61 | 2.26 | 0.19 | 93 | 8.66 | 3.57 | 0.05 | 451 | 41.95 | 1.99 | 0.14 |
| Fronteras | 8,254 | 3,378 | 40.92 | 2.21 | 0.15 | 537 | 6.50 | 3.67 | 0.04 | 2,841 | 34.42 | 1.94 | 0.11 |
| Imuris | 14,037 | 6,169 | 43.95 | 2.19 | 0.16 | 793 | 5.65 | 3.65 | 0.03 | 5,376 | 38.30 | 1.98 | 0.13 |
| Magdalena | 31,966 | 13,035 | 40.78 | 2.00 | 0.14 | 1,527 | 4.78 | 3.48 | 0.03 | 11,508 | 36.00 | 1.80 | 0.11 |
| Naco | 6,242 | 3,174 | 50.84 | 2.11 | 0.18 | 367 | 5.89 | 3.33 | 0.03 | 2,806 | 44.96 | 1.95 | 0.15 |
| Nogales | 213,988 | 72,962 | 34.10 | 2.43 | 0.14 | 11,011 | 5.15 | 3.73 | 0.03 | 61,951 | 28.95 | 2.19 | 0.11 |
| Santa Cruz | 2,446 | 1,288 | 52.66 | 2.48 | 0.22 | 253 | 10.35 | 3.66 | 0.06 | 1,035 | 42.30 | 2.20 | 0.15 |
| Promedio en el distrito | 36,182 | 13,979 | 44.56 | 2.14 | 0.16 | 1,968 | 6.07 | 3.56 | 0.04 | 12,010 | 38.50 | 1.92 | 0.12 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La intensidad de la pobreza es el producto de multiplicar la proporción de personas pobres por la proporción promedio de carencias sociales (número promedio de carencias sociales entre seis) de la población pobre, pobre extrema o pobre moderada, según sea el caso. La intensidad de la pobreza refleja el cociente del número total de carencias sociales de la población pobre, dividido por el número de carencias sociales que existirían si toda la población experimentara todas las carencias sociales. En otras palabras, mide la proporción de carencias de las personas pobres respecto del máximo de carencias sociales que podrían experimentarse en una población, en este caso un municipio.

| Cuadro No. 1.1 Indicadores de vulnerabilidad correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------------------------|--------------------------------|--|-----------------------------------|--|-------------------------|--|
| Municipio | Vulnerables por carencia social | | | Vulnerables por ingreso | | No pobres y no vulnerables | | Rezago educativo | |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Agua Prieta | 22,949 | 28.38 | 1.80 | 6,204 | 7.67 | 14,368 | 17.77 | 11,842 | 14.65 |
| Arizpe | 1,296 | 38.31 | 1.59 | 95 | 2.81 | 309 | 9.13 | 720 | 21.30 |
| Bacoachi | 927 | 47.62 | 1.70 | 45 | 2.32 | 182 | 9.33 | 372 | 19.10 |
| Cananea | 12,008 | 35.52 | 1.51 | 2,391 | 7.07 | 6,006 | 17.76 | 3,582 | 10.59 |
| Cucurpe | 440 | 40.99 | 1.89 | 24 | 2.21 | 66 | 6.19 | 289 | 26.93 |
| Fronteras | 1,919 | 23.25 | 1.78 | 1,268 | 15.36 | 1,689 | 20.46 | 1,294 | 15.67 |
| Imuris | 5,697 | 40.58 | 1.79 | 549 | 3.91 | 1,622 | 11.55 | 2,329 | 16.59 |
| Magdalena | 9,906 | 30.99 | 1.63 | 2,541 | 7.95 | 6,484 | 20.28 | 5,264 | 16.47 |
| Naco | 2,237 | 35.84 | 1.90 | 260 | 4.16 | 572 | 9.16 | 913 | 14.62 |
| Nogales | 69,853 | 32.64 | 1.81 | 15,020 | 7.02 | 56,154 | 26.24 | 26,234 | 12.26 |
| Santa Cruz | 997 | 40.76 | 2.09 | 34 | 1.40 | 127 | 5.18 | 355 | 14.52 |
| Promedio en el distrito | 11,657 | 35.90 | 1.77 | 2,585 | 5.63 | 7,962 | 13.91 | 4,836 | 16.61 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.2. Indicadores de carencias sociales correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|
| Municipio | Carencia por acceso a los servicios de salud | | Carencia por acceso a la seguridad social | | Carencia por calidad y espacios de la vivienda | | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | | Carencia por acceso a la alimentación | | Población con al menos una carencia social | | Población con tres o más carencias sociales | |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Agua Prieta | 33,496 | 41.43 | 43,336 | 53.60 | 8,097 | 10.01 | 5,070 | 6.27 | 20,876 | 25.82 | 60,285 | 74.56 | 15,518 | 19.19 |
| Arizpe | 708 | 20.95 | 2,645 | 78.22 | 203 | 5.99 | 353 | 10.44 | 760 | 22.47 | 2,978 | 88.06 | 634 | 18.75 |
| Bacoachi | 553 | 28.38 | 1,453 | 74.64 | 120 | 6.14 | 198 | 10.18 | 383 | 19.65 | 1,720 | 88.36 | 285 | 14.64 |
| Cananea | 7,915 | 23.41 | 20,620 | 60.99 | 1,485 | 4.39 | 2,727 | 8.07 | 5,899 | 17.45 | 25,412 | 75.16 | 3,796 | 11.23 |
| Cucurpe | 272 | 25.36 | 831 | 77.34 | 78 | 7.22 | 282 | 26.30 | 309 | 28.77 | 984 | 91.61 | 314 | 29.27 |
| Fronteras | 2,833 | 34.32 | 3,774 | 45.72 | 890 | 10.78 | 412 | 4.99 | 1,680 | 20.35 | 5,297 | 64.17 | 1,340 | 16.24 |
| Imuris | 6,303 | 44.91 | 9,571 | 68.18 | 1,678 | 11.95 | 838 | 5.97 | 3,019 | 21.51 | 11,866 | 84.53 | 2,821 | 20.10 |
| Magdalena | 9,017 | 28.21 | 16,378 | 51.24 | 2,815 | 8.81 | 1,586 | 4.96 | 7,058 | 22.08 | 22,941 | 71.77 | 4,738 | 14.82 |
| Naco | 3,214 | 51.50 | 4,761 | 76.28 | 482 | 7.72 | 233 | 3.74 | 1,336 | 21.41 | 5,411 | 86.68 | 1,302 | 20.86 |
| Nogales | 57,651 | 26.94 | 80,198 | 37.48 | 24,609 | 11.50 | 62,458 | 29.19 | 51,817 | 24.21 | 142,815 | 66.74 | 44,845 | 20.96 |
| Santa Cruz | 1,379 | 56.36 | 2,033 | 83.12 | 190 | 7.77 | 520 | 21.25 | 801 | 32.76 | 2,285 | 93.42 | 809 | 33.08 |
| Promedio en el distrito | 11,213 | 34.71 | 16,873 | 64.25 | 3,695 | 8.39 | 6,789 | 11.9 | 8,540 | 23.32 | 25,636 | 80.46 | 6,946 | 19.92 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.3. Indicadores de ingresos relacionados con líneas de bienestar correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Municipio | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | | Coeficiente de Gini | Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable ¹ |
|--------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|---------------------|---|
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | | |
| Agua Prieta | 43,540 | 53.85 | 14,301 | 17.69 | 0.41 | 0.14 |
| Arizpe | 1,778 | 52.56 | 691 | 20.43 | 0.42 | 0.13 |
| Bacoachi | 838 | 43.05 | 244 | 12.55 | 0.37 | 0.16 |
| Cananea | 15,795 | 46.72 | 4,419 | 13.07 | 0.41 | 0.14 |
| Cucurpe | 567 | 52.82 | 200 | 18.62 | 0.38 | 0.18 |
| Fronteras | 4,646 | 56.28 | 1,499 | 18.16 | 0.39 | 0.17 |
| Imuris | 6,719 | 47.86 | 1,963 | 13.98 | 0.40 | 0.15 |
| Magdalena | 15,577 | 48.73 | 4,281 | 13.39 | 0.40 | 0.15 |
| Naco | 3,433 | 55.00 | 1,103 | 17.66 | 0.41 | 0.13 |
| Nogales | 87,981 | 41.12 | 21,772 | 10.17 | 0.40 | 0.14 |
| Santa Cruz | 1,322 | 54.05 | 490 | 20.03 | 0.47 | 0.10 |
| Promedio en el distrito | 16,563 | 50.19 | 4,633 | 15.98 | 0.41 | 0.14 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.
¹Cociente del ingreso promedio de la población pobre extrema y el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable.

Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes) (Parte I).

| Municipio | Población total (No. de habitantes) | | | Población de 15 años o más analfabeta | | | Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela | | | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | | | Población sin derechohabiencia a servicios de salud | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------------------------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|--|--------------|--------------|---|--------------|--------------|
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Agua Prieta | 61,944 | 70,303 | 79,138 | 2.79 | 2.34 | 2.03 | 8.24 | 3.41 | 4.05 | 52.84 | 46.17 | 38.49 | 50.30 | 43.65 | 37.16 |
| Arizpe | 3,396 | 2,959 | 3,037 | 5.66 | 4.49 | 3.75 | 7.61 | 5.73 | 2.34 | 64.11 | 59.21 | 52.20 | 62.57 | 58.26 | 17.95 |
| Bacoachi | 1,496 | 1,456 | 1,646 | 4.48 | 4.59 | 3.93 | 6.87 | 4.27 | 2.05 | 67.38 | 62.11 | 54.01 | 76.47 | 55.29 | 25.58 |
| Cananea | 32,061 | 32,157 | 32,936 | 1.53 | 1.54 | 1.28 | 4.12 | 2.67 | 2.45 | 40.65 | 35.85 | 29.34 | 33.60 | 25.58 | 19.83 |
| Cucurpe | 937 | 798 | 958 | 6.56 | 6.28 | 4.62 | 12.50 | 6.57 | 3.82 | 72.82 | 68.78 | 61.27 | 78.23 | 45.11 | 23.17 |
| Fronteras | 7,801 | 7,470 | 8,639 | 3.57 | 3.38 | 2.54 | 6.50 | 4.38 | 2.75 | 56.08 | 49.49 | 39.08 | 34.16 | 28.17 | 28.56 |
| Imuris | 9,988 | 10,517 | 12,316 | 5.25 | 3.97 | 3.55 | 8.88 | 5.18 | 5.08 | 62.34 | 54.83 | 48.20 | 59.91 | 57.38 | 37.40 |
| Magdalena | 24,447 | 25,524 | 29,707 | 2.91 | 2.42 | 2.11 | 4.63 | 2.82 | 2.88 | 47.94 | 44.20 | 35.57 | 50.42 | 45.32 | 27.25 |
| Naco | 5,370 | 6,010 | 6,401 | 2.51 | 1.98 | 1.46 | 6.14 | 4.48 | 2.69 | 57.12 | 45.60 | 39.81 | 60.61 | 61.00 | 46.57 |
| Nogales | 159,787 | 193,517 | 220,292 | 1.92 | 1.74 | 1.53 | 5.69 | 2.70 | 3.03 | 39.87 | 33.09 | 27.53 | 29.83 | 26.44 | 26.53 |
| Santa Cruz | 1,628 | 1,786 | 1,998 | 3.83 | 2.60 | 2.24 | 3.21 | 5.18 | 3.61 | 64.11 | 61.44 | 50.15 | 78.19 | 70.32 | 50.95 |
| Promedio en el distrito | 28,078 | 32,045 | 36,097 | 3.73 | 3.21 | 2.64 | 6.76 | 4.31 | 3.16 | 56.84 | 50.98 | 43.24 | 55.85 | 46.96 | 30.99 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes) (Parte II). | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|---|--------------|-------------|---|-------------|-------------|---|-------------|-------------|
| Municipio | Viviendas con piso de tierra | | | Viviendas que no disponen de excusado o sanitario | | | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | | | Viviendas que no disponen de drenaje | | | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Agua Prieta | 5.34 | 3.29 | 2.59 | 4.43 | 5.43 | 1.57 | 5.45 | 3.24 | 2.50 | 7.37 | 1.84 | 1.46 | 5.97 | 7.45 | 3.07 |
| Arizpe | 10.89 | 6.80 | 4.61 | 11.76 | 7.93 | 5.47 | 11.66 | 11.55 | 6.43 | 16.23 | 9.97 | 5.79 | 9.69 | 7.13 | 5.36 |
| Bacoachi | 5.53 | 3.11 | 2.81 | 5.05 | 7.33 | 3.82 | 13.94 | 13.11 | 6.83 | 11.54 | 2.22 | 3.01 | 9.86 | 9.33 | 8.23 |
| Cananea | 1.65 | 1.16 | 1.22 | 2.23 | 5.33 | 1.35 | 2.07 | 1.07 | 1.65 | 2.27 | 0.60 | 0.69 | 1.75 | 5.03 | 1.27 |
| Cucurpe | 9.06 | 9.67 | 4.87 | 16.38 | 6.69 | 7.47 | 17.77 | 40.52 | 7.79 | 31.71 | 14.87 | 11.36 | 28.22 | 21.19 | 31.82 |
| Fronteras | 7.27 | 6.74 | 3.33 | 5.70 | 14.89 | 2.66 | 3.72 | 4.48 | 2.48 | 9.79 | 5.48 | 4.61 | 5.86 | 14.69 | 2.80 |
| Imuris | 7.81 | 5.42 | 3.89 | 6.01 | 9.06 | 4.14 | 7.11 | 5.11 | 3.85 | 15.92 | 9.67 | 4.42 | 6.32 | 5.27 | 2.91 |
| Magdalena | 5.70 | 4.79 | 3.34 | 5.37 | 10.49 | 2.01 | 5.37 | 3.59 | 8.28 | 7.92 | 2.64 | 2.16 | 2.62 | 5.08 | 1.63 |
| Naco | 4.34 | 3.85 | 1.15 | 4.42 | 6.80 | 3.03 | 4.42 | 2.63 | 1.94 | 9.72 | 2.44 | 2.36 | 4.42 | 6.61 | 2.30 |
| Nogales | 8.75 | 5.44 | 3.70 | 6.28 | 7.41 | 1.47 | 20.30 | 20.55 | 19.88 | 11.73 | 3.43 | 2.48 | 5.53 | 7.25 | 1.35 |
| Santa Cruz | 4.14 | 5.06 | 3.87 | 9.89 | 6.12 | 3.31 | 6.44 | 15.19 | 14.36 | 18.85 | 4.22 | 5.71 | 8.51 | 11.18 | 3.50 |
| Promedio en el distrito | 6.41 | 5.03 | 3.22 | 7.05 | 7.95 | 3.30 | 8.93 | 11.00 | 6.91 | 13.00 | 5.22 | 4.00 | 8.07 | 9.11 | 5.84 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes) (Parte III). | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------------|--------------|--|--------------|-------------|--------------------------------|---------------|---------------|-------------------------------|-------------|-------------|--|--------------|--------------|
| Municipio | Viviendas que no disponen de lavadora | | | Viviendas que no disponen de refrigerador | | | Índice de Rezago Social | | | Grado de Rezago Social | | | Lugar que ocupa en el contexto nacional | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Agua Prieta | 31.85 | 23.83 | 19.04 | 14.04 | 11.20 | 8.05 | - 1.56 | - 1.34 | - 1.31 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,301 | 2,283 | 2,300 |
| Arizpe | 47.17 | 34.31 | 25.29 | 19.61 | 12.34 | 10.08 | - 1.08 | - 1.17 | - 1.07 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,049 | 2,184 | 2,122 |
| Bacoachi | 27.88 | 21.78 | 18.07 | 13.46 | 11.11 | 11.65 | - 1.20 | - 1.35 | - 1.06 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,120 | 2,292 | 2,109 |
| Cananea | 11.67 | 12.74 | 8.99 | 4.75 | 6.36 | 3.67 | - 2.11 | - 1.81 | - 1.69 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,433 | 2,450 | 2,446 |
| Cucurpe | 60.98 | 48.33 | 41.88 | 40.42 | 32.71 | 34.09 | - 0.37 | - 0.61 | - 0.07 | Bajo | Bajo | Bajo | 1,526 | 1,675 | 1,176 |
| Fronteras | 35.22 | 32.39 | 15.13 | 15.33 | 19.32 | 6.88 | - 1.60 | - 1.13 | - 1.37 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,315 | 2,155 | 2,333 |
| Imuris | 33.16 | 22.87 | 20.76 | 16.40 | 10.46 | 8.66 | - 1.29 | - 1.14 | - 1.09 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,175 | 2,157 | 2,133 |
| Magdalena | 27.53 | 18.56 | 15.26 | 9.34 | 6.99 | 4.54 | - 1.72 | - 1.48 | - 1.44 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,360 | 2,365 | 2,367 |
| Naco | 15.82 | 16.05 | 14.59 | 6.67 | 8.73 | 6.66 | - 1.63 | - 1.38 | - 1.37 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,332 | 2,306 | 2,324 |
| Nogales | 31.13 | 26.29 | 19.71 | 13.88 | 10.75 | 6.55 | - 1.74 | - 1.34 | - 1.43 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,368 | 2,287 | 2,362 |
| Santa Cruz | 21.61 | 23.84 | 14.92 | 12.41 | 12.87 | 7.92 | - 1.32 | - 1.00 | - 1.05 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,187 | 2,029 | 2,103 |
| Promedio en el distrito | 31.27 | 25.54 | 19.42 | 15.12 | 12.99 | 9.88 | - 1.42 | - 1.25 | - 1.18 | | | | 2,197 | 2,198 | 2,161 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.5. Indicadores de marginación correspondientes al distrito 02 de Sonora, 2010. (Porcentajes).

| Municipio | % de Población de 15 años o más analfabeta | % de Población de 15 años o más sin primaria completa | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Índice de marginación escala 0 a 100 | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|--------------------------------|--|---|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--------------------------------------|---|
| Agua Prieta | 2.05 | 12.80 | 0.36 | 2.97 | 0.95 | 34.13 | 2.57 | 2.38 | 38.04 | -1.53 | Muy bajo | 10.43 | 2,324 |
| Arizpe | 3.77 | 27.75 | 1.92 | 3.21 | 4.34 | 20.89 | 4.11 | 100.00 | 50.00 | -0.86 | Bajo | 17.99 | 1,918 |
| Bacoachi | 3.94 | 24.23 | 1.84 | 5.70 | 3.87 | 20.89 | 2.21 | 100.00 | 43.77 | -0.94 | Bajo | 17.01 | 1,991 |
| Cananea | 1.29 | 8.60 | 0.46 | 1.02 | 0.31 | 23.18 | 1.27 | 4.18 | 28.74 | -1.88 | Muy bajo | 6.38 | 2,434 |
| Cucurpe | 4.64 | 35.93 | 4.19 | 22.33 | 4.61 | 19.28 | 3.98 | 100.00 | 47.58 | -0.35 | Medio | 23.77 | 1,494 |
| Fronteras | 2.55 | 16.42 | 1.65 | 2.27 | 1.04 | 29.22 | 3.17 | 21.88 | 22.22 | -1.59 | Muy bajo | 9.72 | 2,342 |
| Imuris | 3.57 | 19.95 | 2.64 | 2.47 | 1.09 | 35.23 | 3.78 | 44.45 | 31.00 | -1.24 | Bajo | 13.66 | 2,188 |
| Magdalena | 2.13 | 13.96 | 1.14 | 1.42 | 2.04 | 30.01 | 3.40 | 10.44 | 17.83 | -1.73 | Muy bajo | 8.17 | 2,399 |
| Naco | 1.47 | 13.61 | 0.57 | 1.75 | 0.32 | 27.97 | 1.13 | 5.26 | 29.11 | -1.72 | Muy bajo | 8.21 | 2,396 |
| Nogales | 1.54 | 8.66 | 0.51 | 1.11 | 16.51 | 35.13 | 3.71 | 3.52 | 28.09 | -1.59 | Muy bajo | 9.74 | 2,341 |
| Santa Cruz | 2.25 | 15.41 | 0.83 | 2.47 | 7.08 | 28.92 | 3.81 | 100.00 | 49.34 | -0.99 | Bajo | 16.51 | 2,026 |
| Promedio en el distrito | 2.65 | 17.94 | 1.46 | 4.25 | 3.83 | 27.71 | 3.01 | 44.74 | 35.07 | -1.31 | | 12.87 | 2,168 |

Fuente: CONAPO

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

CORTÉS, Fernando (2002), *Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso*. En: papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. ISSN: 1405-7425. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprueba mantener los trescientos distritos electorales federales uninominales en que se divide el país, su respectiva cabecera distrital, el ámbito territorial y las cabeceras de las cinco circunscripciones plurinominales que servirán para la realización de la jornada electoral federal del 1 de julio de 2012, tal y como fue integrada en los procesos electorales federales 2005- 2006 y 2008-2009, así como el número de diputados elegibles por el principio de representación proporcional*. En: Gaceta Electoral del 14 de septiembre del 2011. Acuerdo del Consejo General del IFE CG268/2011. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/septiembre/CGex201109-14_1/CGe140911ap8.pdf

Mesografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Medición de pobreza por municipios*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/medicion_pobreza_municipal_2010.es.do

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Glosario de términos*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario>

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de marginación*. [Fecha de consulta: Julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Plano distrital seccional*. Mapas por estados y distritos electorales federales uninominales. [Fecha de consulta: Septiembre del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/documentos/DERFE/Cartografia/plano_distrital.html

COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana S.
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas

**Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión
DG de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Servicios de Investigación y Análisis
Subdirección de Análisis Económico**



Geo- referenciación de los indicadores de pobreza en el distrito electoral federal uninominal 04 del Estado de Sonora

Índice general

| Contenido | Página |
|--|---------------|
| Marco conceptual relacionado con la pobreza en México | 3 |
| Análisis de la incidencia de la pobreza en México | 7 |
| Síntesis | 16 |
| Anexo estadístico | 18 |
| Bibliografía | 27 |
| Créditos | 28 |

Marco conceptual relacionado con la pobreza en México

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 la nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza y de la vulnerabilidad, ya sea por carencias sociales o por ingreso, así como de la población que no es pobre ni vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

Para definir y medir la pobreza, la metodología multidimensional del CONEVAL considera tres espacios analíticos: los derechos sociales; el bienestar económico y el contexto territorial, sin embargo, para la definición de pobreza utilizada en esta metodología considera sólo los espacios del bienestar económico y de los derechos sociales; el contexto territorial (cohesión social) únicamente se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza.

Los tres espacios analíticos sobre los cuales se define y mide la pobreza tienen los siguientes rasgos:

- En los últimos años ha cobrado relevancia un enfoque para la conceptualización de pobreza basado en los derechos humanos. Este enfoque se sustenta en el principio de que toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana. Debido a que los derechos humanos son universales, inherentes, indivisibles e interdependientes, los avances o retrocesos asociados a la pobreza dependerán del cumplimiento de todos los derechos en su conjunto y no sólo de algunos de ellos. El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, el acceso a la seguridad social, la calidad y espacios en la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.
- El bienestar económico, medido a través del ingreso, permite conocer las necesidades que pueden ser satisfechas mediante la adquisición de bienes y servicios que se obtienen en los mercados con recursos monetarios. Uno de los objetivos de este espacio es identificar las condiciones económicas que limitan la libertad de las personas para desarrollarse plenamente.

La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de vida de los individuos; por tal razón, una persona es carente en este espacio si su ingreso no le permite satisfacer sus necesidades y acceder a las condiciones de vida que son aceptables en su sociedad.

- La medición de la pobreza debe incluir el grado de cohesión social. Sin embargo, este indicador no constituye una cualidad de los individuos o de los hogares en pobreza sino de los contextos sociales (ciudades, barrios, pueblos o comunidades) en que viven. Si bien el grado de cohesión social no desempeña el mismo papel que las carencias de ingreso o de acceso al cumplimiento de los derechos sociales, sí proporciona el conjunto de relaciones que ofrecen posibilidades y recursos a las personas y a los hogares para enfrentar sus carencias.

Las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en la medición de la pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población. Así, por ejemplo, es posible conocer algunas carencias importantes de la población en relación con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

La consideración de estos espacios permite identificar cuatro grupos poblacionales de interés para la política social: i) los pobres multidimensionales; ii) las personas vulnerables por carencia social; iii) las personas vulnerables por ingreso; y iv) las personas que no tienen carencias sociales ni de ingreso (no pobres y no vulnerables).

De acuerdo con el CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Debido a que los espacios que constituyen la metodología son de naturaleza distinta, la identificación de las personas en situación de pobreza es resultado de una medida bidimensional que se representa de la siguiente manera: el espacio del bienestar se representa en el eje de las ordenadas y el de los derechos sociales en el de las abscisas.

El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo; el acceso a los servicios de salud; el acceso a la seguridad social; la calidad y espacios en la vivienda; los servicios básicos en la vivienda; y el acceso a la alimentación.

Para reconocer la población con carencias por derechos sociales, primero se identifican las carencias de cada uno de los indicadores que forman este espacio y se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta o no carencia en la dimensión respectiva.

Posteriormente, se construye el índice de privación social, el cual es resultado de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. En virtud de la indivisibilidad de los derechos sociales, se dice que una persona tiene carencia en esta dimensión cuando el índice de privación social es mayor que cero; en otras palabras, cuando experimenta al menos una de las seis carencias sociales.

Para identificar a la población con carencia en el espacio del bienestar económico se utiliza el ingreso corriente, el cual se compara con una línea de pobreza que especifica la cantidad monetaria mínima que se requiere para que una persona satisfaga sus necesidades básicas. En esta dimensión se distinguen dos líneas de carencia: la línea de bienestar económico, que mide el potencial del ingreso para satisfacer la totalidad de necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas; y la línea de bienestar económico mínimo, que permite determinar si el ingreso total de una persona es suficiente para adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Las mediciones realizadas en los ámbitos del bienestar y de los derechos generan un espacio bidimensional en el que se puede clasificar a toda la población del país. Ello permite identificar tanto a la población en situación de pobreza como a aquellos grupos de la población que no necesariamente son pobres, aunque tienen carencias, ya sea por ingreso o por carencias sociales, así como a quienes no son pobres ni vulnerables.

- La población pobre multidimensional es aquella que presenta una o más carencias sociales y su ingreso no les permite alcanzar la Línea de Bienestar Económica;
- La población vulnerable por carencias sociales es aquella que, a pesar de tener un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica, tiene una o más carencias sociales;
- La población vulnerable por ingresos es la que tiene un ingreso menor de la Línea de Bienestar Económica y no tiene carencias sociales; y
- La población que no son ni pobres multidimensionales ni vulnerables, son aquellos que no tienen carencias sociales y perciben un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica.

Asimismo, la metodología también permite identificar dos tipos de pobreza multidimensional: la extrema y la moderada. Los pobres multidimensionales extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.

Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos, ampliando la definición podríamos afirmar que son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen una o dos carencias sociales.

Existen tres conceptos independientes a la definición multidimensional de pobreza, aunque están estrechamente vinculados con ésta última: marginación, rezago social y desarrollo humano.

Fernando Cortés (2002), con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO), afirma que la marginación es un fenómeno estructural que surge de la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos, y socialmente se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

De acuerdo con Fernando Cortés, el concepto de marginación intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población de las localidades en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos. Debe notarse que la marginación es un fenómeno que afecta a las localidades y no necesariamente a las personas que viven en ellas. En efecto, una localidad puede ser de muy alta marginación, aunque algunos de sus habitantes pueden ser alfabetos, vivir en viviendas con agua entubada, energía eléctrica, piso de firme, bajo índice de hacinamiento y ganar un ingreso suficiente como para no ser considerado pobre.

El índice de marginación, es definido en el *Glosario de CONAPO*, como una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones y nueve indicadores: educación (analfabetismo y población sin primaria completa); viviendas (ocupantes en viviendas sin agua entubada, sin drenaje ni servicio sanitario, con piso de tierra, sin energía eléctrica y hacinamiento); ingresos (población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos); y distribución de la población (población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

Por su parte, de acuerdo con CONEVAL, el Índice de Rezago Social es una medida que en un indicador agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y la calidad y espacios en la vivienda.

Los índices de marginación y de rezago social no se tratan de un medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, facilitando ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor marginación y rezago social en un momento del tiempo.

Análisis de la incidencia de la pobreza en México

El distrito electoral 04 del estado de Sonora tiene su cabecera en la localidad de Guaymas, municipio del mismo nombre; se ubica en la parte este del Estado y responde a la siguiente conformación seccional: Aconchi, integrado por 2 secciones: de la 0001 a la 0002; Arivechi, integrado por 3 secciones: de la 0038 a la 0040; Bacadehuachi, integrado por la sección 0047; Bacanora, integrado por 4 secciones: de la 0048 a la 0051; Bacerac, integrado por 2 secciones: de la 0052 a la 0053; Banamichi, integrado por 2 secciones: de la 0056 a la 0057; Baviacora, integrado por 6 secciones: de la 0058 a la 0063; Bavispe, integrado por 2 secciones: de la 0064 a la 0065; Cumpas, integrado por 8 secciones: de la 0092 a la 0099; Divisaderos, integrado por la sección 0100; Granados, integrado por la sección 0106; Huachinera, integrado por 2 secciones: de la 0107 a la 0108; Huasabas, integrado por la sección 0109; Huepac, integrado por 2 secciones: de la 0110 a la 0111; Moctezuma, integrado por 4 secciones: de la 0138 a la 0141; Nacori Chico, integrado por 3 secciones: de la 0146 a la 0148; Nacozari de García, integrado por 10 secciones: de la 0149 a la 0158; Sahuaripa, integrado por 14 secciones: de la 0233 a la 0246; San Felipe de Jesús, integrado por la sección 0247; San Javier, integrado por la sección 0248; San Pedro de la Cueva, integrado por 3 secciones: de la 0249 a la 0251; Soyopa, integrado por 6 secciones: de la 0267 a la 0272; Suaqui Grande, integrado por la sección 0273; Tepache, integrado por 4 secciones: de la 0274 a la 0277; Villa Hidalgo, integrado por 3 secciones: de la 0286 a la 0288; Villa Pesquería, integrado por 3 secciones: de la 0289 a la 0291; Carbo, integrado por 2 secciones: de la 0329 a la 0330; La Colorada, integrado por 5 secciones: de la 0331 a la 0335; Mazatán, integrado por la sección 0619; Opodepe, integrado por 5 secciones: de la 0620 a la 0624; Rayón, integrado por 3 secciones: de la 0649 a la 0651; San Miguel de Horcasitas, integrado por 4 secciones: de la 0743 a la 0746; Úres, integrado por 13 secciones: de la 0747 a la 0759; Bacum, integrado por 13 secciones: de la 0760 a la 0772; Empalme, integrado por 30 secciones: de la 0992 a la 1,021; Guaymas, integrado por 79 secciones: de la 1,022 a la 1,100; Onavas, integrado por la sección 1,306; Yécora, integrado por 7 secciones: de la 1,316 a la 1,322 y San Ignacio Río Muerto, integrado por 8 secciones: de la 1,101 a la 1,108.

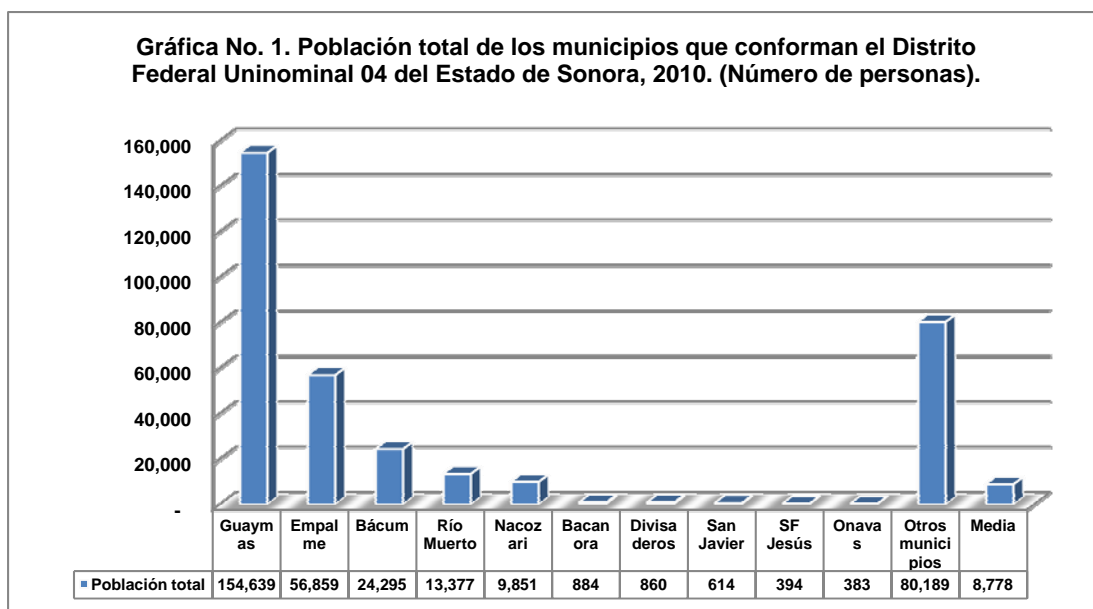
Este distrito federal electoral se conforma de 39 municipios; Aconchi, Arivechi, Bacadéhuachi, Bacanora, Bacerac, BÁCum, Banámichi, Baviácora, Bavispe, Carbó, La Colorada, Cumpas, Divisaderos, Empalme, Granados, Guaymas, Huachinera, Huásabas, Huépac, Mazatán, Moctezuma, NÁcori Chico, Nacozari de García, Onavas, Opodepe, Rayón, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Javier, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Soyopa, Suaqui Grande, Tepache, Ures, Villa Hidalgo, Villa Pesqueira, Yécora y San Ignacio Río Muerto. En donde habitan 342 mil 345 personas, éste último dato reportado en *el Censo General de Población y Vivienda, 2010*. De acuerdo con el CONEVAL, con información para el 2010, reportó la existencia de 126 mil 531 personas que están en situación de pobreza, de este total, 23 mil 681 están en pobreza extrema y 102 mil 851 en pobreza moderada.

El análisis de otros indicadores socioeconómicos agregados relacionados con el distrito 04 de Sonora, nos muestra que estos municipios concentran una población de 109 mil 948 personas vulnerables por carencias sociales, 22 mil 314 vulnerables por ingreso y 83 mil 551 no pobres y no vulnerables. Existen además 236 mil 478 personas con al menos una carencia social y 77 mil 205 con tres o más carencias sociales. Asimismo, se reporta la existencia de 148 mil 847 habitantes que perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y 46 mil 579 cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar mínima.

En términos relativos, la información reportada por el CONEVAL muestra que en los municipios que conforman este distrito, en promedio, el 46.24% de la población está en condición de pobreza (7.37% en pobreza extrema y 38.87% en pobreza moderada). En promedio, el 37.02% de la población está en condiciones de vulnerabilidad por carencias sociales, el 3.95% lo son por ingreso y el 12.79% no son ni pobres ni vulnerables.

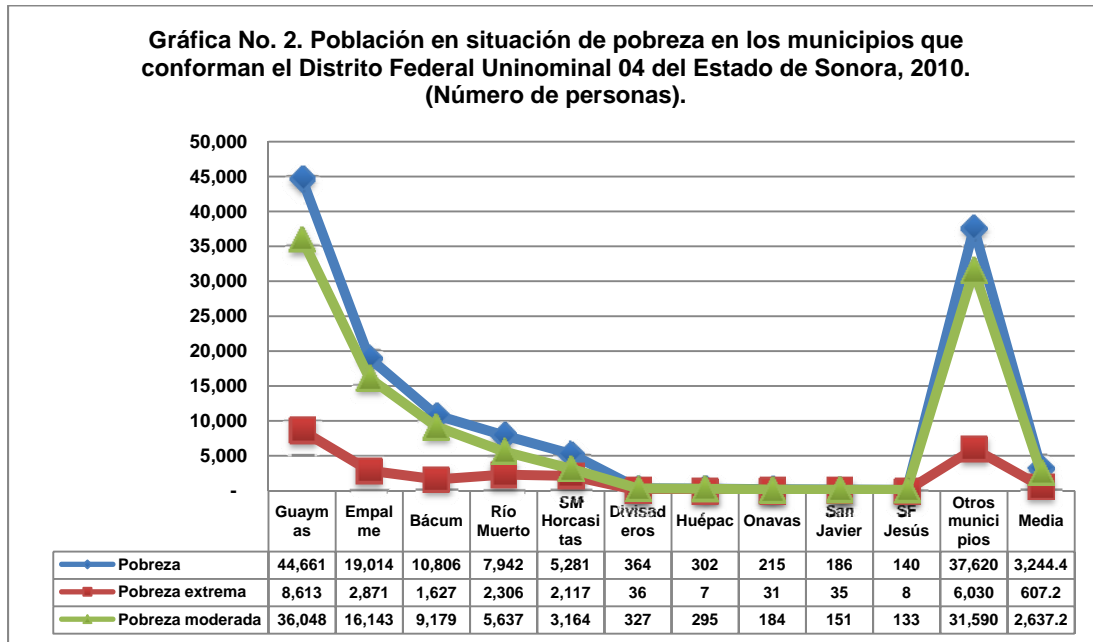
Asimismo, de la población total que habita en este distrito, en promedio, el 83.26% son personas con al menos una carencia social y el 22.54% registran tres o más carencias sociales. También se reporta que el 50.19% de todos los habitantes perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y el 18.33% tienen ingresos por debajo de la línea de bienestar mínima.

En el análisis municipal, la gráfica número 1, muestra, con información del CONAPO, que la ciudad de Guaymas es el más poblado en este distrito, cuenta con 154 mil 639 habitantes, le siguen en orden de importancia, Empalme con 56 mil 859, Bácum con 24 mil 295, San Ignacio Río Muerto con 13 mil 377 y Nacozari con 9 mil 851. Por su parte, los municipios menos poblados son Bacanora con 884 personas, Divisaderos con 860, San Javier con 614, San Felipe de Jesús con 394 y Onavas con 383.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

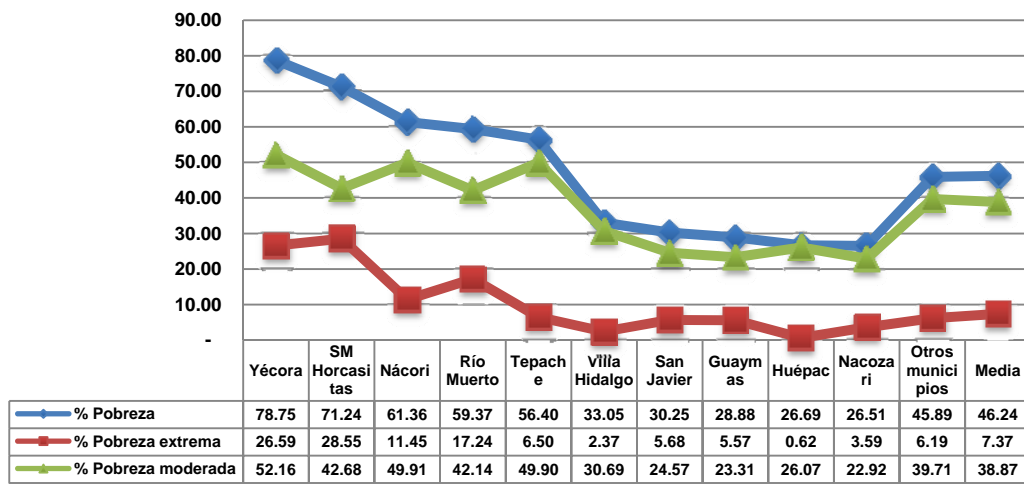
En la gráfica número 2, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Guaymas cuenta con el mayor número de personas en situación de pobreza, con 44 mil 661, de los cuales, 8 mil 613 están en pobreza extrema y 36 mil 048 en pobreza moderada, esto se explica porque es el municipio más poblado del distrito. Por el contrario, San Felipe de Jesús, siendo el menos poblado, registra el menor número de habitantes en condición de pobreza con 140, de los cuales, 8 están en pobreza extrema y 133 en pobreza moderada.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 3, con información del CONEVAL, muestra que en términos relativos, el municipio de Yécora es el que tiene la tasa más alta de pobreza dentro de este distrito, con el 78.75% de su población, de las cuales, el 26.59% sufre pobreza extrema y el 52.16% presenta pobreza moderada. En contrapartida, en Nacozari de García el 26.51% está en condición de pobreza, de los cuales, el 3.59% presenta pobreza extrema y el 22.92% pobreza moderada.

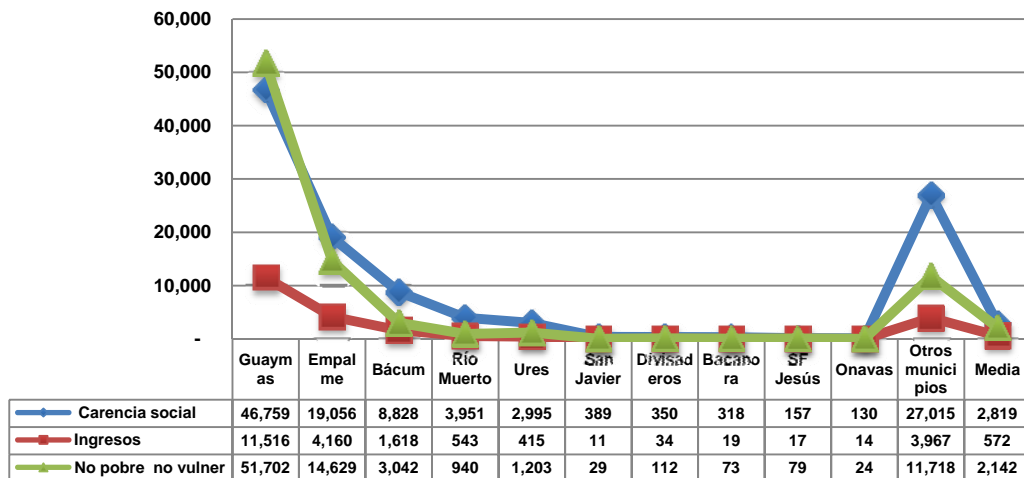
Gráfica No. 3. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 04 del Estado de Sonora, 2010. (% de la población total de municipio).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

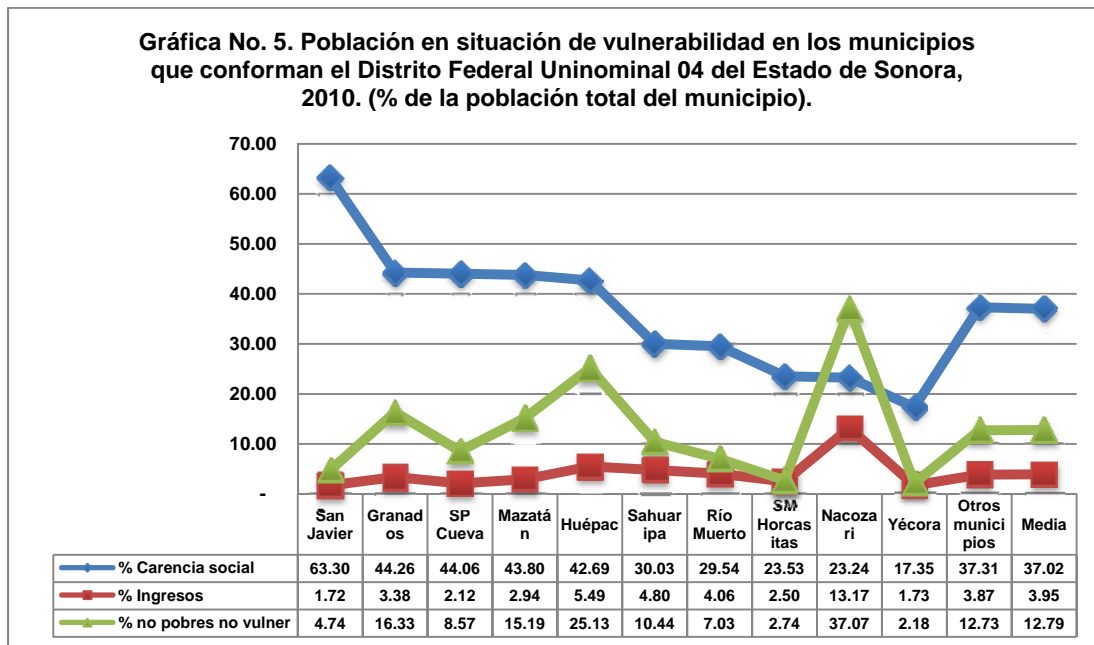
La gráfica número 4, con información del CONEVAL, hace referencia a los indicadores de vulnerabilidad. Guaymas registra el mayor número de personas vulnerables por carencias sociales dentro de este distrito con 46 mil 759 habitantes, también registra más personas vulnerables por ingreso con 11 mil 516 y más población no pobre y no vulnerable con 51 mil 702. Por su parte, Onavas, tiene menos población vulnerable por carencias sociales con 130 habitantes, San Javier cuenta con el menor número de personas vulnerables por ingresos con 11 y Onavas con la menor población no pobre y no vulnerable con 24.

Gráfica No. 4. Población en situación de vulnerabilidad en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 04 del Estado de Sonora, 2010. (Número de personas).



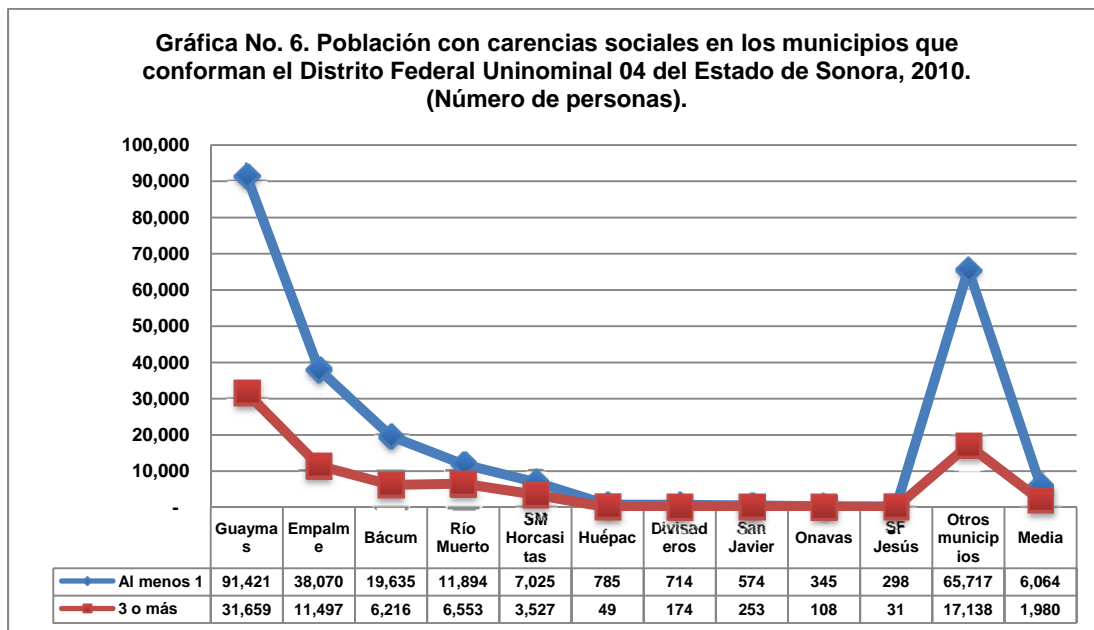
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 5, con información del CONEVAL, se identifica que San Javier es el municipio que tiene la mayor proporción de habitantes vulnerables por carencias sociales con el 63.30% de su población, Nacozari de García registra la mayor proporción de su población con vulnerabilidad por ingresos con el 13.17% y la mayor población no pobre y no vulnerable con el 37.07%. En contrapartida, Yécora tiene la mas baja proporción de su población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales con el 17.35%, Huachinera la menor proporción de la población con vulnerabilidad por ingresos con el 0.98% y Yécora la menor proporción de su población no pobre y no vulnerable con el 2.18%.



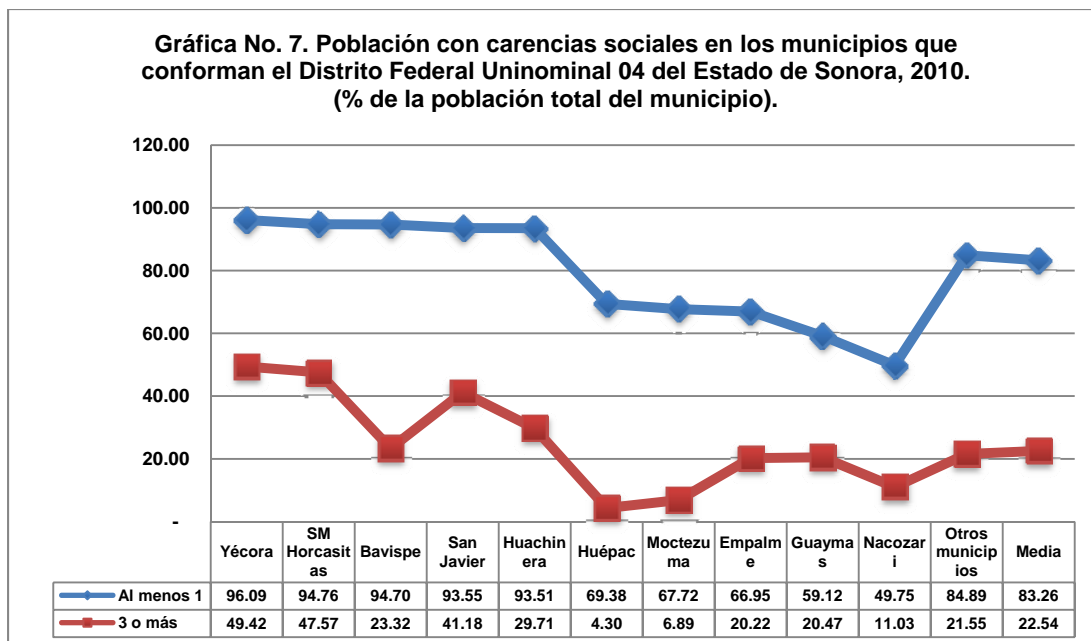
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 6, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Guaymas cuenta con el mayor número de población con al menos una carencia social, con 91 mil 421 habitantes, y registra la mayor cantidad de población con tres o más carencias sociales con 31 mil 659. Por el contrario, San Felipe de Jesús, registra el menor número de personas con al menos una carencia social con 298 y menos población con tres o más carencias sociales con 31.



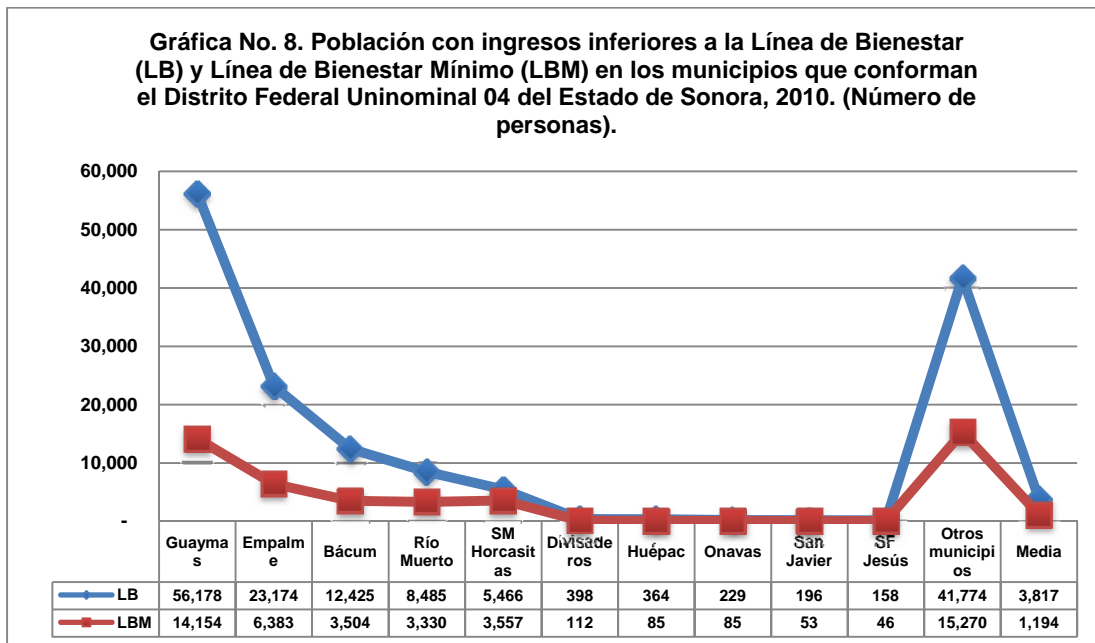
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 7, con información del CONEVAL, observamos que de la población del municipio de Yécora el 96.09% de su población tiene al menos una carencia social y el 49.42% tiene tres o más carencias sociales. En contrapartida, de la población de Nacozeni de García, el 49.75 tiene al menos una carencia social y en Huépac el 4.30% sufre de tres o más carencias sociales.



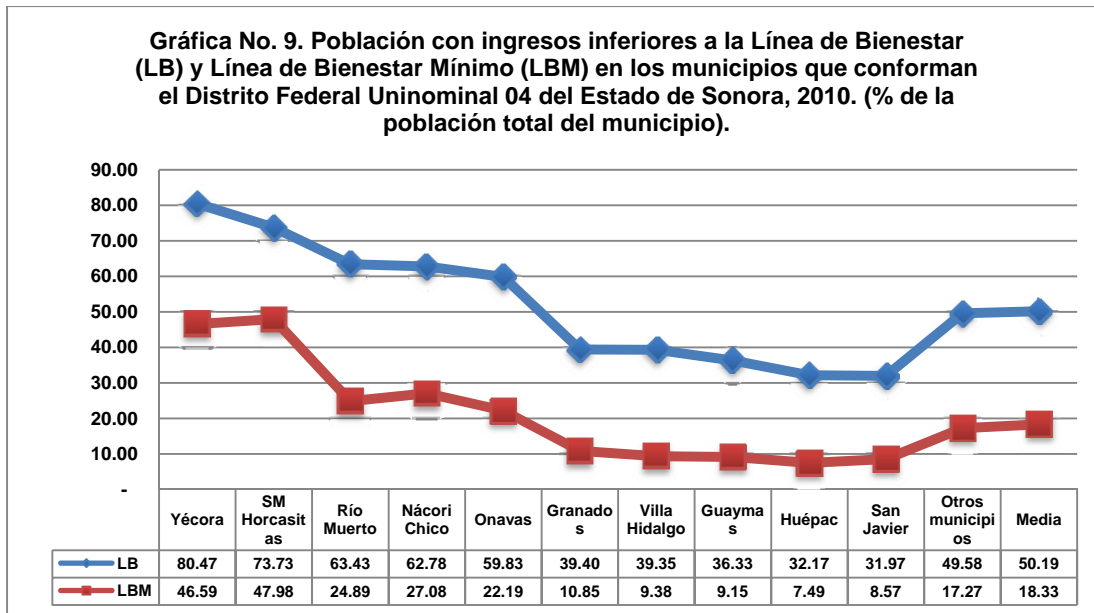
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 8, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Guaymas cuenta con el mayor número de personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 56 mil 178, también registra más personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 14 mil 154. En contrapartida, San Felipe de Jesús, tiene la menor población con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 158 y menos población con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 46.



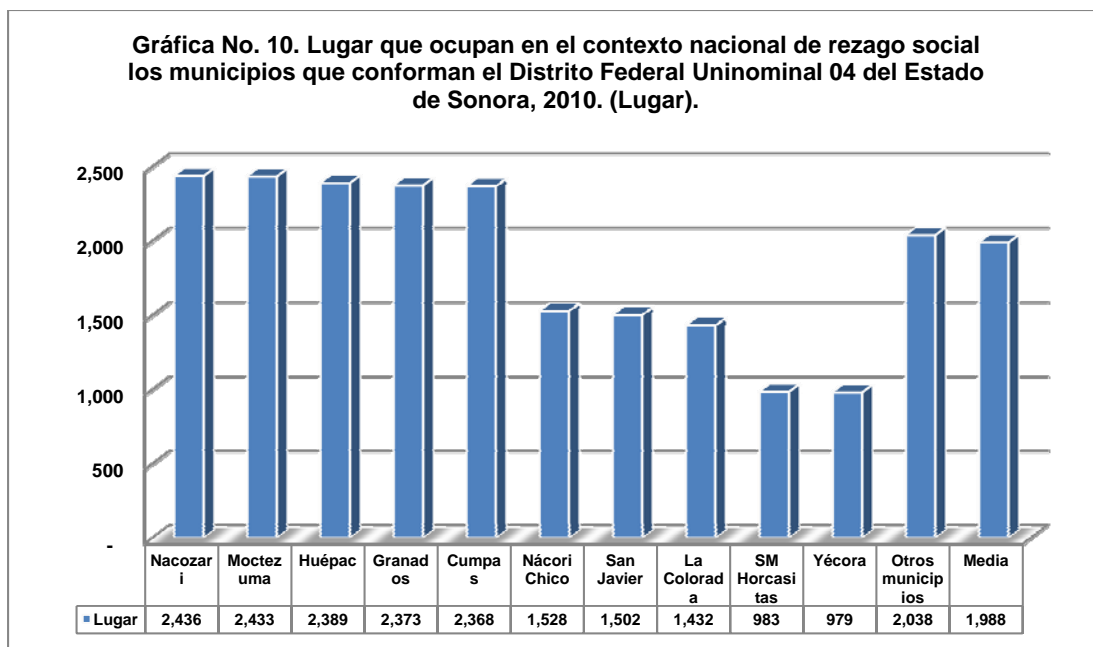
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 9 observamos, con información del CONEVAL, que Yécora tiene el mayor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 80.47% de su población y en San Miguel Horcasitas el mayor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 47.98% de su población. Por su parte, San Javier tiene el menor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 31.97% de su población y en Huepac menos habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 7.49%.



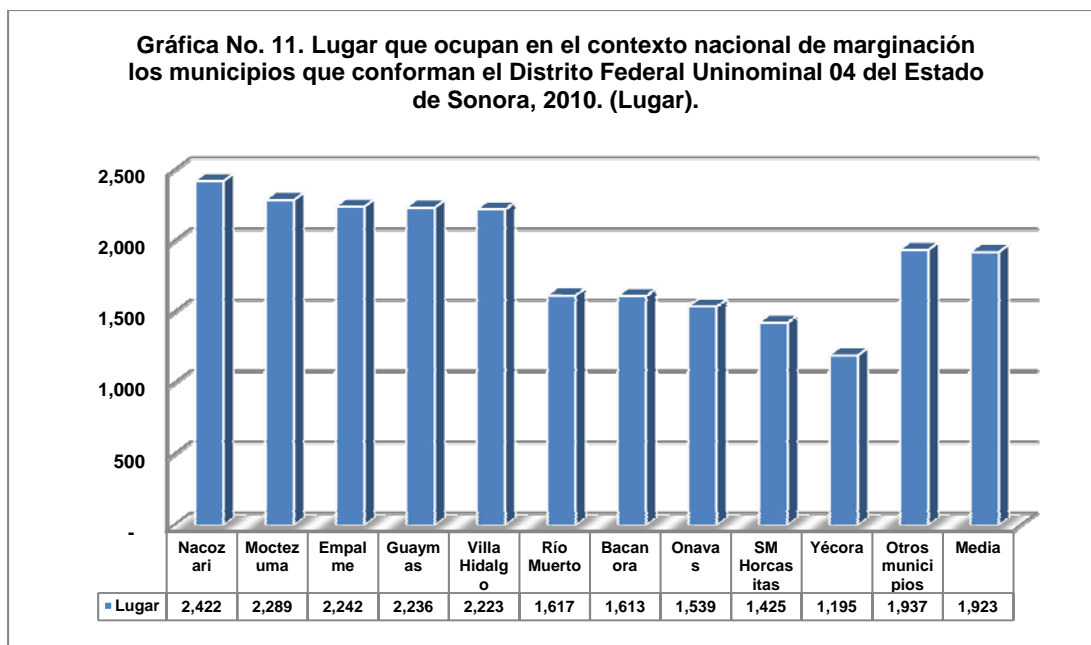
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

Un municipio tiene un grado muy alto de rezago social, si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 1, por el contrario, tendrá un grado muy bajo si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 10, muestra con información del CONEVAL, que municipios de este distrito 04 de Sonora, Nacozari de García, Moctezuma, Huépac, Granados, Cumpas, Villa Hidalgo, Divisaderos, Banámichi, Huásabas, San Felipe de Jesús, Ures, Aconchi, Empalme, Baviácora, Tepache, Bacadéhuachi, Guaymas, Villa Pesqueira, Bavispe, Onavas, Rayón, San Pedro de la Cueva, Mazatán, Carbón, Huachinera, Bacerac, Suaqui Grande, Sahuaripa, Soyopa, Arivechi y Bácum tienen un grado muy bajo de rezago social, se ubican entre los lugares 2 mil 436 al 1 mil 752 en el contexto nacional; Bacanora, Opodepe, San Ignacio Río Muerto, Nácori Chico, San Javier y La Colorada tienen un grado bajo de rezago social, se ubican entre los lugares 1 mil 584 al 1 mil 432 en el contexto nacional; y San Migule de Horcasitas y Yecorá tienen un grado medio de rezago social, ocupan los lugares 983 y 979 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En lo referente a la marginación, la lectura es similar a la medición de los grados de rezago social, si el lugar que ocupa el municipio en el contexto nacional tiende a 1, son municipios con muy alta marginación, por el contrario, tendrá un grado muy bajo de marginación si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 11, muestra con información del CONAPO, que los municipios de Nacoziari de García, Moctezuma, Empalme, Guaymas, Villa Hidalgo, Cumpas, Granados y Huépac tienen un grado muy bajo de marginación, se ubican entre los lugares 2 mil 422 al 2 mil 198 en el contexto nacional; Huásabas, Banámichi, Divisaderos, San Felipe de Jesús, Ures, Baviácora, Villa Pesqueira, Mazatán, Aconchi, Bavispe, Huachinera, Carbón, Tepache, San Pedro de la Cueva, Suaqui Grande, San Javier, Soyopa, Bacadéhuachi y Rayón tienen un grado bajo de marginación, se ubican entre los lugares 2 mil 167 al 1 mil 823 en el contexto nacional; Sahuaripa, Bacerac, Bácum, La Colorada, Arivechi, Opodepe, Nácori Chico, San Ignacio Río Muerto, Bacanora, Onavas, San Miguel de Horcasitas y Yécora tienen un grado medio de marginación, se ubican entre los lugares 1 mil 721 al 1 mil 195 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En síntesis:

- El Distrito 04 de Sonora se conforma de 39 municipios donde habitan 342 mil 345 personas, de las cuales 126 mil 531 están en situación de pobreza (23 mil 681 en pobreza extrema y 102 mil 851 en pobreza moderada). En términos relativos, los municipios que conforman este distrito registran, el 4.24% de la población en condición de pobreza (7.37% en pobreza extrema y 38.87% en pobreza moderada).
- Guaymas es el municipio más poblado en este distrito, cuenta con 154 mil 639 habitantes; por consecuencia registra el mayor número de personas en condición de pobreza con 44 mil 661 habitantes (8 mil 613 están en pobreza extrema y 36 mil 048 en pobreza moderada). En contrapartida, Onavas es el municipio menos poblado con 383 habitantes, San Felipe de Jesús registra el menor número de habitantes en condición de pobreza con 140 (8 en pobreza extrema y 133 en pobreza moderada).
- Sin embargo, esta lectura no es concluyente, porque el municipio de Yécora tiene la tasa más alta de pobreza en este distrito con el 78.75% de su población y Nacozari de García la tasa mas baja con el 26.51% de su población.

- Este distrito tiene en el municipio de Hermosillo un importante polo de desarrollo económico, la capital del Estado es la ciudad con el mayor tamaño de población y considerada de muy baja marginación. Su dinamismo económico atrae la fuerza laboral de las otras ciudades que están a su alrededor, la industria y los servicios son actividades preponderantes y motores del desarrollo regional. Sin embargo, su predominio económico no ha logrado reducir significativamente los atrasos sociales en los municipios que conforman este distrito, los cuales registran un grado de marginación muy bajo, bajo y medio, lo que significa que no han avanzado en sus políticas de desarrollo social para abatir los rezagos de sus indicadores socioeconómicos.

- Como consecuencia de lo anterior, una alta proporción de la población que habita en los municipios que conforman este distrito no tiene las condiciones adecuadas para el desarrollo humano (baja asistencia a la escuela, analfabetismo, estudios de primaria sin concluir, bajo acceso a los servicios públicos de salud). Tampoco habitan en viviendas con las condiciones adecuadas, al no contar con los servicios básicos (agua potable entubada, drenaje, electricidad, piso de cemento, sanitarios, hacinamiento). Estos problemas socioeconómicos se exacerban más en los municipios de Sahuaripa, Bacerac, BÁCUM, La Colorada, Arivechi, Opodepe, Nácori Chico, San Ignacio Río Muerto, Bacanora, Onavas, San Miguel de Horcasitas y Yécora que tienen un grado medio de marginación.

ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro No. 1. Indicadores de pobreza correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Municipio | Población total | Pobreza | | | | Pobreza extrema | | | | Pobreza moderada | | | |
|------------------------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|------------------|-------------|-----------------|-------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|-------------|
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad |
| Aconchi | 2,793 | 1,156 | 41.37 | 2.06 | 0.14 | 166 | 5.93 | 3.47 | 0.03 | 990 | 35.45 | 1.82 | 0.11 |
| Arivechi | 1,404 | 691 | 49.19 | 2.20 | 0.18 | 109 | 7.78 | 3.58 | 0.05 | 581 | 41.41 | 1.95 | 0.13 |
| Bacadéhuachi | 1,465 | 805 | 54.94 | 2.17 | 0.20 | 142 | 9.69 | 3.49 | 0.06 | 663 | 45.25 | 1.89 | 0.14 |
| Bacanora | 884 | 474 | 53.63 | 1.94 | 0.17 | 52 | 5.86 | 3.60 | 0.04 | 422 | 47.77 | 1.74 | 0.14 |
| Bacerac | 1,644 | 876 | 53.26 | 2.40 | 0.21 | 125 | 7.61 | 3.86 | 0.05 | 751 | 45.66 | 2.16 | 0.16 |
| Bácum | 24,295 | 10,806 | 44.48 | 2.34 | 0.17 | 1,627 | 6.70 | 3.76 | 0.04 | 9,179 | 37.78 | 2.09 | 0.13 |
| Banámichi | 1,807 | 746 | 41.31 | 1.89 | 0.13 | 90 | 4.96 | 3.14 | 0.03 | 657 | 36.35 | 1.72 | 0.10 |
| Baviácora | 3,899 | 1,565 | 40.13 | 1.98 | 0.13 | 153 | 3.93 | 3.37 | 0.02 | 1,411 | 36.19 | 1.83 | 0.11 |
| Bavispe | 1,640 | 924 | 56.36 | 2.05 | 0.19 | 154 | 9.37 | 3.26 | 0.05 | 771 | 46.98 | 1.81 | 0.14 |
| Carbó | 3,205 | 1,700 | 53.04 | 2.36 | 0.21 | 392 | 12.23 | 3.90 | 0.08 | 1,308 | 40.81 | 1.90 | 0.13 |
| La Colorada | 1,851 | 929 | 50.19 | 2.15 | 0.18 | 137 | 7.39 | 3.69 | 0.05 | 792 | 42.80 | 1.88 | 0.13 |
| Cumpas | 5,763 | 1,989 | 34.51 | 1.75 | 0.10 | 125 | 2.17 | 3.42 | 0.01 | 1,863 | 32.33 | 1.64 | 0.09 |
| Divisaderos | 860 | 364 | 42.28 | 2.00 | 0.14 | 36 | 4.22 | 3.45 | 0.02 | 327 | 38.06 | 1.85 | 0.12 |
| Empalme | 56,859 | 19,014 | 33.44 | 2.34 | 0.13 | 2,871 | 5.05 | 3.78 | 0.03 | 16,143 | 28.39 | 2.09 | 0.10 |
| Granados | 1,215 | 438 | 36.03 | 1.82 | 0.11 | 30 | 2.50 | 3.23 | 0.01 | 407 | 33.53 | 1.72 | 0.10 |
| Guaymas | 154,639 | 44,661 | 28.88 | 2.64 | 0.13 | 8,613 | 5.57 | 3.99 | 0.04 | 36,048 | 23.31 | 2.32 | 0.09 |
| Huachinera | 1,497 | 776 | 51.82 | 2.35 | 0.20 | 163 | 10.90 | 3.52 | 0.06 | 613 | 40.92 | 2.04 | 0.14 |
| Huásabas | 1,110 | 411 | 37.02 | 1.92 | 0.12 | 42 | 3.76 | 3.19 | 0.02 | 369 | 33.26 | 1.77 | 0.10 |
| Huépac | 1,131 | 302 | 26.69 | 1.53 | 0.07 | 7 | 0.62 | 3.28 | 0.00 | 295 | 26.07 | 1.49 | 0.06 |
| Mazatán | 1,563 | 595 | 38.07 | 2.08 | 0.13 | 60 | 3.86 | 3.54 | 0.02 | 535 | 34.21 | 1.92 | 0.11 |
| Moctezuma | 5,500 | 1,891 | 34.39 | 1.61 | 0.09 | 84 | 1.52 | 3.34 | 0.01 | 1,808 | 32.87 | 1.53 | 0.08 |
| Nácori Chico | 2,291 | 1,406 | 61.36 | 2.28 | 0.23 | 262 | 11.45 | 3.58 | 0.07 | 1,143 | 49.91 | 1.99 | 0.16 |
| Nacoziari de García | 9,851 | 2,611 | 26.51 | 2.06 | 0.09 | 354 | 3.59 | 3.45 | 0.02 | 2,258 | 22.92 | 1.84 | 0.07 |
| Onavas | 383 | 215 | 56.12 | 2.25 | 0.21 | 31 | 8.01 | 3.40 | 0.05 | 184 | 48.11 | 2.05 | 0.16 |
| Opodepe | 3,134 | 1,630 | 52.01 | 2.41 | 0.21 | 334 | 10.66 | 3.74 | 0.07 | 1,296 | 41.35 | 2.08 | 0.14 |
| Rayón | 1,896 | 987 | 52.06 | 2.07 | 0.18 | 140 | 7.39 | 3.81 | 0.05 | 847 | 44.67 | 1.79 | 0.13 |
| Sahuaripa | 4,796 | 2,624 | 54.72 | 2.52 | 0.23 | 497 | 10.36 | 4.02 | 0.07 | 2,128 | 44.36 | 2.17 | 0.16 |
| San Felipe de Jesús | 394 | 140 | 35.63 | 1.62 | 0.10 | 8 | 1.99 | 3.45 | 0.01 | 133 | 33.65 | 1.51 | 0.08 |
| San Javier | 614 | 186 | 30.25 | 2.94 | 0.15 | 35 | 5.68 | 3.89 | 0.04 | 151 | 24.57 | 2.72 | 0.11 |
| San Miguel de Horcasitas | 7,413 | 5,281 | 71.24 | 3.03 | 0.36 | 2,117 | 28.55 | 4.28 | 0.20 | 3,164 | 42.68 | 2.19 | 0.16 |
| San Pedro de la Cueva | 1,886 | 854 | 45.25 | 2.18 | 0.16 | 106 | 5.64 | 3.54 | 0.03 | 747 | 39.62 | 1.99 | 0.13 |
| Soyopa | 1,396 | 689 | 49.36 | 2.13 | 0.18 | 84 | 6.04 | 3.62 | 0.04 | 605 | 43.32 | 1.93 | 0.14 |
| Suaqui Grande | 1,234 | 636 | 51.58 | 2.07 | 0.18 | 82 | 6.67 | 3.35 | 0.04 | 554 | 44.91 | 1.89 | 0.14 |
| Tepache | 1,460 | 823 | 56.40 | 1.84 | 0.17 | 95 | 6.50 | 3.29 | 0.04 | 729 | 49.90 | 1.66 | 0.14 |
| Ures | 7,881 | 3,268 | 41.47 | 1.89 | 0.13 | 307 | 3.89 | 3.35 | 0.02 | 2,961 | 37.57 | 1.74 | 0.11 |
| Villa Hidalgo | 1,700 | 562 | 33.05 | 1.83 | 0.10 | 40 | 2.37 | 3.27 | 0.01 | 522 | 30.69 | 1.72 | 0.09 |
| Villa Pesqueira | 1,375 | 650 | 47.26 | 1.74 | 0.14 | 46 | 3.34 | 3.45 | 0.02 | 604 | 43.92 | 1.61 | 0.12 |
| Yécora | 6,240 | 4,914 | 78.75 | 2.82 | 0.37 | 1,659 | 26.59 | 3.81 | 0.17 | 3,255 | 52.16 | 2.32 | 0.20 |
| San Ignacio Río Muerto | 13,377 | 7,942 | 59.37 | 2.98 | 0.29 | 2,306 | 17.24 | 3.99 | 0.11 | 5,637 | 42.14 | 2.57 | 0.18 |
| Promedio del Distrito | 8,778 | 3,244 | 46.24 | 2.16 | 0.17 | 607 | 7.37 | 3.57 | 0.05 | 2,637 | 38.87 | 1.92 | 0.12 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La intensidad de la pobreza es el producto multiplicar la proporción de personas pobres por la proporción promedio de carencias sociales (número promedio de carencias sociales entre seis) de la población pobre, pobre extrema o pobre moderada, según sea el caso. La intensidad de la pobreza refleja el cociente del número total de carencias sociales de la población pobre, dividido por el número de carencias sociales que existirían si toda la población experimentara todas las carencias sociales. En otras palabras, mide la proporción de carencias de las personas pobres respecto del máximo de carencias sociales que podrían experimentarse en una población, en este caso un municipio.

| Cuadro No. 1.1. Indicadores de vulnerabilidad correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | |
|---|--|--|-------------------------|--------------------------------|--|-----------------------------------|--|-------------------------|--|
| Municipio | Vulnerables por carencia social | | | Vulnerables por ingreso | | No pobres y no vulnerables | | Rezago educativo | |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Aconchi | 1,163 | 41.63 | 1.66 | 99 | 3.56 | 375 | 13.44 | 546 | 19.54 |
| Arivechi | 513 | 36.56 | 1.76 | 45 | 3.22 | 155 | 11.03 | 338 | 24.04 |
| Bacadéhuachi | 517 | 35.26 | 1.73 | 29 | 1.98 | 114 | 7.81 | 362 | 24.68 |
| Bacanora | 318 | 35.94 | 1.67 | 19 | 2.15 | 73 | 8.29 | 263 | 29.78 |
| Bacerac | 598 | 36.35 | 2.09 | 26 | 1.58 | 145 | 8.81 | 308 | 18.73 |
| Bácum | 8,828 | 36.34 | 1.93 | 1,618 | 6.66 | 3,042 | 12.52 | 4,385 | 18.05 |
| Banamichi | 739 | 40.92 | 1.53 | 65 | 3.59 | 256 | 14.18 | 288 | 15.93 |
| Baviácora | 1,639 | 42.04 | 1.69 | 174 | 4.46 | 522 | 13.38 | 817 | 20.95 |
| Bavispe | 629 | 38.34 | 1.75 | 19 | 1.15 | 68 | 4.15 | 315 | 19.22 |
| Carbó | 1,123 | 35.02 | 1.98 | 143 | 4.45 | 240 | 7.49 | 763 | 23.82 |
| La Colorada | 762 | 41.19 | 1.97 | 56 | 3.03 | 104 | 5.59 | 583 | 31.50 |
| Cumpas | 2,031 | 35.23 | 1.53 | 413 | 7.17 | 1,331 | 23.09 | 822 | 14.27 |
| Divisaderos | 350 | 40.69 | 1.73 | 34 | 3.98 | 112 | 13.05 | 130 | 15.10 |
| Empalme | 19,056 | 33.51 | 1.89 | 4,160 | 7.32 | 14,629 | 25.73 | 7,853 | 13.81 |
| Granados | 538 | 44.26 | 1.54 | 41 | 3.38 | 198 | 16.33 | 218 | 17.98 |
| Guaymas | 46,759 | 30.24 | 1.86 | 11,516 | 7.45 | 51,702 | 33.43 | 20,544 | 13.29 |
| Huachinera | 624 | 41.69 | 1.84 | 15 | 0.98 | 83 | 5.51 | 330 | 22.03 |
| Huásabas | 467 | 42.09 | 1.61 | 47 | 4.28 | 184 | 16.62 | 190 | 17.13 |
| Huépac | 483 | 42.69 | 1.39 | 62 | 5.49 | 284 | 25.13 | 179 | 15.79 |
| Mazatán | 685 | 43.80 | 1.82 | 46 | 2.94 | 237 | 15.19 | 342 | 21.86 |
| Moctezuma | 1,833 | 33.33 | 1.36 | 389 | 7.08 | 1,386 | 25.20 | 798 | 14.52 |
| Nácori Chico | 728 | 31.79 | 1.98 | 33 | 1.42 | 124 | 5.43 | 586 | 25.60 |
| Nacoziari de García | 2,290 | 23.24 | 1.50 | 1,298 | 13.17 | 3,652 | 37.07 | 1,413 | 14.34 |
| Onavas | 130 | 33.88 | 2.01 | 14 | 3.71 | 24 | 6.29 | 142 | 36.95 |
| Opodepe | 1,160 | 37.02 | 1.97 | 98 | 3.13 | 246 | 7.84 | 746 | 23.81 |
| Rayón | 705 | 37.17 | 1.77 | 43 | 2.26 | 162 | 8.52 | 500 | 26.37 |
| Sahuaripa | 1,440 | 30.03 | 2.08 | 230 | 4.80 | 501 | 10.44 | 1,044 | 21.77 |
| San Felipe de Jesús | 157 | 39.95 | 1.39 | 17 | 4.44 | 79 | 19.98 | 49 | 12.52 |
| San Javier | 389 | 63.30 | 2.30 | 11 | 1.72 | 29 | 4.74 | 112 | 18.25 |
| San Miguel de Horcasitas | 1,744 | 23.53 | 2.23 | 185 | 2.50 | 203 | 2.74 | 2,324 | 31.35 |
| San Pedro de la Cueva | 831 | 44.06 | 1.92 | 40 | 2.12 | 162 | 8.57 | 459 | 24.33 |
| Soyopa | 491 | 35.19 | 1.92 | 50 | 3.60 | 165 | 11.85 | 419 | 29.99 |
| Suaqui Grande | 488 | 39.55 | 1.83 | 36 | 2.94 | 73 | 5.93 | 329 | 26.67 |
| Tepache | 468 | 32.04 | 1.54 | 34 | 2.35 | 134 | 9.20 | 326 | 22.31 |
| Ures | 2,995 | 38.01 | 1.62 | 415 | 5.26 | 1,203 | 15.26 | 1,540 | 19.54 |
| Villa Hidalgo | 664 | 39.06 | 1.58 | 107 | 6.29 | 367 | 21.59 | 338 | 19.90 |
| Villa Pesqueira | 579 | 42.08 | 1.53 | 36 | 2.61 | 111 | 8.05 | 261 | 18.99 |
| Yécora | 1,083 | 17.35 | 2.41 | 108 | 1.73 | 136 | 2.18 | 1,535 | 24.60 |
| San Ignacio Río Muerto | 3,951 | 29.54 | 2.38 | 543 | 4.06 | 940 | 7.03 | 2,352 | 17.59 |
| Promedio del Distrito | 2,819 | 37.02 | 1.80 | 572 | 3.95 | 2,142 | 12.79 | 1,406 | 21.20 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.2. Indicadores de carencias sociales correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Municipio | Carencia por acceso a los servicios de salud | | Carencia por acceso a la seguridad social | | Carencia por calidad y espacios de la vivienda | | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | | Carencia por acceso a la alimentación | | Población con al menos una carencia social | | Población con tres o más carencias sociales | |
|------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Aconchi | 650 | 23.26 | 2,015 | 72.15 | 293 | 10.50 | 128 | 4.57 | 675 | 24.17 | 2,318 | 83.00 | 510 | 18.25 |
| Arivechi | 394 | 28.04 | 1,024 | 72.97 | 73 | 5.18 | 273 | 19.48 | 326 | 23.20 | 1,204 | 85.75 | 332 | 23.62 |
| Bacadéhuachi | 387 | 26.40 | 1,153 | 78.70 | 140 | 9.56 | 180 | 12.27 | 420 | 28.65 | 1,322 | 90.21 | 356 | 24.27 |
| Bacanora | 227 | 25.71 | 644 | 72.82 | 57 | 6.39 | 190 | 21.51 | 67 | 7.59 | 792 | 89.57 | 163 | 18.41 |
| Bacerac | 555 | 33.78 | 1,309 | 79.62 | 167 | 10.16 | 457 | 27.79 | 562 | 34.16 | 1,473 | 89.61 | 502 | 30.55 |
| Bácum | 7,278 | 29.96 | 12,962 | 53.35 | 3,503 | 14.42 | 6,853 | 28.21 | 7,291 | 30.01 | 19,635 | 80.82 | 6,216 | 25.58 |
| Banámichi | 313 | 17.33 | 1,290 | 71.39 | 179 | 9.89 | 46 | 2.57 | 427 | 23.63 | 1,486 | 82.23 | 280 | 15.51 |
| Baviácora | 1,281 | 32.87 | 2,558 | 65.60 | 205 | 5.27 | 150 | 3.85 | 864 | 22.17 | 3,204 | 82.16 | 607 | 15.57 |
| Bavispe | 773 | 47.10 | 1,427 | 87.01 | 100 | 6.12 | 74 | 4.52 | 304 | 18.55 | 1,553 | 94.70 | 383 | 23.32 |
| Carbó | 1,072 | 33.46 | 2,417 | 75.41 | 613 | 19.12 | 376 | 11.73 | 994 | 31.00 | 2,822 | 88.06 | 905 | 28.23 |
| La Colorada | 735 | 39.73 | 1,270 | 68.59 | 190 | 10.27 | 442 | 23.87 | 271 | 14.64 | 1,691 | 91.37 | 469 | 25.35 |
| Cumpas | 848 | 14.72 | 3,295 | 57.18 | 203 | 3.52 | 315 | 5.47 | 1,113 | 19.32 | 4,019 | 69.74 | 606 | 10.52 |
| Divisaderos | 193 | 22.50 | 628 | 73.05 | 60 | 6.93 | 102 | 11.88 | 223 | 25.96 | 714 | 82.97 | 174 | 20.23 |
| Empalme | 11,168 | 19.64 | 26,476 | 46.56 | 8,824 | 15.52 | 10,034 | 17.65 | 16,195 | 28.48 | 38,070 | 66.95 | 11,497 | 20.22 |
| Granados | 269 | 22.14 | 840 | 69.12 | 68 | 5.58 | 18 | 1.44 | 211 | 17.40 | 976 | 80.29 | 135 | 11.09 |
| Guaymas | 24,788 | 16.03 | 59,212 | 38.29 | 26,625 | 17.22 | 29,141 | 18.84 | 44,490 | 28.77 | 91,421 | 59.12 | 31,659 | 20.47 |
| Huachinera | 399 | 26.68 | 1,294 | 86.47 | 183 | 12.21 | 271 | 18.12 | 492 | 32.85 | 1,400 | 93.51 | 445 | 29.71 |
| Huásabas | 315 | 28.33 | 732 | 65.90 | 51 | 4.56 | 61 | 5.45 | 193 | 17.36 | 878 | 79.10 | 161 | 14.46 |
| Huépac | 166 | 14.69 | 582 | 51.48 | 26 | 2.33 | 28 | 2.51 | 151 | 13.34 | 785 | 69.38 | 49 | 4.30 |
| Mazatán | 629 | 40.27 | 1,053 | 67.34 | 73 | 4.64 | 122 | 7.83 | 261 | 16.68 | 1,280 | 81.86 | 294 | 18.83 |
| Moctezuma | 456 | 8.29 | 3,080 | 56.00 | 224 | 4.07 | 113 | 2.06 | 856 | 15.56 | 3,725 | 67.72 | 379 | 6.89 |
| Nácori Chico | 755 | 32.95 | 1,916 | 83.65 | 182 | 7.92 | 564 | 24.64 | 643 | 28.06 | 2,134 | 93.15 | 702 | 30.64 |
| Nacoziari de García | 1,472 | 14.94 | 2,384 | 24.20 | 1,350 | 13.70 | 509 | 5.17 | 1,686 | 17.11 | 4,901 | 49.75 | 1,086 | 11.03 |
| Onavas | 174 | 45.43 | 287 | 74.81 | 29 | 7.62 | 31 | 8.06 | 82 | 21.43 | 345 | 90.00 | 108 | 28.29 |
| Opodepe | 794 | 25.33 | 2,326 | 74.23 | 427 | 13.63 | 887 | 28.32 | 1,043 | 33.27 | 2,790 | 89.03 | 999 | 31.87 |
| Rayón | 718 | 37.86 | 1,438 | 75.85 | 159 | 8.37 | 203 | 10.68 | 271 | 14.30 | 1,692 | 89.23 | 353 | 18.61 |
| Sahuaripa | 2,053 | 42.81 | 3,382 | 70.52 | 579 | 12.08 | 1,066 | 22.22 | 1,499 | 31.26 | 4,065 | 84.76 | 1,503 | 31.34 |
| San Felipe de Jesús | 42 | 10.63 | 256 | 64.90 | 35 | 8.81 | 11 | 2.87 | 53 | 13.41 | 298 | 75.58 | 31 | 7.79 |
| San Javier | 375 | 61.12 | 500 | 81.51 | 108 | 17.58 | 203 | 33.01 | 141 | 22.94 | 574 | 93.55 | 253 | 41.18 |
| San Miguel de Horcasitas | 3,606 | 48.64 | 6,327 | 85.34 | 2,856 | 38.53 | 2,913 | 39.30 | 1,849 | 24.94 | 7,025 | 94.76 | 3,527 | 47.57 |
| San Pedro de la Cueva | 763 | 40.46 | 1,261 | 66.85 | 78 | 4.14 | 747 | 39.63 | 146 | 7.76 | 1,684 | 89.31 | 477 | 25.27 |
| Soyopa | 555 | 39.73 | 972 | 69.66 | 86 | 6.13 | 182 | 13.01 | 201 | 14.36 | 1,180 | 84.55 | 316 | 22.65 |
| Suaqui Grande | 554 | 44.91 | 950 | 76.95 | 49 | 3.95 | 61 | 4.96 | 264 | 21.40 | 1,124 | 91.12 | 272 | 22.07 |
| Tepache | 131 | 8.94 | 1,103 | 75.57 | 131 | 9.00 | 110 | 7.52 | 439 | 30.04 | 1,291 | 88.45 | 244 | 16.75 |
| Ures | 1,628 | 20.66 | 5,070 | 64.33 | 461 | 5.85 | 873 | 11.08 | 1,449 | 18.38 | 6,263 | 79.47 | 1,192 | 15.13 |
| Villa Hidalgo | 371 | 21.80 | 972 | 57.20 | 63 | 3.71 | 24 | 1.39 | 306 | 18.02 | 1,226 | 72.12 | 206 | 12.14 |
| Villa Pesqueira | 365 | 26.55 | 1,071 | 77.87 | 53 | 3.87 | 123 | 8.91 | 144 | 10.49 | 1,228 | 89.34 | 177 | 12.89 |
| Yécora | 3,281 | 52.58 | 5,311 | 85.12 | 1,237 | 19.82 | 3,997 | 64.06 | 1,151 | 18.44 | 5,996 | 96.09 | 3,084 | 49.42 |
| San Ignacio Río Muerto | 3,717 | 27.78 | 8,255 | 61.71 | 4,192 | 31.34 | 8,063 | 60.27 | 6,510 | 48.67 | 11,894 | 88.91 | 6,553 | 48.99 |
| Promedio del Distrito | 1,904 | 29.59 | 4,334 | 68.70 | 1,383 | 10.24 | 1,793 | 16.33 | 2,417 | 22.25 | 6,064 | 83.26 | 1,980 | 22.54 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.3. Indicadores de ingresos relacionados con líneas de bienestar correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | |
|--|---|--|--|--|-----------------------------|---|
| Municipio | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | | Coefficiente de Gini | Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable¹ |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | | |
| Aconchi | 1,255 | 44.93 | 398 | 14.24 | 0.41 | 0.14 |
| Arivechi | 736 | 52.42 | 275 | 19.56 | 0.44 | 0.11 |
| Bacadéhuachi | 834 | 56.92 | 346 | 23.61 | 0.41 | 0.15 |
| Bacanora | 493 | 55.78 | 198 | 22.38 | 0.40 | 0.13 |
| Bacerac | 902 | 54.84 | 302 | 18.38 | 0.41 | 0.14 |
| Bácum | 12,425 | 51.14 | 3,504 | 14.42 | 0.36 | 0.16 |
| Banámichi | 811 | 44.90 | 271 | 14.98 | 0.45 | 0.11 |
| Baviácora | 1,738 | 44.58 | 522 | 13.39 | 0.38 | 0.16 |
| Bavispe | 943 | 57.51 | 368 | 22.44 | 0.39 | 0.10 |
| Carbó | 1,843 | 57.49 | 974 | 30.38 | 0.55 | 0.08 |
| La Colorada | 985 | 53.22 | 402 | 21.73 | 0.43 | 0.16 |
| Cumpas | 2,402 | 41.68 | 590 | 10.23 | 0.43 | 0.15 |
| Divisaderos | 398 | 46.26 | 112 | 13.03 | 0.36 | 0.18 |
| Empalme | 23,174 | 40.76 | 6,383 | 11.23 | 0.41 | 0.12 |
| Granados | 479 | 39.40 | 132 | 10.85 | 0.40 | 0.14 |
| Guaymas | 56,178 | 36.33 | 14,154 | 9.15 | 0.42 | 0.12 |
| Huachinera | 790 | 52.80 | 312 | 20.85 | 0.39 | 0.13 |
| Huásabas | 458 | 41.29 | 127 | 11.49 | 0.39 | 0.15 |
| Huépac | 364 | 32.17 | 85 | 7.49 | 0.39 | 0.14 |
| Mazatán | 641 | 41.01 | 177 | 11.32 | 0.42 | 0.12 |
| Moctezuma | 2,281 | 41.47 | 544 | 9.88 | 0.41 | 0.13 |
| Nácori Chico | 1,438 | 62.78 | 620 | 27.08 | 0.40 | 0.14 |
| Nacozari de García | 3,909 | 39.68 | 990 | 10.05 | 0.37 | 0.17 |
| Onavas | 229 | 59.83 | 85 | 22.19 | 0.40 | 0.15 |
| Opodepe | 1,728 | 55.14 | 723 | 23.07 | 0.42 | 0.14 |
| Rayón | 1,030 | 54.31 | 443 | 23.37 | 0.51 | 0.09 |
| Sahuaripa | 2,855 | 59.53 | 1,066 | 22.23 | 0.41 | 0.12 |
| San Felipe de Jesús | 158 | 40.07 | 46 | 11.58 | 0.36 | 0.15 |
| San Javier | 196 | 31.97 | 53 | 8.57 | 0.54 | 0.13 |
| San Miguel de Horcasitas | 5,466 | 73.73 | 3,557 | 47.98 | 0.51 | 0.11 |
| San Pedro de la Cueva | 894 | 47.38 | 286 | 15.15 | 0.40 | 0.15 |
| Soyopa | 739 | 52.96 | 256 | 18.34 | 0.45 | 0.10 |
| Suaqui Grande | 673 | 54.52 | 237 | 19.19 | 0.39 | 0.13 |
| Tepache | 858 | 58.76 | 368 | 25.20 | 0.39 | 0.14 |
| Ures | 3,683 | 46.73 | 1,062 | 13.48 | 0.39 | 0.14 |
| Villa Hidalgo | 669 | 39.35 | 159 | 9.38 | 0.42 | 0.17 |
| Villa Pesqueira | 686 | 49.87 | 215 | 15.66 | 0.37 | 0.16 |
| Yécora | 5,021 | 80.47 | 2,907 | 46.59 | 0.41 | 0.14 |
| San Ignacio Río Muerto | 8,485 | 63.43 | 3,330 | 24.89 | 0.41 | 0.13 |
| Promedio del Distrito | 3,817 | 50.19 | 1,194 | 18.33 | 0.42 | 0.14 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.
¹Cociente del ingreso promedio de la población pobre extrema y el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes).Parte I | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------|--------------|--|-------------|-------------|--|-------------|-------------|---|--------------|--------------|---|--------------|--------------|
| Municipio | Población total (No. de habitantes) | | | Población de 15 años o más analfabeta | | | Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela | | | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | | | Población sin derechohabencia a servicios de salud | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Aconchi | 2,420 | 2,452 | 2,637 | 5.12 | 4.77 | 4.01 | 7.31 | 5.65 | 4.02 | 61.58 | 55.79 | 49.79 | 63.60 | 45.96 | 20.40 |
| Arivechi | 1,484 | 1,280 | 1,253 | 6.29 | 6.32 | 5.13 | 5.81 | 2.74 | 3.38 | 70.36 | 67.94 | 56.09 | 68.67 | 49.77 | 26.34 |
| Bacadéhuachi | 1,348 | 1,264 | 1,252 | 5.80 | 4.84 | 4.85 | 8.33 | 1.51 | 2.91 | 70.68 | 67.29 | 59.10 | 83.53 | 49.05 | 23.72 |
| Bacanora | 943 | 767 | 784 | 10.08 | 9.04 | 7.59 | 7.47 | 1.75 | 7.27 | 76.84 | 73.63 | 62.54 | 75.40 | 54.89 | 24.23 |
| Bacerac | 1,366 | 1,346 | 1,467 | 4.80 | 3.41 | 3.92 | 7.79 | 4.48 | 0.72 | 71.43 | 68.40 | 54.83 | 83.67 | 63.97 | 31.22 |
| Bácum | 21,322 | 20,892 | 22,821 | 8.11 | 6.67 | 6.20 | 7.43 | 4.66 | 4.50 | 61.45 | 52.63 | 46.41 | 58.54 | 27.37 | 28.82 |
| Banámichi | 1,484 | 1,464 | 1,646 | 5.71 | 5.02 | 3.03 | 3.28 | 1.92 | 2.55 | 58.92 | 52.78 | 45.04 | 68.73 | 45.56 | 13.73 |
| Baviácora | 3,724 | 3,404 | 3,560 | 5.14 | 4.11 | 4.14 | 3.95 | 1.97 | 1.78 | 60.92 | 52.25 | 50.31 | 53.87 | 41.19 | 28.06 |
| Bavispe | 1,377 | 1,263 | 1,454 | 4.35 | 3.40 | 2.69 | 6.20 | 4.42 | 3.10 | 79.11 | 73.97 | 61.38 | 86.42 | 84.88 | 43.60 |
| Carbó | 4,984 | 4,644 | 5,347 | 7.67 | 4.90 | 5.05 | 7.55 | 3.40 | 4.46 | 65.19 | 58.69 | 55.60 | 65.73 | 44.06 | 32.77 |
| La Colorada | 2,306 | 1,754 | 1,663 | 6.01 | 4.88 | 6.53 | 5.36 | 3.40 | 3.24 | 67.67 | 68.80 | 63.75 | 58.20 | 43.56 | 36.38 |
| Cumpas | 6,202 | 5,776 | 6,362 | 2.79 | 2.41 | 2.15 | 4.41 | 2.18 | 1.31 | 54.60 | 49.70 | 43.26 | 46.37 | 32.48 | 12.75 |
| Divisaderos | 825 | 681 | 813 | 3.80 | 4.11 | 1.33 | 1.94 | 6.72 | 1.56 | 64.42 | 56.93 | 51.67 | 77.70 | 32.60 | 17.96 |
| Empalme | 49,987 | 50,663 | 54,131 | 5.10 | 3.74 | 3.28 | 6.76 | 3.47 | 3.29 | 51.82 | 42.94 | 34.99 | 32.86 | 21.15 | 21.47 |
| Granados | 1,235 | 938 | 1,150 | 3.71 | 2.48 | 2.42 | 3.43 | 4.29 | 2.34 | 52.24 | 55.07 | 48.04 | 64.86 | 43.60 | 18.43 |
| Guaymas | 130,329 | 134,153 | 149,299 | 4.87 | 4.40 | 3.48 | 5.78 | 3.77 | 4.24 | 46.64 | 40.75 | 34.49 | 33.94 | 23.14 | 20.30 |
| Huachinera | 1,147 | 1,223 | 1,350 | 5.96 | 4.05 | 3.34 | 6.85 | 2.56 | 3.92 | 74.17 | 70.45 | 60.54 | 82.39 | 75.31 | 25.70 |
| Huásabas | 966 | 865 | 962 | 4.80 | 4.79 | 3.73 | 3.23 | 3.95 | 1.69 | 64.11 | 59.04 | 49.35 | 67.70 | 20.69 | 25.05 |
| Huépac | 1,142 | 1,032 | 1,154 | 3.16 | 3.87 | 2.75 | - | 1.81 | 1.14 | 55.72 | 51.33 | 43.71 | 43.96 | 34.98 | 11.96 |
| Mazatán | 1,584 | 1,363 | 1,350 | 4.38 | 3.63 | 3.78 | 1.62 | 5.08 | 0.99 | 58.36 | 56.44 | 51.54 | 65.97 | 39.40 | 37.04 |
| Moctezuma | 4,187 | 4,322 | 4,680 | 2.90 | 2.29 | 2.04 | 3.61 | 1.65 | 2.29 | 51.45 | 42.66 | 36.39 | 41.82 | 25.82 | 7.59 |
| Nácori Chico | 2,236 | 1,743 | 2,051 | 6.46 | 5.80 | 4.59 | 4.58 | 2.71 | 4.26 | 74.11 | 66.91 | 62.09 | 84.79 | 44.52 | 30.08 |
| Nacozari de García | 14,365 | 11,961 | 12,751 | 2.83 | 2.39 | 1.93 | 3.47 | 2.60 | 2.86 | 46.73 | 39.64 | 28.73 | 18.30 | 16.97 | 14.68 |
| Onavas | 479 | 392 | 399 | 9.45 | 5.63 | 4.65 | 3.54 | 1.25 | - | 75.24 | 69.86 | 62.46 | 76.20 | 30.87 | 39.85 |
| Opodepe | 2,831 | 2,634 | 2,878 | 5.39 | 5.60 | 3.89 | 5.68 | 3.88 | 4.38 | 69.08 | 63.22 | 54.76 | 73.33 | 54.75 | 22.72 |
| Rayón | 1,591 | 1,543 | 1,599 | 5.88 | 5.31 | 5.51 | 8.58 | 5.15 | 0.46 | 71.93 | 70.63 | 57.70 | 76.62 | 47.89 | 34.77 |
| Sahuaripa | 6,400 | 5,792 | 6,020 | 6.47 | 5.45 | 4.64 | 7.18 | 3.54 | 1.98 | 65.94 | 60.59 | 54.01 | 66.61 | 47.67 | 37.64 |
| San Felipe de Jesús | 416 | 312 | 396 | 4.12 | 2.54 | 2.69 | - | 5.77 | 1.64 | 49.48 | 54.08 | 45.12 | 56.25 | 27.24 | 10.10 |
| San Javier | 279 | 242 | 492 | 7.50 | 5.71 | 2.51 | 8.33 | 7.69 | 10.77 | 70.00 | 67.82 | 44.85 | 57.35 | 33.47 | 58.74 |
| San Miguel de Horcasitas | 5,626 | 6,036 | 8,382 | 14.23 | 15.17 | 11.60 | 25.57 | 9.63 | 12.03 | 78.59 | 75.92 | 69.32 | 63.83 | 58.37 | 47.79 |
| San Pedro de la Cueva | 1,703 | 1,429 | 1,604 | 7.10 | 5.49 | 4.72 | 2.66 | 1.88 | 2.62 | 77.43 | 75.37 | 62.91 | 77.39 | 31.98 | 36.91 |
| Soyopa | 1,649 | 1,209 | 1,284 | 6.82 | 8.03 | 7.07 | 2.38 | 2.37 | 5.36 | 66.52 | 64.65 | 60.61 | 68.65 | 50.70 | 35.98 |
| Suaqui Grande | 1,175 | 1,102 | 1,121 | 2.77 | 4.31 | 5.39 | 2.17 | 2.67 | 4.21 | 67.09 | 64.92 | 62.55 | 73.96 | 60.53 | 40.41 |
| Tepache | 1,539 | 1,184 | 1,365 | 3.41 | 5.04 | 3.09 | 2.56 | 7.78 | 2.15 | 64.30 | 59.82 | 51.40 | 77.26 | 60.64 | 6.96 |
| Ures | 9,565 | 8,420 | 9,185 | 4.62 | 4.79 | 4.15 | 4.67 | 2.50 | 1.92 | 58.90 | 53.20 | 45.69 | 56.55 | 32.04 | 19.52 |
| Villa Hidalgo | 1,986 | 1,565 | 1,738 | 4.82 | 4.94 | 3.17 | 7.01 | 8.73 | 2.25 | 65.30 | 63.34 | 52.85 | 48.59 | 18.79 | 19.22 |
| Villa Pesqueira | 1,590 | 1,374 | 1,254 | 5.86 | 4.48 | 2.40 | 3.44 | 2.89 | 3.06 | 66.51 | 59.96 | 50.78 | 78.99 | 51.09 | 24.16 |
| Yécora | 6,069 | 6,089 | 6,046 | 13.16 | 12.30 | 10.56 | 8.23 | 7.35 | 3.85 | 76.20 | 68.30 | 61.48 | 79.12 | 50.76 | 52.61 |
| San Ignacio Río Muerto | 13,692 | 13,244 | 14,136 | 8.90 | 8.47 | 6.33 | 6.03 | 3.36 | 4.42 | 62.43 | 54.39 | 46.54 | 56.61 | 25.81 | 27.81 |
| Promedio del Distrito | 8,040 | 7,893 | 8,662 | 5.91 | 5.25 | 4.37 | 5.49 | 3.93 | 3.31 | 64.70 | 60.26 | 52.12 | 64.47 | 42.14 | 27.37 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes).Parte II | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|---|-------------|-------------|---|--------------|-------------|---|-------------|-------------|
| Municipio | Viviendas con piso de tierra | | | Viviendas que no disponen de excusado o sanitario | | | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | | | Viviendas que no disponen de drenaje | | | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Aconchi | 6.45 | 4.74 | 2.13 | 9.76 | 5.88 | 3.41 | 2.79 | 1.14 | 1.14 | 7.32 | 3.27 | 2.13 | 3.14 | 1.31 | 0.85 |
| Arivechi | 18.09 | 13.60 | 4.95 | 10.90 | 5.87 | 3.30 | 1.33 | 0.53 | 0.55 | 24.20 | 15.20 | 4.67 | 4.26 | 8.80 | 9.89 |
| Bacadéhuachi | 6.10 | 5.43 | 0.83 | 6.10 | 4.00 | 2.75 | 3.49 | 2.00 | - | 16.28 | 8.00 | 6.61 | 2.91 | 3.14 | 0.28 |
| Bacanora | 5.26 | 6.87 | 7.51 | 10.53 | 7.30 | 6.32 | 2.26 | 6.87 | 2.77 | 18.05 | 6.44 | 8.70 | 3.76 | 4.29 | 5.93 |
| Bacerac | 8.48 | 6.72 | 7.06 | 7.58 | 6.98 | 2.19 | 13.03 | 19.38 | 4.62 | 33.03 | 25.58 | 23.84 | 17.58 | 17.31 | 3.16 |
| Bácum | 26.24 | 19.16 | 7.93 | 12.49 | 8.93 | 5.61 | 11.37 | 8.07 | 11.02 | 51.41 | 32.47 | 29.53 | 5.05 | 4.76 | 2.33 |
| Banámichi | 4.34 | 3.37 | 1.04 | 5.36 | 6.02 | 2.70 | 2.04 | 2.65 | 1.45 | 9.69 | 6.27 | 2.28 | 3.32 | 1.69 | 2.70 |
| Baviácora | 5.89 | 1.90 | 1.71 | 6.30 | 2.74 | 2.86 | 2.69 | 0.42 | 1.05 | 13.12 | 4.64 | 1.24 | 3.51 | 1.26 | 0.76 |
| Bavispe | 3.55 | 1.69 | 1.91 | 13.20 | 5.92 | 2.87 | 11.68 | 2.54 | 4.07 | 20.56 | 12.39 | 3.35 | 13.96 | 3.10 | 1.91 |
| Carbó | 8.25 | 6.42 | 4.55 | 11.09 | 6.69 | 5.19 | 4.95 | 5.71 | 2.84 | 15.40 | 7.14 | 5.76 | 5.77 | 4.73 | 3.00 |
| La Colorada | 13.25 | 7.21 | 3.94 | 16.72 | 7.03 | 14.67 | 10.88 | 13.15 | 10.20 | 35.49 | 10.27 | 12.70 | 11.20 | 9.73 | 11.45 |
| Cumpas | 4.13 | 4.43 | 2.45 | 5.67 | 4.50 | 3.59 | 4.19 | 2.83 | 1.47 | 11.34 | 4.31 | 8.37 | 2.47 | 2.83 | 0.60 |
| Divisaderos | 4.61 | 4.74 | 3.91 | 8.29 | 5.79 | 1.30 | 1.84 | 1.05 | 0.43 | 10.60 | 5.26 | 2.61 | 1.84 | 1.58 | 0.87 |
| Empalme | 13.01 | 8.64 | 6.18 | 6.44 | 5.12 | 3.04 | 5.24 | 3.60 | 3.30 | 31.86 | 19.39 | 15.21 | 2.08 | 3.00 | 1.67 |
| Granados | 1.72 | 1.48 | 1.22 | 1.72 | 1.48 | 1.82 | 1.03 | 1.11 | 0.61 | 2.75 | 1.11 | 1.22 | 1.03 | 2.21 | 0.61 |
| Guaymas | 12.40 | 10.90 | 8.97 | 8.14 | 7.83 | 4.58 | 8.12 | 4.49 | 6.20 | 21.83 | 16.38 | 14.20 | 3.74 | 4.62 | 2.43 |
| Huachinera | 9.48 | 7.95 | 3.55 | 6.86 | 8.52 | 4.57 | 10.78 | 3.69 | 3.30 | 44.12 | 30.97 | 17.51 | 7.84 | 3.69 | 2.79 |
| Huásabas | 5.36 | 1.96 | 1.05 | 4.60 | 2.75 | 1.40 | 3.45 | 1.18 | 2.45 | 7.66 | 2.75 | 1.40 | 5.36 | 2.35 | 3.50 |
| Huépac | 2.18 | 3.27 | 1.45 | 4.98 | 3.27 | 3.78 | 1.87 | 1.63 | 0.29 | 6.54 | 2.61 | 2.33 | 2.18 | 1.31 | 0.87 |
| Mazatán | 6.07 | 4.38 | 4.02 | 11.21 | 6.68 | 8.27 | 5.61 | 4.84 | 6.62 | 11.21 | 5.30 | 9.22 | 6.54 | 5.07 | 6.62 |
| Moctezuma | 2.94 | 2.27 | 1.33 | 4.40 | 3.00 | 0.74 | 2.84 | 1.78 | 0.74 | 6.88 | 2.92 | 1.11 | 1.93 | 1.87 | 0.81 |
| Nácori Chico | 9.38 | 4.03 | 4.70 | 9.55 | 5.04 | 4.70 | 6.60 | 1.41 | 2.52 | 41.67 | 27.62 | 14.77 | 29.34 | 10.48 | 12.25 |
| Nacoziari de García | 7.36 | 3.71 | 3.00 | 7.91 | 4.96 | 1.98 | 4.59 | 2.43 | 1.92 | 5.90 | 2.00 | 1.53 | 2.07 | 3.32 | 1.02 |
| Onavas | 21.60 | 12.71 | 1.83 | 17.60 | 7.63 | 6.42 | 11.20 | 7.63 | 2.75 | 24.80 | 10.17 | 4.59 | 8.00 | 7.63 | 2.75 |
| Opodepe | 16.60 | 10.00 | 4.56 | 11.24 | 9.73 | 5.84 | 13.65 | 16.03 | 6.66 | 43.24 | 24.38 | 15.77 | 17.54 | 12.74 | 15.07 |
| Rayón | 8.84 | 4.48 | 3.98 | 13.89 | 14.29 | 6.07 | 4.21 | 2.99 | 1.71 | 16.63 | 5.54 | 9.11 | 3.58 | 3.62 | 2.85 |
| Sahuaripa | 20.07 | 11.36 | 12.74 | 13.02 | 8.30 | 6.11 | 6.63 | 3.24 | 3.31 | 20.31 | 11.78 | 7.60 | 7.78 | 7.26 | 3.31 |
| San Felipe de Jesús | 0.84 | 0.98 | 0.77 | 3.36 | 2.94 | 7.69 | 4.20 | 2.94 | 3.08 | 5.88 | 1.96 | 2.31 | 1.68 | 2.94 | 2.31 |
| San Javier | 12.64 | 4.88 | 7.64 | 8.05 | 10.98 | 13.19 | 17.24 | 15.85 | 22.22 | 26.44 | 17.07 | 17.36 | 4.60 | 12.20 | 3.47 |
| San Miguel de Horcasitas | 36.57 | 33.46 | 11.33 | 20.74 | 8.62 | 8.41 | 4.73 | 5.56 | 3.84 | 46.21 | 18.18 | 19.99 | 6.80 | 4.08 | 7.19 |
| San Pedro de la Cueva | 12.89 | 10.29 | 4.59 | 19.34 | 13.40 | 6.71 | 10.68 | 13.40 | 6.89 | 17.31 | 12.43 | 7.95 | 3.50 | 5.63 | 2.30 |
| Soyopa | 15.44 | 11.86 | 5.58 | 22.15 | 11.86 | 6.05 | 9.40 | 8.09 | 5.12 | 35.35 | 21.56 | 6.05 | 9.40 | 7.28 | 3.95 |
| Suaqui Grande | 3.70 | 3.15 | 0.60 | 4.44 | 8.04 | 3.61 | 3.70 | 6.99 | 3.61 | 5.56 | 3.85 | 2.71 | 2.59 | 7.34 | 5.72 |
| Tepache | 2.91 | 3.23 | 5.94 | 5.57 | 5.39 | 2.38 | 0.48 | 0.27 | 0.48 | 9.69 | 5.12 | 3.33 | 1.21 | 1.62 | 0.48 |
| Ures | 5.74 | 4.33 | 2.05 | 7.82 | 10.09 | 3.22 | 4.03 | 3.02 | 1.68 | 14.46 | 4.57 | 3.07 | 4.92 | 2.65 | 0.99 |
| Villa Hidalgo | 5.64 | 3.15 | 0.93 | 7.33 | 5.46 | 1.86 | 4.32 | 1.26 | 0.56 | 11.84 | 4.20 | 1.30 | 4.14 | 2.31 | 0.56 |
| Villa Pesqueira | 11.21 | 8.72 | 1.54 | 12.13 | 11.38 | 3.85 | 13.50 | 9.44 | 3.33 | 18.99 | 4.36 | 2.82 | 11.90 | 7.75 | 4.62 |
| Yécora | 28.85 | 23.92 | 16.43 | 12.24 | 5.56 | 5.28 | 17.48 | 15.99 | 21.10 | 63.82 | 57.15 | 42.33 | 26.43 | 14.43 | 9.22 |
| San Ignacio Río Muerto | 33.36 | 22.49 | 9.51 | 12.92 | 7.15 | 6.15 | 14.35 | 8.78 | 9.96 | 75.35 | 55.98 | 49.44 | 6.78 | 6.37 | 4.64 |
| Promedio del Distrito | 10.81 | 7.79 | 4.50 | 9.79 | 6.85 | 4.73 | 6.73 | 5.49 | 4.25 | 22.64 | 13.09 | 9.90 | 6.71 | 5.34 | 3.74 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al Distrito 04 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes).Parte III

| Municipio | Viviendas que no disponen de lavadora | | | Viviendas que no disponen de refrigerador | | | Índice de Rezago Social | | | Grado de Rezago Social | | | Lugar que ocupa en el contexto nacional | | |
|------------------------------|---------------------------------------|--------------|--------------|---|--------------|--------------|-------------------------|---------------|---------------|------------------------|----------|----------|---|--------------|--------------|
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Aconchi | 51.74 | 34.97 | 25.60 | 16.38 | 6.05 | 6.54 | - 1.26 | - 1.29 | - 1.24 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,159 | 2,253 | 2,245 |
| Arivechi | 65.69 | 54.13 | 40.38 | 35.37 | 28.53 | 22.53 | - 0.84 | - 1.02 | - 0.73 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,881 | 2,048 | 1,771 |
| Bacadéhuachi | 64.24 | 38.86 | 26.45 | 20.93 | 8.29 | 3.86 | - 0.92 | - 1.28 | - 1.17 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,951 | 2,249 | 2,195 |
| Bacanora | 66.92 | 59.66 | 43.48 | 30.45 | 16.31 | 17.39 | - 0.79 | - 1.04 | - 0.52 | Muy bajo | Muy bajo | Bajo | 1,840 | 2,059 | 1,584 |
| Bacerac | 48.48 | 35.92 | 32.36 | 36.67 | 22.22 | 22.87 | - 0.68 | - 0.76 | - 0.84 | Bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,761 | 1,806 | 1,888 |
| Bácum | 58.14 | 50.28 | 41.67 | 25.07 | 17.06 | 12.91 | - 0.81 | - 0.87 | - 0.71 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,856 | 1,920 | 1,752 |
| Banámichi | 56.38 | 32.77 | 24.48 | 14.54 | 4.82 | 7.05 | - 1.32 | - 1.47 | - 1.35 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,186 | 2,355 | 2,322 |
| Baviácora | 59.81 | 40.04 | 34.48 | 12.19 | 4.21 | 4.95 | - 1.35 | - 1.55 | - 1.23 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,212 | 2,399 | 2,240 |
| Bavispe | 34.52 | 25.07 | 17.46 | 23.10 | 10.42 | 7.42 | - 0.86 | - 1.11 | - 1.08 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,896 | 2,130 | 2,129 |
| Carbó | 59.21 | 36.66 | 32.87 | 19.07 | 9.46 | 10.47 | - 1.04 | - 1.15 | - 0.91 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,032 | 2,171 | 1,975 |
| La Colorada | 65.14 | 55.14 | 45.62 | 20.98 | 16.40 | 19.14 | - 0.86 | - 1.08 | - 0.37 | Muy bajo | Muy bajo | Bajo | 1,893 | 2,104 | 1,432 |
| Cumpas | 39.03 | 22.84 | 22.23 | 8.26 | 5.05 | 3.53 | - 1.63 | - 1.73 | - 1.44 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,329 | 2,441 | 2,368 |
| Divisaderos | 50.69 | 36.32 | 22.61 | 19.35 | 7.37 | 2.61 | - 1.26 | - 1.49 | - 1.38 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,156 | 2,372 | 2,340 |
| Empalme | 42.89 | 33.31 | 30.02 | 12.20 | 7.28 | 7.01 | - 1.49 | - 1.40 | - 1.24 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,268 | 2,323 | 2,243 |
| Granados | 25.43 | 22.51 | 17.93 | 6.87 | 2.95 | 2.13 | - 1.72 | - 1.65 | - 1.45 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,362 | 2,424 | 2,373 |
| Guaymas | 39.89 | 32.00 | 30.98 | 14.01 | 11.41 | 10.35 | - 1.56 | - 1.31 | - 1.12 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,304 | 2,268 | 2,158 |
| Huachinera | 61.44 | 40.91 | 29.95 | 30.72 | 15.91 | 10.41 | - 0.67 | - 1.03 | - 0.90 | Bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,750 | 2,051 | 1,963 |
| Huásabas | 42.15 | 23.92 | 17.83 | 16.48 | 5.49 | 5.59 | - 1.34 | - 1.69 | - 1.32 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,211 | 2,433 | 2,306 |
| Huépac | 43.61 | 30.72 | 20.64 | 12.15 | 5.88 | 5.23 | - 1.70 | - 1.73 | - 1.48 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,354 | 2,440 | 2,389 |
| Mazatán | 62.85 | 43.32 | 33.57 | 20.09 | 11.98 | 11.35 | - 1.22 | - 1.43 | - 0.91 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,132 | 2,338 | 1,979 |
| Moctezuma | 39.27 | 26.60 | 18.74 | 9.27 | 5.52 | 3.19 | - 1.73 | - 1.76 | - 1.61 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,366 | 2,443 | 2,433 |
| Nácori Chico | 76.74 | 46.98 | 36.91 | 47.92 | 36.49 | 31.88 | - 0.34 | - 1.01 | - 0.47 | Bajo | Muy bajo | Bajo | 1,500 | 2,034 | 1,528 |
| Nacozari de García | 31.37 | 21.85 | 15.19 | 10.59 | 6.21 | 4.61 | - 1.91 | - 1.57 | - 1.62 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,409 | 2,405 | 2,436 |
| Onavas | 70.40 | 58.47 | 31.19 | 29.60 | 15.25 | 9.17 | - 0.62 | - 0.97 | - 1.00 | Bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,703 | 2,007 | 2,056 |
| Opodepe | 65.06 | 51.10 | 46.14 | 31.73 | 20.14 | 23.71 | - 0.61 | - 0.79 | - 0.49 | Bajo | Muy bajo | Bajo | 1,698 | 1,832 | 1,552 |
| Rayón | 56.42 | 39.87 | 34.35 | 16.84 | 8.74 | 8.16 | - 0.95 | - 1.30 | - 0.98 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,972 | 2,259 | 2,039 |
| Sahuaripa | 58.23 | 43.22 | 33.30 | 27.55 | 19.23 | 15.76 | - 0.89 | - 1.08 | - 0.82 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,923 | 2,107 | 1,871 |
| San Felipe de Jesús | 48.74 | 37.25 | 33.08 | 11.76 | 3.92 | 6.15 | - 1.65 | - 1.63 | - 1.31 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,337 | 2,415 | 2,299 |
| San Javier | 68.97 | 62.20 | 40.28 | 22.99 | 15.85 | 12.50 | - 0.86 | - 0.87 | - 0.44 | Muy bajo | Muy bajo | Bajo | 1,897 | 1,918 | 1,502 |
| San Miguel de Horcasitas | 76.51 | 58.78 | 59.35 | 35.28 | 22.10 | 25.41 | - 0.06 | - 0.04 | 0.16 | Medio | Medio | Medio | 1,277 | 1,184 | 983 |
| San Pedro de la Cueva | 57.46 | 37.86 | 24.56 | 17.31 | 9.90 | 5.83 | - 0.88 | - 1.27 | - 0.93 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,913 | 2,243 | 1,989 |
| Soyopa | 60.85 | 50.40 | 35.35 | 18.57 | 13.75 | 8.84 | - 0.86 | - 0.89 | - 0.73 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,895 | 1,937 | 1,776 |
| Suaqui Grande | 47.78 | 34.27 | 29.82 | 13.70 | 10.84 | 12.35 | - 1.34 | - 1.15 | - 0.84 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,209 | 2,175 | 1,886 |
| Tepache | 43.83 | 26.42 | 40.38 | 7.75 | 2.43 | 11.16 | - 1.39 | - 1.52 | - 1.18 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,235 | 2,385 | 2,206 |
| Ures | 55.96 | 40.42 | 30.33 | 12.82 | 6.70 | 4.60 | - 1.33 | - 1.48 | - 1.31 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,195 | 2,358 | 2,298 |
| Villa Hidalgo | 44.36 | 18.70 | 14.15 | 11.28 | 4.62 | 2.61 | - 1.38 | - 1.48 | - 1.41 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,227 | 2,363 | 2,355 |
| Villa Pesqueira | 71.62 | 50.61 | 34.10 | 25.63 | 15.98 | 9.49 | - 0.80 | - 1.17 | - 1.10 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,853 | 2,183 | 2,148 |
| Yécora | 84.26 | 75.64 | 58.88 | 62.68 | 53.40 | 26.86 | 0.13 | - 0.02 | 0.16 | Medio | Medio | Medio | 1,120 | 1,167 | 979 |
| San Ignacio Río Muerto | 65.08 | 50.42 | 47.16 | 31.76 | 19.49 | 15.91 | - 0.58 | - 0.64 | - 0.48 | Bajo | Bajo | Bajo | 1,664 | 1,696 | 1,533 |
| Promedio del Distrito | 55.41 | 40.52 | 32.15 | 21.54 | 13.02 | 11.07 | - 1.06 | - 1.20 | - 0.97 | | | | 1,998 | 2,146 | 1,988 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.5. Indicadores de marginación correspondientes al distrito 04 de Sonora, 2010. (Porcentajes).

| Municipio | % de Población de 15 años o más analfabeta | % de Población de 15 años o más sin primaria completa | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Índice de marginación escala 0 a 100 | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|------------------------------|--|---|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--------------------------------------|---|
| Aconchi | 4.03 | 23.43 | 1.52 | 0.30 | 0.08 | 34.52 | 1.75 | 100.00 | 40.13 | -0.96 | Bajo | 16.79 | 2,008 |
| Arivechi | 5.14 | 30.09 | 2.78 | 10.45 | - | 25.98 | 4.41 | 100.00 | 51.77 | -0.58 | Medio | 21.08 | 1,687 |
| Bacadéhuachi | 4.87 | 31.93 | 2.09 | 0.24 | - | 27.07 | 0.96 | 100.00 | 56.27 | -0.76 | Bajo | 19.05 | 1,846 |
| Bacanora | 7.60 | 37.68 | 4.09 | 4.61 | 1.02 | 21.83 | 5.11 | 100.00 | 58.33 | -0.50 | Medio | 22.05 | 1,613 |
| Bacerac | 3.94 | 23.87 | 1.57 | 3.23 | 1.93 | 28.54 | 8.88 | 100.00 | 67.88 | -0.60 | Medio | 20.87 | 1,709 |
| Bácum | 6.24 | 24.29 | 5.06 | 1.89 | 2.21 | 45.39 | 7.52 | 72.65 | 53.53 | -0.59 | Medio | 20.99 | 1,693 |
| Banámichi | 3.04 | 19.04 | 1.35 | 1.89 | 0.55 | 27.18 | 0.68 | 100.00 | 35.04 | -1.17 | Bajo | 14.45 | 2,150 |
| Baviácora | 4.16 | 26.42 | 0.54 | 0.71 | 0.62 | 27.90 | 1.78 | 100.00 | 35.77 | -1.04 | Bajo | 15.93 | 2,063 |
| Bavispe | 2.72 | 24.61 | 1.03 | 0.97 | 0.83 | 21.05 | 1.17 | 100.00 | 60.88 | -0.94 | Bajo | 17.11 | 1,985 |
| Carbó | 5.07 | 27.66 | 2.99 | 2.05 | 0.70 | 39.66 | 4.63 | 100.00 | 22.58 | -0.89 | Bajo | 17.61 | 1,947 |
| La Colorada | 6.55 | 38.04 | 6.07 | 8.00 | 6.25 | 23.50 | 3.62 | 100.00 | 37.36 | -0.59 | Medio | 21.05 | 1,690 |
| Cumpas | 2.17 | 17.93 | 1.75 | 0.25 | 0.57 | 21.72 | 1.64 | 100.00 | 35.95 | -1.28 | Muy bajo | 13.19 | 2,217 |
| Divisaderos | 1.35 | 19.19 | 1.48 | 0.98 | 0.50 | 20.96 | 3.08 | 100.00 | 49.36 | -1.13 | Bajo | 14.91 | 2,120 |
| Empalme | 3.30 | 14.69 | 1.57 | 1.25 | 1.36 | 38.33 | 5.98 | 21.46 | 37.29 | -1.32 | Muy bajo | 12.70 | 2,242 |
| Granados | 2.42 | 20.60 | 0.61 | 0.52 | 0.52 | 18.35 | 0.78 | 100.00 | 39.62 | -1.26 | Muy bajo | 13.42 | 2,200 |
| Guaymas | 3.51 | 14.82 | 3.76 | 2.22 | 1.08 | 35.39 | 10.76 | 13.69 | 35.00 | -1.31 | Muy bajo | 12.90 | 2,236 |
| Huachinera | 3.37 | 30.58 | 3.48 | 2.15 | 0.22 | 26.65 | 2.59 | 100.00 | 38.88 | -0.91 | Bajo | 17.39 | 1,960 |
| Huásabas | 3.80 | 21.05 | 0.31 | 1.46 | 0.52 | 18.88 | 1.66 | 100.00 | 39.24 | -1.20 | Bajo | 14.15 | 2,167 |
| Huépac | 2.78 | 21.82 | 0.78 | 1.04 | - | 23.17 | 0.52 | 100.00 | 30.90 | -1.25 | Muy bajo | 13.51 | 2,198 |
| Mazatán | 3.82 | 27.28 | 3.88 | 3.81 | 2.97 | 19.67 | 3.12 | 100.00 | 38.81 | -0.98 | Bajo | 16.65 | 2,019 |
| Moctezuma | 2.05 | 16.57 | 0.19 | 0.66 | 0.47 | 20.98 | 1.00 | 100.00 | 26.91 | -1.42 | Muy bajo | 11.65 | 2,289 |
| Nácori Chico | 4.62 | 36.06 | 3.86 | 11.14 | 0.24 | 26.22 | 4.15 | 100.00 | 47.72 | -0.52 | Medio | 21.84 | 1,623 |
| Nacozari de García | 1.94 | 11.99 | 0.52 | 0.59 | 0.67 | 30.20 | 2.73 | 9.90 | 15.19 | -1.83 | Muy bajo | 7.03 | 2,422 |
| Onavas | 4.67 | 42.52 | 1.78 | 1.02 | 0.51 | 32.11 | 1.53 | 100.00 | 69.44 | -0.39 | Medio | 23.23 | 1,539 |
| Opodepe | 3.90 | 29.05 | 2.62 | 11.66 | 2.73 | 29.75 | 3.56 | 100.00 | 50.38 | -0.56 | Medio | 21.38 | 1,665 |
| Rayón | 5.52 | 34.42 | 5.00 | 2.39 | 0.38 | 25.95 | 3.81 | 100.00 | 42.65 | -0.74 | Bajo | 19.26 | 1,823 |
| Sahuaripa | 4.66 | 28.47 | 4.07 | 2.65 | 2.42 | 30.51 | 12.39 | 100.00 | 47.90 | -0.62 | Medio | 20.62 | 1,721 |
| San Felipe de Jesús | 2.73 | 18.80 | 1.79 | 1.78 | 1.02 | 22.83 | 0.26 | 100.00 | 46.28 | -1.13 | Bajo | 14.95 | 2,117 |
| San Javier | 2.55 | 24.47 | 8.73 | 2.08 | 21.83 | 37.06 | 8.32 | 100.00 | 20.63 | -0.78 | Bajo | 18.85 | 1,858 |
| San Miguel de Horcasitas | 11.63 | 38.64 | 5.28 | 7.35 | 2.01 | 58.84 | 11.69 | 32.01 | 36.72 | -0.26 | Medio | 24.73 | 1,425 |
| San Pedro de la Cueva | 4.79 | 33.76 | 3.63 | 1.01 | 4.14 | 17.12 | 2.63 | 100.00 | 50.10 | -0.84 | Bajo | 18.18 | 1,906 |
| Soyopa | 7.09 | 36.29 | 2.43 | 2.27 | 2.19 | 25.30 | 4.22 | 100.00 | 35.65 | -0.77 | Bajo | 18.94 | 1,852 |
| Suaqui Grande | 5.43 | 34.19 | 1.88 | 3.34 | 1.79 | 28.40 | 0.36 | 100.00 | 37.73 | -0.81 | Bajo | 18.47 | 1,888 |
| Tepache | 3.13 | 31.21 | 1.62 | 0.15 | - | 21.05 | 5.86 | 100.00 | 51.57 | -0.88 | Bajo | 17.79 | 1,937 |
| Ures | 4.17 | 22.43 | 2.01 | 0.63 | 0.59 | 28.35 | 1.87 | 100.00 | 37.63 | -1.06 | Bajo | 15.69 | 2,077 |
| Villa Hidalgo | 3.21 | 25.24 | 0.69 | 0.40 | 0.12 | 18.91 | 0.69 | 100.00 | 27.58 | -1.29 | Muy bajo | 13.08 | 2,223 |
| Villa Pesqueira | 2.41 | 25.42 | 2.15 | 2.63 | 2.24 | 18.80 | 1.28 | 100.00 | 46.67 | -1.04 | Bajo | 15.95 | 2,061 |
| Yécora | 10.61 | 37.16 | 3.54 | 7.95 | 16.76 | 37.13 | 15.49 | 100.00 | 53.08 | 0.00 | Medio | 27.71 | 1,195 |
| San Ignacio Río Muerto | 6.35 | 25.67 | 4.66 | 4.31 | 4.37 | 52.11 | 9.29 | 45.40 | 54.24 | -0.50 | Medio | 21.97 | 1,617 |
| Promedio del Distrito | 4.39 | 26.86 | 2.65 | 2.87 | 2.22 | 28.39 | 4.15 | 89.62 | 42.63 | -0.89 | | 17.62 | 1,923 |

Fuente: CONAPO

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

CORTÉS, Fernando (2002), *Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso*. En: papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. ISSN: 1405-7425. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprueba mantener los trescientos distritos electorales federales uninominales en que se divide el país, su respectiva cabecera distrital, el ámbito territorial y las cabeceras de las cinco circunscripciones plurinominales que servirán para la realización de la jornada electoral federal del 1 de julio de 2012, tal y como fue integrada en los procesos electorales federales 2005- 2006 y 2008-2009, así como el número de diputados elegibles por el principio de representación proporcional*. En: Gaceta Electoral del 14 de septiembre del 2011. Acuerdo del Consejo General del IFE CG268/2011. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/septiembre/CGex201109-14_1/CGe140911ap8.pdf

Mesografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Medición de pobreza por municipios*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/medicion_pobreza_municipal_2010.es.do

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Glosario de términos*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario>

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de marginación*. [Fecha de consulta: Julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Plano distrital seccional*. Mapas por estados y distritos electorales federales uninominales. [Fecha de consulta: Septiembre del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/documentos/DERFE/Cartografia/plano_distrital.html

COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana S.
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas

**Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión
DG de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Servicios de Investigación y Análisis
Subdirección de Análisis Económico**



Geo- referenciación de los indicadores de pobreza en el distrito electoral federal uninominal 06 del Estado de Sonora

Índice general

| Contenido | Página |
|--|---------------|
| Marco conceptual relacionado con la pobreza en México | 3 |
| Análisis de la incidencia de la pobreza en México | 7 |
| Síntesis | 13 |
| Anexo estadístico | 14 |
| Bibliografía | 23 |
| Créditos | 24 |

Marco conceptual relacionado con la pobreza en México

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 la nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza y de la vulnerabilidad, ya sea por carencias sociales o por ingreso, así como de la población que no es pobre ni vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

Para definir y medir la pobreza, la metodología multidimensional del CONEVAL considera tres espacios analíticos: los derechos sociales; el bienestar económico y el contexto territorial, sin embargo, para la definición de pobreza utilizada en esta metodología considera sólo los espacios del bienestar económico y de los derechos sociales; el contexto territorial (cohesión social) únicamente se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza.

Los tres espacios analíticos sobre los cuales se define y mide la pobreza tienen los siguientes rasgos:

- En los últimos años ha cobrado relevancia un enfoque para la conceptualización de pobreza basado en los derechos humanos. Este enfoque se sustenta en el principio de que toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana. Debido a que los derechos humanos son universales, inherentes, indivisibles e interdependientes, los avances o retrocesos asociados a la pobreza dependerán del cumplimiento de todos los derechos en su conjunto y no sólo de algunos de ellos. El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, el acceso a la seguridad social, la calidad y espacios en la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.
- El bienestar económico, medido a través del ingreso, permite conocer las necesidades que pueden ser satisfechas mediante la adquisición de bienes y servicios que se obtienen en los mercados con recursos monetarios. Uno de los objetivos de este espacio es identificar las condiciones económicas que limitan la libertad de las personas para desarrollarse plenamente.

La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de vida de los individuos; por tal razón, una persona es carente en este espacio si su ingreso no le permite satisfacer sus necesidades y acceder a las condiciones de vida que son aceptables en su sociedad.

- La medición de la pobreza debe incluir el grado de cohesión social. Sin embargo, este indicador no constituye una cualidad de los individuos o de los hogares en pobreza sino de los contextos sociales (ciudades, barrios, pueblos o comunidades) en que viven. Si bien el grado de cohesión social no desempeña el mismo papel que las carencias de ingreso o de acceso al cumplimiento de los derechos sociales, sí proporciona el conjunto de relaciones que ofrecen posibilidades y recursos a las personas y a los hogares para enfrentar sus carencias.

Las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en la medición de la pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población. Así, por ejemplo, es posible conocer algunas carencias importantes de la población en relación con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

La consideración de estos espacios permite identificar cuatro grupos poblacionales de interés para la política social: i) los pobres multidimensionales; ii) las personas vulnerables por carencia social; iii) las personas vulnerables por ingreso; y iv) las personas que no tienen carencias sociales ni de ingreso (no pobres y no vulnerables).

De acuerdo con el CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Debido a que los espacios que constituyen la metodología son de naturaleza distinta, la identificación de las personas en situación de pobreza es resultado de una medida bidimensional que se representa de la siguiente manera: el espacio del bienestar se representa en el eje de las ordenadas y el de los derechos sociales en el de las abscisas.

El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo; el acceso a los servicios de salud; el acceso a la seguridad social; la calidad y espacios en la vivienda; los servicios básicos en la vivienda; y el acceso a la alimentación.

Para reconocer la población con carencias por derechos sociales, primero se identifican las carencias de cada uno de los indicadores que forman este espacio y se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta o no carencia en la dimensión respectiva.

Posteriormente, se construye el índice de privación social, el cual es resultado de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. En virtud de la indivisibilidad de los derechos sociales, se dice que una persona tiene carencia en esta dimensión cuando el índice de privación social es mayor que cero; en otras palabras, cuando experimenta al menos una de las seis carencias sociales.

Para identificar a la población con carencia en el espacio del bienestar económico se utiliza el ingreso corriente, el cual se compara con una línea de pobreza que especifica la cantidad monetaria mínima que se requiere para que una persona satisfaga sus necesidades básicas. En esta dimensión se distinguen dos líneas de carencia: la línea de bienestar económico, que mide el potencial del ingreso para satisfacer la totalidad de necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas; y la línea de bienestar económico mínimo, que permite determinar si el ingreso total de una persona es suficiente para adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Las mediciones realizadas en los ámbitos del bienestar y de los derechos generan un espacio bidimensional en el que se puede clasificar a toda la población del país. Ello permite identificar tanto a la población en situación de pobreza como a aquellos grupos de la población que no necesariamente son pobres, aunque tienen carencias, ya sea por ingreso o por carencias sociales, así como a quienes no son pobres ni vulnerables.

- La población pobre multidimensional es aquella que presenta una o más carencias sociales y su ingreso no les permite alcanzar la Línea de Bienestar Económica;
- La población vulnerable por carencias sociales es aquella que, a pesar de tener un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica, tiene una o más carencias sociales;
- La población vulnerable por ingresos es la que tiene un ingreso menor de la Línea de Bienestar Económica y no tiene carencias sociales; y
- La población que no son ni pobres multidimensionales ni vulnerables, son aquellos que no tienen carencias sociales y perciben un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica.

Asimismo, la metodología también permite identificar dos tipos de pobreza multidimensional: la extrema y la moderada. Los pobres multidimensionales extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.

Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos, ampliando la definición podríamos afirmar que son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen una o dos carencias sociales.

Existen tres conceptos independientes a la definición multidimensional de pobreza, aunque están estrechamente vinculados con ésta última: marginación, rezago social y desarrollo humano.

Fernando Cortés (2002), con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO), afirma que la marginación es un fenómeno estructural que surge de la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos, y socialmente se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

De acuerdo con Fernando Cortés, el concepto de marginación intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población de las localidades en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos. Debe notarse que la marginación es un fenómeno que afecta a las localidades y no necesariamente a las personas que viven en ellas. En efecto, una localidad puede ser de muy alta marginación, aunque algunos de sus habitantes pueden ser alfabetos, vivir en viviendas con agua entubada, energía eléctrica, piso de firme, bajo índice de hacinamiento y ganar un ingreso suficiente como para no ser considerado pobre.

El índice de marginación, es definido en el *Glosario de CONAPO*, como una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones y nueve indicadores: educación (analfabetismo y población sin primaria completa); viviendas (ocupantes en viviendas sin agua entubada, sin drenaje ni servicio sanitario, con piso de tierra, sin energía eléctrica y hacinamiento); ingresos (población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos); y distribución de la población (población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

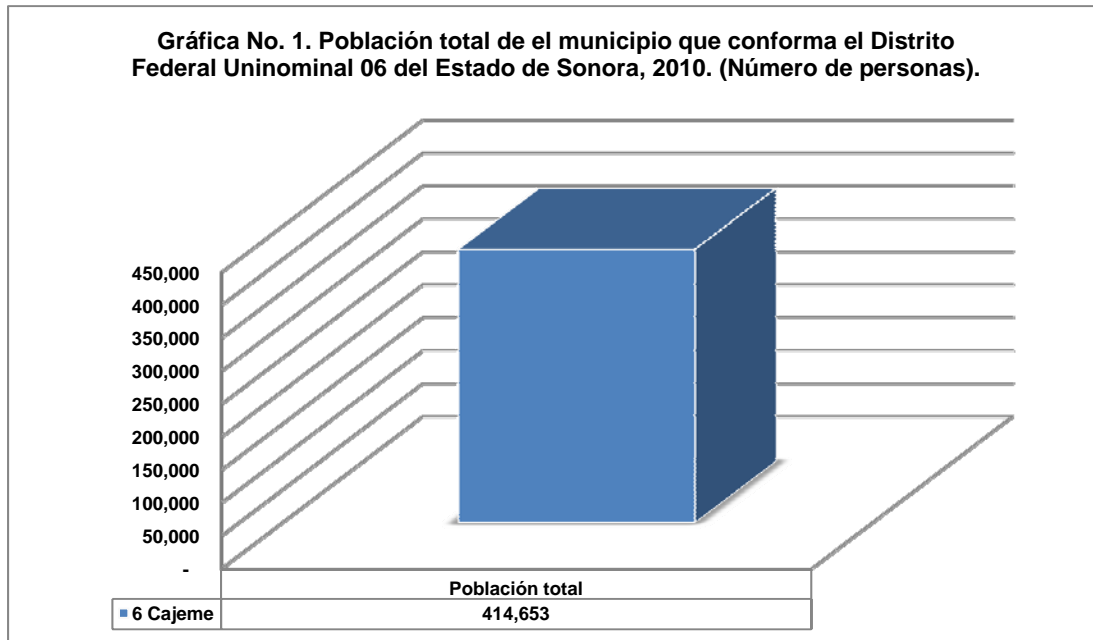
Por su parte, de acuerdo con CONEVAL, el Índice de Rezago Social es una medida que en un indicador agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y la calidad y espacios en la vivienda.

Los índices de marginación y de rezago social no se tratan de un medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, facilitando ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor marginación y rezago social en un momento del tiempo.

Análisis de la incidencia de la pobreza en México

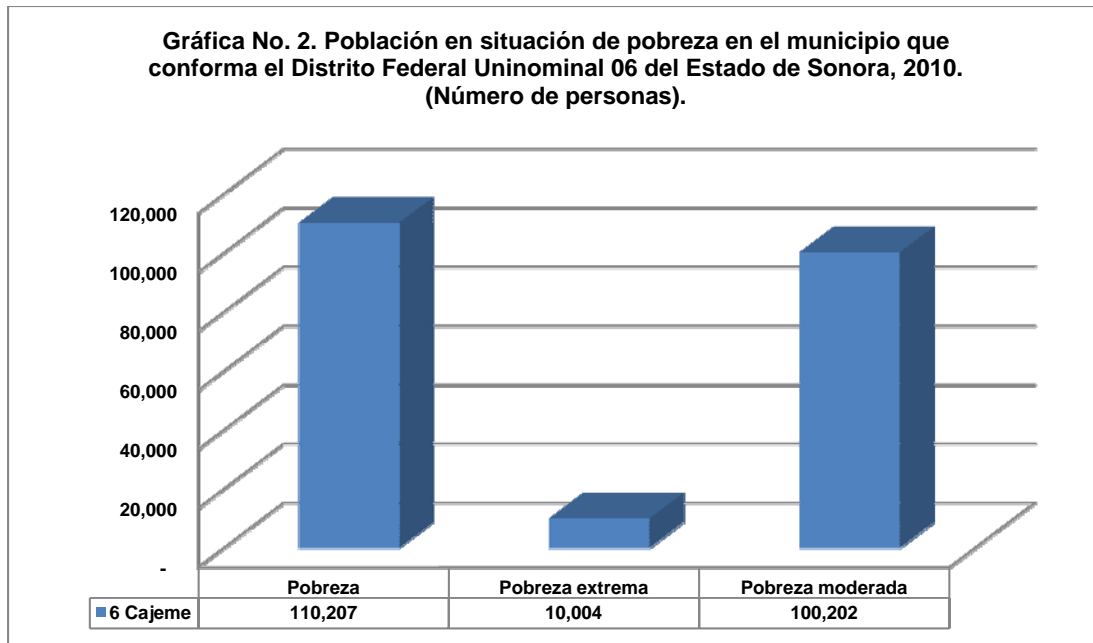
El distrito 06 tiene su cabecera en la localidad Cd. Obregón, municipio de Cajeme. Se ubica en la parte sur del estado. Se conforma por el municipio que lleva este nombre, integrado por 219 secciones: de la 0773 a la 0991.

De acuerdo con la gráfica número 1 con información del CONAPO, en este distrito asentado en la ciudad de Cajeme habitan 414 mil 653 personas, éste último dato reportado por *el Censo General de Población y Vivienda, 2010*.



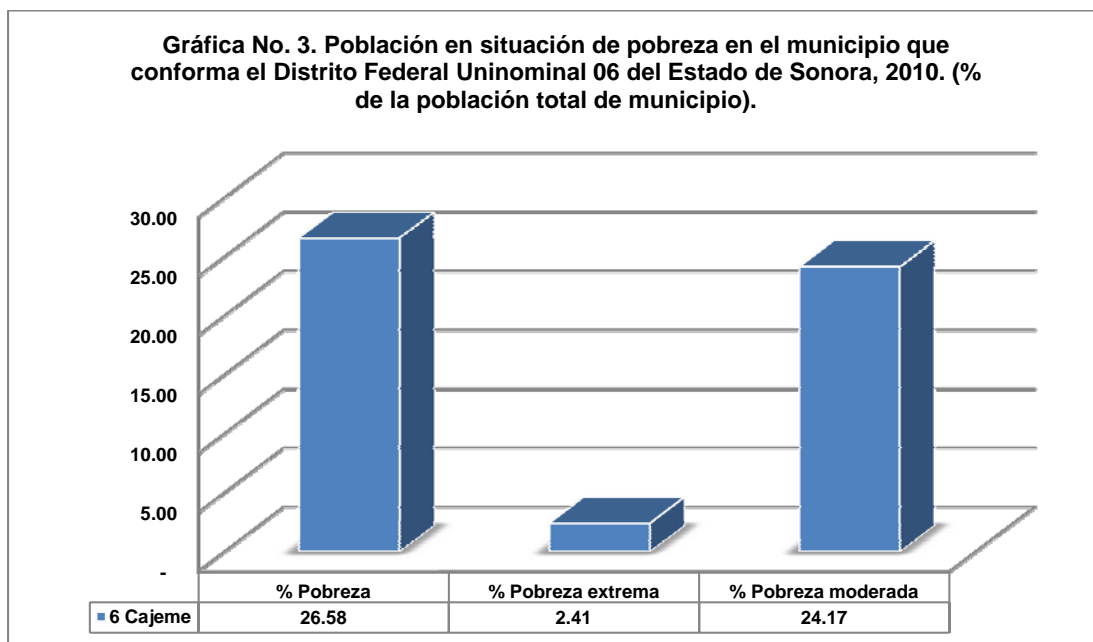
Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En la gráfica número 2, con información del CONEVAL, se reportó que en la Ciudad de Cajeme existen 110 mil 207 personas que están en situación de pobreza, de este total, 10 mil 004 están en pobreza extrema y 100 mil 202 en pobreza moderada.



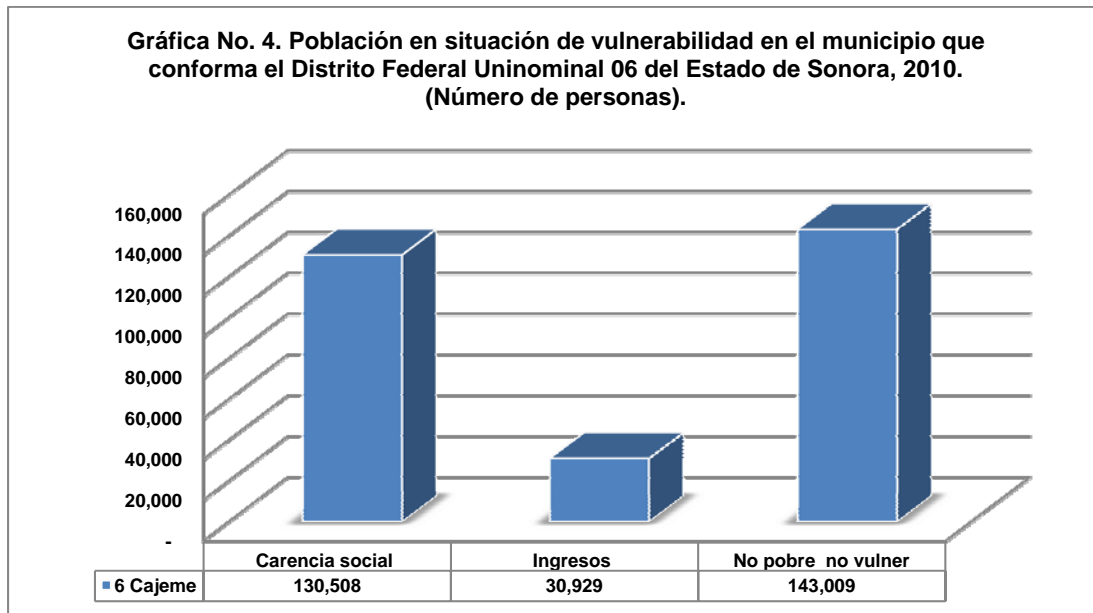
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 3, con información del CONEVAL, se observa que en el municipio de Cajeme el 26.58% de su población está en situación de pobreza, de las cuales, el 2.41% sufre pobreza extrema y el 24.17% presenta pobreza moderada.



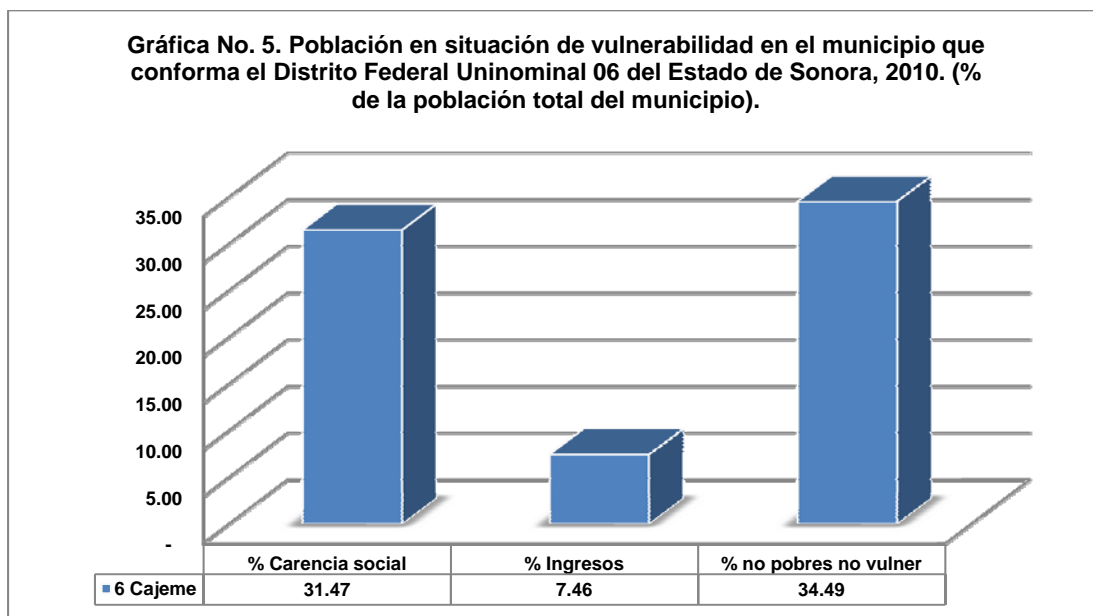
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 4, con información del CONEVAL, hace referencia a las mediciones relacionadas con la vulnerabilidad. El municipio de Cajame, único que conforma el distrito 06 de este Estado, registra 130 mil 508 habitantes vulnerables por carencias sociales, 30 mil 929 personas vulnerables por ingresos y 143 mil 009 personas no pobres y no vulnerables.



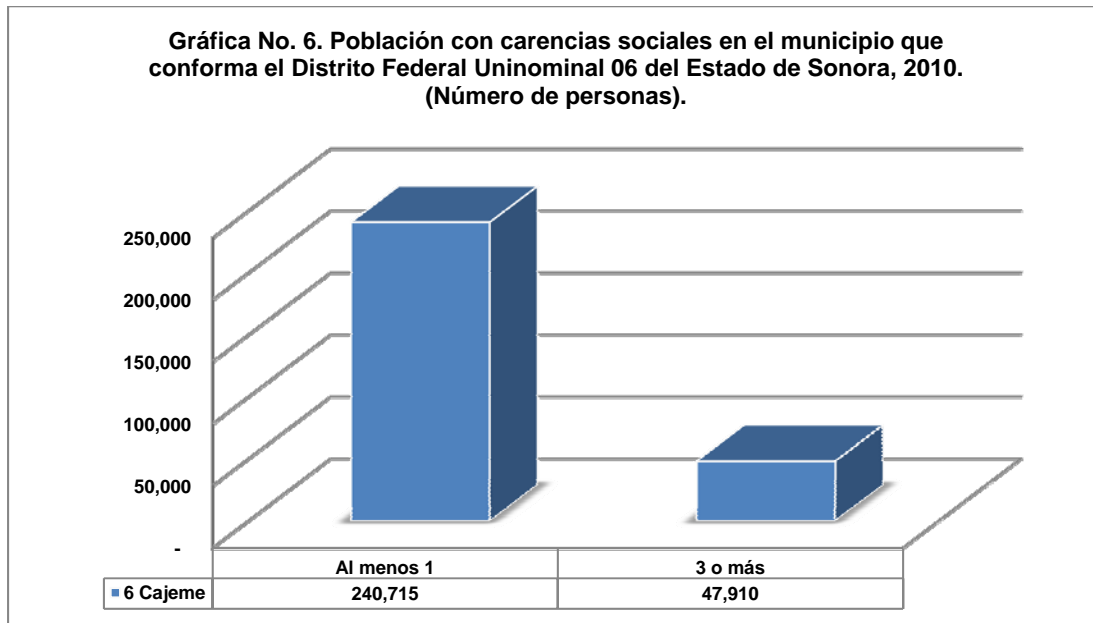
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 5, con información del CONEVAL, se observa que en el municipio de Cajame, el 31.47% de la población es vulnerable por carencias sociales, el 7.46% lo es por ingresos y el 34.49% no es pobre ni vulnerable.



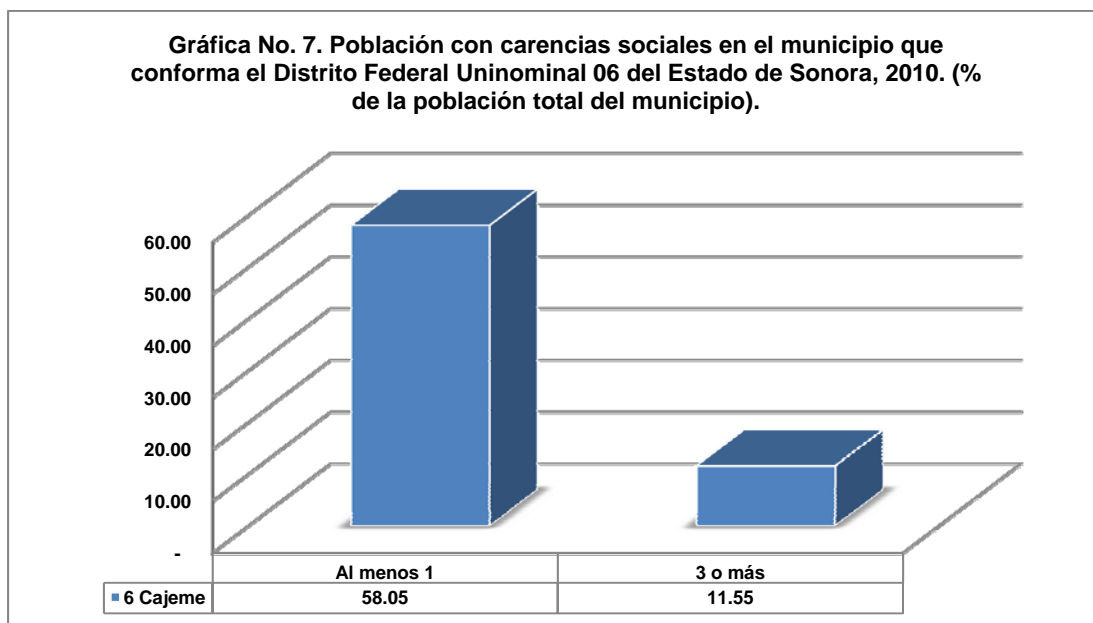
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 6, con información del CONEVAL, muestra que en el municipio de Cajame existen 240 mil 715 habitantes con al menos una carencia social y 47 mil 910 con tres o más carencias sociales.



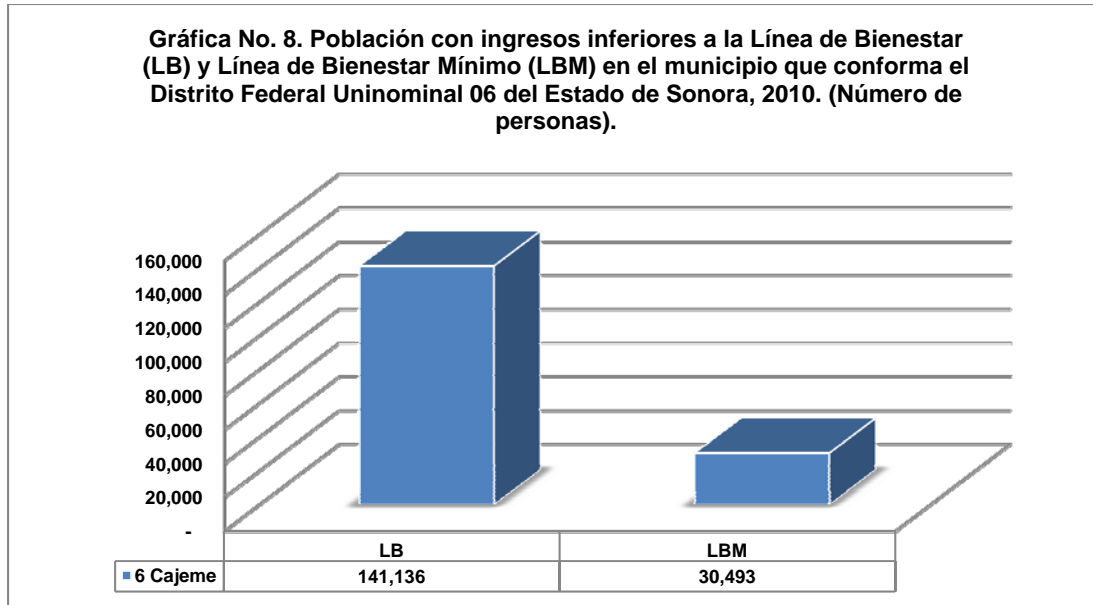
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 7, con información del CONEVAL, se observa que de la población del municipio de Cajame, el 58.05% tiene al menos una carencia social y el 11.55% tiene tres o más carencias sociales.



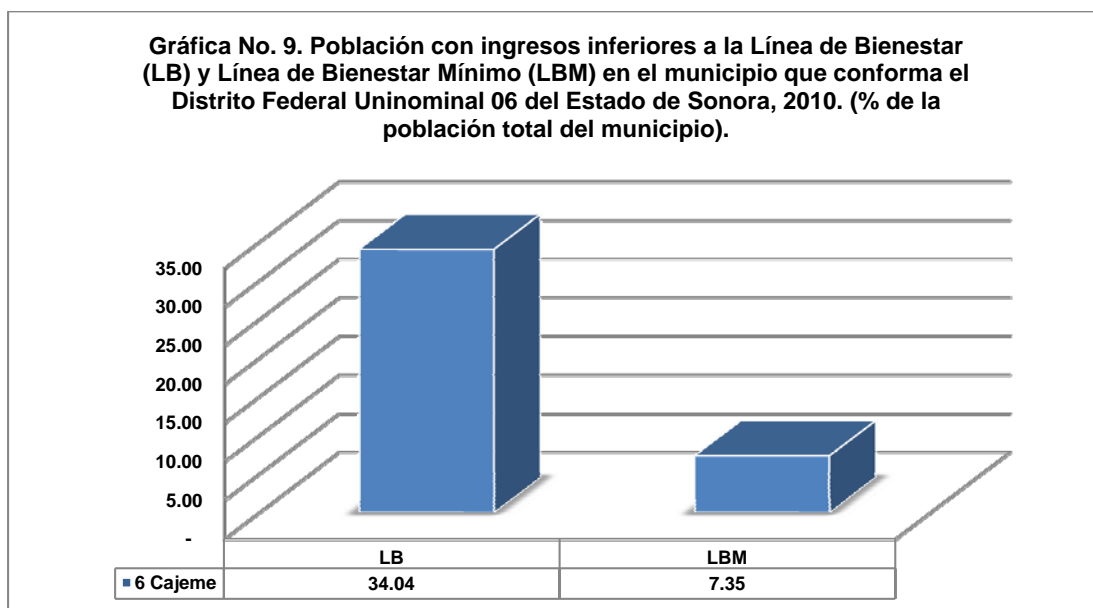
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 8, con información del CONEVAL, se destaca que el municipio de Cajame tiene 141 mil 136 habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar y 30 mil 493 personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo.



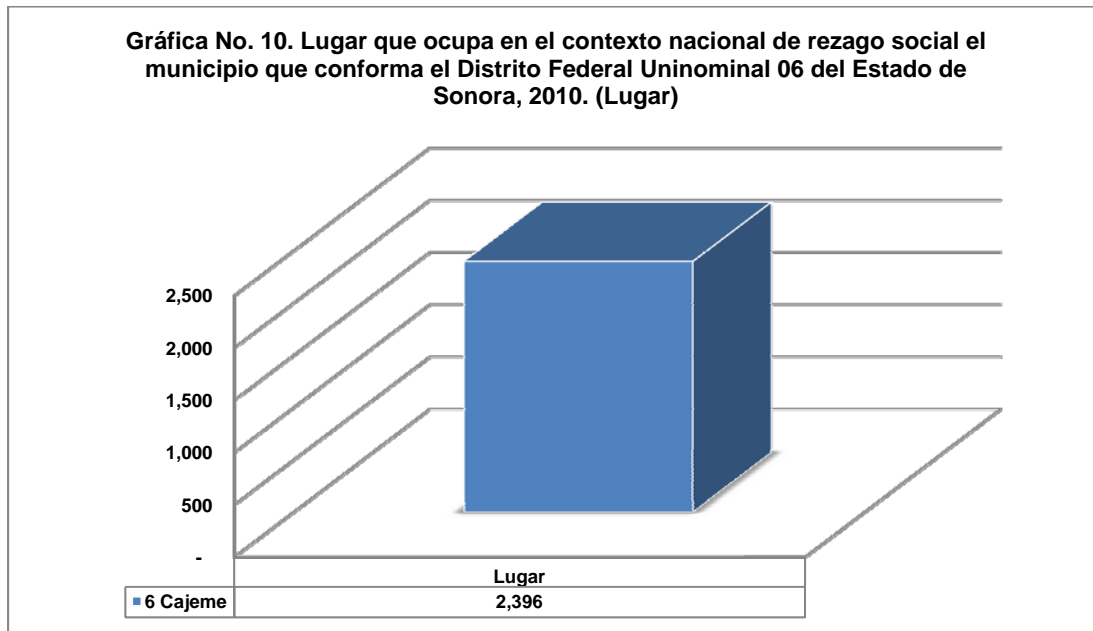
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 9 observamos, con información del CONEVAL, que Cajame registra el 34.04% de su población con ingresos inferiores a la línea de bienestar y el 7.35% con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo.



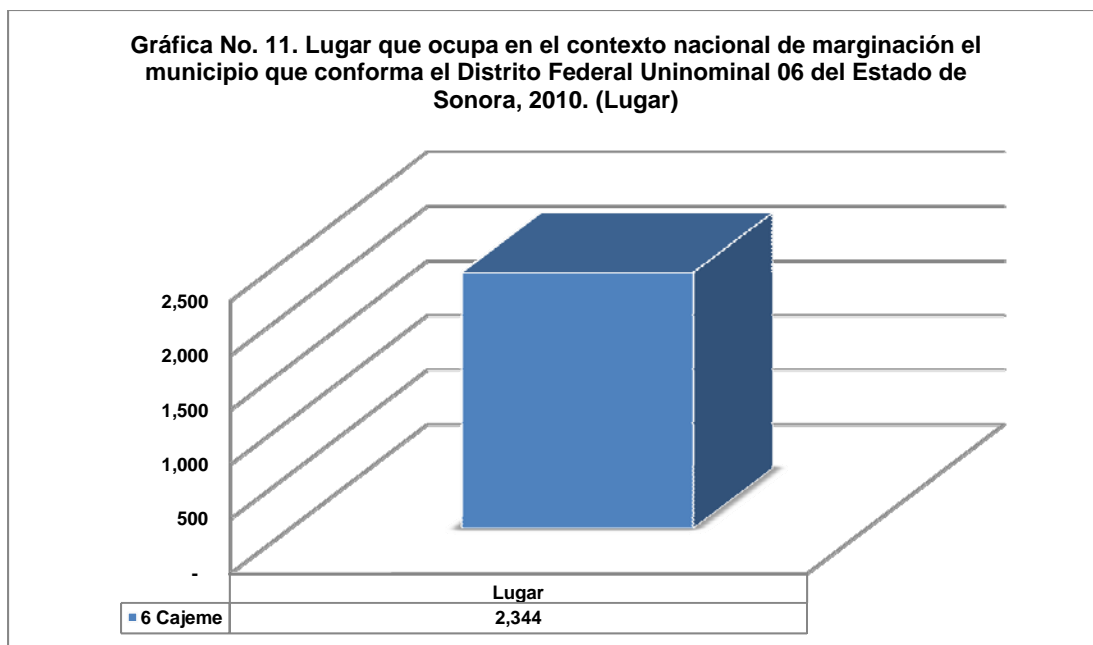
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

Un municipio tiene un grado muy alto de rezago social, si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 1, por el contrario, tendrá un grado muy bajo si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 10, muestra con información del CONEVAL, que el municipio de Cajeme tiene un grado muy bajo de rezago social, ocupa el lugar 2 mil 396 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En lo referente a la marginación, la lectura es similar a la medición de los grados de rezago social, si el lugar que ocupa el municipio en el contexto nacional tiende a 1, son municipios con muy alta marginación, por el contrario, tendrá un grado muy bajo de marginación si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 11, muestra con información del CONAPO, que el municipio de Cajeme es considerado de muy baja marginación, ocupa el lugar 2 mil 344 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En síntesis:

- El distrito 06 de Cajeme se conforman del municipio que lleva este nombre, está ubicado en la capital del Estado, donde habitan 414 mil 653 personas, de las cuales 110 mil 207 están en situación de pobreza (10 mil 004 en pobreza extrema y 100 mil 202 en pobreza moderada). En el municipio de el 26.58% de Cajeme su población está en situación de pobreza, de las cuales, el 2.41% sufre pobreza extrema y el 24.17% presenta pobreza moderada.
- Estos distritos tienen en el municipio de Hermosillo un importante polo de desarrollo económico, la capital del Estado es la ciudad con el mayor tamaño de población y considerada de muy baja marginación. Su dinamismo económico atrae la fuerza laboral de las otras ciudades que están a su alrededor, la industria y los servicios son actividades preponderantes y motores del desarrollo regional. Su predominio económico ha logrado reducir significativamente los atrasos sociales en el municipio que conforma este distrito, que registra un grado de marginación muy bajo, lo que significa que ha avanzando en sus políticas de desarrollo social para abatir los rezagos de sus indicadores socioeconómicos.

- Como consecuencia de lo anterior, una alta proporción de la población que habita en este municipio tiene las condiciones adecuadas para el desarrollo humano (asistencia a la escuela, abatimiento casi generalizado del analfabetismo, conclusión de los estudios de primaria, acceso a los servicios públicos de salud). Además, tiene acceso a la vivienda en condiciones adecuadas, al contar con los servicios básicos (agua potable entubada, drenaje, electricidad, piso de cemento, sanitarios, bajo nivel de hacinamiento).

ANEXO ESTADÍSTICO

| Cuadro No. 1. Indicadores de pobreza correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------------|-----------------|---------------------------------|------------------|-------------|-----------------|-------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|-------------|
| Distritos | Municipio | Población total | Pobreza | | | | Pobreza extrema | | | | Pobreza moderada | | | |
| | | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad |
| 06 | Cajeme | 414,653 | 110,207 | 26.58 | 2.03 | 0.09 | 10,004 | 2.41 | 3.47 | 0.01 | 100,202 | 24.17 | 1.88 | 0.08 |
| Promedio del distrito | | 414,653 | 110,207 | 26.58 | 2.03 | 0.09 | 10,004 | 2.41 | 3.47 | 0.01 | 100,202 | 24.17 | 1.88 | 0.08 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La intensidad de la pobreza es el producto multiplicar la proporción de personas pobres por la proporción promedio de carencias sociales (número promedio de carencias sociales entre seis) de la población pobre, pobre extrema o pobre moderada, según sea el caso. La intensidad de la pobreza refleja el cociente del número total de carencias sociales de la población pobre, dividido por el número de carencias sociales que existirían si toda la población experimentara todas las carencias sociales. En otras palabras, mide la proporción de carencias de las personas pobres respecto del máximo de carencias sociales que podrían experimentarse en una población, en este caso un municipio.

| Cuadro No. 1.1. Indicadores de vulnerabilidad correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | |
|---|------------------|--|--|-------------------------|--------------------------------|--|-----------------------------------|--|-------------------------|--|
| Distritos | Municipio | Vulnerables por carencia social | | | Vulnerables por ingreso | | No pobres y no vulnerables | | Rezago educativo | |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| 06 | Cajeme | 130,508 | 31.47 | 1.67 | 30,929 | 7.46 | 143,009 | 34.49 | 52,235 | 12.60 |
| Promedio del distrito | | 130,508 | 31.47 | 1.67 | 30,929 | 7.46 | 143,009 | 34.49 | 52,235 | 12.60 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.2. Indicadores de carencias sociales correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Distritos | Municipio | Carencia por acceso a los servicios de salud | | Carencia por acceso a la seguridad social | | Carencia por calidad y espacios de la vivienda | | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | | Carencia por acceso a la alimentación | | Población con al menos una carencia social | | Población con tres o más carencias sociales | |
|------------------------------|-----------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| 06 | Cajeme | 92,060 | 22.20 | 149,637 | 36.09 | 29,504 | 7.12 | 11,900 | 2.87 | 105,479 | 25.44 | 240,715 | 58.05 | 47,910 | 11.55 |
| Promedio del distrito | | 92,060 | 22.20 | 149,637 | 36.09 | 29,504 | 7.12 | 11,900 | 2.87 | 105,479 | 25.44 | 240,715 | 58.05 | 47,910 | 11.55 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.3. Indicadores de ingresos relacionados con líneas de bienestar correspondientes al distrito 06 de Morelos, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | |
|---|-----------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|---------------------|---|
| Distritos | Municipio | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | | Coeficiente de Gini | Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable ¹ |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | | |
| 06 | Cajeme | 141,136 | 34.04 | 30,493 | 7.35 | 0.42 | 0.12 |
| Promedio del distrito | | 141,136 | 34.04 | 30,493 | 7.35 | 0.42 | 0.12 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

¹Cociente del ingreso promedio de la población pobre extrema y el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable.

Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). (Parte I).

| Distritos | Municipio | Población total (No. de habitantes) | | | Población de 15 años o más analfabeta | | | Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela | | | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | | | Población sin derechohabencia a servicios de salud | | |
|------------------------------|-----------|-------------------------------------|----------------|----------------|---------------------------------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|--|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
| | | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| 06 | Cajeme | 356,290 | 375,800 | 409,310 | 3.73 | 3.20 | 2.54 | 4.49 | 2.88 | 2.97 | 39.91 | 33.22 | 27.29 | 33.93 | 24.31 | 21.82 |
| Promedio del distrito | | 356,290 | 375,800 | 409,310 | 3.73 | 3.20 | 2.54 | 4.49 | 2.88 | 2.97 | 39.91 | 33.22 | 27.29 | 33.93 | 24.31 | 21.82 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). (Parte II).

| Distritos | Municipio | Viviendas con piso de tierra | | | Viviendas que no disponen de excusado o sanitario | | | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | | | Viviendas que no disponen de drenaje | | | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | | |
|------------------------------|-----------|------------------------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|--|-------------|-------------|--------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|
| | | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| 06 | Cajeme | 10.40 | 6.00 | 3.60 | 4.22 | 6.41 | 1.70 | 4.92 | 2.24 | 2.37 | 10.34 | 5.13 | 3.03 | 1.50 | 4.45 | 0.88 |
| Promedio del distrito | | 10.40 | 6.00 | 3.60 | 4.22 | 6.41 | 1.70 | 4.92 | 2.24 | 2.37 | 10.34 | 5.13 | 3.03 | 1.50 | 4.45 | 0.88 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). (Parte III). | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|---------------------------------------|--------------|--------------|---|-------------|-------------|-------------------------|--------------|--------------|------------------------|----------|----------|---|--------------|--------------|
| Distritos | Municipio | Viviendas que no disponen de lavadora | | | Viviendas que no disponen de refrigerador | | | Índice de Rezago Social | | | Grado de Rezago Social | | | Lugar que ocupa en el contexto nacional | | |
| | | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| 06 | Cajeme | 39.94 | 31.06 | 26.30 | 10.12 | 8.02 | 5.19 | -1.79 | -1.55 | -1.50 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,386 | 2,398 | 2,396 |
| Promedio del distrito | | 39.94 | 31.06 | 26.30 | 10.12 | 8.02 | 5.19 | -1.79 | -1.55 | -1.50 | | | | 2,386 | 2,398 | 2,396 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.5. Indicadores de marginación correspondientes al distrito 06 de Sonora, 2010. (Porcentajes).

| Distritos | Municipio | % de Población de 15 años o más analfabeta | % de Población de 15 años o más sin primaria completa | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Índice de marginación escala 0 a 100 | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|------------------------------|-----------|--|---|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--------------------------------------|---|
| 06 | Cajeme | 2.56 | 11.83 | 0.79 | 0.68 | 1.07 | 32.91 | 3.56 | 10.02 | 32.51 | -1.60 | Muy bajo | 9.64 | 2,344 |
| Promedio del distrito | | 2.56 | 11.83 | 0.79 | 0.68 | 1.07 | 32.91 | 3.56 | 10.02 | 32.51 | -1.60 | | 9.64 | 2,344 |

Fuente: CONAPO

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

CORTÉS, Fernando (2002), *Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso*. En: papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. ISSN: 1405-7425. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprueba mantener los trescientos distritos electorales federales uninominales en que se divide el país, su respectiva cabecera distrital, el ámbito territorial y las cabeceras de las cinco circunscripciones plurinominales que servirán para la realización de la jornada electoral federal del 1 de julio de 2012, tal y como fue integrada en los procesos electorales federales 2005- 2006 y 2008-2009, así como el número de diputados elegibles por el principio de representación proporcional*. En: Gaceta Electoral del 14 de septiembre del 2011. Acuerdo del Consejo General del IFE CG268/2011. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/septiembre/CGex201109-14_1/CGe140911ap8.pdf

Mesografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Medición de pobreza por municipios*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/medicion_pobreza_municipal_2010.es.do

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Glosario de términos*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario>

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de marginación*. [Fecha de consulta: Julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Plano distrital seccional*. Mapas por estados y distritos electorales federales uninominales. [Fecha de consulta: Septiembre del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/documentos/DERFE/Cartografia/plano_distrital.html

COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana S.
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas

**Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión
DG de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Servicios de Investigación y Análisis
Subdirección de Análisis Económico**



Geo- referenciación de los indicadores de pobreza en el distrito electoral federal uninominal 07 del Estado de Sonora

Índice general

| Contenido | Página |
|--|---------------|
| Marco conceptual relacionado con la pobreza en México | 3 |
| Análisis de la incidencia de la pobreza en México | 7 |
| Síntesis | 15 |
| Anexo estadístico | 16 |
| Bibliografía | 25 |
| Créditos | 26 |

Marco conceptual relacionado con la pobreza en México

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 la nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza y de la vulnerabilidad, ya sea por carencias sociales o por ingreso, así como de la población que no es pobre ni vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

Para definir y medir la pobreza, la metodología multidimensional del CONEVAL considera tres espacios analíticos: los derechos sociales; el bienestar económico y el contexto territorial, sin embargo, para la definición de pobreza utilizada en esta metodología considera sólo los espacios del bienestar económico y de los derechos sociales; el contexto territorial (cohesión social) únicamente se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza.

Los tres espacios analíticos sobre los cuales se define y mide la pobreza tienen los siguientes rasgos:

- En los últimos años ha cobrado relevancia un enfoque para la conceptualización de pobreza basado en los derechos humanos. Este enfoque se sustenta en el principio de que toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana. Debido a que los derechos humanos son universales, inherentes, indivisibles e interdependientes, los avances o retrocesos asociados a la pobreza dependerán del cumplimiento de todos los derechos en su conjunto y no sólo de algunos de ellos. El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, el acceso a la seguridad social, la calidad y espacios en la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.
- El bienestar económico, medido a través del ingreso, permite conocer las necesidades que pueden ser satisfechas mediante la adquisición de bienes y servicios que se obtienen en los mercados con recursos monetarios. Uno de los objetivos de este espacio es identificar las condiciones económicas que limitan la libertad de las personas para desarrollarse plenamente.

La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de vida de los individuos; por tal razón, una persona es carente en este espacio si su ingreso no le permite satisfacer sus necesidades y acceder a las condiciones de vida que son aceptables en su sociedad.

- La medición de la pobreza debe incluir el grado de cohesión social. Sin embargo, este indicador no constituye una cualidad de los individuos o de los hogares en pobreza sino de los contextos sociales (ciudades, barrios, pueblos o comunidades) en que viven. Si bien el grado de cohesión social no desempeña el mismo papel que las carencias de ingreso o de acceso al cumplimiento de los derechos sociales, sí proporciona el conjunto de relaciones que ofrecen posibilidades y recursos a las personas y a los hogares para enfrentar sus carencias.

Las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en la medición de la pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población. Así, por ejemplo, es posible conocer algunas carencias importantes de la población en relación con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

La consideración de estos espacios permite identificar cuatro grupos poblacionales de interés para la política social: i) los pobres multidimensionales; ii) las personas vulnerables por carencia social; iii) las personas vulnerables por ingreso; y iv) las personas que no tienen carencias sociales ni de ingreso (no pobres y no vulnerables).

De acuerdo con el CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Debido a que los espacios que constituyen la metodología son de naturaleza distinta, la identificación de las personas en situación de pobreza es resultado de una medida bidimensional que se representa de la siguiente manera: el espacio del bienestar se representa en el eje de las ordenadas y el de los derechos sociales en el de las abscisas.

El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo; el acceso a los servicios de salud; el acceso a la seguridad social; la calidad y espacios en la vivienda; los servicios básicos en la vivienda; y el acceso a la alimentación.

Para reconocer la población con carencias por derechos sociales, primero se identifican las carencias de cada uno de los indicadores que forman este espacio y se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta o no carencia en la dimensión respectiva.

Posteriormente, se construye el índice de privación social, el cual es resultado de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. En virtud de la indivisibilidad de los derechos sociales, se dice que una persona tiene carencia en esta dimensión cuando el índice de privación social es mayor que cero; en otras palabras, cuando experimenta al menos una de las seis carencias sociales.

Para identificar a la población con carencia en el espacio del bienestar económico se utiliza el ingreso corriente, el cual se compara con una línea de pobreza que especifica la cantidad monetaria mínima que se requiere para que una persona satisfaga sus necesidades básicas. En esta dimensión se distinguen dos líneas de carencia: la línea de bienestar económico, que mide el potencial del ingreso para satisfacer la totalidad de necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas; y la línea de bienestar económico mínimo, que permite determinar si el ingreso total de una persona es suficiente para adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Las mediciones realizadas en los ámbitos del bienestar y de los derechos generan un espacio bidimensional en el que se puede clasificar a toda la población del país. Ello permite identificar tanto a la población en situación de pobreza como a aquellos grupos de la población que no necesariamente son pobres, aunque tienen carencias, ya sea por ingreso o por carencias sociales, así como a quienes no son pobres ni vulnerables.

- La población pobre multidimensional es aquella que presenta una o más carencias sociales y su ingreso no les permite alcanzar la Línea de Bienestar Económica;
- La población vulnerable por carencias sociales es aquella que, a pesar de tener un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica, tiene una o más carencias sociales;
- La población vulnerable por ingresos es la que tiene un ingreso menor de la Línea de Bienestar Económica y no tiene carencias sociales; y
- La población que no son ni pobres multidimensionales ni vulnerables, son aquellos que no tienen carencias sociales y perciben un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica.

Asimismo, la metodología también permite identificar dos tipos de pobreza multidimensional: la extrema y la moderada. Los pobres multidimensionales extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.

Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos, ampliando la definición podríamos afirmar que son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen una o dos carencias sociales.

Existen tres conceptos independientes a la definición multidimensional de pobreza, aunque están estrechamente vinculados con ésta última: marginación, rezago social y desarrollo humano.

Fernando Cortés (2002), con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO), afirma que la marginación es un fenómeno estructural que surge de la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos, y socialmente se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

De acuerdo con Fernando Cortés, el concepto de marginación intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población de las localidades en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos. Debe notarse que la marginación es un fenómeno que afecta a las localidades y no necesariamente a las personas que viven en ellas. En efecto, una localidad puede ser de muy alta marginación, aunque algunos de sus habitantes pueden ser alfabetos, vivir en viviendas con agua entubada, energía eléctrica, piso de firme, bajo índice de hacinamiento y ganar un ingreso suficiente como para no ser considerado pobre.

El índice de marginación, es definido en el *Glosario de CONAPO*, como una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones y nueve indicadores: educación (analfabetismo y población sin primaria completa); viviendas (ocupantes en viviendas sin agua entubada, sin drenaje ni servicio sanitario, con piso de tierra, sin energía eléctrica y hacinamiento); ingresos (población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos); y distribución de la población (población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

Por su parte, de acuerdo con CONEVAL, el Índice de Rezago Social es una medida que en un indicador agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y la calidad y espacios en la vivienda.

Los índices de marginación y de rezago social no se tratan de un medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, facilitando ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor marginación y rezago social en un momento del tiempo.

Análisis de la incidencia de la pobreza en México

El distrito electoral 07 del estado de Sonora tiene su cabecera en la localidad de Novojoa, municipio del mismo nombre; se ubica en la parte sureste del Estado y responde a la siguiente conformación seccional: Álamos, integrado por 29 secciones: de la 1,109 a la 1,137; Etchojoa, integrado por 40 secciones: de la 1,138 a la 1,141; de la 1,143 a la 1,145; de la 1,153 a la 1,154; y de la 1,158 a la 1,188; Huatabampo, integrado por 41 secciones: de la 1,189 a la 1,229; Navojoa, integrado por 76 secciones: de la 1,230 a la 1,305; Quiriego, integrado por 3 secciones: de la 1,307 a la 1,309; Rosario, integrado por 6 secciones: de la 1,310 a la 1,315; y Benito Juárez, integrado por 12 secciones: la 1,142; de la 1,146 a la 1,152; de la 1,155 a la 1,157; y la 1,331.

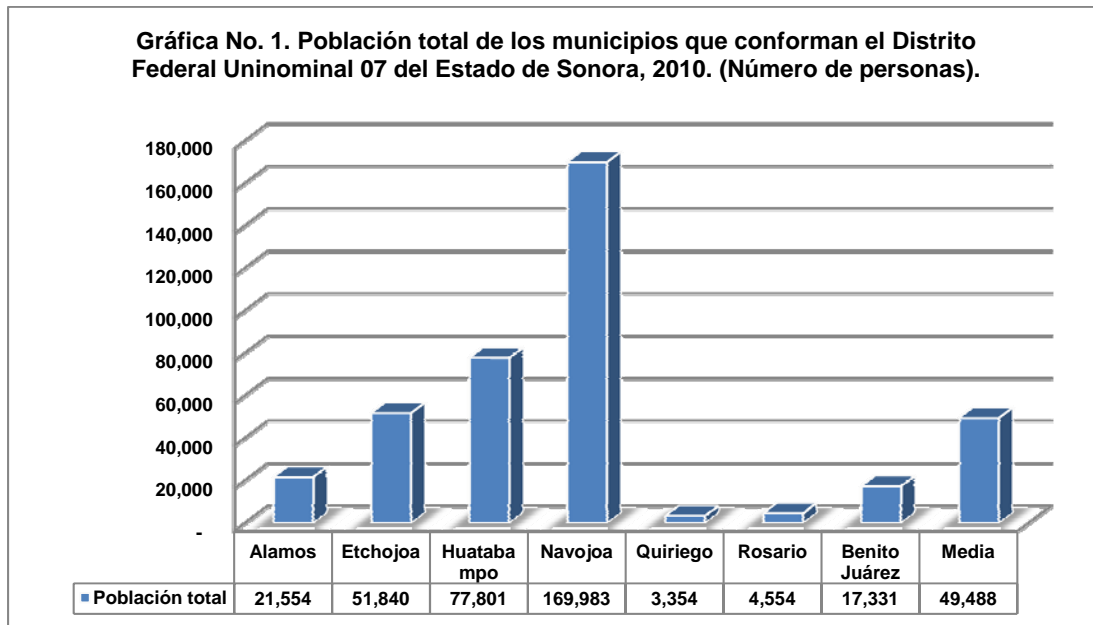
Este distrito electoral se conforma de 7 municipios: Alamos, Etchojoa, Huatabampo, Navojoa, Quiriego, Rosario y Benito Juárez. En donde habitan 346 mil 417 personas, éste último dato reportado en *el Censo General de Población y Vivienda, 2010*. De acuerdo con el CONEVAL, con información para el 2010, reportó la existencia de 158 mil 612 personas que están en situación de pobreza, de este total, 40 mil 454 están en pobreza extrema y 118 mil 158 en pobreza moderada.

El análisis de otros indicadores socioeconómicos agregados relacionados con el distrito 07 de Sonora, nos muestra que este municipio concentra una población de 115 mil 287 personas vulnerables por carencias sociales, 15 mil 360 son vulnerables por ingreso y 57 mil 158 son no pobres y no vulnerables. Existen además 273 mil 900 personas con al menos una carencia social y 131 mil 222 con tres o más carencias sociales. Asimismo, se reporta la existencia de 173 mil 972 habitantes que perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y 60 mil 880 cuyos ingresos están por debajo de la línea de bienestar mínima.

En términos relativos, la información reportada por el CONEVAL muestra que en los municipios que conforman este distrito, en promedio, el 53.26% de la población está en condición de pobreza con el 15.02% en pobreza extrema y 38.24% en pobreza moderada. En promedio, el 33.12% de la población está en condiciones de vulnerabilidad por carencias sociales, el 3.49% lo son por ingreso y el 10.13% no son ni pobres ni vulnerables.

Asimismo, de la población que habita en este distrito, en promedio, el 86.68% son personas con al menos una carencia social y el 42.96% registran tres o más carencias sociales. También se reporta que el 56.75% de todos los habitantes perciben ingresos inferiores a la línea de bienestar y el 23.09% tienen ingresos por debajo de la línea de bienestar mínima.

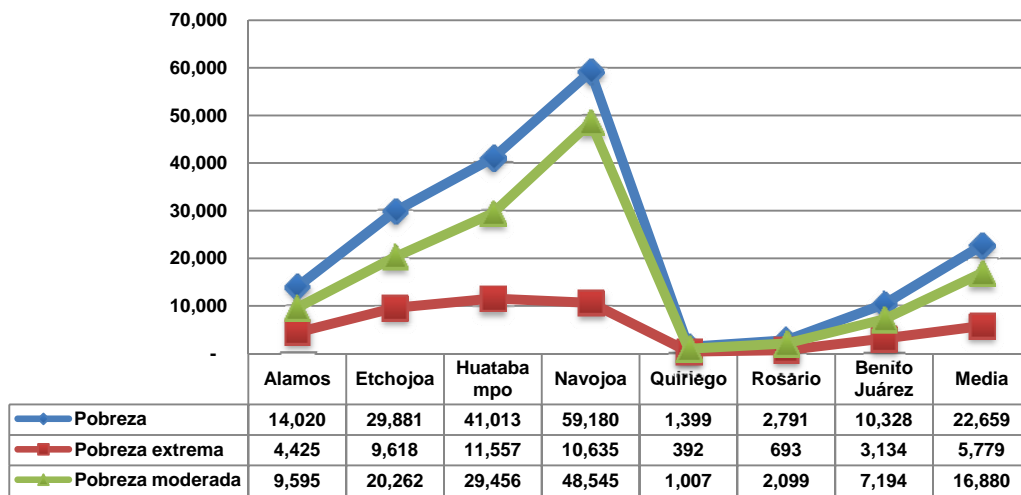
La gráfica número 1, muestra, con información del CONAPO, que el municipio de Navojoa es el más poblado en este distrito, registra 169 mil 983 habitantes, le siguen en orden de importancia poblacional, Huatabampo con 77 mil 801 y Etchojoa con 51 mil 840 habitantes. Por su parte, los municipios menos poblados son Rosario con 4 mil 554 habitantes y Quiriego con 3 mil 354.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En la gráfica número 2, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Navojoa cuenta con el mayor número de personas en condición de pobreza, con 59 mil 180 habitantes, de los cuales, 10 mil 635 están en pobreza extrema y 48 mil 545 en pobreza moderada, esto se explica porque es el municipio más poblado del distrito. Por el contrario, Quiriego siendo el menos poblado, registra el menor número de habitantes en situación de pobreza con 1 mil 399, de los cuales, 392 están en pobreza extrema y 1 mil 007 en pobreza moderada.

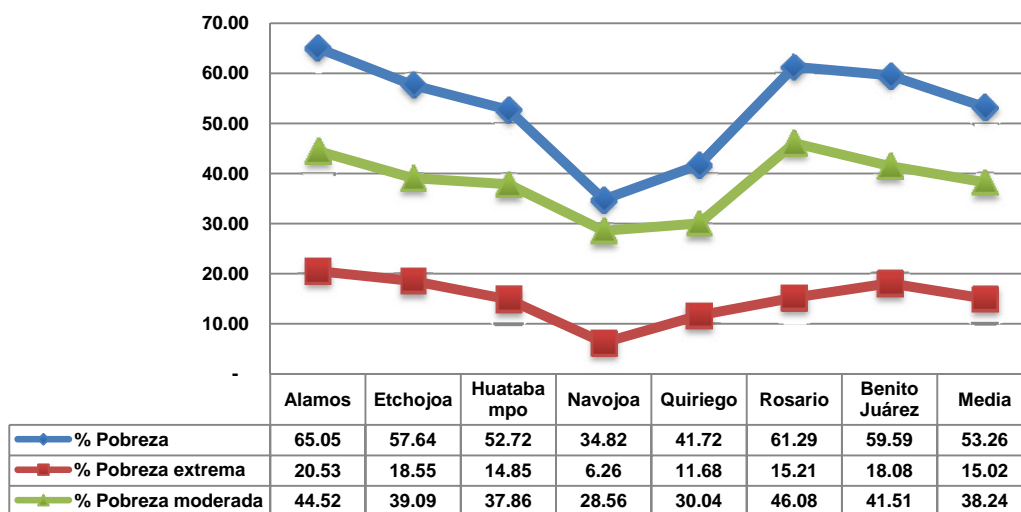
Gráfica No. 2. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 07 del Estado de Sonora, 2010. (Número de personas).



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

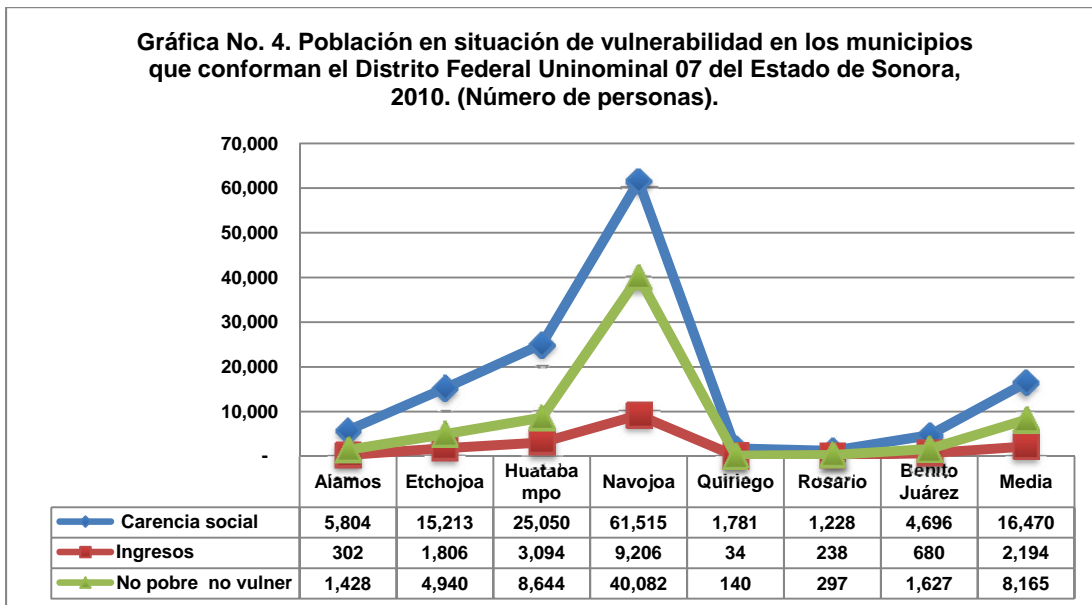
En la gráfica número 3, con información del CONEVAL, muestra que en términos relativos, el municipio de Alamos es el que tiene el la tasa más alta de pobreza dentro de este distrito, con el 65.05% de su población, de las cuales, el 20.53% sufre pobreza extrema y el 44.52% presenta pobreza moderada. En contrapartida, en Navojoa solamente el 34.82% está en condición de pobreza, de los cuales, el 6.26% presenta pobreza extrema y el 28.56% pobreza moderada.

Gráfica No. 3. Población en situación de pobreza en los municipios que conforman el Distrito Federal Uninominal 07 del Estado de Sonora, 2010. (% de la población total de municipio).



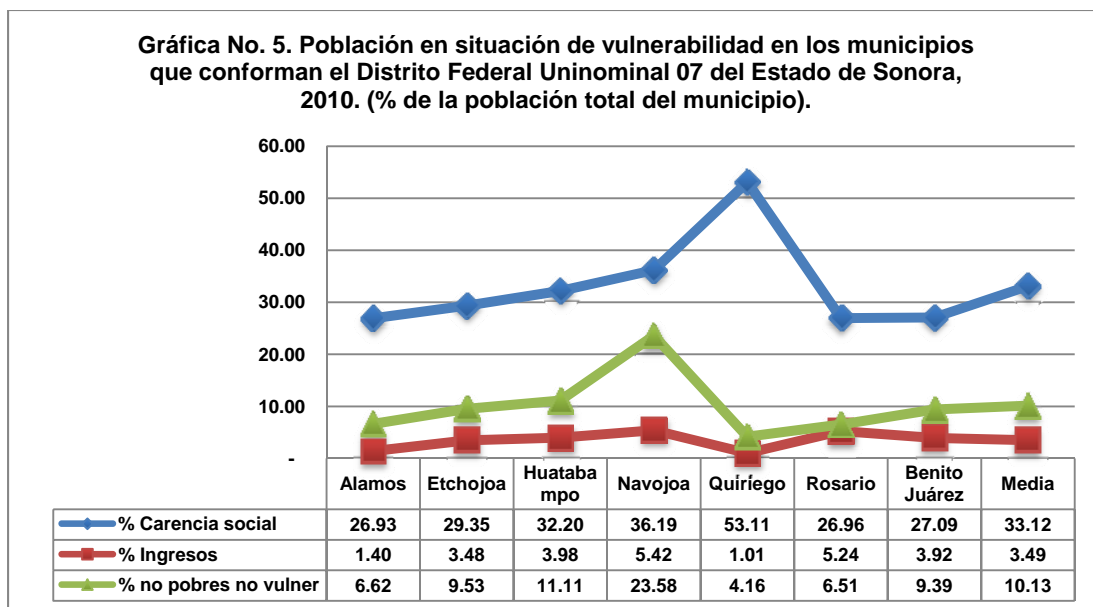
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 4, con información del CONEVAL, hace referencia a los indicadores de vulnerabilidad. Navojoa cuenta con el mayor número de habitantes vulnerables por carencias sociales dentro de este distrito con 61 mil 515, registra más personas vulnerables por ingreso con 9 mil 206 y más población no pobre y no vulnerable con 40 mil 082. Por su parte, uno de los municipios más pequeño en términos poblacionales es Rosario tiene menos población vulnerable por carencias sociales con 1 mil 228, Quiriego presenta personas vulnerables por ingresos con 34 y presentan alguna situación de vulnerabilidad en población no pobre y no vulnerable con 140.



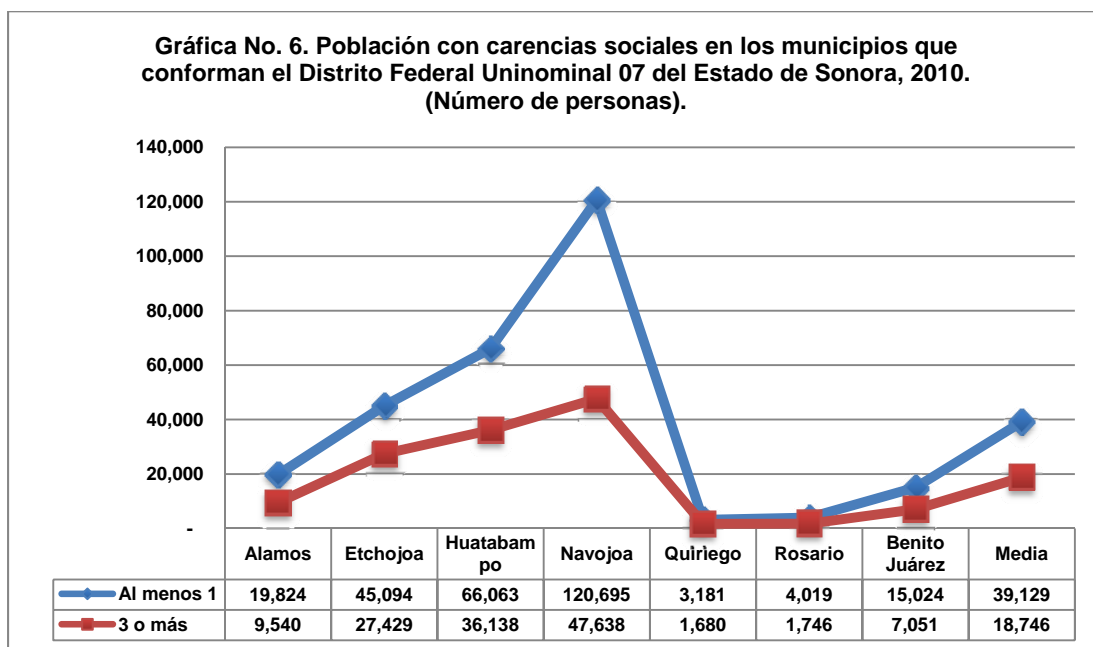
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 5, con información del CONEVAL, se identifica que Quiriego es el municipio que tiene la mayor proporción de habitantes vulnerables por carencias sociales con el 53.11%, Navojoa registra la mayor proporción de su población con vulnerabilidad por ingresos con el 5.42% la mayor población no pobre y no vulnerable con el 23.58%. En contrapartida, Alamos tiene la mas baja proporción de su población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales con 26.93%, Quiriego registra alguna proporción de la población con vulnerabilidad por ingresos con el 1.01% y presenta alguna proporción de su población no pobre y no vulnerable con el 4.16%.



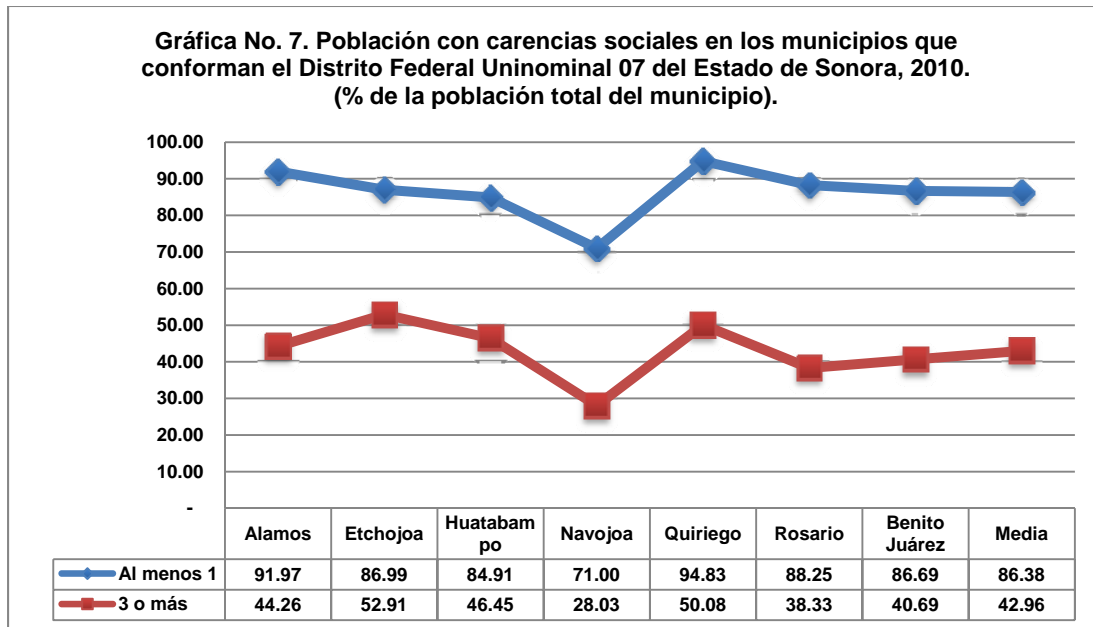
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 6, como se puede observar, el municipio de Navojoa cuenta con el mayor número de personas con al menos una carencia social, con 120 mil 695, y registra la mayor cantidad de población con tres o más carencias sociales con 47 mil 638. Por el contrario, Quiriego, es el municipio menos poblado, como consecuencia, registra el menor número de personas con al menos una carencia social con 3 mil 181 y con menos población con tres o más carencias sociales con 1 mil 680.



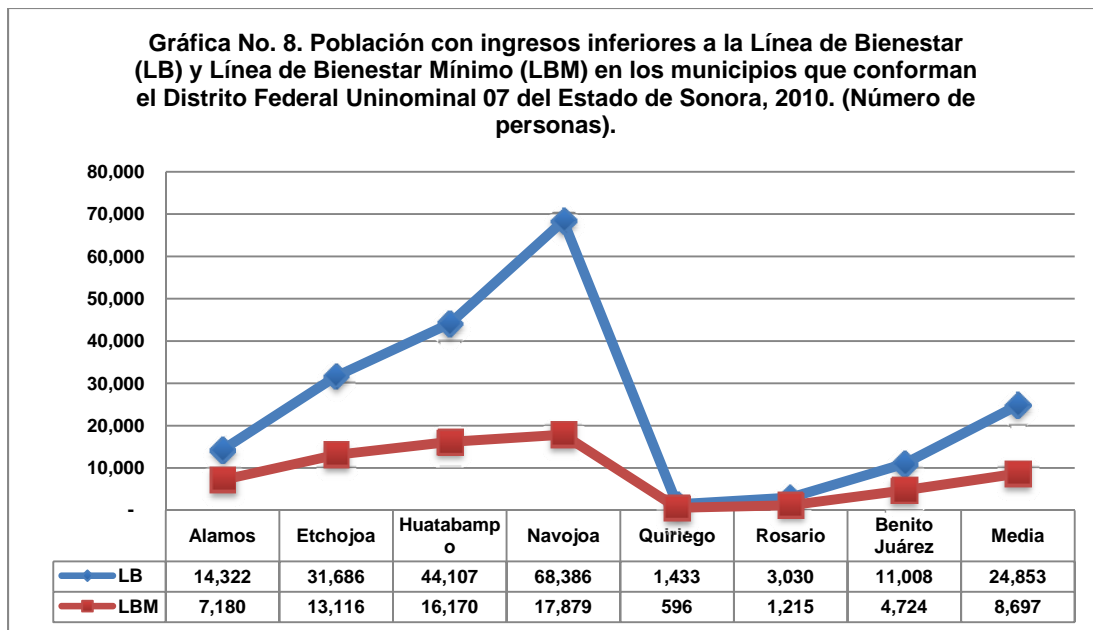
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

De acuerdo con la gráfica número 7, con información del CONEVAL, observamos que de la población el municipio, Quiriego el 94.83% tiene al menos una carencia social y Etchojoa el 52.91% tiene tres o más carencias sociales. En contrapartida, de la población de Navojoa, el 71% tiene al menos una carencia social y el 28.03% sufre de tres o más carencias sociales.



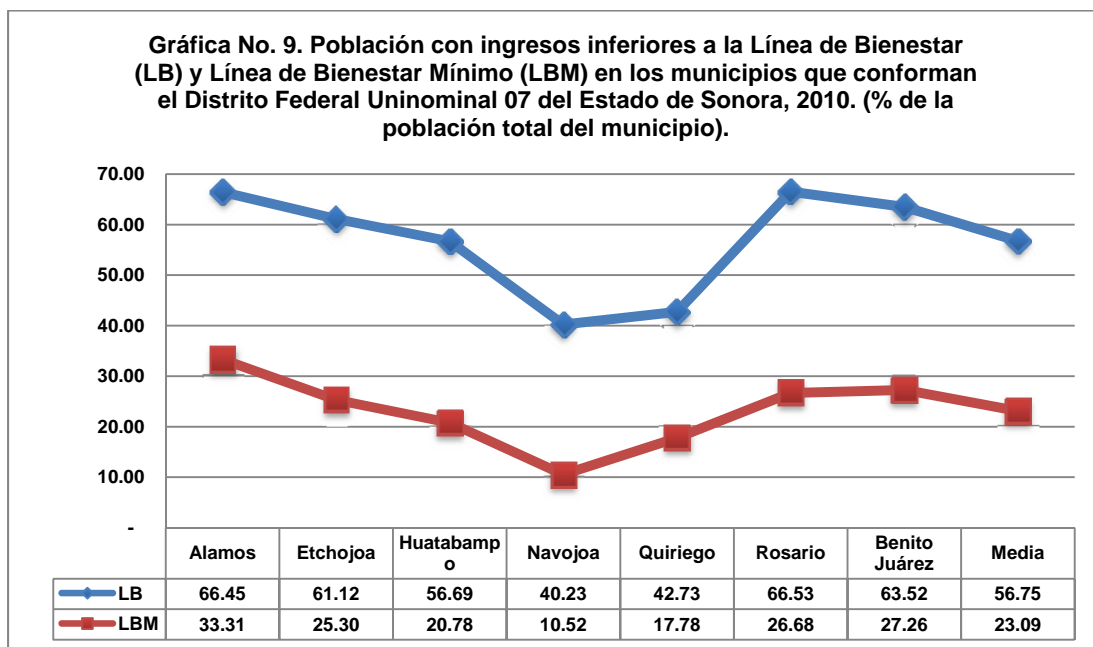
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 8, con información del CONEVAL, se observa que el municipio de Navojoa cuenta con el mayor número de personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 68 mil 386 habitantes, registra más personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 17 mil 879. En contrapartida, Quiriego, tiene la menor población con ingresos inferiores a la línea de bienestar con 1 mil 433 habitantes y con menos población con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con 596.



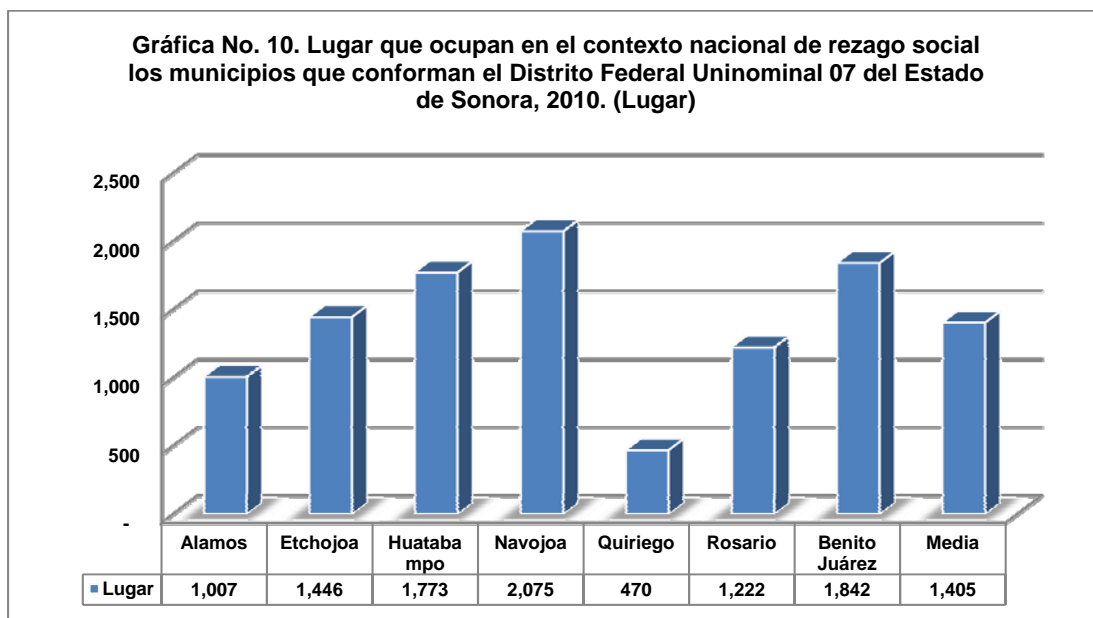
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 9 observamos, con información del CONEVAL, que Rosario tiene el mayor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 66.53% de su población y Alamos más habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 33.31%. Por su parte, Navojoa tiene el menor número de habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar, con el 40.23% de su población y menos personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo con el 10.52%.



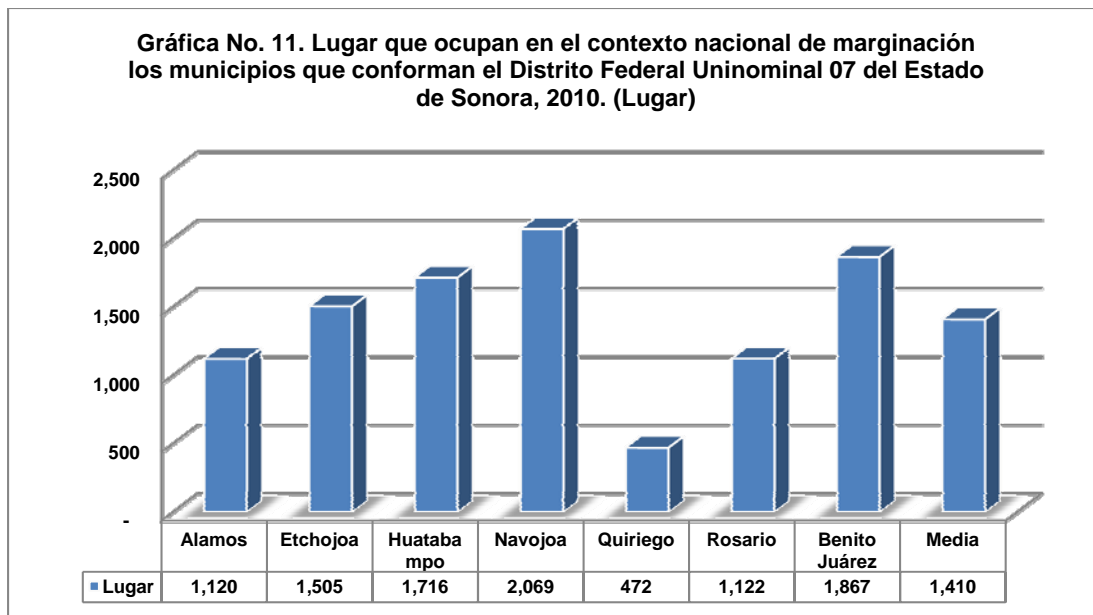
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

Un municipio tiene un grado muy alto de rezago social, si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 1, por el contrario, tendrá un grado muy bajo si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 2 mil 500. La gráfica número 10, muestra con información del CONEVAL, que de los municipios de Navojoa, Benito Juárez y Huatabampo tienen un grado muy bajo de rezago social, ocupan los lugares 2 mil 075, 1 mil 842 y 1 mil 773 respectivamente en el contexto nacional; Etchojoa y Rosario tienen un grado bajo de rezago social, ocupan los lugares 1 mil 446 y 1 mil 222 respectivamente en el contexto nacional; Alamos tiene un grado medio de rezago social, ocupa el lugar 1 mil 007 en el contexto nacional; y Quiriego tiene un grado alto de rezago social, ocupan el lugar 470 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En lo referente a la marginación, la lectura es similar a la medición de los grados de rezago social, si el lugar que ocupa el municipio en el contexto nacional tiende a 1, son municipios con muy alta marginación, por el contrario, tendrá un grado muy bajo de marginación si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 11, muestra con información del CONAPO, que Navojoa y Benito Juárez tienen un grado bajo de marginación, ocupan los lugares 2 mil 069 y 1 mil 867 en el contexto nacional; Huatabampo, Etchojoa, Rosario y Alamos tienen un grado medio de marginación, ocupan los lugares 1 mil 716 al 1 mil 120 en el contexto nacional; y Quiriego tiene un grado alto de marginación, ocupan el lugar 472 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En síntesis:

- El distrito 07 de Sonora se conforman de 7 municipios donde habitan 346 mil 417 personas, de las cuales 158 mil 612 están en situación de pobreza (40 mil 454 en pobreza extrema y 118 mil 158 en pobreza moderada). En términos relativos, los municipios que conforman estos distritos registran, en promedio, el 53.26% de la población total en condición de pobreza (15.02% en pobreza extrema y 38.24% en pobreza moderada).
- El municipio de Navojoa es el más poblado del distrito, cuenta con 169 mil 983 habitantes, por ello presenta la mayor proporción en situación de pobreza, 59 mil 180 habitantes están en situación de pobreza (10 mil 635 en pobreza extrema y 48 mil 575 en pobreza moderada). En contrapartida, Quiriego es el municipio menos poblado con 3 mil 354 habitantes, por esa razón tiene el menor número de personas en condición de pobreza, con 1 mil 399 personas (392 están en pobreza extrema y 1 mil 007 en pobreza moderada).
- Sin embargo, esta lectura no es concluyente, porque el municipio de Alamos tiene la tasa más alta de pobreza del distrito con el 65.05% de su población y Navojoa la tasa mas baja con el 34.82%.

- Este distrito tiene en el municipio de Hermosillo un importante polo de desarrollo económico, la capital del Estado es la ciudad con el mayor tamaño de población y considerada de muy baja marginación. Su dinamismo económico atrae la fuerza laboral de las otras ciudades que están a su alrededor, la industria y los servicios son actividades preponderantes y motores del desarrollo regional. Sin embargo, su predominio económico no ha logrado reducir significativamente los atrasos sociales en los municipios que conforman este distrito, los cuales registran un grado de marginación bajo, medio y alto, lo que significa que no han avanzado en sus políticas de desarrollo social para abatir los rezagos de sus indicadores socioeconómicos.
- Como consecuencia de lo anterior, una alta proporción de la población que habita en los municipios que conforman este distrito no tiene las condiciones adecuadas para el desarrollo humano (baja asistencia a la escuela, analfabetismo, estudios de primaria sin concluir, bajo acceso a los servicios públicos de salud). Tampoco habitan en viviendas con las condiciones adecuadas, al no contar con los servicios básicos (agua potable entubada, drenaje, electricidad, piso de cemento, sanitarios, hacinamiento). Estos problemas socioeconómicos se exacerban más en el municipio de Quiriego que tiene un grado medio de marginación.

ANEXO ESTADÍSTICO

| Cuadro No.1. Indicadores de pobreza correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|---------------------------------|------------------|-------------|-----------------|--------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|-------------|
| Municipio | Población total | Pobreza | | | | Pobreza extrema | | | | Pobreza moderada | | | |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad |
| Alamos | 21,554 | 14,020 | 65.05 | 2.63 | 0.28 | 4,425 | 20.53 | 3.55 | 0.12 | 9,595 | 44.52 | 2.20 | 0.16 |
| Etchojoa | 51,840 | 29,881 | 57.64 | 3.21 | 0.31 | 9,618 | 18.55 | 4.06 | 0.13 | 20,262 | 39.09 | 2.81 | 0.18 |
| Huatabampo | 77,801 | 41,013 | 52.72 | 2.88 | 0.25 | 11,557 | 14.85 | 3.70 | 0.09 | 29,456 | 37.86 | 2.57 | 0.16 |
| Navojoa | 169,983 | 59,180 | 34.82 | 2.67 | 0.15 | 10,635 | 6.26 | 3.84 | 0.04 | 48,545 | 28.56 | 2.41 | 0.11 |
| Quiriego | 3,354 | 1,399 | 41.72 | 3.34 | 0.23 | 392 | 11.68 | 4.33 | 0.08 | 1,007 | 30.04 | 2.99 | 0.14 |
| Rosario | 4,554 | 2,791 | 61.29 | 2.65 | 0.27 | 693 | 15.21 | 3.90 | 0.10 | 2,099 | 46.08 | 2.24 | 0.17 |
| Benito Juárez | 17,331 | 10,328 | 59.59 | 2.66 | 0.26 | 3,134 | 18.08 | 3.49 | 0.10 | 7,194 | 41.51 | 2.31 | 0.16 |
| promedio del Distrito | 49,488 | 22,659 | 53.26 | 2.86 | 0.25 | 5,779 | 15.02 | 3.84 | 0.10 | 16,880 | 38.24 | 2.50 | 0.16 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La intensidad de la pobreza es el producto multiplicar la proporción de personas pobres por la proporción promedio de carencias sociales (número promedio de carencias sociales entre seis) de la población pobre, pobre extrema o pobre moderada, según sea el caso. La intensidad de la pobreza refleja el cociente del número total de carencias sociales de la población pobre, dividido por el número de carencias sociales que existirían si toda la población experimentara todas las carencias sociales. En otras palabras, mide la proporción de carencias de las personas pobres respecto del máximo de carencias sociales que podrían experimentarse en una población, en este caso un municipio.

Cuadro No. 1.1. Indicadores de vulnerabilidad correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Municipio | Vulnerables por carencia social | | Vulnerables por ingreso | | No pobres y no vulnerables | | Rezago educativo | | |
|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------------------|-----------------|---------------------------------|-----------------|---------------------------------|
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Alamos | 5,804 | 26.93 | 2.10 | 302 | 1.40 | 1,428 | 6.62 | 4,877 | 22.63 |
| Etchojoa | 15,213 | 29.35 | 2.48 | 1,806 | 3.48 | 4,940 | 9.53 | 8,808 | 16.99 |
| Huatabampo | 25,050 | 32.20 | 2.31 | 3,094 | 3.98 | 8,644 | 11.11 | 12,439 | 15.99 |
| Navojoa | 61,515 | 36.19 | 1.99 | 9,206 | 5.42 | 40,082 | 23.58 | 23,352 | 13.74 |
| Quiriego | 1,781 | 53.11 | 2.62 | 34 | 1.01 | 140 | 4.16 | 965 | 28.76 |
| Rosario | 1,228 | 26.96 | 2.11 | 238 | 5.24 | 297 | 6.51 | 1,258 | 27.62 |
| Benito Juárez | 4,696 | 27.09 | 2.08 | 680 | 3.92 | 1,627 | 9.39 | 3,973 | 22.93 |
| promedio del Distrito | 16,470 | 33.12 | 2.24 | 2,194 | 3.49 | 8,165 | 10.13 | 7,953 | 21.24 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.2. Indicadores de carencias sociales correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Municipio | Carencia por acceso a los servicios de salud | | Carencia por acceso a la seguridad social | | Carencia por calidad y espacios de la vivienda | | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | | Carencia por acceso a la alimentación | | Población con al menos una carencia social | | Población con tres o más carencias sociales | |
|------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| Alamos | 2,849 | 13.22 | 16,739 | 77.66 | 5,464 | 25.35 | 13,805 | 64.05 | 5,519 | 25.60 | 19,824 | 91.97 | 9,540 | 44.26 |
| Etchojoa | 14,551 | 28.07 | 30,935 | 59.67 | 20,691 | 39.91 | 32,372 | 62.45 | 26,483 | 51.09 | 45,094 | 86.99 | 27,429 | 52.91 |
| Huatabampo | 18,896 | 24.29 | 50,227 | 64.56 | 15,039 | 19.33 | 43,081 | 55.37 | 36,723 | 47.20 | 66,063 | 84.91 | 36,138 | 46.45 |
| Navojoa | 33,721 | 19.84 | 72,502 | 42.65 | 32,344 | 19.03 | 62,781 | 36.93 | 55,639 | 32.73 | 120,695 | 71.00 | 47,638 | 28.03 |
| Quiriego | 1,887 | 56.27 | 2,613 | 77.91 | 1,001 | 29.84 | 1,942 | 57.89 | 908 | 27.07 | 3,181 | 94.83 | 1,680 | 50.08 |
| Rosario | 1,247 | 27.38 | 3,048 | 66.93 | 983 | 21.59 | 2,083 | 45.75 | 1,394 | 30.61 | 4,019 | 88.25 | 1,746 | 38.33 |
| Benito Juárez | 3,812 | 22.00 | 10,527 | 60.74 | 3,639 | 21.00 | 7,909 | 45.63 | 7,368 | 42.51 | 15,024 | 86.69 | 7,051 | 40.69 |
| promedio del Distrito | 10,995 | 27.29 | 26,656 | 64.30 | 11,309 | 25.15 | 23,425 | 52.58 | 19,148 | 36.69 | 39,129 | 86.38 | 18,746 | 42.96 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.3. Indicadores de ingresos relacionados con líneas de bienestar correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---------------------------|---|
| Municipio | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | | Coficiente de Gini | Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable¹ |
| | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | | |
| Alamos | 14,322 | 66.45 | 7,180 | 33.31 | 0.46 | 0.09 |
| Etchojoa | 31,686 | 61.12 | 13,116 | 25.30 | 0.43 | 0.12 |
| Huatabampo | 44,107 | 56.69 | 16,170 | 20.78 | 0.44 | 0.10 |
| Navojoa | 68,386 | 40.23 | 17,879 | 10.52 | 0.44 | 0.11 |
| Quiriego | 1,433 | 42.73 | 596 | 17.78 | 0.40 | 0.12 |
| Rosario | 3,030 | 66.53 | 1,215 | 26.68 | 0.38 | 0.15 |
| Benito Juárez | 11,008 | 63.52 | 4,724 | 27.26 | 0.43 | 0.11 |
| promedio del Distrito | 24,853 | 56.75 | 8,697 | 23.09 | 0.43 | 0.11 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.
¹Cociente del ingreso promedio de la población pobre extrema y el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). Parte I | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------|---------------|--|--------------|-------------|--|-------------|-------------|---|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
| Municipio | Población total (No. de habitantes) | | | Población de 15 años o más analfabeta | | | Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela | | | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | | | Población sin derechohabiencia a servicios de salud | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Alamos | 25,152 | 24,493 | 25,848 | 15.16 | 14.59 | 11.53 | 7.57 | 4.42 | 3.84 | 67.44 | 61.72 | 54.22 | 76.54 | 27.34 | 17.35 |
| Etchojoa | 56,129 | 55,697 | 60,717 | 9.55 | 8.13 | 6.22 | 4.85 | 2.61 | 2.89 | 57.88 | 48.75 | 39.36 | 64.83 | 40.05 | 21.51 |
| Huatabampo | 76,296 | 74,533 | 79,313 | 7.55 | 6.43 | 5.25 | 4.79 | 3.43 | 2.29 | 54.18 | 48.40 | 40.79 | 54.41 | 24.20 | 17.86 |
| Navojoa | 140,650 | 144,598 | 157,729 | 5.94 | 5.16 | 4.18 | 4.56 | 2.89 | 2.20 | 47.86 | 41.48 | 33.72 | 42.71 | 23.93 | 18.40 |
| Quiriego | 3,335 | 3,049 | 3,356 | 19.67 | 20.64 | 15.78 | 10.84 | 9.06 | 5.82 | 74.14 | 71.35 | 63.50 | 76.28 | 31.26 | 55.96 |
| Rosario | 5,432 | 5,165 | 5,226 | 16.20 | 13.28 | 10.86 | 10.01 | 6.65 | 4.72 | 71.12 | 62.43 | 56.75 | 64.40 | 34.00 | 24.97 |
| Benito Juárez | 21,813 | 20,447 | 22,009 | 8.00 | 7.98 | 5.56 | 5.76 | 2.66 | 4.02 | 57.10 | 50.58 | 41.90 | 59.13 | 31.32 | 23.72 |
| promedio del Distrito | 46,972 | 46,855 | 50,600 | 11.72 | 10.89 | 8.48 | 6.91 | 4.53 | 3.68 | 61.39 | 54.96 | 47.18 | 62.61 | 30.30 | 25.68 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). Parte II | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------|--------------|--|--------------|--------------|---|--------------|--------------|---|--------------|--------------|---|--------------|-------------|
| Municipio | Viviendas con piso de tierra | | | Viviendas que no disponen de excusado o sanitario | | | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | | | Viviendas que no disponen de drenaje | | | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | | |
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Alamos | 44.98 | 41.01 | 24.29 | 26.84 | 20.25 | 15.03 | 26.74 | 23.95 | 15.62 | 70.54 | 52.40 | 52.28 | 21.82 | 17.85 | 8.71 |
| Etchojoa | 41.96 | 31.04 | 15.91 | 12.05 | 6.82 | 4.83 | 13.33 | 7.07 | 6.98 | 65.39 | 54.93 | 52.22 | 9.99 | 5.95 | 5.18 |
| Huatabampo | 30.73 | 24.59 | 4.95 | 11.00 | 6.50 | 4.99 | 19.02 | 11.79 | 14.38 | 54.67 | 45.17 | 40.00 | 5.46 | 4.36 | 2.52 |
| Navojoa | 23.06 | 17.27 | 8.26 | 11.44 | 7.36 | 5.12 | 11.12 | 6.07 | 7.64 | 43.20 | 29.71 | 28.46 | 5.17 | 5.49 | 2.09 |
| Quiriego | 24.00 | 23.16 | 11.36 | 44.68 | 38.73 | 26.30 | 22.70 | 30.76 | 20.24 | 69.39 | 61.03 | 46.97 | 22.34 | 23.77 | 21.00 |
| Rosario | 29.69 | 23.67 | 10.94 | 29.62 | 19.05 | 16.93 | 13.78 | 12.79 | 7.91 | 49.41 | 34.40 | 29.32 | 24.56 | 10.45 | 8.47 |
| Benito Juárez | 21.89 | 13.44 | 5.97 | 9.25 | 7.05 | 5.72 | 10.44 | 6.31 | 4.83 | 47.30 | 34.76 | 29.04 | 6.07 | 5.42 | 3.52 |
| promedio del Distrito | 30.90 | 24.88 | 11.67 | 20.70 | 15.11 | 11.27 | 16.73 | 14.11 | 11.09 | 57.13 | 44.63 | 39.76 | 13.63 | 10.47 | 7.35 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). Parte III

| Municipio | Viviendas que no disponen de lavadora | | | Viviendas que no disponen de refrigerador | | | Índice de Rezago Social | | | Grado de Rezago Social | | | Lugar que ocupa en el contexto nacional | | |
|------------------------------|---------------------------------------|--------------|--------------|---|--------------|--------------|-------------------------|---------------|---------------|------------------------|----------|----------|---|--------------|--------------|
| | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Alamos | 84.81 | 74.90 | 58.09 | 51.79 | 39.36 | 24.31 | 0.19 | 0.06 | 0.13 | Medio | Medio | Medio | 1,068 | 1,093 | 1,007 |
| Etchojoa | 76.54 | 66.34 | 59.40 | 46.61 | 32.64 | 26.57 | - 0.42 | - 0.43 | - 0.39 | Bajo | Bajo | Bajo | 1,567 | 1,512 | 1,446 |
| Huatabampo | 67.80 | 58.62 | 53.05 | 34.49 | 23.53 | 18.69 | - 0.77 | - 0.74 | - 0.73 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,825 | 1,787 | 1,773 |
| Navojoa | 60.03 | 48.61 | 42.23 | 22.29 | 14.24 | 11.20 | - 1.16 | - 1.07 | - 1.02 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 2,095 | 2,097 | 2,075 |
| Quiriego | 91.61 | 81.25 | 72.94 | 68.09 | 50.61 | 41.13 | 0.44 | 0.50 | 0.87 | Alto | Medio | Alto | 840 | 716 | 470 |
| Rosario | 83.94 | 67.45 | 60.91 | 53.96 | 29.28 | 22.30 | 0.01 | - 0.40 | - 0.13 | Medio | Bajo | Bajo | 1,218 | 1,482 | 1,222 |
| Benito Juárez | 62.63 | 53.87 | 45.46 | 31.02 | 21.26 | 15.63 | - 0.87 | - 0.84 | - 0.79 | Muy bajo | Muy bajo | Muy bajo | 1,904 | 1,895 | 1,842 |
| promedio del Distrito | 75.34 | 64.44 | 56.01 | 44.03 | 30.13 | 22.83 | - 0.37 | - 0.42 | - 0.29 | | | | 1,502 | 1,512 | 1,405 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.5. Indicadores de marginación correspondientes al distrito 07 de Sonora, 2010. (Porcentajes).

| Municipio | % de Población de 15 años o más analfabeta | % de Población de 15 años o más sin primaria completa | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Índice de marginación escala 0 a 100 | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|------------------------------|--|---|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--------------------------------------|---|
| Alamos | 11.63 | 33.54 | 12.44 | 7.28 | 10.99 | 45.76 | 23.30 | 63.85 | 54.80 | 0.09 | Medio | 28.67 | 1,120 |
| Etchojoa | 6.28 | 21.21 | 3.60 | 4.43 | 1.08 | 54.47 | 16.54 | 69.94 | 57.15 | -0.36 | Medio | 23.66 | 1,505 |
| Huatabampo | 5.28 | 21.69 | 3.63 | 2.06 | 6.11 | 47.06 | 4.69 | 61.58 | 61.46 | -0.62 | Medio | 20.71 | 1,716 |
| Navojoa | 4.21 | 16.32 | 4.02 | 1.59 | 2.10 | 43.80 | 8.29 | 27.83 | 44.80 | -1.05 | Bajo | 15.85 | 2,069 |
| Quiriego | 15.83 | 41.52 | 24.33 | 21.44 | 18.54 | 42.42 | 12.24 | 100.00 | 71.91 | 0.89 | Alto | 37.76 | 472 |
| Rosario | 10.89 | 38.06 | 13.19 | 6.28 | 4.20 | 41.25 | 9.84 | 100.00 | 63.73 | 0.09 | Medio | 28.65 | 1,122 |
| Benito Juárez | 5.60 | 22.24 | 3.80 | 3.02 | 1.18 | 48.28 | 5.68 | 37.43 | 50.73 | -0.79 | Bajo | 18.75 | 1,867 |
| promedio del Distrito | 8.53 | 27.80 | 9.29 | 6.59 | 6.31 | 46.15 | 11.51 | 65.80 | 57.80 | -0.25 | | 24.86 | 1,410 |

Fuente: CONAPO

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

CORTÉS, Fernando (2002), *Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso*. En: papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. ISSN: 1405-7425. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprueba mantener los trescientos distritos electorales federales uninominales en que se divide el país, su respectiva cabecera distrital, el ámbito territorial y las cabeceras de las cinco circunscripciones plurinominales que servirán para la realización de la jornada electoral federal del 1 de julio de 2012, tal y como fue integrada en los procesos electorales federales 2005- 2006 y 2008-2009, así como el número de diputados elegibles por el principio de representación proporcional*. En: Gaceta Electoral del 14 de septiembre del 2011. Acuerdo del Consejo General del IFE CG268/2011. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/septiembre/CGex201109-14_1/CGe140911ap8.pdf

Mesografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Medición de pobreza por municipios*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/medicion_pobreza_municipal_2010.es.do

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Glosario de términos*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario>

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de marginación*. [Fecha de consulta: Julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Plano distrital seccional*. Mapas por estados y distritos electorales federales uninominales. [Fecha de consulta: Septiembre del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/documentos/DERFE/Cartografia/plano_distrital.html

COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana S.
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas

**Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión
DG de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Servicios de Investigación y Análisis
Subdirección de Análisis Económico**



**Geo- referenciación de los indicadores de pobreza en los
distritos electorales federales uninominales 03 y 05 del
Estado de Sonora**

Índice general

| Contenido | Página |
|--|---------------|
| Marco conceptual relacionado con la pobreza en México | 3 |
| Análisis de la incidencia de la pobreza en México | 7 |
| Síntesis | 14 |
| Anexo estadístico | 15 |
| Bibliografía | 23 |
| Créditos | 24 |

Marco conceptual relacionado con la pobreza en México

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 la nueva metodología para la medición multidimensional de la pobreza y de la vulnerabilidad, ya sea por carencias sociales o por ingreso, así como de la población que no es pobre ni vulnerable.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

Para definir y medir la pobreza, la metodología multidimensional del CONEVAL considera tres espacios analíticos: los derechos sociales; el bienestar económico y el contexto territorial, sin embargo, para la definición de pobreza utilizada en esta metodología considera sólo los espacios del bienestar económico y de los derechos sociales; el contexto territorial (cohesión social) únicamente se concibe como una importante herramienta de análisis sobre el entorno en el cual se desenvuelven los procesos sociales que comprenden u originan la pobreza.

Los tres espacios analíticos sobre los cuales se define y mide la pobreza tienen los siguientes rasgos:

- En los últimos años ha cobrado relevancia un enfoque para la conceptualización de pobreza basado en los derechos humanos. Este enfoque se sustenta en el principio de que toda persona debe disfrutar por completo de un conjunto de condiciones consideradas inherentes a la dignidad humana. Debido a que los derechos humanos son universales, inherentes, indivisibles e interdependientes, los avances o retrocesos asociados a la pobreza dependerán del cumplimiento de todos los derechos en su conjunto y no sólo de algunos de ellos. El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, el acceso a la seguridad social, la calidad y espacios en la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y el acceso a la alimentación.
- El bienestar económico, medido a través del ingreso, permite conocer las necesidades que pueden ser satisfechas mediante la adquisición de bienes y servicios que se obtienen en los mercados con recursos monetarios. Uno de los objetivos de este espacio es identificar las condiciones económicas que limitan la libertad de las personas para desarrollarse plenamente.

La insuficiencia de ingreso se traduce en la limitación de las opciones de vida de los individuos; por tal razón, una persona es carente en este espacio si su ingreso no le permite satisfacer sus necesidades y acceder a las condiciones de vida que son aceptables en su sociedad.

- La medición de la pobreza debe incluir el grado de cohesión social. Sin embargo, este indicador no constituye una cualidad de los individuos o de los hogares en pobreza sino de los contextos sociales (ciudades, barrios, pueblos o comunidades) en que viven. Si bien el grado de cohesión social no desempeña el mismo papel que las carencias de ingreso o de acceso al cumplimiento de los derechos sociales, sí proporciona el conjunto de relaciones que ofrecen posibilidades y recursos a las personas y a los hogares para enfrentar sus carencias.

Las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en la medición de la pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población. Así, por ejemplo, es posible conocer algunas carencias importantes de la población en relación con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y la alimentación.

La consideración de estos espacios permite identificar cuatro grupos poblacionales de interés para la política social: i) los pobres multidimensionales; ii) las personas vulnerables por carencia social; iii) las personas vulnerables por ingreso; y iv) las personas que no tienen carencias sociales ni de ingreso (no pobres y no vulnerables).

De acuerdo con el CONEVAL, una persona se encuentra en pobreza multidimensional si no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Debido a que los espacios que constituyen la metodología son de naturaleza distinta, la identificación de las personas en situación de pobreza es resultado de una medida bidimensional que se representa de la siguiente manera: el espacio del bienestar se representa en el eje de las ordenadas y el de los derechos sociales en el de las abscisas.

El espacio de los derechos sociales se compone de seis indicadores: el rezago educativo; el acceso a los servicios de salud; el acceso a la seguridad social; la calidad y espacios en la vivienda; los servicios básicos en la vivienda; y el acceso a la alimentación.

Para reconocer la población con carencias por derechos sociales, primero se identifican las carencias de cada uno de los indicadores que forman este espacio y se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta o no carencia en la dimensión respectiva.

Posteriormente, se construye el índice de privación social, el cual es resultado de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. En virtud de la indivisibilidad de los derechos sociales, se dice que una persona tiene carencia en esta dimensión cuando el índice de privación social es mayor que cero; en otras palabras, cuando experimenta al menos una de las seis carencias sociales.

Para identificar a la población con carencia en el espacio del bienestar económico se utiliza el ingreso corriente, el cual se compara con una línea de pobreza que especifica la cantidad monetaria mínima que se requiere para que una persona satisfaga sus necesidades básicas. En esta dimensión se distinguen dos líneas de carencia: la línea de bienestar económico, que mide el potencial del ingreso para satisfacer la totalidad de necesidades alimentarias y no alimentarias de las personas; y la línea de bienestar económico mínimo, que permite determinar si el ingreso total de una persona es suficiente para adquirir los bienes de la canasta alimentaria.

Las mediciones realizadas en los ámbitos del bienestar y de los derechos generan un espacio bidimensional en el que se puede clasificar a toda la población del país. Ello permite identificar tanto a la población en situación de pobreza como a aquellos grupos de la población que no necesariamente son pobres, aunque tienen carencias, ya sea por ingreso o por carencias sociales, así como a quienes no son pobres ni vulnerables.

- La población pobre multidimensional es aquella que presenta una o más carencias sociales y su ingreso no les permite alcanzar la Línea de Bienestar Económica;
- La población vulnerable por carencias sociales es aquella que, a pesar de tener un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica, tiene una o más carencias sociales;
- La población vulnerable por ingresos es la que tiene un ingreso menor de la Línea de Bienestar Económica y no tiene carencias sociales; y
- La población que no son ni pobres multidimensionales ni vulnerables, son aquellos que no tienen carencias sociales y perciben un ingreso superior a la Línea de Bienestar Económica.

Asimismo, la metodología también permite identificar dos tipos de pobreza multidimensional: la extrema y la moderada. Los pobres multidimensionales extremos son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen tres o más carencias sociales.

Los pobres moderados, de acuerdo con esta medida multidimensional, son las personas que, siendo pobres, no son pobres extremos, ampliando la definición podríamos afirmar que son aquellas personas cuyo ingreso total es insuficiente para adquirir la canasta alimentaria y que, además, tienen una o dos carencias sociales.

Existen tres conceptos independientes a la definición multidimensional de pobreza, aunque están estrechamente vinculados con ésta última: marginación, rezago social y desarrollo humano.

Fernando Cortés (2002), con base en el Consejo Nacional de Población (CONAPO), afirma que la marginación es un fenómeno estructural que surge de la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos, y socialmente se expresa como una persistente desigualdad en la participación de los ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

De acuerdo con Fernando Cortés, el concepto de marginación intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población de las localidades en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos. Debe notarse que la marginación es un fenómeno que afecta a las localidades y no necesariamente a las personas que viven en ellas. En efecto, una localidad puede ser de muy alta marginación, aunque algunos de sus habitantes pueden ser alfabetos, vivir en viviendas con agua entubada, energía eléctrica, piso de firme, bajo índice de hacinamiento y ganar un ingreso suficiente como para no ser considerado pobre.

El índice de marginación, es definido en el *Glosario de CONAPO*, como una medida de déficit y de intensidad de las privaciones y carencias de la población en dimensiones relativas a las necesidades básicas establecidas como derechos constitucionales. Es el resultado de una estimación por componentes principales de cuatro dimensiones y nueve indicadores: educación (analfabetismo y población sin primaria completa); viviendas (ocupantes en viviendas sin agua entubada, sin drenaje ni servicio sanitario, con piso de tierra, sin energía eléctrica y hacinamiento); ingresos (población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos); y distribución de la población (población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

Por su parte, de acuerdo con CONEVAL, el Índice de Rezago Social es una medida que en un indicador agrega variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos en la vivienda, de calidad y espacios en la misma, y de activos en el hogar. Es decir, proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y la calidad y espacios en la vivienda.

Los índices de marginación y de rezago social no se tratan de un medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación, permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel localidad, facilitando ordenar las entidades federativas, municipios y localidades de mayor a menor marginación y rezago social en un momento del tiempo.

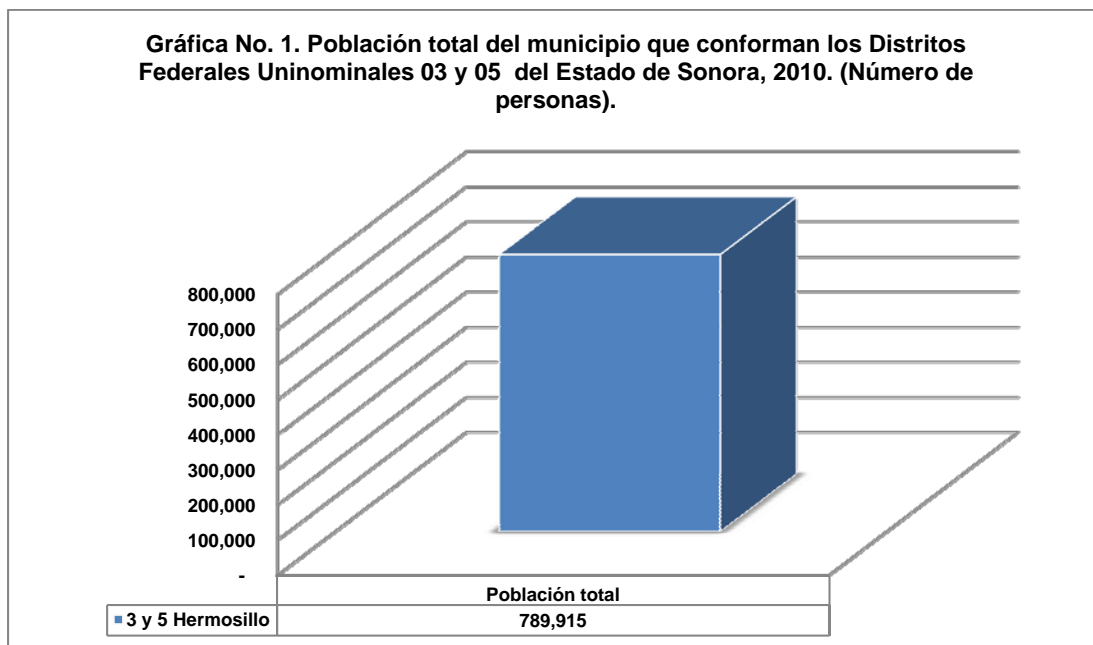
Análisis de la incidencia de la pobreza en México

Los distritos electorales 03 y 05 del estado de Sonora tienen cabecera en la localidad de Hermosillo, municipio del mismo nombre, ambos se ubican en la parte oeste del Estado.

El distrito 03 se conforma por una fracción territorial del municipio 049 Hermosillo y se ubica en la parte noroeste del mismo, integrado por 123 secciones: de la 0336 a la 0412, de la 0420 a la 0438, de la 0442 a la 0455, de la 0461 a la 0464, 0474, 0585, de la 0590 a la 0591, de la 0596 a la 0598 y de la 0617a la 0618.

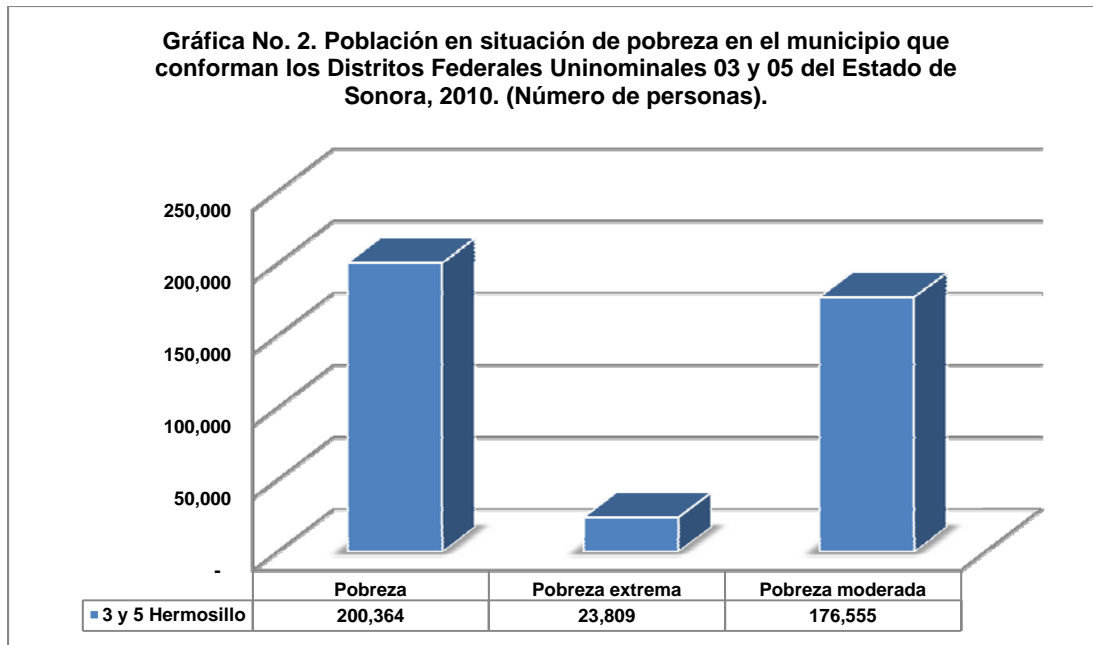
El distrito 05 se conforma por la otra fracción territorial del municipio de Hermosillo, se conforma por una fracción territorial del municipio 049 Hermosillo y se ubica en la parte sureste del mismo, integrado por 160 secciones: de la 0413 a la 0419, de la 0439 a la 0441, de la 0456 a la 0460, de la 0465 a la 0473, de la 0475 a la 0584, de la 0586 a la 0589, de la 0592 a la 0595 y de la 0599 a la 0616.

De acuerdo con la gráfica número 1, con información del CONAPO, en estos distritos asentados en la ciudad de Hermosillo habitan 789 mil 915 personas, éste último dato reportado por *el Censo General de Población y Vivienda, 2010*.



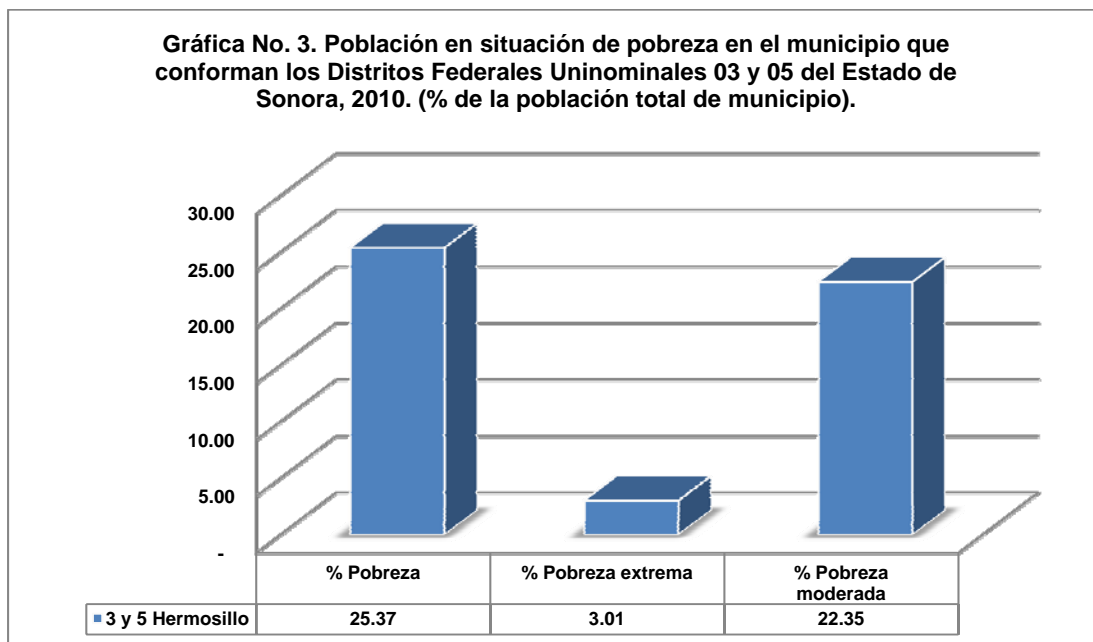
Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En la gráfica número 2, con información del CONEVAL, se reportó que en la Ciudad de Hermosillo existen 200 mil 364 personas que están en situación de pobreza, de este total, 23 mil 809 están en pobreza extrema y 176 mil 555 en pobreza moderada.



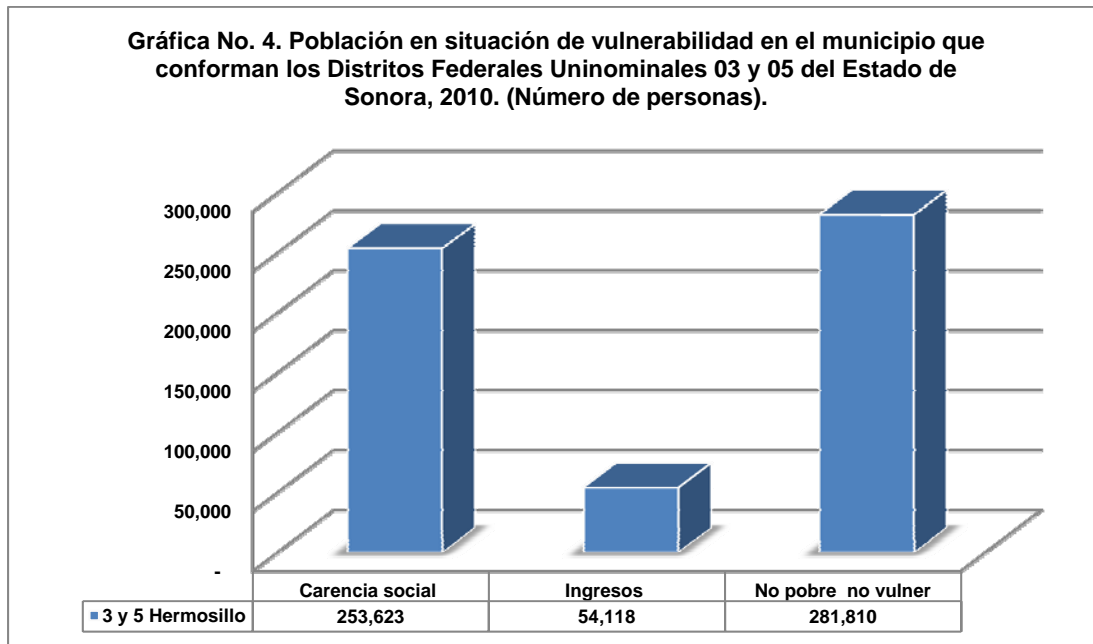
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 3, con información del CONEVAL, se observa que en el municipio de Hermosillo el 25.37% de su población está en situación de pobreza, de las cuales, el 3.01% sufre pobreza extrema y el 22.35% presenta pobreza moderada.



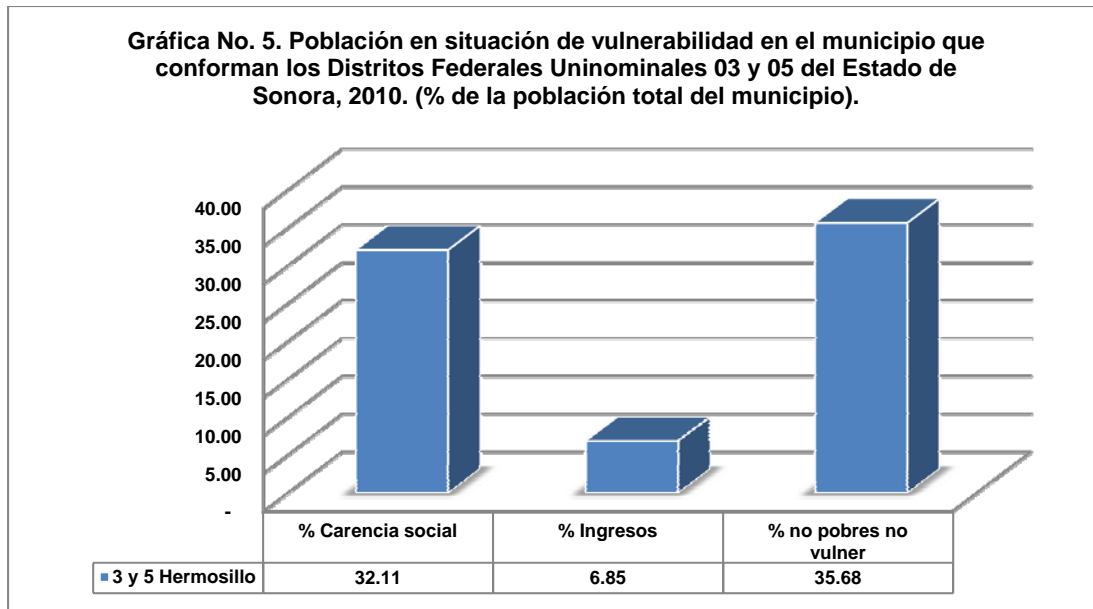
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 4, con información del CONEVAL, hace referencia a las mediciones relacionadas con la vulnerabilidad. El municipio de Hermosillo, único que conforma los distritos 03 y 05 de este Estado, registra 253 mil 623 habitantes vulnerables por carencias sociales, 54 mil 118 personas vulnerables por ingresos y 281 mil 810 personas no pobres y no vulnerables.



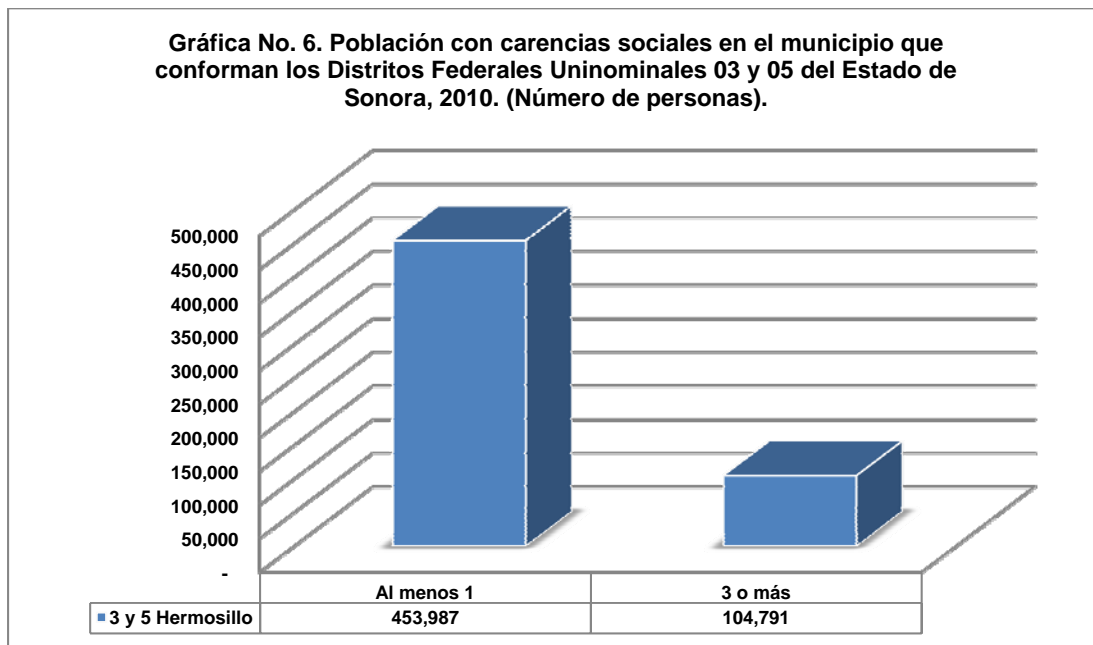
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 5, con información del CONEVAL, se observa que en el municipio de Hermosillo, el 32.11% de la población es vulnerable por carencias sociales, el 6.85% es vulnerable por ingresos y el 35.68% no es pobre ni vulnerable.



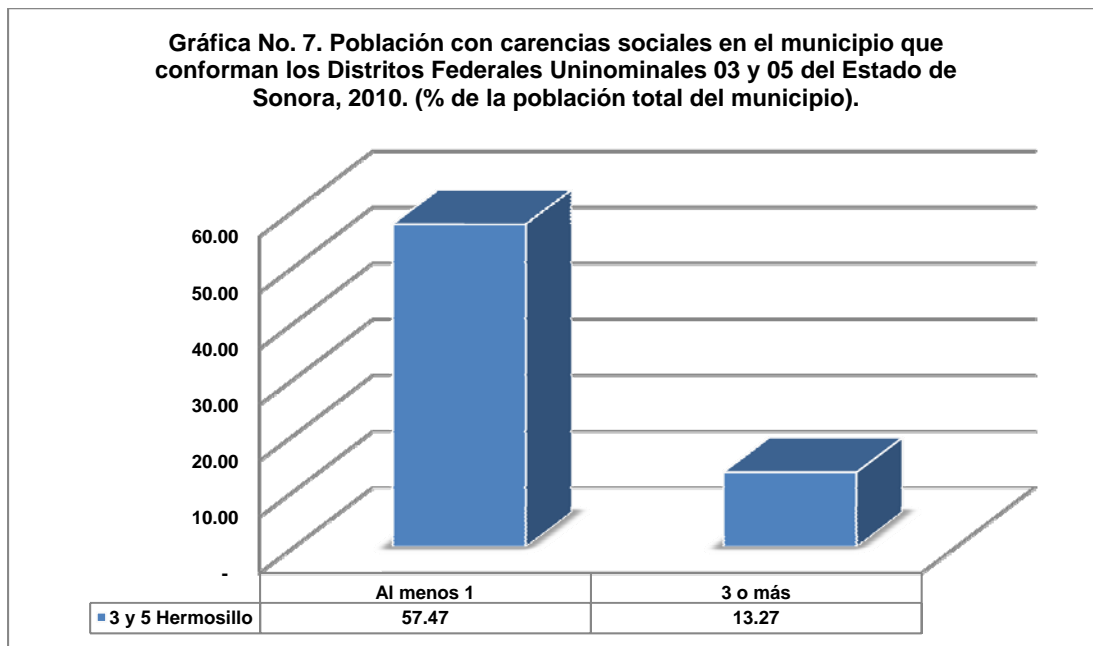
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 6, con información del CONEVAL, muestra que en el municipio de Hermosillo existen 453 mil 987 habitantes con al menos una carencia social y 104 mil 791 personas con tres o más carencias sociales.



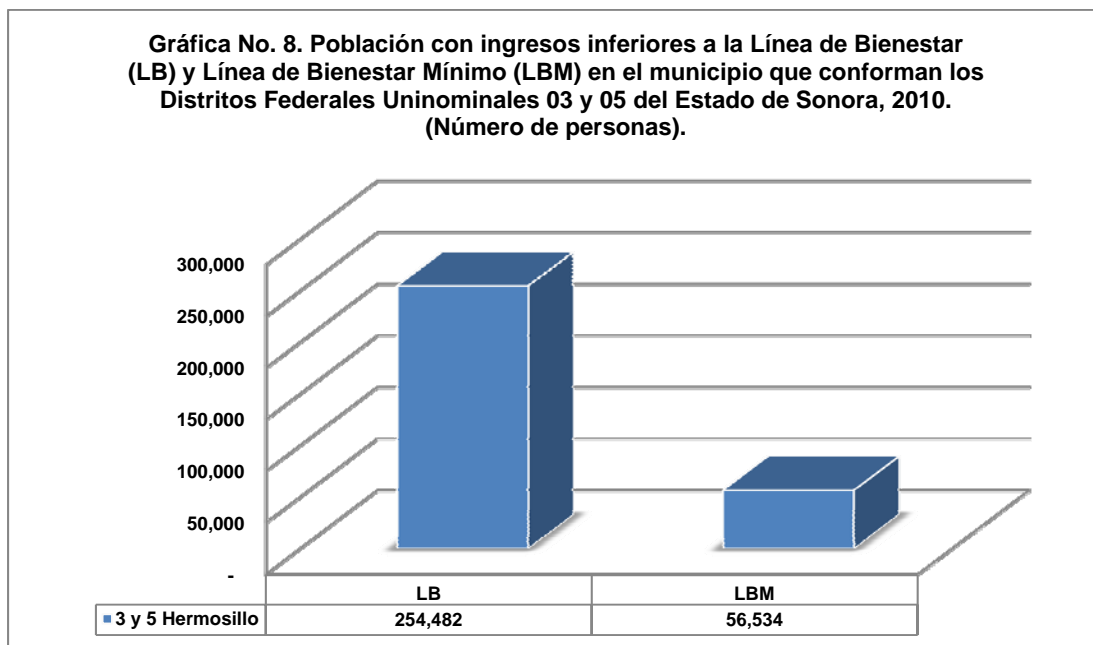
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

La gráfica número 7, con información del CONEVAL, se observa que de la población del municipio de Hermosillo, el 57.47% tiene al menos una carencia social y el 13.27% tiene tres o más carencias sociales.



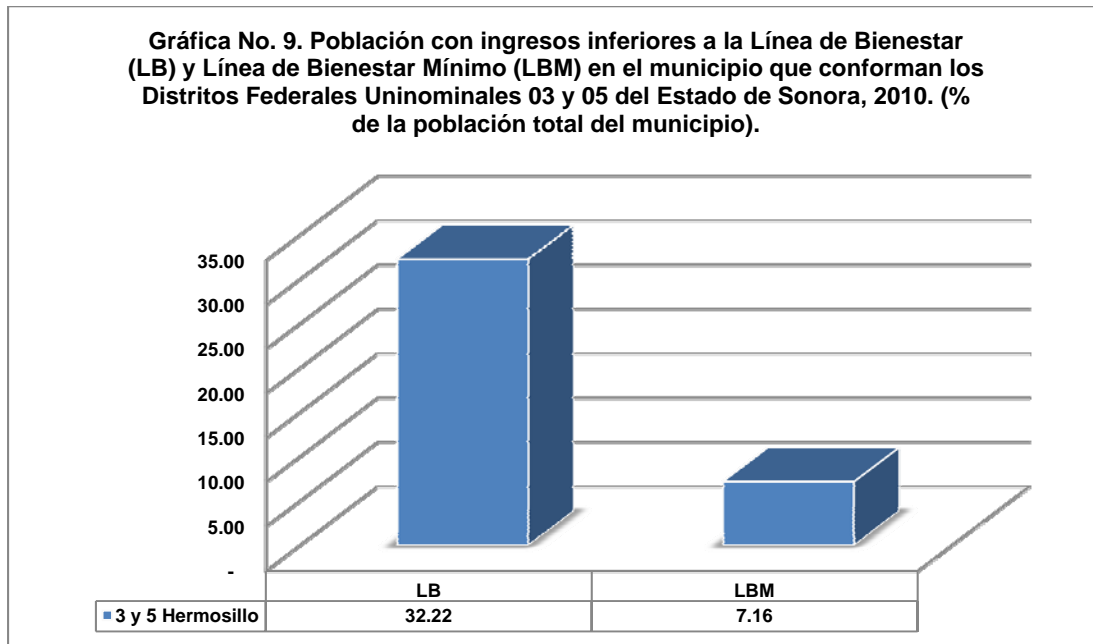
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 8, con información del CONEVAL, se destaca que el municipio de Hermosillo tiene 254 mil 482 habitantes con ingresos inferiores a la línea de bienestar y 56 mil 534 personas con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo.



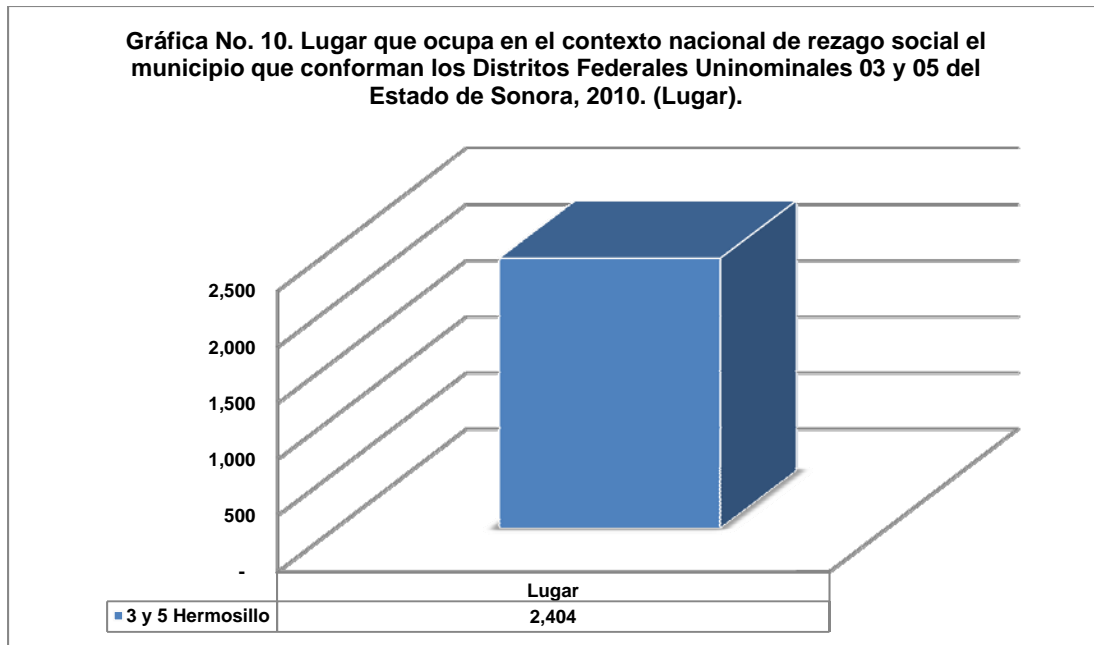
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En la gráfica número 9 observamos, con información del CONEVAL, que Hermosillo registra el 32.22% de su población con ingresos inferiores a la línea de bienestar y el 7.16% con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo.



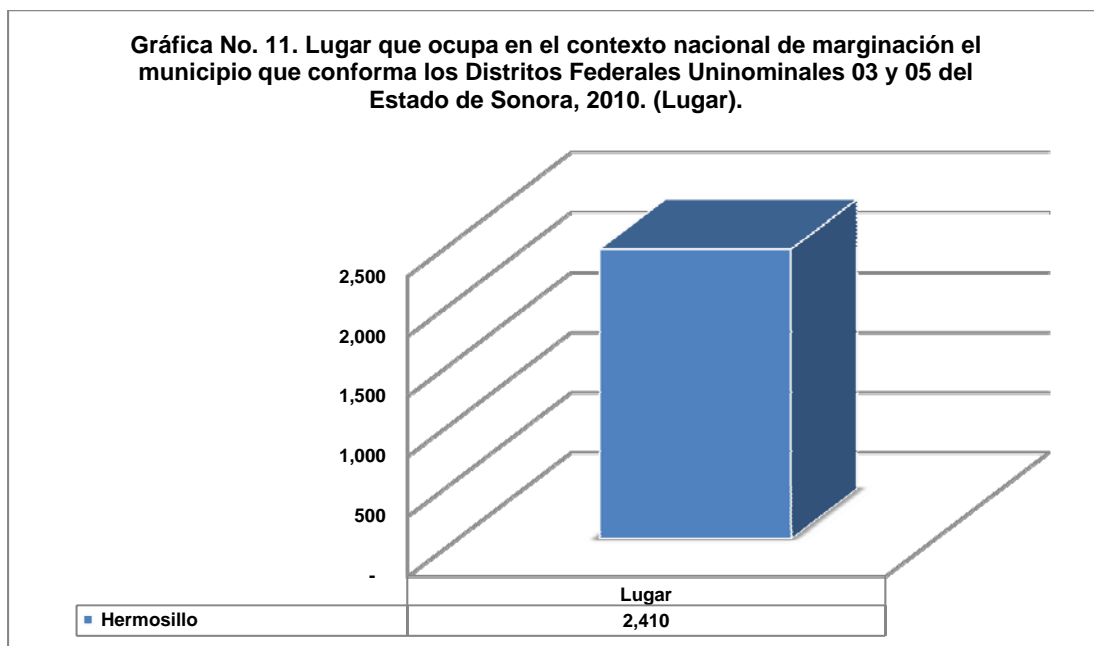
Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

Un municipio tiene un grado muy alto de rezago social, si el lugar que ocupa en el contexto nacional tiende a 1, por el contrario, tendrá un grado muy bajo si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 10, muestra con información del CONEVAL, que el municipio de Hermosillo tiene un grado muy bajo de rezago social, ocupa el lugar 2 mil 404 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONEVAL

En lo referente a la marginación, la lectura es similar a la medición de los grados de rezago social, si el lugar que ocupa el municipio en el contexto nacional tiende a 1, son municipios con muy alta marginación, por el contrario, tendrá un grado muy bajo de marginación si tiende a 2 mil 500. La gráfica número 11, muestra con información del CONAPO, que el municipio de Hermosillo es considerado de muy baja marginación, ocupa el lugar 2 mil 410 en el contexto nacional.



Fuente: Elaboración propia con información del CONAPO

En síntesis:

- ❑ Los distritos 03 y 05 de Sonora se conforman del municipio de Hermosillo, está ubicado en la capital del Estado, donde habitan 789 mil 915 personas, de las cuales 200 mil 364 están en situación de pobreza (23 mil 809 en pobreza extrema y 176 mil 555 en pobreza moderada). En el municipio de Hermosillo el 25.37% de su población está en situación de pobreza, de las cuales, el 3.01% sufre pobreza extrema y el 22.35% presenta pobreza moderada.
- ❑ Estos distritos tienen en el municipio de Hermosillo un importante polo de desarrollo económico, la capital del Estado es la ciudad con el mayor tamaño de población y considerada de muy baja marginación. Su dinamismo económico atrae la fuerza laboral de las otras ciudades que están a su alrededor, la industria y los servicios son actividades preponderantes y motores del desarrollo regional. Su predominio económico ha logrado reducir significativamente los atrasos sociales en el municipios que conforma estos distritos, que registra un grado de marginación muy bajo, lo que significa que han avanzando en sus políticas de desarrollo social para abatir los rezagos de sus indicadores socioeconómicos.
- ❑ Como consecuencia de lo anterior, una alta proporción de la población que habita en este municipio tiene las condiciones adecuadas para el desarrollo humano (asistencia a la escuela, abatimiento casi generalizado del analfabetismo, conclusión de los estudios de primaria, acceso a los servicios públicos de salud). Además, tiene acceso a la vivienda en condiciones adecuadas, al contar con los servicios básicos (agua potable entubada, drenaje, electricidad, piso de cemento, sanitarios, bajo nivel de hacinamiento).

ANEXO ESTADÍSTICO

| Cuadro No. 1. Indicadores de pobreza correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|------------------|-------------|-----------------|-------------|------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|-------------|
| Distritos | Municipio | Población total | Pobreza | | | | Pobreza extrema | | | | Pobreza moderada | | | |
| | | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad | No. de Personas | % | No. de Carencias | Intensidad |
| 03 y 05 | Hermosillo | 789,915 | 200,364 | 25.37 | 2.27 | 0.10 | 23,809 | 3.01 | 3.83 | 0.02 | 176,555 | 22.35 | 2.06 | 0.08 |
| Promedio del distrito | | 789,915 | 200,364 | 25.37 | 2.27 | 0.10 | 23,809 | 3.01 | 3.83 | 0.02 | 176,555 | 22.35 | 2.06 | 0.08 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

La intensidad de la pobreza es el producto de multiplicar la proporción de personas pobres por la proporción promedio de carencias sociales (número promedio de carencias sociales entre seis) de la población pobre, pobre extrema o pobre moderada, según sea el caso. La intensidad de la pobreza refleja el cociente del número total de carencias sociales de la población pobre, dividido por el número de carencias sociales que existirían si toda la población experimentara todas las carencias sociales. En otras palabras, mide la proporción de carencias de las personas pobres respecto del máximo de carencias sociales que podrían experimentarse en una población, en este caso un municipio.

| Cuadro No. 1.1. Indicadores de vulnerabilidad correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | | | | |
|--|------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|---------------------------------|------------------|---------------------------------|
| Distritos | Municipio | Vulnerables por carencia social | | | Vulnerables por ingreso | | No pobres y no vulnerables | | Rezago educativo | |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Carencias | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| 03 y 05 | Hermosillo | 253,623 | 32.11 | 1.75 | 54,118 | 6.85 | 281,810 | 35.68 | 92,445 | 11.70 |
| Promedio del distrito | | 253,623 | 32.11 | 1.75 | 54,118 | 6.85 | 281,810 | 35.68 | 92,445 | 11.70 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.2. Indicadores de carencias sociales correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes).

| Distritos | Municipio | Carencia por acceso a los servicios de salud | | Carencia por acceso a la seguridad social | | Carencia por calidad y espacios de la vivienda | | Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | | Carencia por acceso a la alimentación | | Población con al menos una carencia social | | Población con tres o más carencias sociales | |
|------------------------------|------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total |
| 03 y 05 | Hermosillo | 195,302 | 24.72 | 325,759 | 41.24 | 67,435 | 8.54 | 55,707 | 7.05 | 162,499 | 20.57 | 453,987 | 57.47 | 104,791 | 13.27 |
| Promedio del distrito | | 195,302 | 24.72 | 325,759 | 41.24 | 67,435 | 8.54 | 55,707 | 7.05 | 162,499 | 20.57 | 453,987 | 57.47 | 104,791 | 13.27 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

| Cuadro No. 1.3. Indicadores de ingresos relacionados con líneas de bienestar correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2010. (Número de personas y porcentajes). | | | | | | | |
|---|------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|---------------------|---|
| Distritos | Municipio | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | | Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | | Coeficiente de Gini | Razón del ingreso entre la población pobre extrema y la población no pobre y no vulnerable ¹ |
| | | No. de Personas | % respecto a la población total | No. de Personas | % respecto a la población total | | |
| 03 y 05 | Hermosillo | 254,482 | 32.22 | 56,534 | 7.16 | 0.44 | 0.12 |
| Promedio del distrito | | 254,482 | 32.22 | 56,534 | 7.16 | 0.44 | 0.12 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

¹Cociente del ingreso promedio de la población pobre extrema y el ingreso promedio de la población no pobre y no vulnerable.

| Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). (Parte I). | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--|----------------|----------------|--|-------------|-------------|--|-------------|-------------|---|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
| Distritos | Municipio | Población total (No. de habitantes) | | | Población de 15 años o más analfabeta | | | Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela | | | Población de 15 años y más con educación básica incompleta | | | Población sin derechohabiencia a servicios de salud | | |
| | | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| 03 y 05 | Hermosillo | 609,829 | 701,838 | 784,342 | 3.01 | 2.48 | 2.09 | 5.23 | 2.86 | 3.25 | 37.00 | 30.93 | 25.95 | 35.59 | 26.78 | 22.65 |
| Promedio del distrito | | 609,829 | 701,838 | 784,342 | 3.01 | 2.48 | 2.09 | 5.23 | 2.86 | 3.25 | 37.00 | 30.93 | 25.95 | 35.59 | 26.78 | 22.65 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.4. Indicadores de rezago social correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2000, 2005 y 2010. (Porcentajes). (Parte II).

| Distritos | Municipio | Viviendas con piso de tierra | | | Viviendas que no disponen de excusado o sanitario | | | Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública | | | Viviendas que no disponen de drenaje | | | Viviendas que no disponen de energía eléctrica | | |
|------------------------------|------------|------------------------------|-------------|-------------|---|-------------|-------------|--|-------------|-------------|--------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|
| | | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| 03 y 05 | Hermosillo | 10.11 | 6.19 | 4.60 | 4.04 | 6.19 | 1.62 | 6.10 | 3.68 | 3.07 | 12.52 | 4.89 | 3.63 | 2.10 | 5.37 | 0.95 |
| Promedio del distrito | | 10.11 | 6.19 | 4.60 | 4.04 | 6.19 | 1.62 | 6.10 | 3.68 | 3.07 | 12.52 | 4.89 | 3.63 | 2.10 | 5.37 | 0.95 |

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro No. 1.5. Indicadores de marginación correspondientes a los distritos 03 y 05 de Sonora, 2010. (Porcentajes).

| Distritos | Municipio | % de Población de 15 años o más analfabeta | % de Población de 15 años o más sin primaria completa | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Índice de marginación escala 0 a 100 | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|------------------------------|------------|--|---|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--------------------------------------|---|
| 03 y 05 | Hermosillo | 2.11 | 10.80 | 0.83 | 0.72 | 1.93 | 31.27 | 4.72 | 4.13 | 19.24 | -1.77 | Muy bajo | 7.65 | 2,410 |
| Promedio del distrito | | 2.11 | 10.80 | 0.83 | 0.72 | 1.93 | 31.27 | 4.72 | 4.13 | 19.24 | -1.77 | | 7.65 | 2,410 |

Fuente: CONAPO

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfce0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

CORTÉS, Fernando (2002), *Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso*. En: papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población. ISSN: 1405-7425. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11203101.pdf>

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprueba mantener los trescientos distritos electorales federales uninominales en que se divide el país, su respectiva cabecera distrital, el ámbito territorial y las cabeceras de las cinco circunscripciones plurinominales que servirán para la realización de la jornada electoral federal del 1 de julio de 2012, tal y como fue integrada en los procesos electorales federales 2005- 2006 y 2008-2009, así como el número de diputados elegibles por el principio de representación proporcional*. En: Gaceta Electoral del 14 de septiembre del 2011. Acuerdo del Consejo General del IFE CG268/2011. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2011/septiembre/CGex201109-14_1/CGe140911ap8.pdf

Mesografía

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/cifras/rezago%20social%202010.es.do>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Medición de pobreza por municipios*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/medicion_pobreza_municipal_2010.es.do

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Glosario de términos*. [Fecha de consulta: octubre del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario>

Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de marginación*. [Fecha de consulta: Julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion

Instituto Federal Electoral (IFE) (2001), *Plano distrital seccional*. Mapas por estados y distritos electorales federales uninominales. [Fecha de consulta: Septiembre del 2012]. Disponible en: http://www.ife.org.mx/documentos/DERFE/Cartografia/plano_distrital.html

COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana S.
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas