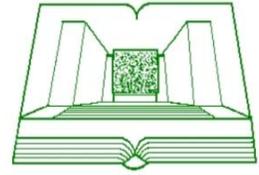




LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS



DIRECCIÓN GENERAL DE
SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN,
INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Dirección de Servicios de Investigación y Análisis

Subdirección de Análisis Económico



Geo-referenciación de los indicadores de intensidad migratoria internacional México-EUA, por distritos electorales federales uninominales, 2010

Elaborado por:

M. en E. Reyes Tépac M.
Investigador

Av. Congreso de la Unión Núm. 66; Col. El Parque;
Delegación Venustiano Carranza; C. P. 15969; México, D. F.
Tel: 5036-0000 Ext. 67027 y 67035; Fax: 5628-1300 ext. 4726
E-mail: reyes.tepach@congreso.gob.mx

Geo-referenciación de los indicadores de intensidad migratoria internacional México-EUA, por distritos electorales federales uninominales, 2010

Contenido

- 1. Aspectos metodológicos**
- 2. La teoría macroeconómica, microeconómica y dualista del mercado de trabajo, relacionada con la migración internacional**
- 3. El índice de intensidad migratoria México-EUA: enfoque nacional, por entidad federativa y municipio**
 - a. Enfoque nacional**
 - b. Enfoque estatal**
 - c. Enfoque municipal**

Biografía

Créditos

Geo-referenciación para el estado de:

Aguascalientes

Baja California

Baja California Sur

Campeche

Coahuila

Colima

Chiapas

Chihuahua

Durango

Guanajuato

Guerrero

Hidalgo

Jalisco

México

Michoacán

Morelos

Nayarit

Nuevo León

Oaxaca

Puebla

Querétaro

Quinta Roo

San Luis Potosí

Sinaloa

Sonora

Tabasco

Tamaulipas

Tlaxcala

Veracruz

Yucatán

Zacatecas

1. Aspectos metodológicos

La Subdirección de Análisis Económico adscrita a la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis de la Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis, como un órgano técnico de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, realizó este estudio que tiene como objetivo geo-referenciar la información de los indicadores de intensidad migratoria de México hacia los Estados Unidos de América (EUA), por distritos electorales federales uninominales que integran el territorio nacional, con el propósito de coadyuvar en los trabajos parlamentarios relacionados con la política social y migratoria que llevan a cabo diversos actores y órganos legislativos que conforman la LXII Legislatura, tales como los legisladores federales; los grupos parlamentarios; las comisiones ordinarias, especiales y de investigación; los comités; los centros de estudios, entre otros.

Este estudio es una herramienta para los trabajos parlamentarios realizados en la Cámara de Diputados, y que están relacionados con las siguientes líneas temáticas:

- El análisis, discusión, modificación en caso de ser necesario y aprobación de la leyes que relacionen el combate a la pobreza con el flujo migratoria internacional México-EUA;
- La elaboración de iniciativas de reformas al marco jurídico federal relacionado con el combate a la pobreza y la migración existente entre ambos países;
- La fundamentación de los dictámenes que en materia de política social y migratoria que realicen las comisiones ordinarias que conforman este órgano legislativo; y
- La fundamentación en el Pleno Camaral de posicionamientos políticos relacionados con el combate a la pobreza y la migración que realicen los Legisladores que conforman las diferentes fracciones parlamentarias.

Para la elaboración de este análisis se empleó el método comparativo, confrontando la información en términos absolutos y reales (porcentuales) para conocer las ciudades, por distritos electorales federales uninominales, que tienen la mayor y menor intensidad migratoria.

Existen algunas limitaciones metodológicas necesarias de clarificar, debido al tratamiento que se le dio a la información:

La Subdirección de Análisis Económico no es generadora de la información municipal relacionada con la intensidad migratoria, únicamente la geo-referenció a partir de los datos proporcionados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), órgano del Gobierno Federal responsables de estudiar esta problemática socioeconómica.

La conformación de los distritos electorales federales uninominales por municipios ha sido determinado por el Instituto Federal Electoral (IFE), para la georeferenciación de las variables, esta Subdirección siguió los criterios determinados por este organismo rector de la vida política del país, de donde provienen también los mapas que se presentan en cada distrito electoral, los cuales fueron tomados de su basta geografía y cartografía electoral.

De acuerdo con los *artículos 52 y 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, el país está dividido en 300 distritos electorales federales uninominales. Sin embargo, existen ciudades que por el tamaño de su población se conforman de dos o más distritos, situación que imposibilitó realizar un análisis separado de intensidad migratoria entre un distrito y otro, se estudió las variables correspondientes a este tema a nivel de la ciudad, no precisamente del distrito.

Por último, agradezco a la C. Dolores García Flores, capturista de esta Subdirección, por el apoyo brindado en la elaboración de las gráficas, los cuadros estadísticos y por la armonización de los datos contenidos en cada uno de los análisis distritales.

2. La teoría macroeconómica, microeconómica y dualista del mercado de trabajo, relacionada con la migración internacional

Para Douglas S. Massey (*et al.*) (2000, pp. 7-9), citando a Lewis (1954), Ranis y Fei (1961), Harris y Todaro (1970) y Todaro (1976), *la Teoría Macroeconómica Neoclásica de la Migración Internacional* y sus extensiones explica este fenómeno social por las diferencias geográficas en la oferta y demanda de mano de obra. Los países con una elevada dotación de trabajo respecto al capital tienen bajos salarios, mientras que, los países con una limitada dotación de trabajo respecto al capital se caracterizan por que los sujetos gozan de ingresos altos. El diferencial salarial entre las naciones genera un flujo migratorio de los países de bajos hacia aquellos con altos salarios. Como resultado de este movimiento, la oferta de trabajo decrece y los salarios suben en el país que goza de una baja dotación de capital; mientras que, la oferta de trabajo se incrementa y las remuneraciones caen en el país que cuenta con una alta dotación de capital, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios.

El reflejo del movimiento de trabajadores, desde los países con excedentes de mano de obra hacia los lugares con escasez, es un flujo de inversión de capital desde los países ricos a los países pobres. La relativa escasez de capital en los países pobres produce un índice de beneficios alto en comparación con el estándar internacional, y por este motivo, atrae la inversión. Los movimientos de capital impactan al factor humano, con trabajadores altamente calificados que se desplazan desde los países ricos a los pobres con la intención de obtener beneficios respecto a su calificación en un medio donde escasea el capital humano, lo que conduce a un desplazamiento paralelo de gerentes, técnicos y todo tipo de trabajadores especializados. En este sentido, el flujo internacional de mano de obra debe distinguir conceptualmente el flujo de capital humano, concepto asociado al mismo, la heterogeneidad de los inmigrantes según sus niveles de calificación debe ser claramente reconocida.

A la par del *Modelo Macroeconómico* existe el *Modelo Microeconómico de la Elección Individual*. De acuerdo con Douglas S. Massey (*et al.*) (Íbidem, pp. 9-11), citando a Sjaastad (1962), Todaro (1969, 1976, 1989), Todaro y Maruszko (1987), en este plano, los actores individuales racionales deciden sus desplazamientos migratorios mediante un cálculo del costo-beneficio que los conduce a expectativas de un beneficio neto positivo, normalmente monetario, del desplazamiento. La migración internacional se conceptualiza como una forma de inversión de capital humano. La gente elige moverse a aquellos lugares donde creen que van a ser más productivos, dada su calificación; antes de que puedan adquirir el plus salarial asociado a la productividad laboral, deben realizar ciertas inversiones, que incluyen los costes materiales del traslado, el coste de mantenimiento mientras se trasladan y buscan trabajo, los esfuerzos que conlleva a aprender una nueva lengua y cultura, la difícil experiencia de adaptarse a un nuevo mercado de trabajo y los costes psicológicos de cortar viejos lazos y forjar otros nuevos.

El migrante potencial estima los costes y beneficios del traslado a regiones internacionales alternativas y se reubica donde las expectativas del beneficio neto sean mayores en la perspectiva del tiempo. Los beneficios netos en un periodo se estiman tomando las ganancias correspondientes a la calificación del individuo en el país de destino y multiplicándolas por las probabilidades de encontrar un trabajo allí (y para los migrantes no legales la posibilidad de evitar la deportación) para obtener la expectativa de ganancia de destino.

Estas expectativas de ganancia se sustraen de aquellas expectativas de la comunidad de origen (las ganancias de allí multiplicadas por la probabilidad de empleo) y la diferencia se suma a una perspectiva temporal de estancia en el extranjero, descontada por un factor que refleja la mayor utilidad del dinero ganado en el presente que en el futuro.

La toma de decisión se expresa analíticamente a través de la consideración por parte del migrante de los siguientes factores: $ER(0)$ es la perspectiva de beneficio neto de la migración calculada justo antes de la partida; t es el tiempo de estancia en el extranjero; $P_1(t)$ es la probabilidad de evitar la deportación desde el área de destino; $P_2(t)$ es la probabilidad de empleo en el país destino; $Y_d(t)$ es el salario si está empleado en el lugar de destino; $P_3(t)$ es la probabilidad de empleo en la comunidad de origen; $Y_0(t)$ es el salario o ganancias si se emplea en la comunidad de origen; r es el factor descuento; y $C(0)$ es la suma total de los costes de traslado (incluyendo costes psicológicos).

Si la cantidad $ER(0)$ es positiva para algunos destinos potenciales, el actor racional emigra; si es negativa permanece en su localidad; y si es cero se muestra indiferente entre el traslado y la permanencia. En teoría, un emigrante potencial va donde la expectativa de beneficio neto es mayor.

Las *Teorías Neoclásicas Macro y Microeconómica del Capital Humano* explican los orígenes y la naturaleza de la migración internacional esencialmente por decisiones racionales individuales, en contrapartida, *la Teoría de la Dualidad del Mercado de Trabajo*, confronta a la escuela neoclásica, enfoca la atención en las decisiones de los individuos y argumenta que la migración internacional radica en la demanda de trabajo intrínseca a las sociedades industrializadas modernas.

Douglas S. Massey (*et al.*) (Íbidem, pp. 16-21), citando a Piore (1979), argumenta que la migración internacional es provocada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a las estructuras económicas de las naciones desarrolladas. La inmigración no es causa de los factores de estímulo en los países de origen (bajos salarios o un desempleo alto), si no de los factores de atracción de los países receptores (una crónica e inevitable necesidad de mano de obra extranjera).

El dualismo se presenta porque los mercados de trabajo bifurcados vienen a caracterizar a las economías industrializadas más avanzadas a causa de su inherente dualidad entre mano de obra y capital. El capital es un factor fijo de producción que puede ser inutilizado o detenido pero no despedido; los propietarios del capital deben cargar con los costes de su inutilización.

La mano de obra, en cambio, es un factor de producción variable que puede ser despedido, donde los trabajadores cargan con el coste de su propio desempleo. Siempre que sea posible, por tanto, los capitalistas buscan los porcentajes estables y permanentes de demanda y los reservan para el empleo de los bienes de equipo y de la maquinaria, mientras que la porción variable de la demanda es satisfecha por mano de obra adicional. Así los sectores o industrias de capital intensivo son usados para satisfacer la demanda básica, mientras que los sectores de mano de obra intensiva son usados para satisfacer el componente estacional o fluctuante de la demanda. Este dualismo crea una distinción entre trabajadores que conduce a una bifurcación de la fuerza de trabajo.

Los trabajadores del sector primario de capital intensivo se mantienen estables, son trabajadores calificados, con los mejores equipamientos y herramientas. Los empleadores se ven forzados a invertir en estos trabajadores para dispensarles una práctica y educación especializadas. Sus trabajos son complicados y requieren un considerable conocimiento y experiencia para una correcta actuación, lo que conduce a la acumulación de un sólido y específico capital humano.

El sector primario de trabajadores tiende a estar sindicado o altamente profesionalizado, con contratos laborales que requieren que los empleadores carguen con una sustancial porción de los costes de su desempleo (en forma de indemnizaciones por cese y beneficios de desempleo). A causa de los costes y las obligaciones continuas, los trabajadores del primer sector resultan caros de despedir y se convierten, casi, en capital.

El sector secundario es intensivo en mano de obra, sin embargo, se desarrollan trabajos no calificados e inestables; pueden ser despedidos en cualquier momento con costes mínimos o nulos para los empleadores, éste último perdería si retiene a los trabajadores durante periodos de escasez. Durante los ciclos productivos bajos, lo primero que hacen los empleadores del segundo sector es recortar su plantilla. Como resultado los empleadores fuerzan a los trabajadores a soportar los costes de su propio desempleo, y mantienen a un factor variable de la producción que es, por tanto, prescindible.

De este modo, el dualismo inherente entre mano de obra y capital se extiende a las fuerzas de trabajo en forma de una estructura de mercado de trabajo segmentado. Los bajos salarios, la condición de inestabilidad, y la carencia de perspectivas razonables de promoción laboral en el sector secundario lo hacen poco atractivo para trabajadores nativos, que en cambio se sienten atraídos por el sector primario, intensivo en capital, donde los salarios son mayores, los trabajos son más seguros, y hay una posibilidad de ascenso o mejora. Para llenar el déficit de demanda del sector secundario, los empleadores recurren a los inmigrantes.

Llama la atención que la *Teoría Neoclásica de la Migración Internacional* predice que, en el mediano o largo plazo, el flujo migratorio del país que es intensivo en mano de obra se detendrá, porque su oferta de trabajo se reducirá y los salarios tenderán a subir; por su parte, en el país que es intensivo en capital, la oferta de trabajo se incrementará y los salarios se contraerán, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios. No obstante, en el flujo migratorio internacional de México hacia los EUA, esta predicción no se ha cumplido, por el contrario, se prevé que en el mediano plazo no se va a detener, por dos factores:

Primero, por los problemas estructurales del mercado laboral mexicano, que se caracteriza por un crecimiento explosivo de la oferta laboral sobre todo de la población joven, y la incapacidad para generar las fuentes de trabajo necesarias, lo que genera sobre oferta de mano de obra, ampliación del diferencial salarial entre ambos países y, como consecuencia final, una mayor oferta expulsión hacia EUA.

Segundo, por la importancia estratégica que tiene la demanda-atracción de mano de obra mexicana en los sectores secundarios y terciarios de la economía de los EUA, incrementando la competitividad de la economía norteamericana, dado el bajo costo de su contratación.

3. El índice de intensidad migratoria México-EUA: enfoque nacional, por entidad federativa y municipio

Una vez abordado el marco teórico que explica la migración internacional, se analizarán algunos resultados del índice de intensidad migratoria México-EUA. De acuerdo con CONAPO (2012, p. 27), éste se calcula en un espacio-tiempo, capta y conjunta cuatro aspectos del fenómeno migratorio, considerando a la vivienda como unidad de análisis. Los indicadores de este índice reúnen evidencia del fenómeno migratorio en sus diferentes expresiones, incorporando información de:

- ❑ Las viviendas que reciben remesas;
- ❑ Las viviendas con emigrantes a EUA durante los quinquenios 1995-2000 y 2005-2010;
- ❑ Las viviendas con migrantes a EUA durante estos quinquenios de carácter circulares;

- Las viviendas con migrantes que residían en EUA durante 1995 y 2005, y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal del 2000 al 2010 (migrantes de retorno).

a. Enfoque nacional

En el contexto nacional, en el 2000 se estimó el índice de intensidad migratoria considerando 22 millones 639 mil 808 hogares, de los cuales en promedio, las viviendas que recibieron remesas representaron el 4.35%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA el 4.14%; las que tuvieron emigrantes circulares el 0.94%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA el 0.85%. (Véase cuadro 1).

Para el 2010 éste índice se estimó considerando 28 millones 696 mil 180 hogares (6 millones 056 mil 372 hogares más respecto al 2000), de los cuales, en promedio, las viviendas que recibieron remesas fueron de 3.63% (0.72% menos respecto al 2000); las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA de 1.94% (2.20% menos respecto al 2000); las que tuvieron emigrantes circulares de 0.92% (0.02% menos respecto al 2000); y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA de 2.19% (1.34% más respecto al 2000). (Véase cuadro 1).

| Cuadro 1. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EUA, 2000 y 2010, por número de entidades federativas. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país). | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Grado de Intensidad Migratoria | Números de entidades federativas | Total de hogares | % Viviendas que reciben remesas | % Viviendas con emigrantes a EUA del quinquenio anterior | % Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
| 2000 | | | | | | | |
| Muy Alto | 5 | 2,745,111 | 10.59 | 9.25 | 2.43 | 2.01 | 1-5 |
| Alto | 7 | 3,872,257 | 7.04 | 6.80 | 1.56 | 1.36 | 6-12 |
| Medio | 8 | 5,386,208 | 3.89 | 3.56 | 0.78 | 0.95 | 13-20 |
| Bajo | 6 | 6,403,171 | 2.30 | 2.18 | 0.51 | 0.50 | 21-26 |
| Muy Bajo | 6 | 4,233,061 | 1.09 | 0.93 | 0.21 | 0.17 | 27-32 |
| Nacional | 32 | 22,639,808 | 4.35 | 4.14 | 0.94 | 0.85 | 1-32 |
| 2010 | | | | | | | |
| Muy Alto | 4 | 3,044,023 | 9.32 | 4.06 | 2.21 | 4.63 | 1-4 |
| Alto | 10 | 6,705,691 | 5.31 | 2.83 | 1.28 | 3.29 | 5-14 |
| Medio | 8 | 7,886,290 | 3.25 | 1.66 | 0.80 | 2.30 | 15-22 |
| Bajo | 2 | 4,460,322 | 1.97 | 0.99 | 0.58 | 1.21 | 23-24 |
| Muy Bajo | 8 | 6,599,854 | 1.19 | 0.61 | 0.36 | 0.82 | 25-32 |
| Nacional | 32 | 28,696,180 | 3.63 | 1.94 | 0.92 | 2.19 | 1-32 |
| Diferencial 2000-2010 | | | | | | | |
| Muy Alto | -1 | 298,912 | -1.27 | -5.19 | -0.22 | 2.62 | |
| Alto | 3 | 2,833,434 | -1.73 | -3.97 | -0.28 | 1.93 | |
| Medio | 0 | 2,500,082 | -0.64 | -1.90 | 0.02 | 1.35 | |
| Bajo | -4 | -1,942,849 | -0.33 | -1.19 | 0.07 | 0.71 | |
| Muy Bajo | 2 | 2,366,793 | 0.10 | -0.32 | 0.15 | 0.65 | |
| Nacional | 0 | 6,056,372 | -0.72 | -2.20 | -0.02 | 1.34 | |

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

b. Enfoque estatal

Desde el enfoque estatal, de acuerdo con el CONAPO (2002, 2012), en los años 2000 y 2010 todas las entidades federativas del país mantenían alguna relación con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de remesas realizadas desde aquel país. En el 2000, cinco entidades federativas eran de muy alta intensidad migratoria, siete de alta intensidad; ocho de intensidad media; y seis de muy baja intensidad. En el año 2010, cuatro eran de muy alta intensidad, diez de alta intensidad, ocho de intensidad media, dos de baja intensidad y ocho de muy baja intensidad. (Véase cuadro 1).

Del análisis por grado de intensidad migratoria de las entidades federativas se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información reportada por el CONAPO (2002) y (2012), en el 2000 existían cinco entidades federativas con muy alta intensidad migratoria hacia los EUA (Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Durango). Para el 2010, cuatro mantenían este grado de intensidad migratoria, porque Durango la redujo de muy alta a alta. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 298 mil 912; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.27%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 5.19%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.22%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 2.62%. (Véase cuadros 2 y 3).

Para el 2000 existían siete entidades federativas con alta intensidad migratoria hacia los EUA (Aguascalientes, Jalisco, Colima, San Luis Potosí, Morelos, Guerrero e Hidalgo). Para el 2010, eran diez entidades, porque se adicionaron Durango que la redujo de muy alta a alta, Oaxaca y Querétaro la incrementaron de media a alta. En promedio, del año 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 833 mil 434; las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.73%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA disminuyeron en 3.97%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.28%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 1.93%. (Véase cuadros 2 y 3).

Para el 2000 existían ocho entidades federativas con intensidad migratoria media hacia los EUA (Chihuahua, Baja California, Querétaro, Oaxaca, Sinaloa, Puebla, Tamaulipas y Coahuila). Para el 2010, continuaron siendo ocho, solo que Querétaro y Oaxaca incrementaron su intensidad de media a alta y Tlaxcala, Veracruz y Sonora también la incrementaron al pasar de baja a media, únicamente Coahuila la redujo de media a baja.

En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 500 mil 082; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.64%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 1.90%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.02%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 1.35%. (Véase cuadros 2 y 3).

Para el 2000 existían seis entidades federativas con intensidad migratoria baja hacia los EUA (Sonora, Nuevo León, Veracruz, Tlaxcala, México y Baja California Sur). Para el 2010 solo dos tuvieron este grado y únicamente el Estado de México se mantuvo en este nivel, Nuevo León y Baja California Sur redujeron su grado de intensidad de baja a muy baja, en tanto que Sonora, Veracruz y Tlaxcala la aumentaron de baja a media y Coahuila la mejoró al pasar de medio a bajo. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se redujeron en 1 millón 942 mil 849; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 1.19%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.07%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 0.71%. (Véase cuadros 2 y 3).

Para el año 2000 existían seis entidades federativas con muy baja intensidad migratoria hacia los EUA (el Distrito Federal, Yucatán, Quintana Roo, Campeche, Chiapas y Tabasco). Para el 2010, ocho mantenían este grado, adicionándose Baja California Sur y Nuevo León quienes la redujeron de baja a muy baja. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad aumentaron en 2 millones 366 mil 793; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se incrementaron en 0.10%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 0.32%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.15%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvo en EUA aumentaron en 0.65%. (Véase cuadros 2 y 3).

| Cuadro 2. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2000, (Clasificados por grados de marginación). | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Entidad federativa | Total de hogares | % Viviendas que reciben remesas | % Viviendas con emigrantes a EUA del quinquenio anterior | % Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
| Muy Alto | | | | | | |
| Zacatecas | 306,882 | 13.03 | 12.18 | 3.31 | 2.55 | 1 |
| Michoacán | 893,671 | 11.37 | 10.37 | 2.82 | 2.31 | 2 |
| Guanajuato | 990,602 | 9.20 | 9.55 | 2.18 | 1.60 | 3 |
| Nayarit | 222,714 | 9.64 | 6.82 | 2.03 | 2.03 | 4 |
| Durango | 331,242 | 9.70 | 7.31 | 1.82 | 1.57 | 5 |
| Total y promedios | 2,745,111 | 10.59 | 9.25 | 2.43 | 2.01 | 1-5 |
| Alto | | | | | | |
| Aguascalientes | 207,327 | 6.69 | 6.66 | 2.74 | 1.46 | 6 |
| Jalisco | 1,457,326 | 7.70 | 6.53 | 1.78 | 1.68 | 7 |
| Colima | 136,926 | 7.34 | 5.62 | 1.37 | 2.10 | 8 |
| San Luis Potosí | 509,582 | 8.20 | 7.43 | 1.29 | 1.15 | 9 |
| Morelos | 376,140 | 6.44 | 7.46 | 1.27 | 1.13 | 10 |
| Guerrero | 677,731 | 7.86 | 6.79 | 0.84 | 1.09 | 11 |
| Hidalgo | 507,225 | 5.06 | 7.14 | 1.61 | 0.88 | 12 |
| Total y promedios | 3,872,257 | 7.04 | 6.80 | 1.56 | 1.36 | 6-12 |
| Medio | | | | | | |
| Chihuahua | 767,679 | 4.32 | 3.70 | 1.04 | 1.27 | 13 |
| Baja California | 613,602 | 4.02 | 2.38 | 0.35 | 2.28 | 14 |
| Querétaro | 311,896 | 3.71 | 4.81 | 1.42 | 0.68 | 15 |
| Oaxaca | 762,517 | 4.13 | 4.76 | 0.56 | 0.72 | 16 |
| Sinaloa | 586,245 | 4.60 | 3.58 | 0.89 | 0.61 | 17 |
| Puebla | 1,098,409 | 3.28 | 4.02 | 0.54 | 0.66 | 18 |
| Tamaulipas | 690,067 | 3.64 | 3.02 | 0.61 | 0.75 | 19 |
| Coahuila | 555,793 | 3.38 | 2.23 | 0.81 | 0.68 | 20 |
| Total y promedios | 5,386,208 | 3.89 | 3.56 | 0.78 | 0.95 | 13-20 |
| Bajo | | | | | | |
| Sonora | 539,528 | 3.16 | 1.59 | 0.32 | 0.87 | 21 |
| Nuevo León | 925,493 | 2.46 | 1.91 | 0.65 | 0.58 | 22 |
| Veracruz | 1,649,332 | 2.74 | 3.20 | 0.49 | 0.22 | 23 |
| Tlaxcala | 203,259 | 2.24 | 2.70 | 0.49 | 0.37 | 24 |
| México | 2,978,023 | 2.11 | 2.63 | 0.56 | 0.33 | 25 |
| Baja California Sur | 107,536 | 1.08 | 1.03 | 0.57 | 0.63 | 26 |
| Total y promedios | 6,403,171 | 2.30 | 2.18 | 0.51 | 0.50 | 21-26 |
| Muy Bajo | | | | | | |
| Distrito Federal | 2,203,741 | 1.72 | 1.60 | 0.44 | 0.32 | 27 |
| Yucatán | 387,434 | 1.41 | 1.02 | 0.22 | 0.23 | 28 |
| Quintana Roo | 219,671 | 0.99 | 0.71 | 0.19 | 0.25 | 29 |
| Campeche | 163,451 | 1.02 | 0.88 | 0.15 | 0.10 | 30 |
| Chiapas | 832,111 | 0.76 | 0.79 | 0.11 | 0.07 | 31 |
| Tabasco | 426,653 | 0.64 | 0.58 | 0.15 | 0.04 | 32 |
| Total y promedios | 4,233,061 | 1.09 | 0.93 | 0.21 | 0.17 | 27-32 |
| Nacional | 22,639,808 | 4.35 | 4.14 | 0.94 | 0.85 | 1-32 |

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

| Cuadro 3. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2010. (% de diferentes atributos de las viviendas del país). | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Entidad federativa | Total de Hogares | % Viviendas que reciben remesas | % Viviendas con emigrantes a EUA del quinquenio anterior | % Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
| Muy Alta | | | | | | |
| Zacatecas | 377,293 | 11.04 | 4.50 | 2.33 | 5.56 | 1 |
| Guanajuato | 1,288,421 | 7.76 | 5.27 | 2.26 | 4.14 | 2 |
| Michoacán | 1,083,727 | 9.33 | 4.36 | 1.95 | 4.80 | 3 |
| Nayarit | 294,582 | 9.16 | 2.11 | 2.29 | 4.03 | 4 |
| Total y Promedios | 3,044,023 | 9.32 | 4.06 | 2.21 | 4.63 | 1-4 |
| Alta | | | | | | |
| Hidalgo | 673,645 | 4.33 | 3.47 | 1.64 | 3.98 | 5 |
| San Luis Potosí | 641,184 | 6.58 | 3.06 | 1.34 | 3.17 | 6 |
| Guerrero | 817,148 | 6.62 | 3.25 | 0.96 | 3.44 | 7 |
| Durango | 407,712 | 6.52 | 2.40 | 1.34 | 3.27 | 8 |
| Aguascalientes | 293,237 | 4.81 | 2.55 | 1.63 | 3.13 | 9 |
| Oaxaca | 936,588 | 4.89 | 4.07 | 0.90 | 3.05 | 10 |
| Morelos | 475,683 | 5.42 | 2.52 | 1.05 | 3.49 | 11 |
| Colima | 181,296 | 5.20 | 1.81 | 1.09 | 4.00 | 12 |
| Jalisco | 1,823,973 | 5.41 | 2.19 | 1.30 | 2.83 | 13 |
| Querétaro | 455,225 | 3.28 | 3.00 | 1.57 | 2.53 | 14 |
| Total y Promedios | 6,705,691 | 5.31 | 2.83 | 1.28 | 3.29 | 5-14 |
| Medio | | | | | | |
| Puebla | 1,383,205 | 3.80 | 3.04 | 1.05 | 2.08 | 15 |
| Tlaxcala | 276,977 | 2.59 | 2.44 | 1.25 | 1.80 | 16 |
| Chihuahua | 951,720 | 4.40 | 1.67 | 0.72 | 2.55 | 17 |
| Baja California | 880,905 | 3.70 | 1.05 | 0.47 | 3.39 | 18 |
| Veracruz | 2,029,023 | 2.53 | 1.75 | 0.83 | 1.92 | 19 |
| Sonora | 738,568 | 2.67 | 1.07 | 0.69 | 2.68 | 20 |
| Tamaulipas | 903,173 | 3.06 | 1.22 | 0.74 | 2.19 | 21 |
| Sinaloa | 722,719 | 3.26 | 1.02 | 0.66 | 1.83 | 22 |
| Total y Promedios | 7,886,290 | 3.25 | 1.66 | 0.80 | 2.30 | 15-22 |
| Bajo | | | | | | |
| Coahuila | 736,715 | 2.39 | 0.94 | 0.54 | 1.35 | 23 |
| México | 3,723,607 | 1.55 | 1.04 | 0.62 | 1.08 | 24 |
| Total y Promedios | 4,460,322 | 1.97 | 0.99 | 0.58 | 1.21 | 23-24 |
| Muy bajo | | | | | | |
| Chiapas | 1,085,161 | 1.11 | 1.13 | 0.52 | 0.86 | 25 |
| Baja California Sur | 186,628 | 1.57 | 0.45 | 0.41 | 1.30 | 26 |
| Nuevo León | 1,216,289 | 1.30 | 0.57 | 0.41 | 0.90 | 27 |
| Yucatán | 505,176 | 1.46 | 0.74 | 0.35 | 0.70 | 28 |
| Distrito Federal | 2,450,563 | 1.17 | 0.62 | 0.35 | 0.54 | 29 |
| Quintana Roo | 367,731 | 1.22 | 0.48 | 0.26 | 0.83 | 30 |
| Campeche | 214,104 | 0.86 | 0.46 | 0.25 | 0.98 | 31 |
| Tabasco | 574,202 | 0.81 | 0.47 | 0.34 | 0.48 | 32 |
| Total y Promedios | 6,599,854 | 1.19 | 0.61 | 0.36 | 0.82 | 25-32 |
| Nacional | 28,696,180 | 3.63 | 1.94 | 0.92 | 2.19 | 1-32 |

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

c. Enfoque municipal

De acuerdo con el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto migratorio con la Unión Americana. De ese total, 162 eran de muy alta intensidad migratoria, 330 de alta intensidad; 392 registraron una intensidad media; 1 mil 466 eran de muy baja intensidad.

En el 2010, de la totalidad de los municipios, 2 mil 445 mantenían alguna relación con la economía de los EUA, de los cuales 178 eran de muy alta intensidad migratoria, 431 de alta intensidad, 514 de intensidad media, 719 de baja intensidad, y 603 de muy baja intensidad. (Véase cuadro 4).

Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EUA (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11: en Chiapas son Oxchuc y Salto de Agua; en Oaxaca son San Francisco Nuxaño, San Jerónimo Tecóatl, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, Santa María Tataltepec y Santiago Nejapilla; en Veracruz es Magdalena y en Yucatán son San Felipe, Tekom y Uayma. (Véase cuadro 4).

En el 2000, la intensidad migratoria se acentuó en algunos estados con una larga tradición en esta práctica de expulsión poblacional. Sobresale el hecho de que más de la mitad de los municipios de Aguascalientes registraron una intensidad migratoria alta o muy alta (72.7%), en Zacatecas el 71.9%, en Jalisco el 65.3%, en Michoacán el 62.8%, en Durango el 59.0% y en Guanajuato el 28.7%. Para el año 2010, el número de municipios con estos rasgos se redujo a cuatro: 76.09% de los municipios de Guanajuato mantenía el nivel de intensidad migratoria alta y muy alta; el 56.80% en Jalisco; el 61.06% en Michoacán y el 70.69% en Zacatecas. (Véase cuadro 4).

| Cuadro 4. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EUA, 2000 y 2010, por municipios. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país). | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| Grado de Intensidad Migratoria | Número de Municipios | Total de hogares | % Hogares que reciben remesas | % Hogares con emigrantes en EUA del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior | % Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior | Grado de intensidad migratoria |
| 2000 | | | | | | | |
| Muy Alto | 162 | 498,466 | 24.83 | 21.33 | 5.69 | 5.45 | 1-162 |
| Alto | 330 | 1,389,695 | 15.59 | 14.59 | 2.84 | 2.93 | 163-492 |
| Medio | 392 | 2,652,262 | 8.95 | 9.35 | 1.55 | 1.47 | 493-884 |
| Bajo | 593 | 8,873,610 | 3.97 | 4.47 | 0.65 | 0.57 | 885-1447 |
| Muy Bajo | 873 | 9,098,931 | 1.04 | 1.04 | 0.14 | 0.09 | 1,448-2,350 |
| Nulo | 93 | 126,844 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,351-2,443 |
| Nacional | 2,443 | 22,639,808 | 4.35 | 4.14 | 0.94 | 0.85 | 1-2,143 |
| 2010 | | | | | | | |
| Muy Alto | 178 | 602,526 | 22.5 | 12.52 | 3.29 | 9.65 | 1-178 |
| Alto | 431 | 1,976,062 | 13.3 | 7.09 | 2.15 | 6.58 | 179-609 |
| Medio | 514 | 3,437,596 | 6.71 | 4.28 | 1.41 | 4.18 | 610-1123 |
| Bajo | 719 | 11,782,560 | 3.11 | 2.13 | 0.79 | 2.02 | 1124-1842 |
| Muy Bajo | 603 | 10,874,464 | 0.9 | 0.59 | 0.22 | 0.55 | 1843-2445 |
| Nulo | 11 | 22,972 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2446-2455 |
| Nacional | 2,456 | 28,696,180 | 3.63 | 1.94 | 0.92 | 2.19 | 1-2455 |
| Diferencias 2000-2010 | | | | | | | |
| Muy Alto | 16 | 104,060 | -2.33 | -8.81 | -2.40 | 4.20 | - |
| Alto | 101 | 586,367 | -2.29 | -7.50 | -0.69 | 3.65 | - |
| Medio | 122 | 785,334 | -2.24 | -5.07 | -0.14 | 2.71 | - |
| Bajo | 126 | 2,908,950 | -0.86 | -2.34 | 0.14 | 1.45 | - |
| Muy Bajo | - 270 | 1,775,533 | -0.14 | -0.45 | 0.08 | 0.46 | - |
| Nulo | -82 | -103,872 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| Nacional | 13 | 6,056,372 | -0.72 | -2.20 | -0.02 | 1.34 | - |

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

Del análisis específico por grado de intensidad migratoria a nivel municipal se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información proporcionada por el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 162 municipios con muy alta intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 178, lo que representó un incremento de 16 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 104 mil 060; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 8.81%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 2.40% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 4.20%. (Véase cuadros 4, 5 y 6).

Para el 2000 existían 330 municipios con alta intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 431, lo que representó un incremento de 101 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 586 mil 367; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.29%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 7.50%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.69% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 3.65%. (Véase cuadros 4, 5 y 6).

Para el 2000 existían 392 municipios con intensidad migratoria media hacia los EUA, para el 2010 fueron 514, lo que representó un incremento de 122 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 785 mil 334; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.24%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 5.07%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.14%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 2.71%. (Véase cuadros 4, 5 y 6).

Para el 2000 existían 593 municipios con baja intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 719, lo que representó un incremento de 126 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 908 mil 950; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.86%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 2.34%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.14% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 1.45%. (Véase cuadros 4, 5 y 6).

Para el 2000 existían 873 municipios con muy baja intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 603, lo que representó una reducción de 270 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 1 millón 775 mil 533; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.14%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 0.45%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.08% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 0.46%. (Véase cuadros 4, 5 y 6).

Para el 2000 existían 93 municipios con nula intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 11, lo que representa una reducción de 82 municipios. Los hogares con este grado de intensidad migratoria se redujeron 103 mil 872; como consecuencia, todos sus indicadores son igual a cero. (Véase cuadros 4, 5 y 6).

La base de datos de este documento, geo-referenciará los indicadores de intensidad migratoria de los municipios del país, agrupándolos en los 300 distritos electorales federales uninominales.

| Cuadro 5. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2000, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria. | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|-------------|----------------------------|
| Entidad Federativa | Muy Alto | Alto | Medio | Bajo | Muy Bajo | Nulo | Total de municipios |
| Aguascalientes | 1 | 7 | 2 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| Baja California | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 5 |
| Baja California Sur | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 5 |
| Campeche | 0 | 0 | 0 | 2 | 9 | 0 | 11 |
| Coahuila | 0 | 2 | 6 | 21 | 9 | 0 | 38 |
| Colima | 0 | 3 | 5 | 2 | 0 | 0 | 10 |
| Chiapas | 0 | 0 | 0 | 4 | 94 | 20 | 118 |
| Chihuahua | 3 | 14 | 21 | 18 | 11 | 0 | 67 |
| Distrito Federal | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 0 | 16 |
| Durango | 8 | 15 | 8 | 6 | 2 | 0 | 39 |
| Guanajuato | 8 | 19 | 16 | 3 | 0 | 0 | 46 |
| Guerrero | 5 | 13 | 25 | 17 | 16 | 0 | 76 |
| Hidalgo | 4 | 16 | 15 | 23 | 26 | 0 | 84 |
| Jalisco | 25 | 56 | 32 | 11 | 0 | 0 | 124 |
| México | 1 | 5 | 13 | 25 | 78 | 0 | 122 |
| Michoacán | 28 | 43 | 34 | 8 | 0 | 0 | 113 |
| Morelos | 0 | 6 | 13 | 12 | 2 | 0 | 33 |
| Nayarit | 0 | 7 | 11 | 2 | 0 | 0 | 20 |
| Nuevo León | 1 | 1 | 14 | 23 | 12 | 0 | 51 |
| Oaxaca | 30 | 47 | 81 | 158 | 213 | 41 | 570 |
| Puebla | 14 | 31 | 26 | 43 | 93 | 10 | 217 |
| Querétaro | 0 | 6 | 2 | 10 | 0 | 0 | 18 |
| Quintana Roo | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 |
| San Luis Potosí | 8 | 14 | 13 | 11 | 12 | 0 | 58 |
| Sinaloa | 0 | 0 | 2 | 15 | 1 | 0 | 18 |
| Sonora | 1 | 1 | 8 | 38 | 23 | 1 | 72 |
| Tabasco | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 1 | 17 |
| Tamaulipas | 0 | 0 | 8 | 27 | 8 | 0 | 43 |
| Tlaxcala | 0 | 1 | 6 | 29 | 24 | 0 | 60 |
| Veracruz | 2 | 3 | 17 | 61 | 122 | 5 | 210 |
| Yucatán | 0 | 2 | 4 | 11 | 74 | 15 | 106 |
| Zacatecas | 23 | 18 | 9 | 5 | 2 | 0 | 57 |
| Total nacional | 162 | 330 | 392 | 593 | 873 | 93 | 2,443 |

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000.

| Cuadro 6. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2010, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria. | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-----------------|-------------|----------------------------|
| Entidad Federativa | Muy Alto | Alto | Medio | Bajo | Muy Bajo | Nulo | Total de municipios |
| Aguascalientes | 2 | 3 | 5 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| Baja California | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 5 |
| Baja California Sur | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 5 |
| Campeche | 0 | 0 | 1 | 2 | 8 | 0 | 11 |
| Coahuila | 0 | 0 | 6 | 25 | 7 | 0 | 38 |
| Colima | 0 | 2 | 5 | 3 | 0 | 0 | 10 |
| Chiapas | 0 | 0 | 6 | 30 | 80 | 2 | 118 |
| Chihuahua | 1 | 12 | 20 | 21 | 13 | 0 | 67 |
| Distrito Federal | 0 | 0 | 0 | | 16 | 0 | 16 |
| Durango | 3 | 15 | 13 | 6 | 2 | 0 | 39 |
| Guanajuato | 15 | 20 | 9 | 2 | 0 | 0 | 46 |
| Guerrero | 4 | 22 | 28 | 22 | 5 | 0 | 81 |
| Hidalgo | 13 | 15 | 26 | 21 | 9 | 0 | 84 |
| Jalisco | 18 | 53 | 33 | 21 | 0 | 0 | 125 |
| México | 1 | 9 | 13 | 37 | 65 | 0 | 125 |
| Michoacán | 23 | 46 | 36 | 8 | 0 | 0 | 113 |
| Morelos | 0 | 8 | 13 | 10 | 2 | 0 | 33 |
| Nayarit | 1 | 6 | 7 | 6 | 0 | 0 | 20 |
| Nuevo León | 0 | 0 | 5 | 20 | 26 | 0 | 51 |
| Oaxaca | 53 | 100 | 133 | 178 | 101 | 5 | 570 |
| Puebla | 10 | 41 | 51 | 68 | 47 | 0 | 217 |
| Querétaro | 6 | 4 | 2 | 6 | 0 | 0 | 18 |
| Quintana Roo | 0 | 0 | 0 | | 9 | 0 | 9 |
| San Luis Potosí | 9 | 16 | 11 | 11 | 11 | 0 | 58 |
| Sinaloa | 0 | 0 | 1 | 15 | 2 | 0 | 18 |
| Sonora | 0 | 1 | 13 | 36 | 22 | 0 | 72 |
| Tabasco | 0 | 0 | 0 | 3 | 14 | 0 | 17 |
| Tamaulipas | 0 | 3 | 8 | 26 | 6 | 0 | 43 |
| Tlaxcala | - | 4 | 13 | 38 | 5 | 0 | 60 |
| Veracruz | 2 | 21 | 40 | 80 | 68 | 1 | 212 |
| Yucatán | 1 | 5 | 6 | 11 | 80 | 3 | 106 |
| Zacatecas | 16 | 25 | 8 | 8 | 1 | 0 | 58 |
| Total nacional | 178 | 431 | 514 | 719 | 603 | 11 | 2,456 |

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Bibliografía

CONAPO (2012a), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*. Primera edición. [Fecha de consulta: julio del 2012]. México, DF. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Migracion_Mex_EU.pdf

CONAPO (2012). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010

CONAPO (2002a), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000*. Primera edición. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

CONAPO (2002). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

DOUGLAS S. Massey (2000), *Migración y mercados de trabajo*. UAM Iztapalapa, UNAM y editorial Plaza y Valdés. México, DF.



Dip. Heriberto Manuel Galindo Quiñones
Presidente

Dip. Marcelo Garza Ruvalcaba
Secretario

Dip. Fernando Rodríguez Doval
Secretario

SECRETARÍA GENERAL

Mtro. Mauricio Farah Gebara
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario

**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

José María Hernández Vallejo
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Lic. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector

C. Martha Amador Quintero
C. Dolores García Flores
Capturistas