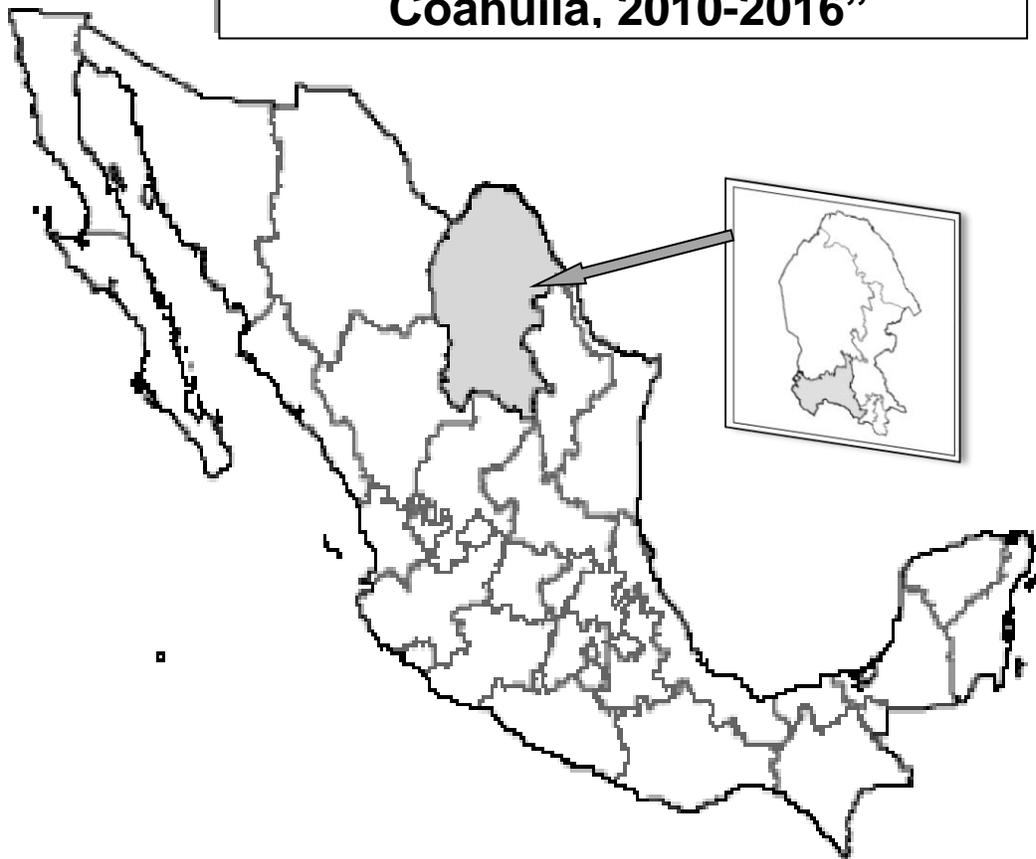


**“Evaluación de los indicadores de pobreza en el Estado de Coahuila, 2010-2016”**



## **COMISIÓN BICAMERAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS**

### **SECRETARÍA GENERAL**

#### **SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS**

Lic. Hugo Christian Rosas de León  
Secretario

#### **DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. José María Hernández Vallejo  
Director General

#### **DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS**

Mtro. Víctor L. Muñoz Ortiz  
Encargado de Despacho

#### **SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO**

M. en E. Reyes Tépach M.  
Subdirector  
Autor / Responsable

L.E. Diana G. Ramírez Avalos  
Auxiliar de Investigación

**SAE-ISS-20-18**

Noviembre, 2018

“Evaluación de los indicadores de pobreza en el Estado de Coahuila, 2010-2016”

Índice General

1. Marco conceptual relacionado con la pobreza multidimensional	4
2. Análisis de los indicadores de pobreza	6
2.1. Población en situación de pobreza	6
2.2. Población en situación de vulnerabilidad por ingresos	9
2.3. Población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales	12
2.4. Población no pobre y no vulnerable	23
Conclusiones	24
Bibliografía	25

## 1. Marco conceptual relacionado con la pobreza multidimensional

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece los nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional de la misma. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 ésta nueva metodología.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias sociales más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda, los servicios básicos y la alimentación.

El CONEVAL ha desarrollado un mapa conceptual bidimensional que es la base para la construcción y comprensión de la pobreza multidimensional:

Coloca en el eje de las ordenadas (X) los umbrales de ingresos clasificados en dos líneas: la de bienestar económico (LBE) que permite al individuo cubrir el costo de la canasta básica; y la de bienestar mínimo o simplemente línea de bienestar (LBM), que le permite cubrir el costo de la canasta alimentaria; cualquier individuo cuya percepción monetaria se encuentre por debajo de alguna de estas líneas estará en situación de vulnerabilidad o pobreza.

Alcanzar una u otro umbral de línea de bienestar tienen implicaciones importantes: para la población cuyo ingreso monetario está por debajo de la LBM significa que sus percepciones son tan bajas que no cubre la totalidad del valor de la canasta alimentaria básica; este es el caso de las personas que se encuentran en situación de pobreza extrema que sistemáticamente están en pobreza alimentaria; por el contrario, para aquellos cuyo ingreso monetario está por debajo de la LBE implica que alcanzan a cubrir el valor total de la canasta alimentaria aunque no le es suficiente para la canasta no alimentaria, este es el caso de la población que está en condición de pobreza y pobreza moderada.

En lo referente al eje de las abscisas (Y), el CONEVAL coloca las seis carencias sociales, de tal manera que el problema de la pobreza multidimensional (incluyendo la vulnerabilidad) es producto de una combinación de percepción de ingresos por debajo de alguna de estas dos líneas y por la existencia de al menos una carencia social, de tal manera que entre más restrictiva sea la línea de ingreso y mayores sean las carencias sociales, la situación de pobreza del individuo se agudizará.



Este mapa de pobreza multidimensional nos permite identificar cuatro regiones, las cuales están perfectamente delimitadas:

La región de la pobreza, se ubica en la parte inferior izquierda del mapa, se genera por una combinación de ingresos monetarios insuficientes y carencias sociales que sufre el individuo, se divide en pobreza moderada y extrema, dependiendo si alcanza la línea de bienestar económica o mínima junto con la existencia de al menos una carencia social.

La vulnerabilidad, ocupa la parte superior izquierda e inferior derecha del mapa de pobreza multidimensional, acepta dos clasificaciones: los vulnerables por ingresos, que no sufren carencias sociales aunque su percepción monetaria está por debajo de la línea de bienestar económica, no accediendo a la canasta alimentaria y no alimentaria; y los vulnerables por carencias sociales, que se ubican en la hipótesis contraria, puesto que su nivel de ingreso les permite alcanzar la línea de bienestar económica aunque sufren al menos una carencia social.

Finalmente, está la población no pobre y no vulnerable, colocados en la parte superior derecha del citado mapa, allí se encuentran los individuos cuyos ingresos están por encima de la línea de bienestar económica, permitiéndoles adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria, además no enfrentan carencias sociales, esta población está exenta de cualquier condición de pobreza o vulnerabilidad e idealmente allí se debería ubicar la mayor parte de los individuos que habitan el país.

De estas definiciones, observamos que la peor condición socioeconómica de la población en México está relacionada con el problema de la pobreza extrema, porque estos individuos perciben ingresos que no alcanzan para cubrir su canasta alimentaria básica y tienen múltiples carencias sociales. En contrapartida, la población no pobre y no vulnerable es la que está en mejor situación, porque su ingreso monetario le permite cubrir el costo de la canasta básica alimentaria y no alimentaria y no tiene déficits en las carencias sociales.

## **2. Análisis de los indicadores de pobreza**

Siguiendo la metodología establecida por el mapa de pobreza multidimensional arriba explicado, se analizará el comportamiento de estos indicadores para esta entidad, desarrollando cuatro subapartados: pobreza en sus vertientes de moderada y extrema; vulnerabilidad por ingresos; vulnerabilidad por carencias sociales y población no pobre y no vulnerable.

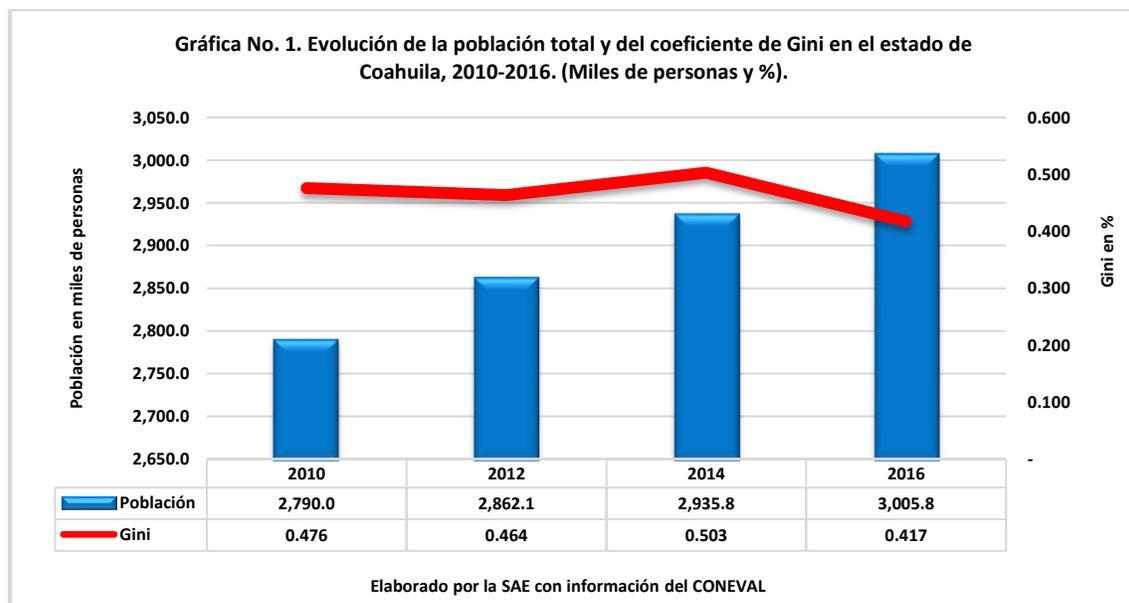
### **2.1. Población en situación de pobreza**

Iniciamos el análisis retomando algunas breves consideraciones sobre el coeficiente de Gini, éste es un instrumento que nos permite identificar el esfuerzo que los gobiernos están realizando para reducir sus índices de pobreza.

El índice de Gini mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de una región, es una medida de concentración del ingreso entre los individuos de un espacio territorial, toma valores entre 0 y 1, donde 0 indica que todos los individuos tienen el mismo ingreso (perfecta distribución) y 1 que sólo un individuo tiene todo el ingreso (perfecta concentración).

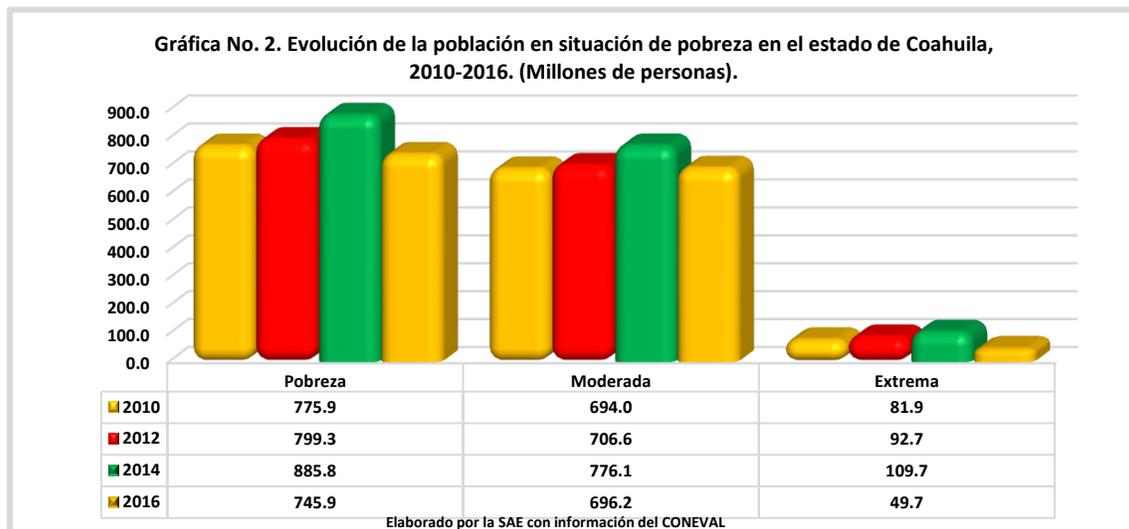
En la gráfica número 1, se realiza una combinación entre la población total de este estado, la cual se incrementó en números absolutos, pasando de 2 millones 790 mil personas en el 2010 a 3 millones 005 mil 800 habitantes en el 2016; y el índice de Gini, el cual nos permitirá hacer aseveraciones en lo referente a los resultados de las políticas sociales aplicadas en esta entidad en materia de distribución del ingreso y combate a la pobreza; entre el 2010 y el 2016, este coeficiente disminuyó de 0.48 a 0.42.

La tendencia del índice de Gini en esta entidad es hacia 0, lo que nos permite concluir que en este breve periodo se logró reducir el nivel de concentración de la riqueza. Podemos afirmar, *grosso modo*, que las políticas sociales instrumentadas por los tres niveles de gobierno en este estado han favorecido a la distribución del ingreso entre los diferentes estratos sociales, como resultado de esto, es de esperarse que los indicadores de pobreza y vulnerabilidad muestren algún grado de avance.

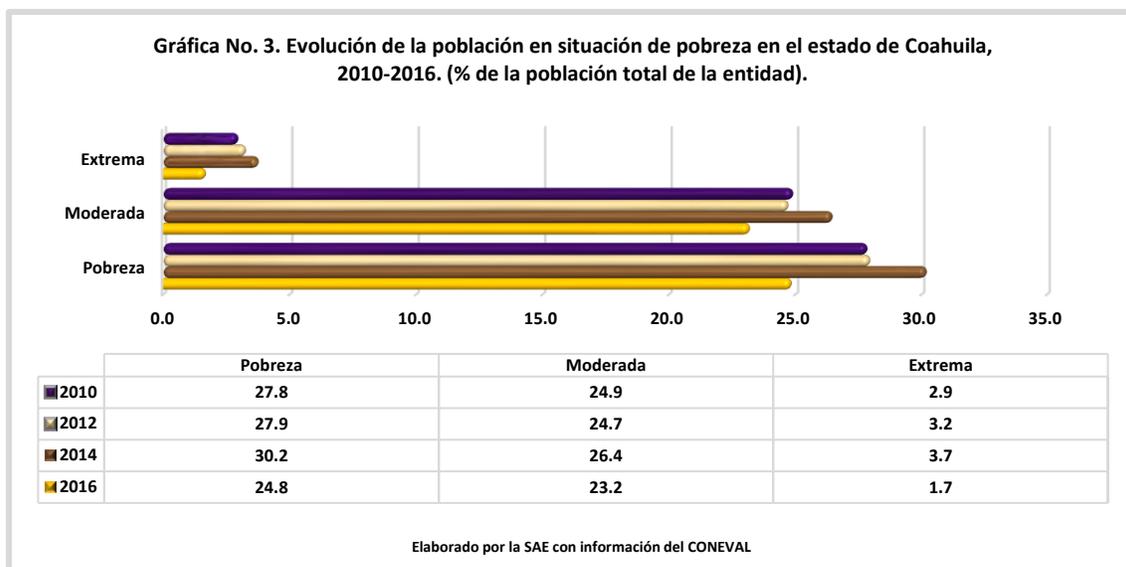


Para no caer en ambigüedades, estableceremos el siguiente criterio de análisis: los resultados obtenidos en términos absolutos nos darán una tendencia del indicador objeto de estudio, aunque no serán concluyentes, para ello, haremos referencia a los resultados en términos relativos (porcentajes con respecto a la población total) para saber si los indicadores muestran signos de avances o retrocesos.

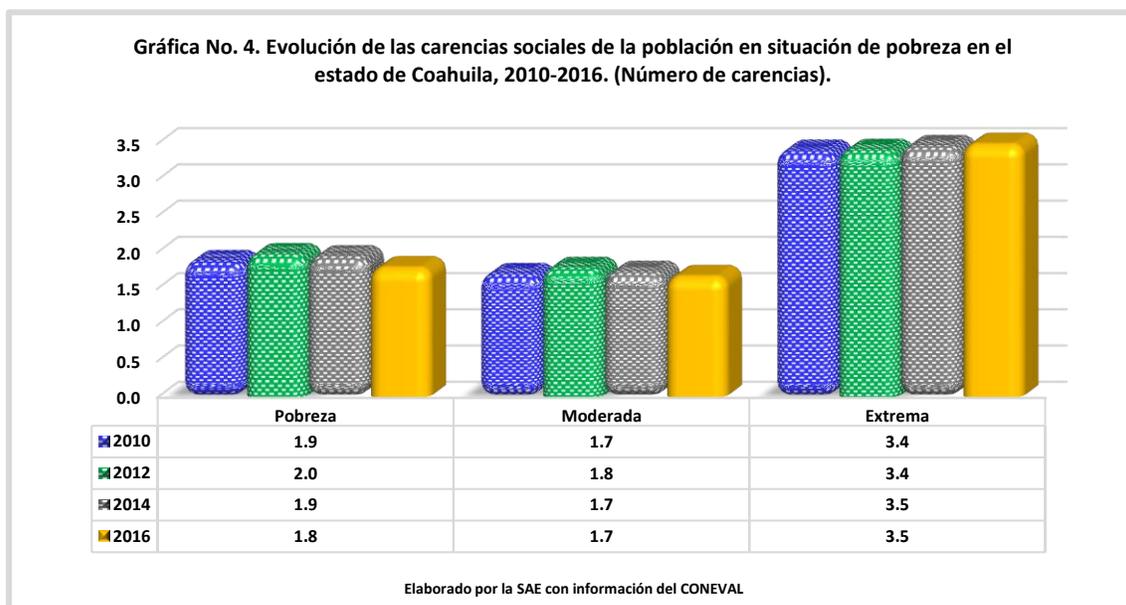
En la gráfica número 2, observamos que la pobreza en general ha disminuido en términos absolutos, de la población total que vive en este estado, 775 mil 900 estaban en situación de pobreza en el 2010 y 745 mil 900 sufrían esta condición en el 2016, lo que significa que, en seis años, la pobreza descendió en 30 mil habitantes. Esta disminución se debe a la existencia de un menor número de pobres extremos que pasaron de 81 mil 900 a 49 mil 700 habitantes entre el 2010 y el 2016, reduciéndose en 32 mil 200, y los pobres moderados se incrementaron de 694 mil a 696 mil 200 en este periodo, 2 mil 200 más están en esta situación.



En la gráfica número 3, se expone el análisis de la pobreza en términos relativos, que es coherente con el resultado obtenido en el coeficiente de Gini porque se mejora la distribución del ingreso y se avanza en el combate a la pobreza, puesto que la población en condición de pobreza se redujo entre el 2010 y el 2016 al pasar del 27.8% al 24.8% del total de los habitantes de la entidad, la pobreza moderada descendió del 24.9% al 23.2% entre uno y otro año; en tanto, los que estaban en situación de pobreza extrema también disminuyeron de 2.9% a 1.7% entre el año 2010 y el 2016.



En la gráfica número 4, observamos que la población que habitaba en este estado y que estaba en condición de pobreza registraba 1.9 carencias sociales en promedio por habitante en el 2010, y en el 2016 se presentaron con 1.8 carencias sociales. Los que estaban en pobreza moderada no presentaron mejoras, porque las carencias se mantuvieron en 1.7 por habitante; en tanto los que sufrían pobreza extrema se incrementaron de 3.4 a 3.5 carencias por persona.



## 2.2. Población en situación de vulnerabilidad por ingresos

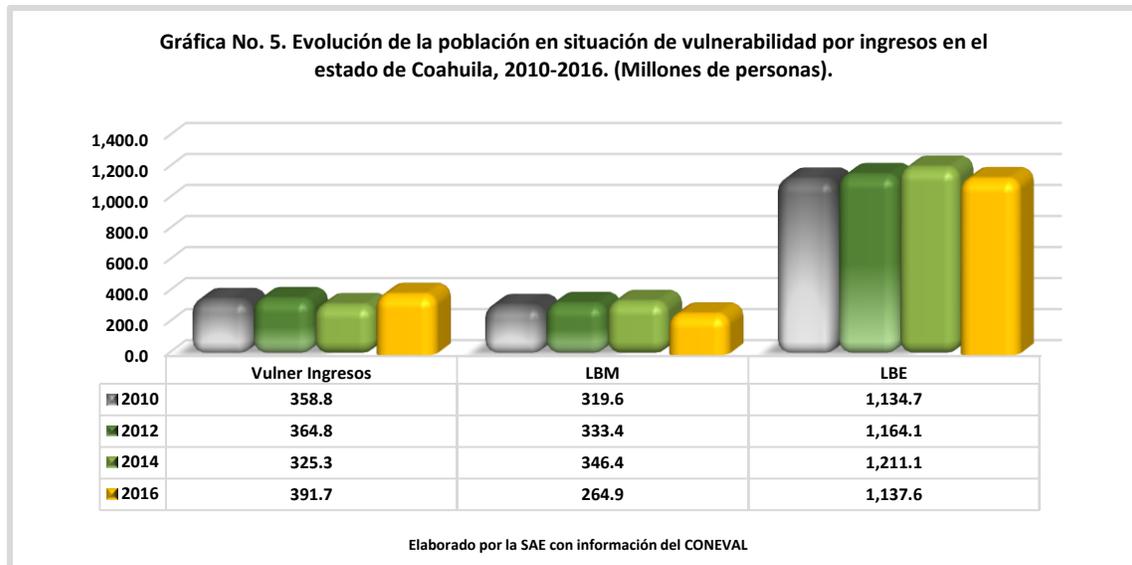
Anteriormente se analizaba a la pobreza desde un plano unidimensional, considerando únicamente el causal de ingreso, se hablaba entonces de pobreza monetaria, actualmente para pasar al plano multidimensional se han adicionado los elementos relacionados con las carencias sociales.

En este sentido, para construir los indicadores relacionados con la pobreza multidimensional es importante evaluar la capacidad que tienen los individuos para obtener un ingreso monetario que les permita adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria.

La vulnerabilidad por ingresos se ubica en dos niveles, el primero menos agudo, está relacionado con la incapacidad que tienen las personas para adquirir un ingreso que les permita comprar por sí mismo la canasta básica, éstos pueden adquirir completamente los bienes alimenticios, aunque no solventan completamente sus necesidades de vivienda, calzado, ropa, entre otros bienes básicos para la supervivencia. Este grupo poblacional obtiene ingresos por debajo de la línea de bienestar económico.

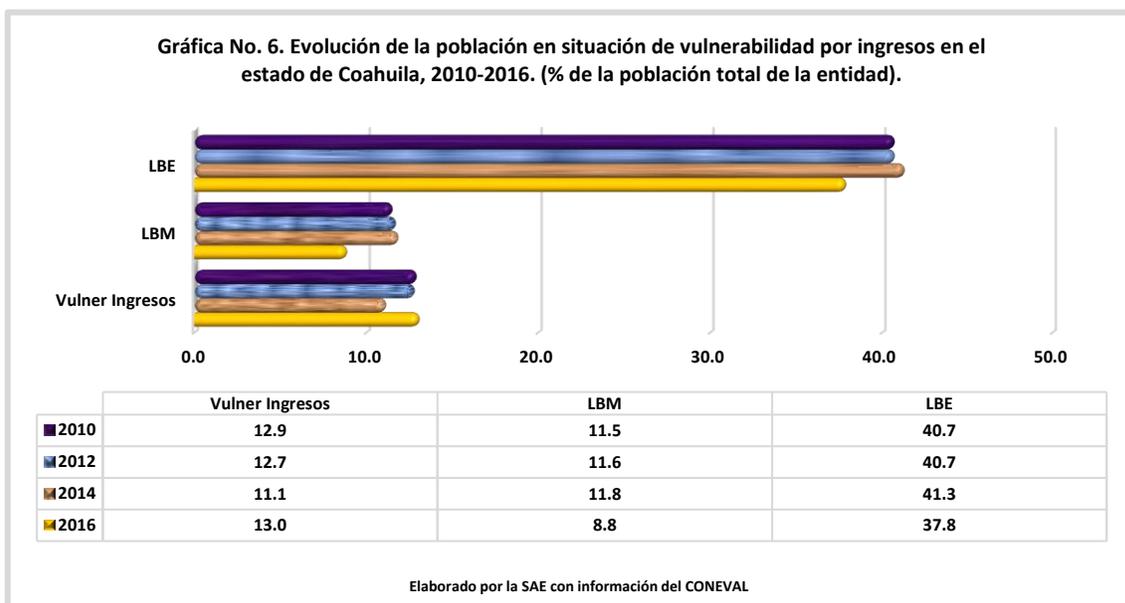
Existe otro grupo poblacional cuya vulnerabilidad por ingresos es más agudo que en el caso anterior, está relacionado con la incapacidad que tienen los individuos para adquirir un ingreso que les permita comprar por sí mismo la canasta alimentaria, es una pobreza por ingreso monetario que les impide comprar los bienes alimenticios para su supervivencia, asimismo, están completamente impedidos para demandar los otros bienes fundamentales como la vivienda, el calzado, la ropa, entre otros. Este grupo poblacional obtiene ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo.

En la gráfica número 5, observamos que la población vulnerable por ingresos registró un incremento en la entidad de 358 mil 800 a 391 mil 700 habitantes entre el 2010 y el 2016. Asimismo, las personas que percibían ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo (incapacidad para adquirir la canasta alimenticia) descendieron de 319 mil 600 a 264 mil 900 habitantes; y los que se ubicaron por debajo de la línea de bienestar económico (incapacidad para adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria) se incrementaron de 1 millón 134 mil 700 a 1 millón 137 mil 600 personas.

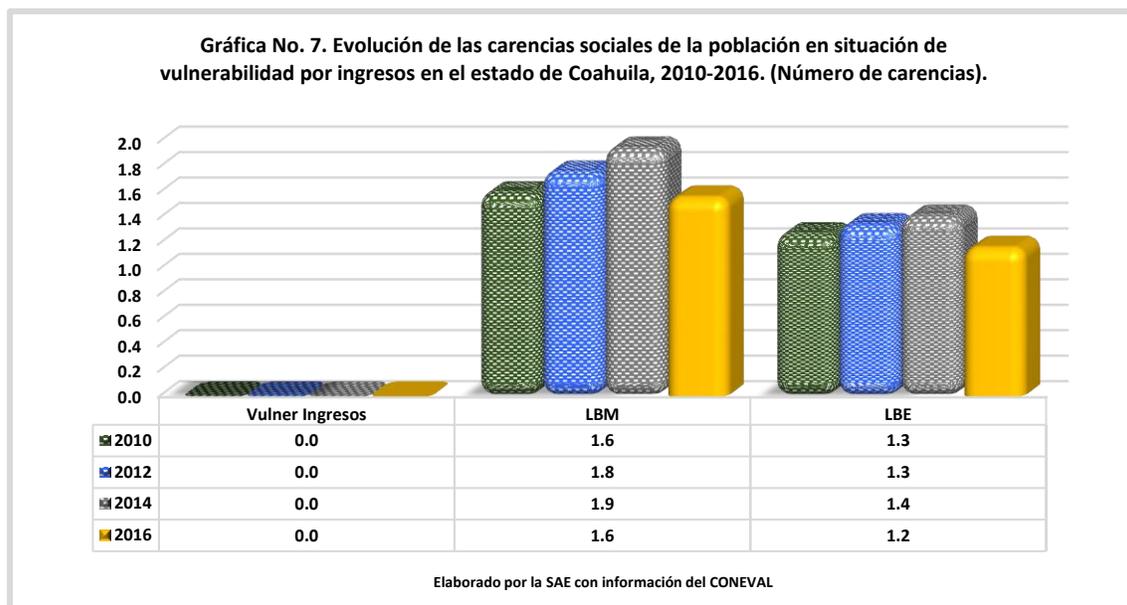


El índice de Gini evidencia que existen mejoras en la redistribución del ingreso, además, los indicadores relacionados con el combate a la pobreza mejoraron, adicionalmente se presentaron avances en el mercado laboral, que es la fuente para que la población adquiriera ingresos a través del intercambio de la fuerza de trabajo por una percepción monetaria. Esta afirmación se realiza porque mejoraron los indicadores de la LBM y LBE para esta entidad federativa.

La gráfica número 6 muestra que en términos relativos la vulnerabilidad por ingresos se incrementó durante el periodo 2010 al 2016, medido como proporción de la población total de la entidad, pasando del 12.9% al 13.0%; la reducción de la población que percibe ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo fue del 11.5% al 8.8% y la población que obtuvo ingresos por debajo de la línea de bienestar económico descendió de 40.7% al 37.8% entre un año y otro.



Como ya se estableció, la población vulnerable por ingresos es pobre unidimensional, forma parte de la pobreza monetaria, no sufren carencias sociales, la problemática es que sus ingresos están por debajo de la línea de bienestar económica. Esto se refleja en la gráfica número 7, donde se observa que los habitantes vulnerables por ingresos tienen cero carencias sociales, aquellos que tienen una percepción monetaria por debajo de la línea de bienestar mínimo registraban 1.6 carencias sociales en promedio por habitante en el 2010 y 2016; y la población cuyo ingreso monetario estaba por debajo de la línea de bienestar económica descendió durante este periodo, el número de carencias promedios fue de 1.3 a 1.2 por habitante.



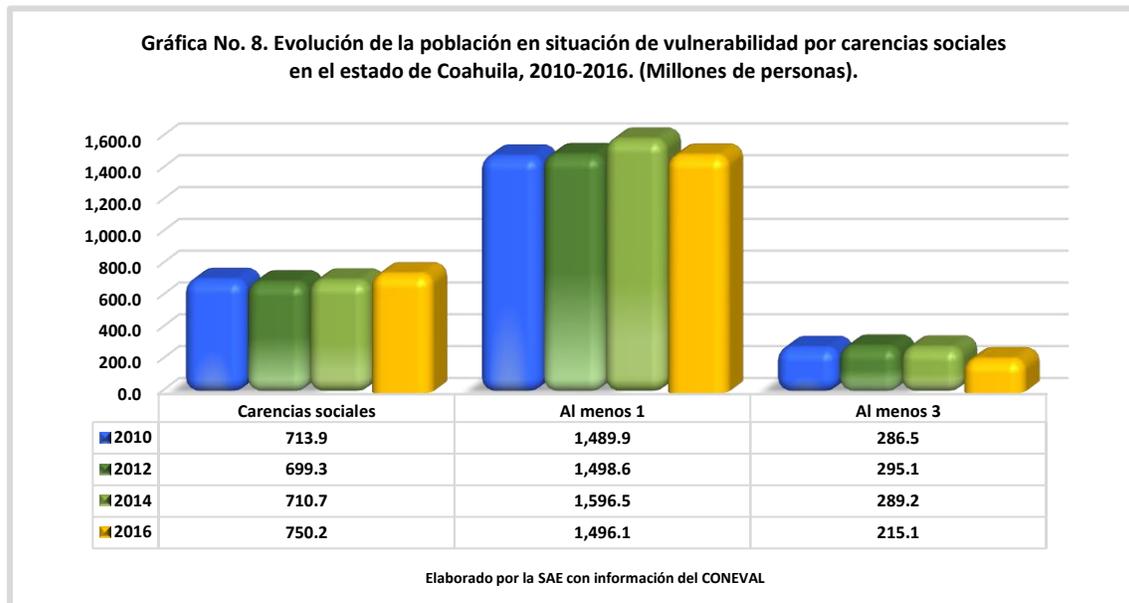
### 2.3. Población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales

La vulnerabilidad por carencias sociales también se puede considerar como una tipología de pobreza unidimensional, la problemática ahora consiste en que los grupos poblacionales que están en esta condición presentan déficits en el acceso de los bienes sociales, aunque perciben ingresos por arriba de la línea de bienestar económico, esto implica que no sufren pobreza monetaria.

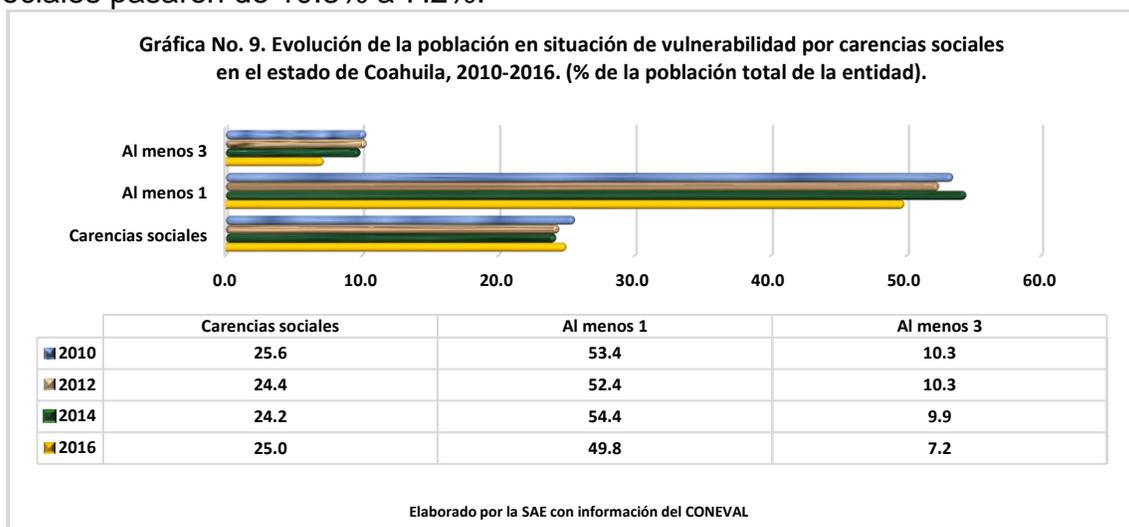
La mayoría de los indicadores de vulnerabilidad por carencias sociales de esta entidad también empeoraron durante el periodo 2010-2016, lo que significa que retroalimentaron a la pobreza existente en este estado, haciendo que la población no mejorara su acceso a estos bienes y servicios, reflejándose en la existencia de los déficits de carencias sociales de la población.

En la gráfica número 8, podemos observar que en el 2010 existían 713 mil 900 habitantes en la entidad con carencias sociales, incrementándose a 750 mil 200

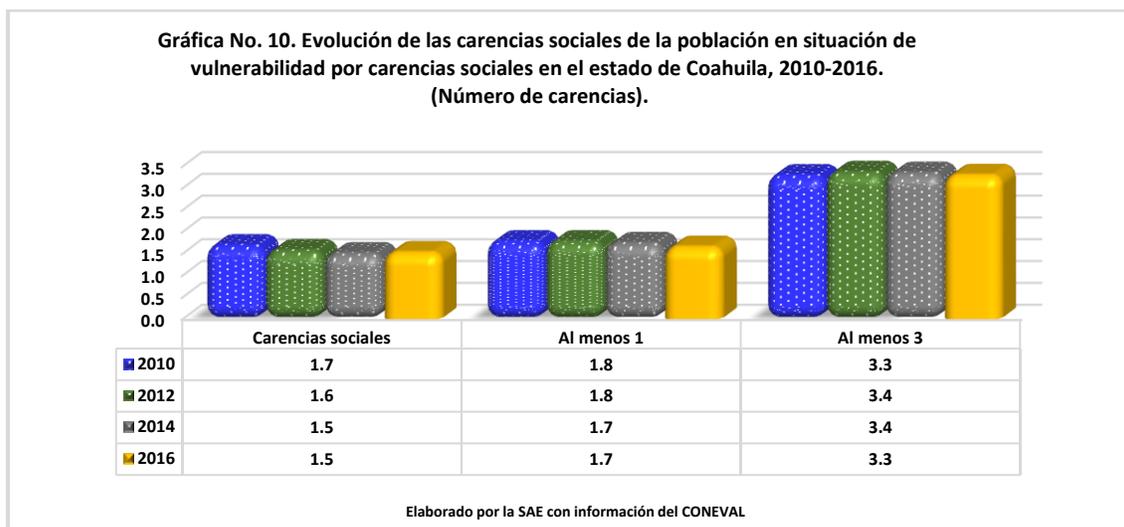
personas en el 2016. Adicionalmente, aquellas que tienen al menos una carencia social definen el umbral entre pobreza moderada y vulnerabilidad tal como se expone en el mapa de pobreza multidimensional, éstas ascendieron de 1 millón 489 mil 900 habitantes a 1 millón 496 mil 100 personas; asimismo, la población que tiene al menos tres carencias sociales define el límite entre la pobreza moderada y la extrema, descendieron de 286 mil 500 a 215 mil 100 personas en este periodo.



En términos relativos, la gráfica número 9 muestra que los habitantes del estado con carencias sociales se redujeron entre el año 2010 y el 2016 del 25.6% al 25.0% de la población total; por su parte, los que presentaban al menos una carencia social pasaron de 53.4% a 49.8% y aquellos con al menos tres carencias sociales pasaron de 10.3% a 7.2%.



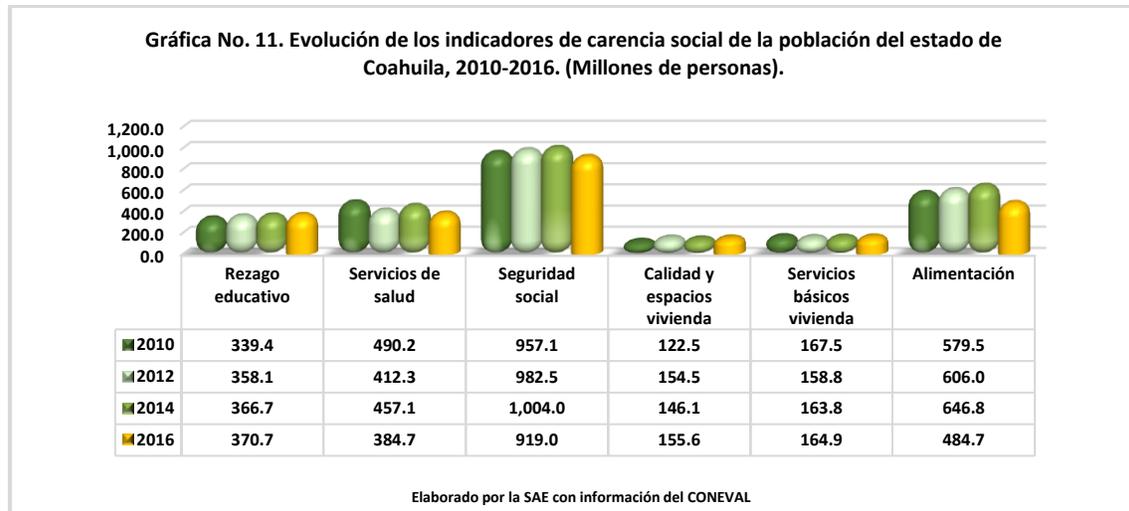
La gráfica número 10, muestra que entre el año 2010 al 2016, los habitantes que enfrentan este tipo de vulnerabilidad redujeron de 1.7 a 1.5 las carencias sociales en promedio; aquellos que se ubicaban en el rango de al menos una carencia social, pasaron de 1.8 a 1.7 carencias en promedio; y las que estaban en un intervalo de al menos tres carencias sociales se mantuvieron en 3.3 carencias sociales en promedio en este periodo.



El CONEVAL ha construido un conjunto de indicadores que nos permitirán tener una mejor comprensión de la problemática relacionada con el conjunto de las carencias sociales que sufren diversos estratos de la sociedad de esta entidad.

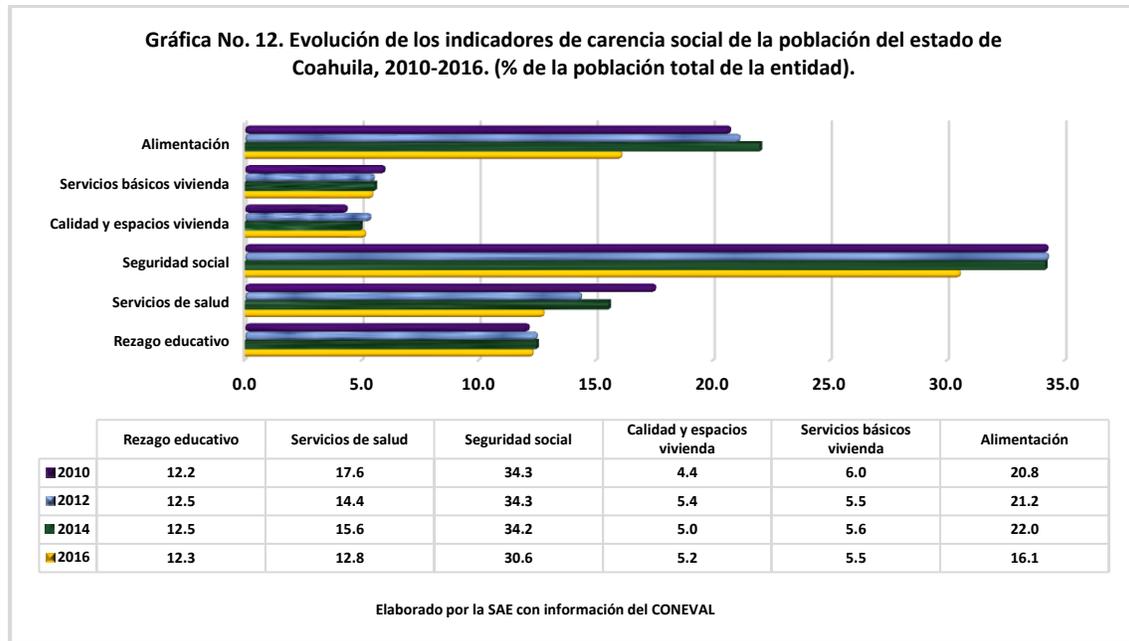
A partir de la gráfica número 11, confirmamos la tesis que la mejora en la distribución del ingreso y el combate a la pobreza en la entidad ha sido posible porque la población ha podido acceder a la mayoría de los bienes sociales. Entre el año 2010 y 2016, 4 de los 6 indicadores de estos bienes sociales se comportaron de la siguiente manera:

- La población que enfrentaba rezago educativo se incrementó de 339 mil 400 a 370 mil 700 habitantes;
- La población que tenía carencias por acceso a los servicios de salud descendió de 490 mil 200 a 384 mil 700 habitantes;
- La población que tenía carencias por acceso a la seguridad social disminuyó de 957 mil 100 a 919 mil habitantes;
- La población que tenía carencias por acceso a la calidad y espacios de vivienda aumentó de 122 mil 500 a 155 mil 600 habitantes;
- La población que tenía carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda se redujo de 167 mil 500 a 164 mil 900 habitantes; y
- La población que tenía carencias por acceso a la alimentación disminuyó de 579 mil 500 a 484 mil 700 habitantes.



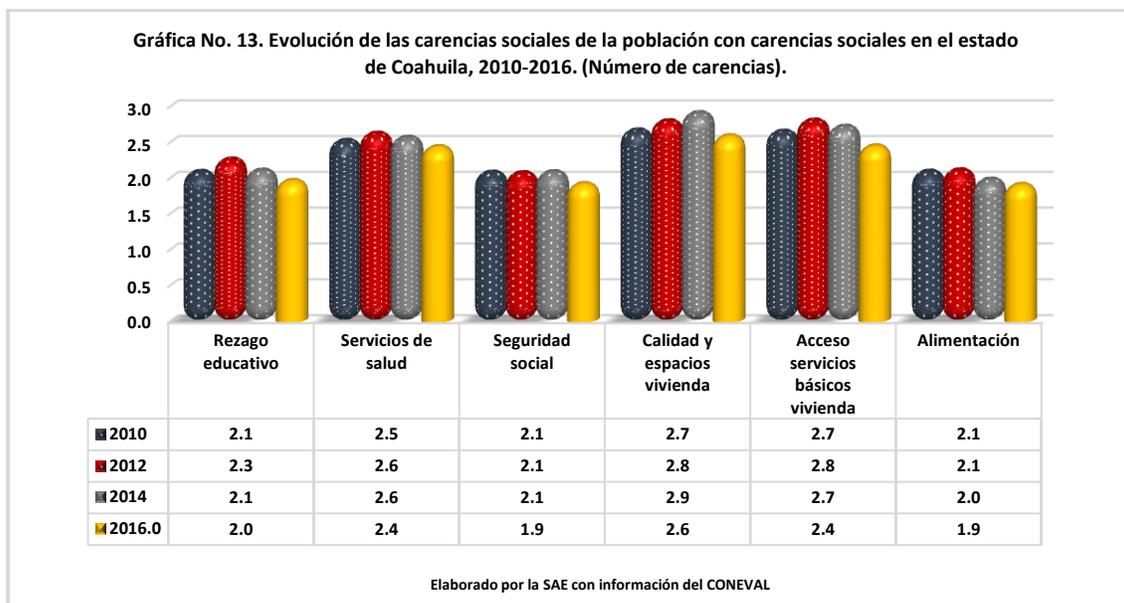
En la gráfica número 12, se observa que en términos relativos esta tendencia se confirma, puesto que entre el 2010 y el 2016, cuatro indicadores de estos bienes y servicios sociales se redujeron, dos aumentaron, todos medidos como porcentaje de la población total del estado, de esta manera:

- Los que enfrentaban rezago educativo se incrementaron de 12.2% a 12.3%;
- Los que tenían carencias por acceso a los servicios de salud disminuyeron de 17.6% a 12.8%;
- Los que tenían carencias por acceso a la seguridad social se redujo de 34.3% a 30.6%;
- Los que tenían carencias por calidad y espacios de vivienda se incrementaron de 4.4% a 5.2%;
- Los que tenían carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda descendieron de 6% a 5.5%; y
- Los que tenían carencias por acceso a la alimentación aumentaron de 20.8% a 16.1%.



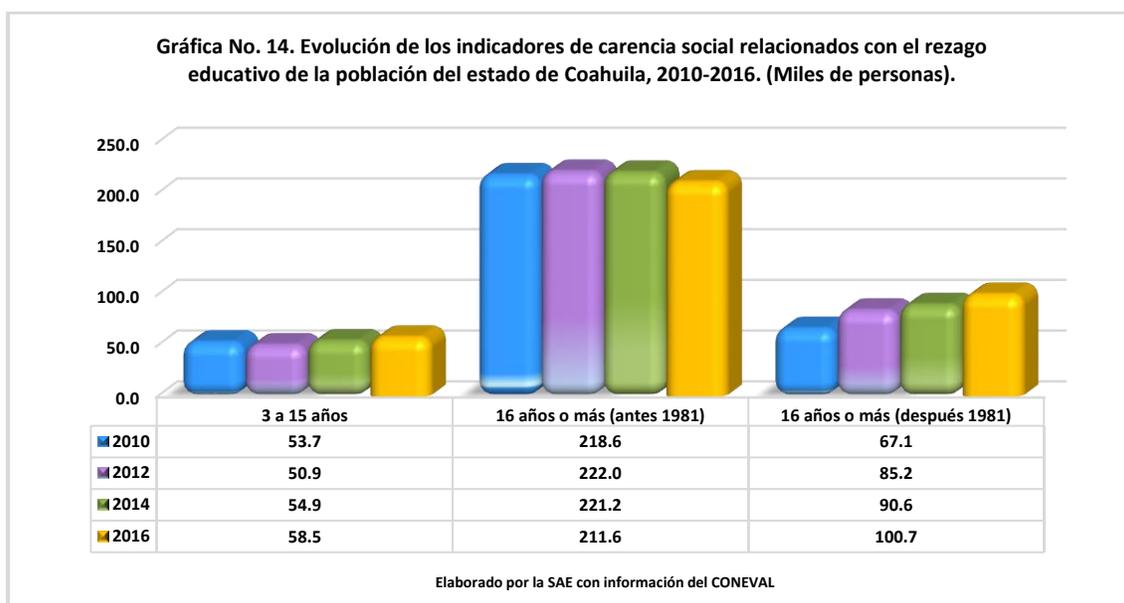
De la gráfica número 13, se describe el número de carencias sociales que en promedio tienen los habitantes de esta entidad que enfrentan déficit de acceso a estos bienes y servicios, así, entre el 2010 al 2016, la población con rezago educativo disminuyó de 2.1 a 2.0 carencias sociales en promedio por habitante. Adicionalmente, los que presentaban carencias en:

- Acceso a los servicios de salud descendieron de 2.5 a 2.4 carencias sociales en promedio por habitante;
- Acceso a la seguridad social disminuyeron de 2.1 a 1.9 carencias sociales en promedio por habitante;
- Acceso a la calidad y espacios de vivienda descendieron de 2.7 a 2.6 carencias sociales en promedio por habitante;
- Acceso a los servicios básicos de la vivienda disminuyeron de 2.7 a 2.4 carencias sociales en promedio por habitante; y
- Acceso a la alimentación se redujo de 2.1 a 1.9 carencias sociales en promedio por habitante.

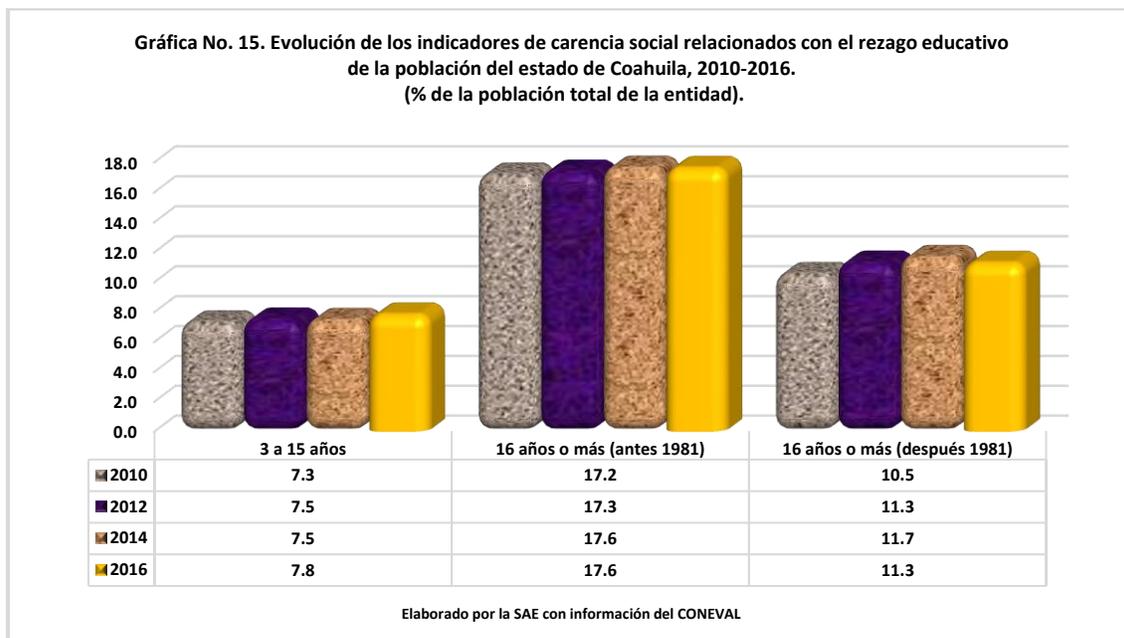


Analizaremos ahora un grupo de indicadores que nos permitirá profundizar sobre la comprensión de los criterios empleados por el CONEVAL para medir las carencias sociales que enfrenta la población de un determinado estado del país.

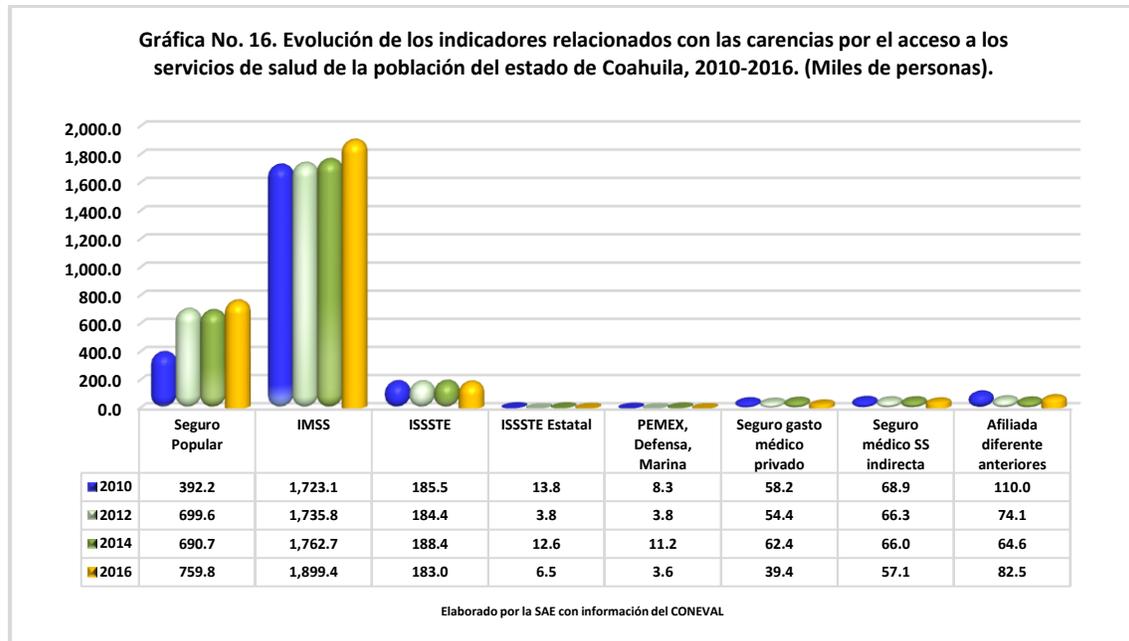
Para el caso del bien social relacionado con la educación, de acuerdo con la gráfica número 14, en esta entidad 53 mil 700 personas en edad infantil que tenían entre 3 y 15 años estaban en situación de rezago educativo en el 2010, incrementándose a 58 mil 500 habitantes en el 2016; para la población joven y adulta de 16 años de edad y más nacidos antes de 1981, el nivel de rezago educativo disminuyó de 218 mil 600 a 211 mil 600 habitantes; y para la población de 16 años y más nacidos después de 1981, el nivel de rezago educativo se incrementó de 67 mil 100 a 100 mil 700 habitantes.



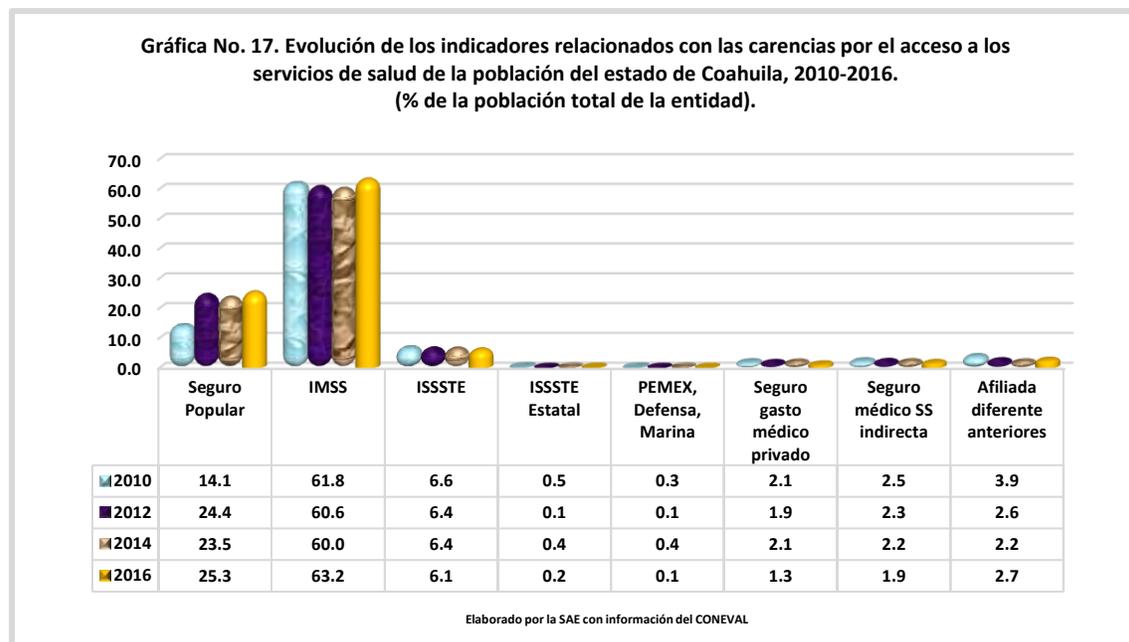
En términos relativos, se observa en la gráfica número 15, que el 7.3% de la población total de la entidad que tenía entre 3 y 15 años estaba en situación de rezago educativo en el 2010, aumentando a 7.8% en el 2016; para este mismo periodo, el 17.2% de la población de 16 años y más nacidos antes de 1981 presentaban rezago educativo, aumentando a 17.6%; y para la población de 16 años y más nacidos después de 1981, el nivel de rezago educativo también aumentó de 10.5% a 11.3%.



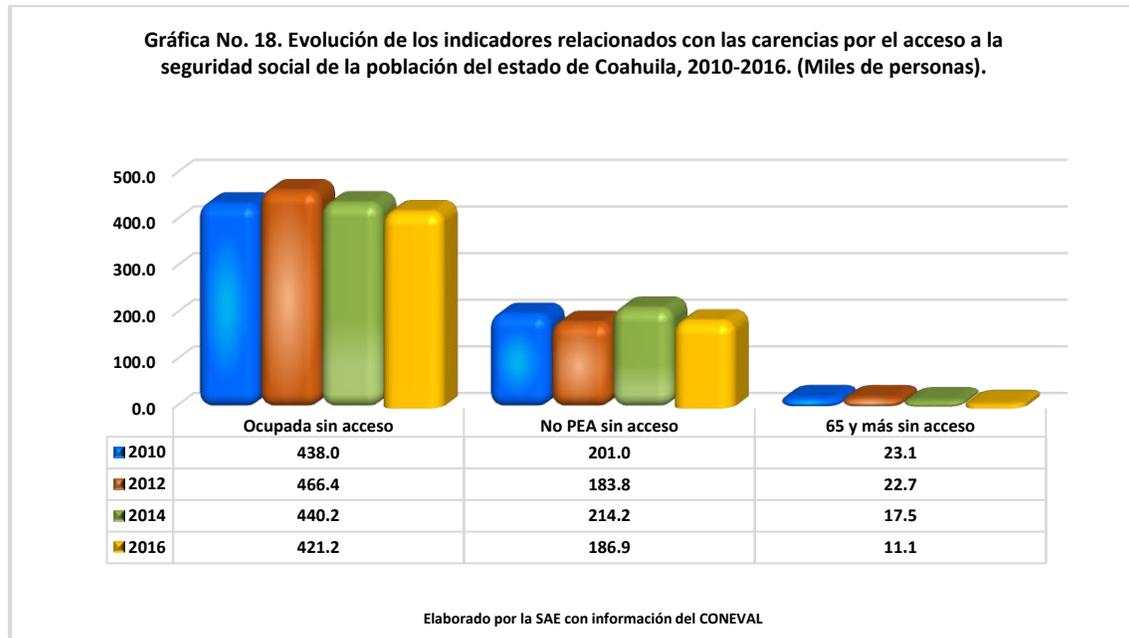
En la gráfica número 16, se muestran algunos indicadores poblacionales relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud, en esta entidad federativa observamos que en el año 2010, de la población total, 392 mil 200 habitantes estaban afiliados al seguro popular, incrementándose a 759 mil 800 personas en el 2016; para este mismo periodo, los afiliados al IMSS aumentaron de 1 millón 723 mil 100 a 1 millón 899 mil 400 personas, al ISSSTE disminuyeron de 185 mil 500 a 183 mil habitantes; al ISSSTE Estatal disminuyeron de 13 mil 800 a 6 mil 500; a la seguridad social proporcionado por PEMEX, la Defensa y Marina disminuyeron de 8 mil 300 a 3 mil 600; los seguros de gastos médicos privados descendieron de 58 mil 200 a 39 mil 400; los seguros médicos de seguridad social indirecta se redujeron de 68 mil 900 a 57 mil 100; y los afiliados diferentes a los anteriores disminuyeron de 110 mil a 82 mil 500 beneficiarios.



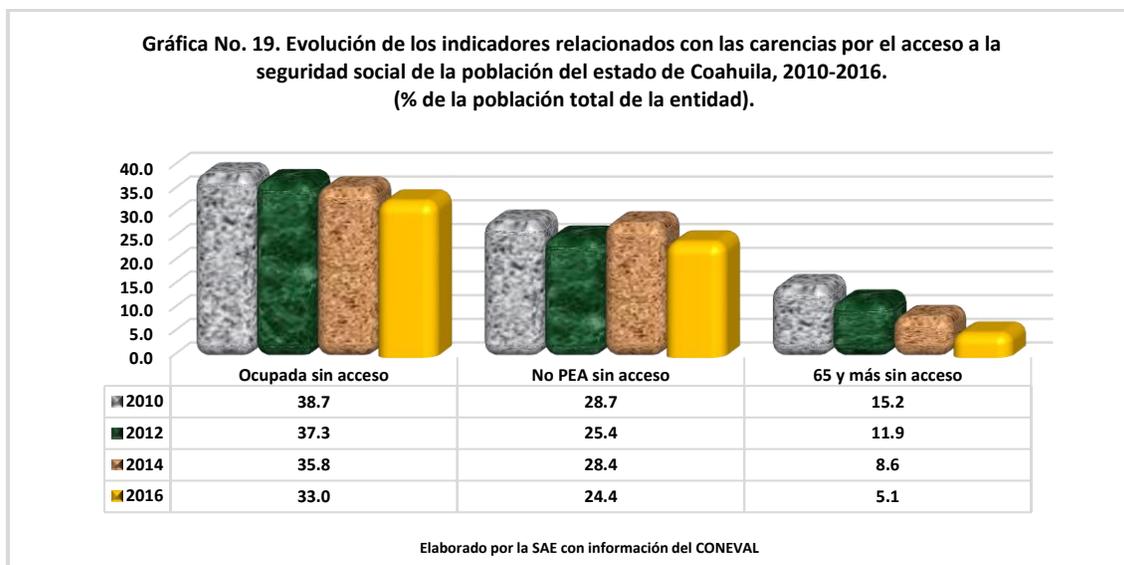
En términos porcentuales, de acuerdo con la gráfica número 17, de la población total del estado, en el año 2010, el 14.1% estaban afiliados al seguro popular, incrementándose al 25.3% para el 2016; durante este mismo periodo, los afiliados al IMSS aumentaron del 61.8% al 63.2%, en el ISSSTE disminuyeron de 6.6% al 6.1%; al ISSSTE Estatal se redujo de 0.5% a 0.2%; a la seguridad social proporcionado por PEMEX, la Defensa y Marina descendieron de 0.3% a 0.1%; los seguros de gastos médicos privados disminuyeron de 2.1% a 1.3%; los seguros médicos de seguridad social indirecta se redujeron de 2.5% a 1.9%; y los afiliados diferentes a los anteriores disminuyeron de 3.9% a 2.7%.



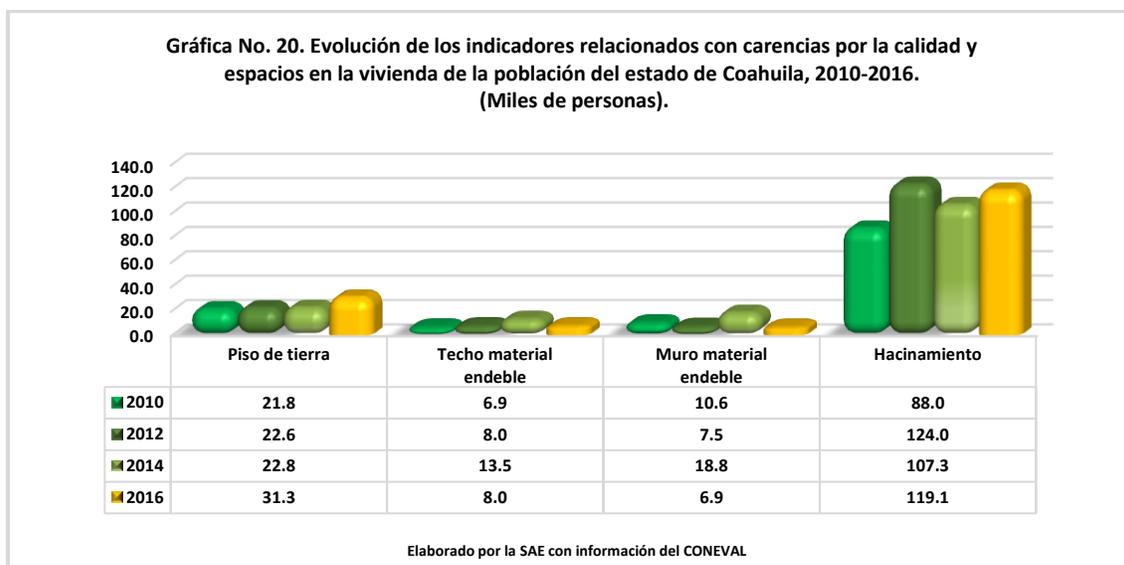
En lo relacionado con las carencias por seguridad social, de acuerdo con la gráfica número 18, observamos que 438 mil personas de la población ocupada de la entidad estaban sin acceso a este tipo de prestaciones en el 2010, disminuyendo a 421 mil 200 habitantes en el 2016, para el mismo periodo, 201 mil personas que no pertenecían a la población económicamente activa (PEA) estaban sin acceso a la seguridad social descendiendo a 186 mil 900 habitantes que estaban en esta situación, además, 23 mil 100 adultos mayores de 65 años y más carecían de seguridad social disminuyendo a 11 mil 100.



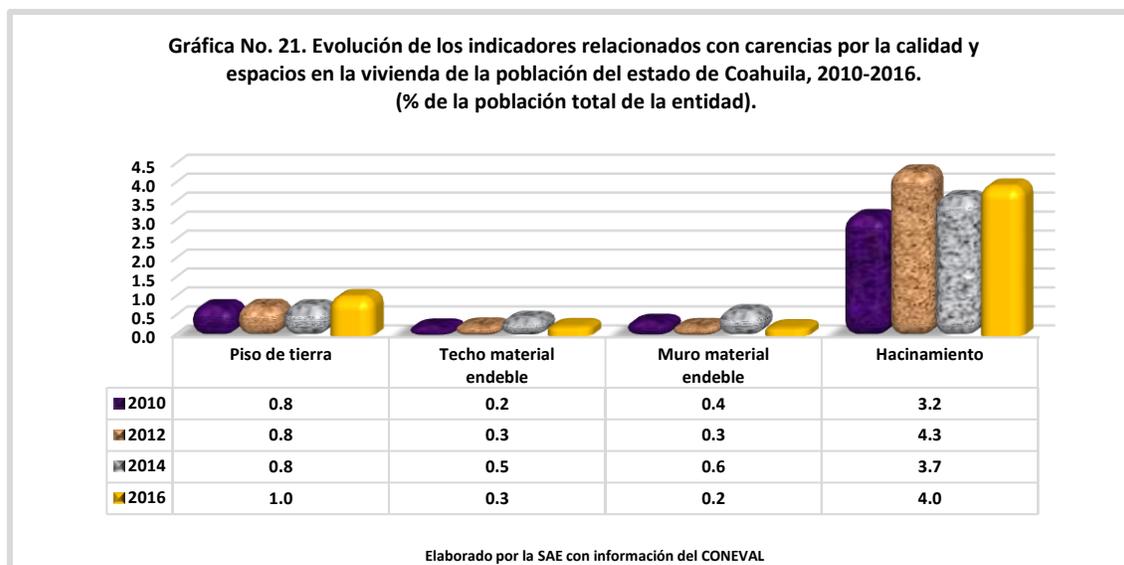
En la gráfica número 19, se observa una reducción de la población ocupada sin acceso a la seguridad social del estado entre el 2010 y el 2016 de 38.7% a 33.0%; para este periodo, las personas que no pertenecían a la PEA y estaban sin acceso a la seguridad social disminuyeron de 28.7% al 24.4%, y los adultos mayores de 65 años y más que estaban en esta condición se redujo de 15.2% al 5.1%.



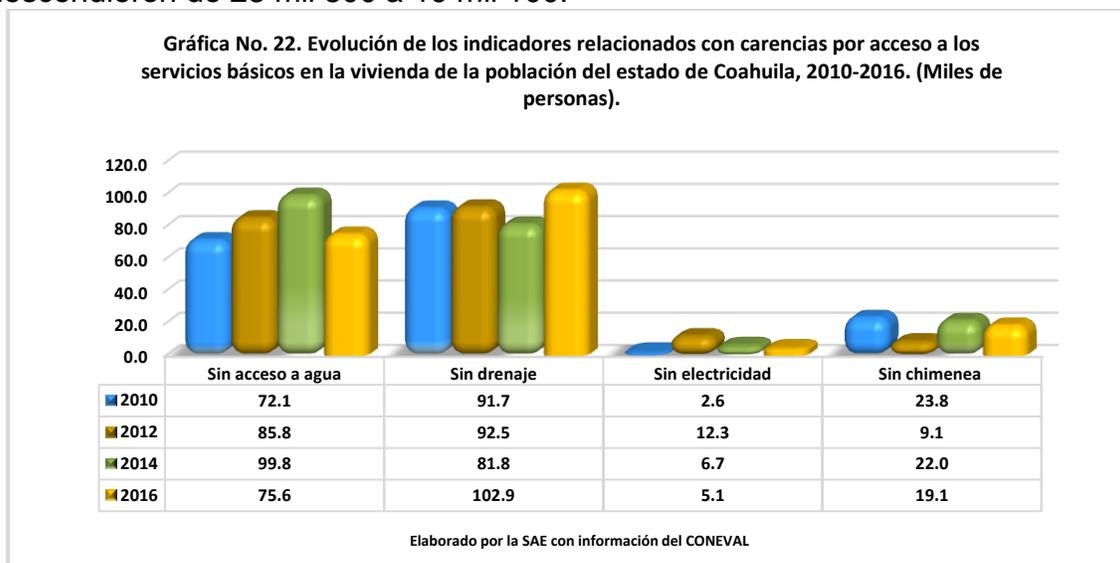
En lo relacionado con las carencias por la calidad y espacios en la vivienda, de acuerdo con la gráfica número 20, en esta entidad federativa, 21 mil 800 personas habitaban en casas con piso de tierra en el 2010, incrementándose a 31 mil 300 individuos en el 2016. Las personas que vivían en casas con techo de material endeble ascendieron de 6 mil 900 a 8 mil habitantes, las que vivían con muro de material endeble disminuyeron de 10 mil 600 a 6 mil 900; y las que estaban en condición de hacinamiento se incrementaron de 88 mil a 119 mil 100 personas.



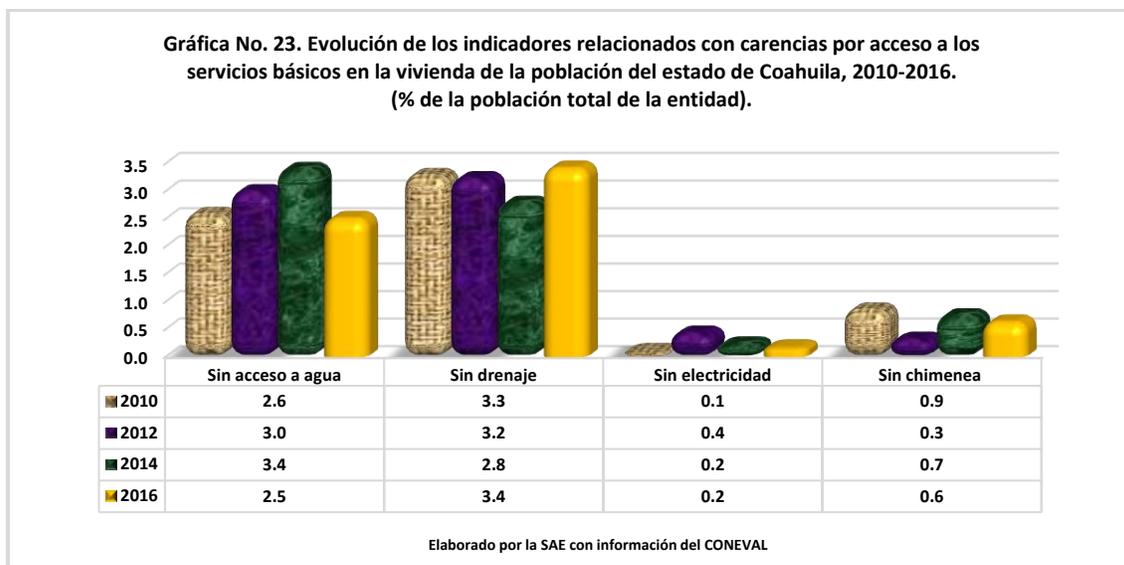
Si el análisis se realiza en términos relativos, de acuerdo con la gráfica número 21, de la población total de la entidad que vivía en piso de tierra pasó de 0.8% en el 2010 a 1.0% en el 2016; los habitantes en situación de hacinamiento aumentaron del 3.2% al 4.0%. La población cuyas habitaciones eran de techo de material endeble ascendieron de 0.2% a 0.3% y las que sus viviendas eran de muro de material endeble descendieron de 0.4% a 0.2%.



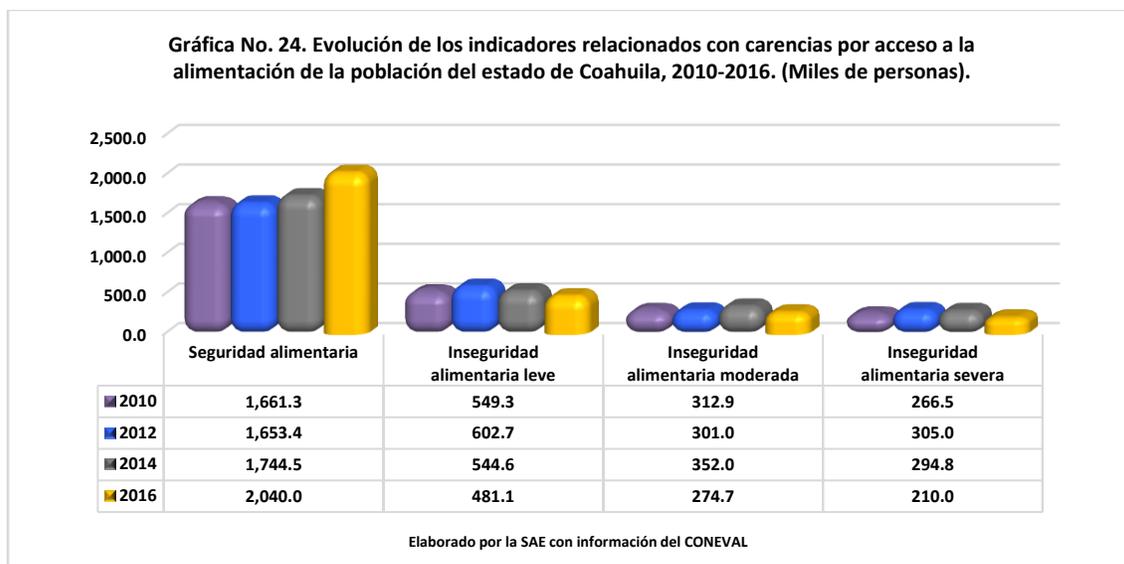
Los indicadores relacionados con carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda en esta entidad, evolucionaron de la siguiente manera entre el año 2010 al 2016: de acuerdo con la gráfica número 22, las personas que habitaban en viviendas que no tenían acceso a agua se incrementaron de 72 mil 100 a 75 mil 600; los que no tenían acceso a drenaje se incrementaron de 91 mil 700 a 102 mil 900; los que no tenía acceso a electricidad aumentaron de 2 mil 600 a 5 mil 100; y las que no tenían acceso a chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar descendieron de 23 mil 800 a 19 mil 100.



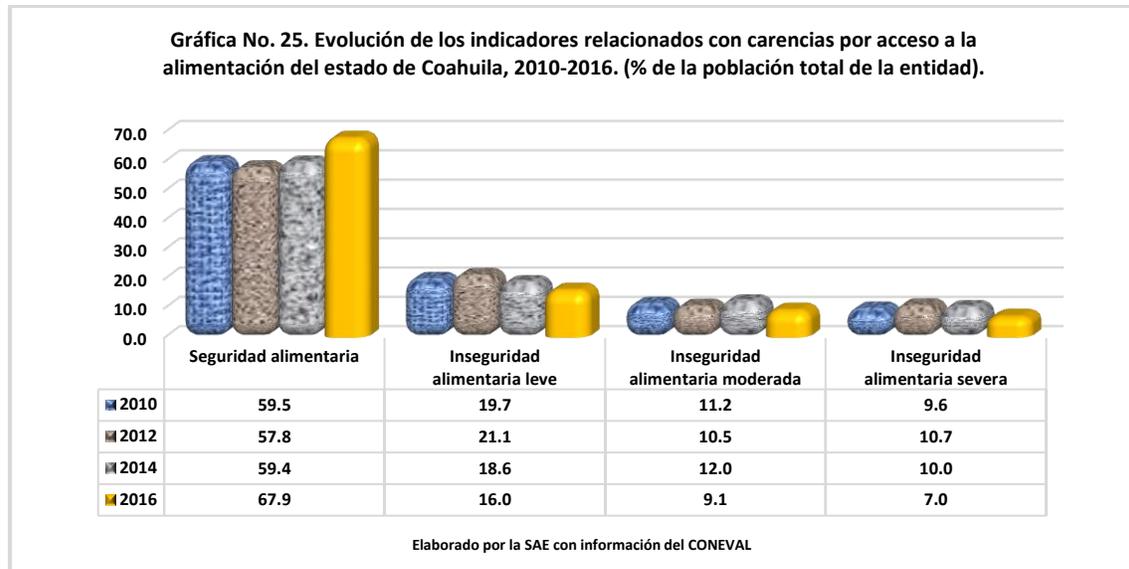
De la gráfica número 23, se identifica que entre el año 2010 al 2016, de la población total que vivía en la entidad, los que no tenían acceso a agua disminuyeron de 2.6% a 2.5%; las que no tenía acceso a drenaje se incrementaron de 3.3% a 3.4%; las que no tenían acceso a electricidad aumentaron de 0.1% a 0.2%; y las que no tenían acceso a chimenea disminuyeron de 0.9% a 0.6%.



Finalmente, se expone el último indicador de carencia social que está relacionado con la alimentación, de acuerdo con la gráfica número 24, los habitantes del estado con seguridad alimentaria se incrementaron de 1 millón 661 mil 300 a 2 millones 040 mil; aquellos que estaban en situación de inseguridad alimentaria leve se redujeron de 549 mil 300 a 481 mil 100; con inseguridad alimentaria moderada descendieron de 312 mil 900 a 274 mil 700; y con inseguridad alimentaria severa disminuyeron de 266 mil 500 a 210 mil.



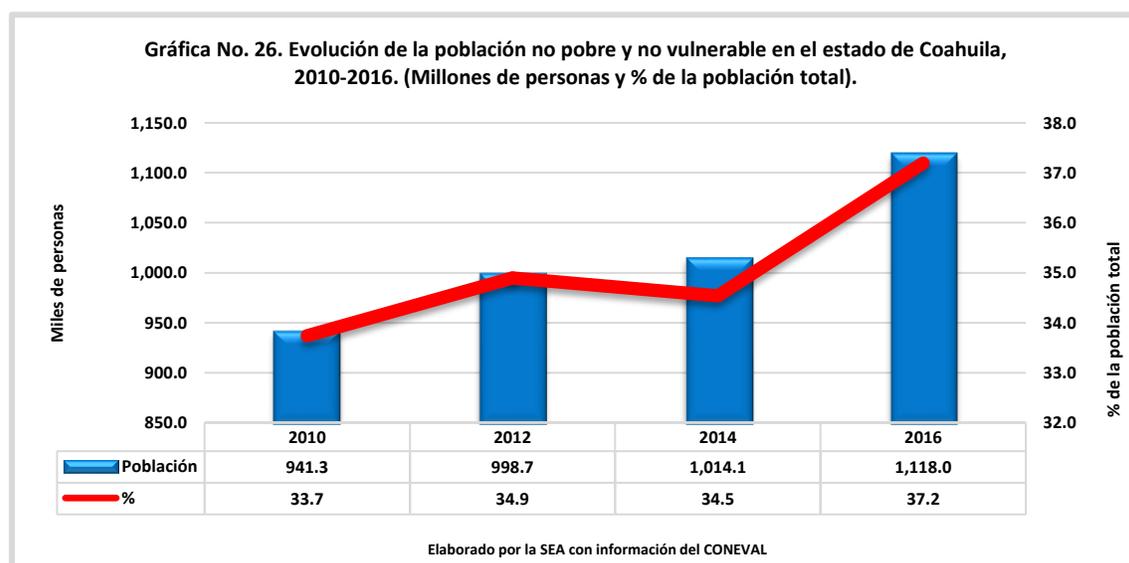
En términos relativos, y de acuerdo con la gráfica número 25, entre el 2010 y el 2016, de la población total de la entidad, los que gozaban de seguridad alimentaria se incrementaron de 59.5% a 67.9%; los que estaban en situación de inseguridad alimentaria leve descendieron de 19.7% a 16.0%; los que sufrían inseguridad alimentaria moderada disminuyeron de 11.2% a 9.1%; y los que estaban en inseguridad alimentaria severa descendieron de 9.6% a 7.0%.



## 2.4. Población no pobre y no vulnerable

Para concluir este análisis, nos ubicaremos en el cuadrante superior derecho del mapa de la pobreza multidimensional, allí se localiza la población no pobre y no vulnerable, aquella cuyos ingresos monetarios están por arriba de la línea de bienestar económico y que adicionalmente no sufren carencias sociales, porque su nivel de percepciones les permite acceder al conjunto de bienes y servicios sociales.

La gráfica número 26, muestra que la población no pobre y no vulnerable de esta entidad se ha incrementado sustancialmente, pasaron de 941 mil 300 habitantes en el 2010 a 1 millón 118 mil personas en el 2016, equivalente al 33.7% y 37.2% de la población total.



## **Conclusión**

El índice de Gini para el estado de Coahuila revela que la política de redistribución de la riqueza ha mejorado, una de sus consecuencias es que el combate a la pobreza de la entidad también presentó avances importantes, empíricamente esto fue posible comprobarlo, porque en el periodo objeto de análisis los indicadores de pobreza general, moderada y extrema disminuyeron.

Paralelamente a la mejora en la redistribución del ingreso y al avance en la lucha contra la pobreza, el mercado laboral se fortaleció, puesto que la LBM y LBE presentaron mejoras, asimismo, la población de este estado redujo el déficit de acceso al conjunto de los bienes sociales relacionados con salud, seguridad social, vivienda y alimentación.

Se evaluó el comportamiento en términos relativos de 43 indicadores socioeconómicos de la entidad entre el 2010 y el 2016, encontrándose que 22 (51.16%) reflejan mejoras en las condiciones de la población y 21 registraron retrocesos (48.84%).

Algunos indicadores que reflejan mejoras en las condiciones socioeconómicas de la población de la entidad están relacionados con la reducción de la pobreza general y extrema; la mejora en la vulnerabilidad por carencias sociales, menor población con ingresos inferiores a la LBM; la menor población con al menos tres carencias sociales; la caída de las carencias en el acceso en los servicios de salud, seguridad social, servicios básicos de la vivienda y alimentación; menor población con rezago educativo en personas nacidas antes de 1981; el mayor acceso al seguro popular, y al IMSS; menor población ocupada sin acceso a seguridad social, al igual que la no perteneciente a la PEA y personas mayores a 65 años; menor población que vive con viviendas con muro de material endeble y sin chimenea; el incremento de la seguridad alimentaria, disminuyendo la inseguridad alimentaria leve, moderada y severa; el aumento de la población no pobre y no vulnerable.

Algunos indicadores que reflejan un retroceso de las condiciones socioeconómicas de la población del estado son el incremento de la pobreza moderada; el aumento de la población que perciben ingresos por debajo de la línea de bienestar económica; el aumento de población al menos 1 carencia social; con rezago educativo, carencia en la calidad y espacios de vivienda; el menor acceso a la seguridad social proporcionada por el ISSSTE, ISSSTE Estatal, seguridad social proporcionada por PEMEX, Defensa y Marina; menor seguridad social privada, indirecta y afiliadas a diferentes a las anteriores; la mayor población que habita viviendas con piso de tierra, techo de material endeble, y en condición de hacinamiento; mayor población sin acceso a agua, drenaje y sin electricidad.

## Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: mayo del 2014]. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [Mayo del 2014]. Disponible en: [http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES Y PUBLICACIONES PDF/Metodologia Multidimensional web.pdf](http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008*. ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [Mayo del 2014]. Disponible en: [http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/publicacion\\_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170df2e8ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0](http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/publicacion_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170df2e8ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0)

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), *Resultados de pobreza a nivel nacional y por entidades federativas 2014*. Disponible en: [http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza\\_2014.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx)



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA



DIRECCIÓN GENERAL  
DE SERVICIOS DE  
DOCUMENTACIÓN,  
INFORMACIÓN  
Y ANÁLISIS