



“Financiamiento y Deuda Pública del Estado de Jalisco, 1993-2018”



COMISIÓN BICAMERAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

SECRETARÍA GENERAL

Mtro. Mauricio Farah Gebara
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario

DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Lic. José María Hernández Vallejo
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtro. Víctor L. Muñoz Ortiz
Encargado de Despacho

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector
Autor / Responsable

Lic. Lizbeth Méndez Cerón
Analista

Lic. Diana Gabriela Ramírez Avalos
Analista

C. Dolores García Flores
Asistente

SAE-ISS-17-18
Septiembre, 2018

Índice General

Contenido	Página
Presentación	4
1. Marco Conceptual y Jurídico del Financiamiento Estatal	4
2. Saldos Agregados del Financiamiento Estatal, por Nivel de Gobierno que Contrata, por Fuente de Pago y por Tipo de Acreedor.	7
2.1. Financiamiento y Ciclo Económico.	9
2.2. Indicadores de Riesgo de la Deuda del Estado: PIBE y Participaciones Federales.	13
2.3. Financiamiento Estatal en el Contexto Nacional.	15
2.4. PIB Estatal, Plazos de Vencimiento, Tasas de Interés y su Relación con el Financiamiento.	18
2.5. Financiamiento y Deuda.	24
3. Financiamiento Público Municipal.	27
Conclusiones.	34
Anexo Estadístico Estatal.	35
Anexo Estadístico Municipal.	45
Bibliografía.	49

Presentación.

La Subdirección de Análisis Económico adscrita a la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis de la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis, como un órgano técnico de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, realizó este estudio que tiene como objetivo describir los indicadores de deuda pública contratada por las administraciones públicas estatales y municipales y sus respectivos organismos del estado de Jalisco.

El propósito de este análisis es coadyuvar en los trabajos relacionados con la política de financiamiento público de las entidades federativas del país, que llevan a cabo diversos actores y órganos legislativos que conforman la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión.

Para la elaboración de este estudio, los datos se obtuvieron de la base de datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Los datos corresponden a marzo del 2018.

1. Marco Conceptual y Jurídico del Financiamiento Estatal.

De acuerdo con *el Diccionario de la Real Academia Española* (junio del 2018), la palabra deuda tiene su raíz latina *debita*, que define la obligación que un sujeto tiene de reintegrar, satisfacer o pagar, especialmente dinero. Público, del latín *publicus*, es un adjetivo que refiere a aquello perteneciente a todo el pueblo.

De estas dos raíces etimológicas, se construye la noción de deuda pública como el conjunto de obligaciones que mantiene el estado frente a otro país o particulares. Es un mecanismo para obtener recursos financieros a través de la emisión de títulos de valores.

Algunos rasgos característicos del financiamiento están relacionados con la necesidad que tiene el estado para contraerla con el objeto de solucionar problemas de liquidez (hacer frente a sus necesidades de gasto corriente) o para financiar proyectos productivos de mediano o largo plazo. Puede ser contratada por la administración nacional, estatal o municipal. En su contratación, el estado promete un pago futuro con intereses, según los plazos estipulados. La emisión de deuda pública, al igual que la creación de dinero e impuestos, son medios que tiene el estado para financiar sus actividades.

Desde la óptica jurídica, el financiamiento de los estados, la Ciudad de México y los municipios del país está regulada en dos artículos de *la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución)*:

El artículo 73, fracción VIII, numerales 2o, 3o y 4o, establece:

El Congreso de la Unión tiene facultad para:

1o...

2o. Aprobar anualmente los montos el financiamiento que deberán incluirse en la ley de ingresos, que en su caso requiera el Gobierno de la Ciudad de México y las entidades de su sector público, conforme a las bases de la ley correspondiente...

3o. Establecer en las leyes las bases generales, para que los Estados, la Ciudad de México y los Municipios puedan incurrir en financiamiento; los límites y modalidades bajo los cuales dichos órdenes de gobierno podrán afectar sus respectivas participaciones para cubrir los empréstitos y obligaciones de pago que contraigan; la obligación de dichos órdenes de gobierno de inscribir y publicar la totalidad de sus empréstitos y obligaciones de pago en un registro público único, de manera oportuna y transparente; un sistema de alertas sobre el manejo del financiamiento; ...

4o. El Congreso de la Unión, a través de la comisión legislativa bicameral competente, analizará la estrategia de ajuste para fortalecer las finanzas públicas de los Estados, planteada en los convenios que pretendan celebrar con el Gobierno Federal para obtener garantías y, en su caso, emitirá las observaciones que estime pertinentes en un plazo máximo de quince días hábiles, inclusive durante los períodos de receso del Congreso de la Unión. Lo anterior aplicará en el caso de los Estados que tengan niveles elevados de deuda en los términos de la ley. Asimismo, de manera inmediata a la suscripción del convenio correspondiente, será informado de la estrategia de ajuste para los Municipios que se encuentren en el mismo supuesto, así como de los convenios que, en su caso, celebren los Estados que no tengan un nivel elevado de deuda.

Por su parte, el artículo 117, fracción VIII de la Constitución, establece que los estados no pueden, en ningún caso:

Contraer directa o indirectamente obligaciones o empréstitos con gobiernos de otras naciones, con sociedades o particulares extranjeros, o cuando deban pagarse en moneda extranjera o fuera del territorio nacional. Los Estados y los Municipios no podrán contraer obligaciones o empréstitos sino cuando se destinen a inversiones públicas productivas y a su refinanciamiento o reestructura, mismas que deberán realizarse bajo las mejores condiciones del mercado, inclusive los que contraigan organismos descentralizados, empresas públicas y fideicomisos y, en el caso de los Estados, adicionalmente para otorgar garantías respecto al financiamiento de los Municipios. Lo anterior, conforme a las bases que establezcan las legislaturas en la ley correspondiente, en el marco de lo previsto en esta Constitución, y por los conceptos y hasta por los montos que las mismas aprueben. Los ejecutivos informarán de su ejercicio al rendir la cuenta pública. En ningún caso podrán destinar empréstitos para cubrir gasto corriente.

Las legislaturas locales, por el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes, deberán autorizar los montos máximos para, en las mejores condiciones del mercado, contratar dichos empréstitos y obligaciones, previo análisis de su destino, capacidad de pago y, en su caso, el otorgamiento de garantía o el establecimiento de la fuente de pago.

Sin perjuicio de lo anterior, los Estados y Municipios podrán contratar obligaciones para cubrir sus necesidades de corto plazo, sin rebasar los límites máximos y condiciones que establezca la ley general que expida el Congreso de la Unión. Las obligaciones a corto plazo, deberán liquidarse a más tardar tres meses antes del término del periodo de gobierno correspondiente y no podrán contratarse nuevas obligaciones durante esos últimos tres meses.

Con la reforma constitucional en materia de disciplina financiera de las entidades federativas quedó establecida que los gobiernos estatales tienen que contratar financiamiento bajo las mejores condiciones de mercado, las cuales se deberán destinar a inversiones públicas productivas, prohibiendo implícitamente destinarla para el financiamiento del gasto corriente, también se pueden orientar para el refinanciamiento o reestructura.

La autorización del financiamiento público es responsabilidad de los respectivos Congresos Locales, quienes en uso de sus facultades aprueban los programas financieros de los gobiernos estatales con una mayoría calificada (dos terceras partes de sus miembros presentes), fijando restricciones al financiamiento en función de variables de tipo fiscal y financiero.

Taxonómicamente, el financiamiento público de los estados puede ser directa, que es la contratada por el gobierno del estado o el municipio, y la indirecta que es contraída por los organismos y empresas estatales y municipales. Sin embargo, en algunos casos éste último financiamiento es considerado como contingente cuando el estado o el municipio funge como aval.

La Auditoría Superior de la Federación (ASF) (2011: 25), con base en la revisión del marco jurídico estatal, definió el financiamiento público de las entidades federativas como las obligaciones de pasivo, directas o contingentes, derivadas del financiamientos a cargo del gobierno del estado, de los municipios, de los organismos públicos estatales o municipales, las empresas de participación estatal o municipal mayoritaria y los fideicomisos en los que el fideicomitente sea alguna de las entidades públicas antes señaladas.

El cuadro número 1, se definen algunos rasgos conceptuales que diferencian el financiamiento del gobierno central y la que contratan las entidades federativas.

Cuadro No. 1. Características del financiamiento del gobierno central y de las entidades federativas.		
Concepto	Gobierno Central	Entidades Federativas
Origen de los acreedores	Interno o externo	Interno
Moneda autorizada para contratar	Nacional y extranjera	Nacional
Poder responsable de Aprobar la contratación	Congreso de la Unión, y excepcionalmente para la Ciudad de México	Congresos Locales (con excepción de la Ciudad de México).
Destino de los recursos	Inversión pública productiva	Inversión pública productiva

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis de la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información de los marcos jurídicos federal y locales de deuda pública.

2. Saldos Agregados del Financiamiento Estatal, por Nivel de Gobierno que Contrata, por Fuente de Pago y por Tipo de Acreedor.

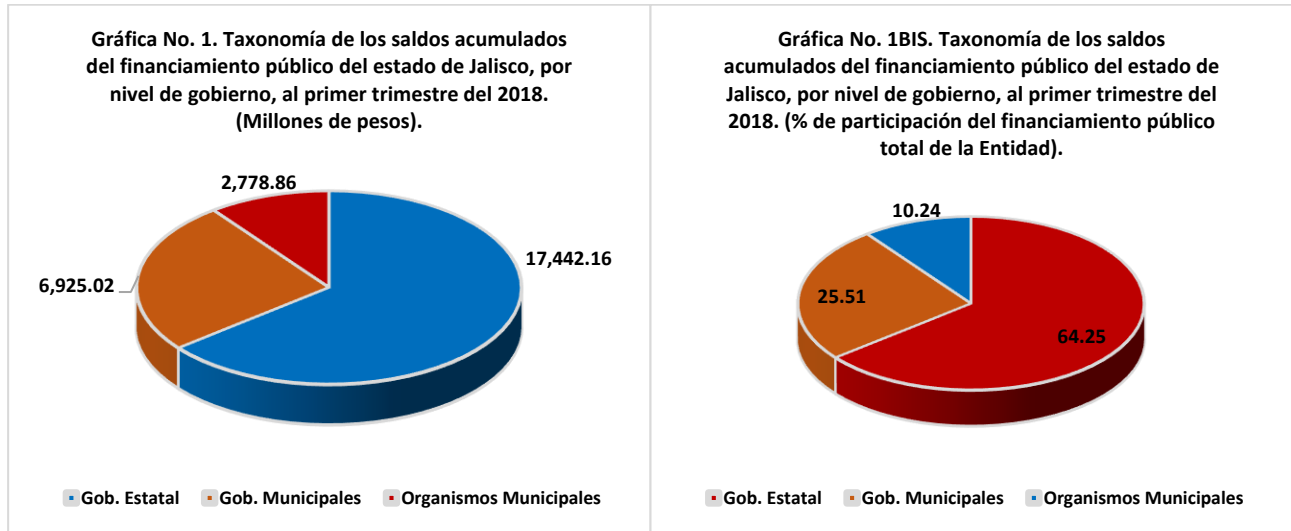
El estado de Jalisco colinda al norte con Nayarit, Zacatecas y Aguascalientes; al este con Aguascalientes, Zacatecas, San Luis Potosí, Guanajuato y Michoacán; al sur con Michoacán, Colima, el Océano Pacífico y Nayarit. La capital es Guadalajara. Tiene una extensión territorial de 80 mil 137 km², el 4.01% de la superficie del territorio nacional.

De acuerdo con los *Tabulados de la Encuesta Inter-censal* del INEGI, en el año 2015 habitaban en esta entidad 7 millones 844 mil 830 habitantes, equivalente al 6.6% del total del país, su distribución poblacional es 87% urbana y 13% rural. Destaca que el 18.61% de sus habitantes se ubican en Guadalajara y 16.98% están en Zapopan.

Cuadro No. 2. Distribución de la población en los municipios del estado de Veracruz, 2015. (Número de habitantes y participación % en la población total)		
Municipio	Población total	Participación %
Guadalajara	1,460,148	18.61
Zapopan	1,332,272	16.98
San Pedro Tlaquepaque	664,193	8.47
Tlajomulco de Zúñiga	549,442	7.00
Tonalá	536,111	6.83
Puerto Vallarta	275,640	3.51
El Salto	183,437	2.34
Lagos de Moreno	164,981	2.10
Tepatitlán de Morelos	141,322	1.80
Zapotlán el Grande	105,423	1.34
Ocotlán	99,461	1.27
Tala	80,365	1.02
Arandas	77,116	0.98
San Juan de los Lagos	69,725	0.89
Zapotlanejo	68,519	0.87
Resto de municipios	2,036,675	25.96
Total del Estado	7,844,830	100.00

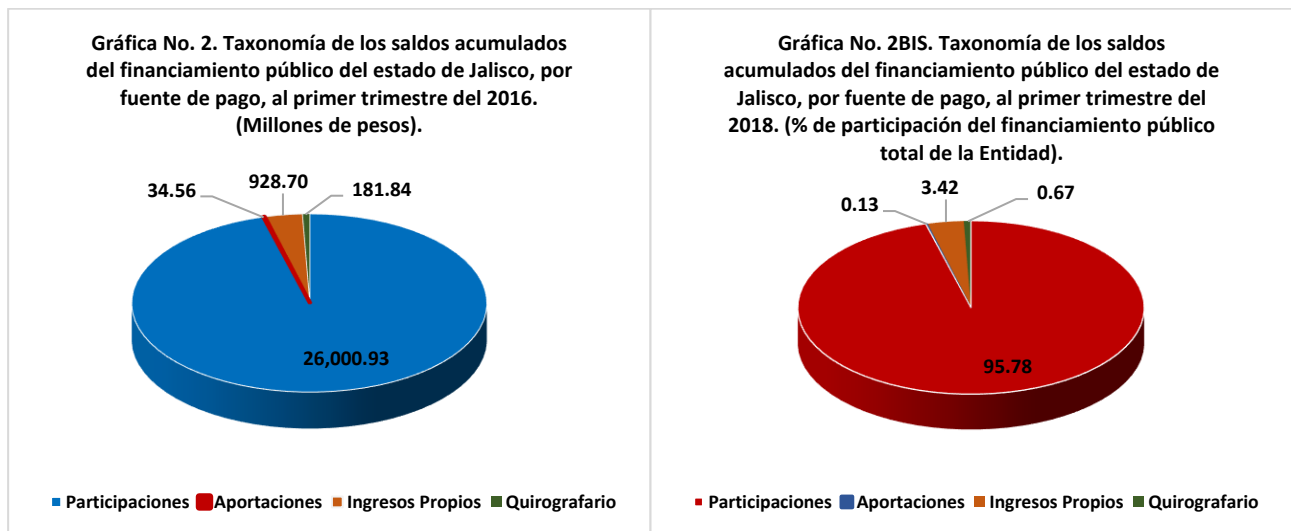
Fuente: INEGI. Tabulados de la Encuesta Inter-censal 2015.

Respecto al saldo del financiamiento del estado de Jalisco en el primer trimestre del 2018 se estimó en 27 mil 146.03 mdp. De acuerdo con la gráfica 1 y 1BIS, del análisis de la taxonomía por tipo de acreditado, se observa que 17 mil 442.16 mdp fueron contratados por el gobierno del estado, 6 mil 925.02 mdp se originaron en los municipios y 2 mil 778.86 mdp por sus organismos municipales, lo que representa el 64.25%, el 25.51% y 10.24% del financiamiento total estatal, respectivamente.

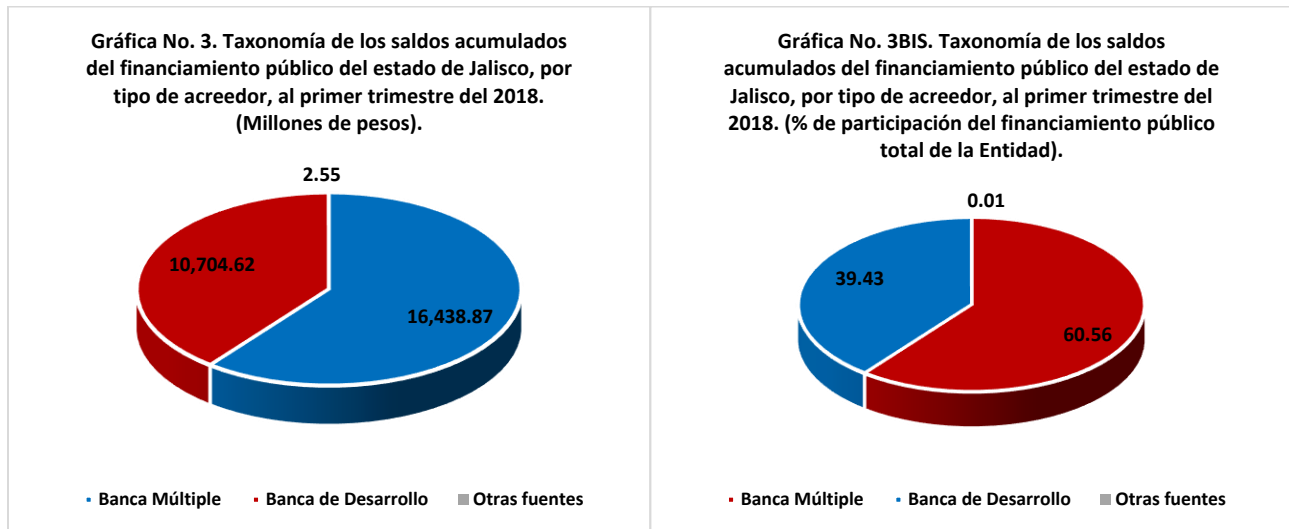


Si el análisis del financiamiento de la entidad se realiza considerando la fuente de pago, de acuerdo con la gráfica número 2 y 2BIS, se observa que, en el primer trimestre del 2018, del saldo acumulado, 26 mil 000.93 mdp estaban garantizados con sus participaciones federales, 928.70 mdp con ingresos propios, 181.84 mdp con préstamos quirografarios y 34.56 mdp con aportaciones federales. En términos relativos el 95.78% se obtuvo con cargo al flujo de participaciones, 3.42% a los ingresos propios, 0.67% a los préstamos quirografarios y 0.13% a las aportaciones.

Un préstamo quirografario es una operación el financiamiento para afrontar compromisos de corto plazo u oportunidades de negocio. Es un préstamo directo para cubrir necesidades transitorias de tesorería, que se suscribe mediante uno o varios pagarés y con la concurrencia de uno o más avales.



En las gráficas 3 y 3BIS se expone el análisis del financiamiento del estado por tipo de acreedor. A marzo de 2018, la banca múltiple fue la principal fuente crediticia con 16 mil 438.87 mdp, representando el 60.56% del financiamiento total del estado, la banca de desarrollo participó con 10 mil 704.62 mdp, equivalente al 39.43% y otras fuentes con 2.55 mdp, equivalente al 0.01%.



2.1. Financiamiento y Ciclo Económico.

Otra manera de analizar el financiamiento público de esta entidad es observando su evolución en el tiempo, para identificar los periodos de mayor expansión. Para ello, se correlacionan sus niveles de contratación con el producto interno bruto nacional (PIB), para correlacionar si en los periodos recesivos de la economía nacional los Gobiernos estatales contrajeron mayores financiamientos, para compensar los impactos adversos en las finanzas públicas de la menor actividad económica.

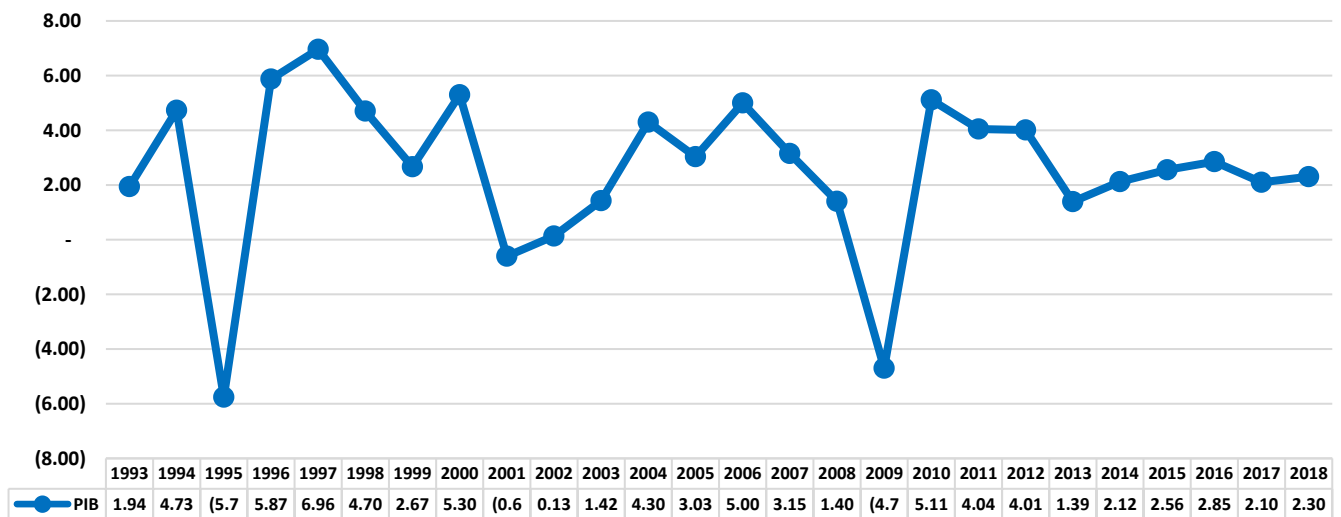
De acuerdo con la gráfica número 4, durante el periodo de 1993-2018, en la economía nacional se han registrado tres etapas de contracción (crecimiento negativo) y una de desaceleración. Estos eventos provinieron de un *shock* de origen interno y tres externos, con fuertes impactos a nivel local:

- a. La primera se presentó en 1995, con la crisis de los tesobonos y la devaluación del peso de nuestro país, que generó una contracción con características de recesión (tasa de variación del PIB negativa en dos o más trimestres consecutivos). En ese año, la tasa anualizada de la actividad económica se contrajo en -5.7%;
- b. La segunda fue en el 2001, debido al derribamiento de la *World Trade Center (WTC)* de Nueva York, el principal centro de negocios de los Estados Unidos, que afectó el flujo comercial y de inversiones a nivel global, la contracción de nuestra economía fue del -0.61% en ese año;

- c. La tercera se registró en el 2009, relacionado con la crisis de los *subprime* en el sector de la vivienda de los Estados Unidos, que también incidió adversamente en la expansión económica nacional, también tuvo características recesivas. El PIB se contrajo en -4.70%.
- d. En el año 2013 se inició una etapa de reducción de los precios internacionales del petróleo, que afectó los ingresos fiscales que nuestro país capta por la exportación de estos hidrocarburos, coadyuvando a la desaceleración económica, la cual registró una tasa de crecimiento de 1.39%, inferior al registrado en el 2012.

Se observa en la gráfica número 4 que la crisis interna de 1995 y los tres shocks externos que provinieron de los Estados Unidos (2001 y 2008) y la caída de los precios internacionales del petróleo (2013) llevaron a nuestra economía a periodos contractivos o recesivos con crecimiento reales negativos y de desaceleración, con tasas positivas, aunque relativamente bajas.

Gráfica No. 4. Evolución del PIB nacional de México, 1993-2018. (tasa de crecimiento real).

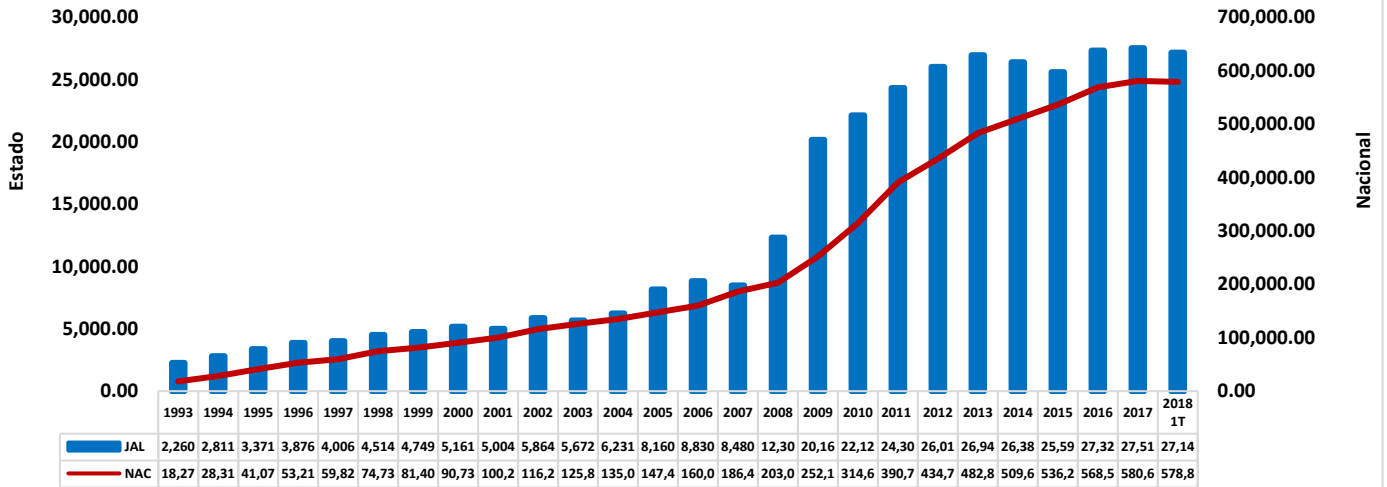


Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

La gráfica número 5, muestra que, en pesos corrientes, el saldo acumulado nominal del flujo el financiamiento público del estado pasó de 2 mil 260.80 mdp en 1993 a 27 mil 146.03 mdp en el primer trimestre del 2018. Para este mismo periodo, el financiamiento público contratado por todas las entidades federativas del país pasó de 18 mil 278.2 mdp a 578 mil 839.05 mdp, nótese que los flujos de financiamiento de ambos niveles de gobierno crecieron de manera paralela.

También muestra que el crecimiento de los saldos acumulados del financiamiento del Estado inició en el año 2009, cuando se incrementó a 20 mil 163.4 mdp, en el 2013 pasó a 26 mil 944.6 mdp, para primer trimestre del 2018 fue de 27 mil 146.03 mdp.

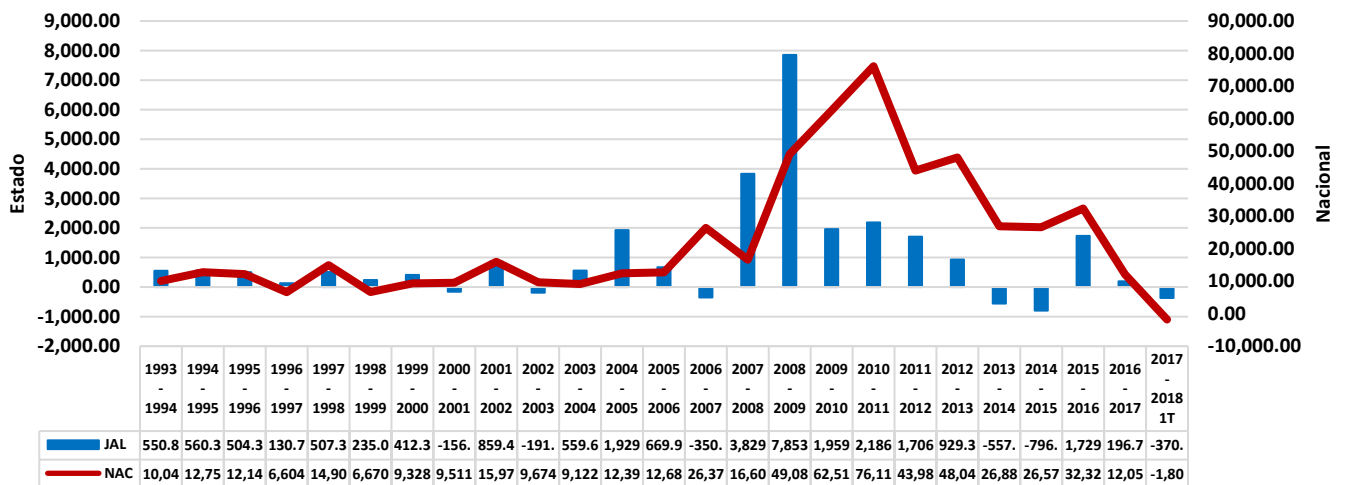
Gráfica No. 5. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Jalisco, 1993-2018. (Millones de pesos).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

En la gráfica número 6, se expone que el financiamiento público de este estado se incrementó en el periodo del 2008-2009, coincidiendo con la crisis de los *subprime*, contratándose 7 mil 853.50 mdp de nuevos empréstitos, entre el 2013-2014 se redujo en 557.10 mdp y para el 2017-2018 disminuyó en 370.80 mdp.

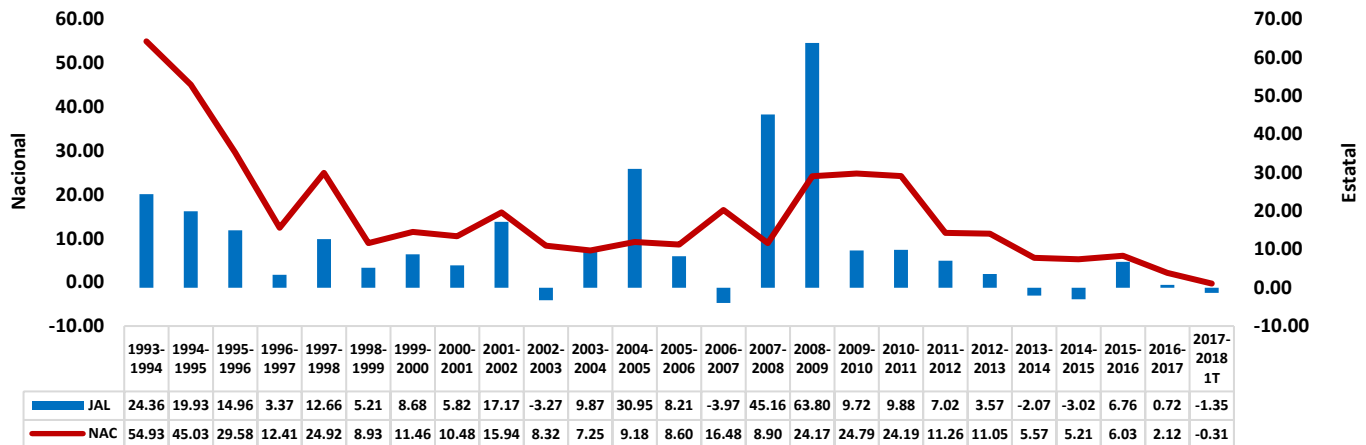
Gráfica No. 6. Cambios del financiamiento público estatal y municipal de México y de Jalisco, 1993-2018. (Millones de pesos).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

En la gráfica número 7 se describe su tasa de crecimiento real. Se destaca que entre el 2008-2009 las obligaciones financieras de esta entidad y sus municipios crecieron en 63.80%, para el periodo 2013-2014 se redujo en 2.14% y en el 2017-2018 disminuyó en 1.35%.

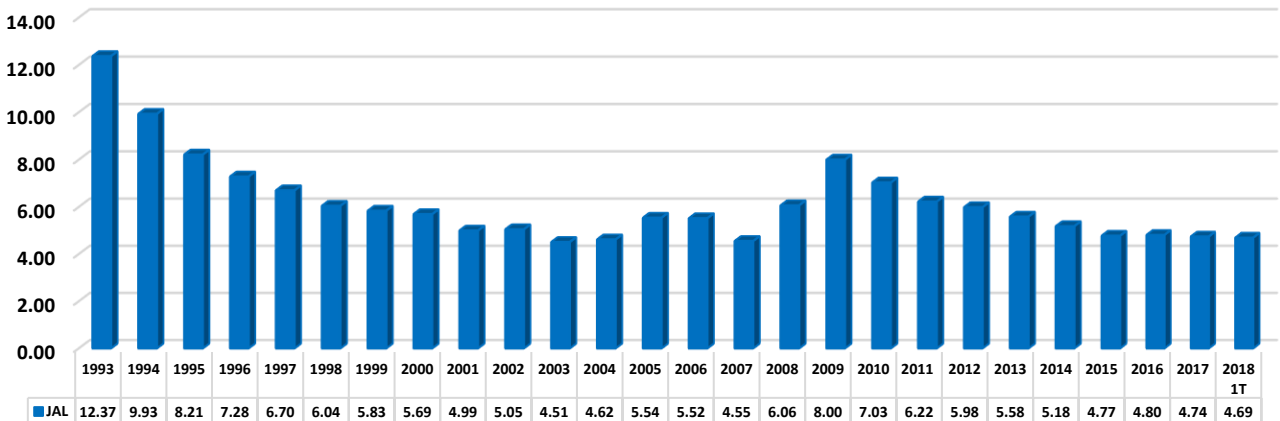
Gráfica No. 7. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Jalisco, 1993-2018. (Tasa de crecimiento anualizada).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

De acuerdo con la gráfica número 8, a partir del 2009, el financiamiento de este Estado ha reducido su participación en el saldo acumulado del conjunto de las entidades federativas del país, en ese año representó el 8%, en el primer trimestre del 2018 fue equivalente al 4.69%, lo que significa que por cada 100 pesos de financiamiento que contrataron las administraciones públicas Sub-nacionales, 4 pesos con 69 centavos en promedio fueron adquiridos por el gobierno central y los municipales de esta entidad federativa.

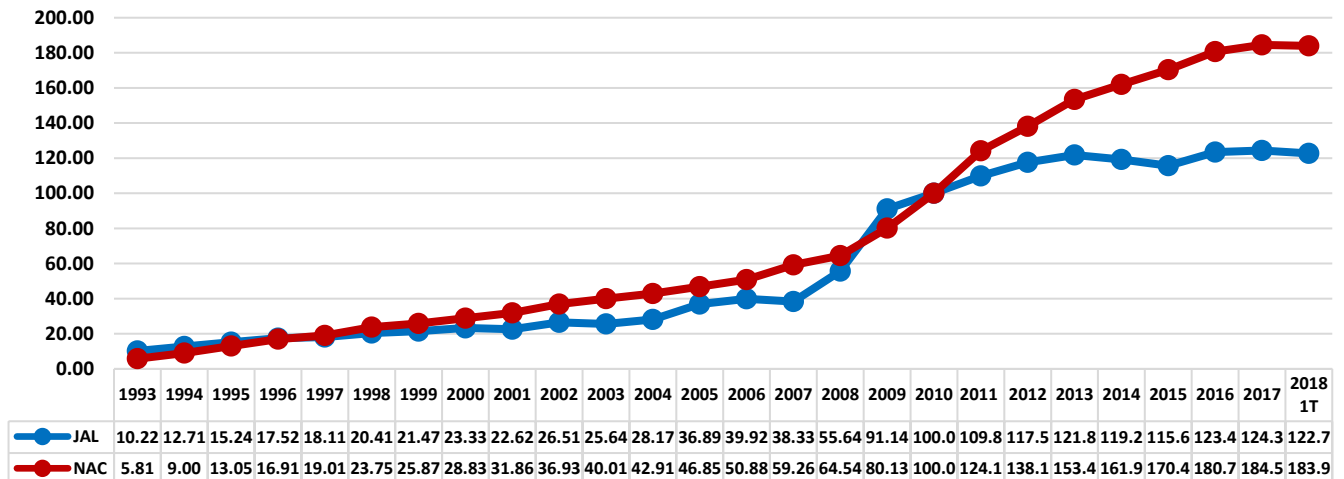
Gráfica No. 8. Participación del financiamiento público de Jalisco en el financiamiento total contratado por las entidades federativas de México, 1993-2018. (% de participación).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

En la gráfica número 9, se observa la tasa de crecimiento del financiamiento del estado confrontada con el realizado por el conjunto de las entidades federativas del país, tomando como año base el 2010. En ella observamos que los flujos de financiamiento en Jalisco pasaron del 100% al 122.71% en el primer trimestre del 2018. Subrayando que, partir del 2011, el ritmo de crecimiento del financiamiento público de este estado ha sido inferior al promedio nacional.

Gráfica No. 9. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Jalisco, 1993-2018. (Año base 2010=100%).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

De este análisis descriptivo, se afirma que existe una relación anti-cíclica entre el incremento del financiamiento público de esta entidad federativa y la actividad económica del país, lo que nos permite afirmar que, en las etapas de contracción de la economía nacional, los flujos de financiamiento fueron crecientes.

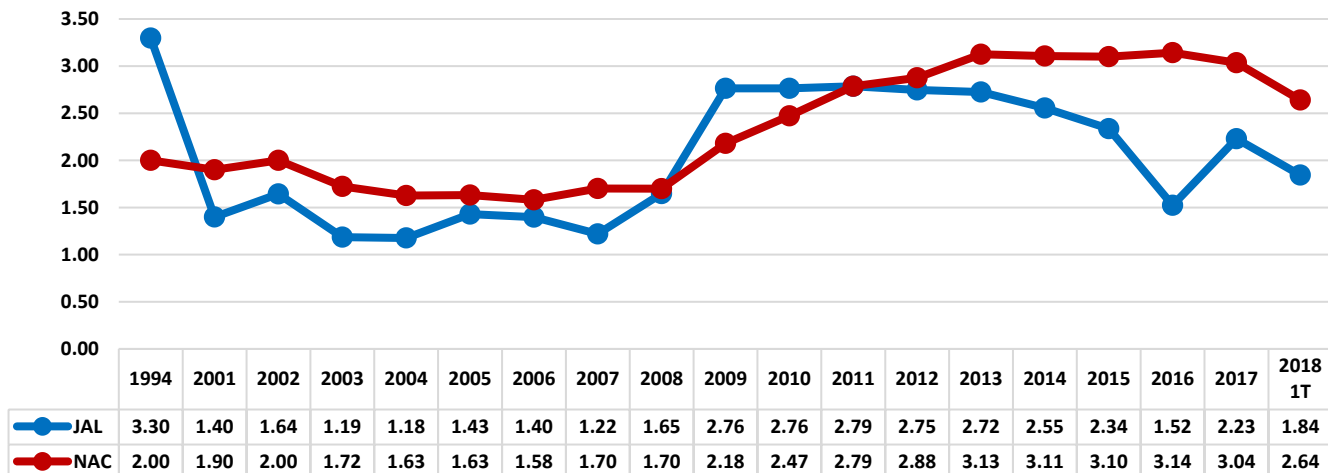
Los incrementos del financiamiento de esta entidad federativa coinciden con la recesión de la economía nacional del 2009, la cual tuvo su origen en los *shocks* externos provenientes de la recesión norteamericana (el problema de los *subprime*) y por la caída de los precios internacionales del petróleo del 2013.

2.2. Indicadores de Riesgo de la Deuda del Estado: PIBE y Participaciones Federales.

Existen dos indicadores que muestran el grado de vulnerabilidad financiera al que pueden incurrir los gobiernos de las entidades federativas del país por apalancar sus finanzas públicas con financiamiento: cuando se mide en función del tamaño de sus respectivas economías, % del Producto Interno Bruto del Estado (PIBE), y como proporción de sus participaciones federales.

Respecto al primer indicador, la gráfica número 10, muestra que la evolución del financiamiento de este estado pasó del 2.76% en 2009 a 1.84% en el primer trimestre del 2018. Asimismo, a partir del año 2011, el financiamiento de esta entidad federativa (como % de su PIB) ha sido inferior o igual al promedio nacional. Específicamente, para el primer trimestre del 2018 fue equivalente al 1.84% del PIB, en tanto que el promedio nacional fue del 2.64% del PIB.

Gráfica No. 10. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Jalisco, 1993-2018. (% del PIB).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

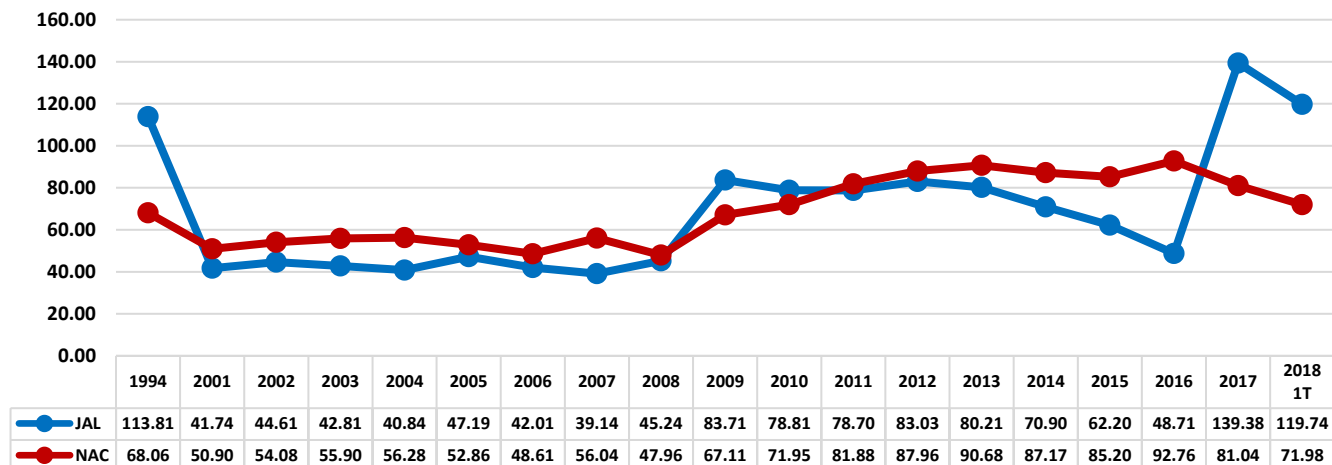
Respecto al segundo indicador, la relación financiamiento/participaciones federales, se expone que las participaciones federales son recursos que el gobierno central transfiere a las haciendas públicas locales por formar parte del pacto fiscal federal. Representan ingresos que los Gobiernos de los estados pueden destinar libremente hacia los rubros que deseen priorizar, sin el condicionamiento de la federación.

El problema es que algunos gobiernos locales contratan nuevas líneas de crédito comprometiendo el flujo de sus participaciones federales (*Vid. Supra* gráficas 2 y 2BIS), lo que implica que en caso de que incumplan con el pago del principal y/o del servicio, sus acreedores pueden hacer válida la garantía crediticia, exigiendo el cumplimiento de los compromisos contraídos con cargo a estas transferencias.

Garantizar el financiamiento con el flujo de participaciones federales puede llevar a una situación de alta vulnerabilidad a las finanzas públicas locales, ya que en la medida que se destinen para pagar el principal más su servicio, se reduce la capacidad de los gobiernos locales para proveer los bienes y servicios públicos prioritarios para sus respectivas poblaciones, tales como la prestación de servicios de educación, salud, seguridad pública, seguridad social, combate a la pobreza, infraestructura social, entre otros importantes rubros del gasto.

La gráfica número 11, muestra que una proporción del financiamiento de este estado se están garantizando con las transferencias no condicionadas. Para el periodo 2009-2018 esta relación pasó del 83.71% al 119.74%. A partir del año 2017, ha sido superior al promedio nacional. Específicamente, para el primer trimestre del 2018 fue equivalente al 119.74% de sus flujos totales de participaciones, en tanto que el promedio nacional fue del 71.98%.

Gráfica No. 11. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Jalisco, 1993-2018. (% de las participaciones federales).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

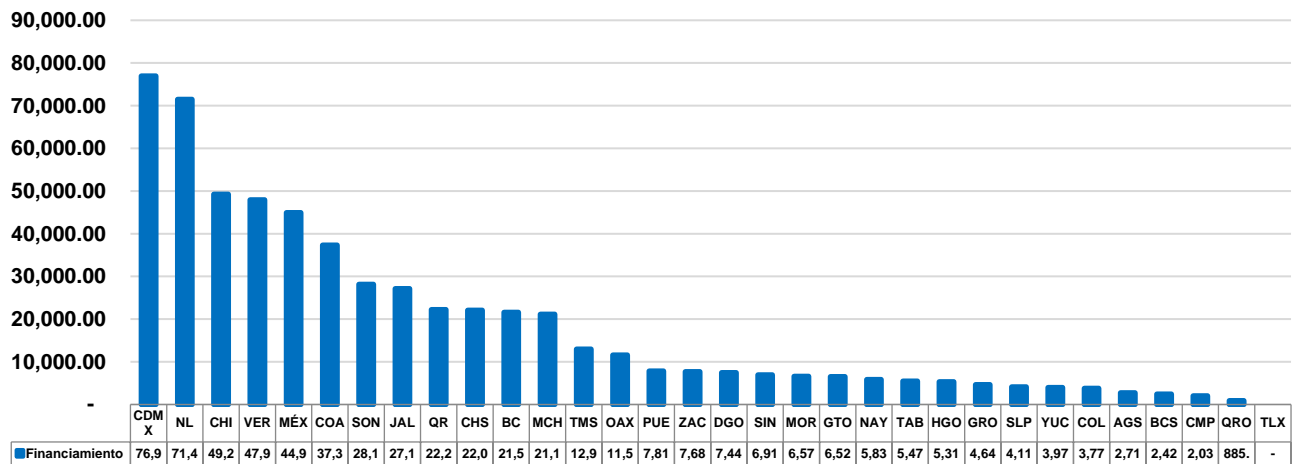
De acuerdo con los parámetros internacionales, una organización presenta vulnerabilidad si sus finanzas están apalancadas con más del 50% de sus flujos de ingreso. Como es el caso para esta entidad federativa, se afirma que su financiamiento la pone en situación de riesgo.

La relación de las participaciones federales / financiamiento en este estado es alta, ya que supera al 100% se afirma que sus finanzas están en situación de riesgo porque tienen comprometidas sus transferencias no condicionadas que se destinan para el desarrollo socioeconómico de esta entidad federativa.

2.3. Financiamiento Estatal en el Contexto Nacional.

La gráfica número 12, muestra el análisis del financiamiento por entidad federativa, se observa que, en términos nominales, al primer trimestre del 2018, la Ciudad de México fue la administración local con mayor financiamiento contratado con 76 mil 940.48 mdp, le siguieron en orden de importancia, Nuevo León con 71 mil 465.74 mdp, Chihuahua con 49 mil 259.75 mdp, Veracruz con 47 mil 940.76 mdp y el Estado de México con 44 mil 949.65 mdp. Jalisco es uno de los estados que ha contratado más financiamiento, ocupó el lugar octavo con 27 mil 146.03 mdp.

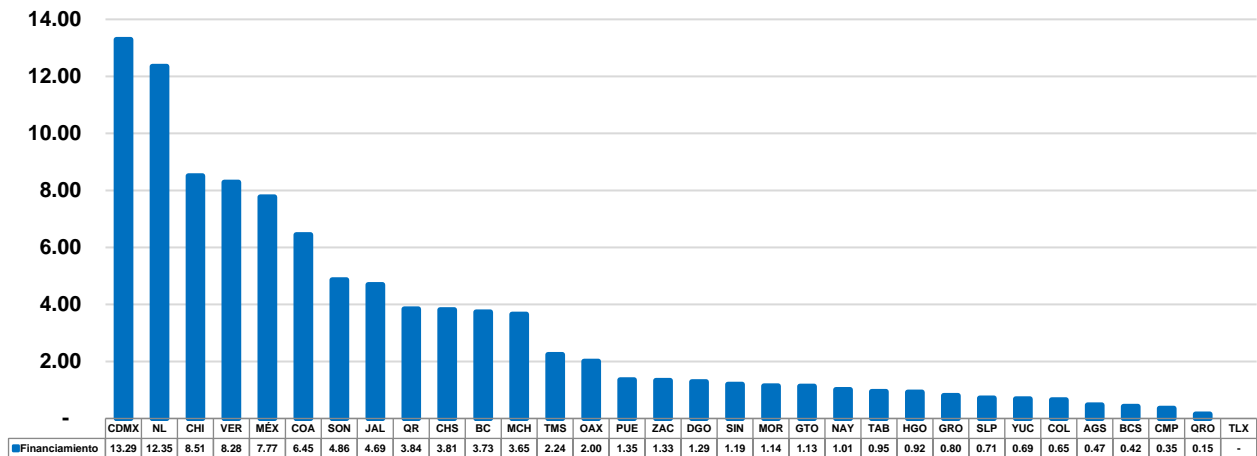
Gráfica No. 12. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2018. (Millones de pesos).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Si el análisis se realiza en términos porcentuales, observamos de acuerdo con la gráfica número 13, al primer trimestre del 2018, la Ciudad de México concentró el 13.29% del financiamiento total de las entidades federativas y los municipios del país, Nuevo León el 12.35%, Chihuahua el 8.51%, Veracruz el 8.28% y el Estado de México el 7.76%. Jalisco acumuló el 4.69% del financiamiento total de las Entidades y municipios.

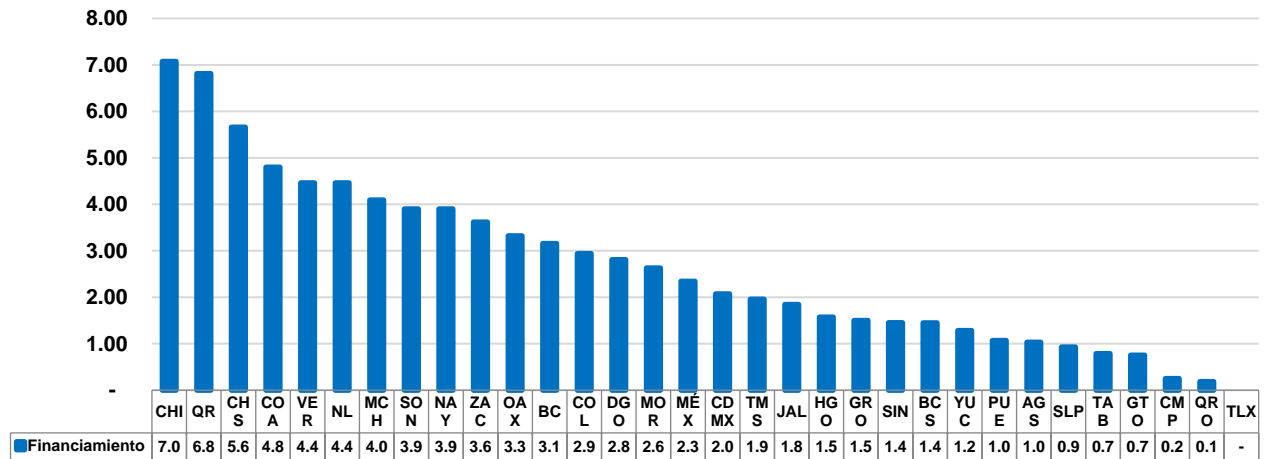
Gráfica No. 13. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2018. (% del financiamiento público total local).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

La gráfica número 14, muestra que cuando este financiamiento se mide como proporción de la actividad económica, las conclusiones se modifican sensiblemente: para el primer trimestre del 2018, Chihuahua fue el estado que tuvo el mayor financiamiento como proporción de su PIB, representó el 7.07%, para Quintana Roo fue del 6.81%, para Chiapas del 5.66%, para Coahuila del 4.8% y para Veracruz del 4.5%. El financiamiento de Jalisco fue equivalente al 1.84% de su PIB.

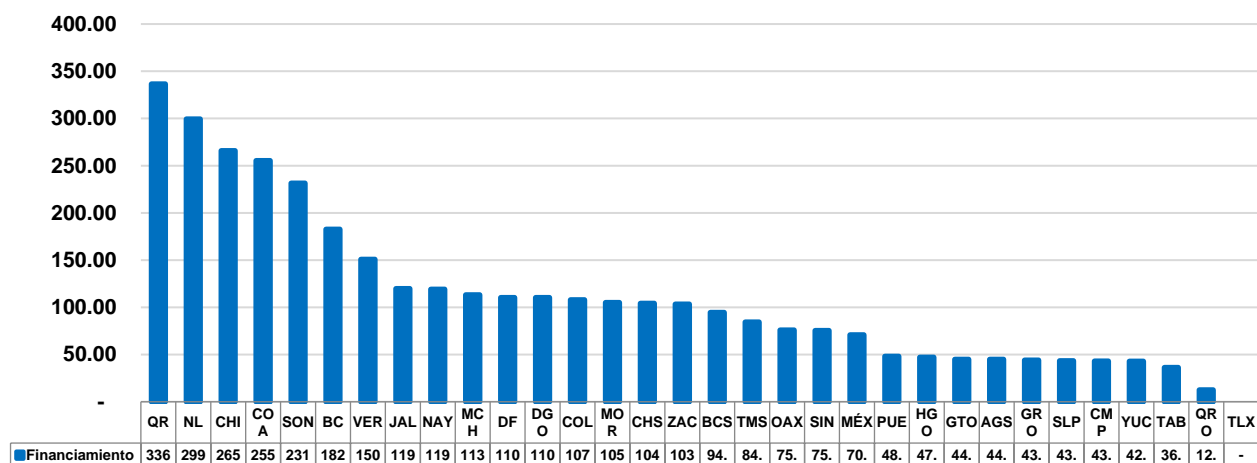
Gráfica No. 14. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2018. (% del PIB).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

En la gráfica número 15, se muestra que existen 16 haciendas públicas locales altamente vulnerables, porque el monto acumulado de su financiamiento es superior a las participaciones que reciben de la federación. Para Quintana Roo representa el 336.58%, para Nuevo León el 299.35%, para Chihuahua el 265.79%, para Coahuila el 255.32%, para Sonora el 231.38%, para Baja California el 182.69%, para Veracruz el 150.72%, para Jalisco el 119.74%, para Nayarit el 119.15%, para Michoacán el 113.22%; para la CDMX el 110.36%, para Durango el 110.33%, para Colima el 107.9%, para Morelos el 105.1%, para Chiapas el 104.2% y para Zacatecas el 103.3%. El financiamiento de Jalisco representa el 119.74% de sus participaciones federales.

Gráfica No. 15. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2018. (% de las participaciones federales).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Comparativamente con la media nacional, este estado cuenta con un alto nivel de apalancamiento, lo que implica que la relación financiamiento / PIB y participaciones / financiamiento está en niveles elevados, representando un alto riesgo para las finanzas de esta entidad federativa.

2.4. PIB Estatal, Plazos de Vencimiento, Tasas de Interés y su Relación con el Financiamiento.

Una de las razones más importantes para que los agentes económicos incurran en endeudamiento es para incrementar los *stocks* de capital o resolver la falta de liquidez en el corto plazo.

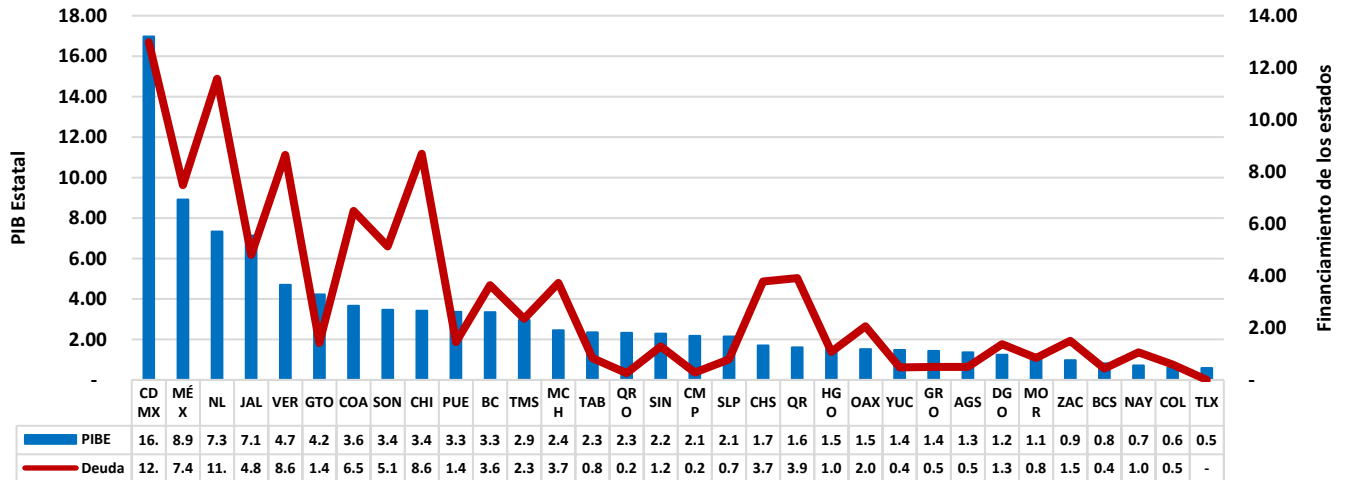
En el artículo 73, fracción VIII, inciso primero de la Constitución se establece la regla de oro que debería regir para todos los niveles de gobierno en materia del financiamiento: “Ningún empréstito podrá celebrarse sino para la ejecución de obras que directamente produzcan un incremento en los ingresos públicos...”.

También podemos definir como una regla económica de observancia general que los entes económicos que más crecen son los que tienen mayor capacidad del financiamiento. En este sentido, es posible plantear hipotéticamente que las entidades federativas del país que más aportan al PIB nacional, justifican por este hecho una mayor capacidad para endeudarse.

De acuerdo con la gráfica No. 16, Jalisco fue la cuarta economía más importante del país en el año 2016, aportó el 7.14% del PIB nacional, también fue la octava administración pública que ha contratado más financiamiento en el país, participó con el 4.80% del financiamiento total de las entidades federativas del país.

Desde este primer acercamiento, podemos afirmar que el flujo el financiamiento de esta entidad federativa resulta ser congruente con su aportación a la actividad económica del país, aunque todavía no estamos en condiciones de concluir que, desde la perspectiva estadística, este financiamiento se está orientando en obras que produzcan directamente incrementos en los ingresos públicos, que es el escenario deseable.

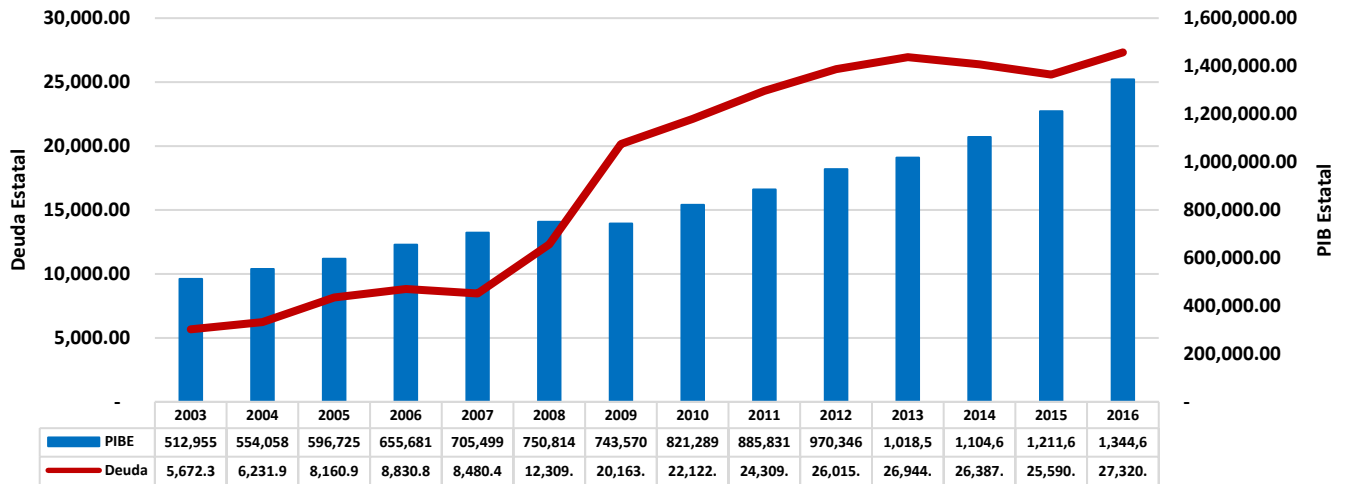
Gráfica No. 16. Participación en el PIB estatal y del financiamiento público estatal de las entidades federativas del país, 2016. (% del PIB y del financiamiento local total).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI

En la gráfica No. 17, se correlacionan el crecimiento económico y los saldos de los flujos de financiamiento público de esta entidad, ambas variables fueron crecientes y se movieron en la misma dirección en el tiempo. Entre el 2003 al 2016, el PIB estatal pasó de 512 mil 955.27 mdp a 1 billón 344 mil 612.18 mdp, en tanto, el financiamiento público de este estado se incrementó de 5 mil 672.30 mdp a 27 mil 320.06 mdp.

Gráfica No. 17. Evolución del PIB Estatal y el saldo del financiamiento público estatal y municipal para el estado de Jalisco, 2003-2016. (Millones de pesos).



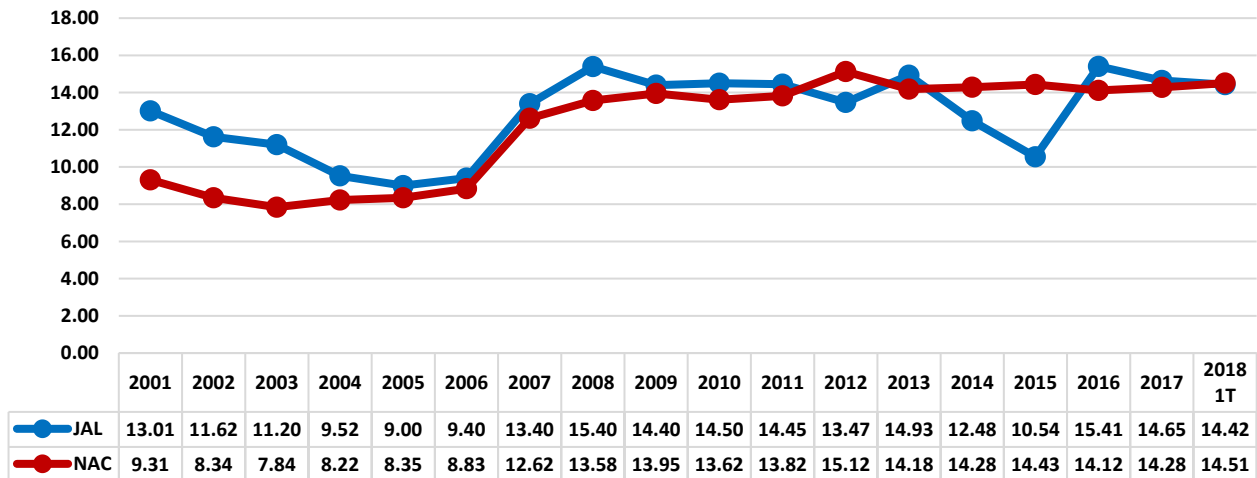
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI y la SHCP

Dos parámetros importantes que deben cubrir la contratación de un financiamiento están relacionados con los plazos de vencimiento del principal y el costo de oportunidad (medido por la tasa de interés) que debe cobrar el acreedor y pagar el deudor por acceder a este tipo de financiamientos.

En un escenario de falta de liquidez como el que actualmente enfrentan las entidades federativas del país, si se prefiere contratar financiamiento ampliando los plazos de pago del principal, el costo de oportunidad se reflejará en las tasas de interés altas. Se establece una relación directa entre plazos y tasas, si la primera aumenta la segunda lo hará también y viceversa.

El financiamiento público contratado en el estado de Jalisco se ha mantenido constante los plazos de vencimiento. De acuerdo con la gráfica número 18, en el año 2013 se liquidaban a un horizonte de 14.93 años en promedio, al primer trimestre del 2018 pasó a 14.42 años en promedio. Comparativamente con la media nacional, son muy similares. En el primer trimestre del 2018, contrató a un horizonte de 14.42 años en promedio, confrontado con el plazo promedio a nivel nacional que fue 14.51 años.

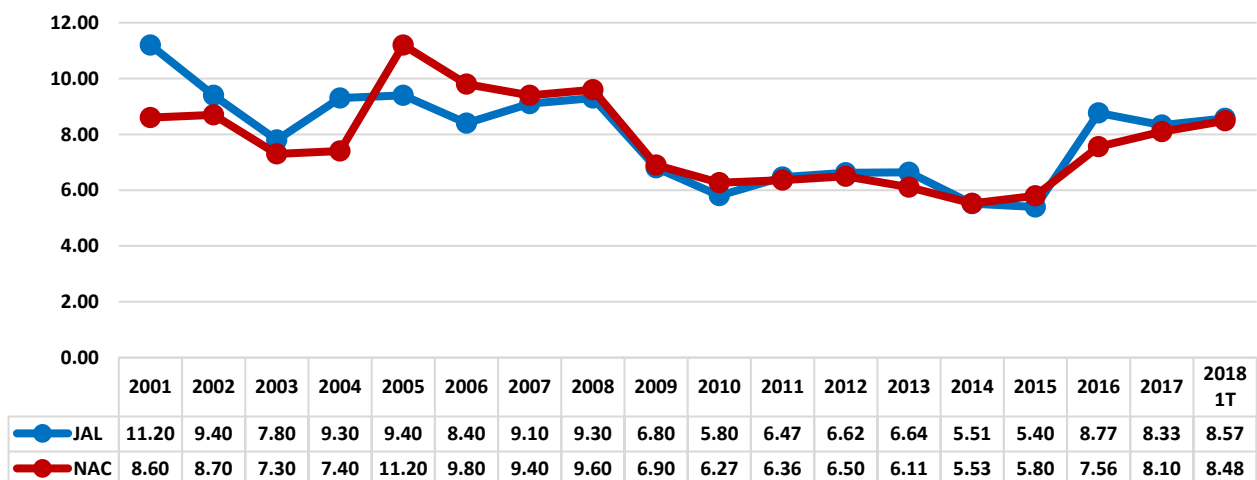
Gráfica No. 18. Comparativo del plazo promedio de vencimiento del financiamiento público del estado de Jalisco, con el promedio nacional 2001-2018. (Número de años).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI

Como los plazos de pago no han cambiado, es de esperarse que las tasas de interés permanezcan constantes en el tiempo. Como se observa de la gráfica número 19, este principio no se cumple para el caso del estado. En el año 2008, el costo promedio de la contratación de financiamiento público era de 9.30%, en el primer trimestre del 2018 se redujo a 8.57%. Comparativamente es similar al promedio nacional. En el primer trimestre del 2018, el financiamiento estatal se contrató a una tasa de 8.57%, a nivel nacional fue de 8.48%.

Gráfica No. 19. Comparativo de la tasa de interés que se paga contratar financiamiento público del estado de Jalisco con el promedio nacional, 2001-2018. (Número de años).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI

La medición estadística formal entre el PIBE, los plazos de vencimiento, las tasas de interés con el de esta entidad se realiza a través del coeficiente de correlación, que es un estadístico asociado con una distribución bidimensional que mide el grado de relación entre dos variables, siempre y cuando ambas sean cuantitativas.

El valor del coeficiente de correlación (Φ) varía en el intervalo $[-1,1]$, y tiene la siguiente interpretación:

- a. Si $\Phi=1$, existe una correlación positiva perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables denominada *relación directa*: cuando una de ellas aumenta, la otra también lo hace en proporción constante.
- b. Si $0 < \Phi < 1$, existe una correlación positiva.
- c. Si $\Phi=0$, no existe relación lineal. Pero esto no necesariamente implica que las variables son independientes: pueden existir todavía relaciones no lineales entre las dos variables.
- d. Si $-1 < \Phi < 0$, existe una correlación negativa.
- e. Si $\Phi=-1$, existe una correlación negativa perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables llamada *relación inversa*: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye en proporción constante.

Para el caso de esta entidad federativa y en base a datos actualizados al año 2016, el coeficiente entre el PIBE y el financiamiento público estatal se estimó en 0.89, lo que significa que existe una correlación positiva entre ambas variables. Debido a que es cercano a 1, implica que tiene un alto grado de correlación, es decir cuando la primera sube, la segunda también lo hace.

Por su parte, el análisis de correlación entre los plazos de contratación y la deuda es de 0.62, lo que significa que existe una correlación positiva entre ambas variables. Debido a que es cercana a 1, implica que tiene un alto grado de correlación, es decir cuando la primera sube, la segunda también lo hace.

La correlación entre la tasa de interés y el financiamiento es de -0.59, lo que significa que la relación es negativa, como tiende a -1, implica que los incrementos de las tasas de interés desincentivarán a los gobiernos estatales a contratar más financiamiento.

Como se puede observar, los resultados del análisis de correlación son coherentes con el planteamiento teórico, puesto que los incrementos del PIBE y de los plazos se asocian con mayores incentivos para el financiamiento, lo que explica el signo positivo para ambas variables. En tanto, el aumento de la tasa de interés se asocia con reducciones de los flujos de financiamiento debido a que su contratación se encarece, lo que se manifiesta con su signo negativo.

Podemos afirmar que este coeficiente nos muestra el grado de correlación entre estas variables, sin embargo, no cuantifica el nivel de respuesta de los cambios del financiamiento de la entidad ante cambios en el PIB estatal, la tasa de interés y los plazos de contratación.

El análisis de las elasticidades es el instrumento estadístico recurrido para analizar las magnitudes de los cambios, se define como la cuantificación de la variación experimentada por una variable al cambiar otra (puede ser positiva o negativa). En este caso, mide la reacción, o el grado de respuesta de las variaciones de la variable dependiente (deuda estatal) ante cambios en las variables independientes (PIBE, tasa de interés y plazo).

Los resultados de las mediciones de las elasticidades (β), en valor absoluto, pueden ser dos:

- a. Una relación elástica, si $\beta > 0$, significa que, ante incrementos en el PIBE, el financiamiento público estatal aumenta; y
- b. Una relación inelástica, si $\beta < 0$, significa que, ante incrementos en el PIBE, el financiamiento público estatal disminuye.

Para fines de obtener las elasticidades, se estimó un modelo de regresión que relacionó los cambios de la deuda estatal ante cambios del 1% del PIBE, la tasa de interés y los plazos de vencimiento. Cabe puntualizar que los resultados obtenidos nos permitieron concluir que estadísticamente los plazos no explicaban significativamente los cambios de la deuda estatal, por esta razón se omitieron del modelo.

La estimación de la regresión lineal bivariada nos establece una relación de elasticidad debido a que $\beta > 0$, lo que significa que ante el incremento del 1% de la actividad económica del estado (PIBE), la deuda de esta entidad federativa aumenta en 1.69%, en promedio; y el aumento del 1% de la tasa de interés reduce en 0.14% los flujos de financiamiento.

La regresión de este estado se estimó considerando también los plazos de vencimiento, los cuales resultaron estadísticamente no significativos, de esta manera, se garantiza que no existan problemas de omisión de variables.

Dependent Variable: LDEUDA
 Method: Least Squares
 Date: 07/12/16 Time: 10:48
 Sample: 2003 2014
 Included observations: 12

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-12.19845	4.293591	-2.841084	0.0194
LPIB	1.687159	0.296349	5.693142	0.0003
TASA	-0.137678	0.051581	-2.669145	0.0257

R-squared	0.934370	Mean dependent var	9.541732
Adjusted R-squared	0.919786	S.D. dependent var	0.610794
S.E. of regression	0.172990	Akaike info criterion	-0.458849
Sum squared resid	0.269330	Schwarz criterion	-0.337622
Log likelihood	5.753093	Hannan-Quinn criter.	-0.503731
F-statistic	64.06639	Durbin-Watson stat	1.321701
Prob(F-statistic)	0.000005		

Para validar los resultados de esta regresión bivariada, se realizaron tres pruebas de diagnóstico de los residuales que nos garantizan que el estimador de la elasticidad es estadísticamente confiable.

La prueba de normalidad de los errores cuya probabilidad fue del 85.53%, la prueba de varianza uniforme (homoscedasticidad) que registró una probabilidad de 95.18% y la de correlación serial de primer y segundo orden cuya probabilidad fue de 37.50% para la de segundo orden. Debido a que estos resultados son estadísticamente significativos, implica que los errores de este modelo se distribuyen normalmente (es lo deseable), tienen varianza uniforme (es lo deseable) y los errores no están correlacionados en el tiempo (es lo deseable).

Respecto al diagnóstico de los coeficientes, afirmamos que este modelo, aunque es bivariado no tiene problemas de colinealidad o multicolinealidad, lo que significa que no hay dos variables independientes que tengan el mismo impacto en la variable dependiente, porque se analizaron los coeficientes de correlación de ambas variables y se aseguró que sus estimadores no fueran parecidos. Por citar un caso, si el LPIB y la tasa de interés o el PIB y los plazos de vencimiento tuvieran un coeficiente de correlación entre 0.90 y 0.95, respectivamente, nos da indicio de existencia de colinealidad o multicolinealidad, en ese caso no se considera una variable en el modelo para eliminar esta problemática, pasando de una regresión bivariada a otra univariada.

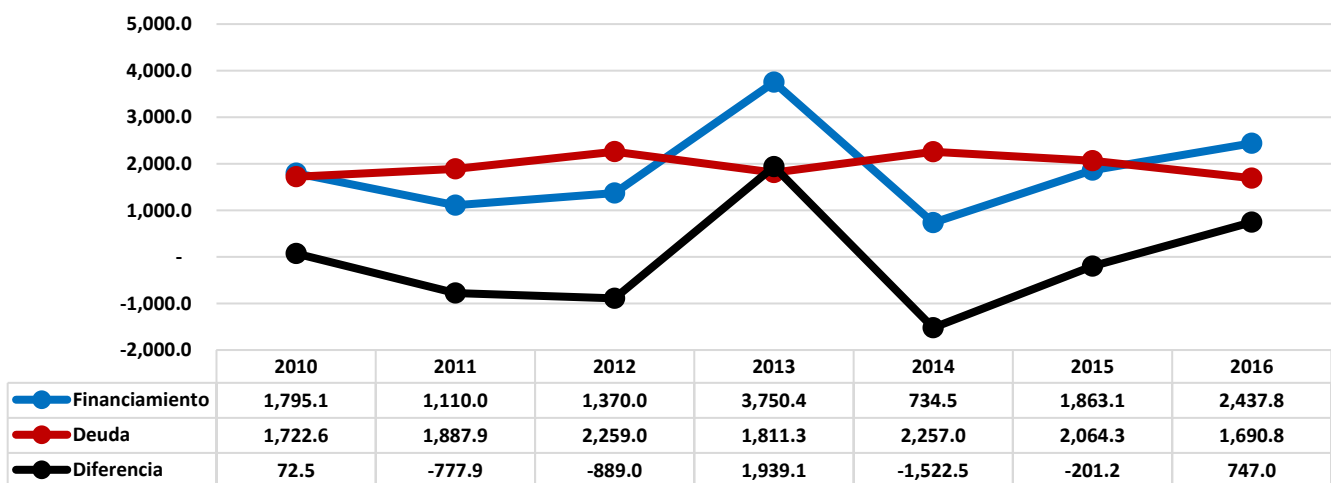
2.5. Financiamiento y Deuda.

Existe una diferencia contable entre financiamiento y deuda. La primera hace referencia a los flujos de ingresos que las entidades federativas obtienen por solicitar empréstitos en el sistema financiero local y financiar el déficit gubernamental, se registra en las leyes de ingreso estatales. La deuda son asignaciones destinadas a cubrir obligaciones del gobierno por concepto de contratación de empréstitos en años anteriores, incluye la amortización, los intereses, los gastos y las comisiones de la deuda pública, así como las erogaciones relacionadas con la emisión y/o contratación de deuda y los adeudos de ejercicios fiscales anteriores (ADEFAS). Como es una salida de recursos para las haciendas públicas, se registra en los presupuestos de egresos estatales.

En la figura número 20, se expone una situación *sui géneris* que surgió en los años 2011, 2012, 2014 y 2015, cuando los flujos de deuda fueron superiores a los del financiamiento, lo que significa que, si esta entidad federativa destinara la totalidad de los ingresos de financiamiento para amortizar deuda, pagar intereses y los costos de administración, dichos flujos de financiamiento serían insuficientes.

En el año 2011 la deuda superó al financiamiento por 777.9 mdp, en el 2012 fue de 889 mdp, en el 2014 fue de 1 mil 522.5 mdp y en el 2015 fue de 201.2 mdp. Este indicador es sumamente relevante porque contablemente implica que los flujos de salida están siendo superiores a los de entrada, desde la perspectiva económica, significa que el financiamiento no se está destinando para el desarrollo de proyectos productivos en las entidades federativas, sino que se orientan para cubrir las obligaciones generadas por el endeudamiento contratado en años previos. (Ver figura número 20).

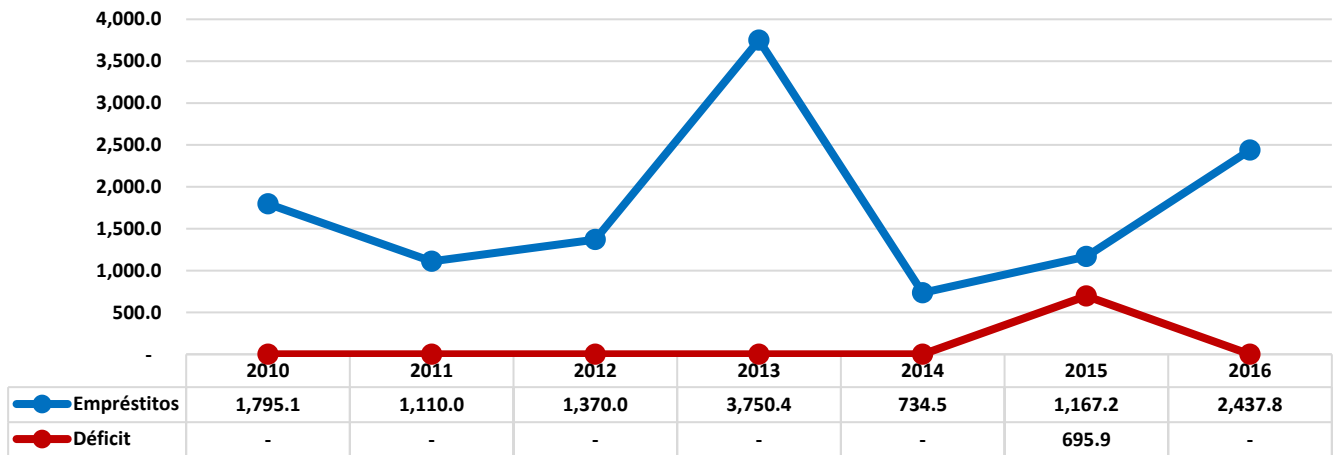
Figura No. 20. Evolución de los flujos de financiamiento y deuda del estado de Jalisco, 2010-2016. (Millones de pesos).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI, varios años.

La estructura del financiamiento se integra de la contratación de nuevos empréstitos con la banca comercial y de desarrollo y para cubrir el déficit gubernamental. Los primeros se han incrementado, pasando de 1 mil 795.1 mdp en el 2010 a 2 mil 437.8 mdp en el 2016; respecto al déficit, éstos se requirieron únicamente en el 2015 cuando fueron de 695.9 mdp. (Ver figura número 21).

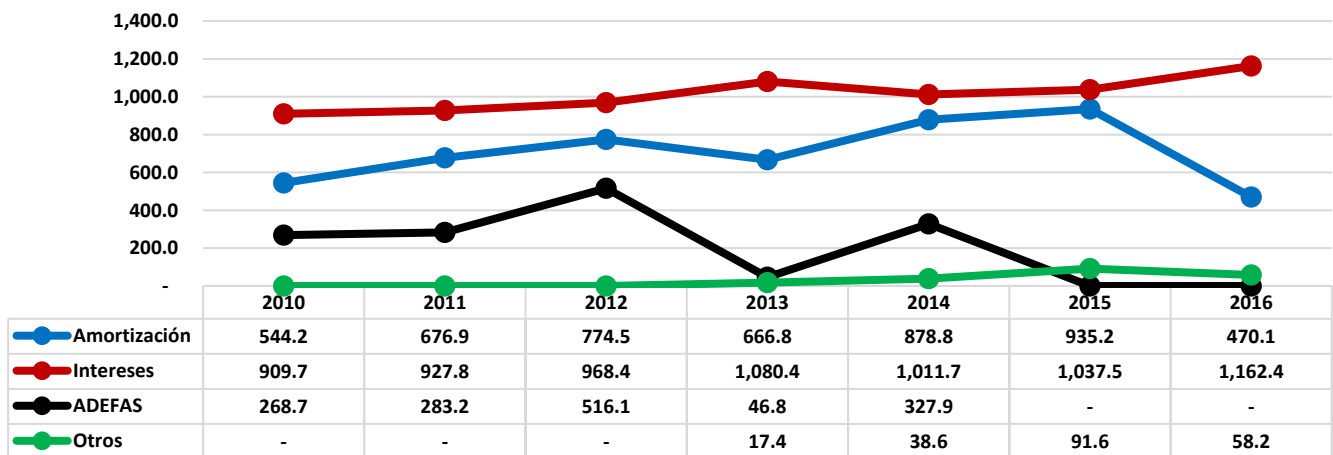
Figura No. 21. Fuentes de ingreso de los flujos de financiamiento del estado de Jalisco, 2010-2016. (Millones de pesos).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI, varios años.

Por su parte, el análisis de la estructura de la deuda de este estado muestra que los flujos de gasto destinados para la amortización del financiamiento y los intereses representan las principales fuentes de egresos, en el periodo 2010-2016 los recursos para amortización pasaron de 544.2 mdp a 470.01 mdp. El costo financiero de la deuda (pagos de intereses) pasó de 909.7 mdp en el 2010 a 1 mil 162.4 mdp en el 2016. Otro concepto importante que forma parte de los flujos de egresos registrados en la deuda pública son los ADEFAS, los cuales fueron de 268.7 mdp en el 2010 a 327.9 mdp en el 2014; para 2015-2016 no se registraron este tipo egresos. (Ver figura número 22).

Figura No. 22. Destino del gasto de la deuda del estado de Jalisco, 2010-2016. (Millones de pesos).



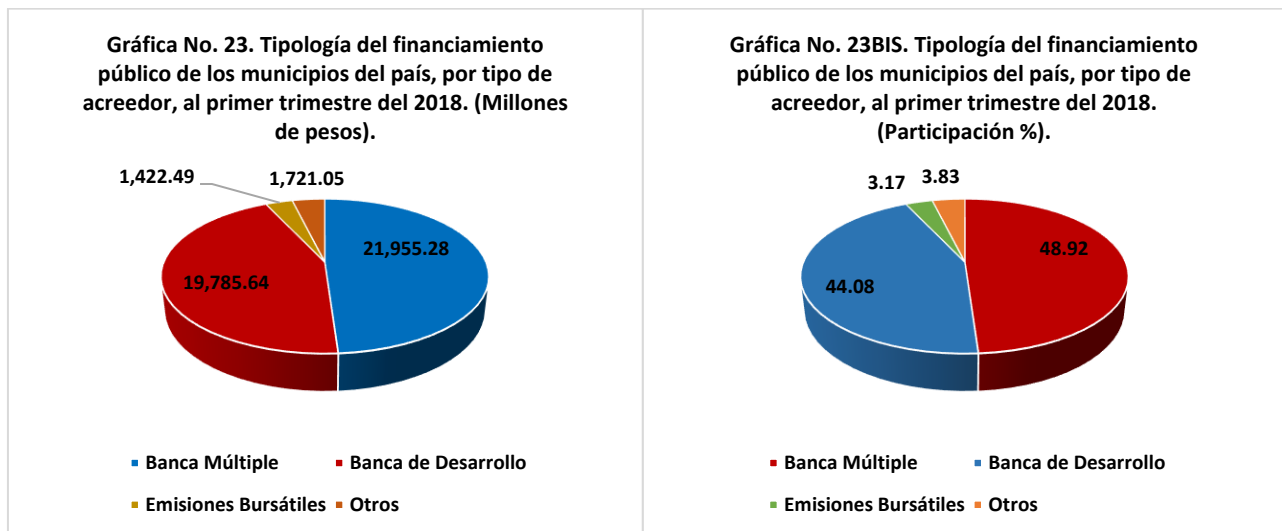
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI, varios años.

El análisis entre financiamiento y deuda permite concluir que el primero no está siendo un instrumento para el desarrollo de esta entidad federativa, puesto que en términos agregados estas fuentes de ingreso se destinan para cubrir las obligaciones de endeudamiento, sin incidir en la creación de proyectos productivos que generen los ingresos necesarios para cubrir el principal y su servicio, tal como se establece en el marco constitucional. Tampoco detonan la actividad económica y la generación de empleos locales.

3. Financiamiento Público Municipal.

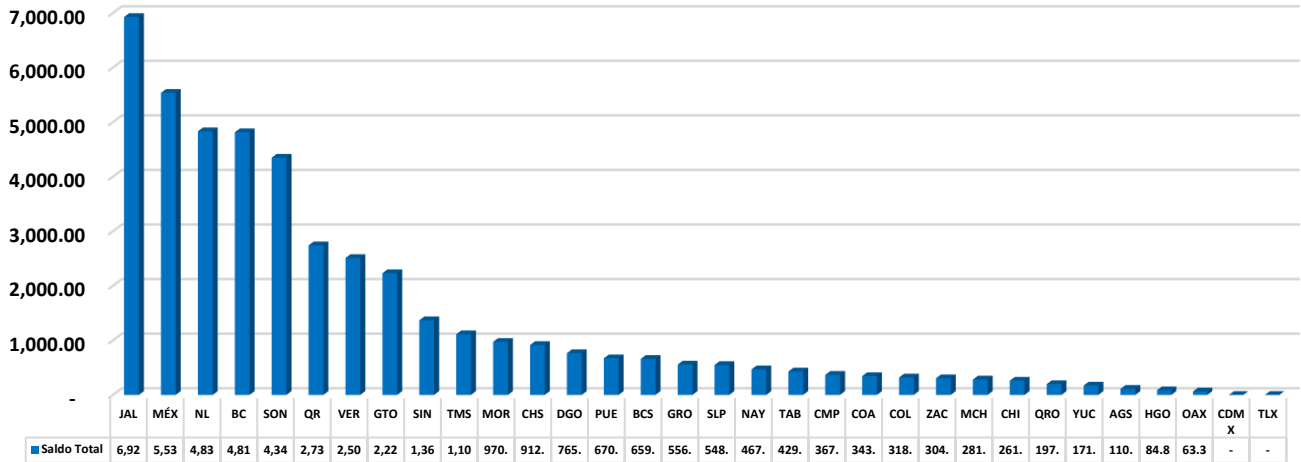
Para concluir este análisis, se desarrolla el estudio del financiamiento municipal de esta entidad federativa. Para ello se inicia dando una visión general de la situación de la contratación de la deuda de este nivel de gobierno. De acuerdo con la información proporcionada por la SHCP, para el primer trimestre del 2018, el financiamiento público para el conjunto de los municipios del país fue de 44 mil 884.46 mdp.

En la gráfica número 23 y 23BIS, se observa que, por tipo de acreedor, la Banca Múltiple fue la principal acreedora para los municipios del país, otorgando financiamiento por 21 mil 955.28 mdp, equivalente al 48.92% del financiamiento total de los municipios de México, la Banca de desarrollo otorgó 19 mil 785.64 mdp (44.08%), Otros con 1 mil 721.05 mdp (3.83%) y las Emisiones Bursátiles fueron de 1 mil 422.49 mdp (3.17%).



De acuerdo con la gráfica número 24, las entidades federativas del país que acumularon mayores niveles de financiamiento municipal hasta el primer trimestre del 2018 fueron Jalisco con 6 mil 925.02 mdp, el Estado de México con 5 mil 535.49 mdp, Nuevo León con 4 mil 830 mdp, Baja California con 4 mil 812.19 mdp y Sonora con 4 mil 345.60 mdp.

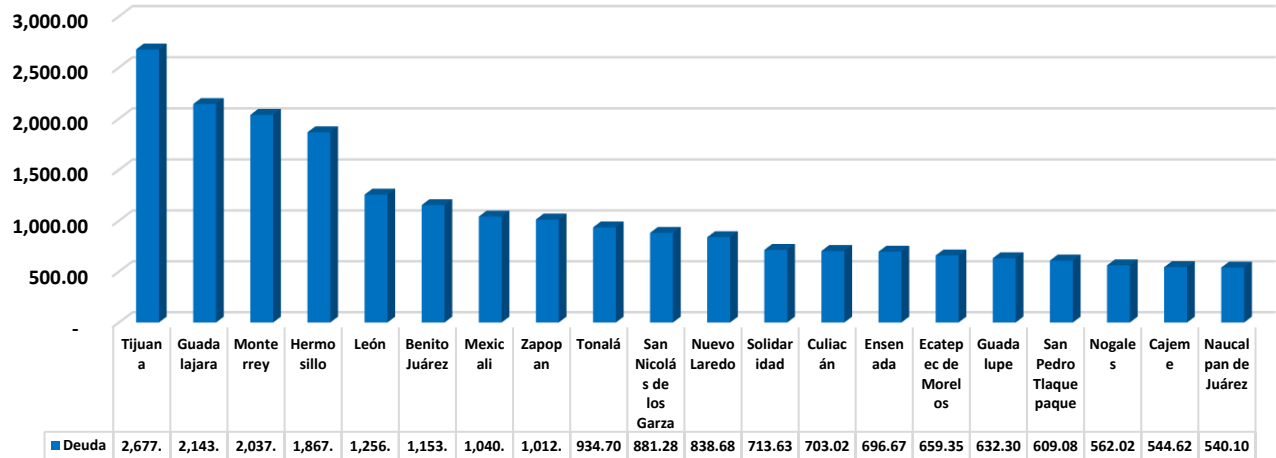
Gráfica No. 24. Evolución del financiamiento público de los municipios del país, por entidad federativa y por tipo de acreedor, al primer trimestre del 2018. (Millones de pesos).



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

La gráfica número 25 muestra los municipios que han acumulado mayores niveles de financiamiento en nuestro país al primer trimestre del 2018. Para la hacienda pública de Tijuana fue de 2 mil 677.08 mdp, seguido de Guadalajara con 2 mil 143.31 mdp, Monterrey con 2 mil 037.58 mdp, Hermosillo con 1 mil 867.09 mdp y León con 1 mil 256.66 mdp.

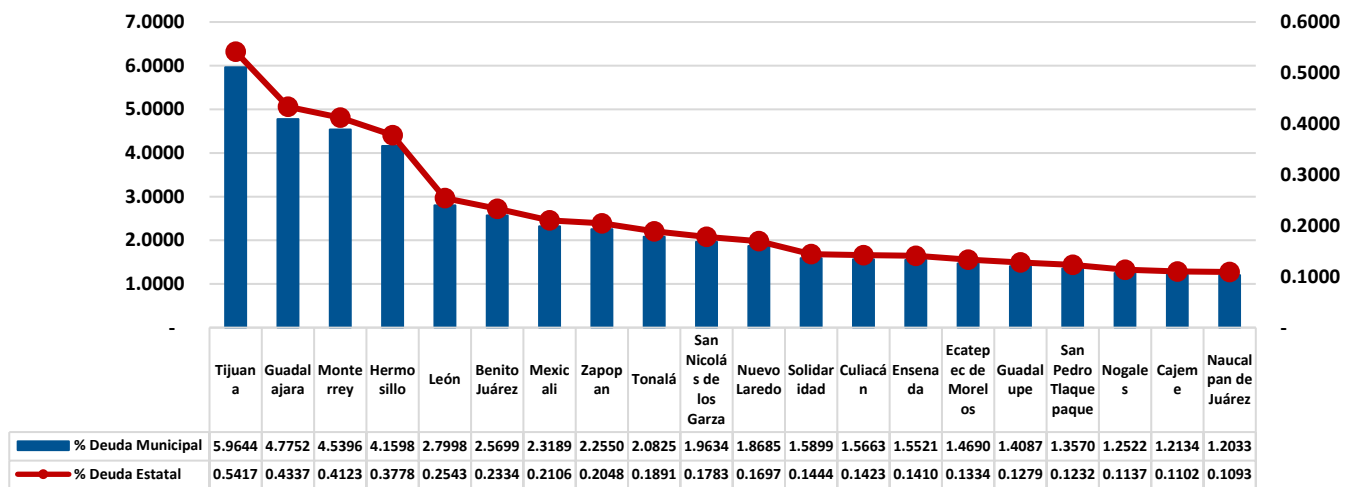
Gráfica No. 25. Saldo acumulado de los municipios más endeudados de México, a marzo del 2018. (Millones de pesos)



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

El financiamiento del municipio de Tijuana representa el 5.9644% del financiamiento total de los municipios del país y el 0.5417% del financiamiento total del conjunto de las entidades federativas de México, para Guadalajara esta relación fue de 4.7752% y de 0.4337%, para Monterrey fue de 4.5396% y de 0.4123%, para Hermosillo fue de 4.1598% y de 0.3778% y para León fue de 2.7998% y de 0.2543%, respectivamente. (Ver figura número 26).

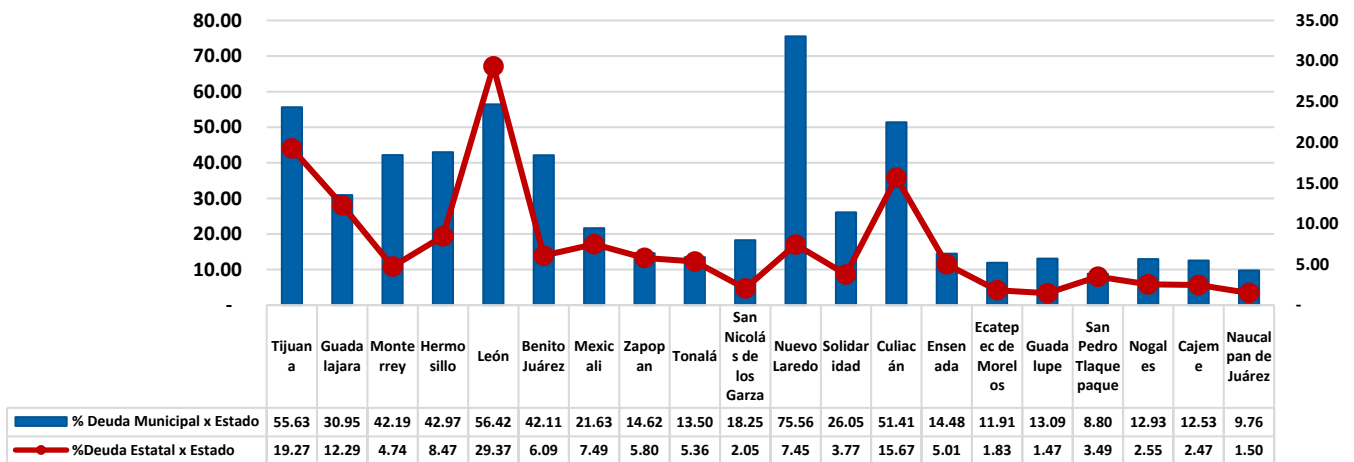
Gráfica No. 26. Saldo acumulado de los Municipios más endeudados de México, a marzo del 2018.
 (% del financiamiento total de todos los Estados y Municipios del país).



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

El financiamiento del Ayuntamiento de Tijuana es equivalente al 55.63% del financiamiento total de los municipios de este estado y del 19.27% del financiamiento total de esta entidad federativa, para Guadalajara esta relación fue de 30.95% y de 12.29%, para Monterrey fue de 42.19% y de 4.74%, para Hermosillo fue de 42.97% y de 8.47% y para León fue de 56.42% y de 29.37%, respectivamente. (Ver figura número 27).

**Gráfica No. 27. Saldo acumulado de los municipios más endeudados de México, a marzo del 2018.
 (% del financiamiento total del estado y de sus municipios).**

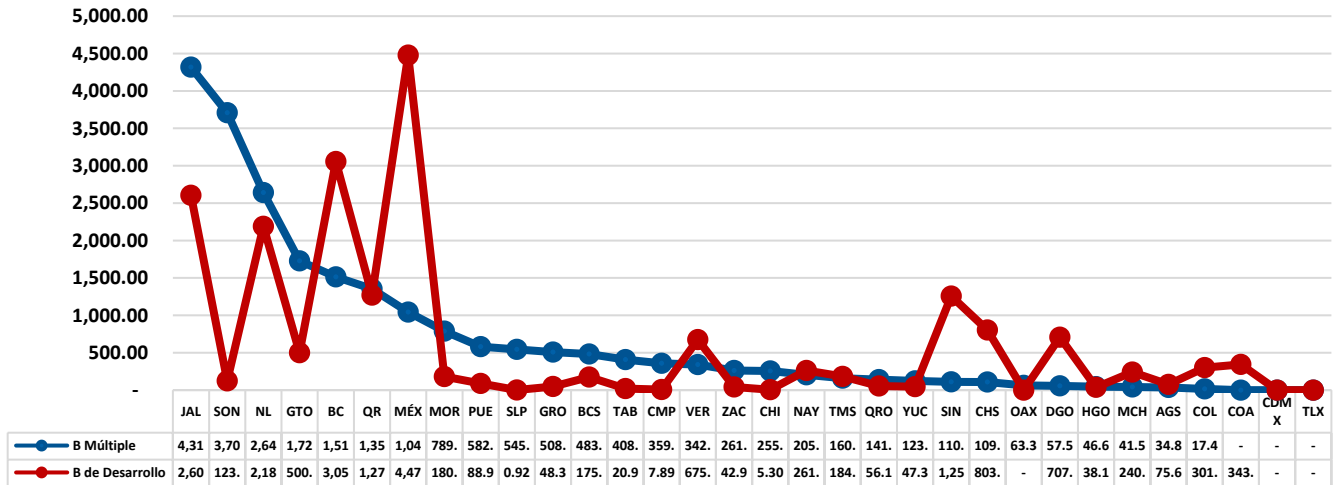


Elaborado por la SAE con información de la SHCP

En la gráfica número 28 observamos que los principales municipios que accedieron al financiamiento público vía Banca Múltiple se encuentran en Jalisco, donde obtuvieron financiamiento por 4 mil 318.02 mdp, en Sonora fue de 3 mil 707.68 mdp, en Nuevo León fue de 2 mil 641.23 mdp, en Guanajuato fue de 1 mil 726.83 mdp, en Baja California fue de 1 mil 514.52 y en Quintana Roo fue de 1 mil 353.91 mdp.

Por su parte, se destaca que los municipios que obtuvieron un mayor financiamiento a través de la Banca de Desarrollo fueron los del Estado de México con 4 mil 478.73 mdp, Baja California con 3 mil 056.14 mdp, Jalisco con 2 mil 604.45 mdp, Nuevo León con 2 mil 188.77 mdp y Quintana Roo con 1 mil 270.14 mdp.

Gráfica No. 28. Evolución del financiamiento de los municipios del país, por entidad federativa, teniendo como acreedor a la Banca Múltiple y de Desarrollo, a marzo del 2018. (Millones de pesos).

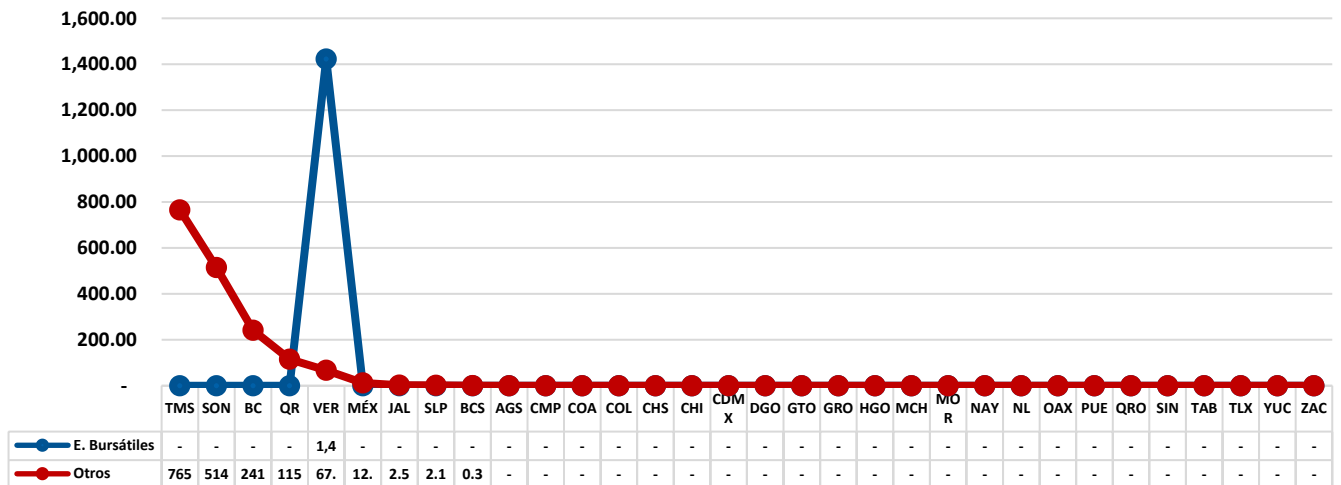


Elaborado por la SAE con información de la SHCP

En lo referente a “Otros” rubros, y de acuerdo con la gráfica número 29, los municipios más beneficiados con este tipo el financiamiento fueron los de Tamaulipas con 765.53 mdp, Sonora con 514.24 mdp, Baja California con 241.53 mdp, Quintana Roo con 115.11 mdp, Veracruz con 67.21 mdp. Los municipios del estado de Jalisco ocuparon séptimo lugar con 2.55 mdp.

En lo referente a las Emisiones Bursátiles, en la gráfica número 29 se destaca que únicamente los municipios del estado de Veracruz han utilizado este mecanismo, su financiamiento ascendió a 1 mil 422.49 mdp.

Gráfica No. 29. Evolución del financiamiento de los municipios del país, por entidad federativa, teniendo como acreedor a Otros y las Emisiones Bursátiles, a marzo del 2018. (Millones de pesos).

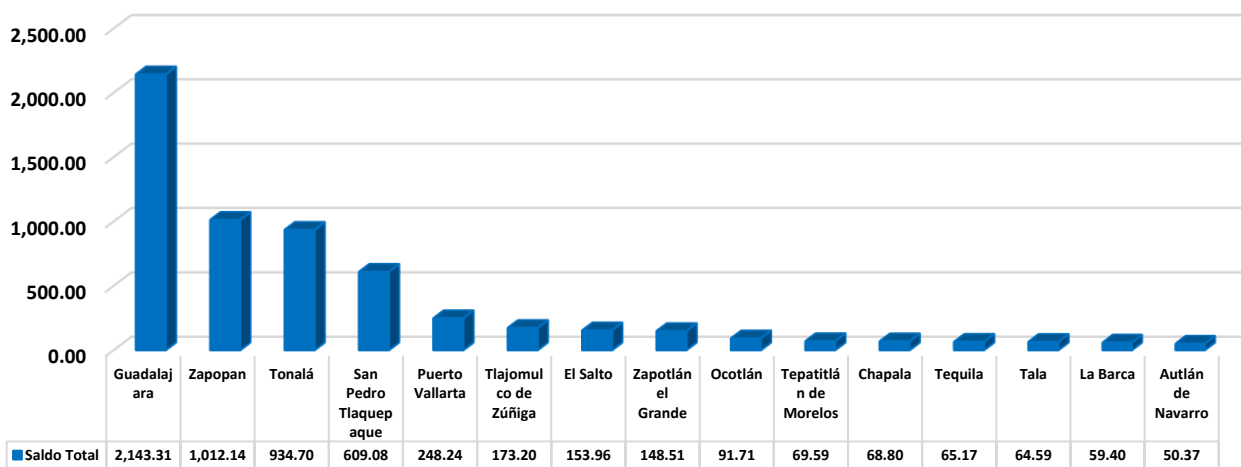


Elaborado por la SAE con información de la SHCP

El análisis del financiamiento municipal del estado de Jalisco, *stricto sensu*, muestra que, en el primer trimestre del 2018, Guadalajara obtuvo un saldo acumulado de su financiamiento de 2 mil 143.31 mdp, para Zapopan era de 1 mil 012.14 mdp, para Tonalá de 934.70 mdp, para San Pedro Tlaquepaque de 609.08 mdp y para Puerto Vallarta de 248.24 mdp.

Este tipo el financiamiento guarda un grado de correlación con el tamaño de la población. De acuerdo con el cuadro número 2, en relación con la gráfica número 30, Guadalajara, Zapopan, Tonalá, y San Pedro Tlaquepaque, son municipios altamente poblados y son los que tienen mayores saldos acumulados de financiamiento.

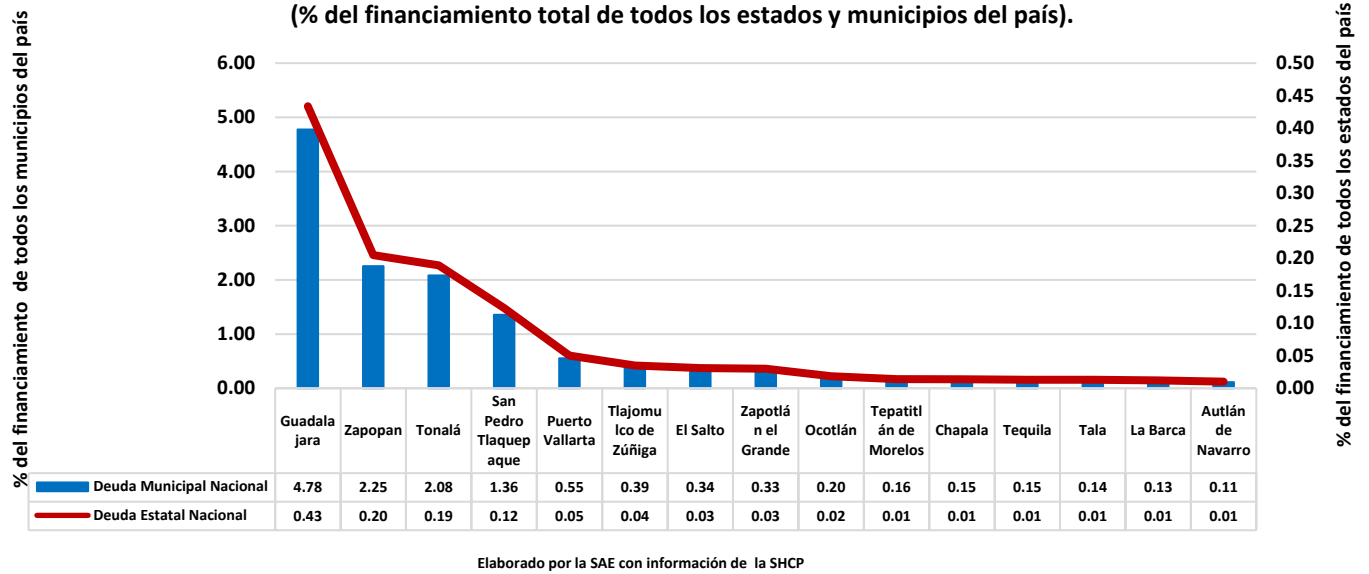
Gráfica No. 30. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Jalisco, a marzo del 2018. (Millones de pesos).



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

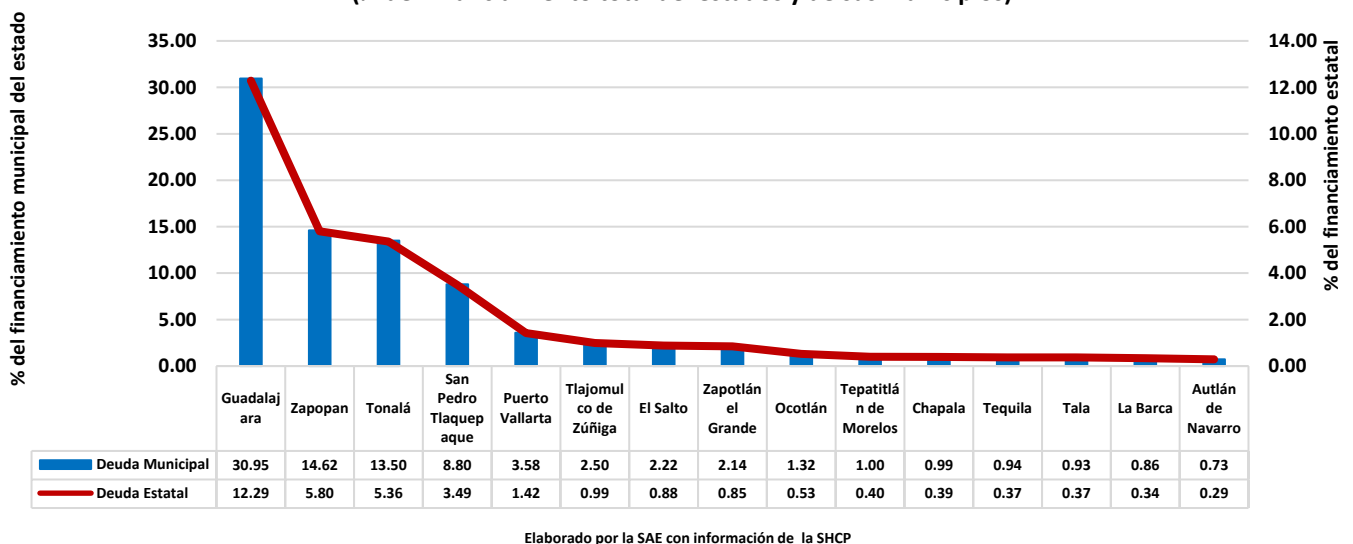
En la gráfica número 31, se observa que la deuda del municipio de Guadalajara representa el 4.78% del financiamiento total de los municipios del país y el 0.43% de financiamiento del conjunto de las entidades federativas de México, para Zapopan esta relación fue de 2.25% y de 0.20%, para Tonalá fue de 2.08% y de 0.19%, para Tlaquepaque fue de 1.36% y de 0.12% y para Puerto Vallarta fue de 0.55% y de 0.05%.

Gráfica No. 31. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Jalisco, a marzo del 2018.
 (% del financiamiento total de todos los estados y municipios del país).



Por último, y de acuerdo con la gráfica número 32, el financiamiento de Guadalajara es equivalente al 30.95% del financiamiento total de los municipios del estado y al 12.29% del financiamiento total de esta entidad federativa, para Zapopan esta relación fue de 14.62% y de 5.80%, para Tonalá fue de 13.50% y de 5.36%, para Tlaquepaque fue de 8.80% y de 3.49% y para Puerto Vallarta fue de 3.58% y de 1.42%.

Gráfica No. 32. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Hidalgo, a marzo del 2018.
 (% del financiamiento total del estados y de sus municipios).



Conclusiones.

El saldo del financiamiento del estado de Jalisco en el primer trimestre del 2018 se estimó en 27 mil 146.03 mdp, de los cuales, el 64.25% provino del gobierno estatal, el 25.51% de los municipios y 10.24 de sus organismos. De este total, el 95.78% estuvo garantizada con participaciones federales, el 3.42% con ingresos propios, el 0.67% con préstamos quirografarios y el 0.13% con aportaciones federales. Por tipo de acreedor, la banca múltiple ha sido la principal fuente crediticia de la entidad con el 60.56% del financiamiento total, la banca de desarrollo con el 39.43% y otras fuentes con 0.01%.

Existe una relación anticíclica entre el incremento del financiamiento público de esta entidad federativa y la actividad económica del país, lo que nos permite afirmar que, en las etapas de contracción de la economía nacional, los flujos de financiamiento fueron crecientes.

Los incrementos del financiamiento de esta entidad federativa coinciden con la recesión de la economía nacional del 2009, la cual tuvo su origen en los *shocks* externos provenientes de la recesión norteamericana (el problema de los *subprime*) y por la caída de los precios internacionales del petróleo del 2013.

La relación financiamiento / PIBE para esta entidad federativa es alta con respecto a los parámetros internacionales, lo que permite concluir que sus finanzas están en situación de riesgo. Asimismo, el índice de participaciones / financiamiento supera al 100%, lo que confirma que sus finanzas están en situación de riesgo.

El análisis de regresión nos permite concluir que el coeficiente de correlación del PIBE y el financiamiento es de 0.89, lo que significa que tienen un alto grado de correlación positiva, es decir, cuando el primero se incrementa, la segunda también lo hace. La relación entre la tasa de interés y el financiamiento es de -0.59, lo que significa que existe una correlación negativa entre ambas variables, debido a que tiende a -1, implica que cuando la primera sube, el segundo se reduce. Los resultados de las elasticidades nos confirman esta relación, debido a que existe evidencia estadística para afirmar que el incremento del 1% del PIBE se traduce en un aumento del 1.69% en la contratación de deuda pública en el estado en promedio, y el aumento del 1% de la tasa de interés reduce los flujos de financiamiento en 0.14% en promedio. Debido a que los plazos de vencimientos no explican de manera significativa los cambios de la deuda de esta entidad federativa, no se estimó su elasticidad.

El análisis entre financiamiento y deuda permite concluir que el primero no está siendo un instrumento para el desarrollo de esta entidad federativa, puesto que en términos agregados estas fuentes de ingreso se destinan para cubrir las obligaciones de endeudamiento, sin incidir en la creación de proyectos productivos que generen los ingresos necesarios para cubrir el principal y su servicio, tal como se establece en el marco constitucional. Tampoco detonan la actividad económica y la generación de empleos locales.

Respecto al financiamiento municipal del estado de Jalisco, al primer trimestre del 2018 ascendió a 6 mil 925.02 mdp, siendo el municipio de Guadalajara la que contrató los mayores flujos de financiamiento, seguido de Zapopan.

ANEXO ESTADÍSTICO ESTATAL

Cuadro No. 4. Comparativo de la serie histórica del financiamiento público del estado de Jalisco y del conjunto de las entidades federativas de México, 1993-2018. (Millones de pesos).

PERIODO	JAL	NAC
1993	2,260.80	18,278.20
1994	2,811.60	28,318.80
1995	3,371.90	41,071.80
1996	3,876.20	53,219.40
1997	4,006.90	59,823.50
1998	4,514.20	74,732.40
1999	4,749.20	81,403.20
2000	5,161.50	90,731.30
2001	5,004.80	100,243.10
2002	5,864.20	116,218.40
2003	5,672.30	125,893.00
2004	6,231.90	135,015.00
2005	8,160.90	147,412.40
2006	8,830.80	160,093.50
2007	8,480.40	186,470.00
2008	12,309.90	203,070.20
2009	20,163.40	252,153.50
2010	22,122.90	314,664.30
2011	24,309.01	390,777.49
2012	26,015.27	434,761.19
2013	26,944.60	482,807.19
2014	26,387.50	509,690.30
2015	25,590.74	536,269.08
2016	27,320.06	568,591.84
2017	27,516.83	580,644.75
2018 1T	27,146.03	578,839.05

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 5. Comparativo de la contratación de nuevo financiamiento público del estado de Jalisco y del conjunto de las entidades federativas de México, 1993-2018. (Millones de pesos por año).		
PERIODO	JAL	NAC
1993-1994	550.80	10,040.60
1994-1995	560.30	12,753.00
1995-1996	504.30	12,147.60
1996-1997	130.70	6,604.10
1997-1998	507.30	14,908.90
1998-1999	235.00	6,670.80
1999-2000	412.30	9,328.10
2000-2001	-156.70	9,511.80
2001-2002	859.40	15,975.30
2002-2003	-191.90	9,674.60
2003-2004	559.60	9,122.00
2004-2005	1,929.00	12,397.40
2005-2006	669.90	12,681.10
2006-2007	-350.40	26,376.50
2007-2008	3,829.50	16,600.20
2008-2009	7,853.50	49,083.30
2009-2010	1,959.50	62,510.80
2010-2011	2,186.11	76,113.19
2011-2012	1,706.27	43,983.70
2012-2013	929.33	48,046.00
2013-2014	-557.10	26,883.11
2014-2015	-796.76	26,578.78
2015-2016	1,729.32	32,322.76
2016-2017	196.78	12,052.91
2017-2018 1T	-370.80	-1,805.70

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 6. Comparativo de la tasa de crecimiento del financiamiento público del estado de Jalisco y del conjunto de las entidades federativas de México, 1993-2018. (Variación porcentual).		
PERIODO	JAL	NAC
1993-1994	24.36	54.93
1994-1995	19.93	45.03
1995-1996	14.96	29.58
1996-1997	3.37	12.41
1997-1998	12.66	24.92
1998-1999	5.21	8.93
1999-2000	8.68	11.46
2000-2001	5.82	10.48
2001-2002	17.17	15.94
2002-2003	-3.27	8.32
2003-2004	9.87	7.25
2004-2005	30.95	9.18
2005-2006	8.21	8.60
2006-2007	-3.97	16.48
2007-2008	45.16	8.90
2008-2009	63.80	24.17
2009-2010	9.72	24.79
2010-2011	9.88	24.19
2011-2012	7.02	11.26
2012-2013	3.57	11.05
2013-2014	-2.07	5.57
2014-2015	-3.02	5.21
2015-2016	6.76	6.03
2016-2017	0.72	2.12
2017-2018 1T	-1.35	-0.31

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 7. Participación del financiamiento del estado de Jalisco en el financiamiento del conjunto de las entidades federativas de México, 1993-2018. (Tasa de participación porcentual).

PERIODO	JAL
1993	12.37
1994	9.93
1995	8.21
1996	7.28
1997	6.70
1998	6.04
1999	5.83
2000	5.69
2001	4.99
2002	5.05
2003	4.51
2004	4.62
2005	5.54
2006	5.52
2007	4.55
2008	6.06
2009	8.00
2010	7.03
2011	6.22
2012	5.98
2013	5.58
2014	5.18
2015	4.77
2016	4.80
2017	4.74
2018 1T	4.69

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 8. Tasa de crecimiento del financiamiento público del estado de Jalisco y del conjunto de las entidades federativas de México, 1993-2018. (Año base 2010=100%).		
PERIODO	JAL	NAC
1993	10.22	5.81
1994	12.71	9.00
1995	15.24	13.05
1996	17.52	16.91
1997	18.11	19.01
1998	20.41	23.75
1999	21.47	25.87
2000	23.33	28.83
2001	22.62	31.86
2002	26.51	36.93
2003	25.64	40.01
2004	28.17	42.91
2005	36.89	46.85
2006	39.92	50.88
2007	38.33	59.26
2008	55.64	64.54
2009	91.14	80.13
2010	100.00	100.00
2011	109.88	124.19
2012	117.59	138.17
2013	121.80	153.44
2014	119.28	161.98
2015	115.68	170.43
2016	123.49	180.70
2017	124.38	184.53
2018 1T	122.71	183.95

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 9. Participación del financiamiento público de Jalisco en su PIB Estatal y el comparativo con el promedio nacional, 1993-2018. (% del PIB Estatal y promedio nacional).		
PERIODO	JAL	NAC
1994	3.30	2.00
2001	1.40	1.90
2002	1.64	2.00
2003	1.19	1.72
2004	1.18	1.63
2005	1.43	1.63
2006	1.40	1.58
2007	1.22	1.70
2008	1.65	1.70
2009	2.76	2.18
2010	2.76	2.47
2011	2.79	2.79
2012	2.75	2.88
2013	2.72	3.13
2014	2.55	3.11
2015	2.34	3.10
2016	1.52	3.14
2017	2.23	3.04
2018 1T	1.84	2.64

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 10. Participación del financiamiento público de Jalisco en sus flujos de participaciones federales y el comparativo con el promedio nacional, 1993-2018. (% del flujo de participaciones y promedio nacional).		
PERIODO	JAL	NAC
1994	113.81	68.06
2001	41.74	50.90
2002	44.61	54.08
2003	42.81	55.90
2004	40.84	56.28
2005	47.19	52.86
2006	42.01	48.61
2007	39.14	56.04
2008	45.24	47.96
2009	83.71	67.11
2010	78.81	71.95
2011	78.70	81.88
2012	83.03	87.96
2013	80.21	90.68
2014	70.90	87.17
2015	62.20	85.20
2016	48.71	92.76
2017	139.38	81.04
2018 1T	119.74	71.98

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 11. Plazo promedio de vencimiento del financiamiento público del estado de Jalisco y el promedio nacional, 1993-2018. (Años de vencimiento).		
PERIODO	JAL	NAC
2001	13.01	9.31
2002	11.62	8.34
2003	11.20	7.84
2004	9.52	8.22
2005	9.00	8.35
2006	9.40	8.83
2007	13.40	12.62
2008	15.40	13.58
2009	14.40	13.95
2010	14.50	13.62
2011	14.45	13.82
2012	13.47	15.12
2013	14.93	14.18
2014	12.48	14.28
2015	10.54	14.43
2016	15.41	14.12
2017	14.65	14.28
2018 1T	14.42	14.51

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Cuadro No. 12. Tasa de interés al que se contrata el financiamiento público del estado de Jalisco y el promedio nacional, 2001-2018. (Porcentaje).		
PERIODO	JAL	NAC
2001	11.20	8.60
2002	9.40	8.70
2003	7.80	7.30
2004	9.30	7.40
2005	9.40	11.20
2006	8.40	9.80
2007	9.10	9.40
2008	9.30	9.60
2009	6.80	6.90
2010	5.80	6.27
2011	6.47	6.36
2012	6.62	6.50
2013	6.64	6.11
2014	5.51	5.53
2015	5.40	5.80
2016	8.77	7.56
2017	8.33	8.10
2018 1T	8.57	8.48

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

ANEXO ESTADÍSTICO MUNICIPAL

Cuadro No. 13. Saldo de los 20 municipios más endeudados de México, al primer trimestre del 2018. (Millones de pesos y %).

Estado	Municipios	Banca Múltiple	Banca de Desarrollo	Emisiones Bursátiles	Otros	Saldo Total	% Deuda Municipal	% Deuda Estatal	% Deuda Municipal x Estado	%Deuda Estatal x Estado
BC	Tijuana	661.74	2,015.34	0.00	0.00	2,677.08	5.96	0.54	55.63	19.27
JAL	Guadalajara	2,143.31	0.00	0.00	0.00	2,143.31	4.78	0.43	30.95	12.29
NL	Monterrey	1,000.55	1,037.02	0.00	0.00	2,037.58	4.54	0.41	42.19	4.74
SON	Hermosillo	1,491.66	0.00	0.00	375.42	1,867.09	4.16	0.38	42.97	8.47
GTO	León	769.16	487.50	0.00	0.00	1,256.66	2.80	0.25	56.42	29.37
QR	Benito Juárez	0.00	1,153.50	0.00	0.00	1,153.50	2.57	0.23	42.11	6.09
BC	Mexicali	0.00	1,040.81	0.00	0.00	1,040.81	2.32	0.21	21.63	7.49
JAL	Zapopan	1,012.14	0.00	0.00	0.00	1,012.14	2.25	0.20	14.62	5.80
JAL	Tonalá	928.70	6.00	0.00	0.00	934.70	2.08	0.19	13.50	5.36
NL	San Nicolás de los Garza	881.28	0.00	0.00	0.00	881.28	1.96	0.18	18.25	2.05
TMS	Nuevo Laredo	0.00	73.15	0.00	765.53	838.68	1.87	0.17	75.56	7.45
QR	Solidaridad	713.63	0.00	0.00	0.00	713.63	1.59	0.14	26.05	3.77
SIN	Culiacán	0.00	703.02	0.00	0.00	703.02	1.57	0.14	51.41	15.67
BC	Ensenada	696.67	0.00	0.00	0.00	696.67	1.55	0.14	14.48	5.01
MEX	Ecatepec de Morelos	214.56	444.79	0.00	0.00	659.35	1.47	0.13	11.91	1.83
NL	Guadalupe	225.44	406.86	0.00	0.00	632.30	1.41	0.13	13.09	1.47
JAL	San Pedro Tlaquepaque	0.00	609.08	0.00	0.00	609.08	1.36	0.12	8.80	3.49
SON	Nogales	562.02	0.00	0.00	0.00	562.02	1.25	0.11	12.93	2.55
SON	Cajeme	512.69	31.93	0.00	0.00	544.62	1.21	0.11	12.53	2.47
MEX	Naucalpan de Juárez	66.67	473.43	0.00	0.00	540.10	1.20	0.11	9.76	1.50

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Información de la SHCP.

Cuadro No.14. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Jalisco, por tipo de acreedor, al primer trimestre del 2018. (Millones de pesos y %) Parte I										
Estado	Municipios	Banca Múltiple	Banca de Desarrollo	Emisiones Bursátiles	Otros	Saldo Total	Deuda Municipal Nacional	Deuda Estatal Nacional	Deuda Municipal	Deuda Estatal
		Millones de pesos					%			
JAL	Guadalajara	2,143.31	0.00	0.00	0.00	2,143.31	4.78	0.43	30.95	12.29
JAL	Zapopan	1,012.14	0.00	0.00	0.00	1,012.14	2.25	0.20	14.62	5.80
JAL	Tonalá	928.70	6.00	0.00	0.00	934.70	2.08	0.19	13.50	5.36
JAL	San Pedro Tlaquepaque	0.00	609.08	0.00	0.00	609.08	1.36	0.12	8.80	3.49
JAL	Puerto Vallarta	17.80	230.44	0.00	0.00	248.24	0.55	0.05	3.58	1.42
JAL	Tlajomulco de Zúñiga	0.00	170.64	0.00	2.55	173.20	0.39	0.04	2.50	0.99
JAL	El Salto	101.85	52.11	0.00	0.00	153.96	0.34	0.03	2.22	0.88
JAL	Zapotlán el Grande	0.00	148.51	0.00	0.00	148.51	0.33	0.03	2.14	0.85
JAL	Ocotlán	0.00	91.71	0.00	0.00	91.71	0.20	0.02	1.32	0.53
JAL	Tepatitlán de Morelos	0.00	69.59	0.00	0.00	69.59	0.16	0.01	1.00	0.40
JAL	Chapala	0.00	68.80	0.00	0.00	68.80	0.15	0.01	0.99	0.39
JAL	Tequila	0.00	65.17	0.00	0.00	65.17	0.15	0.01	0.94	0.37
JAL	Tala	0.00	64.59	0.00	0.00	64.59	0.14	0.01	0.93	0.37
JAL	La Barca	59.40	0.00	0.00	0.00	59.40	0.13	0.01	0.86	0.34
JAL	Autlán de Navarro	4.04	46.33	0.00	0.00	50.37	0.11	0.01	0.73	0.29
JAL	Jocotepec	0.00	49.45	0.00	0.00	49.45	0.11	0.01	0.71	0.28
JAL	Ahualulco de Mercado	26.75	19.06	0.00	0.00	45.81	0.10	0.01	0.66	0.26
JAL	Lagos de Moreno	0.00	41.43	0.00	0.00	41.43	0.09	0.01	0.60	0.24
JAL	Sayula	0.00	36.07	0.00	0.00	36.07	0.08	0.01	0.52	0.21
JAL	Cocula	0.00	34.24	0.00	0.00	34.24	0.08	0.01	0.49	0.20
JAL	Ixtlahuacán de los Membrillos	0.00	33.40	0.00	0.00	33.40	0.07	0.01	0.48	0.19
JAL	La Huerta	0.00	30.24	0.00	0.00	30.24	0.07	0.01	0.44	0.17
JAL	Poncitlán	0.00	30.22	0.00	0.00	30.22	0.07	0.01	0.44	0.17
JAL	Tamazula de Gordiano	0.00	29.60	0.00	0.00	29.60	0.07	0.01	0.43	0.17
JAL	San Martín Hidalgo	0.00	26.38	0.00	0.00	26.38	0.06	0.01	0.38	0.15
JAL	Ameca	0.00	25.82	0.00	0.00	25.82	0.06	0.01	0.37	0.15
JAL	Unión de San Antonio	0.00	25.63	0.00	0.00	25.63	0.06	0.01	0.37	0.15
JAL	Acatlán de Juárez	0.00	25.34	0.00	0.00	25.34	0.06	0.01	0.37	0.15
JAL	Arandas	0.00	23.42	0.00	0.00	23.42	0.05	0.00	0.34	0.13
JAL	Tapalpa	0.00	22.44	0.00	0.00	22.44	0.05	0.00	0.32	0.13
JAL	Zapotlanejo	0.00	20.17	0.00	0.00	20.17	0.04	0.00	0.29	0.12
JAL	Yahualica de González Gallo	0.00	20.05	0.00	0.00	20.05	0.04	0.00	0.29	0.11
JAL	Ixtlahuacán del Río	0.00	19.35	0.00	0.00	19.35	0.04	0.00	0.28	0.11
JAL	El Arenal	0.00	19.30	0.00	0.00	19.30	0.04	0.00	0.28	0.11
JAL	Tototlán	0.00	18.10	0.00	0.00	18.10	0.04	0.00	0.26	0.10
JAL	Cabo Corrientes	0.00	18.04	0.00	0.00	18.04	0.04	0.00	0.26	0.10
JAL	Casimiro Castillo	0.00	17.93	0.00	0.00	17.93	0.04	0.00	0.26	0.10
JAL	Unión de Tula	0.00	17.76	0.00	0.00	17.76	0.04	0.00	0.26	0.10
JAL	Zapotiltic	0.00	17.63	0.00	0.00	17.63	0.04	0.00	0.25	0.10
JAL	Villa Purificación	0.00	15.93	0.00	0.00	15.93	0.04	0.00	0.23	0.09
JAL	Jamay	4.50	10.68	0.00	0.00	15.18	0.03	0.00	0.22	0.09
JAL	San Juanito de Escobedo	0.00	15.06	0.00	0.00	15.06	0.03	0.00	0.22	0.09
JAL	Atotonilco el Alto	0.00	14.19	0.00	0.00	14.19	0.03	0.00	0.20	0.08
JAL	Villa Hidalgo	0.00	13.81	0.00	0.00	13.81	0.03	0.00	0.20	0.08
JAL	Tomatlán	13.60	0.00	0.00	0.00	13.60	0.03	0.00	0.20	0.08
JAL	Tuxpan	0.00	13.23	0.00	0.00	13.23	0.03	0.00	0.19	0.08

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Información de la SHCP.

**Cuadro No.14.1. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Jalisco, por tipo de acreedor, al primer trimestre del 2018.
 (Millones de pesos y %) parte II**

Estado	Municipios	Banca Múltiple	Banca de Desarrollo	Emisiones Bursátiles	Otros	Saldo Total	Deuda Municipal Nacional	Deuda Estatal Nacional	Deuda Municipal	Deuda Estatal
		Millones de pesos						%		
JAL	Cuautilán de García Barragán	0.00	12.72	0.00	0.00	12.72	0.03	0.00	0.18	0.07
JAL	Tizapán el Alto	0.00	12.59	0.00	0.00	12.59	0.03	0.00	0.18	0.07
JAL	Mezquitic	0.00	12.15	0.00	0.00	12.15	0.03	0.00	0.18	0.07
JAL	Gómez Farías	0.00	11.73	0.00	0.00	11.73	0.03	0.00	0.17	0.07
JAL	San Marcos	0.00	11.44	0.00	0.00	11.44	0.03	0.00	0.17	0.07
JAL	San Miguel el Alto	0.00	10.91	0.00	0.00	10.91	0.02	0.00	0.16	0.06
JAL	San Sebastián del Oeste	0.00	10.63	0.00	0.00	10.63	0.02	0.00	0.15	0.06
JAL	Teocaltiche	0.00	10.21	0.00	0.00	10.21	0.02	0.00	0.15	0.06
JAL	Tuxcueca	0.00	10.03	0.00	0.00	10.03	0.02	0.00	0.14	0.06
JAL	Tecolotlán	0.00	9.97	0.00	0.00	9.97	0.02	0.00	0.14	0.06
JAL	Atenguillo	0.00	9.34	0.00	0.00	9.34	0.02	0.00	0.13	0.05
JAL	Cuquío	0.99	8.09	0.00	0.00	9.08	0.02	0.00	0.13	0.05
JAL	Teocuitatlán de Corona	0.00	8.87	0.00	0.00	8.87	0.02	0.00	0.13	0.05
JAL	San Gabriel	0.00	8.54	0.00	0.00	8.54	0.02	0.00	0.12	0.05
JAL	Tonaya	0.00	8.43	0.00	0.00	8.43	0.02	0.00	0.12	0.05
JAL	Tonila	0.00	8.25	0.00	0.00	8.25	0.02	0.00	0.12	0.05
JAL	Quitupan	0.00	7.85	0.00	0.00	7.85	0.02	0.00	0.11	0.05
JAL	Chimaltitán	0.00	7.29	0.00	0.00	7.29	0.02	0.00	0.11	0.04
JAL	Juchitlán	0.00	6.88	0.00	0.00	6.88	0.02	0.00	0.10	0.04
JAL	Talpa de Allende	0.00	6.83	0.00	0.00	6.83	0.02	0.00	0.10	0.04
JAL	Jalostotitlán	0.00	5.95	0.00	0.00	5.95	0.01	0.00	0.09	0.03
JAL	Huejúcar	0.00	5.90	0.00	0.00	5.90	0.01	0.00	0.09	0.03
JAL	Colotlán	0.00	5.24	0.00	0.00	5.24	0.01	0.00	0.08	0.03
JAL	Pihuamo	0.00	4.99	0.00	0.00	4.99	0.01	0.00	0.07	0.03
JAL	Juanacatlán	4.94	0.00	0.00	0.00	4.94	0.01	0.00	0.07	0.03
JAL	La Manzanilla de la Paz	0.00	4.77	0.00	0.00	4.77	0.01	0.00	0.07	0.03
JAL	Amatitán	0.00	4.61	0.00	0.00	4.61	0.01	0.00	0.07	0.03
JAL	San Cristóbal de la Barranca	0.00	4.15	0.00	0.00	4.15	0.01	0.00	0.06	0.02
JAL	Atengo	0.00	4.05	0.00	0.00	4.05	0.01	0.00	0.06	0.02
JAL	Tuxcacuesco	0.00	3.81	0.00	0.00	3.81	0.01	0.00	0.06	0.02
JAL	Teuchitlán	0.00	3.67	0.00	0.00	3.67	0.01	0.00	0.05	0.02
JAL	San Julián	0.00	3.50	0.00	0.00	3.50	0.01	0.00	0.05	0.02
JAL	San Martín de Bolaños	0.00	2.99	0.00	0.00	2.99	0.01	0.00	0.04	0.02
JAL	Tolimán	0.00	2.90	0.00	0.00	2.90	0.01	0.00	0.04	0.02
JAL	Mazamitla	0.00	2.79	0.00	0.00	2.79	0.01	0.00	0.04	0.02
JAL	San Ignacio Cerro Gordo	0.00	2.62	0.00	0.00	2.62	0.01	0.00	0.04	0.02
JAL	Guachinango	0.00	2.51	0.00	0.00	2.51	0.01	0.00	0.04	0.01
JAL	Acatic	0.00	2.24	0.00	0.00	2.24	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Encarnación de Díaz	0.00	2.24	0.00	0.00	2.24	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Mascota	0.00	2.17	0.00	0.00	2.17	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Tenamaxtlán	0.00	2.17	0.00	0.00	2.17	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Bolaños	0.00	2.17	0.00	0.00	2.17	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Huejuquilla el Alto	0.00	2.04	0.00	0.00	2.04	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Totatiche	0.00	1.88	0.00	0.00	1.88	0.00	0.00	0.03	0.01
JAL	Concepción de Buenos Aires	0.00	1.70	0.00	0.00	1.70	0.00	0.00	0.02	0.01
JAL	San Juan de los Lagos	0.00	0.89	0.00	0.00	0.89	0.00	0.00	0.01	0.01
JAL	Amacueca	0.00	0.78	0.00	0.00	0.78	0.00	0.00	0.01	0.00
JAL	Zapotitlán de Vadillo	0.00	0.78	0.00	0.00	0.78	0.00	0.00	0.01	0.00
JAL	Zacoalco de Torres	0.00	0.59	0.00	0.00	0.59	0.00	0.00	0.01	0.00
JAL	Valle de Juárez	0.00	0.34	0.00	0.00	0.34	0.00	0.00	0.00	0.00
JAL	Villa Corona	0.00	0.32	0.00	0.00	0.32	0.00	0.00	0.00	0.00
Total		4,318.02	2,604.45	0.00	2.55	6,925.02	15.43	1.40	100.00	39.70

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Información de la SHCP.

Bibliografía

Auditoría Superior de la Federación (ASF) (2011), Análisis del financiamiento de las entidades federativas y municipios, 2000 a Marzo 2011. México, DF. Disponible en: http://www.asf.gob.mx/uploads/61_Publicaciones_tecnicas/AnalisisDeudaPublica_EntidadesFedyMunic.pdf

Cámara de Diputados. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_29ene16.pdf

Diccionario de la Real Academia Española. Disponible en: <http://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Banco de Información Económica*. Cuentas Nacionales. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, base 2008. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Encuesta Inter-censal de población 2015*. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est>

Instituto Nacional para el Desarrollo del Federalismo (INAFED). *Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México. Medio Físico de los Estados del país*. Disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/index.html>

NICHOLSON, Walter (2008), *Teoría Microeconómica. Principios básicos y aplicaciones*. CengageLearning. Novena edición. México, DF.

NIEVES, Hurtado Antonio y Federico C. Domínguez (2009), *Probabilidad y estadística para ingeniería*. Editorial McGrawHill. [Fecha de consulta: febrero del 2016]. Disponible en: http://www.mcgraw-hill-educacion.com/pye01e/cap13/13analisis_de_correlacion_y_regresion.pdf

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. *Obligaciones de Entidades Federativas y Municipios. Indicadores de Obligaciones*. IV trimestre del 2015. Disponible en: http://obligaciones_entidades.hacienda.gob.mx/es/OBLIGACIONES_ENTIDADES/2015

