



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

<http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/se/SAE-ISS-16.3-19.pdf>

**CÁMARA DE DIPUTADOS**  
**Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis**  
**Dirección de Servicios de Investigación y Análisis**  
**Subdirección de Análisis Económico**

## **Financiamiento y Deuda Pública del Estado de Baja California, 1993-2019.**

**SAE-ISS-16.3-19**

**Agosto, 2019**

Av. Congreso de la Unión, N°. 66; Colonia El Parque, Venustiano  
Carranza. C.P. 15960; Ciudad de México.

**Teléfono: 5036 0000 Ext.: 67027 / 67035**

**Contacto: [reyes.tepach@diputados.gob.mx](mailto:reyes.tepach@diputados.gob.mx)**

**COMISIÓN BICAMERAL DEL  
SISTEMA DE BIBLIOTECAS**

Dip. Silvia Guadalupe Garza Galván (Presidente)  
Sen. Manuel Añorve Baños  
Sen. Gabriela Benavides Cobos  
Dip. Maiella Martha Gabriela Gómez Maldonado  
Dip. María del Rosario Merlín García  
Sen. Martha Cecilia Márquez Alvarado

**SECRETARÍA GENERAL**

Lic. Graciela Báez Ricárdez  
Secretaria General

**SECRETARÍA DE SERVICIOS  
PARLAMENTARIOS**

Lic. Hugo Christian Rosas de León  
Secretario

**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE  
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN y ANÁLISIS**

Dr. Samuel Rico Medina  
Director General

**DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE  
INVESTIGACIÓN y ANÁLISIS**

Lic. Fabiola E. Rosales Salinas  
Directora

**SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO**

Dr. Reyes Tépac M.  
Subdirector  
Autor / Responsable

L.E. Diana G. Ramírez Avalos  
Auxiliar de Investigación / Responsable

Lic. Adriana Robledo Ortiz. Diseño de Infografía

Primera edición: septiembre 2018 (SAE-ISS-17-18)  
Segunda edición: agosto 2019 (SAE-ISS-16.3-19)

**Agosto, 2019**

El presente documento es responsabilidad exclusiva de sus autores.

## Financiamiento y Deuda Pública del Estado de Baja California, 1993-2019.



Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>



# FINANCIAMIENTO Y DEUDA PÚBLICA

## de las Entidades Federativas de México -1993-2019-

Estudio integrado por 32 Análisis de la Deuda Pública desde el enfoque de la Teoría Normativa del Federalismo Fiscal.

FINANCIAMIENTO Y DEUDA PÚBLICA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE MÉXICO, 1993-2019. AGOSTO 2019. Dirección de General de Servicios de Documentación, Información y Análisis. Dirección de Servicios de Investigación y Análisis. Subdirección de Análisis Económico.



La distribución de las potestades tributarias se realiza entre

- ⚙️ **Gobierno Federal**
- ⚙️ **Gobierno Estatal**
- ⚙️ **Gobierno Municipal**

(Indicado en el marco de la Coordinación Fiscal)

COMO RESULTADO DE LA **EVOLUCIÓN** DEL **FINANCIAMIENTO Y DEUDA PÚBLICA** EN LOS ÚLTIMOS **20 AÑOS**

- Los gobiernos subnacionales han actuado racionalmente, evitando hacer frente a los **costos políticos-electorales** de incrementar la recaudación de sus ingresos propios.
- Las **haciendas públicas locales** tienen **dependencia financiera** del flujo de transferencias provenientes de la autoridad



Los **DÉFICITS FISCALES** se han estado cubriendo con recursos provenientes del endeudamiento.

Escenario de poco margen financiero de la autoridad central

➤ Menos transferencias hacia las entidades federativas

➤ Conducta definida como "Pereza fiscal" por administraciones locales

## Financiamiento y Deuda Pública del Estado del Baja California, 1993-2019.

### Índice General

| Contenido   | Página    |
|---|-----------|
| <b>Presentación</b>   | <b>4</b>  |
| <b>1. Marco Conceptual y Jurídico del Financiamiento Estatal</b>  | <b>4</b>  |
| <b>2. Saldos Agregados del Financiamiento Estatal, por Nivel de Gobierno que Contrata, por Fuente de Pago y por Tipo de Acreedor.</b> | <b>7</b>  |
| <b>2.1. Financiamiento y Ciclo Económico.</b>   | <b>9</b>  |
| <b>2.2. Indicadores de Riesgo de la Deuda del Estado: PIBE y Participaciones Federales.</b>   | <b>13</b> |
| <b>2.3. Financiamiento Estatal en el Contexto Nacional.</b>   | <b>15</b> |
| <b>2.4. PIB Estatal, Plazos de Vencimiento, Tasas de Interés y su Relación con el Financiamiento.</b>                                 | <b>18</b> |
| <b>2.5. Financiamiento y Deuda.</b>   | <b>24</b> |
| <b>3. Financiamiento Público Municipal.</b>   | <b>26</b> |
| <b>Conclusiones.</b>  | <b>32</b> |
| <b>Anexo Estadístico Estatal.</b>   | <b>33</b> |
| <b>Anexo Estadístico Municipal.</b>   | <b>43</b> |
| <b>Bibliografía.</b>  | <b>46</b> |

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

## **Presentación.**

La Subdirección de Análisis Económico adscrita a la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis de la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis, como un órgano técnico de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, realizó este estudio que tiene como objetivo describir los indicadores de deuda pública contratada por las administraciones públicas estatales y municipales y sus respectivos organismos del Estado de Baja California.

El propósito de este análisis es coadyuvar en los trabajos relacionados con la política de financiamiento público de las Entidades Federativa del país, que llevan a cabo diversos actores y órganos legislativos que conforman la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión.

Para la elaboración de este estudio, los datos se obtuvieron de la base de datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y del INEGI. Los datos corresponden a marzo del 2019.

### **1. Marco Conceptual y Jurídico del Financiamiento Estatal.**

De acuerdo con *el Diccionario de la Real Academia Española* (junio del 2018), la palabra deuda tiene su raíz latina *debita*, que define la obligación que un sujeto tiene de reintegrar, satisfacer o pagar, especialmente dinero. Público, del latín *publicus*, es un adjetivo que refiere a aquello perteneciente a todo el pueblo.

De estas dos raíces etimológicas, se construye la noción de deuda pública como el conjunto de obligaciones que mantiene el Estado frente a otro país o particulares. Es un mecanismo para obtener recursos financieros a través de la emisión de títulos de valores.

Algunos rasgos característicos del financiamiento están relacionados con la necesidad que tiene el Estado para contraerla con el objeto de solucionar problemas de liquidez (hacer frente a sus necesidades de gasto corriente) o para financiar proyectos productivos de mediano o largo plazo. Puede ser contratada por la administración nacional, estatal o municipal. En su contratación, el Estado promete un pago futuro con intereses, según los plazos estipulados. La emisión de deuda pública, al igual que la creación de dinero e impuestos, son medios que tiene el Estado para financiar sus actividades.

Desde la óptica jurídica, el financiamiento de los Estados, la Ciudad de México y los municipios del país está regulada en dos artículos de *la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución)*:

El artículo 73, fracción VIII, numerales 2o, 3o y 4o, establece:

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

El Congreso de la Unión tiene facultad para:

1o...

2o. Aprobar anualmente los montos el financiamiento que deberán incluirse en la ley de ingresos, que en su caso requiera el Gobierno de la Ciudad de México y las entidades de su sector público, conforme a las bases de la ley correspondiente...

3o. Establecer en las leyes las bases generales, para que los Estados, la Ciudad de México y los Municipios puedan incurrir en financiamiento; los límites y modalidades bajo los cuales dichos órdenes de gobierno podrán afectar sus respectivas participaciones para cubrir los empréstitos y obligaciones de pago que contraigan; la obligación de dichos órdenes de gobierno de inscribir y publicar la totalidad de sus empréstitos y obligaciones de pago en un registro público único, de manera oportuna y transparente; un sistema de alertas sobre el manejo del financiamiento; ...

4o. El Congreso de la Unión, a través de la comisión legislativa bicameral competente, analizará la estrategia de ajuste para fortalecer las finanzas públicas de los Estados, planteada en los convenios que pretendan celebrar con el Gobierno Federal para obtener garantías y, en su caso, emitirá las observaciones que estime pertinentes en un plazo máximo de quince días hábiles, inclusive durante los períodos de receso del Congreso de la Unión. Lo anterior aplicará en el caso de los Estados que tengan niveles elevados de deuda en los términos de la ley. Asimismo, de manera inmediata a la suscripción del convenio correspondiente, será informado de la estrategia de ajuste para los Municipios que se encuentren en el mismo supuesto, así como de los convenios que, en su caso, celebren los Estados que no tengan un nivel elevado de deuda.

Por su parte, el artículo 117, fracción VIII de la Constitución, establece que los Estados no pueden, en ningún caso:

Contraer directa o indirectamente obligaciones o empréstitos con gobiernos de otras naciones, con sociedades o particulares extranjeros, o cuando deban pagarse en moneda extranjera o fuera del territorio nacional. Los Estados y los Municipios no podrán contraer obligaciones o empréstitos sino cuando se destinen a inversiones públicas productivas y a su refinanciamiento o reestructura, mismas que deberán realizarse bajo las mejores condiciones del mercado, inclusive los que contraigan organismos descentralizados, empresas públicas y fideicomisos y, en el caso de los Estados, adicionalmente para otorgar garantías respecto al financiamiento de los Municipios. Lo anterior, conforme a las bases que establezcan las legislaturas en la ley correspondiente, en el marco de lo previsto en esta Constitución, y por los conceptos y hasta por los montos que las mismas aprueben. Los ejecutivos informarán de su ejercicio al rendir la cuenta pública. En ningún caso podrán destinar empréstitos para cubrir gasto corriente.

Las legislaturas locales, por el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes, deberán autorizar los montos máximos para, en las mejores condiciones del mercado, contratar dichos empréstitos y obligaciones, previo análisis de su

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

destino, capacidad de pago y, en su caso, el otorgamiento de garantía o el establecimiento de la fuente de pago.

Sin perjuicio de lo anterior, los Estados y Municipios podrán contratar obligaciones para cubrir sus necesidades de corto plazo, sin rebasar los límites máximos y condiciones que establezca la ley general que expida el Congreso de la Unión. Las obligaciones a corto plazo, deberán liquidarse a más tardar tres meses antes del término del periodo de gobierno correspondiente y no podrán contratarse nuevas obligaciones durante esos últimos tres meses.

Con la reforma constitucional en materia de disciplina financiera de las entidades federativas quedó establecida que los Gobiernos estatales tienen que contratar financiamiento bajo las mejores condiciones de mercado, las cuales se deberán destinar a inversiones públicas productivas, prohibiendo implícitamente destinarla para el financiamiento del gasto corriente, también se pueden orientar para el refinanciamiento o reestructura.

La autorización del financiamiento público es responsabilidad de los respectivos Congresos Locales, quienes en uso de sus facultades aprueban los programas financieros de los Gobiernos estatales con una mayoría calificada (dos terceras partes de sus miembros presentes), fijando restricciones al financiamiento en función de variables de tipo fiscal y financiero.

Taxonómicamente, el financiamiento público de los estados puede ser directa, que es la contratada por el Gobierno del Estado o el Municipio, y la indirecta que es contraída por los organismos y empresas estatales y municipales. Sin embargo, en algunos casos éste último financiamiento es considerado como contingente cuando el Estado o el Municipio funge como aval.

La Auditoría Superior de la Federación (ASF) (2011: 25), con base en la revisión del marco jurídico estatal, definió el financiamiento público de las entidades federativas como las obligaciones de pasivo, directas o contingentes, derivadas del financiamientos a cargo del Gobierno del Estado, de los Municipios, de los organismos públicos estatales o municipales, las empresas de participación estatal o municipal mayoritaria y los fideicomisos en los que el fideicomitente sea alguna de las entidades públicas antes señaladas.

El cuadro número 1, se definen algunos rasgos conceptuales que diferencian el financiamiento del Gobierno Central y la que contratan las Entidades Federativas.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| Cuadro No. 1. Características del financiamiento del Gobierno Central y de las Entidades Federativas. |   |   |
|---|---|---|
| Concepto  | Gobierno Central  | Entidades Federativas                                     |
| Origen de los acreedores  | Interno o externo   | Interno   |
| Moneda autorizada para contratar  | Nacional y extranjera   | Nacional  |
| Poder responsable de Aprobar la contratación  | Congreso de la Unión, y excepcionalmente para la Ciudad de México | Congresos Locales (con excepción de la Ciudad de México). |
| Destino de los recursos   | Inversión pública productiva                                      | Inversión pública productiva                              |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis de la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información de los marcos jurídicos federal y locales de deuda pública.

## 2. Saldos Agregados del Financiamiento Estatal, por Nivel de Gobierno que Contrata, por Fuente de Pago y por Tipo de Acreedor.

El estado de Baja California limita al este con el Golfo de California; al noreste con el Sonora; al norte con la frontera de los Estados Unidos; al oeste con el Océano Pacífico y al sur con Baja California Sur. La capital del estado es el municipio de Mexicali. El estado de Baja California tiene una extensión que abarca 70 mil 113 km<sup>2</sup>, correspondientes al 3.65% del territorio nacional.

De acuerdo con los Tabulados de la Encuesta Inter-censal del INEGI, en el año 2015 habitaban en esta Entidad 3 millones 315 mil 766 habitantes, equivalente al 2.8% del total del país, de los cuales viven 92% en áreas urbanas y 8% en rurales. Destaca que el 49.51% de los habitantes se ubican en la Ciudad de Tijuana, el 28.91% en Mexicali y el 14.68% en Ensenada.

| Cuadro No. 2. Distribución de la población en los municipios del Estado de Baja California, 2015. (Número de habitantes y participación % en la población total) |                  |                 |
|--|------------------|-----------------|
| Municipio  | Población total  | Participación % |
| Tijuana  | 1,641,570        | 49.51           |
| Mexicali   | 988,417          | 29.81           |
| Ensenada   | 486,639          | 14.68           |
| Tecate   | 102,406          | 3.09            |
| Playas de Rosarito   | 96,734           | 2.92            |
| <b>Total</b>   | <b>3,315,766</b> | <b>100.00</b>   |

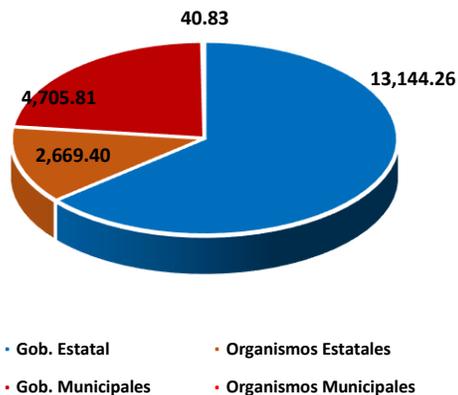
Fuente: INEGI. Tabulados de la Encuesta Inter-censal 2015

Respecto al saldo del financiamiento del Estado de Baja California al primer trimestre del 2019 se estimó en 20 mil 560.30 millones de pesos (mdp). De acuerdo con la gráfica 1 y 1BIS, del análisis de la taxonomía por tipo de acreditado, se observó que 13 mil 144.26 mdp fueron contratados por el Gobierno del Estado, 2 mil 669.40 por los Organismos Estatales, 4 mil 705.81 mdp se originaron en los Municipios y 40.83 en los Organismos Municipales, lo que representó el 63.93%, 12.98%, 22.89% y el 0.20% del financiamiento total estatal, respectivamente.

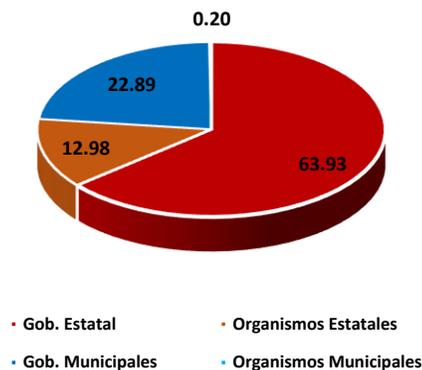
Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

**Gráfica No. 1. Taxonomía de los saldos acumulados del financiamiento público del estado de Baja California, por nivel de gobierno, al primer trimestre del 2019. (Millones de pesos).**

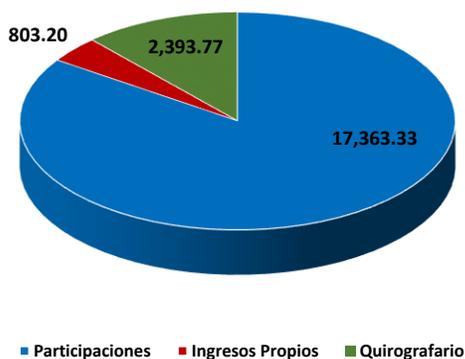


**Gráfica No. 1BIS. Taxonomía de los saldos acumulados del financiamiento público del estado de Baja California, por nivel de gobierno, al primer trimestre del 2019. (% de participación del financiamiento público total de la Entidad).**



Si el análisis del financiamiento de la Entidad se realiza considerando la fuente de pago, de acuerdo con la gráfica número 2 y 2BIS, se observa que, al primer trimestre del 2019, del saldo acumulado, 17 mil 363.33 mdp estaban garantizados con participaciones federales, 803.20 mdp con ingresos propios y 2 mil 393.77 mdp con préstamo quirografario, equivalentes al 84.45%, 3.91% y 11.64% respectivamente de estos ingresos de la Entidad.

**Gráfica No. 2. Taxonomía de los saldos acumulados del financiamiento público del estado de Baja California, por fuente de pago, al primer trimestre del 2019. (Millones de pesos).**



**Gráfica No. 2BIS. Taxonomía de los saldos acumulados del financiamiento público del estado de Baja California, por fuente de pago, al primer trimestre del 2019. (% de participación del financiamiento público total de la Entidad).**

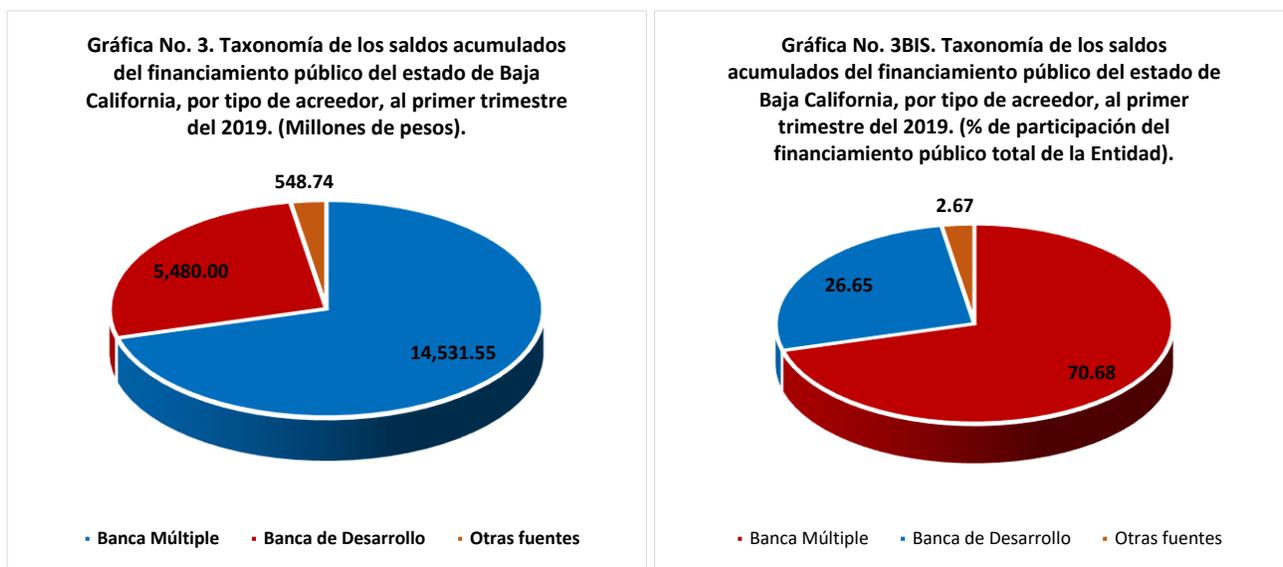


En las gráficas 3 y 3BIS se expone el análisis del financiamiento acumulado del Estado por tipo de acreedor. A marzo de 2019 la banca múltiple fue la principal fuente crediticia de la Entidad con 14 mil 531.55 mdp, lo que representa el 70.68% del

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

financiamiento total del Estado, la banca de desarrollo participó con 5 mil 480 mdp equivalente al 26.65% y otras fuentes con 548.74 mdp, equivalente al 2.67%.



## 2.1. Financiamiento y Ciclo Económico.

Otra manera de analizar el financiamiento público de esta Entidad es observando su evolución en el tiempo, para identificar los periodos de mayor expansión. Para ello, se correlacionan sus niveles de contratación con el producto interno bruto nacional (PIB), para correlacionar si en los periodos recesivos de la economía nacional los Gobiernos estatales contrajeron mayores financiamientos, para compensar los impactos adversos en las finanzas públicas de la menor actividad económica.

De acuerdo con la gráfica número 4, durante el periodo de 1993-2019, en la economía nacional se han registrado tres etapas de contracción (crecimiento negativo) y una de desaceleración. Estos eventos provinieron de un shock de origen interno y tres externos, con fuertes impactos a nivel local:

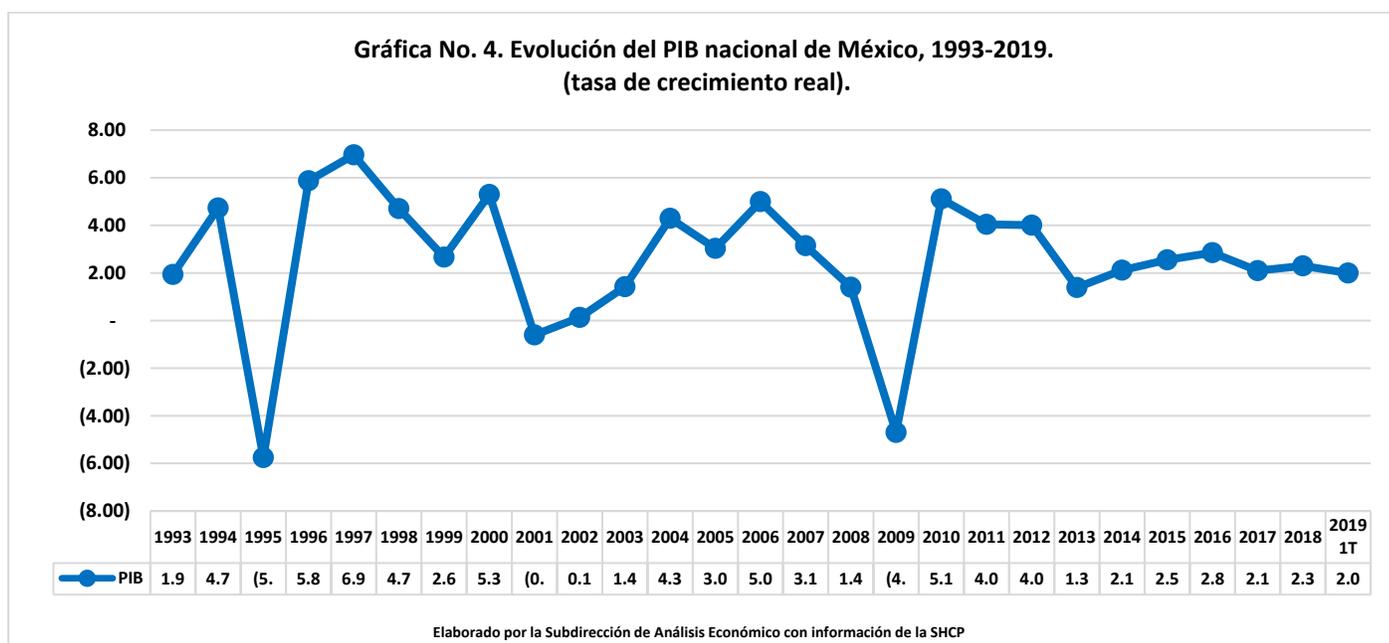
- La primera se presentó en 1995, con la crisis de los tesobonos y la devaluación del peso de nuestro país, que generó una contracción con características de recesión (tasa de variación del PIB negativa en dos o más trimestres consecutivos). En ese año, la tasa anualizada de la actividad económica se contrajo en -5.7%;
- La segunda fue en el 2001, debido al derribamiento de la *World Trade Center (WTC)* de Nueva York, el principal centro de negocios de los Estados Unidos, que afectó el flujo comercial y de inversiones a nivel global, la contracción de nuestra economía fue del -0.61% en ese año;

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

- c. La tercera se registró en el 2009, relacionado con la crisis de los *Subprime* en el sector de la vivienda de los Estados Unidos, que también incidió adversamente en la expansión económica nacional, también tuvo características recesivas. El PIB se contrajo en -4.70%.
- d. En el año 2013 se inició una etapa de reducción de los precios internacionales del petróleo, que afectó los ingresos fiscales que nuestro país capta por la exportación de estos hidrocarburos, coadyuvando a la desaceleración económica, la cual registró una tasa de crecimiento de 1.39%, inferior al registrado en el 2012.

Se observa en la gráfica número 4 que la crisis interna de 1995 y los tres shocks externos que provinieron de los Estados Unidos (2001 y 2008) y la caída de los precios internacionales del petróleo (2013) llevaron a nuestra economía a periodos contractivos o recesivos con crecimiento reales negativos y de desaceleración, con tasas positivas, aunque relativamente bajas.



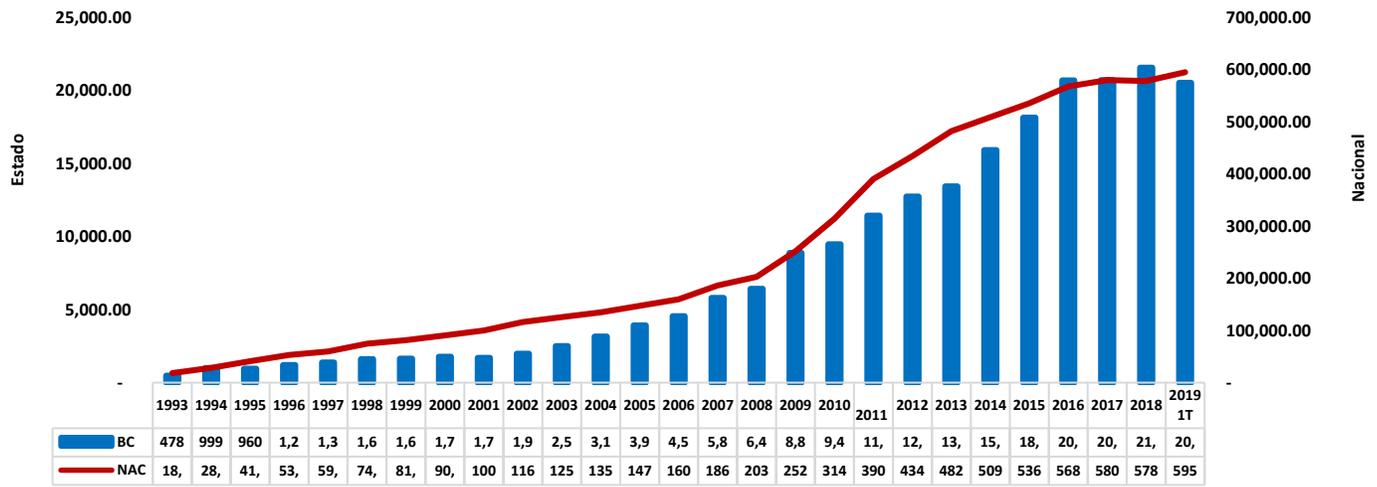
La gráfica número 5, muestra que, en pesos corrientes, el saldo acumulado nominal del flujo el financiamiento público del Estado pasó de 478.10 mdp en 1993 a 20 mil 560.30 mdp al primer trimestre del 2019. Para este mismo periodo, el financiamiento contratado por todas las Entidades Federativas del país pasó de 18 mil 278.20 mdp a 595 mil 789.89 mdp, ambos flujos crecieron de manera paralela.

También muestra que el crecimiento de los saldos acumulados del financiamiento del Estado inició en el año 2007 cuando se incrementó a 5 mil 809.90 mdp, en el 2009 pasó a 8 mil 895.20 mdp, en el 2013 alcanzó su nivel máximo de 13 mil 456.18 mdp, a partir del 2016 se inició otra fase de incrementos siendo el monto acumulado en el primer trimestre del 2019 de 20 mil 560.30 mdp.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

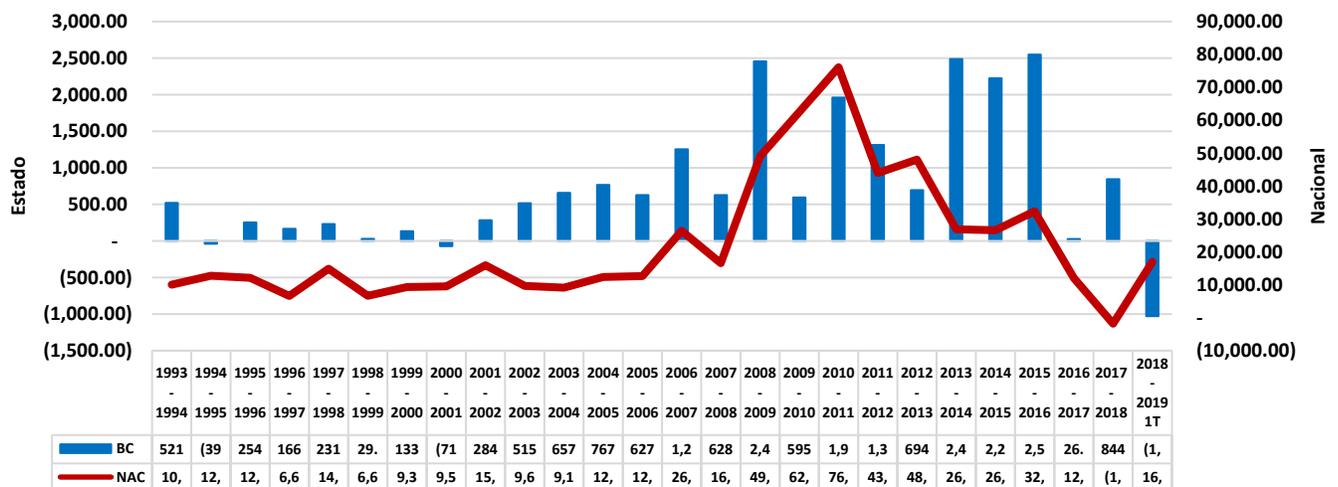
**Gráfica No. 5. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Baja California, 1993-2019. (Millones de pesos).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

En la gráfica número 6 se expone que el financiamiento de este Estado se incrementó en el periodo del 2006-2007, previo a la crisis de los *Subprime*, contratándose 1 mil 253.90 mdp de nuevos empréstitos, entre el 2008-2009 el financiamiento neto también aumentó en 2 mil 457 mdp, en el 2010-2011 lo hizo en 1 mil 959.94 mdp. Cabe apuntar que a partir del periodo 2013-2014 al periodo 2015-2016 estos flujos de endeudamiento fueron superiores a los 2 mil mdp, sin embargo, para el periodo 2018-2019 se redujo en 1 mil 027.15 mdp.

**Gráfica No. 6. Cambios del financiamiento estatal y municipal de México y de Baja California, 1993-2019. (Millones de pesos).**



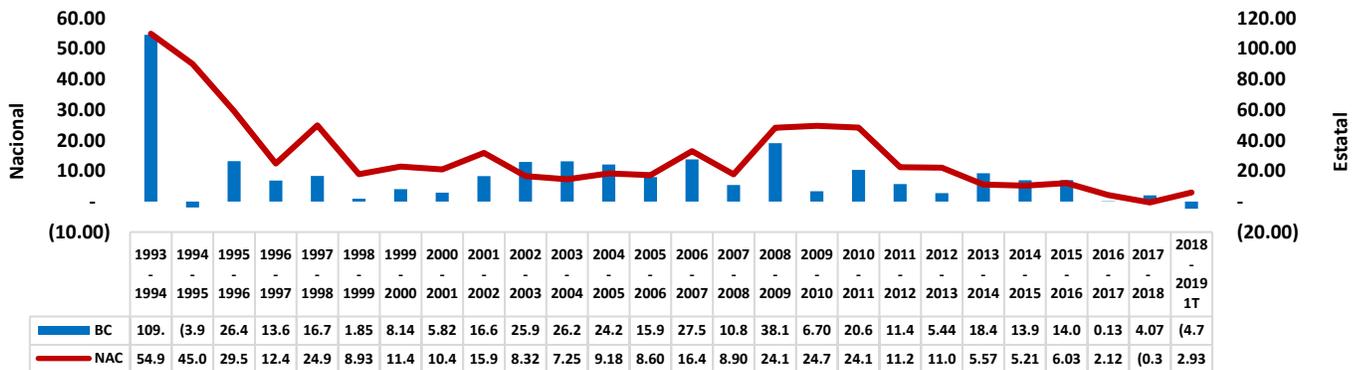
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

En la gráfica número 7 se describe su tasa de crecimiento real. Se destaca que entre el 2006-2007, sus flujos aumentaron en 27.52%. En tanto, entre el 2008-2009 las obligaciones financieras de esta Entidad y sus municipios crecieron en 38.16% y entre 2010-2011 en 20.65%. A partir del periodo 2016-2017 inició su contracción reduciéndose a 0.13% en ese periodo, a 4.07% entre el 2017-2018 y en 4.76% entre el 2018-2019.

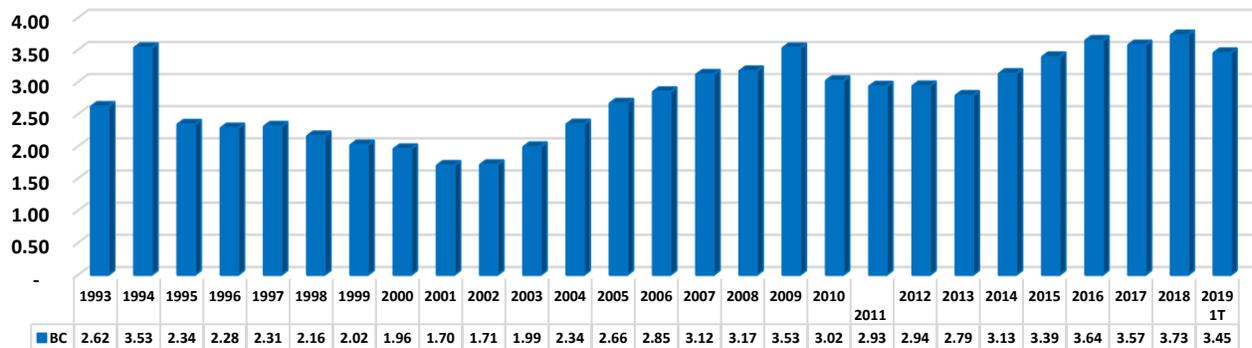
**Gráfica No. 7. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Baja California, 1993-2019. (Tasa de crecimiento anualizada).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

De acuerdo con la gráfica número 8, a partir del 2014, el financiamiento de este Estado ha incrementado su participación en el saldo acumulado del conjunto de las entidades federativas del país, en ese año representaba el 3.13%, al primer trimestre del 2019 fue equivalente al 3.45%, lo que significa que por cada 100 pesos de financiamiento que contrataron las administraciones públicas Sub-nacionales, 3 pesos con 45 centavos en promedio fueron adquiridos por el Gobierno Central y los municipales de esta Entidad Federativa.

**Gráfica No. 8. Participación del financiamiento público de Baja California en el financiamiento total contratado por las entidades federativas de México, 1993-2019. (% de participación).**



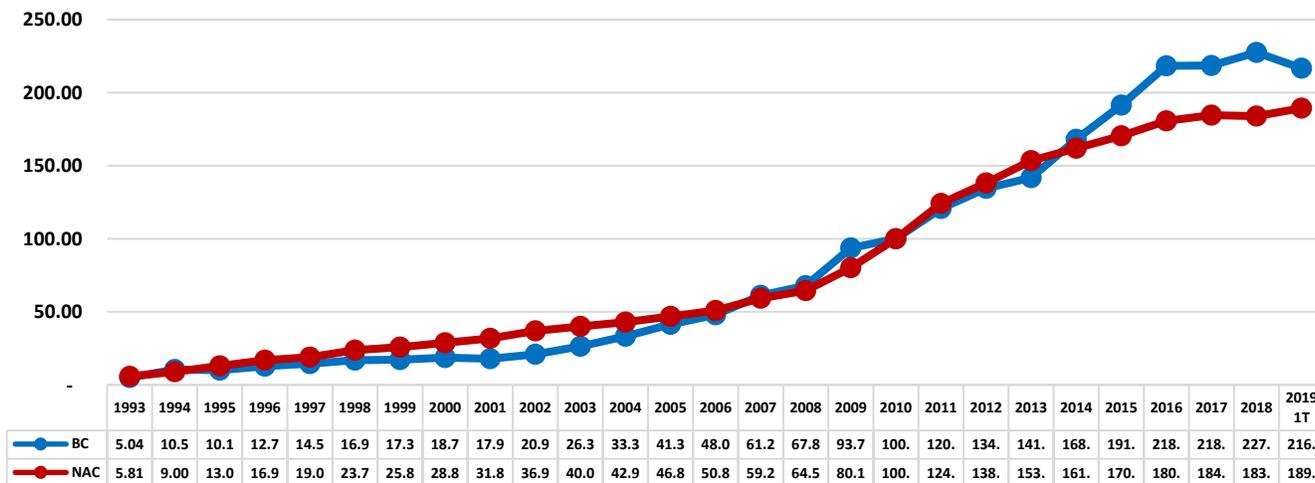
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

En la gráfica número 9, se observa la tasa de crecimiento del financiamiento del Estado confrontada con el del conjunto de las Entidades Federativas del país, tomando como año base el 2010. En ella observamos que para Baja California pasaron del 100% a 216.63% al primer trimestre del 2019. Subrayando que, a partir del 2014, el ritmo de crecimiento del financiamiento público de este Estado ha sido superior al promedio nacional.

**Gráfica No. 9. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Baja California, 1993-2019. (Año base 2010=100%).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

De este análisis descriptivo, se afirma que existe una relación anti-cíclica entre el incremento del financiamiento público de esta Entidad Federativa y la actividad económica del país, lo que nos permite afirmar que, en las etapas de contracción de la economía nacional, los flujos de financiamiento fueron crecientes.

Los incrementos del financiamiento de esta Entidad Federativa coinciden con la recesión de la economía nacional del 2009, la cual tuvo su origen en los shocks externos provenientes de la recesión norteamericana (el problema de los *Subprime*) y por la caída de los precios internacionales del petróleo del 2013.

## 2.2. Indicadores de Riesgo de la Deuda del Estado: PIBE y Participaciones Federales.

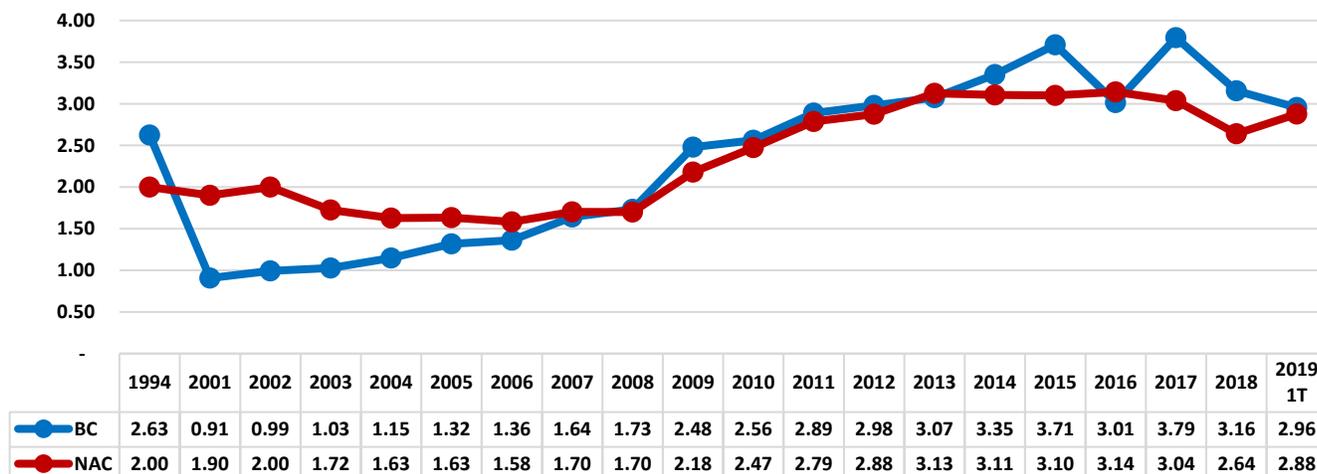
Existen dos indicadores que muestran el grado de vulnerabilidad financiera al que pueden incurrir los Gobiernos de las Entidades Federativas del país por apalancar sus finanzas públicas con financiamiento: cuando se mide en función del tamaño de sus respectivas economías, % del producto interno bruto del Estado (PIBE), y como proporción de sus participaciones federales.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

Respecto al primer indicador, la gráfica número 10, muestra que la evolución del financiamiento de este Estado pasó del 1.64% en el 2007 a 2.96% del PIB al primer trimestre del 2019. Asimismo, a partir del año 2017, el financiamiento de esta Entidad Federativa (como % de su PIB) ha sido superior al promedio nacional. Específicamente, para el primer trimestre del 2019 fue equivalente al 2.96% del PIB, en tanto que el promedio nacional fue del 2.88% del PIB.

**Gráfica No. 10. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Baja California, 1994-2019. (% del PIB).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Respecto al segundo indicador, la relación financiamiento/participaciones federales, se expone que las participaciones federales son recursos que el Gobierno Central transfiere a las haciendas públicas locales por formar parte del pacto fiscal federal. Representan ingresos que los Gobiernos de los Estados pueden destinar libremente hacia los rubros que deseen priorizar, sin el condicionamiento de la Federación.

El problema es que algunos Gobiernos locales contratan nuevas líneas de crédito comprometiendo el flujo de sus participaciones federales, lo que implica que en caso de que incumplan con el pago del principal y/o del servicio, sus acreedores pueden hacer válida la garantía crediticia, exigiendo el cumplimiento de los compromisos contraídos con cargo a estas transferencias.

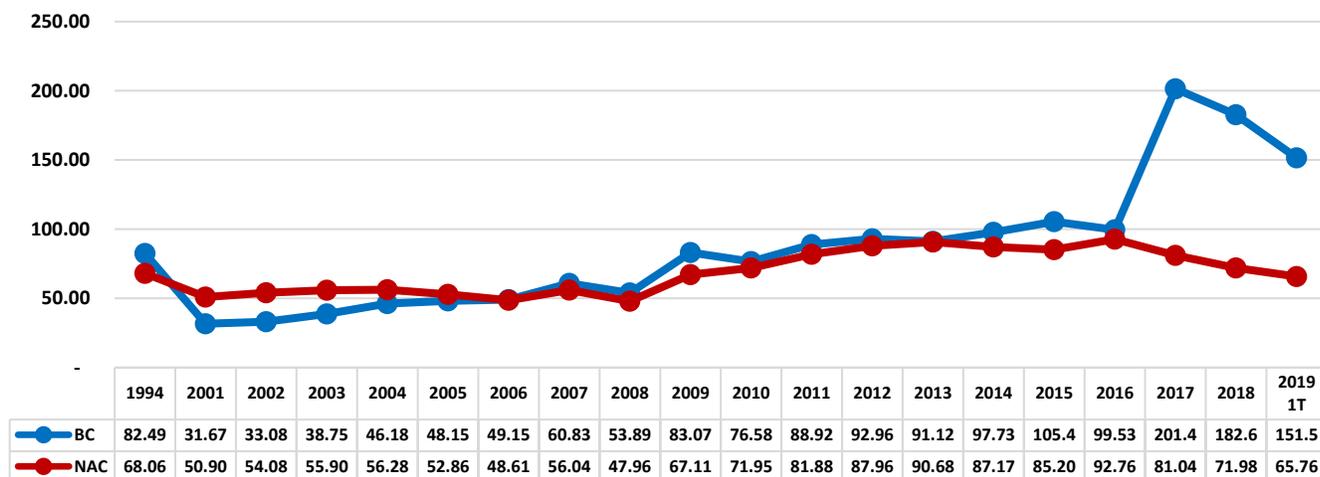
Garantizar el financiamiento con el flujo de participaciones federales puede llevar a una situación de alta vulnerabilidad a las finanzas públicas locales, ya que en la medida que se destinen para pagar el principal más su servicio, se reduce la capacidad de los Gobiernos locales para proveer los bienes y servicios públicos prioritarios para sus respectivas poblaciones, tales como la prestación de servicios de educación, salud, seguridad pública, seguridad social, combate a la pobreza, infraestructura social, entre otros importantes rubros del gasto.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

La gráfica número 11, muestra que los flujos de financiamiento de este Estado se están garantizando con estas transferencias no condicionadas. Para el periodo de 2007 al primer trimestre del 2019 esta relación pasó del 60.83% a 151.55%. A partir del año 2006, ha sido superior al promedio nacional. Específicamente, para el primer trimestre del 2019 fue equivalente al 151.55% de sus flujos totales de participaciones, en tanto que el promedio nacional fue del 65.76%.

**Gráfica No. 11. Evolución de los saldos acumulados del financiamiento público estatal y municipal de México y de Baja California, 1994-2019. (% de las participaciones federales).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

De acuerdo con los parámetros internacionales, una organización presenta vulnerabilidad si sus finanzas están apalancadas con más del 50% de sus flujos de ingreso. Como no es el caso para esta Entidad Federativa, se afirma que su financiamiento la pone en situación de riesgo.

La relación de las participaciones federales / financiamiento en este Estado es alta, ya que supera al 100% se afirma que sus finanzas están en situación de riesgo porque tienen comprometidos sus transferencias no condicionadas que se destinan para el desarrollo socioeconómico de esta Entidad Federativa.

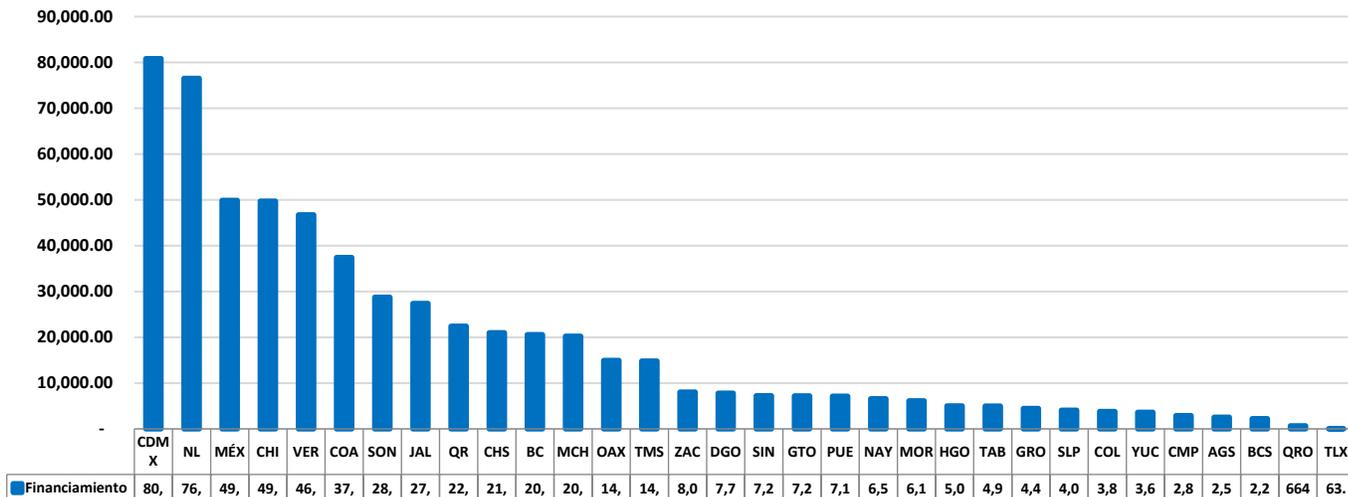
### 2.3. Financiamiento Estatal en el Contexto Nacional.

La gráfica número 12, muestra el análisis del financiamiento por Entidad Federativa, se observa que, en términos nominales, al primer trimestre del 2019, la Ciudad de México fue la administración local con mayor financiamiento contratado con 80 mil 822.73 mdp, le siguieron en orden de importancia, Nuevo León con 76 mil 512.26 mdp, Estado de México con 49 mil 870.98 mdp, Chihuahua con 49 mil 709.97 mdp y Veracruz con 46 mil 729.21 mdp. Baja California es uno de los Estados que ha contratado más financiamiento, ocupó el lugar décimo primero con 20 mil 560.30 mdp.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

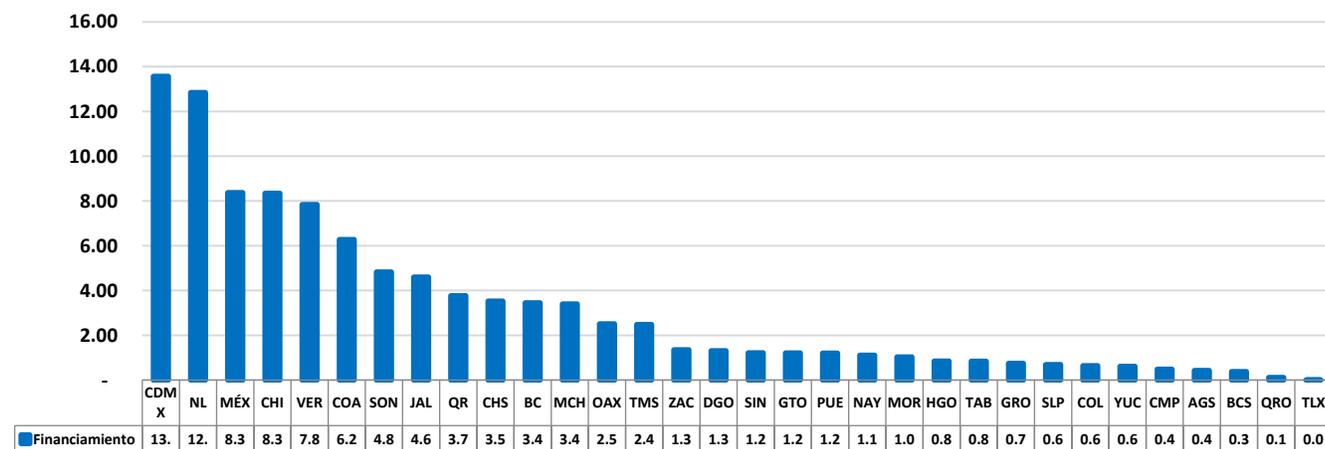
**Gráfica No. 12. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2019. (Millones de pesos).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Si el análisis se realiza en términos porcentuales, observamos de acuerdo con la gráfica número 13, que al primer trimestre del 2019, la Ciudad de México concentró el 13.57% del financiamiento total de las Entidades Federativas y los municipios del país, Nuevo León el 12.84%, el Estado de México el 8.37%, Chihuahua el 8.34% y Veracruz el 7.84%. Baja California acumuló el 3.45% del financiamiento total de las Entidades y municipios.

**Gráfica No. 13. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2019. (% del financiamiento público total local).**



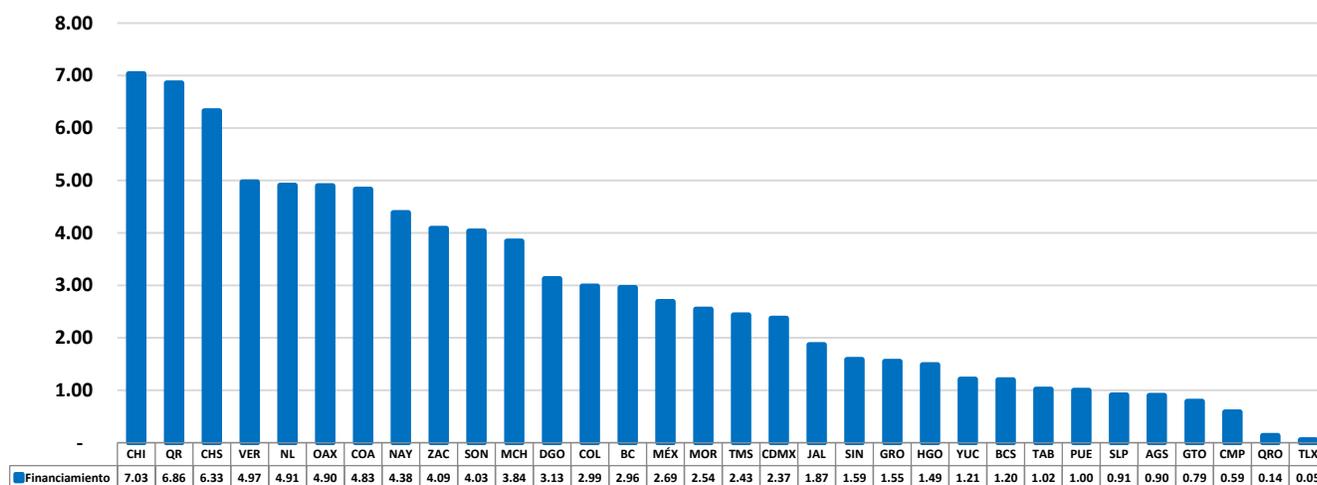
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

La gráfica número 14, muestra que cuando este financiamiento se mide como proporción de la actividad económica, las conclusiones se modifican sensiblemente: para el primer trimestre del 2019, Chihuahua fue el Estado que tuvo el mayor financiamiento como proporción de su PIB, representó el 7.03%, para Quintana Roo fue del 6.86%, para Chiapas del 6.33%, para Veracruz del 4.97% y para Nuevo León del 4.91%. El financiamiento de Baja California fue equivalente al 2.96% de su PIB.

**Gráfica No. 14. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2019. (% del PIB).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

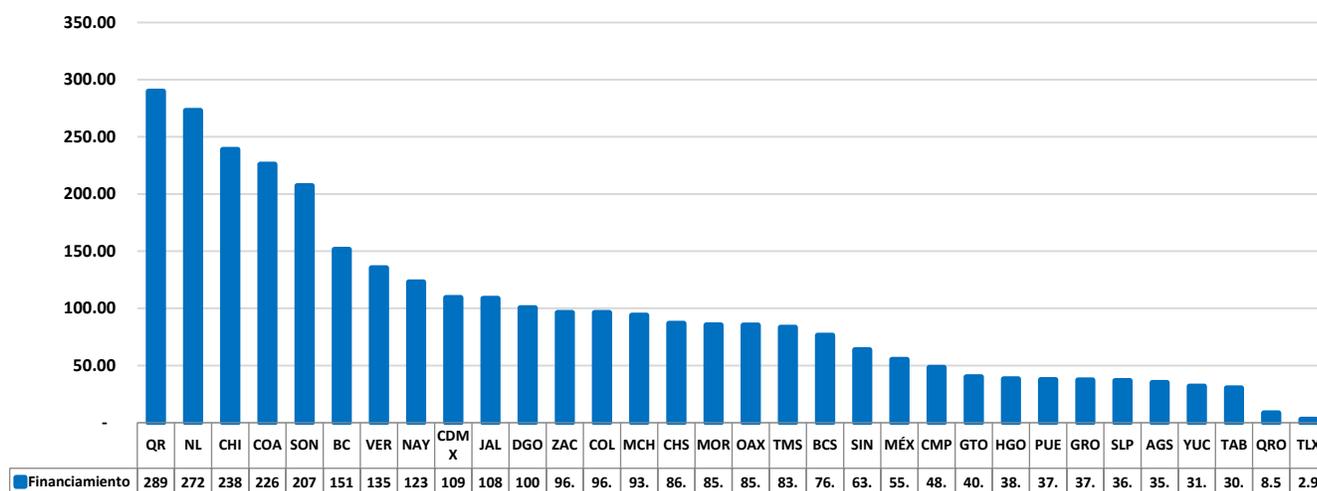
En la gráfica número 15, se muestra que existen 16 haciendas públicas locales altamente vulnerables, porque el monto acumulado de su financiamiento es superior a las participaciones que reciben de la Federación. Para Quintana Roo representa el 289.80%, para Nuevo León el 272.99%, para Chihuahua el 238.88%, para Coahuila el 226.02%, para Sonora el 207.20%, para Baja California el 151.55%, para Veracruz el 135.43%, para Nayarit el 123.01%, para la Ciudad de México el 109.37%, para Jalisco el 108.72%; para Durango el 100.54%, para Zacatecas el 96.35%, para Colima el 96.25%, para Michoacán el 93.98%, para Chiapas el 86.88% y para Morelos el 85.39%. El financiamiento de Baja California representa el 151.55% de sus participaciones federales.

Comparativamente con la media nacional, este Estado cuenta con un alto nivel de apalancamiento, lo que implica que la relación financiamiento / PIB y participaciones / financiamiento está en niveles no tolerables, representando un alto riesgo para las finanzas de esta Entidad Federativa.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

**Gráfica No. 15. Saldos del financiamiento público contratado por las administraciones estatales y municipales de México, por entidades federativas, marzo del 2019. (% de las participaciones federales).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información de la SHCP

#### 2.4. PIB Estatal, Plazos de Vencimiento, Tasas de Interés y su Relación con el Financiamiento.

Una de las razones más importantes para que los agentes económicos incurran en endeudamiento es para incrementar el *stock* de capital o resolver la falta de liquidez en el corto plazo.

En el artículo 73, fracción VIII, inciso primero de la Constitución se establece la regla de oro que debería regir para todos los niveles de Gobierno en materia de financiamiento: “Ningún empréstito podrá celebrarse sino para la ejecución de obras que directamente produzcan un incremento en los ingresos públicos...”.

También podemos definir como una regla económica de observancia general que los entes económicos que más crecen son los que tienen mayor capacidad de financiamiento. En este sentido, es posible plantear hipotéticamente que las Entidades Federativas del país que más aportan al PIB nacional, justifican por una mayor capacidad de financiamiento.

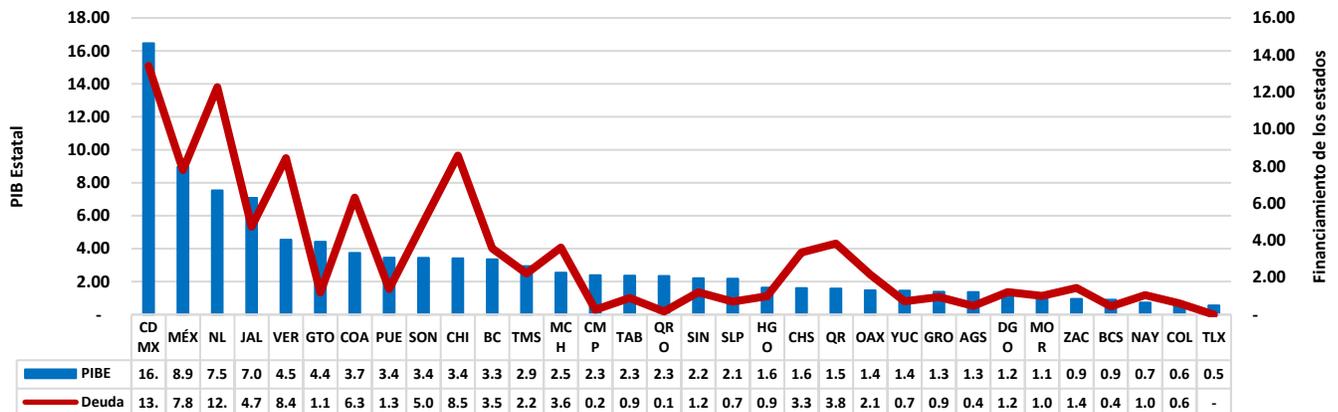
De acuerdo con la gráfica número 16, Baja California fue la décima primera economía más importante del país en el año 2017, aportó el 3.36% del PIB nacional, y fue la décimo primera administración pública que ha contratado más financiamiento en el país, con el 3.57% del financiamiento total de las entidades federativas del país.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

Desde este primer acercamiento, podemos afirmar que el flujo el financiamiento de esta Entidad Federativa resulta ser congruente con su aportación a la actividad económica del país, aunque todavía no estamos en condiciones de concluir que, desde la perspectiva estadística, los incrementos de la actividad económica estatal generen mayores niveles el financiamiento.

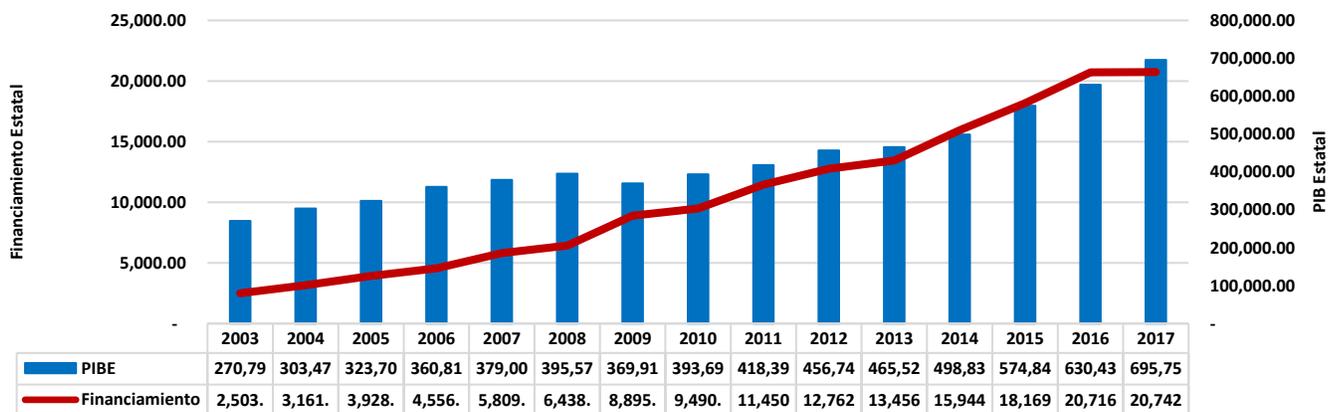
Gráfica No. 16. Participación en el PIB estatal y del financiamiento público estatal de las entidades federativas del país, 2017. (% del PIBE y del financiamiento local total).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI

En la gráfica No. 17, se correlacionan el crecimiento económico local y los saldos de los flujos de financiamiento público de esta Entidad, ambas variables fueron crecientes y se movieron en la misma dirección en el tiempo. Entre el 2003 al 2017, el PIB estatal pasó de 270 mil 791.49 mdp a 695 mil 758.76 mdp, en tanto que el financiamiento público de este Estado se incrementó de 2 mil 503.20 mdp a 20 mil 742.87 mdp.

Gráfica No. 17. Evolución del PIB Estatal y el saldo del financiamiento público estatal y municipal para el estado de Baja California, 2003-2017. (Millones de pesos).



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI y la SHCP

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

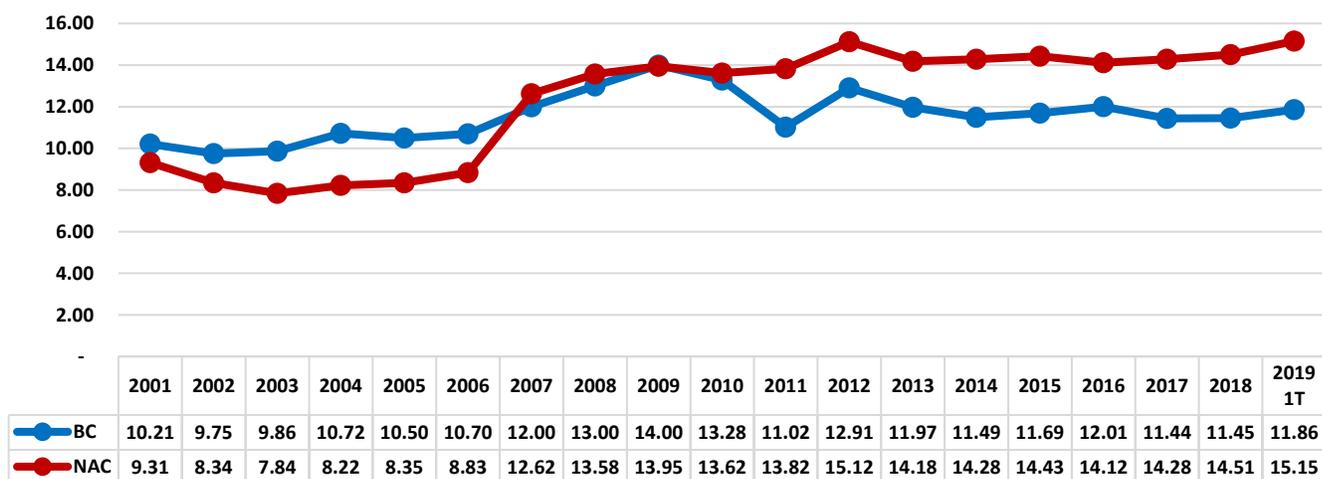
<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

Dos parámetros importantes que deben cubrir la contratación de un financiamiento están relacionados con los plazos de vencimiento del principal y el costo de oportunidad (medido por la tasa de interés) que debe cobrar el acreedor y pagar el deudor por acceder a este tipo de financiamientos.

En un escenario de falta de liquidez como el que actualmente enfrentan las Entidades Federativas del país, si se prefiere contratar financiamiento ampliando los plazos de pago del principal, el costo de oportunidad se reflejará en las tasas de interés altas. Se establece una relación directa entre plazos y tasas, si la primera aumenta la segunda lo hará también y viceversa.

El financiamiento público contratado en el Estado de Baja California ha incrementado los plazos de vencimiento. De acuerdo con la gráfica número 18, en el año 2011 se liquidaban a un horizonte de 11.02 años en promedio, al primer trimestre del 2019 fue de 11.86 años en promedio, aumentando en 0.84 años en promedio. Comparativamente con la media nacional, fue mayor al del Estado. En el primer trimestre del 2019, contrató financiamientos a un horizonte de 11.86 años en promedio, confrontado con el plazo promedio a nivel nacional que fue 15.15 años.

**Gráfica No. 18. Comparativo del plazo promedio de vencimiento del financiamiento público del estado de Baja California, con el promedio nacional 2001-2019. (Número de años).**



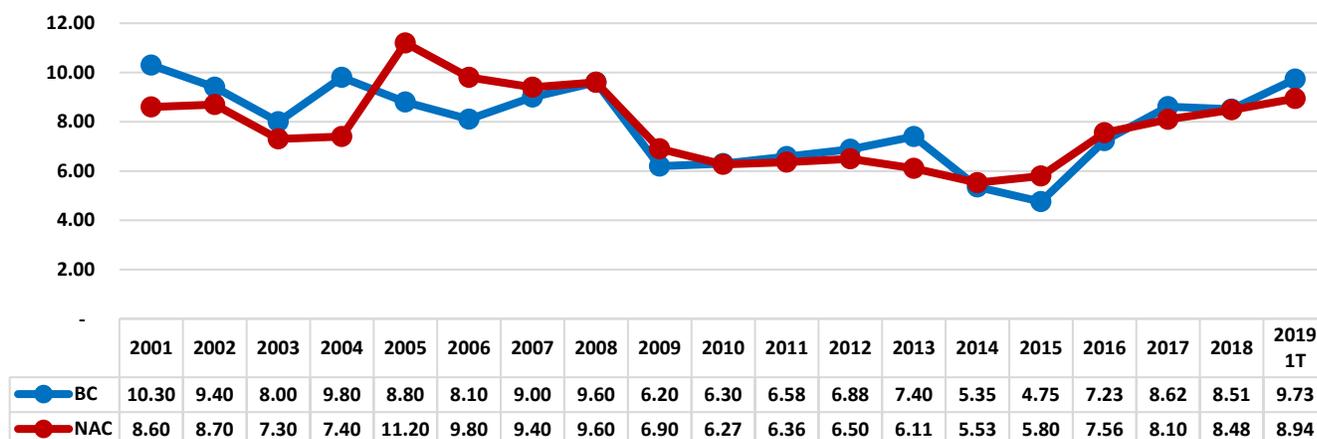
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI

Al aumentarse los plazos de pago es de esperarse que las tasas de interés también incrementan. Como se observa de la gráfica número 19, este principio si se cumple para el caso del Estado. En el año 2008, el costo promedio de la contratación de financiamiento público era de 9.60%, en el primer trimestre del 2019 se incrementó a 9.73%. Comparativamente con la media nacional, es menor a la de la Entidad Federativa, en el primer trimestre del 2019, el financiamiento se contrató a 9.73% en promedio, a nivel nacional fue de 8.94%.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

**Gráfica No. 19. Comparativo de la tasa de interés que se paga contratar financiamiento público del estado de Baja California con el promedio nacional, 2001-2019. (Porcentaje).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI

La medición estadística formal entre el PIBE, los plazos de vencimiento, las tasas de interés con el financiamiento de esta Entidad se realizan a través del coeficiente de correlación, que es un estadístico asociado con una distribución bidimensional que mide el grado de relación entre dos variables, siempre y cuando ambas sean cuantitativas.

El valor del coeficiente de correlación ( $\varphi$ ) varía en el intervalo  $[-1,1]$ , y tiene la siguiente interpretación:

- Si  $\varphi=1$ , existe una correlación positiva perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables denominada *relación directa*: cuando una de ellas aumenta, la otra también lo hace en proporción constante.
- Si  $0 < \varphi < 1$ , existe una correlación positiva.
- Si  $\varphi=0$ , no existe relación lineal. Pero esto no necesariamente implica que las variables son independientes: pueden existir todavía relaciones no lineales entre las dos variables.
- Si  $-1 < \varphi < 0$ , existe una correlación negativa.
- Si  $\varphi=-1$ , existe una correlación negativa perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables llamada *relación inversa*: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye en proporción constante.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

Para el caso de esta Entidad Federativa y en base a datos actualizados al año 2017, el coeficiente entre el PIBE y el financiamiento público estatal se estimó en 0.96, lo que significa que existe una correlación positiva entre ambas variables. Debido a que es cercano a 1, implica que tiene un alto grado de correlación, es decir cuando la primera sube, la segunda también lo hace.

Para el coeficiente entre los plazos y el financiamiento público estatal se estimó en 0.20, lo que significa que existe una correlación positiva entre ambas variables. Debido a que no es cercano a 1, implica que tiene un bajo grado de correlación, es decir cuando la primera sube, la segunda también lo hace.

Para el coeficiente entre las tasas de interés y el financiamiento público estatal se estimó en -0.25, lo que significa que existe una correlación negativa entre ambas variables. Debido a que no es cercano a -1, implica que tiene un bajo grado de correlación, es decir cuando la primera sube, la segunda se reduce.

Como se puede observar, en la relación entre el PIB, los plazos y la tasa de interés, el resultado del análisis de correlación es coherente con el planteamiento teórico, puesto que los incrementos del PIBE y de las tasas de interés se asocian con mayores incentivos para el financiamiento, para los aumentos de la tasa de interés, el financiamiento se reduce.

Este coeficiente muestra el grado de correlación entre estas variables, sin embargo, no cuantifica el nivel de respuesta de los cambios del financiamiento de la Entidad ante cambios en el PIB estatal, la tasa de interés y los plazos de contratación.

Las elasticidades es el instrumento estadístico recurrido para analizar las magnitudes de los cambios, se define como la cuantificación de la variación experimentada por una variable al cambiar otra (puede ser positiva o negativa). En este caso, mide la reacción, o el grado de respuesta de las variaciones de la variable dependiente (financiamiento estatal) ante cambios en las variables independientes (PIBE, tasa de interés y plazo).

Los resultados de las mediciones de las elasticidades ( $\beta$ ), en valor absoluto, pueden ser dos:

- a. Una relación elástica, si  $\beta > 0$ , significa que, ante incrementos en el PIBE, el financiamiento público estatal aumenta; y
- b. Una relación inelástica, si  $\beta < 0$ , significa que ante incrementos en el PIBE, el financiamiento público estatal disminuye.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

Para fines de obtener las elasticidades, se estimó un modelo de regresión que relacionó los cambios del financiamiento estatal ante cambios del 1% del PIB, las tasas de interés y los plazos de vencimiento. Cabe puntualizar que los resultados obtenidos nos permitieron concluir que estadísticamente los plazos no explicaban significativamente los cambios del financiamiento estatal, por esta razón se omitieron del modelo.

La estimación de la regresión lineal bivariada nos establece una relación de elasticidad debido a que  $\beta > 0$ , lo que significa que ante el incremento del 1% de la actividad económica del Estado (PIB), el financiamiento de esta Entidad Federativa aumenta en 2.63%, en promedio.

Dependent Variable: LDEUDA  
 Method: Least Squares  
 Date: 07/13/16 Time: 11:05  
 Sample: 2003 2014  
 Included observations: 12

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob.  |
|----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C        | -24.01890   | 2.605092   | -9.219984   | 0.0000 |
| LPIB     | 2.637564    | 0.194388   | 13.56853    | 0.0000 |
| TASA     | -0.108230   | 0.025710   | -4.209561   | 0.0023 |

|                    |          |                       |           |
|--------------------|----------|-----------------------|-----------|
| R-squared          | 0.978581 | Mean dependent var    | 8.854746  |
| Adjusted R-squared | 0.973821 | S.D. dependent var    | 0.611040  |
| S.E. of regression | 0.098867 | Akaike info criterion | -1.577774 |
| Sum squared resid  | 0.087971 | Schwarz criterion     | -1.456547 |
| Log likelihood     | 12.46664 | Hannan-Quinn criter.  | -1.622657 |
| F-statistic        | 205.5892 | Durbin-Watson stat    | 1.691246  |
| Prob(F-statistic)  | 0.000000 |                       |           |

Para validar los resultados de esta regresión bivariada, se realizaron tres pruebas de diagnóstico de los residuales que nos garantizan que el estimador de la elasticidad es estadísticamente confiable.

La prueba de normalidad de los errores cuya probabilidad fue del 5.28%, la prueba de varianza uniforme (homoscedasticidad) que registró una probabilidad de 86% y la de correlación serial de primer y segundo orden cuya probabilidad fue de 79.08% para la de segundo orden. Debido a que estos resultados son estadísticamente significativos, implica que los errores de este modelo se distribuyen normalmente (es lo deseable), tienen varianza uniforme (es lo deseable) y los errores no están correlacionados en el tiempo (es lo deseable).

Respecto al diagnóstico de los coeficientes, afirmamos que este modelo aunque es bivariado no tiene problemas de colinealidad o multicolinealidad, lo que significa que no hay dos variables independientes que tengan el mismo impacto en la variable dependiente. Como ya se citó, la regresión se estimó con la tasa de interés y los plazos de vencimiento, los cuales resultaron estadísticamente significativos, para garantizar que no exista el problema de omisión de variables.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

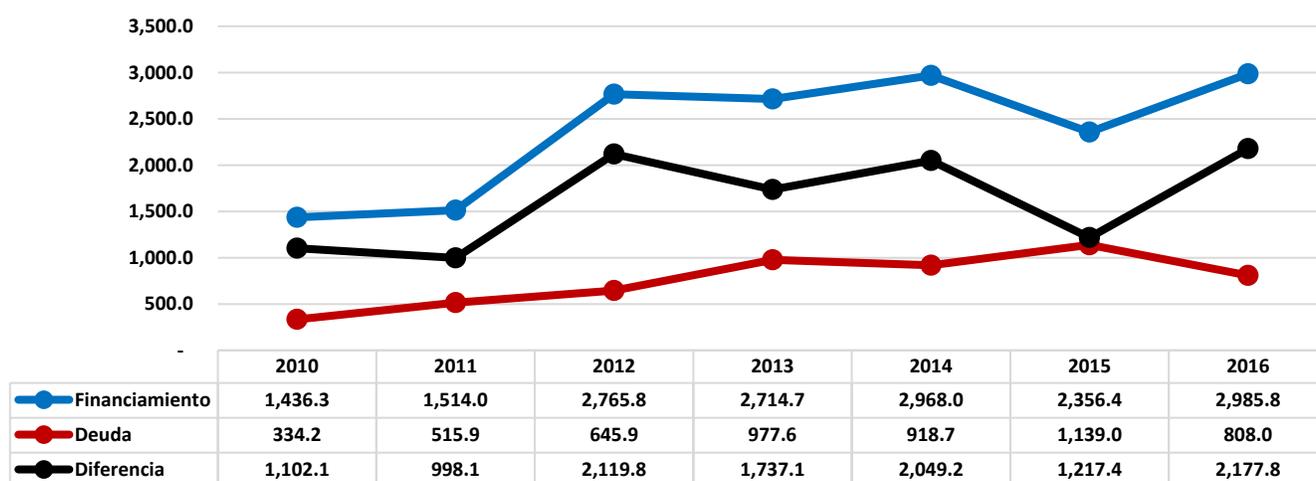
<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

## 2.5. Financiamiento y Deuda.

Existe una diferencia contable entre financiamiento y deuda. La primera hace referencia a los flujos de ingresos que las entidades federativas obtienen por solicitar empréstitos en el sistema financiero local y financiar el déficit gubernamental, se registra en las leyes de ingreso estatales. La deuda son asignaciones destinadas a cubrir obligaciones del Gobierno por concepto de contratación de empréstitos en años anteriores, incluye la amortización, los intereses, los gastos y las comisiones de la deuda pública, así como las erogaciones relacionadas con la emisión y/o contratación de deuda y los adeudos de ejercicios fiscales anteriores (ADEFAS). Como es una salida de recursos para las haciendas públicas, se registra en los presupuestos de egresos estatales.

En la gráfica número 20, se expone que el financiamiento fue superior a la deuda durante este periodo. En el 2010 lo fue por 1 mil 102.1 mdp, en el 2013 fue de 1 mil 737.1 mdp y en el 2016 de 2 mil 177.8 mdp. Este indicador es sumamente relevante porque contablemente implica que los flujos de salida están siendo menores a los de entrada, desde la perspectiva económica, significa que una parte del financiamiento se está destinando para el desarrollo de proyectos productivos en las entidades federativas, y no que se orienta en su totalidad para cubrir las obligaciones generadas por el endeudamiento contratado en años previos.

Gráfica No.20. Evolución de los flujos de financiamiento y deuda del Estado de Baja California, 2010-2016. (Millones de pesos).



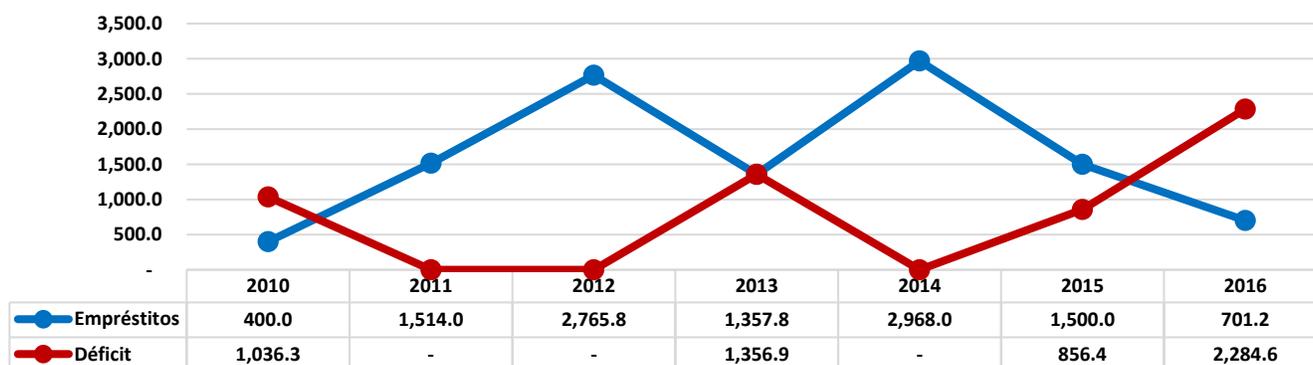
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

La estructura del financiamiento se integra de la contratación de nuevos empréstitos con la banca comercial y de desarrollo y para cubrir el déficit gubernamental. Los primeros se han incrementado de 400.0 mdp en el 2010 a 701.2 mdp en el 2016; respecto al déficit, éstos se requirieron únicamente en el 2010 cuando fueron de 1 mil 036.3 mdp, en el 2013 de 1 mil 356.9 mdp, en el 2015 de 856.4 mdp y en el 2016 de 2 mil 284.6 mdp. (ver gráfica número 21)

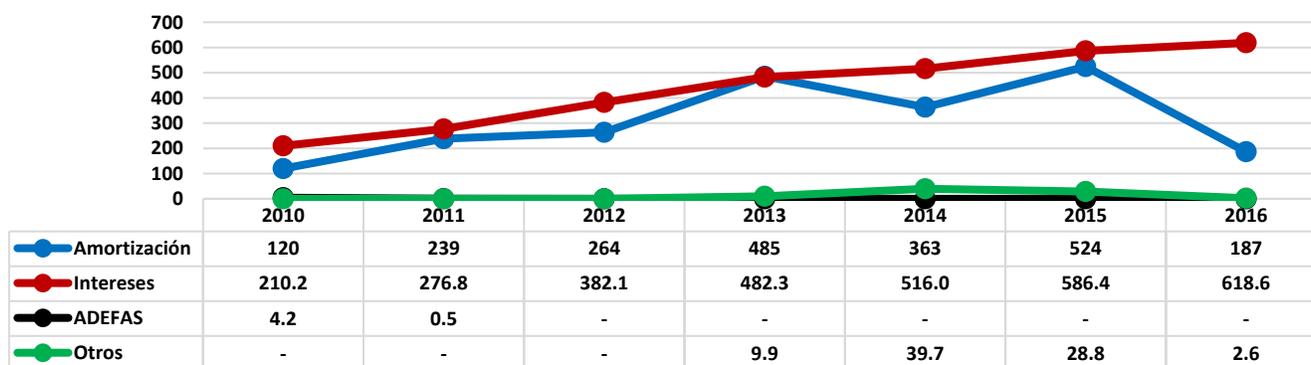
**Gráfica No. 21. Fuentes de ingreso de los flujos de financiamiento del Estado de Baja California, 2010-2016. (Millones de pesos).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI.

Por su parte, en la gráfica número 22, el análisis de la estructura de la deuda de este Estado muestra que los flujos de gasto destinados para la amortización del financiamiento y los intereses representan las principales fuentes de egresos, en el periodo 2014-2016 esta Entidad Federativa redujo los recursos para amortización en 363.0 mdp a 187.0 mdp. El costo financiero de la deuda (pagos de intereses) ha aumentado, pasaron de 210.2 mdp en el 2010 a 618.6 mdp en el 2016.

**Gráfica No. 22. Destino del gasto de la deuda del Estado de Baja California, 2010-2016. (Millones de pesos).**



Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico con información del INEGI.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

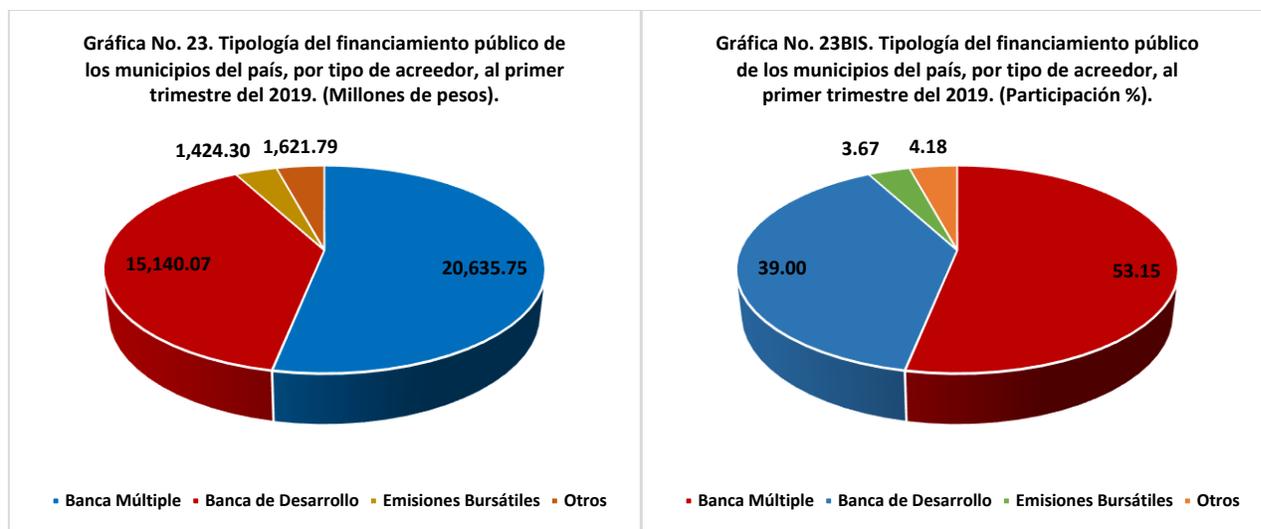
<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

El análisis entre financiamiento y deuda permite concluir que el primero está siendo un instrumento para el desarrollo de esta Entidad Federativa, puesto que en términos agregados estas fuentes de ingreso no se destinan para cubrir las obligaciones de endeudamiento, incidiendo en la creación de proyectos productivos que generen los ingresos necesarios para cubrir el principal y su servicio, tal como se establece en el marco constitucional. También detonan la actividad económica y la generación de empleos locales.

### 3. Financiamiento Público Municipal.

Para concluir este análisis, se desarrolla el estudio del financiamiento municipal de esta Entidad Federativa. Para ello se inicia dando una visión general de la situación de la contratación de la deuda de este nivel de Gobierno. De acuerdo con la información proporcionada por la SHCP, para el primer trimestre del 2019, el financiamiento público para el conjunto de los municipios del país fue de 38 mil 821.91 mdp.

En la gráfica número 23 y 23BIS, se observa que, por tipo de acreedor, la Banca Múltiple fue la principal acreedora para los municipios del país, otorgando financiamiento por 20 mil 635.75 mdp, equivalente al 53.15% del financiamiento total de los municipios de México, la Banca de desarrollo otorgó 15 mil 140.07 mdp (39.00%), Otros con 1 mil 621.79 mdp (4.18%) y las Emisiones Bursátiles fueron de 1 mil 424.30 mdp (3.67%).

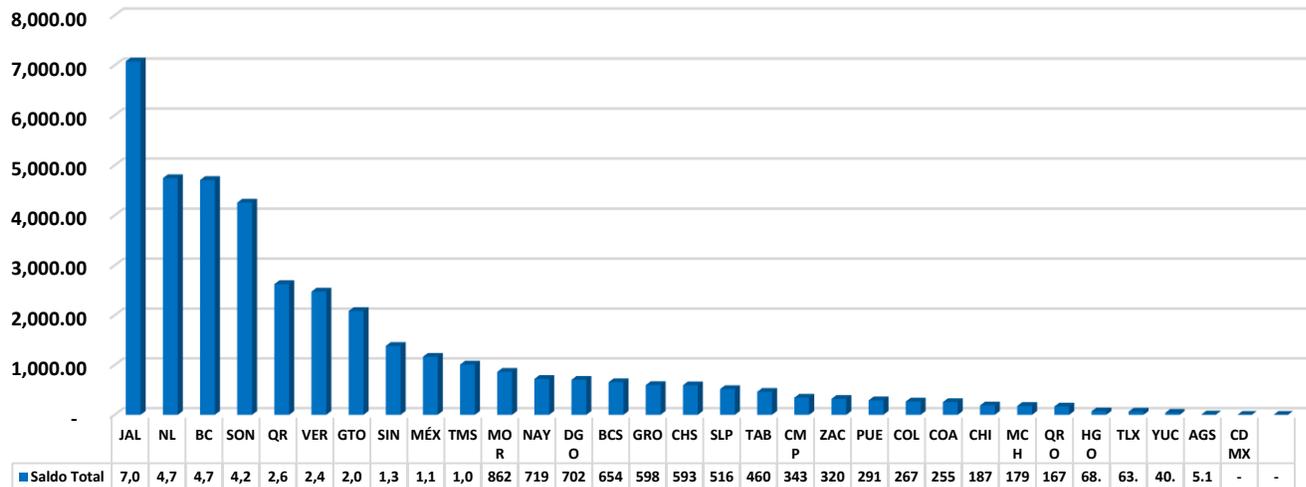


De acuerdo con la gráfica número 24, las Entidades Federativas del país que acumularon mayores niveles de financiamiento municipal hasta el primer trimestre del 2019 fueron Jalisco con 7 mil 077.69 mdp, Nuevo León con 4 mil 743.78 mdp, Baja California con 4 mil 705.81 mdp, Sonora con 4 mil 254.02 mdp y Quintana Roo con 2 mil 624.82 mdp. Baja California, fue el tercer estado que solicitó este tipo de financiamiento, con 4 mil 705.81 mdp.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

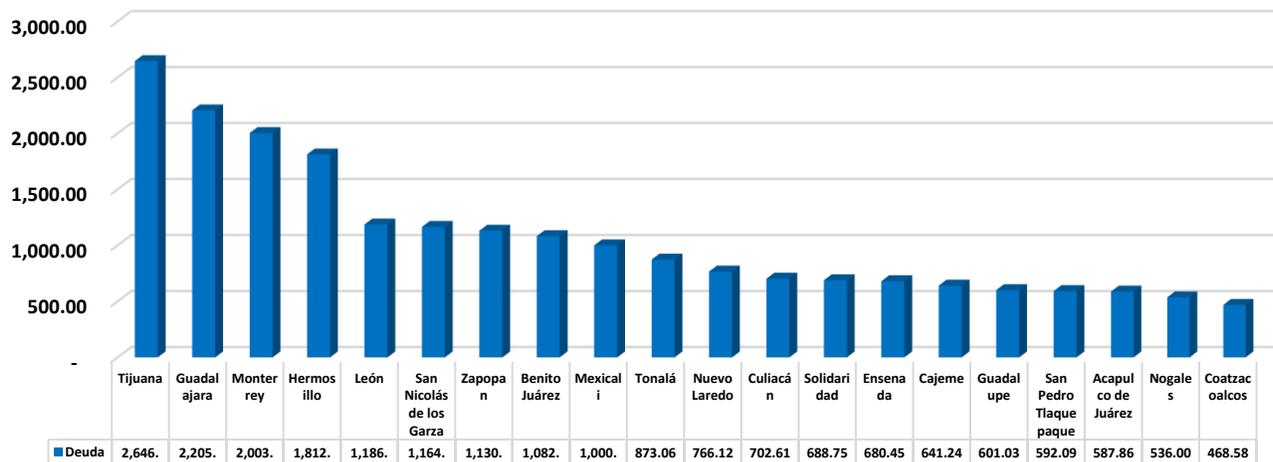
**Gráfica No. 24. Evolución del financiamiento público de los municipios del país, por entidad federativa y por tipo de acreedor, al primer trimestre del 2019. (Millones de pesos).**



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

La gráfica número 25 muestra los municipios que han acumulado mayores niveles de financiamiento en nuestro país al primer trimestre del 2019. Para la hacienda pública de Tijuana fue de 2 mil 646.44 mdp, seguido de Guadalajara con 2 mil 205.92 mdp, Monterrey con 2 mil 003.56 mdp, Hermosillo con 1 mil 812.16 mdp y León con 1 mil 186.82 mdp.

**Gráfica No. 25. Saldo acumulado de los Municipios más endeudados de México, a marzo del 2019. (Millones de pesos)**



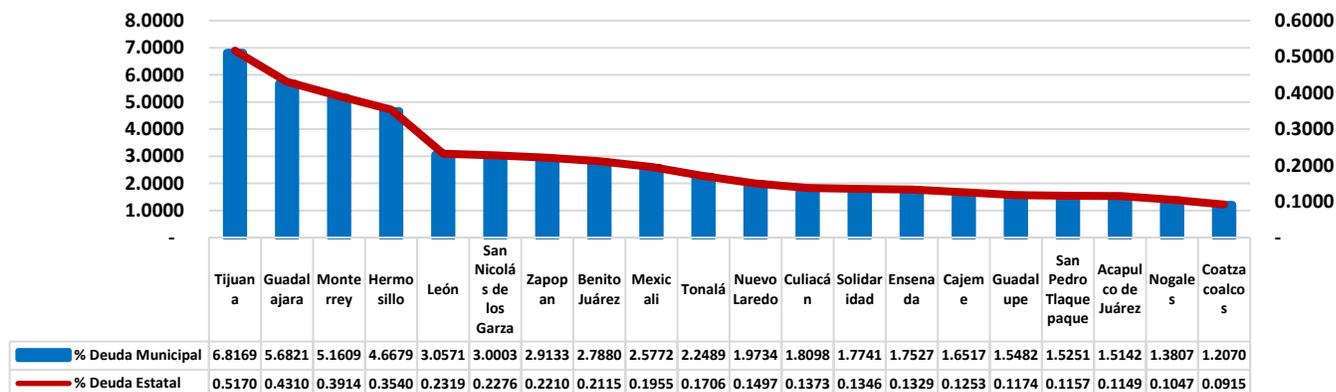
Elaborado por la SAE con información de la SHCP

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

El financiamiento del municipio de Tijuana representa el 6.8169% del financiamiento total de los municipios del país y el 0.5170% del financiamiento total del conjunto de las Entidades Federativas de México, para Guadalajara esta relación fue de 5.6821% y de 0.4310%, para Monterrey fue de 5.1609% y de 0.3914%, para Hermosillo fue de 4.6679% y de 0.3540% y para León fue de 3.0571% y de 0.2309%, respectivamente. (Ver gráfica número 26).

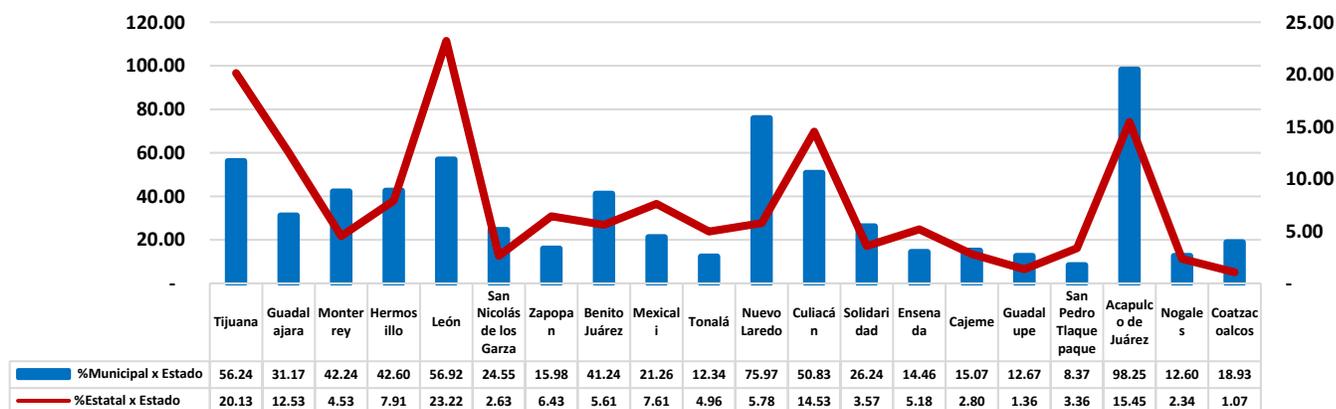
**Gráfica No. 26. Saldo acumulado de los Municipios más endeudados de México, a marzo del 2019. (% del financiamiento total de todos los Estados y Municipios del país).**



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

El financiamiento del Ayuntamiento de Tijuana es equivalente al 56.24% del financiamiento total de los municipios de este Estado y del 20.13% del financiamiento total de esta Entidad Federativa, para Guadalajara esta relación fue de 31.17% y de 12.53%, para Monterrey fue de 42.24% y de 4.53%, para Hermosillo fue de 42.60% y de 7.91% y para León fue de 56.92% y de 23.22%, respectivamente. (Ver gráfica número 27).

**Gráfica No. 27. Saldo acumulado de los Municipios más endeudados de México, a marzo del 2019. (% del financiamiento total del estado y de sus municipios).**



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

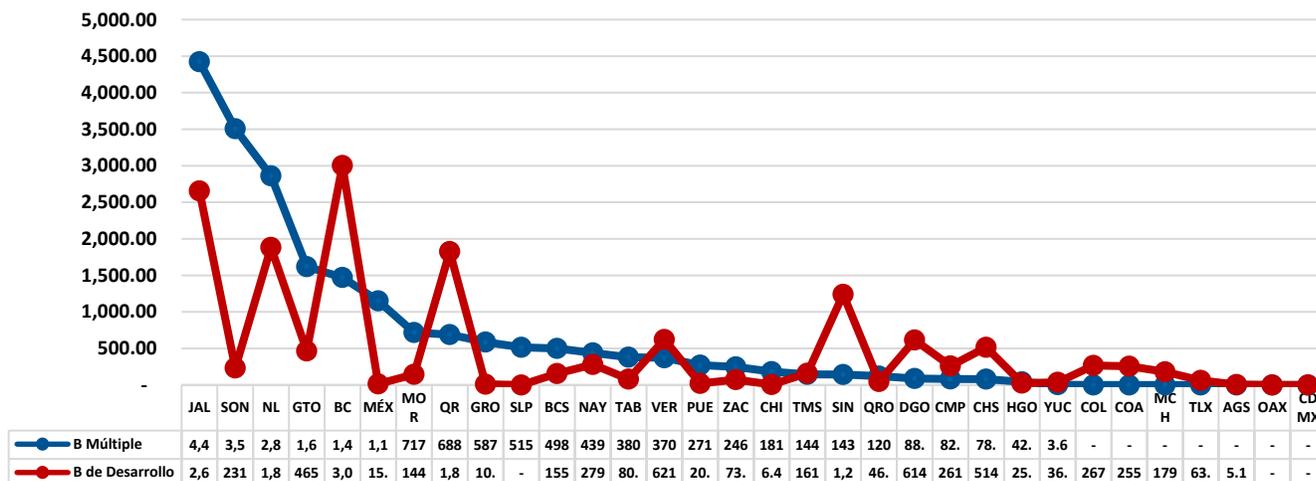
Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

En la gráfica número 28 observamos que los principales municipios que accedieron al financiamiento público vía Banca Múltiple se encuentran en Jalisco, donde obtuvieron financiamiento por 4 mil 422.29 mdp, en Sonora fue de 3 mil 506.62 mdp, en Nuevo León fue de 2 mil 862.03 mdp, en Guanajuato fue de 1 mil 619.76 mdp, en Baja California fue de 1 mil 470.35 y en el Estado de México fue de 1 mil 150.30 mdp. Baja California ocupó el quinto lugar con 1 mil 470.35 mdp.

Por su parte, se destaca que los municipios que obtuvieron un mayor financiamiento a través de la Banca de Desarrollo fueron los del Estado de Baja California con 3 mil 033.98 mdp, Jalisco con 2 mil 655.40 mdp, Nuevo León con 1 mil 862.03 mdp, Quintana Roo con 1 mil 825.07 mdp y Sinaloa con 1 mil 239.23 mdp. Los municipios del estado de Baja California ocuparon el primer lugar, contratando 3 mil 033.98 mdp de este tipo el financiamiento.

**Gráfica No. 28. Evolución del financiamiento de los municipios del país, por entidad federativa, teniendo como acreedor a la Banca Múltiple y de Desarrollo, a marzo del 2019. (Millones de pesos).**



Elaborado por la SAE con información de la SHCP

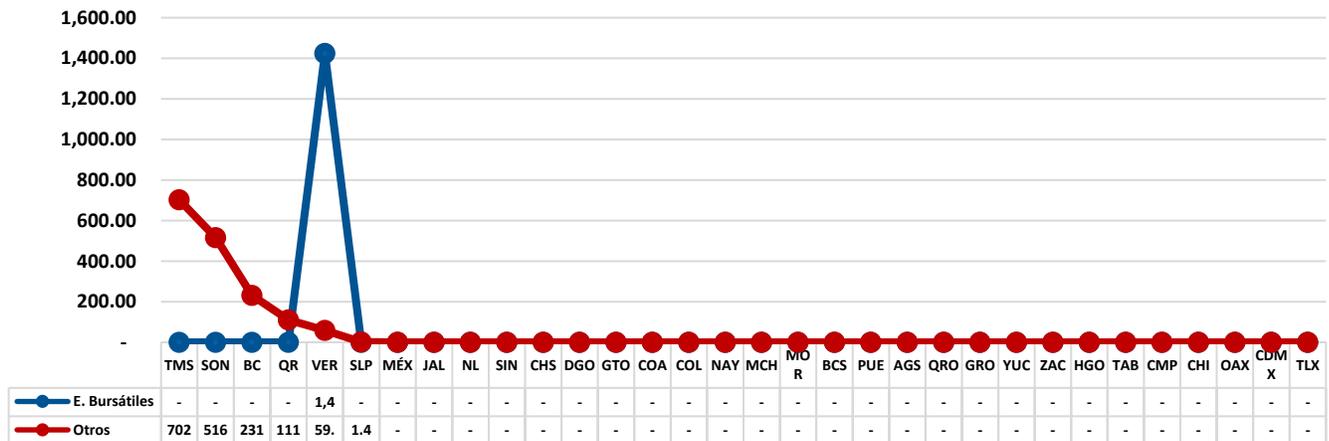
En lo referente a “Otros” rubros, y de acuerdo con la gráfica número 29, los municipios más beneficiados con este tipo el financiamiento fueron los de Tamaulipas con 702.45 mdp, Sonora con 516.26 mdp, Baja California con 231.47 mdp, Quintana Roo con 111 mdp, Veracruz con 59.17 mdp y San Luis Potosí con 1.43 mdp. Los municipios del estado de Baja California contrataron 231.47 mdp de este financiamiento.

En lo referente a las Emisiones Bursátiles, se destaca que únicamente los municipios del Estado de Veracruz han utilizado este mecanismo, su financiamiento ascendió a 1 mil 424.30 mdp.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

**Gráfica No. 29. Evolución del financiamiento de los municipios del país, por entidad federativa, teniendo como acreedor a Otros y las Emisiones Bursátiles, a marzo del 2019. (Millones de pesos).**

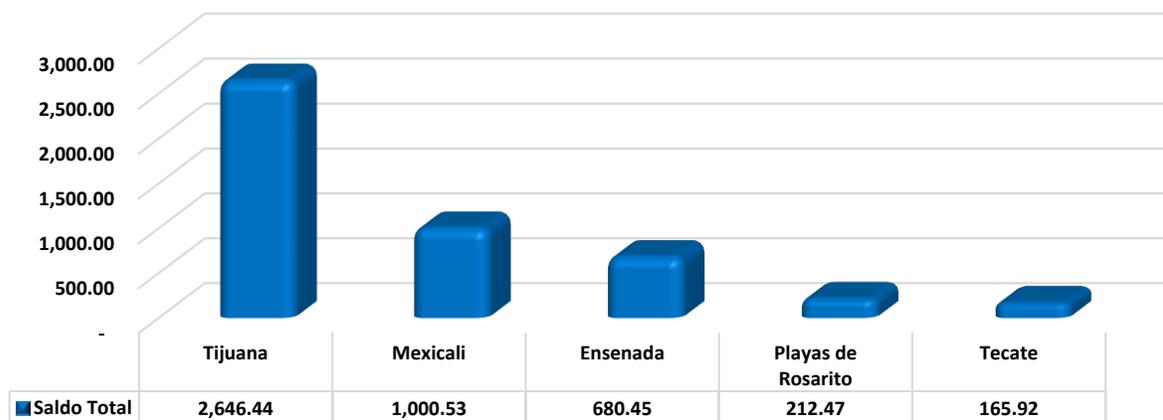


Elaborado por la SAE con información de la SHCP

El análisis del financiamiento del Estado de Baja California, *stricto sensu*, muestra que, al primer trimestre del 2019, registró un financiamiento agregado municipal de 4 mil 705.81 mdp, de los cuales, Tijuana obtuvo un saldo acumulado de 2 mil 646.44 mdp, Mexicali de 1 mil .53 mdp, Ensenada de 680.45 mdp, Playas de Rosarito de 212.47 y Tecate de 165.92 mdp.

Este tipo el financiamiento guarda un grado de correlación con el tamaño de la población. De acuerdo con la gráfica número 30, el municipio de Tijuana es el que tiene mayor saldo acumulado de financiamiento.

**Gráfica No. 30. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Baja California, a marzo del 2019. (Millones de pesos).**

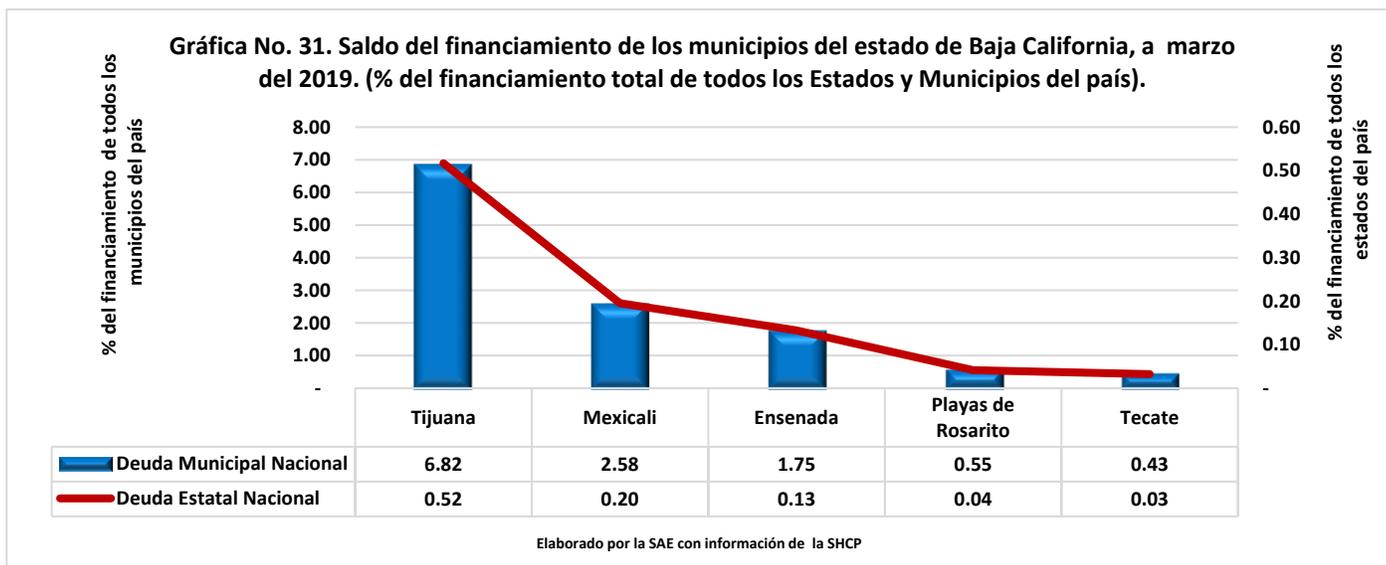


Elaborado por la SAE con información de la SHCP

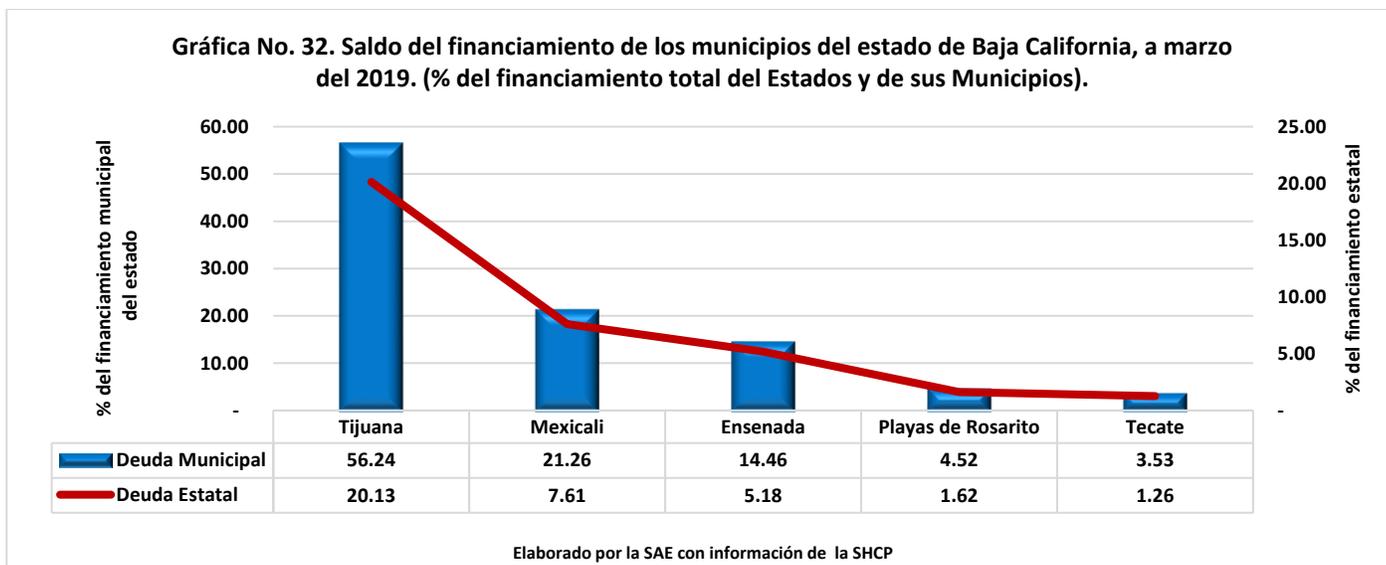
Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

En la gráfica número 31, se observa que el financiamiento del municipio de Tijuana representa el 6.82% del financiamiento total de los municipios del país y el 0.52% del financiamiento del conjunto de las Entidades Federativas de México, para Mexicali esta relación fue de 2.58% y de 0.20%, para Ensenada fue de 1.75% y de 0.13%, para Playas de Rosarito fue de 0.55% y de 0.04% y para Tecate fue de 0.43% y de 0.03%.



Por último, y de acuerdo con la gráfica número 32, el financiamiento de Tijuana es equivalente al 56.24% del financiamiento total de los municipios del Estado y al 20.13% del financiamiento total de esta Entidad Federativa, para Mexicali esta relación fue de 21.26% y 7.61%, para Ensenada fue de 14.46% y de 5.18%, para Playas de Rosarito fue de 4.52% y de 1.62% y para Tecate fue de 3.53% y de 1.26%.



Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

## Conclusiones.

El saldo del financiamiento público del Estado de Baja California al primer trimestre del 2018 se estimó en 20 mil 560.30 mdp, de los cuales, el 63.93% provino del Gobierno Estatal, 12.98% de sus organismos, el 22.89% de los municipios y el 0.20% de sus organismos municipales. De este total, el 84.45% estuvo garantizada con participaciones federales, el 3.91% con ingresos propios y el 11.64% con préstamos quirografarios. Por tipo de acreedor, la banca múltiple ha sido la principal fuente crediticia de la Entidad con el 70.68% del financiamiento total, le siguen en orden de importancia la banca de desarrollo con el 26.65% y otras fuentes con 2.67%.

Existe una relación anti-cíclica entre el incremento del financiamiento público de esta Entidad Federativa y la actividad económica del país, lo que nos permite afirmar que, en las etapas de contracción de la economía nacional, los flujos de financiamiento fueron crecientes.

Los incrementos del financiamiento de esta Entidad Federativa coinciden con la recesión de la economía nacional del 2009, la cual tuvo su origen en los shocks externos provenientes de la recesión norteamericana (el problema de los *Subprime*) y por la caída de los precios internacionales del petróleo del 2013.

La relación financiamiento / PIBE para esta Entidad Federativa es alta con respecto a los parámetros internacionales confirmando una situación de vulnerabilidad. Asimismo, el índice de participaciones / financiamiento supera al 100%, lo que confirma que sus finanzas están en situación de riesgo.

El análisis de regresión nos permite concluir que el coeficiente de correlación del PIBE y el financiamiento es de 0.96, lo que significa que tienen un alto grado de correlación positiva, es decir, cuando el primero se incrementa, la segunda también lo hace. Los resultados de las elasticidades nos confirman esta relación, debido a que existe evidencia estadística para afirmar que el incremento del 1% del PIBE se traduce en un aumento del 2.64% en la contratación de financiamiento público en el Estado en promedio, y el aumento del 1% de la tasa de interés reduce los flujos de financiamiento en 0.11% en promedio. Debido a que los plazos de vencimientos no explican de manera significativa los cambios del financiamiento de esta Entidad Federativa, no se estimó su elasticidad.

El análisis entre financiamiento y deuda permite concluir que el primero está siendo un instrumento para el desarrollo de esta Entidad Federativa, puesto que en términos agregados estas fuentes de ingreso no se destinan para cubrir las obligaciones de endeudamiento, incidiendo en la creación de proyectos productivos que generen los ingresos necesarios para cubrir el principal y su servicio, tal como se establece en el marco constitucional. También detonan la actividad económica y la generación de empleos locales.

Respecto a el financiamiento municipal del Estado de Baja California, al primer trimestre del 2019 ascendió a 4 mil 705.81 mdp, siendo la Ciudad de Tijuana la que contrató los mayores flujos de financiamiento, seguido por Mexicali, Ensenada, Playas de Rosarito y Tecate.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

## **ANEXO ESTADÍSTICO ESTATAL**

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

**Cuadro No. 4. Comparativo de la serie histórica del financiamiento público del estado de Baja California y del conjunto de las Entidades Federativas de México, 1993-2019. (Millones de pesos).**

| PERIODO | BC        | NAC        |
|---------|-----------|------------|
| 1993    | 478.10    | 18,278.20  |
| 1994    | 999.60    | 28,318.80  |
| 1995    | 960.30    | 41,071.80  |
| 1996    | 1,214.30  | 53,219.40  |
| 1997    | 1,380.30  | 59,823.50  |
| 1998    | 1,611.90  | 74,732.40  |
| 1999    | 1,641.80  | 81,403.20  |
| 2000    | 1,775.40  | 90,731.30  |
| 2001    | 1,703.50  | 100,243.10 |
| 2002    | 1,987.50  | 116,218.40 |
| 2003    | 2,503.20  | 125,893.00 |
| 2004    | 3,161.10  | 135,015.00 |
| 2005    | 3,928.40  | 147,412.40 |
| 2006    | 4,556.00  | 160,093.50 |
| 2007    | 5,809.90  | 186,470.00 |
| 2008    | 6,438.20  | 203,070.20 |
| 2009    | 8,895.20  | 252,153.50 |
| 2010    | 9,490.80  | 314,664.30 |
| 2011    | 11,450.74 | 390,777.49 |
| 2012    | 12,762.16 | 434,761.19 |
| 2013    | 13,456.18 | 482,807.19 |
| 2014    | 15,944.31 | 509,690.30 |
| 2015    | 18,169.06 | 536,269.08 |
| 2016    | 20,716.16 | 568,591.84 |
| 2017    | 20,742.87 | 580,644.75 |
| 2018    | 21,587.44 | 578,839.05 |
| 2019 1T | 20,560.30 | 595,789.89 |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 5. Comparativo de la contratación del nuevo financiamiento público del estado de Baja California y del conjunto de las Entidades Federativas de México, 1993-2019. (Millones de pesos por año).</b> |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>  | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 1993-1994   | 521.50    | 10,040.60  |
| 1994-1995   | -39.30    | 12,753.00  |
| 1995-1996   | 254.00    | 12,147.60  |
| 1996-1997   | 166.00    | 6,604.10   |
| 1997-1998   | 231.60    | 14,908.90  |
| 1998-1999   | 29.90     | 6,670.80   |
| 1999-2000   | 133.60    | 9,328.10   |
| 2000-2001   | -71.90    | 9,511.80   |
| 2001-2002   | 284.00    | 15,975.30  |
| 2002-2003   | 515.70    | 9,674.60   |
| 2003-2004   | 657.90    | 9,122.00   |
| 2004-2005   | 767.30    | 12,397.40  |
| 2005-2006   | 627.60    | 12,681.10  |
| 2006-2007   | 1,253.90  | 26,376.50  |
| 2007-2008   | 628.30    | 16,600.20  |
| 2008-2009   | 2,457.00  | 49,083.30  |
| 2009-2010   | 595.60    | 62,510.80  |
| 2010-2011   | 1,959.94  | 76,113.19  |
| 2011-2012   | 1,311.42  | 43,983.70  |
| 2012-2013   | 694.02    | 48,046.00  |
| 2013-2014   | 2,488.13  | 26,883.11  |
| 2014-2015   | 2,224.74  | 26,578.78  |
| 2015-2016   | 2,547.11  | 32,322.76  |
| 2016-2017   | 26.71     | 12,052.91  |
| 2017-2018   | 844.57    | -1,805.70  |
| 2018-2019 1T  | -1,027.15 | 16,950.83  |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 6. Comparativo de la tasa de crecimiento del financiamiento público del estado de Baja California y del conjunto de las Entidades Federativas de México, 1993-2019. (Variación porcentual).</b> |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>  | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 1993-1994   | 109.08    | 54.93      |
| 1994-1995   | -3.93     | 45.03      |
| 1995-1996   | 26.45     | 29.58      |
| 1996-1997   | 13.67     | 12.41      |
| 1997-1998   | 16.78     | 24.92      |
| 1998-1999   | 1.85      | 8.93       |
| 1999-2000   | 8.14      | 11.46      |
| 2000-2001   | 5.82      | 10.48      |
| 2001-2002   | 16.67     | 15.94      |
| 2002-2003   | 25.95     | 8.32       |
| 2003-2004   | 26.28     | 7.25       |
| 2004-2005   | 24.27     | 9.18       |
| 2005-2006   | 15.98     | 8.60       |
| 2006-2007   | 27.52     | 16.48      |
| 2007-2008   | 10.81     | 8.90       |
| 2008-2009   | 38.16     | 24.17      |
| 2009-2010   | 6.70      | 24.79      |
| 2010-2011   | 20.65     | 24.19      |
| 2011-2012   | 11.45     | 11.26      |
| 2012-2013   | 5.44      | 11.05      |
| 2013-2014   | 18.49     | 5.57       |
| 2014-2015   | 13.95     | 5.21       |
| 2015-2016   | 14.02     | 6.03       |
| 2016-2017   | 0.13      | 2.12       |
| 2017-2018   | 4.07      | -0.31      |
| 2018-2019 1T  | -4.76     | 2.93       |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 7. Participación del financiamiento del estado de Baja California en el financiamiento del conjunto de las Entidades Federativas de México, 1993-2019. (Tasa de participación porcentual).</b> |           |
|--|-----------|
| <b>PERIODO</b>   | <b>BC</b> |
| 1993   | 2.62      |
| 1994   | 3.53      |
| 1995   | 2.34      |
| 1996   | 2.28      |
| 1997   | 2.31      |
| 1998   | 2.16      |
| 1999   | 2.02      |
| 2000   | 1.96      |
| 2001   | 1.70      |
| 2002   | 1.71      |
| 2003   | 1.99      |
| 2004   | 2.34      |
| 2005   | 2.66      |
| 2006   | 2.85      |
| 2007   | 3.12      |
| 2008   | 3.17      |
| 2009   | 3.53      |
| 2010   | 3.02      |
| 2011   | 2.93      |
| 2012   | 2.94      |
| 2013   | 2.79      |
| 2014   | 3.13      |
| 2015   | 3.39      |
| 2016   | 3.64      |
| 2017   | 3.57      |
| 2018   | 3.73      |
| 2019 1T  | 3.45      |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 8. Tasa de crecimiento del financiamiento público del estado de Baja California y del conjunto de las Entidades Federativas de México, 1993-2019. (Año base 2010=100%).</b> |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>  | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 1993  | 5.04      | 5.81       |
| 1994  | 10.53     | 9.00       |
| 1995  | 10.12     | 13.05      |
| 1996  | 12.79     | 16.91      |
| 1997  | 14.54     | 19.01      |
| 1998  | 16.98     | 23.75      |
| 1999  | 17.30     | 25.87      |
| 2000  | 18.71     | 28.83      |
| 2001  | 17.95     | 31.86      |
| 2002  | 20.94     | 36.93      |
| 2003  | 26.38     | 40.01      |
| 2004  | 33.31     | 42.91      |
| 2005  | 41.39     | 46.85      |
| 2006  | 48.00     | 50.88      |
| 2007  | 61.22     | 59.26      |
| 2008  | 67.84     | 64.54      |
| 2009  | 93.72     | 80.13      |
| 2010  | 100.00    | 100.00     |
| 2011  | 120.65    | 124.19     |
| 2012  | 134.47    | 138.17     |
| 2013  | 141.78    | 153.44     |
| 2014  | 168.00    | 161.98     |
| 2015  | 191.44    | 170.43     |
| 2016  | 218.28    | 180.70     |
| 2017  | 218.56    | 184.53     |
| 2018  | 227.46    | 183.95     |
| 2019 1T   | 216.63    | 189.34     |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 9. Participación del financiamiento público de Baja California en su PIB Estatal y el comparativo con el promedio nacional, 1994-2019. (% del PIB Estatal y promedio nacional).</b> |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>  | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 1994  | 2.63      | 2.00       |
| 2001  | 0.91      | 1.90       |
| 2002  | 0.99      | 2.00       |
| 2003  | 1.03      | 1.72       |
| 2004  | 1.15      | 1.63       |
| 2005  | 1.32      | 1.63       |
| 2006  | 1.36      | 1.58       |
| 2007  | 1.64      | 1.70       |
| 2008  | 1.73      | 1.70       |
| 2009  | 2.48      | 2.18       |
| 2010  | 2.56      | 2.47       |
| 2011  | 2.89      | 2.79       |
| 2012  | 2.98      | 2.88       |
| 2013  | 3.07      | 3.13       |
| 2014  | 3.35      | 3.11       |
| 2015  | 3.71      | 3.10       |
| 2016  | 3.01      | 3.14       |
| 2017  | 3.79      | 3.04       |
| 2018  | 3.16      | 2.64       |
| 2019 1T   | 2.96      | 2.88       |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 10. Participación del financiamiento público de Baja California en sus flujos de participaciones federales y el comparativo con el promedio nacional, 1994-2019. (% del flujo de participaciones y promedio nacional).</b> |           |            |
|--|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>   | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 1994   | 82.49     | 68.06      |
| 2001   | 31.67     | 50.90      |
| 2002   | 33.08     | 54.08      |
| 2003   | 38.75     | 55.90      |
| 2004   | 46.18     | 56.28      |
| 2005   | 48.15     | 52.86      |
| 2006   | 49.15     | 48.61      |
| 2007   | 60.83     | 56.04      |
| 2008   | 53.89     | 47.96      |
| 2009   | 83.07     | 67.11      |
| 2010   | 76.58     | 71.95      |
| 2011   | 88.92     | 81.88      |
| 2012   | 92.96     | 87.96      |
| 2013   | 91.12     | 90.68      |
| 2014   | 97.73     | 87.17      |
| 2015   | 105.45    | 85.20      |
| 2016   | 99.53     | 92.76      |
| 2017   | 201.43    | 81.04      |
| 2018   | 182.69    | 71.98      |
| 2019 1T  | 151.55    | 65.76      |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 11. Plazo promedio de vencimiento del financiamiento público del estado de Baja California y el promedio nacional, 2001-2019. (Años de vencimiento).</b> |           |            |
|--|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>   | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 2001   | 10.21     | 9.31       |
| 2002   | 9.75      | 8.34       |
| 2003   | 9.86      | 7.84       |
| 2004   | 10.72     | 8.22       |
| 2005   | 10.50     | 8.35       |
| 2006   | 10.70     | 8.83       |
| 2007   | 12.00     | 12.62      |
| 2008   | 13.00     | 13.58      |
| 2009   | 14.00     | 13.95      |
| 2010   | 13.28     | 13.62      |
| 2011   | 11.02     | 13.82      |
| 2012   | 12.91     | 15.12      |
| 2013   | 11.97     | 14.18      |
| 2014   | 11.49     | 14.28      |
| 2015   | 11.69     | 14.43      |
| 2016   | 12.01     | 14.12      |
| 2017   | 11.44     | 14.28      |
| 2018   | 11.45     | 14.51      |
| 2019 1T  | 11.86     | 15.15      |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 12. Tasa de interés al que se contrata el financiamiento público del estado de Baja California y el promedio nacional, 2001-2019. (Porcentaje).</b> |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>PERIODO</b>  | <b>BC</b> | <b>NAC</b> |
| 2001  | 10.30     | 8.60       |
| 2002  | 9.40      | 8.70       |
| 2003  | 8.00      | 7.30       |
| 2004  | 9.80      | 7.40       |
| 2005  | 8.80      | 11.20      |
| 2006  | 8.10      | 9.80       |
| 2007  | 9.00      | 9.40       |
| 2008  | 9.60      | 9.60       |
| 2009  | 6.20      | 6.90       |
| 2010  | 6.30      | 6.27       |
| 2011  | 6.58      | 6.36       |
| 2012  | 6.88      | 6.50       |
| 2013  | 7.40      | 6.11       |
| 2014  | 5.35      | 5.53       |
| 2015  | 4.75      | 5.80       |
| 2016  | 7.23      | 7.56       |
| 2017  | 8.62      | 8.10       |
| 2018  | 8.51      | 8.48       |
| 2019 1T   | 9.73      | 8.94       |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

## **ANEXO ESTADÍSTICO MUNICIPAL**

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

| <b>Cuadro No. 13. Saldo de los 20 municipios más endeudados de México, al primer trimestre del 2019. (Millones de pesos y %).</b> |                          |                       |                            |                             |              |                    |                          |                        |                            |                          |
|---|--------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------|--------------------|--------------------------|------------------------|----------------------------|--------------------------|
| <b>Estado</b>   | <b>Municipios</b>        | <b>Banca Múltiple</b> | <b>Banca de Desarrollo</b> | <b>Emisiones Bursátiles</b> | <b>Otros</b> | <b>Saldo Total</b> | <b>% Deuda Municipal</b> | <b>% Deuda Estatal</b> | <b>%Municipal x Estado</b> | <b>%Estatal x Estado</b> |
| BC  | Tijuana                  | 642.99                | 2,003.45                   | -                           | -            | 2,646.44           | 6.8169                   | 0.5170                 | 56.24                      | 20.13                    |
| JAL   | Guadalajara              | 2,205.92              | -                          | -                           | -            | 2,205.92           | 5.6821                   | 0.4310                 | 31.17                      | 12.53                    |
| NL  | Monterrey                | 990.72                | 1,012.84                   | -                           | -            | 2,003.56           | 5.1609                   | 0.3914                 | 42.24                      | 4.53                     |
| SON   | Hermosillo               | 1,418.16              | -                          | -                           | 394.01       | 1,812.16           | 4.6679                   | 0.3540                 | 42.60                      | 7.91                     |
| GTO   | León                     | 729.32                | 457.50                     | -                           | -            | 1,186.82           | 3.0571                   | 0.2319                 | 56.92                      | 23.22                    |
| NL  | San Nicolás de los Garza | 1,164.79              | -                          | -                           | -            | 1,164.79           | 3.0003                   | 0.2276                 | 24.55                      | 2.63                     |
| JAL   | Zapopan                  | 1,130.98              | -                          | -                           | -            | 1,130.98           | 2.9133                   | 0.2210                 | 15.98                      | 6.43                     |
| QR  | Benito Juárez            | -                     | 1,082.36                   | -                           | -            | 1,082.36           | 2.7880                   | 0.2115                 | 41.24                      | 5.61                     |
| BC  | Mexicali                 | -                     | 1,000.53                   | -                           | -            | 1,000.53           | 2.5772                   | 0.1955                 | 21.26                      | 7.61                     |
| JAL   | Tonalá                   | 873.06                | -                          | -                           | -            | 873.06             | 2.2489                   | 0.1706                 | 12.34                      | 4.96                     |
| TMS   | Nuevo Laredo             | -                     | 63.67                      | -                           | 702.45       | 766.12             | 1.9734                   | 0.1497                 | 75.97                      | 5.78                     |
| SIN   | Culiacán                 | 29.34                 | 673.27                     | -                           | -            | 702.61             | 1.8098                   | 0.1373                 | 50.83                      | 14.53                    |
| QR  | Solidaridad              | 688.75                | -                          | -                           | -            | 688.75             | 1.7741                   | 0.1346                 | 26.24                      | 3.57                     |
| BC  | Ensenada                 | 661.45                | -                          | -                           | 19.00        | 680.45             | 1.7527                   | 0.1329                 | 14.46                      | 5.18                     |
| SON   | Cajeme                   | 508.78                | 132.46                     | -                           | -            | 641.24             | 1.6517                   | 0.1253                 | 15.07                      | 2.80                     |
| NL  | Guadalupe                | 220.95                | 380.09                     | -                           | -            | 601.03             | 1.5482                   | 0.1174                 | 12.67                      | 1.36                     |
| JAL   | San Pedro Tlaquepaque    | -                     | 592.09                     | -                           | -            | 592.09             | 1.5251                   | 0.1157                 | 8.37                       | 3.36                     |
| GRO   | Acapulco de Juárez       | 587.86                | -                          | -                           | -            | 587.86             | 1.5142                   | 0.1149                 | 98.25                      | 15.45                    |
| SON   | Nogales                  | 536.00                | -                          | -                           | -            | 536.00             | 1.3807                   | 0.1047                 | 12.60                      | 2.34                     |
| VER   | Coatzacoalcos            | -                     | 346.42                     | 122.16                      | -            | 468.58             | 1.2070                   | 0.0915                 | 18.93                      | 1.07                     |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

**Cuadro No. 14. Saldo del financiamiento de los municipios del estado de Baja California, por tipo de acreedor, al primer trimestre del 2019.**  
 (Millones de pesos y %)

| Estado       | Municipios         | Banca Múltiple    | Banca de Desarrollo | Emisiones Bursátiles | Otros         | Saldo Total     | Deuda Municipal Nacional | Deuda Estatal Nacional | Deuda Municipal | Deuda Estatal |
|--------------|--------------------|-------------------|---------------------|----------------------|---------------|-----------------|--------------------------|------------------------|-----------------|---------------|
|              |                    | Millones de pesos |                     |                      |               |                 | %                        |                        |                 |               |
| BC           | Tijuana            | 642.99            | 2,003.45            | -                    | -             | 2,646.44        | 6.82                     | 0.52                   | 56.24           | 20.13         |
| BC           | Mexicali           | -                 | 1,000.53            | -                    | -             | 1,000.53        | 2.58                     | 0.20                   | 21.26           | 7.61          |
| BC           | Ensenada           | 661.45            | -                   | -                    | 19.00         | 680.45          | 1.75                     | 0.13                   | 14.46           | 5.18          |
| BC           | Playas de Rosarito | -                 | -                   | -                    | 212.47        | 212.47          | 0.55                     | 0.04                   | 4.52            | 1.62          |
| BC           | Tecate             | 165.92            | -                   | -                    | -             | 165.92          | 0.43                     | 0.03                   | 3.53            | 1.26          |
| <b>Total</b> |                    | <b>1,470.35</b>   | <b>3,003.98</b>     | <b>-</b>             | <b>231.47</b> | <b>4,705.81</b> | <b>12.12</b>             | <b>0.92</b>            | <b>100.00</b>   | <b>35.80</b>  |

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Información de la SHCP.

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>

## BIBLIOGRAFÍA

Auditoría Superior de la Federación (ASF) (2011), Análisis del financiamiento de las entidades federativas y municipios, 2000 a marzo 2011. México, DF. Disponible en: [http://www.asf.gob.mx/uploads/61\\_Publicaciones\\_tecnicas/AnalisisDeudaPublica\\_EntidadesFedyMunic.pdf](http://www.asf.gob.mx/uploads/61_Publicaciones_tecnicas/AnalisisDeudaPublica_EntidadesFedyMunic.pdf)

Cámara de Diputados. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Disponible en: [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1\\_29ene16.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_29ene16.pdf)

Diccionario de la Real Academia Española. Disponible en: <http://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios>

GOMEZ, Sabaini Juan Carlos y Jiménez, Juan Pablo (CEPAL) (2011), El financiamiento de los gobiernos sub-nacionales en América Latina: un análisis de casos. CEPAL y Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo. Serie: Macroeconomía del Desarrollo número 111. Santiago de Chile. [Fecha de consulta, mayo del 2012]. Disponible en: [http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/43626/MD\\_111\\_Gomez.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/43626/MD_111_Gomez.pdf)

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Banco de Información Económica*. Cuentas Nacionales. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, base 2008. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Encuesta Inter-censal de población 2015*. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est>

Instituto Nacional para el Desarrollo del Federalismo (INAFED). *Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México. Medio Físico de los Estados del país*. Disponible en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/index.html>

NICHOLSON, Walter (2008), *Teoría Microeconómica. Principios básicos y aplicaciones*. Cengage Learning. Novena edición. México, DF.

NIEVES, Hurtado Antonio y Federico C. Domínguez (2009), *Probabilidad y estadística para ingeniería*. Editorial McGraw Hill. [Fecha de consulta: febrero del 2016]. Disponible en: [http://www.mcgraw-hill-educacion.com/pye01e/cap13/13 analisis\\_de\\_correlacion\\_y\\_regresion.pdf](http://www.mcgraw-hill-educacion.com/pye01e/cap13/13 analisis_de_correlacion_y_regresion.pdf)

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. *Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios. Indicadores de Obligaciones*. I trimestre del 2019. Disponible en: [https://www.disciplinafinanciera.hacienda.gob.mx/es/DISCIPLINA\\_FINANCIERA/2019](https://www.disciplinafinanciera.hacienda.gob.mx/es/DISCIPLINA_FINANCIERA/2019)

Pulsa el siguiente link para contestar un diagnóstico de la utilidad de este documento:

<https://cutt.ly/SAE-ISS-16-19>



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**

LXIV LEGISLATURA

**CÁMARA DE DIPUTADOS**

**Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis**

**Dirección de Servicios de Investigación y Análisis**

**Subdirección de Análisis Económico**