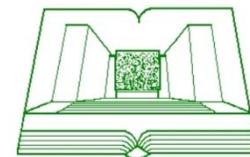




Agosto, 2012.



DIRECCIÓN GENERAL DE
SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN,
INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

El flujo migratorio internacional de México hacia los Estados Unidos de América y la captación de las remesas familiares en nuestro país, 2007-2012.

Elaborado por:

M. en E. Reyes Tépac M
Investigador

Índice General

Contenido	Página
Sumario / Summary	3
Introducción	4
Resumen Ejecutivo	7
PRIMERA PARTE: EL FLUJO MIGRATORIO INTERNACIONAL MÉXICO-EUA	9
1. La teoría macroeconómica, microeconómica y dualista del mercado de trabajo, relacionada con la migración internacional	10
2. Los factores que explican la migración internacional de México hacia los EUA	13
3. La contextualización de México en el flujo migratorio internacional	14
4. La geo-referenciación de la emigración internacional México-EUA	18
4.1. La evolución de los flujos migratorios de México hacia los EUA	18
4.2. La intensidad migratoria internacional México-EUA	19
4.2.1. El índice de intensidad migratoria internacional México-EUA, por entidad federativa	19
4.2.2. El índice de intensidad migratoria internacional México-EUA, por municipios	22
5. La geo-referenciación y aspectos socioeconómicos y laborales de la inmigración internacional México-EUA	25
5.1. El flujo anual de la población mexicana residente en los EUA	25
5.2. Los factores explicativos de la inmigración internacional México-EUA	26
5.3. La distribución de la población mexicana que inmigra a los EUA, por estados de la Unión Americana	30
5.4. Las características socioeconómicas de la inmigración internacional México-EUA	32
5.5. Las características laborales de la inmigración internacional México-EUA	33
SEGUNDA PARTE: LA CAPTACIÓN DEL FLUJO DE REMESAS EN MÉXICO	37
6. El flujo mundial y nacional de remesas	38
6.1. México en el flujo mundial de remesas	39
6.2. La captación nacional de remesas	42
6.3. El flujo nacional de remesas, por entidad federativa	47
Conclusiones	52
Anexo Estadístico	56
Bibliografía / Mesografía	65

SUMARIO

Esta investigación tiene como objetivo analizar el flujo migratorio internacional de México hacia los EUA, contextualizando la importancia de nuestro país en el plano global, como nación con una larga tradición de oferta-expulsión de mano de obra y receptora de importantes flujos anuales de remesas familiares, ésta última entendida como una externalidad positiva, explicada por la demanda-atracción de fuerza de trabajo que ejerce la economía norteamericana en la población que no encuentra oportunidades de empleo en México.

Palabras claves: migración internacional, remesas familiares, oferta-expulsión, demanda-atracción, intensidad migratoria.

SUMMARY

This research analyzes the international migration flow from Mexico into the United States, contextualizing the importance of our country in the global outlook as a nation with a long tradition of supply-push of labor force and receiving significant annual flows of remittances, latter understood as a positive externality explained by demand-pull of labor force holding the US economy in the population who can't find employment opportunities in Mexico.

Keywords: international migration, remittances, supply-push, demand-pull, migration intensity.

Introducción

Los flujos migratorios internacionales son uno de los grandes fenómenos globales de nuestros tiempos. Difícilmente algún país o región geográfica escapa a esta práctica o puede mantenerse ajena a sus consecuencias. En el mundo se presenta un incremento de la movilidad de las personas que cruzan los límites de sus territorios y se desplazan a los países con quienes comparten sus fronteras, e incluso arriban a naciones distantes.

Los flujos migratorios internacionales obedecen a motivaciones económicas vinculadas con la búsqueda de mejores oportunidades de empleo, que permitan a los inmigrantes mejorar sus condiciones de vida; sin embargo, existen otros problemas que estimulan esta práctica, tales como los conflictos políticos y sociales (movimientos armados, hambrunas, epidemias); o problemas naturales (sequías, inundaciones u otros desastres).

México tiene una larga tradición en lo relacionado con la expulsión de su mano de obra, grupos poblacionales de diversas regiones de nuestra nación han incrementado los flujos migratorios temporales (circulares) y permanentes hacia los Estados Unidos de América (EUA), con el objeto de mejorar los estándares de vida que internamente no podrían alcanzar.

En este sentido, la migración internacional México-EUA se explica por la existencia de marcadas asimetrías salariales, dada la relación de abundancia / escasez de los factores trabajo y capital entre ambas economías: nuestro país es intensivo en mano de obra, desde la década de los sesenta ha generado una oferta-expulsión de este factor de la producción porque hemos registrado tasas de crecimiento económico por debajo de las requeridas para incorporar a la población económicamente activa a nuestro mercado laboral. En contrapartida, la economía de los EUA es altamente intensiva en capital, su dinamismo la ha colocado como una de la más importante a nivel global, genera una natural demanda-atracción de trabajadores de diversas regiones del mundo, con diferentes grados de calificación, para emplearlos en diversos sectores que conforman su actividad económica, tal situación ha sido capitalizada por la fuerza laboral mexicana que no tiene oportunidades de emplearse, que labora en condiciones precarias o que migra con la expectativa de mejorar sus niveles de ingreso.

La migración internacional México-EU genera múltiples externalidades positivas y negativas en los rubros demográficos y socioeconómicos en ambas naciones, una de las más importantes para nuestra economía está asociada con la captación de grandes flujos de remesas que ingresan a nuestro país, y que permite fortalecer los ingresos de los familiares ascendentes y descendentes de los inmigrantes que laboran temporal o permanentemente en EUA, con efectos positivos en la microeconomía familiar (incremento del poder de compra de los hogares beneficiados); y en la macroeconomía del país (diseño de proyectos productivos en las comunidades expulsoras).

El objetivo de esta investigación es analizar, a partir de un enfoque metodológico de causa-efecto, el flujo migratorio internacional de México hacia los EUA, contextualizando en el plano mundial, la importancia que tenemos como una nación con una larga tradición de oferta-expulsión de mano de obra y receptora de importantes flujos anuales de remesas familiares, ésta última entendida como una externalidad positiva, explicada por la demanda-atracción de fuerza de trabajo que ejerce la economía norteamericana sobre la población que no encuentra oportunidades de empleo en México.

La investigación se desarrolló en dos partes, las cuales se describen brevemente:

La primera está relacionada con el análisis del flujo migratorio internacional de México hacia los EUA, este fenómeno se explica a través del desarrollo de cinco apartados que de manera sintética contienen los siguientes ejes temáticos:

- En el primero, se exponen las teorías neoclásicas (micro y macroeconómicas) y la teoría dualista del mercado de trabajo, que explican desde un enfoque economicista las razones por las cuales se originan los flujos migratorios internacionales, centrandos sus tesis en el diferencial salarial dada la relación de escasez / abundancia de los factores productivos de trabajo y capital en las naciones expulsoras y receptoras de mano de obra.
- En el segundo, a partir de los estudios desarrollados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), se describen los tres factores que explican el flujo migratorio internacional México-EUA, los cuales se relacionan con la oferta-expulsión generada en nuestro país, la demanda-atracción propia de la economía norteamericana y los factores sociales vinculados con los lazos familiares de la población mexicana que reside en la Unión Americana.
- En el tercero, con base en la información referenciada del Banco Mundial y del CONAPO, se contextualiza a nuestro país, entre las naciones expulsoras de población migrante. Asimismo, se expone ampliamente la evolución y los factores que explican el flujo migratorio internacional de México hacia los EUA desde la década de los setenta.
- En el cuarto, con datos del CONAPO, se geo-referencia la emigración internacional México-EUA, clasificando a las entidades federativas y las regiones de nuestro territorio en función de la aportación que realizan al flujo migratorio total hacia la nación con quien compartimos la frontera norte, adicionalmente, se lleva a cabo un análisis de los índices de intensidad migratorio a nivel estatal y municipal.
- En el quinto, se geo-referencia la inmigración internacional México-EUA, identificando los estados y las regiones de la Unión Americana donde se internan los trabajadores mexicanos. El análisis se complementa examinando el perfil socioeconómico y laboral de los connacionales que habitan de manera permanente en aquel país.

La segunda parte está relacionada con el análisis del flujo de remesas familiares que captan los hogares del país que tienen al menos un migrante circular o permanente en los EUA, este fenómeno se explica a través del desarrollo del sexto apartado que de manera sintética contiene los siguientes aspectos temáticos:

Con información del Banco Mundial, se contextualiza a México entre los países receptores de remesas, como consecuencia de su potencial como expulsor de trabajadores que se internan en EUA en busca de mejores oportunidades de empleo. Adicionalmente, referenciando al Banco de México, se lleva a cabo un análisis anualizado y por trimestres de la captación de remesas de los hogares del país, a nivel agregado y por entidad federativa, desde enero del 2007 hasta junio del 2012.

Resumen Ejecutivo

En el 2010, la población mundial era de 6 mil 896.08 millones de habitantes, el flujo migratorio internacional fue de 213.94 millones de personas que se desplazaron de sus lugares de nacimiento hacia otras naciones en busca de mejores oportunidades de empleo, por problemas socio-políticos o por desastres naturales. México es el principal país expulsor de migrantes, en ese año arribaron a los EUA 11.9 millones de connacionales, de los cuales, alrededor de 300 mil en promedio establecieron su residencia permanente en aquel país.

El origen de la migración internacional México-EUA muestra que en el periodo 2005-2010, Guanajuato fue el principal expulsor de emigrantes mexicanos hacia la Unión Americana con 182 mil 960 personas, equivalente al 10.08% del flujo total de connacionales que en algún momento cruzaron la frontera norte del país; le siguieron en orden de importancia Michoacán con 153 mil 570 emigrantes (8.46% del flujo total); Jalisco con 151 mil 260 emigrantes (8.33% del flujo total); México con 124 mil 070 emigrantes (6.84% del flujo total); y Veracruz con 108 mil 900 emigrantes (6% del flujo total). En contrapartida, los estados del país que expulsaron menos emigrantes fueron Yucatán con 10 mil 800 (0.60% del flujo total); Tabasco con 8 mil 700 (0.48% del flujo total); Quintana Roo con 6 mil 660 (0.37% del flujo total); Baja California Sur con 5 mil 210 (0.29% del flujo total); y Campeche con 4 mil 390 (0.24% del flujo total).

En contrapartida, el destino de los inmigrantes mexicanos se concentra en dos estados de la Unión Americana que son los principales receptores de connacionales: en el 2010 California captó 4 millones 400.11 mil inmigrantes y Texas 2 millones 539.75 inmigrantes. Otros estados con menor intensidad migratoria, respecto a estos dos polos de atracción tradicional son Illinois con 720.08 inmigrantes, Arizona con 534.21 inmigrantes y Georgia con 295.61 inmigrantes. En resumen, California, Texas, Illinois, Arizona y Georgia concentraron casi el 71% de la inmigración total de mexicanos que se internaron en EUA, distribuidos de la siguiente manera: California representó el 36.78%; Texas el 21.23%, Illinois el 6.02%, Arizona el 4.47% y Georgia el 2.47%.

El análisis de la intensidad migratoria muestra que en los años 2000 y 2010 todas las entidades federativas del país mantenían alguna relación con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de remesas realizadas desde aquel país. En el 2000, 5 entidades federativas eran de muy alta intensidad migratoria, 7 de alta intensidad migratoria; 8 de intensidad media; y 6 de muy baja intensidad migratoria. En el 2010, 4 eran de muy alta intensidad migratoria, 10 de alta intensidad, 8 de intensidad media, 2 de baja intensidad y 8 de muy baja intensidad.

A nivel local, en el 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto migratorio con la Unión Americana. De ese total, 162 eran de muy alta intensidad migratoria, 330 de alta intensidad; 392 registraron una intensidad media; 1 mil 466 eran de muy baja intensidad. En el 2010, de la totalidad de los municipios, 2 mil 445 mantenían alguna relación con la economía de los EUA, de los cuales 178 eran de muy alta intensidad, 431 de alta intensidad, 514 de intensidad media, 719 de baja intensidad, y 603 de muy baja intensidad.

Como consecuencia de la dinámica migración existente en el corredor México-EUA, nuestro país es uno de los más importantes receptores de remesas del mundo. Al cierre del 2010, nuestro país se ubicó en el tercer lugar mundial en la captación de remesas con 22 mil 047.6 millones de dólares (mdd) anuales, por debajo de la India y China, naciones que captaron 54 mil 034.7 y 53 mil 038.5 mdd respectivamente; y superando a países como Filipinas, Francia, Alemania, Bangladesh, Bélgica y España.

En el contexto regional, para el 2010, México fue el principal país receptor de remesas en América Latina y el Caribe, superando ampliamente a países como Colombia cuya captación fue de 4 mil 058 mdd; Brasil con 3 mil 999.7 mdd; República Dominicana con 3 mil 473.1 mdd; el Salvador con 3 mil 449.4 mdd y Honduras con 2 mil 639.7 mdd.

Con respecto a la evolución de la captación nacional de remesas, durante el periodo enero del 2007 a junio del 2012, el flujo agregado fue de 128 mil 241.50 mdd, de los cuales: en el 2007 ingresaron al país 26 mil 068.7 mdd; en el 2008, se captaron 25 mil 137.4 mdd; en el 2009, fueron 21 mil 181.2 mdd; en el 2010 ascendieron a 21 mil 271.19 mdd; en el 2011 arribaron 22 mil 731.00 mdd y durante el periodo de enero a junio del 2012 se estimó en 11 mil 852.10 mdd.

La captación de remesas por entidad federativa, durante el periodo de enero del 2007 a junio del 2012, se observa que en los cinco estados del país donde arribaron el mayor flujo de remesas fueron los siguientes: Michoacán con 12 mil 536.50 mdd; Guanajuato con 11 mil 880.26 mdd; Jalisco con 10 mil 316.14 mdd; México con 10 mil 092.72 mdd; y Puebla con 7 mil 996.30 mdd. Por el contrario, los cinco estados donde se registraron el menor flujo de remesas fueron: Baja California Sur con 190.69 mdd; Campeche con 354.39 mdd; Quintana Roo con 513.63 mdd; Yucatán con 659.73 mdd; y Tabasco con 743.19 mdd.

**PRIMERA PARTE:
EL FLUJO MIGRATORIO INTERNACIONAL MÉXICO-EUA**

1. La teoría macroeconómica, microeconómica y dualista del mercado de trabajo, relacionada con la migración internacional

Para Douglas S. Massey (*et al.*) (2000: 7-9), citando a Lewis (1954), Ranis y Fei (1961), Harris y Todaro (1970) y Todaro (1976), *la Teoría Macroeconómica Neoclásica de la Migración Internacional* y sus extensiones explica este fenómeno social por las diferencias geográficas en la oferta y demanda de mano de obra. Los países con una elevada dotación de trabajo respecto al capital tienen bajos salarios, mientras que, los países con una limitada dotación de trabajo respecto al capital se caracterizan por que los sujetos gozan de ingresos altos. El diferencial salarial entre las naciones genera un flujo migratorio de los países de bajos hacia aquellos con altos salarios. Como resultado de este movimiento, la oferta de trabajo decrece y los salarios suben en el país que goza de una baja dotación de capital; mientras que, la oferta de trabajo se incrementa y las remuneraciones caen en el país que cuenta con una alta dotación de capital, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios.

El reflejo del movimiento de trabajadores, desde los países con excedentes de mano de obra hacia los lugares con escasez, es un flujo de inversión de capital desde los países ricos a los países pobres. La relativa escasez de capital en los países pobres produce un índice de beneficios alto en comparación con el estándar internacional, y por este motivo, atrae la inversión. Los movimientos de capital impactan al factor humano, con trabajadores altamente calificados que se desplazan desde los países ricos a los pobres con la intención de obtener beneficios respecto a su calificación en un medio donde escasea el capital humano, lo que conduce a un desplazamiento paralelo de gerentes, técnicos y todo tipo de trabajadores especializados. En este sentido, el flujo internacional de mano de obra debe distinguir conceptualmente el flujo de capital humano, concepto asociado al mismo, la heterogeneidad de los inmigrantes según sus niveles de calificación debe ser claramente reconocida.

A la par del *Modelo Macroeconómico* existe el *Modelo Microeconómico de la Elección Individual*. De acuerdo con Douglas S. Massey (*et al.*) (2000: 9-11), citando a Sjaastad (1962), Todaro (1969, 1976, 1989), Todaro y Maruszko (1987), en este plano, los actores individuales racionales deciden sus desplazamientos migratorios mediante un cálculo del costo-beneficio que los conduce a expectativas de un beneficio neto positivo, normalmente monetario, del desplazamiento. La migración internacional se conceptualiza como una forma de inversión de capital humano. La gente elige moverse a aquellos lugares donde creen que van a ser más productivos, dada su calificación; antes de que puedan adquirir el plus salarial asociado a la productividad laboral, deben realizar ciertas inversiones, que incluyen los costes materiales del traslado, el coste de mantenimiento mientras se trasladan y buscan trabajo, los esfuerzos que conlleva a aprender una nueva lengua y cultura, la difícil experiencia de adaptarse a un nuevo mercado de trabajo y los costes psicológicos de cortar viejos lazos y forjar otros nuevos.

El migrante potencial estima los costes y beneficios del traslado a regiones internacionales alternativas y se reubica donde las expectativas del beneficio neto sean mayores en la perspectiva del tiempo. Los beneficios netos en un periodo se estiman tomando las ganancias correspondientes a la calificación del individuo en el país de destino y multiplicándolas por las probabilidades de encontrar un trabajo allí (y para los migrantes no legales la posibilidad de evitar la deportación) para obtener la expectativa de ganancia de destino. Estas expectativas de ganancia se sustraen de aquellas expectativas de la comunidad de origen (las ganancias de allí multiplicadas por la probabilidad de empleo) y la diferencia se suma a una perspectiva temporal de estancia en el extranjero, descontada por un factor que refleja la mayor utilidad del dinero ganado en el presente que en el futuro.

La toma de decisión se expresa analíticamente a través de la consideración por parte del migrante de los siguientes factores: $ER(0)$ es la perspectiva de beneficio neto de la migración calculada justo antes de la partida; t es el tiempo de estancia en el extranjero; $P_1(t)$ es la probabilidad de evitar la deportación desde el área de destino; $P_2(t)$ es la probabilidad de empleo en el país destino; $Y_d(t)$ es el salario si está empleado en el lugar de destino; $P_3(t)$ es la probabilidad de empleo en la comunidad de origen; $Y_o(t)$ es el salario o ganancias si se emplea en la comunidad de origen; r es el factor descuento; y $C(0)$ es la suma total de los costes de traslado (incluyendo costes psicológicos).

Si la cantidad $ER(0)$ es positiva para algunos destinos potenciales, el actor racional emigra; si es negativa permanece en su localidad; y si es cero se muestra indiferente entre el traslado y la permanencia. En teoría, un emigrante potencial va donde la expectativa de beneficio neto es mayor.

Las *Teorías Neoclásicas Macro y Microeconómica del Capital Humano* explican los orígenes y la naturaleza de la migración internacional esencialmente por decisiones racionales individuales, en contrapartida, *la Teoría de la Dualidad del Mercado de Trabajo*, confronta a la escuela neoclásica, enfoca la atención en las decisiones de los individuos y argumenta que la migración internacional radica en la demanda de trabajo intrínseca a las sociedades industrializadas modernas.

Douglas S. Massey (*et al.*) (2000: 16-21), citando a Piore (1979), argumenta que la migración internacional es provocada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a las estructuras económicas de las naciones desarrolladas. La inmigración no es causa de los factores de estímulo en los países de origen (bajos salarios o un desempleo alto), si no de los factores de atracción de los países receptores (una crónica e inevitable necesidad de mano de obra extranjera).

El dualismo se presenta porque los mercados de trabajo bifurcados vienen a caracterizar a las economías industrializadas más avanzadas a causa de su inherente dualidad entre mano de obra y capital. El capital es un factor fijo de producción que puede ser inutilizado o detenido pero no despedido; los propietarios del capital deben cargar con los costes de su inutilización.

La mano de obra, en cambio, es un factor de producción variable que puede ser despedido, donde los trabajadores cargan con el coste de su propio desempleo. Siempre que sea posible, por tanto, los capitalistas buscan los porcentajes estables y permanentes de demanda y los reservan para el empleo de los bienes de equipo y de la maquinaria, mientras que la porción variable de la demanda es satisfecha por mano de obra adicional. Así los sectores o industrias de capital intensivo son usados para satisfacer la demanda básica, mientras que los sectores de mano de obra intensiva son usados para satisfacer el componente estacional o fluctuante de la demanda. Este dualismo crea una distinción entre trabajadores que conduce a una bifurcación de la fuerza de trabajo.

Los trabajadores del sector primario de capital intensivo se mantienen estables, son trabajadores calificados, con los mejores equipamientos y herramientas. Los empleadores se ven forzados a invertir en estos trabajadores para dispensarles una práctica y educación especializadas. Sus trabajos son complicados y requieren un considerable conocimiento y experiencia para una correcta actuación, lo que conduce a la acumulación de un sólido y específico capital humano.

El sector primario de trabajadores tiende a estar sindicado o altamente profesionalizado, con contratos laborales que requieren que los empleadores carguen con una sustancial porción de los costes de su desempleo (en forma de indemnizaciones por cese y beneficios de desempleo). A causa de los costes y las obligaciones continuas, los trabajadores del primer sector resultan caros de despedir y se convierten, casi, en capital.

El sector secundario es intensivo en mano de obra, sin embargo, se desarrollan trabajos no calificados e inestables; pueden ser despedidos en cualquier momento con costes mínimos o nulos para los empleadores, éste último perdería si retiene a los trabajadores durante periodos de escasez. Durante los ciclos productivos bajos, lo primero que hacen los empleadores del segundo sector es recortar su plantilla. Como resultado los empleadores fuerzan a los trabajadores a soportar los costes de su propio desempleo, y mantienen a un factor variable de la producción que es, por tanto, prescindible.

De este modo, el dualismo inherente entre mano de obra y capital se extiende a las fuerzas de trabajo en forma de una estructura de mercado de trabajo segmentado. Los bajos salarios, la condición de inestabilidad, y la carencia de perspectivas razonables de promoción laboral en el sector secundario lo hacen poco atractivo para trabajadores nativos, que en cambio se sienten atraídos por el sector primario, intensivo en capital, donde los salarios son mayores, los trabajos son más seguros, y hay una posibilidad de ascenso o mejora. Para llenar el déficit de demanda del sector secundario, los empleadores recurren a los inmigrantes.

2. Los factores que explican la migración internacional de México hacia los EUA

Rodolfo Tuirán (*et al*) (2000: 31), al analizar los factores que explican la migración de México hacia EUA encuentra tres categorías, las cuales define de la siguiente manera:

- La oferta-expulsión de fuerza de trabajo, se presenta por la insuficiente dinámica de la economía nacional para absorber el excedente de la fuerza de trabajo, lo que obliga a la población en edad de trabajar de nuestro país a buscar las oportunidades de empleos con salarios atractivos que no encuentran internamente;
- La demanda–atracción, dada por la evolución de los sectores agrícola, industrial y de servicios de la Unión Americana y la demanda de fuerza de trabajo inmigrante; y
- Los factores sociales, que ligan a los inmigrantes con la familia, los amigos, las comunidades de origen y destino, son determinantes para reducir los costos y riesgos asociados con el movimiento migratorio hacia los EUA.

Los factores asociados con la oferta-expulsión prueban las tesis centrales sobre las cuales descansa la *Teoría Neoclásica Micro y Macroeconómica*, porque explican el flujo migratorio de México hacia los EUA a partir de las asimetrías económicas existentes entre ambas naciones en lo relacionado con dos importantes factores de la producción: el trabajo y el capital.

En este sentido, EUA es el país receptor que genera la demanda atracción al ser intensivo en capital, en tanto que nuestra nación es oferente de fuerza de trabajo por ser intensivo en mano de obra. La expulsión se presenta por el importante diferencial salarial que existe en ambas naciones, que hacen que los connacionales, al ser actores individuales racionales, deciden migrar porque el cálculo del costo-beneficio los conduce a expectativas de ingreso positivo, reflejado en mejores ingresos monetarios y en una mejor calidad de vida.

Llama la atención que la *Teoría Neoclásica de la Migración Internacional* predice que, en el mediano o largo plazo, el flujo migratorio del país que es intensivo en mano de obra se detendrá, porque su oferta de trabajo se reducirá y los salarios tenderán a subir; por su parte, en el país que es intensivo en capital, la oferta de trabajo se incrementará y los salarios se contraerán, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios. No obstante, en el flujo migratorio internacional de México hacia los EUA, esta predicción no se ha cumplido, por el contrario, se prevé que en el mediano plazo no se va a detener, por dos factores:

Primero, por los problemas estructurales del mercado laboral mexicano, que se caracteriza por un crecimiento explosivo de la oferta laboral sobre todo de la población joven, y la incapacidad para generar las fuentes de trabajo necesarias, lo que genera sobre oferta de mano de obra, ampliación del diferencial salarial entre ambos países y, como consecuencia final, una mayor oferta expulsión hacia EUA.

Segundo, por la importancia estratégica que tiene la demanda-atracción de mano de obra mexicana en los sectores secundarios y terciarios de la economía de los EUA, incrementando la competitividad de la economía norteamericana, dado el bajo costo de su contratación.

3. La contextualización de México en el flujo migratorio internacional

De acuerdo con el CONAPO (2012a), referenciando información demográfica de las Naciones Unidas, en el 2000 la población mundial ascendía a 6 mil 464.75 millones de habitantes, cinco años después se incrementó a 6 mil 056.72 millones de habitantes y para el 2010 se calculó en 6 mil 896.08 millones de habitantes. Por su parte, el flujo inmigratorio internacional creció al ritmo que lo hizo la población mundial, en el 2000 fue de 174.78 millones de personas, en el 2005 pasó a 190.63 millones y en el 2010 ascendió a 213.94 millones que se desplazaron de sus lugares de nacimiento hacia otras naciones en busca de mejores oportunidades de empleo; por problemas sociales (conflictos armados que genera un flujo de desplazamiento, hambrunas, epidemias); por problemas naturales (sequías, inundaciones u otros desastres). (Véase cuadro 1).

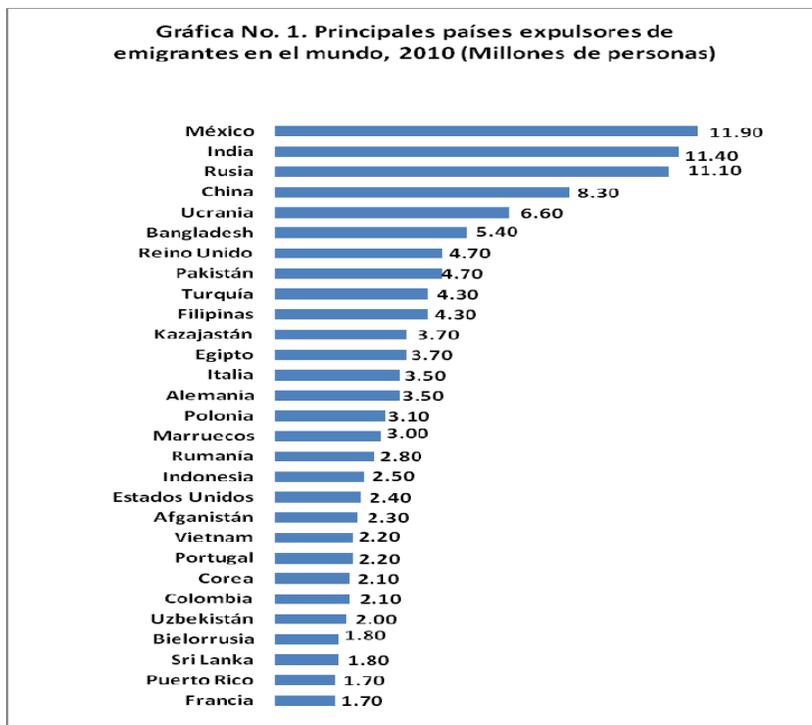
En la definición de Rodolfo Tuirán (2000), en lo relacionado con la demanda-atracción de la fuerza laboral mexicana, se acerca ampliamente a las tesis centrales de *la Teoría de la Dualidad*, puesto que podríamos afirmar que la migración internacional en ambos países es provocada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a la desarrollada estructura económica de los EUA, que para mantener su hegemonía económica mundial, atrae mano de obra de los países intensivos de este factor de la producción, para así lograr mantener un alto nivel de competitividad con los principales bloques regionales del globo, ante esta lógica, los factores de la oferta-expulsión son poco importantes.

La evidencia estadística en lo relacionado con el flujo inmigratorio mundial, nos permite validar este planteamiento teórico, observamos que los países con altas tasas de crecimiento económico en el mundo, algunos cuentan con los mayores niveles de desarrollo, son los que demandan en mayor proporción población inmigrante: EUA es la principal economía del mundo y es el principal país receptor de población proveniente de otros países, en el 2010 ingresaron a su territorio 42.81 millones de personas con este estatus migratorio; Rusia recibió 12.27 millones de inmigrantes; Alemania 10.76; Arabia Saudita 7.29; Canadá 7.20; Francia 6.69; y Gran Bretaña 6.45 inmigrantes. (Véase cuadro 1).

Cuadro 1. Población mundial y el flujo mundial de inmigrantes, por países seleccionados, 2000, 2005 y 2010. (Millones de personas).						
Países	Población mundial			Población mundial de inmigrantes		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010
EUA	283.23	298.21	310.38	34.99	38.36	42.81
Rusia	145.49	143.20	142.96	13.26	12.08	12.27
Alemania	82.02	82.69	82.30	7.35	10.14	10.76
Arabia Saudita	20.35	24.57	27.45	5.26	6.36	7.29
Canadá	30.76	32.27	34.02	5.83	6.11	7.20
Francia	59.24	60.50	62.79	6.28	6.47	6.69
Gran Bretaña	59.42	59.67	62.04	4.03	5.41	6.45
España	39.91	43.06	46.08	1.26	4.79	6.38
India	1,008.94	1,103.37	1,224.61	6.27	5.70	5.44
Ucrania	49.57	46.48	45.45	6.95	6.83	5.26
Australia	19.14	20.16	22.27	4.71	4.10	4.71
Italia	57.53	58.09	60.55	1.63	2.52	4.46
Pakistán	141.26	157.94	173.59	4.24	3.25	4.23
Emiratos Árabes Unidos	2.61	4.50	7.51	1.92	3.21	3.29
Kasajastán	16.17	14.83	16.03	3.03	2.50	3.08
Jordania	4.91	5.70	6.19	1.95	2.23	2.97
Israel	6.04	6.73	7.42	2.26	2.66	2.94
Hong Kong	6.86	7.04	7.05	2.70	3.00	2.74
Costa de Marfil	16.01	18.15	19.74	2.34	2.37	2.41
Malasia	22.22	25.35	28.40	1.39	1.64	2.36
Otros países	4,393.10	3,844.22	4,509.27	57.16	60.91	70.20
Población total	6,464.75	6,056.72	6,896.08	174.78	190.63	213.94

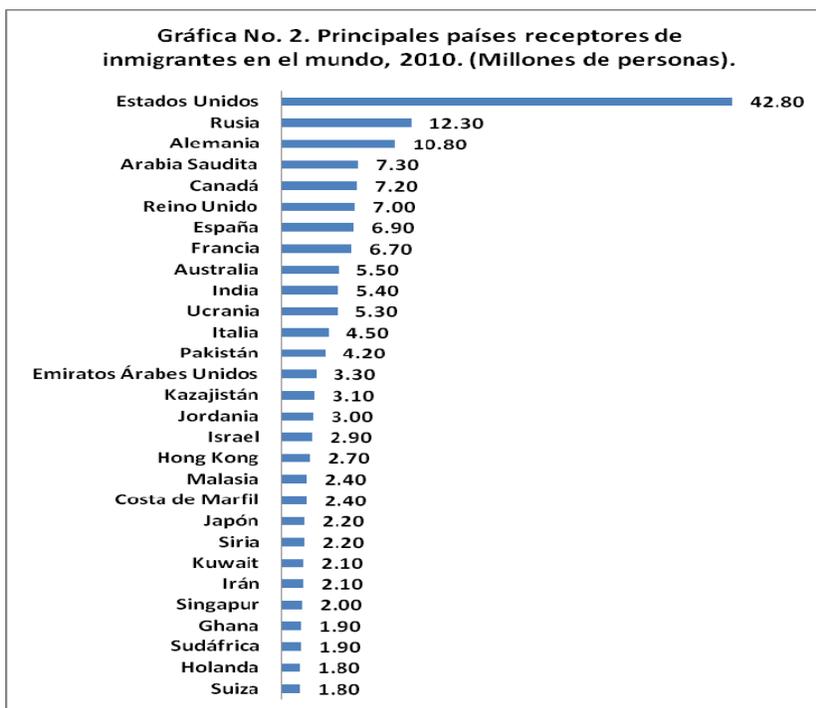
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en United Nations, Population Division, Department of Economic and Social Affairs, *International Migration 2002*, October 2002; *International Migration 2006*, October 2006; *International Migration 2009*, december 2009; y *World Population Prospect: The 2010 Revision*. April 2011.

Dado este contexto global, con base en la información proporcionada por el Banco Mundial (2010), del flujo migratorio mundial, México es el principal país expulsor de emigrantes en el mundo. Particularmente, en el 2010, la población que emigró hacia los EUA en busca de mejores oportunidades de empleo fueron 11.9 millones de mexicanos, de los cuales, alrededor de 300 mil personas por año en promedio se quedan a laborar de manera permanente. Otros países expulsores de emigrantes permanentes y temporales son la India con 11.4 millones; Rusia con 11.10 millones; China con 8.3 millones y Ucrania con 6.6 millones. (Véase gráfica 1).



Fuente: Banco Mundial (2010)

Como ya se citó, EUA es el principal país receptor de inmigrantes en el mundo, en el 2010 se internaron en aquel país 42.80 millones de personas provenientes de diversos puntos del planeta, lo que significa que por cada 100 inmigrantes que arribaron a EUA en busca de mejores oportunidades de empleo, 28 fueron de origen mexicano. (Véase gráfica 2).



Fuente: Banco Mundial (2010).

En lo referente a los corredores migratorios, el más dinámico del mundo es el de México–EUA, en el 2010 transitaron por esta vía 11.60 millones de emigrantes mexicanos que se internaron temporal o permanentemente en EUA; en orden de importancia, siguieron el de Rusia–Ucrania y Ucrania–Rusia con un movimiento migratorio de 3.70 y 3.60 millones respectivamente, Bangladesh–India con 3.30 millones y Turquía–Alemania con 2.70 millones. (Véase gráfica 3).



Fuente: Banco Mundial (2010)

Sobre el principal corredor migratorio de América del Norte, Trejo Arellano (2010: 4-5), citando a diversos autores, afirma que la migración de mexicanos hacia EUA es el ejemplo más destacado —por sus dimensiones y los fenómenos que conlleva— del proceso de integración de una sociedad transnacional. Primero, habría que recordar que el vecino del norte recibe a uno de cada cinco migrantes internacionales. Segundo, México realiza la contribución más importante a ese flujo migratorio. Se calcula que en EUA viven 26.6 millones de personas de origen mexicano, que representan 65% de un total de 40.5 millones de origen latino y alrededor de 26% de la población de México.

Agrega: actualmente, una de cada tres personas que viven en EUA y que nacieron fuera de ese país es mexicana. Es decir, de 39.9 millones de inmigrantes en aquella nación, aproximadamente 12.4 millones son mexicanos. La frontera entre ambas naciones es una de las más dinámicas en el mundo; unos 400 mil mexicanos deciden migrar a EUA y radicar ahí por un periodo indefinido. Por su parte, los migrantes temporales oscilan entre 800 mil y un millón al año.

4. La geo-referenciación de la emigración internacional México-EUA

México tiene una larga tradición migratoria que data de los años cincuenta del siglo pasado, desde entonces, millones de connacionales que no han encontrado oportunidades de trabajo en sus localidades de origen han tenido que abandonar el país en busca de oportunidades de empleo y mejoras en su calidad de vida.

4.1. La evolución de los flujos migratorios de México hacia los EUA

De acuerdo con CONAPO (2010a), el flujo migratorio internacional México-EUA se compone de tres estratos poblacionales: los temporales que son emigrantes de retorno (población de 5 años y más, nacida en México, que vivieron en EUA y posteriormente regresaron a residir a alguna región de nuestro país); y los circulares (población que se fue a vivir a los EUA y posteriormente retornó para residir en México). Complementan esta clasificación los emigrantes permanentes, (nacieron en México, emigraron a los EUA y no retornaron a su lugar de origen).

Durante el periodo 2005-2010, Guanajuato fue el principal expulsor de emigrantes mexicanos hacia los EUA con 182 mil 960 personas que se internaron en aquel país de manera temporal o permanente, fue equivalente al 10.08% del flujo total de connacionales que en algún momento cruzaron la frontera norte del país; le siguieron en orden de importancia Michoacán con 153 mil 570 emigrantes (8.46% del flujo total); Jalisco con 151 mil 260 (8.33% del flujo total); México con 124 mil 070 (6.84% del flujo total); y Veracruz con 108 mil 900 (6% del flujo total). (Véase cuadro 16 del anexo estadístico).

En contrapartida, los estados del país que expulsaron menos emigrantes durante el periodo 2005-2010, fueron Yucatán con 10 mil 800 (0.60% del flujo total); Tabasco con 8 mil 700 (0.48% del flujo total); Quintana Roo con 6 mil 660 (0.37% del flujo total); Baja California Sur con 5 mil 210 (0.29% del flujo total); y Campeche con 4 mil 390 (0.24% del flujo total). (Véase cuadro 16 del anexo estadístico).

El análisis regional muestra que durante el periodo 2005-2010, el centro del país fue la que registró la más alta intensidad migratoria, 576 mil 500 personas se internaron temporal o permanentemente en la Unión Americana, representando el 31.77% del flujo emigratorio total, destacan por su importancia los estados de Guanajuato y México; le siguieron en orden de importancia: el Occidente de nuestro país con 352 mil 910 connacionales (19.44% del flujo migratorio total), destacando los estados de Michoacán y Jalisco; el norte, con 346 mil (19.06% del flujo migratorio total), destacando los estados de Baja California y Chihuahua; el oriente, con 303 mil 920 (16.75% del flujo migratorio total), destacando los estados de Veracruz, Puebla e Hidalgo; el suroeste, con 205 mil (11.30% del flujo migratorio total), destacando los estados de Oaxaca y Guerrero; y el sureste, donde se expulsaron 30 mil 550 (1.68% del flujo migratorio total). (Véase cuadro 2 y 17 del anexo estadístico).

Cuadro 2. Emigración mexicana hacia los EUA por regiones, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EUA durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006. (Miles de migrantes y participación % en la migración total).				
Regiones	Miles de Migrantes		Participación en la emigración total.	
	2001-2006	2005-2010	2001-2006	2005-2010
Región norte	315.68	346.00	20.01	19.06
Región centro	421.23	576.50	26.70	31.77
Región oriente	251.95	303.92	15.97	16.75
Región occidente	320.25	352.91	20.30	19.44
Región suroeste	239.20	205.01	15.16	11.30
Región sureste	29.38	30.55	1.86	1.68
Total nacional	1,577.69	1,814.89	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

4.2. La intensidad migratoria internacional México-EUA

De acuerdo con CONAPO (2012b: 27), el Índice de Intensidad Migratoria México-EUA calculado en un espacio-tiempo, capta y conjunta cuatro aspectos del fenómeno emigratorio, se ha levantado en el 2000 y el 2010, considerando a la vivienda como unidad de análisis. Los indicadores de este índice reúnen evidencia del fenómeno migratorio en sus diferentes expresiones, incorporando información de:

- Las viviendas que reciben remesas;
- Las viviendas con emigrantes a EUA durante los quinquenios 1995-2000 y 2005-2010;
- Las viviendas con migrantes a EUA durante estos quinquenios de carácter circulares;
- Las viviendas con migrantes que residían en EUA durante 1995 y 2005, y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal del 2000 al 2010 (migrantes de retorno).

4.2.1. El índice de intensidad migratoria internacional México-EUA, por entidad federativa

De acuerdo con el CONAPO (2002, 2012), en los años 2000 y 2010 todas las entidades federativas del país mantenían alguna relación con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de remesas realizadas desde aquel país. En el 2000, cinco entidades federativas eran de muy alta intensidad migratoria, siete de alta intensidad; ocho de intensidad media; y seis de muy baja intensidad. En el año 2010, cuatro eran de muy alta intensidad, diez de alta intensidad, ocho de intensidad media, dos de baja intensidad y ocho de muy baja intensidad. (Véase cuadro 3).

En el contexto nacional, en el 2000 se estimó el índice de intensidad migratoria considerando 22 millones 639 mil 808 hogares, de los cuales en promedio, las viviendas que recibieron remesas representaron el 4.35%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA el 4.14%; las que tuvieron emigrantes circulares el 0.94%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA el 0.85%. (Véase cuadro 3).

Para el 2010 éste índice se estimó considerando 28 millones 696 mil 180 hogares (6 millones 056 mil 372 hogares más respecto al 2000), de los cuales, en promedio, las viviendas que recibieron remesas fueron de 3.63% (0.72% menos respecto al 2000); las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA de 1.94% (2.20% menos respecto al 2000); las que tuvieron emigrantes circulares de 0.92% (0.02% menos respecto al 2000); y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA de 2.19% (1.34% más respecto al 2000). (Véase cuadro 3).

Del análisis por grado de intensidad migratoria de las entidades federativas se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información reportada por el CONAPO (2002) y (2012), en el 2000 existían cinco entidades federativas con muy alta intensidad migratoria hacia los EUA (Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Durango). Para el 2010, cuatro mantenían este grado de intensidad migratoria, porque Durango la redujo de muy alta a alta. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 298 mil 912; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.27%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 5.19%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.22%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 2.62%. (Véase cuadros 3 y 18-19 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían siete entidades federativas con alta intensidad migratoria hacia los EUA (Aguascalientes, Jalisco, Colima, San Luis Potosí, Morelos, Guerrero e Hidalgo). Para el 2010, eran diez entidades, porque se adicionaron Durango que la redujo de muy alta a alta, Oaxaca y Querétaro la incrementaron de media a alta. En promedio, del año 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 833 mil 434; las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.73%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA disminuyeron en 3.97%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.28%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 1.93%. (Véase cuadros 3 y 18-19 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían ocho entidades federativas con intensidad migratoria media hacia los EUA (Chihuahua, Baja California, Querétaro, Oaxaca, Sinaloa, Puebla, Tamaulipas y Coahuila). Para el 2010, continuaron siendo ocho, solo que Querétaro y Oaxaca incrementaron su intensidad de media a alta y Tlaxcala, Veracruz y Sonora también la incrementaron al pasar de baja a media, únicamente Coahuila la redujo de media a baja. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 500 mil 082; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.64%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 1.90%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.02%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 1.35%. (Véase cuadros 3 y 18-19 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían seis entidades federativas con intensidad migratoria baja hacia los EUA (Sonora, Nuevo León, Veracruz, Tlaxcala, México y Baja California Sur). Para el 2010 solo dos tuvieron este grado y únicamente el Estado de México se mantuvo en este nivel, Nuevo León y Baja California Sur redujeron su grado de intensidad de baja a muy baja, en tanto que Sonora, Veracruz y Tlaxcala la aumentaron de baja a media y Coahuila la mejoró al pasar de medio a bajo. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se redujeron en 1 millón 942 mil 849; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 1.19%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.07%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 0.71%. (Véase cuadros 3 y 18-19 del anexo estadístico).

Para el año 2000 existían seis entidades federativas con muy baja intensidad migratoria hacia los EUA (el Distrito Federal, Yucatán, Quintana Roo, Campeche, Chiapas y Tabasco). Para el 2010, ocho mantenían este grado, adicionándose Baja California Sur y Nuevo León quienes la redujeron de baja a muy baja. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad aumentaron en 2 millones 366 mil 793; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se incrementaron en 0.10%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 0.32%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.15%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvo en EUA aumentaron en 0.65%. (Véase cuadros 3 y 18-19 del anexo estadístico).

Cuadro 3. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EUA, 2000 y 2010, por número de entidades federativas. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país).							
Grado de Intensidad Migratoria	Números de entidades federativas	Total de hogares	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EUA del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Lugar que ocupa en el contexto nacional
2000							
Muy Alto	5	2,745,111	10.59	9.25	2.43	2.01	1-5
Alto	7	3,872,257	7.04	6.80	1.56	1.36	6-12
Medio	8	5,386,208	3.89	3.56	0.78	0.95	13-20
Bajo	6	6,403,171	2.30	2.18	0.51	0.50	21-26
Muy Bajo	6	4,233,061	1.09	0.93	0.21	0.17	27-32
Nacional	32	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	1-32
2010							
Muy Alto	4	3,044,023	9.32	4.06	2.21	4.63	1-4
Alto	10	6,705,691	5.31	2.83	1.28	3.29	5-14
Medio	8	7,886,290	3.25	1.66	0.80	2.30	15-22
Bajo	2	4,460,322	1.97	0.99	0.58	1.21	23-24
Muy Bajo	8	6,599,854	1.19	0.61	0.36	0.82	25-32
Nacional	32	28,696,180	3.63	1.94	0.92	2.19	1-32
Diferencial 2000-2010							
Muy Alto	-1	298,912	-1.27	-5.19	-0.22	2.62	
Alto	3	2,833,434	-1.73	-3.97	-0.28	1.93	
Medio	0	2,500,082	-0.64	-1.90	0.02	1.35	
Bajo	-4	-1,942,849	-0.33	-1.19	0.07	0.71	
Muy Bajo	2	2,366,793	0.10	-0.32	0.15	0.65	
Nacional	0	6,056,372	-0.72	-2.20	-0.02	1.34	

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

4.2.2. El índice de intensidad migratoria internacional México-EUA, por municipios

De acuerdo con el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto migratorio con la Unión Americana. De ese total, 162 eran de muy alta intensidad migratoria, 330 de alta intensidad; 392 registraron una intensidad media; 1 mil 466 eran de muy baja intensidad. En el 2010, de la totalidad de los municipios, 2 mil 445 mantenían alguna relación con la economía de los EUA, de los cuales 178 eran de muy alta intensidad migratoria, 431 de alta intensidad, 514 de intensidad media, 719 de baja intensidad, y 603 de muy baja intensidad. (Véase cuadro 4).

Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EUA (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11: en Chiapas son Oxchuc y Salto de Agua; en Oaxaca son San Francisco Nuxaño, San Jerónimo Tecóatl, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, Santa María Tataltepec y Santiago Nejapilla; en Veracruz es Magdalena y en Yucatán son San Felipe, Tekom y Uayma. (Véase cuadro 4).

En el 2000, la intensidad migratoria se acentuó en algunos estados con una larga tradición en esta práctica de expulsión poblacional. Sobresale el hecho de que más de la mitad de los municipios de Aguascalientes registraron una intensidad migratoria alta o muy alta (72.7%), en Zacatecas el 71.9%, en Jalisco el 65.3%, en Michoacán el 62.8%, en Durango el 59.0% y en Guanajuato el 28.7%. Para el año 2010, el número de municipios con estos rasgos se redujo a cuatro: 76.09% de los municipios de Guanajuato mantenía el nivel de intensidad migratoria alta y muy alta; el 56.80% en Jalisco; el 61.06% en Michoacán y el 70.69% en Zacatecas. (Véase cuadro 4).

Del análisis específico por grado de intensidad migratoria a nivel municipal se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información proporcionada por el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 162 municipios con muy alta intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 178, lo que representó un incremento de 16 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 104 mil 060; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 8.81%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 2.40% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 4.20%. (Véase cuadros 4 y 20-21 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 330 municipios con alta intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 431, lo que representó un incremento de 101 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 586 mil 367; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.29%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 7.50%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.69% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 3.65%. (Véase cuadros 4 y 20-21 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 392 municipios con intensidad migratoria media hacia los EUA, para el 2010 fueron 514, lo que representó un incremento de 122 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 785 mil 334; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.24%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 5.07%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.14%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 2.71%. (Véase cuadros 4 y 20-21 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 593 municipios con baja intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 719, lo que representó un incremento de 126 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 908 mil 950; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.86%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 2.34%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.14% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 1.45%. (Véase cuadros 4 y 20-21 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 873 municipios con muy baja intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 603, lo que representó una reducción de 270 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 1 millón 775 mil 533; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.14%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EUA se redujeron en 0.45%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.08% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EUA aumentaron en 0.46%. (Véase cuadros 4 y 20-21 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 93 municipios con nula intensidad migratoria hacia los EUA, para el 2010 fueron 11, lo que representa una reducción de 82 municipios. Los hogares con este grado de intensidad migratoria se redujeron 103 mil 872; como consecuencia, todos sus indicadores son igual a cero. (Véase cuadros 4 y 20-21 del anexo estadístico).

Cuadro 4. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EUA, 2000 y 2010, por municipios. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país).							
Grado de Intensidad Migratoria	Número de Municipios	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con emigrantes en EUA del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
2000							
Muy Alto	162	498,466	24.83	21.33	5.69	5.45	1-162
Alto	330	1,389,695	15.59	14.59	2.84	2.93	163-492
Medio	392	2,652,262	8.95	9.35	1.55	1.47	493-884
Bajo	593	8,873,610	3.97	4.47	0.65	0.57	885-1447
Muy Bajo	873	9,098,931	1.04	1.04	0.14	0.09	1,448-2,350
Nulo	93	126,844	0	0	0	0	2,351-2,443
Nacional	2,443	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	1-2,143
2010							
Muy Alto	178	602,526	22.5	12.52	3.29	9.65	1-178
Alto	431	1,976,062	13.3	7.09	2.15	6.58	179-609
Medio	514	3,437,596	6.71	4.28	1.41	4.18	610-1123
Bajo	719	11,782,560	3.11	2.13	0.79	2.02	1124-1842
Muy Bajo	603	10,874,464	0.9	0.59	0.22	0.55	1843-2445
Nulo	11	22,972	0	0	0	0	2446-2455
Nacional	2,456	28,696,180	3.63	1.94	0.92	2.19	1-2455
Diferencias 2000-2010							
Muy Alto	16	104,060	-2.33	-8.81	-2.40	4.20	-
Alto	101	586,367	-2.29	-7.50	-0.69	3.65	-
Medio	122	785,334	-2.24	-5.07	-0.14	2.71	-
Bajo	126	2,908,950	-0.86	-2.34	0.14	1.45	-
Muy Bajo	- 270	1,775,533	-0.14	-0.45	0.08	0.46	-
Nulo	-82	-103,872	0	0	0	0	-
Nacional	13	6,056,372	-0.72	-2.20	-0.02	1.34	-

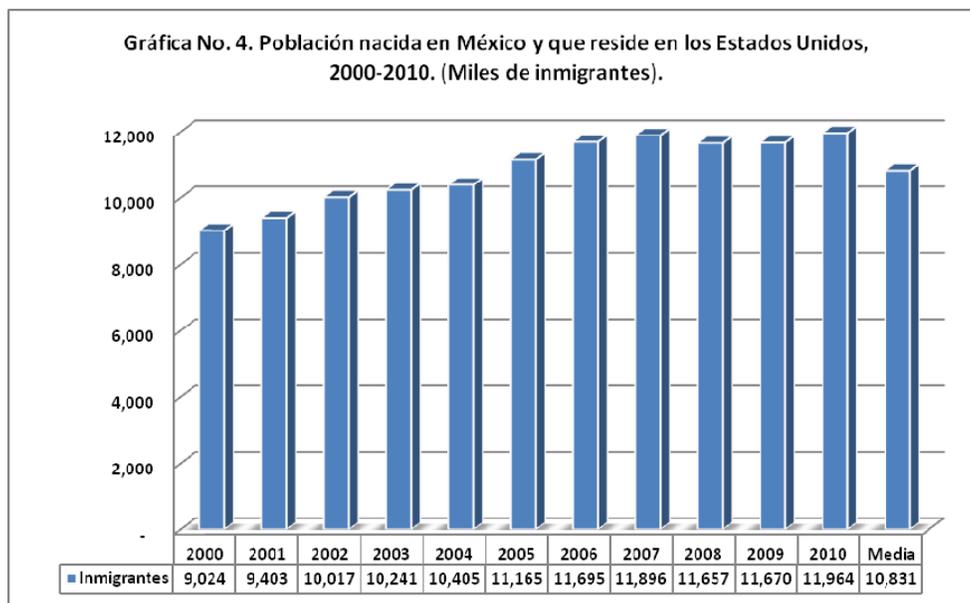
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

5. La geo-referenciación y aspectos socioeconómicos y laborales de la inmigración internacional México-EUA

El flujo migratorio internacional México-EUA es el más importante del mundo, presenta un conjunto de causalidades que explican su dinamismo histórico, donde confluyen problemas económicos asociados con la baja capacidad de generación de empleos en nuestro país, el diferencial salarial existente entre ambas economías, la fuerte demanda-atracción del sector productivo norteamericano, entre otros factores que se exponen en este apartado, y que dan como resultado un análisis geográfico, socioeconómico y laboral de la población nacida en México y que reside en los EUA.

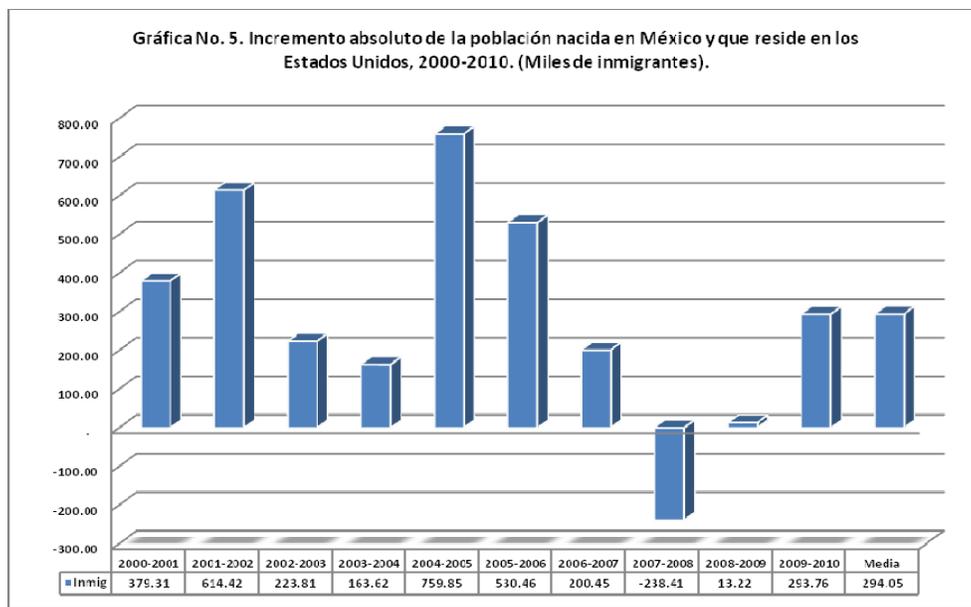
5.1. El flujo anual de la población mexicana residente en los EUA

De acuerdo con la información proporcionada por el CONAPO, durante el periodo 2000 al 2010, la población nacida en México y que reside en los EUA promedió 10 millones 831 mil habitantes. En el 2000 existían 9 millones 024 mil inmigrantes connacionales, incrementándose a 11 millones 964 mil personas en el 2010. (Véase gráfica 4).



Fuente: CONAPO (2010a)

En promedio, durante el periodo 2000 al 2010, casi 300 mil connacionales nacidos en México cambiaron su lugar de residencia a algún estado de la Unión Americana, específicamente, durante 2001-2002 se incorporaron 614 mil inmigrantes nacionales, en el periodo 2004-2005 fueron 760 mil connacionales y para los años 2005-2006 fueron 530 mil personas. Llama la atención que para el 2007 ingresaron a los EUA 238 mil connacionales menos que durante el 2008. (Véase gráfica 5).



Fuente: CONAPO (2010a)

5.2. Los factores explicativos de la inmigración internacional México-EUA

Como ya se citó, el corredor migratorio México-EUA es el más importante y uno de los más antiguos del mundo. De acuerdo con el CONAPO (2012b: 11), se estima que durante el periodo de los braceros poco más de 4.5 millones de mexicanos ingresaron de manera legal a los EUA, lo cual equivalía a un flujo anual de 290 mil trabajadores mexicanos, y una cantidad similar cruzó la frontera sin documentos. En 1965, EUA optó por finalizar los llamados “convenios bracero” y controlar el flujo migratorio mediante la legalización de una parte de la población trabajadora, bajo el sistema de cuotas, la deportación de la población indocumentada y el reforzamiento de la frontera con México.

Sin embargo, afirma el CONAPO (*idem*), la inmigración no se detuvo, y miles de mexicanos continuaron migrando de manera indocumentada. Aunque la mayoría de los inmigrantes mexicanos permanecía por periodos cortos en EUA, muchos se establecieron de manera permanente, empezando a formar barrios o vecindades compuestos por familias del mismo lugar de origen. Así, durante la década de 1960, la población mexicana residente en ese país aumentó sostenidamente hasta alcanzar la cifra de 864.6 mil personas en 1970, se trataba de una emigración de carácter temporal e indocumentada, compuesta por varones solteros, de baja escolaridad y de origen rural, quienes se dirigían sólo a algunos estados de la Unión Americana, como California, Texas e Illinois.

En la década de los ochenta, este flujo migratorio continuó incrementándose, las crisis económicas sufridas en nuestro país en aquellos años y las políticas migratorias norteamericanas favorecieron esta práctica. Las crisis financieras de 1982 y 1987 registradas en nuestro país incrementaron y diversificaron el flujo migratorio de México hacia EUA, debido a que ya no provenían de las rutas tradicionales (Michoacán, Guanajuato y Zacatecas), gradualmente se adicionaron regiones de nuestro país que antes carecían de tradición migratoria. En 1980 existían 2 millones 242.1 mil inmigrantes mexicanos radicados en aquel país con quien compartimos nuestra frontera norte, en 1990 la población de mexicanos que radicaban en EUA se incrementó a 4 millones 409 mil personas. (Véase cuadro 5).

De acuerdo con el CONAPO (2012b: 12), en este periodo se incorporaron a los flujos migratorios hacia EUA personas de clase media, con mayores niveles educativos, de origen urbano, y provenientes en su mayoría de entidades con poca tradición migratoria. Además, con la implantación de *la Ley de Control y Reforma de la Inmigración* en 1986 (mejor conocida como *Ley Simpson-Rodino, o IRCA*, por sus siglas en inglés), buena parte de la inmigración mexicana de carácter temporal se convirtió en permanente, debido a que esta ley permitió la regularización y el establecimiento de la población mexicana residente en aquel país.

El aumento más importante de la emigración de México hacia los EUA se dio en los años noventa, en el 2000 los inmigrantes mexicanos radicados en aquel país pasó de 4 millones 409 mil a 9 millones 325.5 mil personas. Estas cifras nos clarifican la importancia que tuvo la economía de los EUA para emplear la mano de obra nacional que no encontró oportunidad para emplearse en nuestro país. (Véase cuadro 5).

Los factores que se conjugaron para el ascenso sin precedente de la internación de mexicanos en los EUA, de acuerdo con el CONAPO (*Ídem*), fue la firma del *Tratado de Libre Comercio de América del Norte* (1994) y la crisis económica de 1995. La macrodevaluación del peso agudizó los problemas sociales, económicos y políticos en el país. Además, en esos años, las redes familiares y sociales que sustentaban la migración mexicana se encontraban en una época de esplendor. El flujo había adquirido una dimensión masiva y los migrantes ya no sólo se dirigían a California, Texas e Illinois, sino también a otros estados y regiones dentro del territorio estadounidense (Colorado, Florida, Georgia y Carolina del Norte).

De acuerdo con CONAPO (*ídem*), el flujo migratorio se incrementó a pesar de la implementación de medidas restrictivas y operativos de control fronterizo, como Operación Bloqueo (*Hold the Line*) en el Paso-Ciudad Juárez en 1993; Operación Guardián (*Gatekeeper*) en la región Tijuana-San Diego en 1994; Operación Salvaguarda (*Safeguard*) en la frontera Arizona-Nogales en 1995; y Operación Río Grande al sureste del estado de Texas en el área del Valle Río Grande en 1997, dando lugar a un proceso de militarización de la frontera México-EUA.

Si bien estos operativos no tuvieron los resultados deseados en términos de la disminución del flujo migratorio indocumentado, sí han tenido un efecto en los costos y riesgos asociados con el cruce de la frontera, debido a que tendieron a desviar el flujo migratorio hacia puntos de cruce más peligrosos.

Además, estas políticas han tenido otras consecuencias en las tendencias y modalidades de la migración mexicana. Hasta finales de la década de los ochenta, los migrantes mexicanos permanecían por cortos periodos en EUA para luego regresar a sus lugares de origen. Sin embargo, este carácter circular y temporal de la migración mexicana se ha ido perdiendo poco a poco, posiblemente debido a que se han encarecido los costos para migrar, o bien porque los migrantes prefieren establecerse de manera definitiva en ese país y no arriesgarse a cruzar nuevamente la frontera. Ello ha dado pie a la consolidación de una migración de mayor tiempo de permanencia y, consecuentemente, se ha conformado en EUA una comunidad de origen mexicano que en el año 2010 se estimó en 11 millones 964.2 millones de connacionales.

La población de inmigrantes mexicanos que se han internalizado en EUA se redujo sensiblemente en la década del 2000 al 2010, pasaron de 9 millones 325.5 mil personas a 11 millones 964.2 mil personas. A partir del año 2006 se ha observado una disminución en los flujos migratorios mexicanos que se dirigen al vecino país del norte. (Véase cuadro 5).

Esto guarda relación con un contexto económico y sociopolítico más adverso hacia la inmigración procedente de México y, sobre todo, con la recesión de la economía estadounidense que ha incidido negativamente en los niveles de empleo y condiciones laborales de la población inmigrante mexicana.

Años	Mexicanos	Otros países	Mexicanos / Población EUA	Inmigrantes Mexicanos / Inmigrantes Totales en EUA
	Miles de inmigrantes		Tasas % de participación	
1970	864.6	10,132.0	0.43	8.53
1980	2,242.1	12,900.6	0.99	17.38
1990	4,409.0	17,129.3	1.78	25.74
2000	9,325.5	23,730.0	3.31	39.30
2010	11,964.2	30,422.5	3.87	39.33

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en US Census Bureau, 15-percent sample 1970, 5-percent sample 1980, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey (ACS), 2010.

En términos relativos, la población migrante mexicana que ha ingresado a los EUA gradualmente ha incrementado su participación en la estructura poblacional de aquel país. En 1970 representó el 0.43% de la población total de los EUA y el 8.53% de la población inmigrante total que arribaba a aquel país. Para el 2010, los inmigrantes mexicanos han expandido su importancia, representan el 3.87% de la población norteamericana total y casi el 40% de los inmigrantes radicada en aquel país, en este sentido, México es el país de mayor inmigración en la Unión Americana, incluso por encima de grandes regiones del mundo como Asia, Europa y el resto de América Latina. (Véase cuadro 6).

De acuerdo con Corona Vázquez (2008), México tiene una pérdida importante y preocupante de recursos humanos con la migración, pues a diario, mil mexicanos deciden residir en EUA. Con estas cifras, México pierde mil personas en edad productiva todos los días, ya que cerca del 80% de los 12.5 millones de mexicanos que están en el vecino país del norte son personas entre 15 a 44 años. La cifra de migración internacional de México hacia los EUA es mayor a las defunciones anuales en el país, que se encuentran por debajo de las 400 mil personas.

País o región de origen	Miles de habitantes			Participación % en la población total		
	1990 ¹	2000	2010 ¹	1990 ¹	2000	2010 ¹
EUA y territorios anexos (Guam, Puerto Rico, Islas Vírgenes y otras posesiones de EUA).	226,569.33	248,366.44	266,921.44	91.32	88.25	86.30
Unión Europea (Alemania, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Holanda. En 2000, la Unión había incluido a Austria, Finlandia y Suecia. Para 2008, además de los países antes señalados, se anexaron Bulgaria, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, República Checa y Rumania).	3,547.73	3,790.24	4,491.59	1.43	1.35	1.45
Resto de Europa.	1,576.83	2,071.68	1,595.99	0.64	0.74	0.52
Asia Oriental (Japón, Taiwán, Corea, Corea del Sur, China y Hong Kong).	2,041.68	2,960.21	3,885.29	0.82	1.05	1.26
Resto de Asia.	3,370.56	5,714.24	7,814.80	1.36	2.03	2.53
Resto de Norte América (Bermuda, Canadá, Islas del Atlántico Norte y Norte América).	897.91	988.49	941.38	0.36	0.35	0.30
México	4,409.03	9,325.45	11,964.24	1.78	3.31	3.87
Centroamérica	1,192.93	2,093.24	3,097.37	0.48	0.74	1.00
Caribe	1,974.72	3,026.26	3,904.28	0.80	1.08	1.26
Sudamérica	1,103.64	1,986.92	2,843.43	0.44	0.71	0.92
África y Oceanía	1,423.27	1,098.75	1,848.38	0.57	0.39	0.60
Población total EUA	248,107.63	281,421.91	309,308.20	100.00	100.00	100.00

Notas: 1/Se excluyeron a los que no especificaron lugar de nacimiento, o estaban en el extranjero o en el mar.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey (ACS), 2010.

5.3. La distribución de la población mexicana que inmigra a los EUA, por estados de la Unión Americana

Históricamente el corredor migratorio internacional México-EUA tiene rutas tradicionales donde arriban los connacionales. Existen dos estados de la Unión Americana que son los principales receptores de inmigrantes mexicanos, de manera conjunta concentraron más de la mitad de este estrato poblacional: en el 2010 California captó 4 millones 400.11 mil inmigrantes y Texas 2 millones 539.75 mil. Otros estados con más baja intensidad inmigratoria, respecto a estos dos polos de atracción tradicional son Illinois con 720.08 mil, Arizona con 534.21 mil y Georgia con 295.61 mil. (Véase cuadro 7).

Cuadro 7. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EUA, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Miles de inmigrantes).			
Estados de la Unión	1990	2000	2010
California	2,506.51	3,975.72	4,400.11
Texas	949.62	1,912.05	2,539.75
Illinois	284.46	622.93	720.08
Arizona	159.95	444.81	534.21
Georgia	20.49	194.53	295.61
Florida	58.59	194.07	273.74
Carolina del Norte	9.35	170.33	260.52
Colorado	35.24	185.75	232.65
Nevada	32.59	155.43	222.61
Nueva York	46.25	166.70	259.07
Washington	47.42	152.08	237.88
Oregon	30.86	114.49	155.09
Nuevo Mexico	51.52	108.57	156.28
Nueva Jersey	13.83	70.55	131.93
Indiana	11.05	65.63	111.77
Total 15 Estados de la Unión	4,257.73	8,533.64	10,531.30
Total resto Estados de la Unión	151.31	791.81	1,432.95
Total	4,409.03	9,325.45	11,964.24

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990, *5-percent sample* 2000 y *American Community Survey (ACS)*, 2010.

En el 2010, los cinco Estados de la Unión Americana con la más alta intensidad inmigratoria de la población de origen mexicano registraron las siguientes tasas: en California el 41.86% de su inmigración total era de origen mexicano; en Texas fue el 58.15%, en Illinois el 39.21%, en Arizona el 57.98% y en Georgia el 28.79%. Para este mismo año, estos cinco Estados de la Unión Americana concentraron casi el 71% de la inmigración total de mexicanos que se internaron en EUA, distribuidos de la siguiente manera: en California representó el 36.78%; en Texas el 21.23%, en Illinois el 6.02%, en Arizona el 4.47% y en Georgia el 2.47%. (Véase cuadro 8).

Cuadro 8. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EUA, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Participación en la inmigración total de cada Estado de la Unión y Participación en la inmigración Nacional).						
Estados de la Unión	Participación en la inmigración total de cada Estado de la Unión.			Participación en la inmigración Nacional		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
California	37.11	43.34	41.86	56.85	42.63	36.78
Texas	56.06	62.15	58.15	21.54	20.50	21.23
Illinois	28.40	39.12	39.21	6.45	6.68	6.02
Arizona	50.54	62.83	57.98	3.63	4.77	4.47
Georgia	9.21	30.09	28.79	0.46	2.09	2.47
Florida	3.29	6.92	7.08	1.33	2.08	2.29
Carolina del Norte	6.01	34.99	33.00	0.21	1.83	2.18
Colorado	19.79	44.24	41.95	0.80	1.99	1.94
Nevada	27.65	46.10	41.08	0.74	1.67	1.86
Nueva York	1.55	4.19	5.81	1.05	1.79	2.17
Washington	12.36	22.08	24.38	1.08	1.63	1.99
Oregon	19.10	36.05	37.78	0.70	1.23	1.30
Nuevo México	54.71	65.59	69.08	1.17	1.16	1.31
Nueva Jersey	1.36	4.65	6.84	0.31	0.76	1.10
Indiana	9.27	30.57	33.91	0.25	0.70	0.93
15 Estados de la Unión	22.43	35.53	35.13	96.57	91.51	88.02
Resto de los Estados de la Unión	5.47	15.14	18.64	3.43	8.49	11.98
Total Nacional	20.47	28.21	28.23	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990, *5-percent sample* 2000 y *American Community Survey* (ACS), 2010.

El análisis regional del arribo de los inmigrantes mexicanos a los EUA, nos muestra que en el sur de aquel país están los principales polos de atracción, es la región con la más alta intensidad inmigratoria, donde se ubican los Estados de la Unión Americana que son fronterizos con el norte de nuestro país, esta ubicación geográfica implica que el costo de la inmigración se reduzca, allí se han asentado 8 millones 400.11 mil inmigrantes mexicanos, predominando los estados de California y Texas. (Véase cuadro 9).

La segunda región de atracción de inmigrantes mexicanos toma como zona de traslado el sur de los EUA, desplazándose hacia la Costa Este, donde residen 1 millón 500.94 mil connacionales, destacando por su importancia, Florida, Georgia, Nueva York y Carolina del Norte. Por último está la región de los Grandes Lagos que se encuentra más alejada de nuestra frontera sur, allá residen casi un millón de inmigrantes de origen mexicano que son atraídos por los círculos familiares que previamente se establecieron, destacan por su importancia los Estados de Illinois e Indiana. (Véase cuadros 9 y el 22 que forma parte del anexo estadístico).

Regiones de la Unión	1990	2000	2010
Suroeste	3,800.41	6,965.98	8,401.70
Costa Este	175.79	941.32	1,500.94
Grandes Lagos	320.64	803.57	998.84
Grandes Planicies	82.18	391.83	578.72
Otras	30.03	222.74	484.04
Total Nacional	4,409.03	9,325.45	11,964.24

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey (ACS), 2010.

En términos relativos, para el 2010 estas tres regiones concentraban el 91.12% de los inmigrantes mexicanos que residen en los EUA, distribuidos de la siguiente manera: en el suroeste radican el 70.22%, en la Costa Este el 12.55% y en los Grandes Lagos el 8.35%. (Véase cuadros 10 y el 23 que forma parte del anexo estadístico).

Estados de la Unión	Participación en la migración de cada Estado de la Unión			Participación en la migración nacional		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Región Suroeste	33.98	47.15	46.60	86.20	74.70	70.22
Región Costa Este	2.82	10.93	12.25	3.99	10.09	12.55
Total de la región grandes Lagos	12.29	26.62	29.28	7.27	8.62	8.35
Región Grandes Planicies	14.58	31.89	36.18	1.86	4.20	4.84
Otras regiones	2.20	10.10	13.84	0.68	2.39	4.05
Total nacional	20.47	28.21	28.23	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey (ACS), 2010.

5.4. Las características socioeconómicas de la inmigración internacional México-EUA

El análisis relacionado con las características socio-demográficas de la población inmigrante de 25 años y más, que reside en los EUA, nos muestra que una alta proporción son de baja escolaridad, casi la mitad tiene servicios de salud (público, privado o ambos) y la mayoría no está en condiciones de pobreza.

En lo referente a la asistencia a la escuela, en el 2010, el 83.25% de la población de 25 años y más nacida en México y que residía en los EUA era de muy baja escolaridad: el 46.10% tenía menos de 10 grados de escolaridad, es decir, contaban con secundaria concluida, y el 37.15% con 10 a 12 grados de escolaridad, tenían concluido sus estudios de preparatoria. Los profesionistas (con estudios de licenciatura y posgrado), conformaban el 18.82% de este estrato poblacional, de los cuales: el 6.79% tenían licenciatura inconclusa, el 3.13% una carreta de técnico superior y el 6.90% eran profesionales o tenían un posgrado. (Véase cuadro 11).

En la cobertura de los servicios de salud, para el 2010, de la población de 25 años y más nacida en México y que residía en los EUA, el 45.38% contaba con esta prestación de seguridad social y el 54.62% carecía de la misma. De la población derechohabiente, el 16.42% se atendió en los servicios públicos de salud, el 26.40% en los servicios privados y el 2.63% utilizaba ambos esquemas. (Véase cuadro 11).

La población de 25 años y más nacida en México y que reside en los EUA ha reducido sus niveles de pobreza, para el 2010, únicamente el 28.80% de este grupo poblacional era pobre y el 71.20% no lo era. (Véase cuadro 11).

Cuadro 11. Características socioeconómicas de la población nacida en México residente en EUA, 1995-2010				
Concepto	1995	2000	2005	2010
Escolaridad¹	100.00	100.00	100.00	100.00
Menos de 10 grados	61.40	56.17	52.51	46.10
De diez a doce grados ²	25.70	29.85	32.97	37.15
Licenciatura inconclusa ³	7.10	7.25	6.59	6.79
Técnico superior ⁴	1.82	2.39	2.64	3.13
Profesional o posgrado	4.00	4.30	5.30	6.90
Cobertura de salud	100.00	100.00	100.00	100.00
Con cobertura	48.24	47.91	46.64	45.38
Sin cobertura	51.76	52.09	53.36	54.62
Tipo de cobertura de salud	100.00	100.00	100.00	100.00
Público	16.21	12.68	14.10	16.42
Privado	29.04	33.22	29.79	26.40
Ambos	2.98	2.01	2.75	2.63
No tiene	51.76	52.09	53.36	54.62
Condición de pobreza	100.00	100.00	100.00	100.00
Pobres	35.58	25.71	26.24	28.80
No pobres	64.42	74.29	73.76	71.20

Notas: 1/ Población de 25 años o más.

2/ Incluye aquellos con preparatoria terminada (*High School* completa)

3/ Comprende a aquellos que cursaron algo de *College* pero no obtuvieron el diploma.

4/ Incluye a la población que obtuvo un grado asociado en un programa vocacional o académico.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1995-2010.

5.5. Las características laborales de la inmigración internacional México-EUA

En materia laboral, de acuerdo con el CONAPO (2012b: 23-24), la migración de personas entre países provoca pérdida de mano de obra al país emisor y ganancias al receptor. Desde esta óptica, la redistribución poblacional redundaría en pérdidas de capital humano en las comunidades expulsoras (calificada y no calificada). Cuando la migración es muy significativa, se merma el potencial productivo de las comunidades de origen, ya que la expulsión poblacional, temporal o definitiva, genera escasez de fuerza de trabajo en ciertos sectores o industrias específicas, tendiendo a desincentivar el crecimiento económico. En este sentido, el costo de la pérdida de mano de obra se manifiesta, en un menor producto interno bruto y en la ausencia de recuperación de la inversión pública que implicó la formación del emigrante (gasto en educación y salud, básicamente).

En la relación migratoria internacional México-EUA, en el 2010, de la población de 15 años y más que nació en México y que reside en aquel país, 11 millones, 113 mil personas están en condiciones de trabajar, de este total: el 69.67% forman parte de la población económicamente activa (PEA). Es decir, están en la edad de poder realizar una actividad económica en EUA, potencializando su economía, y por falta de oportunidades de empleo en México, dejaron de ser fuerza laboral y productiva en las regiones o comunidades de nuestro país. (Véase cuadro 12).

Adicionalmente, el 30.3% de los inmigrantes connacionales de 15 años y más nacida en México y que reside en los EUA, forman parte de la población desocupada (no encuentran una oportunidad de empleo o están realizando alguna actividad no productiva como estudiar). Asimismo, de la PEA total de este grupo poblacional, el 60.9% está ocupada y el 8.8% están en condición de desocupación. (Véase cuadro 12).

De la población inmigrante de 15 años y más, que nació en México, que reside en los EUA, y que forma parte de la PEA ocupada, el 19.43% se emplea en actividades económica donde trabajan 34 o menos horas por semana; el 69.39% lo hace en actividades donde se emplean entre 35 a 44 y, el 11.21% en trabajos donde laboran 45 o más. (Véase cuadro 12).

El análisis estadístico de la población de 15 años y más nacida en México y que reside en los EUA revela que en el 2010, el 92.80% de este estrato poblacional que formaba parte de la PEA ocupada eran trabajadores asalariados y únicamente el 7.20% se empleaba por cuenta propia, sin pago y sin personas que laboraran al menos dos semanas continuas de tiempo completo. El salario promedio anual para este grupo poblacional fue de 25 mil 424 dólares, sin embargo, a medida que se incrementa el tamaño de la remuneración anual, se reduce la población que se beneficia con tales ingresos. (Véase cuadro 12).

De esta manera: los trabajadores que ganaban menos de 10 mil dólares anuales representaron el 13.09% de la población inmigrante mexicana de 15 años y más que reside en los EUA; los que ganaban entre 10 y 20 mil dólares anuales el 34.08%; los que obtenían entre 20 y 30 mil dólares anuales el 24.75%; lo que ganaban entre 30 y 40 mil dólares anuales el 13.73% y; los que ganaban más de 40 mil dólares anuales el 14.35%. (Véase cuadro 12).

La evidencia empírica muestra que es posible validar la tesis central de la *Teoría Macroeconómica de la Migración Internacional*, que explica el flujo migratorio entre las naciones a partir del diferencial salarial, donde el país receptor intensivo en capital registra cierto grado de escasez de mano de obra, lo que le permite tener una alta demanda-atracción, con elevados salarios en relación con los existentes en el país donde predomina la oferta-expulsión.

En un comparativo salarial entre México y otras economías desarrolladas del mundo, realizado por la Alianza Global *Jus Semper* (2011: 8), al homologar el poder adquisitivo con la *Paridad de Poder de Compra* (PPC), encontró que en el 2009, el salario nominal manufacturero en México fue de 3.81 dólares por hora y en EUA de 26.40. Los trabajadores mexicanos ganan el 23% de lo que deberían ganar para ser compensados a la par con sus contrapartes estadounidenses en términos de poder de compra. Debido a que los costos de la vida en términos de la PPC en México son de 64 centavos por cada dólar de los EUA, los trabajadores manufactureros mexicanos deberían ganar 16.70 dólares por hora para igualar la capacidad de poder de compra con sus contrapartes norteamericanos.

Por otra parte, *la Teoría de la Dualidad del Mercado de Trabajo*, explica que los trabajadores nativos demandan empleos del sector primario, que es intensivo en capital, porque los salarios son mayores, los trabajos son más seguros y hay una posibilidad de ascenso o mejora en el nivel de vida. En cambio, los empleos en el sector secundario son de bajos salarios, altamente inestables, lo que los hace poco atractivos para los trabajadores nativos, como consecuencia, los empleadores recurren a los inmigrantes para llenar la demanda laboral en este último sector.

El análisis estadístico de la PEA ocupada de 15 años y más que nació en México y que reside y labora en los EUA, permite validar esta tesis de la *Teoría Dualista*, porque de la totalidad de los inmigrantes mexicanos ocupados, el 63.64% se ocupa en el sector de los servicios, que es poco intensivo en capital, cuyos trabajadores son de baja especialización y que los empleados norteamericanos no están dispuestos a realizar. (Véase cuadro 12).

Si el análisis se realiza por tipo de ocupación, se confirma que la mayor parte de la población inmigrante mexicana labora en actividades de servicios, poco especializados; el 27.40% lo hace en limpieza de edificios, mantenimiento y preparación de alimentos. (Véase cuadro 12).

Además, el 21.90% en transporte y ocupaciones móviles (ensambladores de sistemas, electricistas, electromecánicos, ensambladores de maquinaria, fabricantes y ajustadores de estructuras metálicas, trabajadores de plástico, limpiadores de vehículos y de equipos, trabajadores en reciclado y cargadores); el 19.90% en la construcción, el mantenimiento y la reparación (incluye operadores y supervisores de la producción, ensambladores de eléctricos y electromecánicos, fabricantes de estructuras metálicas, programadores y operadores de computadora); el 16.70% en servicios, ventas y administración (incluye cuidado de la salud, ocupaciones de protección como detectives, inspectores, policías, supervisores, encargados de correccionales, etc., ocupaciones cuidado personal como cuidado de niños, peluqueros, servicios funerarios, recreativo); y únicamente (el 9.30% lo hace como profesionistas. (Véase cuadro 12).

Cuadro 12. Población de 15 años o más nacida en México residente en EUA por características laborales, 1995-2010. (Miles de inmigrantes y participación %).				
Concepto	1995	2000	2005	2010
Condición de actividad	6,230.56	7,311.61	10,072.76	11,112.98
Población económicamente activa	4,203.68	5,005.19	6,936.70	7,742.56
Ocupados	3,728.21	4,645.11	6,510.01	6,766.55
Desocupados	475.47	360.09	426.68	976.01
Población económicamente inactiva	2,026.88	2,306.42	3,136.06	3,370.43
Condición de actividad	100.00	100.00	100.00	100.00
Población económicamente activa	67.47	68.46	68.87	69.67
Ocupados	59.84	63.53	64.63	60.89
Desocupados	7.63	4.92	4.24	8.78
Población económicamente inactiva	32.53	31.54	31.13	30.33
Horas trabajadas por semana	100.00	100.00	100.00	100.00
34 o menos	13.51	9.26	11.00	19.43
De 35 a 44 horas	71.11	76.80	75.19	69.36
45 o más	15.38	13.93	13.81	11.21
Promedio de horas trabajadas por semana	39.71	40.26	39.81	38.07
Tipo de trabajador	100.00	100.00	100.00	100.00
Asalariado	95.70	95.47	94.37	92.80
Otros (Incluye cuenta propia, sin pago y personas que laboran menos de dos semanas continuas de tiempo completo).	4.30	4.53	5.63	7.20
Salario anual (dólares)	100.00	100.00	100.00	100.00
Menos de 10 000	33.34	20.99	13.42	13.09
De 10 000 a 19 999	42.16	44.11	39.89	34.08
De 20 000 a 29 999	15.17	20.11	23.97	24.75
De 30 000 a 39 999	4.75	7.80	11.44	13.73
De 40 000 o más	4.59	6.98	11.29	14.35
Salario promedio anual (dólares)	15,523.79	18,506.90	22,137.54	25,424.00
Sector de actividad	100.00	100.00	100.00	100.00
Primario	11.72	12.12	5.69	5.97
Secundario	35.31	36.63	36.89	30.39
Terciario	52.97	51.24	57.42	63.64
Tipo de ocupación	N.D.	N.D.	100.00	100.00
Profesionistas y relacionadas	N.D.	N.D.	6.71	9.30
Servicios, ventas, administración	N.D.	N.D.	15.03	16.70
Limpieza de edificios y mantenimiento y preparación de alimentos (Incluye porteros, limpiadores de edificios, criadas, domésticas)	N.D.	N.D.	25.59	27.40
Cultivo, pesca, y ocupaciones de la silvicultura	N.D.	N.D.	5.35	4.50
Construcción, mantenimiento, reparación	N.D.	N.D.	23.19	19.90
Transporte y producción	N.D.	N.D.	23.97	21.90
Extracción	N.D.	N.D.	0.16	0.30

N.D. No disponible.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO, con base en *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2010.

**SEGUNDA PARTE:
LA CAPTACIÓN DEL FLUJO DE REMESAS EN MÉXICO**

6. El flujo mundial y nacional de remesas

José Luis Ávila (2000: 155-156), afirma que en México, el flujo de remesas que ingresan al país se puede clasificar en cinco categorías:

- ❑ Las transferencias realizadas por los inmigrantes permanentes, es decir, las personas que residen en EUA;
- ❑ Las transferencias de los inmigrantes temporales o circulares, es decir, las personas que trabajan un breve lapso en EUA y mantienen su lugar de residencia habitual en México. En esta categoría se incluyen tanto los envíos que efectúan los inmigrantes que permanecen en EUA por un periodo breve (algunas semanas o meses), como el ingreso por trabajo, o una fracción, que ganan los trabajadores fronterizos (*commuters*), esto es, las personas que residen en la franja fronteriza de México y diariamente se trasladan a EUA para trabajar.
- ❑ Los envíos efectuados a México por los descendientes de inmigrantes nacidos en EUA;
- ❑ El flujo de bienes y los recursos financieros (bienes muebles y ahorros) asociados a la migración de retorno (por cambio de residencia) de connacionales inmigrantes; y
- ❑ El ingreso que reciben del exterior, por concepto de jubilaciones y pensiones, los nacionales que en el pasado fueron inmigrantes, permanentes o temporales en EUA.

La migración generada por los flujos poblacionales que se trasladan de su país de origen a otro en busca de mejores oportunidades de empleo, provoca al menos dos externalidades positivas en el país expulsor: permite una importante entrada de remesas a favor de los familiares ascendentes y descendentes del inmigrante, con efectos positivos en la microeconomía familiar (incremento del poder de compra de los hogares beneficiados); y en la macroeconomía del país (diseño de proyectos productivos en las comunidades expulsoras); y distiende las presiones existentes en el mercado laboral, al demandar mano de obra que no se puede emplear en el país expulsor por la precaria actividad económica.

José Luis Ávila (*Ídem*), al coincidir con las externalidades positivas de la migración internacional, afirma que los países expulsores, como México, reciben al menos dos beneficios por esta práctica: la reducción de las presiones en su mercado laboral, porque a través de la demanda atracción del país destino, se absorbe parte del exceso de la oferta laboral en la nación expulsora de mano de obra; y la captación de remesas familiares, que las define como “las transferencias de ingresos, monetarios y no monetarios, que los inmigrantes internacionales realizan desde los países de destino a sus países de origen”.

6.1. México en el flujo mundial de remesas

El flujo migratorio mundial con fines laborales generó 457 mil mdd por concepto de remesas en el año 2008, y los pronósticos del Banco Mundial para el 2012 los ubican en 533 mil mdd. Las regiones del mundo en desarrollo que captarán los mayores flujos de remesas para el 2012 son el Este de Asia y el Pacífico con 115 mil mdd (26.9% del flujo total que se dirige hacia los países en desarrollo); el Sur de Asia con 104 mil mdd (24.3%) y América Latina y el Caribe con 69 mil mdd (16.1%). Asimismo, los países con ingresos bajos captarán 30 mil mdd (5.6% del flujo mundial), aquellos con ingresos medios recibirán 369 mil mdd (69.2%) y los que tienen ingresos altos concentrarán 134 mil mdd (25.1%). (Véase cuadro 13).

Cuadro 13. Flujos de remesas en las diferentes regiones del mundo, 2008-2012. (Miles de millones de dólares y participación porcentual).						
	2008	2009	2010	2011 e/	2012 p/	Promedio
Miles de millones de dólares.						
Regiones en Desarrollo	324.0	308.0	332.0	372.0	399.0	347.0
Este de Asia y Pacífico	85.0	86.0	95.0	107.0	115.0	97.6
Europa y Asia Central	45.0	36.0	37.0	41.0	45.0	40.8
Latino América y el Caribe	64.0	57.0	57.0	66.0	69.0	62.6
Medio Este y Norte de África	36.0	34.0	40.0	42.0	45.0	39.4
Sur de Asia	72.0	75.0	82.0	97.0	104.0	86.0
África Sub Sahariana	22.0	20.0	21.0	22.0	24.0	21.8
LDCs (UN-Classification)	23.0	24.0	25.0	27.0	29.0	25.6
Regiones Desarrolladas	347.0	332.0	357.0	399.0	428.0	372.6
Países por niveles de ingresos (Miles de millones de dólares).						
Ingreso Bajo	22.0	22.0	25.0	28.0	30.0	25.4
Ingreso Medio	302.0	286.0	308.0	344.0	369.0	321.8
Ingresos Altos	133.0	120.0	121.0	128.0	134.0	127.2
Flujo Mundial	457.0	428.0	454.0	500.0	533.0	474.4
Participación porcentual						
Regiones en Desarrollo	93.4	92.8	93.0	93.2	93.2	93.1
Este de Asia y Pacífico	24.5	25.9	26.6	26.8	26.9	26.1
Europa y Asia Central	13.0	10.8	10.4	10.3	10.5	11.0
Latino América y el Caribe	18.4	17.2	16.0	16.5	16.1	16.8
Medio Este y Norte de África	10.4	10.2	11.2	10.5	10.5	10.6
Sur de Asia	20.7	22.6	23.0	24.3	24.3	23.0
África Sub Sahariana	6.3	6.0	5.9	5.5	5.6	5.9
LDCs (UN-Classification)	6.6	7.2	7.0	6.8	6.8	6.9
Regiones Desarrolladas	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Participación porcentual						
Ingreso Bajo	4.8	5.1	5.5	5.6	5.6	5.3
Ingreso Medio	66.1	66.8	67.8	68.8	69.2	67.8
Ingresos Altos	29.1	28.0	26.7	25.6	25.1	26.9
Flujo Mundial	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

e/ Estimaciones; p/ Pronóstico

Fuente: Banco Mundial.

Al cierre del 2010, nuestro país se ubicó en el tercer lugar mundial en la captación de remesas con 22 mil 047.6 mdd anuales, por debajo de la India y China, naciones que captaron 54 mil 034.7 y 53 mil 038.5 mdd respectivamente; y superando a países como Filipinas, Francia, Alemania, Bangladesh, Bélgica y España. (Véase cuadro 14).

En el balance neto, México es un país receptor de remesas por excelencia, no registra flujo de egresos hacia otras naciones del globo, lo que significa que su captación neta es exactamente igual a los ingresos que percibe. Por el contrario, China e India, que son los principales países receptores de remesas a nivel mundial, también envían ingresos fuera de sus fronteras, de tal manera que sus balances netos entre lo que reciben y lo que aportan al flujo mundial de remesas es de 50 mil 146.3 y 51 mil 284.2 mdd respectivamente. (Véase cuadro 14).

En lo referente a los países emisores de remesas, destaca el importante rol que EUA juega en el contexto global, al ser el principal receptor de población migrante, lo convierte en la nación que más recursos exporta hacia el resto de las naciones del globo con 51 mil 596.6 mdd, de los cuales, más de 22 mil mdd fueron captados por la economía mexicana. (Véase cuadro 14).

Cuadro 14. Captación neta de los flujos mundiales de remesas, por países, 2010. (Millones de pesos).			
Países	Receptores	Emisores	Captación neta
India	54,034.7	3,888.4	50,146.3
China	53,038.5	1,754.3	51,284.2
México	22,047.6	0	22,047.6
Filipinas	21,423.0	62.0	21,361.0
Francia	15,629.4	5,263.6	10,365.8
Egipto	12,453.1	304.8	12,148.3
Alemania	11,337.7	15,907.7	-4,570.1
Bangladesh	10,850.2	9.4	10,840.8
España	10,506.9	12,226.6	-1,719.6
Bélgica	10,263.9	4,051.0	6,212.8
Nigeria	10,045.0	47.7	9,997.4
Pakistán	9,690.0	9.0	9,681.0
Corea	8,707.9	11,385.3	-2,677.4
Vietnam	8,260.0	0	8,260.0
Polonia	7,575.0	1,575.0	6,000.0
Líbano	7,558.1	4,086.9	3,471.2
Reino Unido	7,398.7	3,439.1	3,959.6
Indonesia	6,916.1	2,839.9	4,076.1
Italia	6,803.2	12,200.8	-5,397.6
Marruecos	6,422.5	62.1	6,360.4
Ucrania	5,607.0	24.0	5,583.0
EUA	5,277.0	51,596.6	-46,319.6
Rusia	5,263.7	18,795.5	-13,531.9
Guatemala	4,231.8	21.0	4,210.8
Sri Lanka	4,155.2	545.1	3,610.1
Total 25 países	325,496.1	150,095.9	175,400.2
Resto de los países	127,555.19	152,104.47	-24,549.28
Total mundial	453,051.30	302,200.35	150,850.95

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información del Banco Mundial.

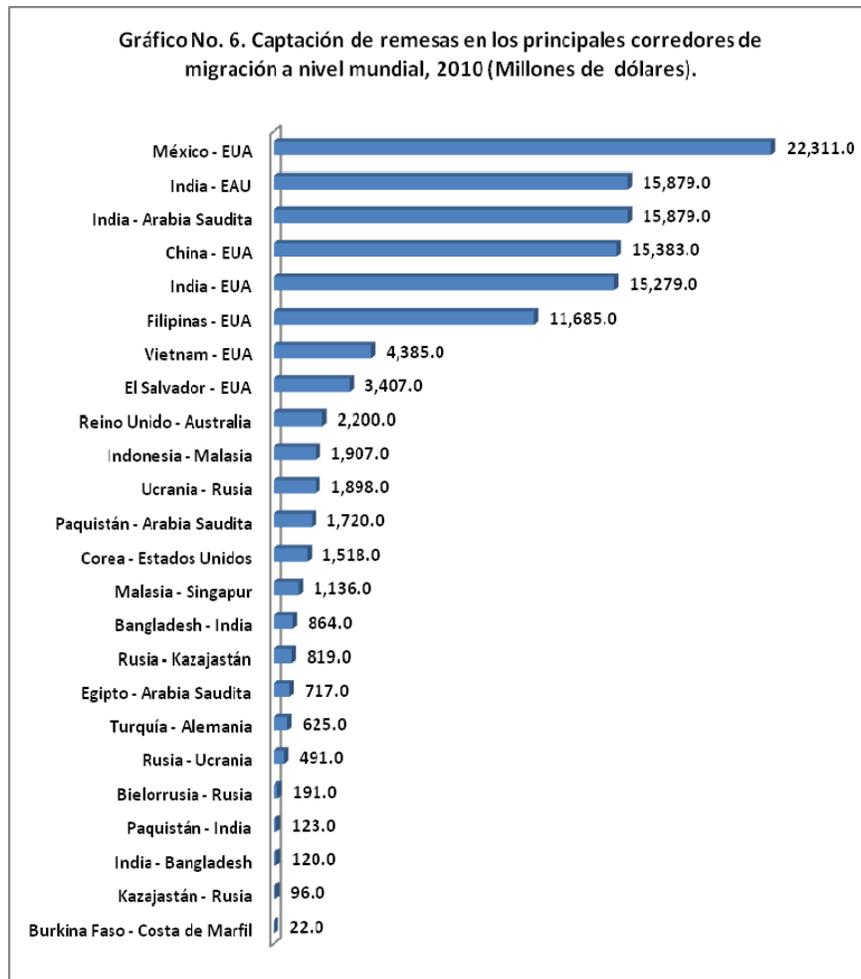
En el contexto regional, de acuerdo con las estimaciones del Banco Mundial, para el año 2010, México fue el principal país receptor de remesas en América Latina y el Caribe, superando ampliamente a países como Colombia cuya captación fue de 4 mil 058 mdd; Brasil con 3 mil 999.7 mdd; República Dominicana con 3 mil 473.1 mdd; el Salvador con 3 mil 449.4 mdd y Honduras con 2 mil 639.7 mdd. Brasil es el país de la región latinoamericana que tiene el mayor flujo de emisión de remesas, envía a las diferentes economías del mundo 1 mil 197.7 mdd, seguidos por Argentina con 1 mil 033.2 mdd. (Véase cuadro 15).

Cuadro 15. Captación neta de los flujos mundiales de remesas, por países de América Latina y el Caribe, 2010. (Millones de pesos).			
Países	Receptores	Emisores	Captación neta
México	22,047.6	0	22,047.6
Colombia	4,058.0	112.4	3,945.6
Brasil	3,999.7	1,197.7	2,802.0
R. Dominicana	3,473.1	32.6	3,440.5
El Salvador	3,449.4	23.1	3,426.3
Honduras	2,639.7	10.1	2,629.7
Perú	2,533.9	122.1	2,411.9
Ecuador	2,331.5	79.3	2,252.3
Jamaica	2,043.6	322.8	1,720.8
Haití	1,473.8	167.0	1,306.8
Bermuda	1,356.3	202.2	1,154.1
Bolivia	953.0	101.8	851.3
Nicaragua	822.8	0	822.8
Paraguay	664.0	0	664.0
Argentina	636.9	1,033.2	-396.3
Costa Rica	551.7	271.3	280.4
Panamá	405.7	485.8	-80.1
Guyana	373.1	133.4	239.7
Venezuela	143.0	805.0	-662.0
Trinidad and Tobago	109.3	0	109.3
Uruguay	102.9	6.7	96.2
Barbados	81.9	34.8	47.1
Belize	79.5	23.1	56.5
Granada	53.4	3.4	50.1
Bahamas	-	91.6	-91.6
Total 25 países	185.65	94.43	91.22
Resto de los países 1/	755.7	967.3	-211.7
Total de la región	54,569.62	5,353.66	49,215.96

1/ Comprenden los siguientes países receptores, emisores y sus saldos netos en mdd: San Kitts y Nevis (51.8, 5.8 y 46.1) ; San Vicente y las Granaditas (33.3, 7.5 y 25.8); Santa Lucía (31.5, 4.7 y 26.8); Dominica (26.6, 0.2 y 26.1; Antigua y Barbado (23.9, 2.1 y 21.9); Aruba (15.6, 69.3 y -53.7); y Chile (3.2, 4.9 y -1.7).

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información del Banco Mundial.

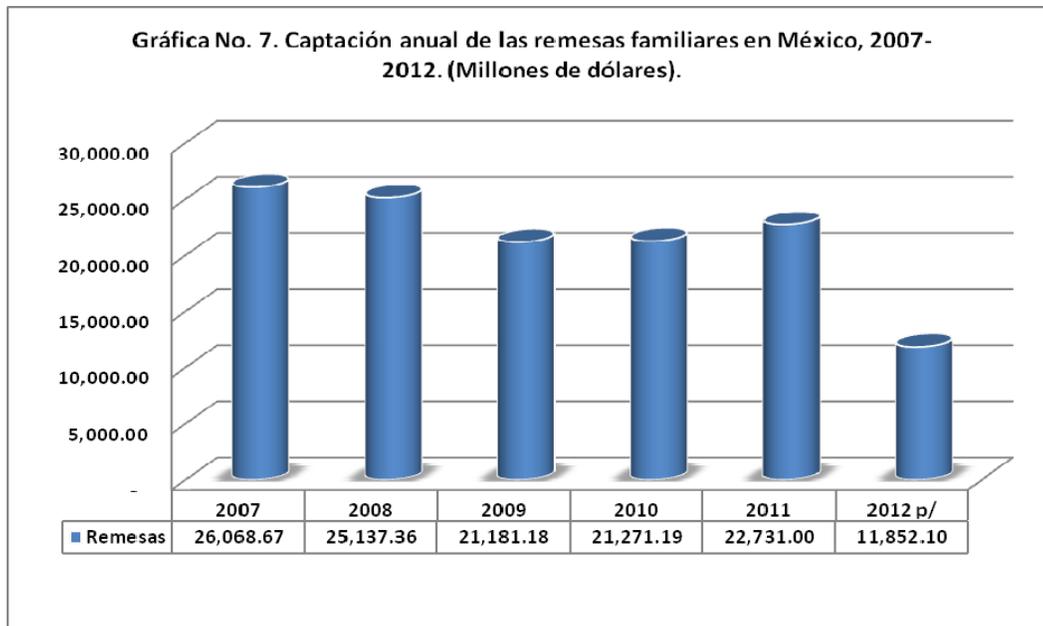
De acuerdo con el Banco Mundial, EUA por ser el principal país receptor de inmigrantes, ocupa siete de los ocho corredores más importantes de envío de remesas del mundo, siendo el más importante el de México-EU donde el flujo de remesas en el 2010 fue de 22 mil 311 mdd, seguido por el de India-Emiratos Árabes Unidos (EAU) e India-Arabia Saudita con 15 mil 879 mdd respectivamente; China-EUA con 15 mil 383 mdd; India-EUA con 15 mil 279 mdd; Filipinas-EUA con 11 mil 685 mdd; Vietnam-EUA con 4 mil 385 mdd; y El Salvador-EUA con 3 mil 407.0 mdd. (Véase gráfica 6).



Fuente: Banco Mundial (2010)

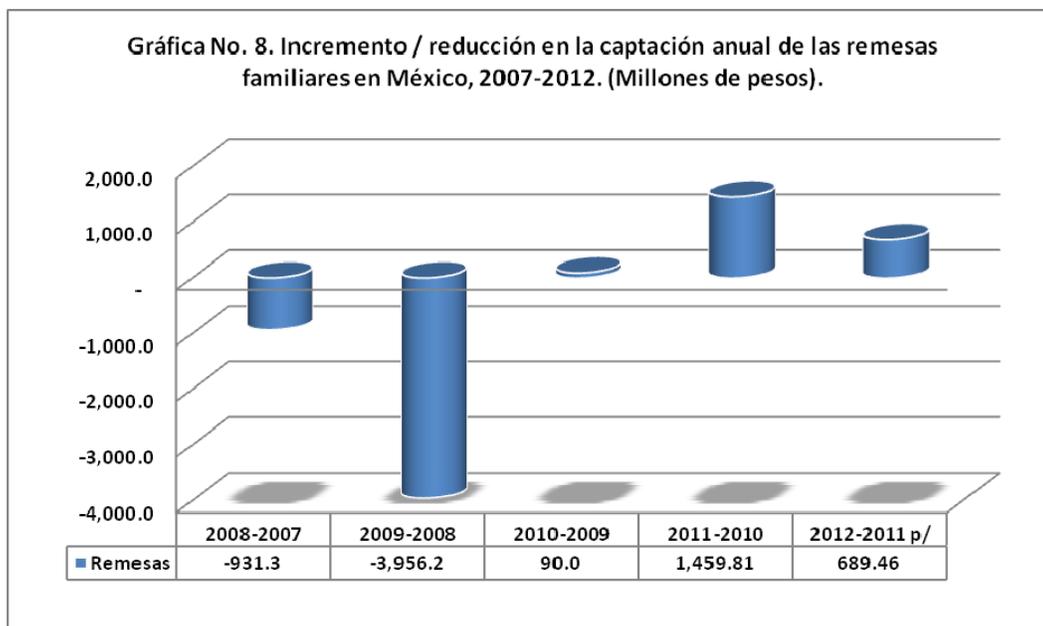
6.2. La captación nacional de remesas

Con base en la información proporcionada por el Banco de México, durante el periodo enero del 2007 a junio del 2012, el flujo agregado de remesas que captaron los hogares del país fue de 128 mil 241.50 mdd, de los cuales: en el 2007 fueron de 26 mil 068.7 mdd; en el 2008 de 25 mil 137.4 mdd; en el 2009 de 21 mil 181.2 mdd; en el 2010 de 21 mil 271.19 mdd; en el 2011 de 22 mil 731.00 mdd y durante el periodo de enero a junio del 2012 se han captado 11 mil 852.10 mdd. (Véase gráfica 7).



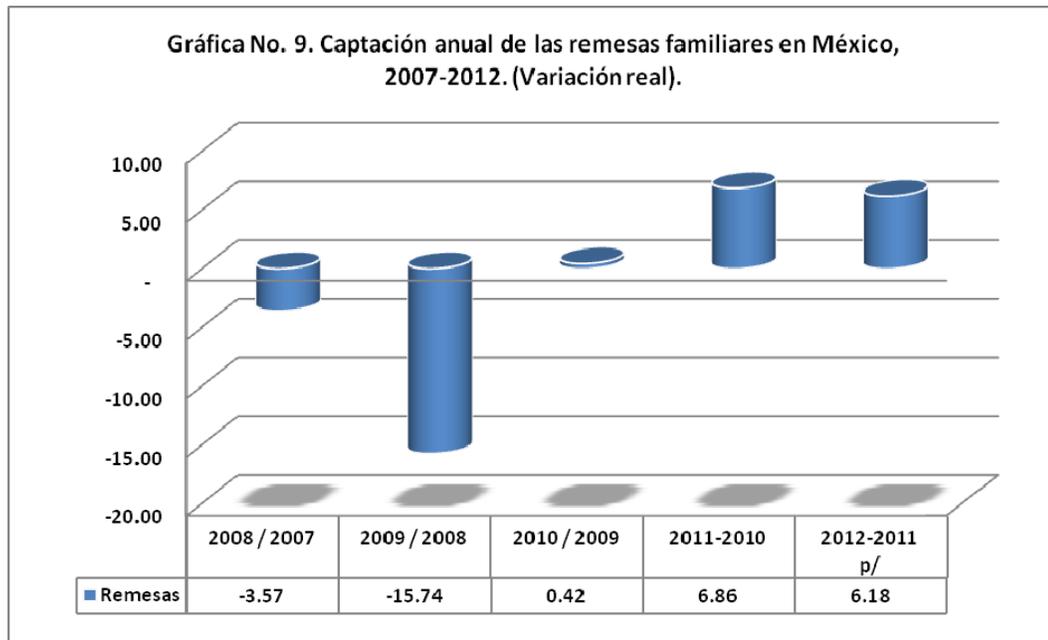
Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

El flujo de remesas que ingresa a México está vinculado al ciclo económico de los EUA, el cual tuvo una fase recesiva durante el periodo 2008-2009, generando una reducción en la captación de remesas en nuestro país de 931.3 mdd en el 2008, con respecto a los obtenidos en el 2007; en el 2009 se captaron 3 mil 956.2 mdd menos respecto al 2008. La recuperación de la economía norteamericana permitió la mayor captación de estos ingresos, durante el 2010 aumentaron en 90 mdd respecto al 2009; en el 2011 aumentaron en 1 mil 459.81 mdd respecto al 2010; y de enero a junio del 2012 se han captado 689.46 mdd más, respecto al mismo periodo del 2011. (Véase gráfica 8).



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

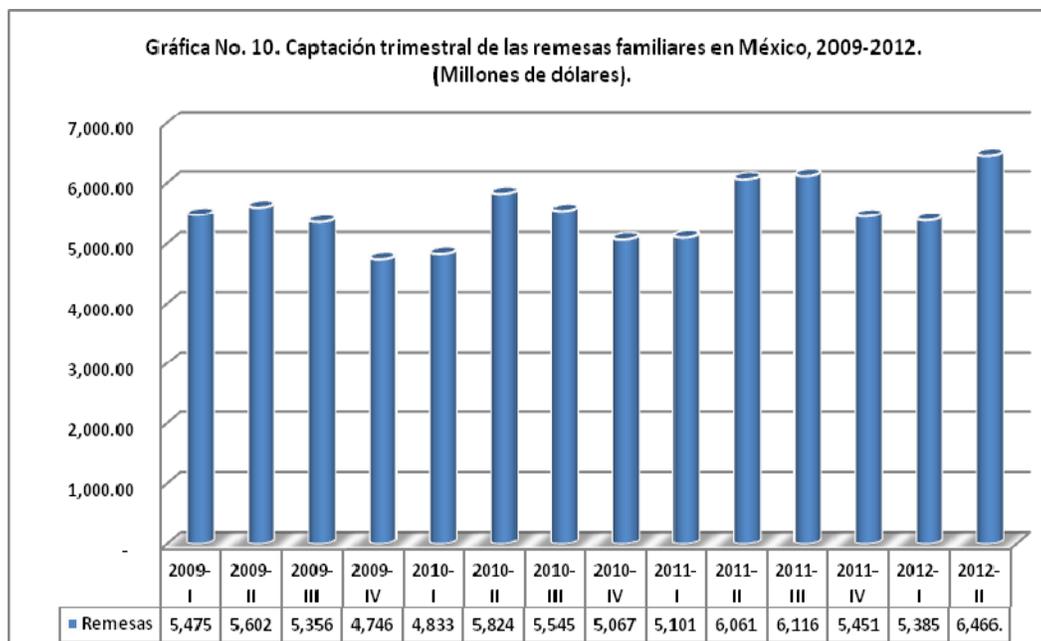
En términos reales, se observa que del 2007 al 2008 la captación de remesas se redujo en 3.57%; del 2008 al 2009 disminuyó en 15.74%; del 2009 al 2010 se incrementó en 0.42%; del 2010 al 2011 se incrementó en 6.86% y de enero a junio del 2012 respecto al mismo periodo del 2011 ha aumentado en 6.18%. (Véase gráfica 9).



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

El análisis trimestral nos muestra una tendencia estable del flujo de ingresos familiares por remesas en México:

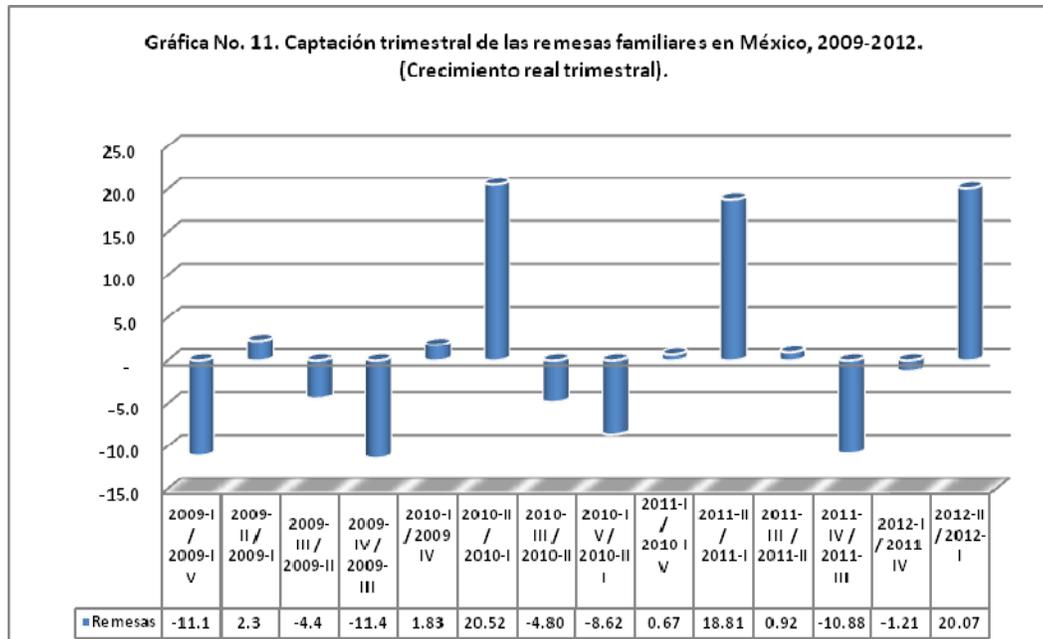
- ✓ En el primer trimestre de 2010 se captaron 4 mil 833.3 mdd;
- ✓ En el segundo, 5 mil 825.0 mdd;
- ✓ En el tercero, 5 mil 545.4 mdd;
- ✓ En el cuarto, 5 mil 067.5 mdd;
- ✓ En el primer trimestre de 2011, 5 mil 101.5 mdd;
- ✓ En el segundo, 6 mil 061.2 mdd;
- ✓ En el tercero, 6 mil 116.9 mdd;
- ✓ En el cuarto, 5 mil 451.4 mdd;
- ✓ En el primer trimestre de 2012, 5 mil 385.5 mdd; y
- ✓ En el segundo, 6 mil 466.6 mdd. (Véase gráfica 10).



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

A tasas trimestralizadas, la captación de las remesas familiares evolucionó de la siguiente manera:

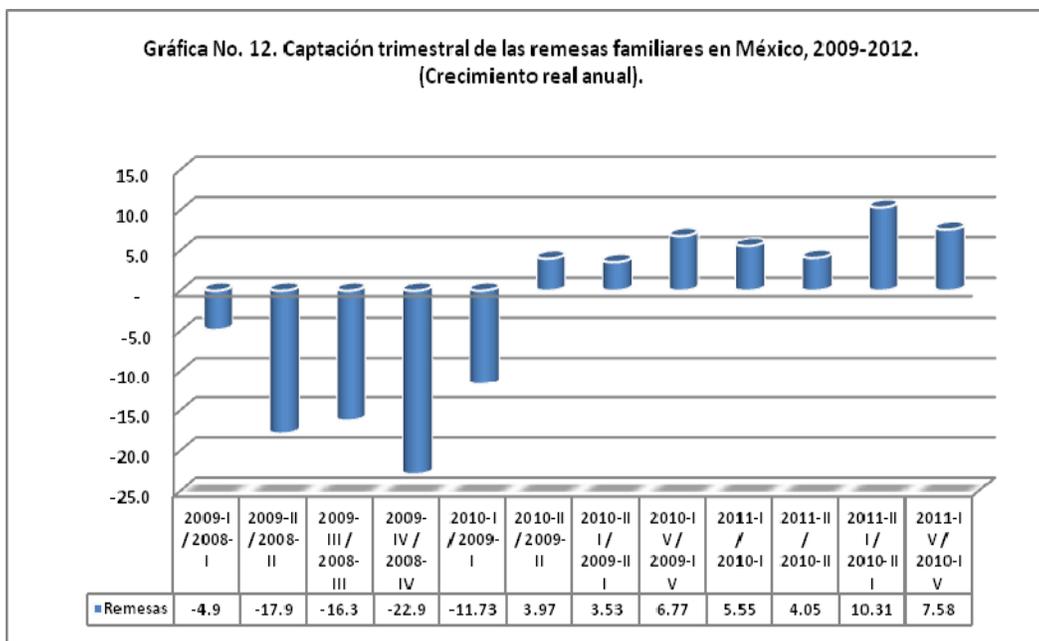
- ✓ En el primer trimestre del 2010 se incrementó en 1.83%, respecto al cuarto trimestre del 2009;
- ✓ En el segundo trimestre del 2010 se incrementó en 20.52%, respecto al primer trimestre del 2010;
- ✓ En el tercer trimestre del 2010 se redujo en 4.80%, respecto al segundo trimestre del 2010;
- ✓ En el cuarto trimestre del 2010 se redujo en 8.62% respecto al tercer trimestre del 2010;
- ✓ En el primer trimestre del 2011 se incrementó en 0.67% respecto al cuarto trimestre del 2010;
- ✓ En el segundo trimestre del 2011 se incrementó en 18.81% respecto al primer trimestre del 2011;
- ✓ En el tercer trimestre del 2011 se incrementó en 0.92% respecto al segundo trimestre del 2011.
- ✓ En el cuarto trimestre del 2011 se redujo en 10.88% respecto al tercer trimestre del 2011;
- ✓ En el primer trimestre del 2012 se redujo en 1.21% respecto al cuarto trimestre del 2011; y
- ✓ En el segundo trimestre del 2012 se incrementó en 20.07% respecto al primer trimestre del 2012. (Véase gráfica 11).



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

A tasas anualizadas, observamos el siguiente comportamiento:

- ✓ Durante el primer trimestre de 2010 su captación se redujo en 11.73% respecto al primer trimestre del 2009;
- ✓ Durante el segundo trimestre del 2010 su captación aumentó en 3.97% respecto al segundo trimestre del 2009;
- ✓ Durante el tercer trimestre del 2010 su captación aumentó en 3.53% respecto al tercer trimestre del 2009;
- ✓ Durante el cuarto trimestre del 2010 su captación aumentó en 6.77% respecto al cuarto trimestre del 2009;
- ✓ Durante el primer trimestre de 2011 su captación aumentó en 5.55% respecto al primer trimestre del 2010;
- ✓ Durante el segundo trimestre del 2011 su captación aumentó en 4.05% respecto al segundo trimestre del 2010;
- ✓ Durante el tercer trimestre de 2011 su captación aumentó en 10.31% respecto al tercer trimestre del 2010;
- ✓ Durante el cuarto trimestre de 2011 su captación aumentó en 7.58% respecto al cuarto trimestre del 2010;
- ✓ Durante el primer trimestre de 2012 su captación aumentó en 5.57% respecto al primer trimestre del 2011; y
- ✓ Durante el segundo trimestre de 2012 su captación aumentó en 6.69% respecto al segundo trimestre del 2011. (Véase gráfica 12).



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

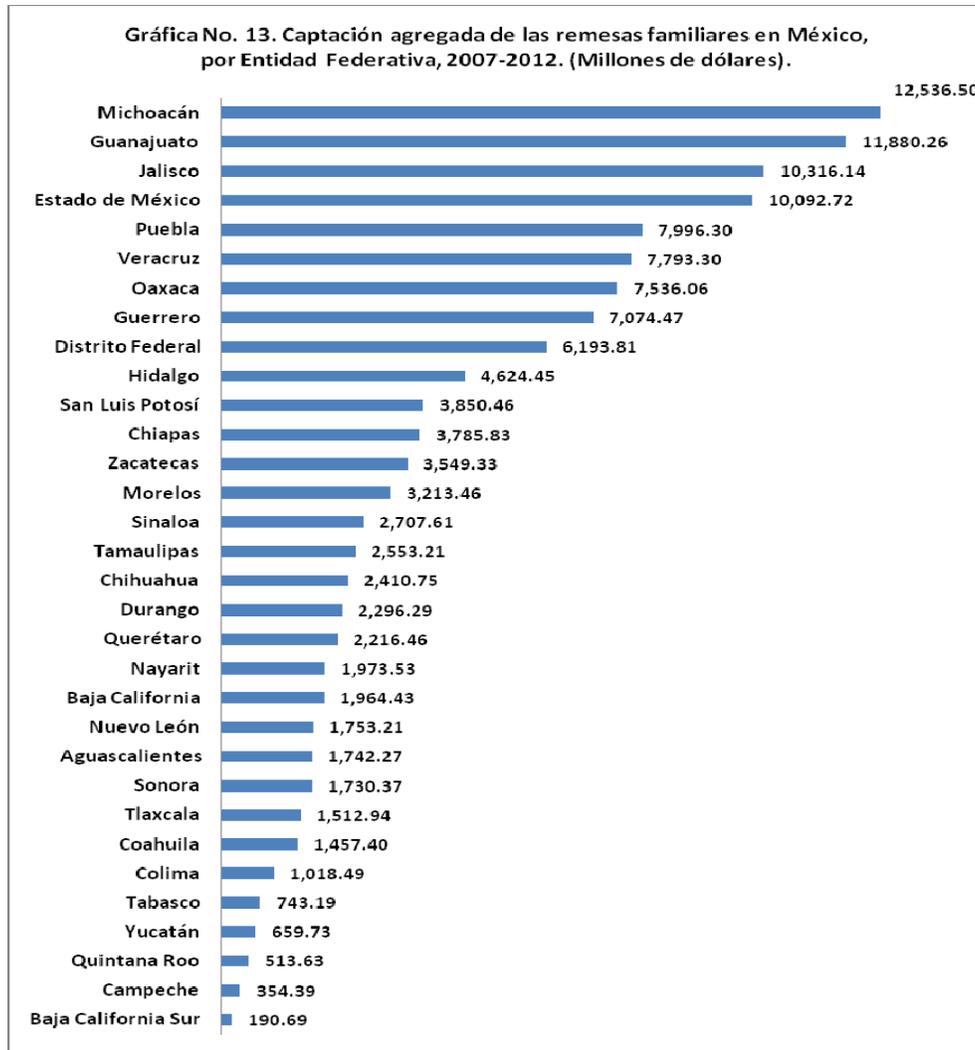
6.3. El flujo nacional de remesas, por entidad federativa

Del análisis por entidad federativa, durante el periodo de enero del 2007 a junio del 2012, se observa que los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron los siguientes:

- ✓ Michoacán con 12 mil 536.50 mdd;
- ✓ Guanajuato con 11 mil 880.26 mdd;
- ✓ Jalisco con 10 mil 316.14 mdd;
- ✓ México con 10 mil 092.72 mdd; y
- ✓ Puebla con 7 mil 996.30 mdd.

Por el contrario, los cinco estados del país que captaron el menor flujo de remesas fueron los siguientes:

- ✓ Baja California Sur con 190.69 mdd;
- ✓ Campeche con 354.39 mdd;
- ✓ Quintana Roo con 513.63 mdd;
- ✓ Yucatán con 659.73 mdd; y
- ✓ Tabasco con 743.19 mdd. (Véase gráfica 13).



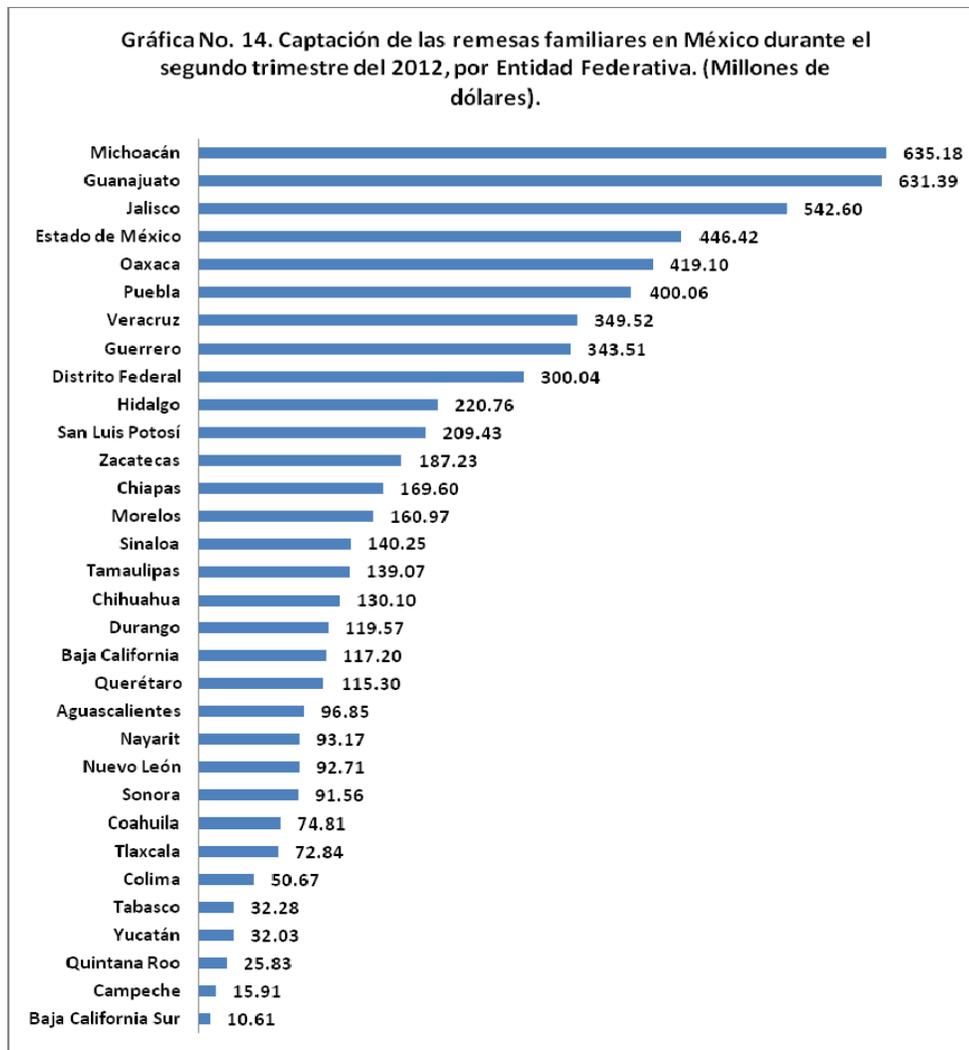
Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

Para el segundo trimestre de 2012, los cinco estados del país que captaron más remesas familiares fueron los siguientes:

- ✓ Michoacán con 635.18 mdd;
- ✓ Guanajuato con 631.39 mdd;
- ✓ Jalisco con 542.60 mdd;
- ✓ México con 446.42 mdd; y
- ✓ Oaxaca con 419.10 mdd.

Para el segundo trimestre de 2012, los cinco estados del país que captaron menos remesas familiares fueron los siguientes:

- ✓ Baja California Sur con 10.61 mdd;
- ✓ Campeche con 15.91 mdd;
- ✓ Quintana Roo con 25.83 mdd;
- ✓ Yucatán con 32.03 mdd; y
- ✓ Tabasco con 32.28 mdd. (Véase gráfica 14).



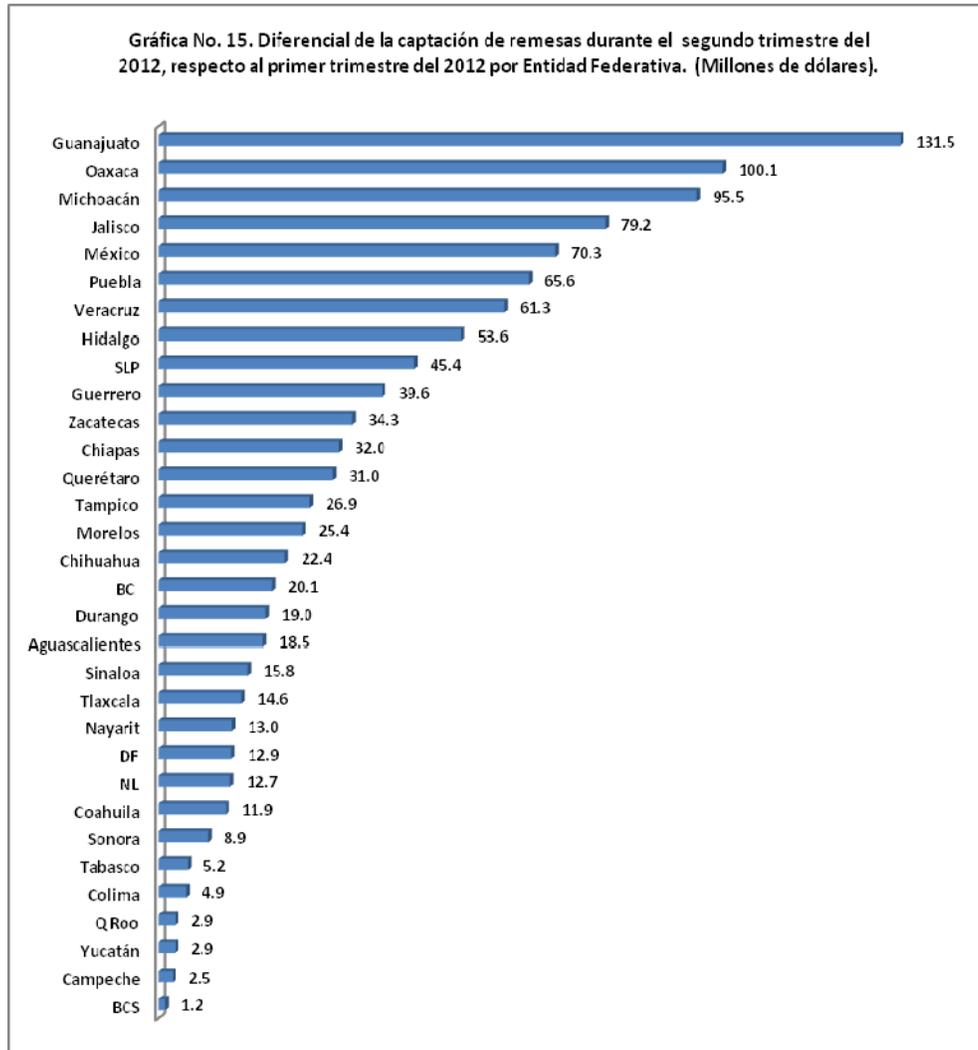
Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

Las entidades federativas del país que más incrementaron la captación de remesas durante el segundo trimestre de 2012 respecto al primer trimestre de 2012 fueron los siguientes:

- ✓ Guanajuato con 131.5 mdd
- ✓ Oaxaca con 100.1 mdd;
- ✓ Michoacán con 95.5 mdd;
- ✓ Jalisco con 79.2 mdd; y
- ✓ México con 70.3 mdd.

Las entidades federativas del país que menos incrementaron la captación de remesas durante el segundo trimestre de 2012 respecto al primer trimestre de 2012 fueron los siguientes:

- ✓ BCS con 1.2 mdd;
- ✓ Campeche con 2.5 mdd;
- ✓ Yucatán con 2.9 mdd;
- ✓ Quinta Roo con 2.9 mdd; y
- ✓ Colima con 4.9 mdd. (Véase gráfica 15).



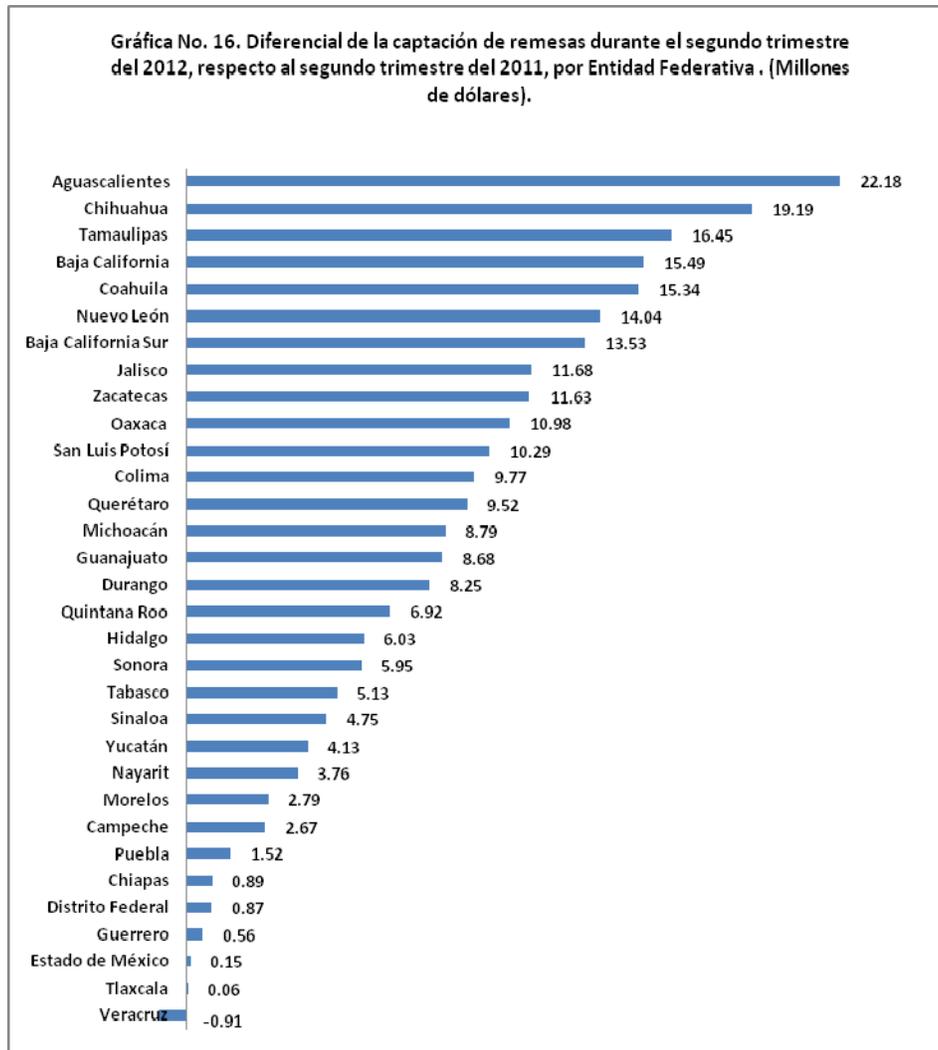
Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

Los cinco estados del país que captaron más remesas durante el segundo trimestre de 2012 respecto al segundo trimestre de 2011 fueron los siguientes:

- ✓ Aguascalientes con 22.18 mdd;
- ✓ Chihuahua con 19.19 mdd;
- ✓ Tamaulipas con 16.45 mdd;
- ✓ Baja California con 15.49 mdd; y
- ✓ Coahuila con 15.34 mdd.

Los cinco estados del país que captaron menos remesas durante el segundo trimestre de 2012 respecto al segundo trimestre de 2011 fueron los siguientes:

- ✓ Veracruz con -0.91 mdd;
- ✓ Tlaxcala con 0.06 mdd;
- ✓ México con 0.15 mdd;
- ✓ Guerrero con 0.56 mdd; y
- ✓ Distrito Federal con 0.87 mdd. (Véase gráfica 16).



Fuente: Elaboración propia con información del Banco de México (2012)

Conclusiones

- Desde la perspectiva teórica, las corrientes economicistas explican la migración internacional bajo los siguientes enfoques:

El macroeconómico sustenta sus planteamientos en las diferencias geográficas entre la oferta y la demanda de fuerza de trabajo, que se generan por las asimetrías entre las naciones en la dotación de los factores trabajo y capital, que conlleva un marcado diferencial salarial a favor de las economías intensivas en capital, que atraen el exceso de oferta laboral de las naciones expulsoras de mano de obra.

Para la microeconómica, la decisión de migrar es individual, el agente económico es racional, hace una evaluación de los costos personales (socioeconómicos y psicológicos) que le generaría la decisión de abandonar su patria y los beneficios (empleo y salarios) que obtendría. En el balance, si los beneficios son mayores a los costos decidirá emigrar, si son menores permanecerá en su región de origen y, si son iguales cualquiera de ambas decisiones le será indiferente.

Empíricamente, los factores que explican la migración internacional México-EUA se basan en los argumentos de estas corrientes teóricas: la oferta-expulsión es generada en nuestro país, que es intensivo en fuerza de trabajo, el bajo crecimiento económico se traduce en un exceso de oferta laboral y salarios inferiores a los pagados en el país receptor (en el año 2009, el salario nominal manufacturero en México fue de 3.81 dólares por hora y en EUA de 26.40). La demanda-atracción proviene de aquella nación, que es intensiva en capital, que registra un exceso de demanda de fuerza laboral, que es cubierta con el arribo de trabajadores de diferentes regiones del mundo, en el 2010 se estimó que el flujo de inmigrantes que se internaron en EUA fue de casi 43 millones de personas, de los cuales, casi 11 millones eran de origen mexicano.

La teoría neoclásica de la migración internacional, en su enfoque macroeconómico, predice que, en el mediano o largo plazo, el flujo migratorio del país que es intensivo en mano de obra se detendrá; por su parte, en el país que es intensivo en capital, la oferta de trabajo se incrementará y los salarios caerán, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios. Sin embargo, en el flujo migratorio de México hacia EUA, esta predicción no se ha cumplido, por el contrario, se ha exacerbado, y se prevé que en el mediano plazo no se detenga, debido a que el diferencial salarial entre ambos países prevalece y la creación de nuevos puestos de trabajo en México está creciendo por debajo de la población que anualmente demanda nuevas ocupaciones, por lo cual, el exceso de oferta laboral en nuestro país permanecerá, en tanto no logremos dinamizar la actividad económica.

Virgilio Partida Bush (2008: 13-14) citando a Hernández Laos (2004), afirma que se requerirá de una tasa de crecimiento del PIB constante de 4.6% de 2000 a 2030 para que el número de empleos formales, productivos, bien remunerados y con prestaciones (incluida la seguridad social) pueda absorber casi el 85% de la PEA en 2030. Esta es una condición necesaria para que el flujo migratorio internacional México-EUA se reduzca.

Por su parte, la teoría de la dualidad del mercado de trabajo predice que la migración internacional es provocada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a las estructuras económicas de las naciones desarrolladas. La inmigración no es causa de los factores de estímulo en los países de origen (bajos salarios o un desempleo alto), si no de factores de atracción de los países receptores. El análisis empírico nos permitió validar esta tesis, puesto que los países con las más altas tasas de crecimiento económico en el mundo, algunos cuentan con los mayores niveles de desarrollo, son los que demandan en mayor proporción población inmigrante, que desempeñan los trabajos poco intensivos en capital, de baja calificación y con las menores remuneraciones salariales, reservándose los mejores empleos para los nativos, al menos, este último planteamiento se cumple en la relación migratoria México-EU.

- La migración de los trabajadores mexicanos hacia EUA genera dos externalidades positivas a nuestro país:

Por un lado, reduce las presiones de nuestro mercado laboral al absorber parte del exceso de oferta de trabajo que se genera internamente. En el año 2010 existían casi 11 millones de personas que nacieron en México y que establecieron su residencia permanente en EUA, la gran mayoría son personas que laboran en alguna región de aquel país; anualmente la fuerza laboral que se incorpora definitivamente a la economía norteamericana es de casi 300 mil personas, este flujo migratorio distiende el difícil escenario de nuestro mercado laboral.

También permite captar importantes flujos de remesas que envían los trabajadores mexicanos que están empleados en los EUA. México es el principal expulsor de emigrantes en el mundo y ocupa el tercer lugar mundial como receptor de remesas y el primero en América Latina y el Caribe. Durante el periodo enero del 2007 a junio del 2012, el flujo agregado de estos ingresos ascendió a 128 mil 241.50 mdd.

Existe una natural correlación entre las entidades federativas con alta tradición migratoria y las receptoras de remesas. Durante el periodo 2005-2010, Guanajuato fue el principal estado expulsor de mexicanos hacia la Unión Americana, le siguieron en orden de importancia Michoacán, Jalisco, México y Veracruz. Durante el periodo de enero del 2007 a junio del 2012, los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron Michoacán, Guanajuato, Jalisco, México y Puebla. Veracruz ocupó el sexto lugar nacional.

El corredor migratorio México-EUA es el más importante y dinámico del mundo, en el 2010 transitaron por esta vía 11.60 millones de emigrantes mexicanos que se internaron temporal o permanentemente en la economía de la Unión Americana; como consecuencia de esta práctica, es el más importante a nivel global en lo referente al flujo de remesas familiares, en ese año se enviaron 22 mil 311 mdd del país receptor hacia el expulsor, no existe otra referencia donde transite tal cantidad de migrantes y se envíen tantas remesas familiares.

- En la última década la intensidad migratoria de México hacia los EUA ha aumentado, aunque en el análisis por entidad federativa se concluye que éstas han reducido su intensidad migratoria. El examen a nivel local evidencia un incremento del número de municipios que mantienen alguna relación con la economía de la Unión Americana.

Se afirma que la intensidad migratoria por entidad federativa ha bajado porque el número de estados de muy alta intensidad migratoria se redujeron y de muy baja intensidad se incrementaron, registrando los siguientes patrones: entre el periodo 2000 al 2010, las entidades federativas de muy alta intensidad se redujeron, pasaron de 5 a 4 (actualmente mantienen este estatus Zacatecas, Guanajuato, Michoacán y Nayarit); las de alta intensidad se incrementaron de 7 a 10 (actualmente son Hidalgo, San Luís Potosí, Guerrero, Durango, Aguascalientes, Oaxaca, Morelos, Colima, Jalisco y Querétaro); las que mantienen intensidad media permanecieron constantes, son 8 estados (actualmente son Puebla, Tlaxcala, Chihuahua, Baja California, Veracruz, Sonora, Tamaulipas y Sinaloa); las de baja intensidad se redujeron de 6 a 2 entidades (actualmente son Coahuila y México); y las de muy baja intensidad migratoria aumentaron de 6 a 8 entidades (actualmente son Chiapas, Baja California Sur, Nuevo León, Yucatán, Distrito Federal, Quintana Roo, Campeche y Tabasco).

Sin embargo, en el ámbito local, la intensidad migratoria se incrementó durante la década del 2000 al 2010, debido a que las condiciones económicas en México se exacerbaron, en el 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto con la economía de la Unión Americana, en el 2010 aumentaron a 2 mil 445. Clasificado por grados, los municipios con muy alta intensidad migratoria se incrementaron de 162 a 178, los de alta intensidad también lo hicieron al pasar de 330 a 431, lo mismo ocurrió con los de media intensidad que fueron de 392 a 514, los de baja intensidad se incrementaron de 593 a 719 y los de muy baja intensidad se redujeron de 873 a 603. Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EUA (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11.

- Respecto al perfil socioeconómico, laboral y geográfico de la población mexicana que migra hacia los EUA, ésta es de baja escolaridad, la mayor proporción cuenta con menos de 10 grados de estudio (46.10%); la mayoría de los trabajadores inmigrantes connacionales no cuentan con seguridad social, particularmente, carecen de cobertura de salud (54.62%). A pesar de estas condiciones socioeconómicas, son clasificados como población carente de pobreza (71.20%).

En lo referente a las características laborales, el 60.89% están ocupados desempeñando alguna actividad económica, el 8.78% está en condición de desocupación y el 30.33% forman parte de la PEA inactiva. La población ocupada labora en promedio 38.07 horas, la mayor proporción son trabajadores asalariados (92.80%), tienen un ingreso promedio de 25 mil 424 dólares al año, se emplean mayoritariamente en el sector terciario (63.64%); la mayor proporción desarrolla actividades relacionadas con la limpieza de edificios, mantenimiento y preparación de alimentos, porteros y trabajadoras domésticas (27.40%).

En la relación origen-destino, el análisis de geo-referenciación de la población que emigra de México hacia los EUA, nos permite inferir que la mayor proporción es expulsada del centro del país (31.77%), que se conforma de las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Zacatecas, Distrito Federal, Estado de México y Morelos. Arriban al suroeste de la Unión Americana (70.22%), donde se localizan los estados de California, Arizona, Nuevo México, Texas, Washington, Idaho, Oregon, Nevada y Utha.

Anexo Estadístico

Cuadro 16. Migración mexicana a EUA por entidad federativa, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EUA durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006. (Miles de migrantes y participación % en la migración total).

Entidades Federativas	Miles de Migrantes		Participación % en la migración total.	
	2001-2006	2005-2010	2001-2006	2005-2010
Guanajuato	59.31	182.96	3.76	10.08
Michoacán	145.03	153.57	9.19	8.46
Jalisco	102.83	151.26	6.52	8.33
México	152.67	124.07	9.68	6.84
Veracruz	132.91	108.90	8.42	6.00
Puebla	59.53	103.55	3.77	5.71
Oaxaca	68.78	93.47	4.36	5.15
Guerrero	150.32	79.23	9.53	4.37
Hidalgo	45.81	73.44	2.90	4.05
Chihuahua	16.62	64.58	1.05	3.56
Zacatecas	40.24	57.82	2.55	3.19
Baja California	54.73	57.72	3.47	3.18
San Luis Potosí	32.76	57.38	2.08	3.16
Tamaulipas	21.70	46.69	1.38	2.57
Sonora	29.34	46.45	1.86	2.56
Distrito Federal	30.71	45.92	1.95	2.53
Morelos	41.33	41.45	2.62	2.28
Querétaro	37.53	39.61	2.38	2.18
Durango	48.76	36.38	3.09	2.00
Sinaloa	50.80	34.16	3.22	1.88
Chiapas	20.10	32.31	1.27	1.78
Nayarit	37.24	31.39	2.36	1.73
Nuevo León	38.41	28.45	2.43	1.57
Aguascalientes	26.69	27.29	1.69	1.50
Coahuila	50.87	26.37	3.22	1.45
Tlaxcala	13.70	18.03	0.87	0.99
Colima	35.16	16.69	2.23	0.92
Yucatán	9.18	10.81	0.58	0.60
Tabasco	9.95	8.70	0.63	0.48
Quintana Roo	5.75	6.66	0.36	0.37
Baja California Sur	4.45	5.21	0.28	0.29
Campeche	4.50	4.39	0.28	0.24
Total nacional	1,577.69	1,814.89	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

Cuadro 17. Emigración mexicana hacia los EUA por entidad federativa, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EUA durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006. (Miles de migrantes y participación % en la migración total).				
Entidades Federativas	Miles de Migrantes		Participación en la emigración total.	
	2001-2006	2005-2010	2001-2006	2005-2010
Norte				
Baja California	54.73	57.72	3.47	3.18
Baja California Sur	4.45	5.21	0.28	0.29
Chihuahua	16.62	64.58	1.05	3.56
Durango	48.76	36.38	3.09	2.00
Sinaloa	50.80	34.16	3.22	1.88
Sonora	29.34	46.45	1.86	2.56
Coahuila	50.87	26.37	3.22	1.45
Nuevo León	38.41	28.45	2.43	1.57
Tamaulipas	21.70	46.69	1.38	2.57
Total de la región	315.68	346.00	20.01	19.06
Centro				
Aguascalientes	26.69	27.29	1.69	1.50
Guanajuato	59.31	182.96	3.76	10.08
Querétaro	37.53	39.61	2.38	2.18
San Luis Potosí	32.76	57.38	2.08	3.16
Zacatecas	40.24	57.82	2.55	3.19
Distrito Federal	30.71	45.92	1.95	2.53
México	152.67	124.07	9.68	6.84
Morelos	41.33	41.45	2.62	2.28
Total de la región	421.23	576.50	26.70	31.77
Oriente				
Hidalgo	45.81	73.44	2.90	4.05
Puebla	59.53	103.55	3.77	5.71
Tlaxcala	13.70	18.03	0.87	0.99
Veracruz	132.91	108.90	8.42	6.00
Total de la región	251.95	303.92	15.97	16.75
Occidente				
Colima	35.16	16.69	2.23	0.92
Jalisco	102.83	151.26	6.52	8.33
Nayarit	37.24	31.39	2.36	1.73
Michoacán	145.03	153.57	9.19	8.46
Total de la región	320.25	352.91	20.30	19.44
Suroeste				
Chiapas	20.10	32.31	1.27	1.78
Guerrero	150.32	79.23	9.53	4.37
Oaxaca	68.78	93.47	4.36	5.15
Total de la región	239.20	205.01	15.16	11.30
Sureste				
Campeche	4.50	4.39	0.28	0.24
Quintana Roo	5.75	6.66	0.36	0.37
Tabasco	9.95	8.70	0.63	0.48
Yucatán	9.18	10.81	0.58	0.60
Total de la región	29.38	30.55	1.86	1.68
Total nacional	1,577.69	1,814.89	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

Cuadro 18. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2000, (Clasificados por grados de marginación).						
Entidad federativa	Total de hogares	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EUA del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Muy Alto						
Zacatecas	306,882	13.03	12.18	3.31	2.55	1
Michoacán	893,671	11.37	10.37	2.82	2.31	2
Guanajuato	990,602	9.20	9.55	2.18	1.60	3
Nayarit	222,714	9.64	6.82	2.03	2.03	4
Durango	331,242	9.70	7.31	1.82	1.57	5
Total y promedios	2,745,111	10.59	9.25	2.43	2.01	1-5
Alto						
Aguascalientes	207,327	6.69	6.66	2.74	1.46	6
Jalisco	1,457,326	7.70	6.53	1.78	1.68	7
Colima	136,926	7.34	5.62	1.37	2.10	8
San Luis Potosí	509,582	8.20	7.43	1.29	1.15	9
Morelos	376,140	6.44	7.46	1.27	1.13	10
Guerrero	677,731	7.86	6.79	0.84	1.09	11
Hidalgo	507,225	5.06	7.14	1.61	0.88	12
Total y promedios	3,872,257	7.04	6.80	1.56	1.36	6-12
Medio						
Chihuahua	767,679	4.32	3.70	1.04	1.27	13
Baja California	613,602	4.02	2.38	0.35	2.28	14
Querétaro	311,896	3.71	4.81	1.42	0.68	15
Oaxaca	762,517	4.13	4.76	0.56	0.72	16
Sinaloa	586,245	4.60	3.58	0.89	0.61	17
Puebla	1,098,409	3.28	4.02	0.54	0.66	18
Tamaulipas	690,067	3.64	3.02	0.61	0.75	19
Coahuila	555,793	3.38	2.23	0.81	0.68	20
Total y promedios	5,386,208	3.89	3.56	0.78	0.95	13-20
Bajo						
Sonora	539,528	3.16	1.59	0.32	0.87	21
Nuevo León	925,493	2.46	1.91	0.65	0.58	22
Veracruz	1,649,332	2.74	3.20	0.49	0.22	23
Tlaxcala	203,259	2.24	2.70	0.49	0.37	24
México	2,978,023	2.11	2.63	0.56	0.33	25
Baja California Sur	107,536	1.08	1.03	0.57	0.63	26
Total y promedios	6,403,171	2.30	2.18	0.51	0.50	21-26
Muy Bajo						
Distrito Federal	2,203,741	1.72	1.60	0.44	0.32	27
Yucatán	387,434	1.41	1.02	0.22	0.23	28
Quintana Roo	219,671	0.99	0.71	0.19	0.25	29
Campeche	163,451	1.02	0.88	0.15	0.10	30
Chiapas	832,111	0.76	0.79	0.11	0.07	31
Tabasco	426,653	0.64	0.58	0.15	0.04	32
Total y promedios	4,233,061	1.09	0.93	0.21	0.17	27-32
Nacional	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	1-32

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Cuadro 19. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2010. (% de diferentes atributos de las viviendas del país).						
Entidad federativa	Total de Hogares	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EUA del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Muy Alta						
Zacatecas	377,293	11.04	4.50	2.33	5.56	1
Guanajuato	1,288,421	7.76	5.27	2.26	4.14	2
Michoacán	1,083,727	9.33	4.36	1.95	4.80	3
Nayarit	294,582	9.16	2.11	2.29	4.03	4
Total y Promedios	3,044,023	9.32	4.06	2.21	4.63	1-4
Alta						
Hidalgo	673,645	4.33	3.47	1.64	3.98	5
San Luis Potosí	641,184	6.58	3.06	1.34	3.17	6
Guerrero	817,148	6.62	3.25	0.96	3.44	7
Durango	407,712	6.52	2.40	1.34	3.27	8
Aguascalientes	293,237	4.81	2.55	1.63	3.13	9
Oaxaca	936,588	4.89	4.07	0.90	3.05	10
Morelos	475,683	5.42	2.52	1.05	3.49	11
Colima	181,296	5.20	1.81	1.09	4.00	12
Jalisco	1,823,973	5.41	2.19	1.30	2.83	13
Querétaro	455,225	3.28	3.00	1.57	2.53	14
Total y Promedios	6,705,691	5.31	2.83	1.28	3.29	5-14
Medio						
Puebla	1,383,205	3.80	3.04	1.05	2.08	15
Tlaxcala	276,977	2.59	2.44	1.25	1.80	16
Chihuahua	951,720	4.40	1.67	0.72	2.55	17
Baja California	880,905	3.70	1.05	0.47	3.39	18
Veracruz	2,029,023	2.53	1.75	0.83	1.92	19
Sonora	738,568	2.67	1.07	0.69	2.68	20
Tamaulipas	903,173	3.06	1.22	0.74	2.19	21
Sinaloa	722,719	3.26	1.02	0.66	1.83	22
Total y Promedios	7,886,290	3.25	1.66	0.80	2.30	15-22
Bajo						
Coahuila	736,715	2.39	0.94	0.54	1.35	23
México	3,723,607	1.55	1.04	0.62	1.08	24
Total y Promedios	4,460,322	1.97	0.99	0.58	1.21	23-24
Muy bajo						
Chiapas	1,085,161	1.11	1.13	0.52	0.86	25
Baja California Sur	186,628	1.57	0.45	0.41	1.30	26
Nuevo León	1,216,289	1.30	0.57	0.41	0.90	27
Yucatán	505,176	1.46	0.74	0.35	0.70	28
Distrito Federal	2,450,563	1.17	0.62	0.35	0.54	29
Quintana Roo	367,731	1.22	0.48	0.26	0.83	30
Campeche	214,104	0.86	0.46	0.25	0.98	31
Tabasco	574,202	0.81	0.47	0.34	0.48	32
Total y Promedios	6,599,854	1.19	0.61	0.36	0.82	25-32
Nacional	28,696,180	3.63	1.94	0.92	2.19	1-32

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Cuadro 20. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2000, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria.

Entidad Federativa	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo	Total de municipios
Aguascalientes	1	7	2	1	0	0	11
Baja California	0	0	1	4	0	0	5
Baja California Sur	0	0	0	2	3	0	5
Campeche	0	0	0	2	9	0	11
Coahuila	0	2	6	21	9	0	38
Colima	0	3	5	2	0	0	10
Chiapas	0	0	0	4	94	20	118
Chihuahua	3	14	21	18	11	0	67
Distrito Federal	0	0	0	1	15	0	16
Durango	8	15	8	6	2	0	39
Guanajuato	8	19	16	3	0	0	46
Guerrero	5	13	25	17	16	0	76
Hidalgo	4	16	15	23	26	0	84
Jalisco	25	56	32	11	0	0	124
México	1	5	13	25	78	0	122
Michoacán	28	43	34	8	0	0	113
Morelos	0	6	13	12	2	0	33
Nayarit	0	7	11	2	0	0	20
Nuevo León	1	1	14	23	12	0	51
Oaxaca	30	47	81	158	213	41	570
Puebla	14	31	26	43	93	10	217
Querétaro	0	6	2	10	0	0	18
Quintana Roo	0	0	0	0	8	0	8
San Luis Potosí	8	14	13	11	12	0	58
Sinaloa	0	0	2	15	1	0	18
Sonora	1	1	8	38	23	1	72
Tabasco	0	0	0	0	16	1	17
Tamaulipas	0	0	8	27	8	0	43
Tlaxcala	0	1	6	29	24	0	60
Veracruz	2	3	17	61	122	5	210
Yucatán	0	2	4	11	74	15	106
Zacatecas	23	18	9	5	2	0	57
Total nacional	162	330	392	593	873	93	2,443

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000.

Cuadro 21. Cuadro 20. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2010, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria.							
Entidad Federativa	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo	Total de municipios
Aguascalientes	2	3	5	1	0	0	11
Baja California	0	0	2	3	0	0	5
Baja California Sur	0	0	0	1	4	0	5
Campeche	0	0	1	2	8	0	11
Coahuila	0	0	6	25	7	0	38
Colima	0	2	5	3	0	0	10
Chiapas	0	0	6	30	80	2	118
Chihuahua	1	12	20	21	13	0	67
Distrito Federal	0	0	0		16	0	16
Durango	3	15	13	6	2	0	39
Guanajuato	15	20	9	2	0	0	46
Guerrero	4	22	28	22	5	0	81
Hidalgo	13	15	26	21	9	0	84
Jalisco	18	53	33	21	0	0	125
México	1	9	13	37	65	0	125
Michoacán	23	46	36	8	0	0	113
Morelos	0	8	13	10	2	0	33
Nayarit	1	6	7	6	0	0	20
Nuevo León	0	0	5	20	26	0	51
Oaxaca	53	100	133	178	101	5	570
Puebla	10	41	51	68	47	0	217
Querétaro	6	4	2	6	0	0	18
Quintana Roo	0	0	0		9	0	9
San Luis Potosí	9	16	11	11	11	0	58
Sinaloa	0	0	1	15	2	0	18
Sonora	0	1	13	36	22	0	72
Tabasco	0	0	0	3	14	0	17
Tamaulipas	0	3	8	26	6	0	43
Tlaxcala	-	4	13	38	5	0	60
Veracruz	2	21	40	80	68	1	212
Yucatán	1	5	6	11	80	3	106
Zacatecas	16	25	8	8	1	0	58
Total nacional	178	431	514	719	603	11	2,456

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Cuadro 22. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EUA, por regiones de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Miles de inmigrantes).			
Estados de la Unión	1990	2000	2010
Suroeste.			
California	2,506.51	3,975.72	4,400.11
Arizona	159.95	444.81	534.21
Nuevo Mexico	51.52	108.57	156.28
Texas	949.62	1,912.05	2,539.75
Washington	47.42	152.08	237.88
Idaho	12.08	35.72	47.07
Oregon	30.86	114.49	155.09
Nevada	32.59	155.43	222.61
Utah	9.85	67.11	108.70
Total de la región	3,800.41	6,965.98	8,401.70
Costa Este			
Connecticut	3.11	15.30	20.20
Delaware	1.16	8.08	15.10
Distrito de Columbia	0.80	2.23	4.16
Florida	58.59	194.07	273.74
Georgia	20.49	194.53	295.61
Maryland	4.39	21.53	37.47
Nueva Jersey	13.83	70.55	131.93
Nueva York	46.25	166.70	259.07
Carolina del Norte	9.35	170.33	260.52
Pennsylvania	6.46	25.61	67.08
Rhode Island	1.07	2.59	3.89
Carolina del Sur	1.75	32.64	70.40
Virginia	8.55	37.16	61.77
Total Costa Este	175.79	941.32	1,500.94
Grandes Lagos			
Illinois	284.46	622.93	720.08
Indiana	11.05	65.63	111.77
Michigan	14.43	60.71	79.82
Wisconsin	10.70	54.30	87.17
Total Grandes Lagos	320.64	803.57	998.84
Total Grandes Planicies	82.18	391.83	578.72
Total otras regiones	30.03	222.74	484.04
Total nacional	4,409.03	9,325.45	11,964.24

Grandes Planicies: Colorado, Kansas, Iowa, Missouri, Nebraska, Oklahoma, Wyoming.

Otras regiones: Tennessee, Minnesota, Arkansas, Alabama, Ohio, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Massachusetts, Hawaii, Virginia Occidental, Alaska, Dakota del Sur, Montana, Dakota del Norte, Vermont, New Hampshire, Maine.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey (ACS), 2010.

Cuadro 23. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EUA, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Participación % en la migración total de cada estado de la Unión y en la migración nacional).						
Estados de la Unión	Participación en la inmigración de cada Estado de la Unión			Participación en la inmigración nacional		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Suroeste expandido						
California	37.11	43.34	41.86	56.85	42.63	36.78
Arizona	50.54	62.83	57.98	3.63	4.77	4.47
Nuevo México	54.71	65.59	69.08	1.17	1.16	1.31
Texas	56.06	62.15	58.15	21.54	20.50	21.23
Washington	12.36	22.08	24.38	1.08	1.63	1.99
Idaho	34.63	47.88	45.81	0.27	0.38	0.39
Oregon	19.10	36.05	37.78	0.70	1.23	1.30
Nevada	27.65	46.10	41.08	0.74	1.67	1.86
Utah	13.64	38.38	43.23	0.22	0.72	0.91
Total de la región	33.98	47.15	46.60	86.20	74.70	70.22
Costa Este						
Connecticut	1.03	3.94	4.02	0.07	0.16	0.17
Delaware	4.44	15.91	19.59	0.03	0.09	0.13
Distrito de Columbia	1.25	2.81	4.68	0.02	0.02	0.03
Florida	3.29	6.92	7.08	1.33	2.08	2.29
Georgia	9.21	30.09	28.79	0.46	2.09	2.47
Maryland	1.23	3.83	4.33	0.10	0.23	0.31
Nueva Jersey	1.36	4.65	6.84	0.31	0.76	1.10
Nueva York	1.55	4.19	5.81	1.05	1.79	2.17
Carolina del Norte	6.01	34.99	33.00	0.21	1.83	2.18
Pennsylvania	1.55	4.60	8.48	0.15	0.27	0.56
Rhode Island	1.04	2.09	2.85	0.02	0.03	0.03
Carolina del Sur	2.45	22.42	27.68	0.04	0.35	0.59
Virginia	2.24	5.69	6.11	0.19	0.40	0.52
Total de la región	2.82	10.93	12.25	3.99	10.09	12.55
Grandes Lagos						
Illinois	28.40	39.12	39.21	6.45	6.68	6.02
Indiana	9.27	30.57	33.91	0.25	0.70	0.93
Michigan	3.61	10.71	12.70	0.33	0.65	0.67
Wisconsin	7.88	26.10	31.29	0.24	0.58	0.73
Total de la región	12.29	26.62	29.28	7.27	8.62	8.35
Región Grandes Planicies	14.58	31.89	36.18	1.86	4.20	4.84
Otras regiones	2.20	10.10	13.84	0.68	2.39	4.05
Total nacional	20.47	28.21	28.23	100.00	100.00	100.00

Grandes Planicies: Colorado, Kansas, Iowa, Missouri, Nebraska, Oklahoma, Wyoming.

Otras regiones: Tennessee, Minnesota, Arkansas, Alabama, Ohio, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Massachusetts, Hawaii, Virginia Occidental, Alaska, Dakota del Sur, Montana, Dakota del Norte, Vermont, New Hampshire, Maine.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey (ACS), 2010.

Bibliografía

ARELLANO Trejo, Efrén (2010), *Impacto económico de la emigración mexicana*. En: Cámara de Diputados. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Reporte CESOP No. 36. Migración México-Estados Unidos. México. DF.

ÁVILA, José Luis (2000), Remesas: monto y distribución regional en México. En: CONAPO, *"Migración México-EU: presente y futuro"*. México, DF.

CONAPO (2010a). Migración México-Estados Unidos. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Migracion_Mexico_-_Estados_Unidos

CONAPO (2012b), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*. Primera edición. [Fecha de consulta: julio del 2012]. México, DF. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Migracion_Mex_EU.pdf

CONAPO (2002), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000*. Primera edición. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

DOUGLAS S. Massey (2000), *Migración y mercados de trabajo*. UAM Iztapalapa, UNAM y editorial Plaza y Valdés. México, DF.

Banco Mundial (2012), *Remittance flows in 2011 – an update*. En: Migration and Development Brief Migration and Remittances Unit. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationandDevelopmentBrief18.pdf>

Banco Mundial (2010), *Migration and Remittances Factbook 2011*. Segunda Edición. Washington DC. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:21352016~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html>

PARTIDA Bush, Virgilio (2008), *Proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas, 2005-2050*. Consejo Nacional de Población. Primera Edición. México, DF. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/PEA/pea.pdf>

TUIRÁN, Rodolfo (2000), *Las causas de la migración hacia Estados Unidos*. En: CONAPO, *"Migración México-Estados Unidos: presente y futuro"*. México, DF.

Mesografía

Alianza Global Jus Semper (2011). Gráficas de Brecha Salarial. *Salarios manufactureros de línea de producción*. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: <http://www.jussemper.org/Inicio/Recursos/Recursos%20Laborales/GBS/Resources/Graficas%20brecha%20salarial.pdf>

Banco de México (2012). Estadísticas de remesas familiares. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html>

Banco Mundial, Datos anuales de los países receptores y emisores de remesas familiares. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponibles en: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>

Banco Mundial, Bilateral Migration and Remittances 2010. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22803131~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html>

CONAPO (2010a). Estadísticas de la Migración México-Estados Unidos. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Migracion_Mexico_-_Estados_Unidos

CONAPO (2012). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010

CONAPO (2002). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000



COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

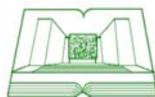
Dip. Pavel Díaz Juárez
Presidente

Dip. Iridia Salazar Blanco
Integrante

SECRETARÍA GENERAL
Dr. Fernando Serrano Migallón
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. Cuauhtémoc Santa Ana Seuthe
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector.

Dolores García Flores
Martha Amador Quintero
Capturistas