SAE-ISS-07-15

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

SEDIA
Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis

"El flujo migratorio internacional de México hacia los Estados Unidos y la captación interna de las remesas familiares, 2000-2015"

Elaborado por:
M. en E. Reyes Tépach M.
Investigador Parlamentario

Marzo, 2015

Av. Congreso de la Unión Núm. 66; Col. El Parque; Deleg. Venustiano Carranza;
C.P. 15969, México, D.F; Teléfono: 50 36 00 00 ext. 67027 y 67035;
Fax: 5628-1300 ext.4726
E. mail: reyes.tepach@congreso.gob.mx

Índice General

Contenido	*Pagina*
Resumen / Abstract	**3**
Introducción	**4**
Resumen Ejecutivo	**7**
PRIMERA PARTE: EL FLUJO MIGRATORIO INTERNACIONAL MÉXICO-EU	**9**
1. Teoría macroeconómica, microeconómica y dualista del mercado de trabajo, relacionada con la migración internacional	**10**
2. Factores que explican la migración internacional de México hacia los EU	**13**
3. Contextualización de México en el flujo migratorio internacional	**14**
4. Geo-referenciación de la emigración internacional México-EU	**20**
4.1. Evolución de los flujos migratorios de México hacia los EU	**20**
4.2. Intensidad migratoria internacional México-EU	**21**
4.2.1. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por entidad federativa	**21**
4.2.2. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por municipios	**23**
5. Geo-referenciación y aspectos socioeconómicos y laborales de la inmigración internacional México-EU	**26**
5.1. Flujo anual de la población mexicana residente en los EU	**27**
5.2. Factores explicativos de la inmigración internacional México-EU	**28**
5.3. Distribución de la población mexicana que inmigra a los EU, por estados de la Unión Americana	**31**
5.4. Características socioeconómicas de la inmigración internacional México-EU	**34**
5.5. Características laborales de la inmigración internacional México-EU	**35**
SEGUNDA PARTE: LA CAPTACIÓN DEL FLUJO DE REMESAS EN MÉXICO	**38**
6. Concepto, tipología e importancia de las remesas	**39**
7. México en el flujo mundial de remesas	**41**
7.1. Flujo mundial de remesas	**41**
7.2. Importancia de México en el flujo mundial de remesas	**44**
8. Captación nacional de remesas	**47**
8.1. Captación agregada de remesas en México	**47**
8.2. Captación de remesas en México, por entidad federativa	**50**
Conclusiones	**55**
Anexo Estadístico	**59**
Bibliografía	**68**

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo analizar el flujo migratorio internacional de México hacia los EU, contextualizando la importancia de nuestro país en el plano global, como nación con una larga tradición de oferta-expulsión de mano de obra y receptora de importantes flujos anuales de remesas familiares, ésta última entendida como una externalidad positiva, explicada por la demanda-atracción de fuerza de trabajo que ejerce la economía norteamericana en la población que no encuentra oportunidades de empleo en México.

Palabras claves: migración internacional, remesas familiares, oferta-expulsión, demanda-atracción, intensidad migratoria.

ABSTRACT

This research analyzes the international migration flow from Mexico into the United States, contextualizing the importance of our country in the global outlook as a nation with a long tradition of supply-push of labor force and receiving significant annual flows of remittances, latter understood as a positive externality explained by demand-pull of labor force holding the US economy in the population who can´t find employment opportunities in Mexico.

Keywords: international migration, remittances, supply-push, demand-pull, migration intensity.

Introducción

Los flujos migratorios internacionales son uno de los grandes fenómenos globales de nuestros tiempos. Difícilmente algún país o región geográfica escapa a esta práctica o puede mantenerse ajena a sus consecuencias. En diversas zonas del mundo se presentan incrementos recurrentes de la movilidad de las personas que cruzan los límites de sus territorios y se desplazan a los países con quienes comparten sus fronteras, e incluso arriban a naciones distantes.

Los flujos migratorios internacionales obedecen a motivaciones económicas vinculadas con la búsqueda de mejores oportunidades de empleo, que permitan a los inmigrantes mejorar sus condiciones de vida; sin embargo, existen otros problemas que estimulan esta práctica, tales como los conflictos políticos y sociales (movimientos armados, hambrunas, epidemias); o problemas naturales (sequías, inundaciones u otros desastres).

México tiene una larga tradición migratoria explicada básicamente por la expulsión de nuestra mano de obra que buscan oportunidades de empleo. Diversos grupos poblacionales de múltiples regiones del país han incrementado los flujos migratorios temporales (circulares) y permanentes hacia los Estados Unidos de América (EU), con el objeto de mejorar sus estándares de vida que internamente no podrían alcanzar.

En este sentido, la migración internacional México-EU se explica por la existencia de marcadas asimetrías salariales, dada la relación de abundancia / escasez de los factores trabajo y capital entre ambas economías: nuestro país es intensivo en mano de obra, desde la década de los sesenta ha generado una oferta-expulsión de este factor de la producción porque hemos registrado tasas de crecimiento económico por debajo de las requeridas para incorporar a la población económicamente activa a nuestro mercado laboral. En contrapartida, la economía de los EU es altamente intensiva en capital, su dinamismo la ha colocado como una de la más importante a nivel global, genera una natural demanda-atracción de trabajadores de diversas regiones del mundo, con diferentes grados de calificación, para emplearlos en diversos sectores que conforman su actividad económica, tal situación ha sido capitalizada por la fuerza laboral mexicana que no tiene oportunidades de emplearse, que labora en condiciones precarias o que migra con la expectativa de mejorar sus niveles de ingreso.

La migración internacional México-EU genera múltiples externalidades positivas y negativas en los rubros demográficos y socioeconómicos en ambas naciones, una de las más importantes para nuestra economía está asociada con la captación de grandes flujos de remesas que ingresan a nuestro país, y que permite fortalecer los ingresos de los familiares ascendentes y descendentes de los inmigrantes que laboran temporal o permanentemente en EU, con efectos positivos en la microeconomía familiar (incremento del poder de compra de los hogares beneficiados); y en la macroeconomía del país (diseño de proyectos productivos en las comunidades expulsoras).

El objetivo de esta investigación es analizar, a partir de un enfoque metodológico de causa-efecto, el flujo migratorio internacional de México hacia los EU, contextualizando en el plano mundial, la importancia que tenemos como una nación con una larga tradición de oferta-expulsión de mano de obra y receptora de importantes flujos anuales de remesas familiares, ésta última entendida como una externalidad positiva, explicada por la demanda-atracción de fuerza de trabajo que ejerce la economía norteamericana sobre la población que no encuentra oportunidades de empleo en México.

La investigación se desarrolló en dos partes, las cuales se describen brevemente:

La primera está relacionada con el análisis del flujo migratorio internacional de México hacia los EU, este fenómeno se explica a través del desarrollo de cinco apartados que de manera sintética contienen los siguientes ejes temáticos:

- En el primero, se exponen las teorías neoclásicas (micro y macroeconómicas) y la teoría dualista del mercado de trabajo, que explican desde un enfoque economicista las razones por las cuales se originan los flujos migratorios internacionales, centrando sus tesis en el diferencial salarial dada la relación de escasez / abundancia de los factores productivos de trabajo y capital en las naciones expulsoras y receptoras de mano de obra.

- En el segundo, a partir de los estudios desarrollados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), se describen los tres factores que explican el flujo migratorio internacional México-EU, los cuales se relacionan con la oferta-expulsión generada en nuestro país, la demanda-atracción propia de la economía norteamericana y los factores sociales vinculados con los lazos familiares de la población mexicana que reside en la Unión Americana.

- En el tercero, con base en la información referenciada del Banco Mundial y del CONAPO, se contextualiza a nuestro país, entre las naciones expulsoras de población migrante. Asimismo, se expone ampliamente la evolución y los factores que explican el flujo migratorio internacional de México hacia los EU desde la década de los setenta.

- En el cuarto, con datos del CONAPO, se geo-referencia la emigración internacional México-EU, clasificando a las entidades federativas y las regiones de nuestro territorio en función de la aportación que realizan al flujo migratorio total hacia la nación con quien compartimos la frontera norte, adicionalmente, se lleva a cabo un análisis de los índices de intensidad migratorio a nivel estatal y municipal.

- En el quinto, se geo-referencia la inmigración internacional México-EU, identificando los estados y las regiones de la Unión Americana donde se internan los trabajadores mexicanos. El análisis se complementa examinando el perfil socioeconómico y laboral de los connacionales que habitan de manera permanente en aquel país.

La segunda parte está relacionada con el análisis cualitativo y cuantitativo del flujo de remesas familiares, entendidas éstas como una de las externalidades positivas que tienen los países con tradición migratoria.

El estudio del flujo y la captación de remesas a nivel global e interna se realizan a través del desarrollo de tres apartados:

- En el sexto, se lleva a cabo un análisis cualitativo relacionado con las remesas, para responder a preguntas básicas como su definición, taxonomía e importancia en la economía familiar, regional y nacional.

- En el séptimo, se contextualiza a México entre los países receptores de remesas, como consecuencia de su potencial como expulsor de trabajadores que se internan en EU en busca de mejores oportunidades de empleo.

- En el séptimo, referenciando información del Banco de México, se lleva a cabo un análisis anualizado y por trimestres relacionados con la captación de remesas en los hogares del país, a nivel agregado y por entidad federativa.

Resumen Ejecutivo

En el 2013, la población mundial fue de 7 mil 162.10 millones de personas. Por su parte, el flujo inmigratorio internacional para ese año fue de 231.5 millones de personas; esta población se desplazó de sus lugares de nacimiento hacia otras naciones en busca de mejores oportunidades de empleo, también incidieron problemas sociales suscitados en sus países de origen (conflictos armados que genera un flujo de desplazamiento, hambrunas, epidemias); o causas naturales (sequías, inundaciones u otros desastres).

En el análisis del flujo migratorio internacional, afirmamos que EU es la principal economía del mundo y el mayor receptor de inmigrantes a escala mundial, en el 2013, ingresaron a su territorio 45.79 millones de personas; Rusia recibió 11.05 millones; Alemania 9.85 millones; Arabia Saudita 9.01 millones; Emiratos Árabes Unidos 7.83 millones; Reino Unido 7.82 millones; Francia 7.44 millones y Canadá 7.28 millones de inmigrantes. Por su parte, la India fue el principal país expulsor de emigrantes en el mundo con 14.20 millones de personas, le siguieron en orden de importancia: México con 13.20 millones que ocupó el segundo lugar a nivel global, Rusia con 10.80 millones, China con 9.30 millones y Bangladesh con 7.70 millones.

Específicamente, en el análisis interno de la migración internacional México-EU, se destaca que en el periodo 2005-2010, Guanajuato fue el principal expulsor de emigrantes hacia la Unión Americana con 182 mil 960 personas, equivalente al 10.08% del flujo total de connacionales que en algún momento cruzaron la frontera norte del país; le siguieron en orden de importancia Michoacán con 153 mil 570 emigrantes (8.46% del flujo total); Jalisco con 151 mil 260 emigrantes (8.33% del flujo total); México con 124 mil 070 emigrantes (6.84% del flujo total); y Veracruz con 108 mil 900 emigrantes (6% del flujo total). En contrapartida, los estados del país que expulsaron menos emigrantes fueron Yucatán con 10 mil 800 (0.60% del flujo total); Tabasco con 8 mil 700 (0.48% del flujo total); Quintana Roo con 6 mil 660 (0.37% del flujo total); Baja California Sur con 5 mil 210 (0.29% del flujo total); y Campeche con 4 mil 390 (0.24% del flujo total).

En contrapartida, el destino de los inmigrantes mexicanos se concentra en dos estados de la Unión Americana que son los principales receptores de connacionales: en el 2010 California captó 4 millones 400.11 mil inmigrantes y Texas 2 millones 539.75 inmigrantes. Otros estados con menor intensidad inmigratoria, respecto a estos dos polos de atracción tradicional son Illinois con 720.08 inmigrantes, Arizona con 534.21 inmigrantes y Georgia con 295.61 inmigrantes. En resumen, California, Texas, Illinois, Arizona y Georgia concentraron casi el 71% de la inmigración total de mexicanos que se internaron en EU, distribuidos de la siguiente manera: California representó el 36.78%; Texas el 21.23%, Illinois el 6.02%, Arizona el 4.47% y Georgia el 2.47%.

En lo referente a la intensidad migratoria, se muestra que en los años 2000 y 2010 todas las entidades federativas del país mantenían alguna relación con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de remesas realizadas desde aquel país. En el 2000, 5 entidades federativas eran de muy alta intensidad migratoria, 7 de alta intensidad migratoria; 8 de intensidad media; y 6 de muy baja intensidad migratoria. En el 2010, 4 eran de muy alta intensidad migratoria, 10 de alta intensidad, 8 de intensidad media, 2 de baja intensidad y 8 de muy baja intensidad.

A nivel local, en el 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto migratorio con la Unión Americana. De ese total, 162 eran de muy alta intensidad migratoria, 330 de alta intensidad; 392 registraron una intensidad media; 1 mil 466 eran de muy baja intensidad. En el 2010, de la totalidad de los municipios, 2 mil 445 mantenían alguna relación con la economía de los EU, de los cuales 178 eran de muy alta intensidad, 431 de alta intensidad, 514 de intensidad media, 719 de baja intensidad, y 603 de muy baja intensidad.

Como consecuencia de la dinámica migración existente en el corredor México-EU, nuestro país es uno de los más importantes receptores de remesas del mundo. Al 2012, nuestro país se ubicó en el cuarto lugar mundial en la captación de remesas con 23 mil 366 millones de dólares (mdd), por debajo de la India, China y Filipinas, naciones que captaron 68 mil 821, 57 mil 987 y 24 mil 610 mdd respectivamente; y superando a países como Francia, Alemania, Bangladesh, Bélgica y España.

En el contexto regional, para el 2012, México fue el principal país receptor de remesas en América Latina y el Caribe, superando a países como República Dominicana que captó 4 mil 262 mdd, Colombia con 4 mil 019 mdd; el Salvador con 3 mil 910 mdd, Brasil con 2 mil 583 mdd y Honduras con 2 mil 920 mdd.

Con respecto a la evolución de la captación nacional de remesas, durante el periodo de enero del 2000 a diciembre del 2014, el flujo agregado de remesas que captaron los hogares del país fue de 292 mil 411.99 mdd, de los cuales: en el 2000 ascendieron a 6 mil 572 mdd; en el 2007 alcanzó el máximo histórico de 26 mil 058 mdd; en el 2009 y 2010 descendió como producto de la crisis de los *subprime* en los EU a 21 mil 306 y 21 mil 303 mdd, respectivamente; iniciando una etapa de recuperación en el 2014 cuando se captaron 25 mil 456 mdd.

Finalmente, del análisis por entidad federativa, durante el periodo de enero del 2003 a diciembre del 2014 los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron: Michoacán con 26 mil 901.73 mdd; Guanajuato con 24 mil 335.40 mdd; Jalisco con 21 mil 293.17 mdd; México con 20 mil 080.19 mdd; y Puebla con 16 mil 051.27 mdd. Por el contrario, los cinco estados del país que captaron el menor flujo de remesas fueron: Tabasco con 1 mil 567.30; Yucatán con 1 mil 337.52 mdd; Quintana Roo con 1 mil 061.79 mdd; Campeche con 740.86 mdd; Baja California Sur con 394.35 mdd.

PRIMERA PARTE:
EL FLUJO MIGRATORIO INTERNACIONAL MÉXICO-EU

1. Teoría macroeconómica, microeconómica y dualista del mercado de trabajo, relacionada con la migración internacional

Para Douglas S. Massey (*et al.*) (2000: 7-9), citando a Lewis (1954), Ranis y Fei (1961), Harris y Todaro (1970) y Todaro (1976), *la Teoría Macroeconómica Neoclásica de la Migración Internacional* y sus extensiones explica este fenómeno social por las diferencias geográficas en la oferta y demanda de mano de obra. Los países con una elevada dotación de trabajo respecto al capital tienen bajos salarios, mientras que, los países con una limitada dotación de trabajo respecto al capital se caracterizan por que los sujetos gozan de ingresos altos. El diferencial salarial entre las naciones genera un flujo migratorio de los países de bajos hacia aquellos con altos salarios. Como resultado de este movimiento, la oferta de trabajo decrece y los salarios suben en el país que goza de una baja dotación de capital; mientras que, la oferta de trabajo se incrementa y las remuneraciones caen en el país que cuenta con una alta dotación de capital, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios.

El reflejo del movimiento de trabajadores, desde los países con excedentes de mano de obra hacia los lugares con escasez, es un flujo de inversión de capital desde los países ricos a los países pobres. La relativa escasez de capital en los países pobres produce un índice de beneficios alto en comparación con el estándar internacional, y por este motivo, atrae la inversión. Los movimientos de capital impactan al factor humano, con trabajadores altamente calificados que se desplazan desde los países ricos a los pobres con la intención de obtener beneficios respecto a su calificación en un medio donde escasea el capital humano, lo que conduce a un desplazamiento paralelo de gerentes, técnicos y todo tipo de trabajadores especializados. En este sentido, el flujo internacional de mano de obra debe distinguir conceptualmente el flujo de capital humano, concepto asociado al mismo, la heterogeneidad de los inmigrantes según sus niveles de calificación debe ser claramente reconocida.

A la par del *Modelo Macroeconómico* existe el *Modelo Microeconómico de la Elección Individual*. De acuerdo con Douglas S. Massey (*et al.*) (2000: 9-11), citando a Sjaastad (1962), Todaro (1969, 1976, 1989), Todaro y Maruszko (1987), en este plano, los actores individuales racionales deciden sus desplazamientos migratorios mediante un cálculo del costo-beneficio que los conduce a expectativas de un beneficio neto positivo, normalmente monetario, del desplazamiento. La migración internacional se conceptualiza como una forma de inversión de capital humano. La gente elige moverse a aquellos lugares donde creen que van a ser más productivos, dada su calificación; antes de que puedan adquirir el plus salarial asociado a la productividad laboral, deben realizar ciertas inversiones, que incluyen los costes materiales del traslado, el coste de mantenimiento mientras se trasladan y buscan trabajo, los esfuerzos que conlleva a aprender una nueva lengua y cultura, la difícil experiencia de adaptarse a un nuevo mercado de trabajo y los costes psicológicos de cortar viejos lazos y forjar otros nuevos.

El migrante potencial estima los costes y beneficios del traslado a regiones internacionales alternativas y se reubica donde las expectativas del beneficio neto sean mayores en la perspectiva del tiempo. Los beneficios netos en un periodo se estiman tomando las ganancias correspondientes a la calificación del individuo en el país de destino y multiplicándolas por las probabilidades de encontrar un trabajo allí (y para los migrantes no legales la posibilidad de evitar la deportación) para obtener la expectativa de ganancia de destino. Estas expectativas de ganancia se sustraen de aquellas expectativas de la comunidad de origen (las ganancias de allí multiplicadas por la probabilidad de empleo) y la diferencia se suma a una perspectiva temporal de estancia en el extranjero, descontada por un factor que refleja la mayor utilidad del dinero ganado en el presente que en el futuro.

La toma de decisión se expresa analíticamente a través de la consideración por parte del migrante de los siguientes factores: ER (0) es la perspectiva de beneficio neto de la migración calculada justo antes de la partida; t es el tiempo de estancia en el extranjero; $P_1(t)$ es la probabilidad de evitar la deportación desde el área de destino; $P_2(t)$ es la probabilidad de empleo en el país destino; $Y_d(t)$ es el salario si está empleado en el lugar de destino; $P_3(t)$ es la probabilidad de empleo en la comunidad de origen; $Y_0(t)$ es el salario o ganancias si se emplea en la comunidad de origen; r es el factor descuento; y C(0) es la suma total de los costes de traslado (incluyendo costes psicológicos).

Si la cantidad ER(0) es positiva para algunos destinos potenciales, el actor racional emigra; si es negativa permanece en su localidad; y si es cero se muestra indiferente entre el traslado y la permanencia. En teoría, un emigrante potencial va donde la expectativa de beneficio neto es mayor.

Las *Teorías Neoclásicas Macro y Microeconómica del Capital Humano* explican los orígenes y la naturaleza de la migración internacional esencialmente por decisiones racionales individuales, en contrapartida*, la Teoría de la Dualidad del Mercado de Trabajo,* confronta a la escuela neoclásica, enfoca la atención en las decisiones de los individuos y argumenta que la migración internacional radica en la demanda de trabajo intrínseca a las sociedades industrializadas modernas.

Douglas S. Massey (*et al.*) (2000: 16-21), citando a Piore (1979), argumenta que la migración internacional es provocada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a las estructuras económicas de las naciones desarrolladas. La inmigración no es causa de los factores de estímulo en los países de origen (bajos salarios o un desempleo alto), si no de los factores de atracción de los países receptores (una crónica e inevitable necesidad de mano de obra extranjera).

El dualismo se presenta porque los mercados de trabajo bifurcados vienen a caracterizar a las economías industrializadas más avanzadas a causa de su inherente dualidad entre mano de obra y capital. El capital es un factor fijo de producción que puede ser inutilizado o detenido pero no despedido; los propietarios del capital deben cargar con los costes de su inutilización.

La mano de obra, en cambio, es un factor de producción variable que puede ser despedido, donde los trabajadores cargan con el coste de su propio desempleo. Siempre que sea posible, por tanto, los capitalistas buscan los porcentajes estables y permanentes de demanda y los reservan para el empleo de los bienes de equipo y de la maquinaria, mientras que la porción variable de la demanda es satisfecha por mano de obra adicional. Así los sectores o industrias de capital intensivo son usados para satisfacer la demanda básica, mientras que los sectores de mano de obra intensiva son usados para satisfacer el componente estacional o fluctuante de la demanda. Este dualismo crea una distinción entre trabajadores que conduce a una bifurcación de la fu erza de trabajo.

Los trabajadores del sector primario de capital intensivo se mantienen estables, son trabajadores calificados, con los mejores equipamientos y herramientas. Los empleadores se ven forzados a invertir en estos trabajadores para dispensarles una práctica y educación especializadas. Sus trabajos son complicados y requieren un considerable conocimiento y experiencia para una correcta actuación, lo que conduce a la acumulación de un sólido y específico capital humano.

El sector primario de trabajadores tiende a estar sindicado o altamente profesionalizado, con contratos laborales que requieren que los empleadores carguen con una sustancial porción de los costes de su desempleo (en forma de indemnizaciones por cese y beneficios de desempleo). A causa de los costes y las obligaciones continuas, los trabajadores del primer sector resultan caros de despedir y se convierten, casi, en capital.

El sector secundario es intensivo en mano de obra, sin embargo, se desarrollan trabajos no calificados e inestables; pueden ser despedidos en cualquier momento con costes mínimos o nulos para los empleadores, éste último perdería si retiene a los trabajadores durante periodos de escasez. Durante los ciclos productivos bajos, lo primero que hacen los empleadores del segundo sector es recortar su plantilla. Como resultado los empleadores fuerzan a los trabajadores a soportar los costes de su propio desempleo, y mantienen a un factor variable de la producción que es, por tanto, prescindible.

De este modo, el dualismo inherente entre mano de obra y capital se extiende a las fuerzas de trabajo en forma de una estructura de mercado de trabajo segmentado. Los bajos salarios, la condición de inestabilidad, y la carencia de perspectivas razonables de promoción laboral en el sector secundario lo hacen poco atractivo para trabajadores nativos, que en cambio se sienten atraídos por el sector primario, intensivo en capital, donde los salarios son mayores, los trabajos son más seguros, y hay una posibilidad de ascenso o mejora. Para llenar el déficit de demanda del sector secundario, los empleadores recurren a los inmigrantes.

2. Factores que explican la migración internacional de México hacia los EU

Rodolfo Tuirán (*et al)* (2000: 31), al analizar los factores que explican la migración de México hacia EU encuentra tres categorías, las cuales define de la siguiente manera:

- La oferta-expulsión de fuerza de trabajo, se presenta por la insuficiente dinámica de la economía nacional para absorber el excedente de la fuerza de trabajo, lo que obliga a la población en edad de trabajar de nuestro país a buscar las oportunidades de empleos con salarios atractivos que no encuentran internamente;

- La demanda–atracción, dada por la evolución de los sectores agrícola, industrial y de servicios de la Unión Americana y la demanda de fuerza de trabajo inmigrante; y

- Los factores sociales, que ligan a los inmigrantes con la familia, los amigos, las comunidades de origen y destino, son determinantes para reducir los costos y riesgos asociados con el movimiento migratorio hacia los EU.

Los factores asociados con la oferta-expulsión prueban las tesis centrales sobre las cuales descansa la *Teoría Neoclásica Micro y Macroeconómica*, porque explican el flujo migratorio de México hacia los EU a partir de las asimetrías económicas existentes entre ambas naciones en lo relacionado con dos importantes factores de la producción: el trabajo y el capital.

En este sentido, EU es el país receptor que genera la demanda atracción al ser intensivo en capital, en tanto que nuestra nación es oferente de fuerza de trabajo por ser intensivo en mano de obra. La expulsión se presenta por el importante diferencial salarial que existe en ambas naciones, que hacen que los connacionales, al ser actores individuales racionales, deciden migrar porque el cálculo del costo-beneficio los conduce a expectativas de ingreso positivo, reflejado en mejores ingresos monetarios y en una mejor calidad de vida.

Llama la atención que la *Teoría Neoclásica de la Migración Internacional* predice que, en el mediano o largo plazo, el flujo migratorio del país que es intensivo en mano de obra se detendrá, porque su oferta de trabajo se reducirá y los salarios tenderán a subir; por su parte, en el país que es intensivo en capital, la oferta de trabajo se incrementará y los salarios se contraerán, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios. No obstante, en el flujo migratorio internacional de México hacia los EU, esta predicción no se ha cumplido, por el contrario, se prevé que en el mediano plazo no se va a detener, por dos factores:

Primero, por los problemas estructurales del mercado laboral mexicano, que se caracteriza por un crecimiento explosivo de la oferta laboral sobre todo de la población joven, y la incapacidad para generar las fuentes de trabajo necesarias, lo que genera sobre oferta de mano de obra, ampliación del diferencial salarial entre ambos países y, como consecuencia final, una mayor oferta expulsión hacia EU.

Segundo, por la importancia estratégica que tiene la demanda-atracción de mano de obra mexicana en los sectores secundarios y terciarios de la economía de los EU, incrementando la competitividad de la economía norteamericana, dado el bajo costo de su contratación.

Abandonemos los planteamientos teóricos que explican las causas económicas por las cuales se presentan los flujos migratorios internacionales, para analizar empíricamente el comportamiento global de los movimientos internacionales de personas.

3. Contextualización de México en el flujo migratorio internacional

En el cuadro No. 1, con información del Banco Mundial, se observa que en el año 2000 la población mundial ascendía a 6 mil 114.4 millones de habitantes, en el 2005 se incrementó a 6 mil 512.30 millones de habitantes, para el 2010 se estimó en 6 mil 916.20 millones de habitantes y para el 2013 fue de 7 mil 162.10 millones de personas. Por su parte, el flujo inmigratorio internacional creció al ritmo que lo hizo la población mundial, en el 2000 fue de 178.5 millones de personas, en el 2005 pasó a 195.2 millones, en el 2010 ascendió a 220.7 millones y para el 2013 aumentó a 231.5 millones de personas; esta población se desplazó de sus lugares de nacimiento hacia otras naciones en busca de mejores oportunidades de empleo, también incidieron problemas sociales suscitados en sus países de origen (conflictos armados que genera un flujo de desplazamiento, hambrunas, epidemias); o causas naturales (sequías, inundaciones u otros desastres).

De las diversas tesis que explican la migración internacional, *la Teoría de la Dualidad* tiene una alta coincidencia con los datos empíricos*,* que nos permite afirmar que la migración internacional es generado por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a la desarrollada estructura económica de los países desarrollados, que para mantener su hegemonía económica mundial, atraen mano de obra de los países intensivos de este factor de la producción, para así lograr mantener un alto nivel de competitividad con los principales bloques regionales del globo, esto se complementa con los factores de la oferta-expulsión en los países periféricos que al no tener crecimiento económico sólido, no absorben la totalidad de su fuerza laboral.

La evidencia estadística en lo relacionado con el flujo inmigratorio mundial, nos permite validar este planteamiento teórico, en el cuadro No. 2 observamos que los países con altas tasas de crecimiento económico en el mundo, algunos registran elevado niveles de desarrollo, son los que demandan en mayor proporción la población migrante:

EU es la principal economía del mundo y es el mayor receptor de inmigrantes a escala mundial, en el 2013, ingresaron a su territorio 45.79 millones de personas; Rusia recibió 11.05 millones; Alemania 9.85 millones; Arabia Saudita 9.01 millones; Emiratos Árabes Unidos 7.83 millones; Reino Unido 7.82 millones; Francia 7.44 millones y Canadá 7.28 millones de inmigrantes.

Cuadro No. 1. Población mundial y el flujo mundial de inmigrantes, por países seleccionados, 2000, 2005, 2010 y 2013. (Millones de personas).

Países	Población mundial				Población mundial de inmigrantes			
	2000	2005	2010	2013	2000	2005	2010	2013
EU	**283.23**	**298.21**	**310.38**	**316.13**	**34.99**	**38.36**	**42.81**	45.79
Rusia	145.49	143.20	142.96	143.50	13.26	12.08	12.27	11.05
Alemania	82.02	82.69	82.30	80.62	7.35	10.14	10.76	9.85
Arabia Saudita	20.35	24.57	27.45	28.83	5.26	6.36	7.29	9.01
Emiratos Árabes Unidos	2.61	4.50	7.51	9.35	1.92	3.21	3.29	7.83
Reino Unido	59.42	59.67	62.04	64.10	4.03	5.41	6.45	7.82
Francia	59.24	60.50	62.79	66.03	6.28	6.47	6.69	7.44
Canadá	30.76	32.27	34.02	35.16	5.83	6.11	7.20	7.28
Australia	19.14	20.16	22.27	23.12	4.71	4.10	4.71	6.47
España	39.91	43.06	46.08	46.65	1.26	4.79	6.38	6.47
Italia	57.53	58.09	60.55	59.83	1.63	2.52	4.46	5.72
India	1,008.94	1,103.37	1,224.61	1,252.14	6.27	5.70	5.44	5.34
Ucrania	49.57	46.48	45.45	45.49	6.95	6.83	5.26	5.15
Pakistán	141.26	157.94	173.59	182.14	4.24	3.25	4.23	4.08
China	1262.65	1303.72	1337.71	1357.38	3.18	3.31	3.13	3.99
Tailandia	62.34	65.56	66.4	67.01	0.79	0.98	1.16	3.72
Kasajastán	16.17	14.83	16.03	17.04	3.03	2.50	3.08	3.48
Jordania	4.91	5.70	6.19	6.46	1.95	2.23	2.97	2.93
Irán	65.91	70.15	74.46	77.45	2.8	2.06	2.13	2.65
Malasia	22.22	25.35	28.40	29.72	1.39	1.64	2.36	2.47
Total muestra 20 países	**3,433.64**	**3,620.01**	**3,831.18**	**3,908.15**	**117.10**	**128.05**	**142.07**	**158.54**
Otros países	**2,680.76**	**2,892.29**	**3,085.02**	**3,253.95**	**61.40**	**67.15**	**78.63**	**72.98**
Población total	**6,114.40**	**6,512.30**	**6,916.20**	**7,162.10**	**178.50**	**195.20**	**220.70**	**231.52**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del Banco Mundial.

En el cuadro No. 2, reportado en términos porcentuales, muestra que los inmigrantes que ingresaron a los EU en el año 2013 representaron el 19.78% del flujo migratoria mundial y fue equivalente al 14.48% de su población total: para Rusia los inmigrantes que se internaron en su territorio representaron el 4.77% de la inmigración mundial y el 7.70% de su población total; para Alemania fue del 4.25% y del 12.22%, respectivamente; para Arabia Saudita fue del 3.89% y del 31.25%, respectivamente; para los Emiratos Árabes Unidos fue del 3.38% y del 83.74%, respectivamente; para el Reino Unido fue del 3.38% y del 12.20%, respectivamente; para Francia fue del 3.21% y del 11.27%, respectivamente y para Canadá fue del 3.14% y del 20.71%, respectivamente.

Adicionalmente, destacamos que los inmigrantes juegan en papel muy importante en economías como la de los Emiratos Árabes Unidos donde representan el 83.74% de su población total, de Jordania donde es del 45.36%, de Arabia Saudita donde representan el 31.25%, de Australia donde es del 27.98%, de Canadá que equivale al 20.71% y de Kasajastán que es del 20.42%.

Cuadro No. 2. Indicadores del flujo mundial de inmigrantes, por países seleccionados, 2000, 2005, 2010 y 2013. (Participación%).												
Países	**Participación % de la población total en la población mundial**				**Participación % de cada país en el flujo mundial de inmigrantes**				**Participación % del flujo inmigratorio por país**			
	2000	**2005**	**2010**	**2013**	**2000**	**2005**	**2010**	**2013**	**2000**	**2005**	**2010**	**2013**
EU	4.63	4.58	4.49	4.41	19.60	19.65	19.40	19.78	12.35	12.86	13.79	14.48
Rusia	2.38	2.20	2.07	2.00	7.43	6.19	5.56	4.77	9.11	8.44	8.58	7.70
Alemania	1.34	1.27	1.19	1.13	4.12	5.20	4.87	4.25	8.96	12.27	13.07	12.22
Arabia Saudita	0.33	0.38	0.40	0.40	2.94	3.26	3.30	3.89	25.83	25.89	26.56	31.25
Emiratos Árabes Unidos	0.04	0.07	0.11	0.13	1.08	1.65	1.49	3.38	73.75	71.44	43.84	83.74
Reino Unido	0.97	0.92	0.90	0.89	2.26	2.77	2.92	3.38	6.78	9.06	10.40	12.20
Francia	0.97	0.93	0.91	0.92	3.52	3.32	3.03	3.21	10.60	10.70	10.65	11.27
Canadá	0.50	0.50	0.49	0.49	3.26	3.13	3.26	3.14	18.94	18.92	21.17	20.71
Australia	0.31	0.31	0.32	0.32	2.64	2.10	2.13	2.79	24.58	20.33	21.16	27.98
España	0.65	0.66	0.67	0.65	0.71	2.45	2.89	2.79	3.15	11.12	13.84	13.87
Italia	0.94	0.89	0.88	0.84	0.92	1.29	2.02	2.47	2.84	4.34	7.37	9.56
India	16.50	16.94	17.71	17.48	3.51	2.92	2.46	2.31	0.62	0.52	0.44	0.43
Ucrania	0.81	0.71	0.66	0.64	3.89	3.50	2.38	2.22	14.02	14.70	11.57	11.32
Pakistán	2.31	2.43	2.51	2.54	2.38	1.67	1.92	1.76	3.00	2.06	2.44	2.24
China	20.65	20.02	19.34	18.95	1.78	1.70	1.42	1.72	0.25	0.25	0.23	0.29
Tailandia	1.02	1.01	0.96	0.94	0.44	0.50	0.53	1.61	1.27	1.49	1.75	5.55
Kasajastán	0.26	0.23	0.23	0.24	1.70	1.28	1.40	1.50	18.72	16.88	19.21	20.42
Jordania	0.08	0.09	0.09	0.09	1.09	1.14	1.35	1.27	39.59	39.01	48.05	45.36
Irán	1.08	1.08	1.08	1.08	1.57	1.06	0.97	1.14	4.25	2.94	2.86	3.42
Malasia	0.36	0.39	0.41	0.41	0.78	0.84	1.07	1.07	6.27	6.47	8.30	8.31
Total muestra 20 países	56.16	55.59	55.39	54.57	65.60	65.60	64.37	68.48	3.41	3.54	3.71	4.06
Otros países	43.84	44.41	44.61	45.43	34.40	34.40	35.63	31.52	2.29	2.32	2.55	2.24
Población total	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**2.92**	**3.00**	**3.19**	**3.23**

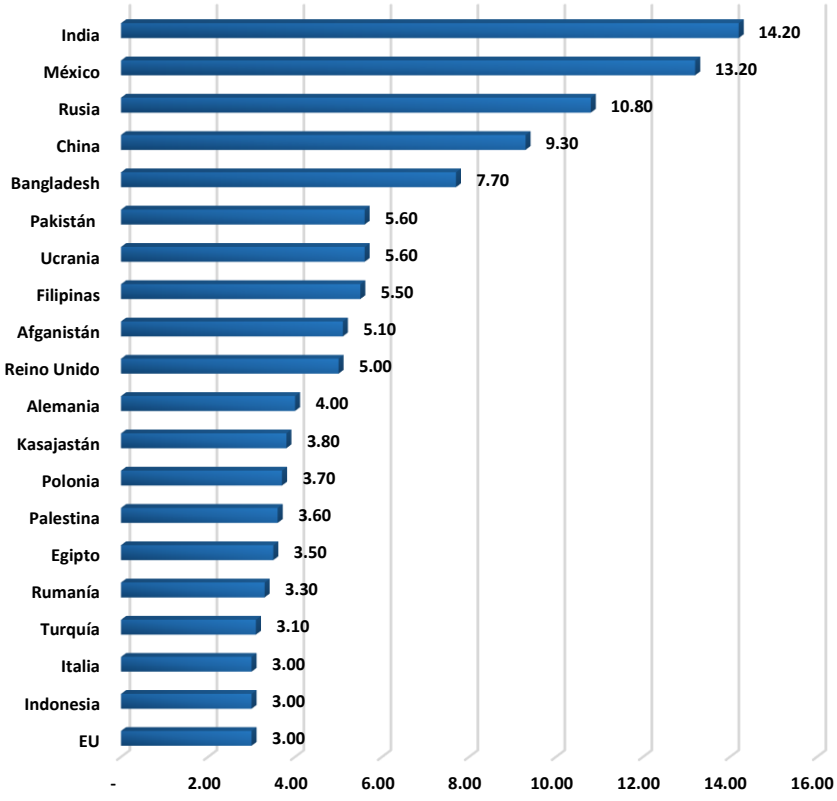
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del Banco Mundial.

En contrapartida al flujo internacional de inmigración, de acuerdo con la gráfica número 1, se destaca que en año 2013 la India fue el principal país expulsor de emigrantes en el mundo con 14.20 millones de personas, le siguieron en orden de importancia: México con 13.20 millones que ocupó el segundo lugar a nivel global, Rusia con 10.80 millones, China con 9.30 millones y Bangladesh con 7.70 millones.

En lo referente a los corredores migratorios internacionales, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), ha establecido los siguientes cuatro corredores a nivel internacional: el Sur-Norte (S-N), el Norte-Norte (N-N), el Sur-Sur (S-S) y el Norte-Sur (N-S).

De acuerdo con esta Organización (2013: p. 55), la mayor parte de la migración se dirige hacia los países del Norte, aunque hay un volumen prácticamente equivalente de migración hacia los países del Sur. La mayoría de los migrantes proviene de los países del Sur, en términos absolutos, debido a que la población colectiva de esos países es más numerosa. En términos relativos, sin embargo, hay una mayor probabilidad de emigración entre las personas de los países del Norte.

Gráfica No. 1. Principales países expulsores de emigrantes en el mundo, 2013 (Millones de personas)



Elaborado por la SAE con información del Anuario de Migración y Remesas 2014

Esta Organización (*Ídem*) establece que los principales corredores migratorios en relación con las cuatro direcciones de la migración son:

- Norte-Norte: conformado por los corredores de Alemania hacia los EU, del Reino Unido hacia Australia, y el Canadá, la República de Corea y el Reino Unido hacia los EU.
- Sur-Sur: corredores de Ucrania hacia la Federación de Rusia, de la Federación de Rusia hacia Ucrania, de Bangladesh hacia Bhután, de Kazajstán hacia la Federación de Rusia y del Afganistán hacia Pakistán.
- Sur-Norte: destacan los corredores de México hacia los EU, que es el más importante del mundo, de Turquía hacia Alemania y de China, Filipinas y la India hacia los EU.
- Norte-Sur: corredores de los EU hacia México y Sudáfrica, de Alemania hacia Turquía, de Portugal hacia Brasil y de Italia hacia Argentina.

De acuerdo con la OIM (*ídem*), la migración tiene las siguientes particularidades:

- Más de la mitad de los 20 principales corredores migratorios en el mundo están constituidos por personas que emigran del Sur hacia Sur.
- La mayoría de los migrantes son hombres, salvo en el caso de la migración Norte-Norte.
- Los migrantes del Sur son más jóvenes que los migrantes del Norte.
- La mayoría de los estudiantes internacionales se dirige a estudiar a los países del Norte.
- La mayor parte del dinero que los migrantes envían a sus hogares va de Norte a Sur, aunque hay importantes corrientes de remesas entre los países del Sur.
- La migración de Norte a Sur es una tendencia cada vez más importante, aunque no recibe suficiente atención. Esos desplazamientos son impulsados por diversos motivos —por ejemplo, el deseo de explorar oportunidades económicas en el mercado mundial, el deseo de estudiar o de jubilarse en el extranjero, o (entre la diáspora) el deseo de restablecer los vínculos con su país de origen.

En el cuadro No. 3, se exponen algunos rasgos característicos de los corredores migratorios, en las cuatro direcciones establecidas por la OIM:

- Los principales países de envío y de recepción de migrantes en el mundo son los EU, la Federación Rusa, China, India, Filipinas y Ucrania.
- Algunos Estados miembros de la UE, como Alemania, Italia y el Reino Unido, son los principales países de origen en el contexto Norte-Norte.
- Los EU atraen a personas de muchos otros países (México, Canadá, China, India, Filipinas, Puerto Rico, y Corea), y son el principal destino tanto para la migración Sur-Norte como Norte-Norte (recibiendo el 35% y el 27% del total de los migrantes en esas dos corrientes migratorias).
- Los EU son también el principal país de envío de migrantes en el caso de la migración Norte-Sur (particularmente hacia México y Sudáfrica).
- En el caso de las corrientes migratorias Sur-Sur, países como la Federación de Rusia, Ucrania y la India son importantes países de envío y de acogida, a la vez.
- En lo que atañe a la migración Sur-Sur, en Asia los principales países de envío son Afganistán y Bangladesh, mientras que los principales países de acogida son Kazajstán y el Pakistán.

En el análisis por dirección se destaca lo siguiente:

- ✓ El principal corredor migratorio a nivel mundial es el de México-EU, que representa un flujo migratorio Sur-Norte, donde transitan anualmente 12.19 millones de personas, representando el 12.80% de la migración de esta dirección.
- ✓ En la dirección Norte-Sur el principal corredor migratorio es el de EU-México donde transitan 560 mil personas, representando el 7.80% de la migración de esta dirección.

- ✓ En la dirección Norte-Norte, el corredor más importante es el de Alemania-EU, donde transitan 1 millón 280 mil personas, representando el 4% de la migración de esta dirección.
- ✓ En la dirección Sur-Sur, el corredor más importante es el de Ucrania-Rusia donde transitan 3 millones 360 mil personas, representando el 4.90% de la migración de esta dirección.

Sobre el principal corredor migratorio de América del Norte, Trejo Arellano (2010: 4-5), citando a diversos autores, afirma que la migración de mexicanos hacia EU es el ejemplo más destacado —por sus dimensiones y los fenómenos que conlleva— del proceso de integración de una sociedad transnacional. Primero, habría que recordar que el vecino del norte recibe a uno de cada cinco migrantes internacionales. Segundo, México realiza la contribución más importante a ese flujo migratorio. Se calcula que en EU viven 26.6 millones de personas de origen mexicano, que representan 65% de un total de 40.5 millones de origen latino y alrededor de 26% de la población de México.

Agrega que Actualmente, una de cada tres personas que viven en EU y que nacieron fuera de ese país es mexicana. Es decir, de 39.9 millones de inmigrantes en aquella nación, aproximadamente 12.4 millones son mexicanos. La frontera entre ambas naciones es una de las más dinámicas en el mundo; unos 400 mil mexicanos deciden migrar a EU y radicar ahí por un periodo indefinido. Por su parte, los migrantes temporales oscilan entre 800 mil y un millón al año.

Cuadro No. 3. Los cinco principales corredores migratorios de las cuatro direcciones de la migración internacional, 2010. (Millones de personas y % de cada dirección).

Dirección	Origen	Destino	Millones de personas	% Participación de la dirección
Sur-Norte	México	EU	12.19	12.80
	Turquía	Alemania	2.82	3.00
	China	EU	1.96	2.10
	Filipinas	EU	1.85	1.90
	India	EU	1.56	0.70
Norte-Norte	Alemania	EU	1.28	4.00
	Reino Unido	Australia	1.10	3.50
	Canadá	EU	1.04	3.00
	Corea	EU	1.03	2.80
	Reino Unido	EU	0.90	2.50
Sur-Sur	Ucrania	Rusia	3.66	4.90
	Rusia	Ucrania	3.52	4.70
	Bangladesh	India	3.19	4.20
	Kasajastán	Rusia	2.65	3.50
	Afganistán	Pakistán	2.41	3.20
Norte-Sur	EU	México	0.56	7.80
	Alemania	Turquía	0.31	4.30
	EU	Sudáfrica	0.25	3.50
	Portugal	Brasil	0.22	3.10
	Italia	Argentina	0.20	2.80

Fuente: Organización Internacional para las Migraciones (2013), Informe sobre las migraciones en el mundo, 2013. El bienestar de los migrantes y el desarrollo.

4. Geo-referenciación de la emigración internacional México-EU

Hemos contextualizado a México en el flujo migratorio internacional. Abandonamos este enfoque global para analizar de manera específica la tradición migratoria interna que data de los años cincuenta del siglo pasado, desde entonces, millones de connacionales que no han encontrado oportunidades de trabajo en sus localidades de origen han tenido que abandonar el país en busca de oportunidades de empleo y mejoras en su calidad de vida.

4.1. Evolución de los flujos migratorios de México hacia los EU

De acuerdo con CONAPO (2010*a*), el flujo migratorio internacional México-EU se compone de tres estratos poblacionales: los temporales que son emigrantes de retorno (población de 5 años y más, nacida en México, que vivieron en EU y posteriormente regresaron a residir a alguna región de nuestro país); los circulares (población que se fue a vivir a los EU y posteriormente retornó para residir en México). Complementan esta clasificación los emigrantes permanentes, (nacieron en México, emigraron a los EU y no retornaron a su lugar de origen).

Durante el periodo 2005-2010, Guanajuato fue el principal expulsor de emigrantes mexicanos hacia los EU con 182 mil 960 personas que se internaron en aquel país de manera temporal o permanente, fue equivalente al 10.08% del flujo total de connacionales que en algún momento cruzaron la frontera norte del país; le siguieron en orden de importancia Michoacán con 153 mil 570 emigrantes (8.46% del flujo total); Jalisco con 151 mil 260 (8.33% del flujo total); México con 124 mil 070 (6.84% del flujo total); y Veracruz con 108 mil 900 (6% del flujo total). (Véase cuadro 20 del anexo estadístico).

En contrapartida, los estados del país que expulsaron menos emigrantes durante el periodo 2005-2010, fueron Yucatán con 10 mil 800 (0.60% del flujo total); Tabasco con 8 mil 700 (0.48% del flujo total); Quintana Roo con 6 mil 660 (0.37% del flujo total); Baja California Sur con 5 mil 210 (0.29% del flujo total); y Campeche con 4 mil 390 (0.24% del flujo total). (Véase cuadro 20 del anexo estadístico).

El análisis regional muestra que durante el periodo 2005-2010, el centro del país fue la que registró la más alta intensidad migratoria, 576 mil 500 personas se internaron temporal o permanentemente en la Unión Americana, representando el 31.77% del flujo migratorio total, destacan por su importancia los estados de Guanajuato y México; le siguieron en orden de importancia: el Occidente de nuestro país con 352 mil 910 connacionales (19.44% del flujo migratorio total), destacando los estados de Michoacán y Jalisco; el norte, con 346 mil (19.06% del flujo migratorio total), destacando los estados de Baja California y Chihuahua; el oriente, con 303 mil 920 (16.75% del flujo migratorio total), destacando los estados de Veracruz, Puebla e Hidalgo; el suroeste, con 205 mil (11.30% del flujo migratorio total), destacando los estados de Oaxaca y Guerrero; y el sureste, donde se expulsaron 30 mil 550 (1.68% del flujo migratorio total). (Véase cuadro 4 y 21 del anexo estadístico).

Cuadro 4. Emigración mexicana hacia los EU por regiones, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EU durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006. (Miles de migrantes y participación % en la migración total).				
	Miles de Migrantes		Participación en la emigración total.	
Regiones	2001-2006	2005-2010	2001-2006	2005-2010
Región norte	315.68	346.00	20.01	19.06
Región centro	421.23	576.50	26.70	31.77
Región oriente	251.95	303.92	15.97	16.75
Región occidente	320.25	352.91	20.30	19.44
Región suroeste	239.20	205.01	15.16	11.30
Región sureste	29.38	30.55	1.86	1.68
Total nacional	**1,577.69**	**1,814.89**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

4.2. Intensidad migratoria internacional México-EU

De acuerdo con CONAPO (2012*b*: 27), el Índice de Intensidad Migratoria con dirección México-EU calculado en un espacio-tiempo, capta y conjunta cuatro aspectos del fenómeno migratorio, se ha levantado en el 2000 y el 2010, considerando a la vivienda como unidad de análisis. Los indicadores de este índice reúnen evidencia del fenómeno migratorio en sus diferentes expresiones, incorporando información de:

- Las viviendas que reciben remesas;
- Las viviendas con emigrantes a EU durante los quinquenios 1995-2000 y 2005-2010;
- Las viviendas con migrantes a EU durante estos quinquenios de carácter circulares;
- Las viviendas con migrantes que residían en EU durante 1995 y 2005, y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal del 2000 al 2010 (migrantes de retorno).

4.2.1. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por entidad federativa

De acuerdo con el CONAPO (2002, 2012), en los años 2000 y 2010 todas las entidades federativas del país mantenían alguna relación con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de remesas realizadas desde aquel país.

En el 2000, cinco entidades federativas eran de muy alta intensidad migratoria, siete de alta intensidad; ocho de intensidad media; y seis de muy baja intensidad. En el año 2010, cuatro eran de muy alta intensidad, diez de alta intensidad, ocho de intensidad media, dos de baja intensidad y ocho de muy baja intensidad. (Véase cuadro 5).

En el contexto nacional, en el 2000 se estimó el índice de intensidad migratoria considerando 22 millones 639 mil 808 hogares, de los cuales en promedio, las viviendas que recibieron remesas representaron el 4.35%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU el 4.14%; las que tuvieron emigrantes circulares el 0.94%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU el 0.85%. (Véase cuadro 5).

Para el 2010 éste índice se estimó considerando 28 millones 696 mil 180 hogares (6 millones 056 mil 372 hogares más respecto al 2000), de los cuales, en promedio, las viviendas que recibieron remesas fueron de 3.63% (0.72% menos respecto al 2000); las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU de 1.94% (2.20% menos respecto al 2000); las que tuvieron emigrantes circulares de 0.92% (0.02% menos respecto al 2000); y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU de 2.19% (1.34% más respecto al 2000). (Véase cuadro 5).

Del análisis por grado de intensidad migratoria de las entidades federativas se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información reportada por el CONAPO (2002) y (2012), en el 2000 existían cinco entidades federativas con muy alta intensidad migratoria hacia los EU (Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Durango). Para el 2010, cuatro mantenían este grado de intensidad migratoria, porque Durango la redujo de muy alta a alta. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 298 mil 912; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.27%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 5.19%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.22%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 2.62%. (Véase cuadros 5 y 22-23 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían siete entidades federativas con alta intensidad migratoria hacia los EU (Aguascalientes, Jalisco, Colima, San Luis Potosí, Morelos, Guerrero e Hidalgo). Para el 2010, eran diez entidades, porque se adicionaron Durango que la redujo de muy alta a alta, Oaxaca y Querétaro la incrementaron de media a alta. En promedio, del año 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 833 mil 434; las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.73%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU disminuyeron en 3.97%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.28%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 1.93%. (Véase cuadros 5 y 22-23 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían ocho entidades federativas con intensidad migratoria media hacia los EU (Chihuahua, Baja California, Querétaro, Oaxaca, Sinaloa, Puebla, Tamaulipas y Coahuila). Para el 2010, continuaron siendo ocho, solo que Querétaro y Oaxaca incrementaron su intensidad de media a alta y Tlaxcala, Veracruz y Sonora también la incrementaron al pasar de baja a media, únicamente Coahuila la redujo de media a baja.

En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 500 mil 082; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.64%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 1.90%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.02%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 1.35%. (Véase cuadros 5 y 22-23 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían seis entidades federativas con intensidad migratoria baja hacia los EU (Sonora, Nuevo León, Veracruz, Tlaxcala, México y Baja California Sur). Para el 2010 solo dos tuvieron este grado y únicamente el Estado de México se mantuvo en este nivel, Nuevo León y Baja California Sur redujeron su grado de intensidad de baja a muy baja, en tanto que Sonora, Veracruz y Tlaxcala la aumentaron de baja a media y Coahuila la mejoró al pasar de medio a bajo.

En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se redujeron en 1 millón 942 mil 849; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 1.19%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.07%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 0.71%. (Véase cuadros 5 y 22-23 del anexo estadístico).

Para el año 2000 existían seis entidades federativas con muy baja intensidad migratoria hacia los EU (el Distrito Federal, Yucatán, Quintana Roo, Campeche, Chiapas y Tabasco). Para el 2010, ocho mantenían este grado, adicionándose Baja California Sur y Nuevo León quienes la redujeron de baja a muy baja.

En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad aumentaron en 2 millones 366 mil 793; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se incrementaron en 0.10%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 0.32%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.15%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvo en EU aumentaron en 0.65%. (Véase cuadros 5 y 22-23 del anexo estadístico).

4.2.2. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por municipios

De acuerdo con el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto migratorio con la Unión Americana. De ese total, 162 eran de muy alta intensidad migratoria, 330 de alta intensidad; 392 registraron una intensidad media; 1 mil 466 eran de muy baja intensidad. En el 2010, de la totalidad de los municipios, 2 mil 445 mantenían alguna relación con la economía de los EU, de los cuales 178 eran de muy alta intensidad migratoria, 431 de alta intensidad, 514 de intensidad media, 719 de baja intensidad, y 603 de muy baja intensidad. (Véase cuadro 6).

Cuadro 5. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EU, 2000 y 2010, por número de entidades federativas. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país).							
Grado de Intensidad Migratoria	**Números de entidades federativas**	**Total de hogares**	**% Viviendas que reciben remesas**	**% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior**	**% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior**	**% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior**	**Lugar que ocupa en el contexto nacional**
2000							
Muy Alto	5	2,745,111	10.59	9.25	2.43	2.01	1-5
Alto	7	3,872,257	7.04	6.80	1.56	1.36	6-12
Medio	8	5,386,208	3.89	3.56	0.78	0.95	13-20
Bajo	6	6,403,171	2.30	2.18	0.51	0.50	21-26
Muy Bajo	6	4,233,061	1.09	0.93	0.21	0.17	27-32
Nacional	**32**	**22,639,808**	**4.35**	**4.14**	**0.94**	**0.85**	**1-32**
2010							
Muy Alto	4	3,044,023	9.32	4.06	2.21	4.63	1-4
Alto	10	6,705,691	5.31	2.83	1.28	3.29	5-14
Medio	8	7,886,290	3.25	1.66	0.80	2.30	15-22
Bajo	2	4,460,322	1.97	0.99	0.58	1.21	23-24
Muy Bajo	8	6,599,854	1.19	0.61	0.36	0.82	25-32
Nacional	**32**	**28,696,180**	**3.63**	**1.94**	**0.92**	**2.19**	**1-32**
Diferencial 2000-2010							
Muy Alto	-1	298,912	-1.27	-5.19	-0.22	2.62	
Alto	3	2,833,434	-1.73	-3.97	-0.28	1.93	
Medio	0	2,500,082	-0.64	-1.90	0.02	1.35	
Bajo	-4	-1,942,849	-0.33	-1.19	0.07	0.71	
Muy Bajo	2	2,366,793	0.10	-0.32	0.15	0.65	
Nacional	**0**	**6,056,372**	**-0.72**	**-2.20**	**-0.02**	**1.34**	

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EU (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11: en Chiapas son Oxchuc y Salto de Agua; en Oaxaca son San Francisco Nuxaño, San Jerónimo Tecóatl, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, Santa María Tataltepec y Santiago Nejapilla; en Veracruz es Magdalena y en Yucatán son San Felipe, Tekom y Uayma. (Véase cuadro 6).

En el 2000, la intensidad migratoria se acentuó en algunos estados con una larga tradición en esta práctica de expulsión poblacional. Sobresale el hecho de que más de la mitad de los municipios de Aguascalientes registraron una intensidad migratoria alta o muy alta (72.7%), en Zacatecas el 71.9%, en Jalisco el 65.3%, en Michoacán el 62.8%, en Durango el 59.0% y en Guanajuato el 28.7%. Para el año 2010, el número de municipios con estos rasgos se redujo a cuatro: 76.09% de los municipios de Guanajuato mantenía el nivel de intensidad migratoria alta y muy alta; el 56.80% en Jalisco; el 61.06% en Michoacán y el 70.69% en Zacatecas. (Véase cuadro 6).

Del análisis específico por grado de intensidad migratoria a nivel municipal se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información proporcionada por el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 162 municipios con muy alta intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 178, lo que representó un incremento de 16 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 104 mil 060; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 8.81%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 2.40% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 4.20%. (Véase cuadros 6 y 24-25 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 330 municipios con alta intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 431, lo que representó un incremento de 101 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 586 mil 367; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.29%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 7.50%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.69% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 3.65%. (Véase cuadros 6 y 24-25 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 392 municipios con intensidad migratoria media hacia los EU, para el 2010 fueron 514, lo que representó un incremento de 122 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 785 mil 334; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.24%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 5.07%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.14%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 2.71%. (Véase cuadros 6 y 24-25 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 593 municipios con baja intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 719, lo que representó un incremento de 126 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 908 mil 950; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.86%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 2.34%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.14% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 1.45%. (Véase cuadros 6 y 24-25 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 873 municipios con muy baja intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 603, lo que representó una reducción de 270 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 1 millón 775 mil 533; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.14%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 0.45%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.08% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 0.46%. (Véase cuadros 6 y 24-25 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 93 municipios con nula intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 11, lo que representa una reducción de 82 municipios. Los hogares con este grado de intensidad migratoria se redujeron 103 mil 872; como consecuencia, todos sus indicadores son igual a cero. (Véase cuadros 6 y 24-25 del anexo estadístico).

Cuadro 6. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EU, 2000 y 2010, por municipios. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país).

Grado de Intensidad Migratoria	Número de Municipios	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con emigrantes en EU del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
2000							
Muy Alto	162	498,466	24.83	21.33	5.69	5.45	1-162
Alto	330	1,389,695	15.59	14.59	2.84	2.93	163-492
Medio	392	2,652,262	8.95	9.35	1.55	1.47	493-884
Bajo	593	8,873,610	3.97	4.47	0.65	0.57	885-1447
Muy Bajo	873	9,098,931	1.04	1.04	0.14	0.09	1,448-2,350
Nulo	93	126,844	0	0	0	0	2,351-2,443
Nacional	**2,443**	**22,639,808**	**4.35**	**4.14**	**0.94**	**0.85**	**1-2,143**
2010							
Muy Alto	178	602,526	22.5	12.52	3.29	9.65	1-178
Alto	431	1,976,062	13.3	7.09	2.15	6.58	179-609
Medio	514	3,437,596	6.71	4.28	1.41	4.18	610-1123
Bajo	719	11,782,560	3.11	2.13	0.79	2.02	1124-1842
Muy Bajo	603	10,874,464	0.9	0.59	0.22	0.55	1843-2445
Nulo	11	22,972	0	0	0	0	2446-2455
Nacional	**2,456**	**28,696,180**	**3.63**	**1.94**	**0.92**	**2.19**	**1-2455**
Diferencias 2000-2010							
Muy Alto	16	104,060	-2.33	-8.81	-2.40	4.20	-
Alto	101	586,367	-2.29	-7.50	-0.69	3.65	-
Medio	122	785,334	-2.24	-5.07	-0.14	2.71	-
Bajo	126	2,908,950	-0.86	-2.34	0.14	1.45	-
Muy Bajo	- 270	1,775,533	-0.14	-0.45	0.08	0.46	-
Nulo	-82	-103,872	0	0	0	0	-
Nacional	13	**6,056,372**	**-0.72**	**-2.20**	**-0.02**	**1.34**	**-**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

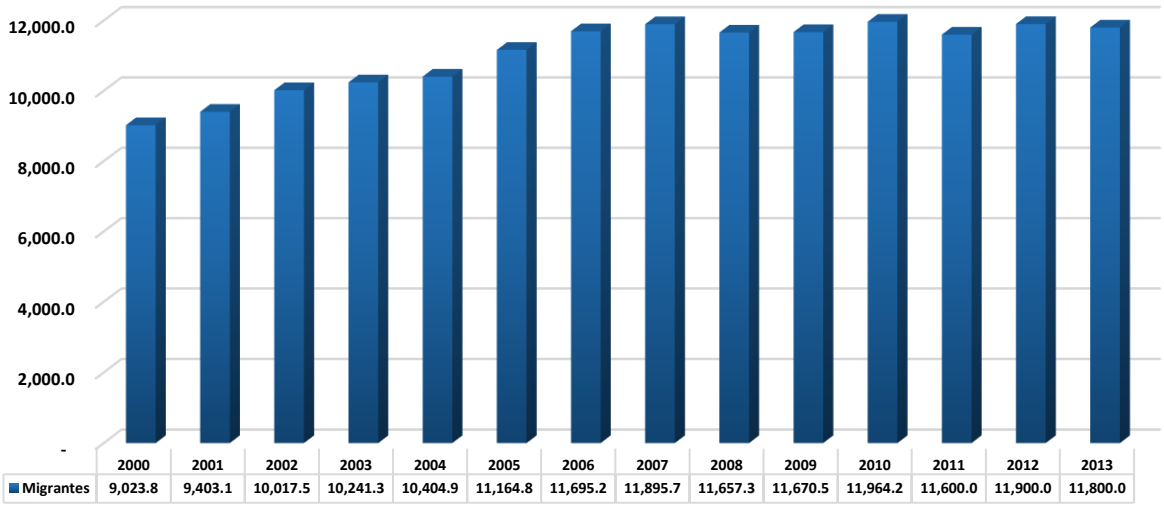
5. Geo-referenciación y aspectos socioeconómicos y laborales de la inmigración internacional México-EU

El flujo migratorio internacional México-EU es el más importante del mundo, presenta un conjunto de causalidades que explican su dinamismo histórico, donde confluyen problemas económicos asociados con la baja capacidad de generación de empleos en nuestro país, el diferencial salarial existente entre ambas economías, la fuerte demanda-atracción del sector productivo norteamericano, entre otros factores que se exponen en este apartado, y que dan como resultado un análisis geográfico, socioeconómico y laboral de la población nacida en México y que reside en los EU.

5.1. Flujo anual de la población mexicana residente en los EU

De acuerdo con la información proporcionada en la gráfica número 2, durante el periodo 2000 al 2013, la población nacida en México y que reside en los EU pasó de 9 millones 024 mil a 11 millones 800 mil personas, las cuales en su mayoría se internaron en aquel país en busca de mejores oportunidades de trabajo.

Gráfica No. 2. Población nacida en México y que reside en los Estados Unidos, 2000-2010. (Miles de migrantes).



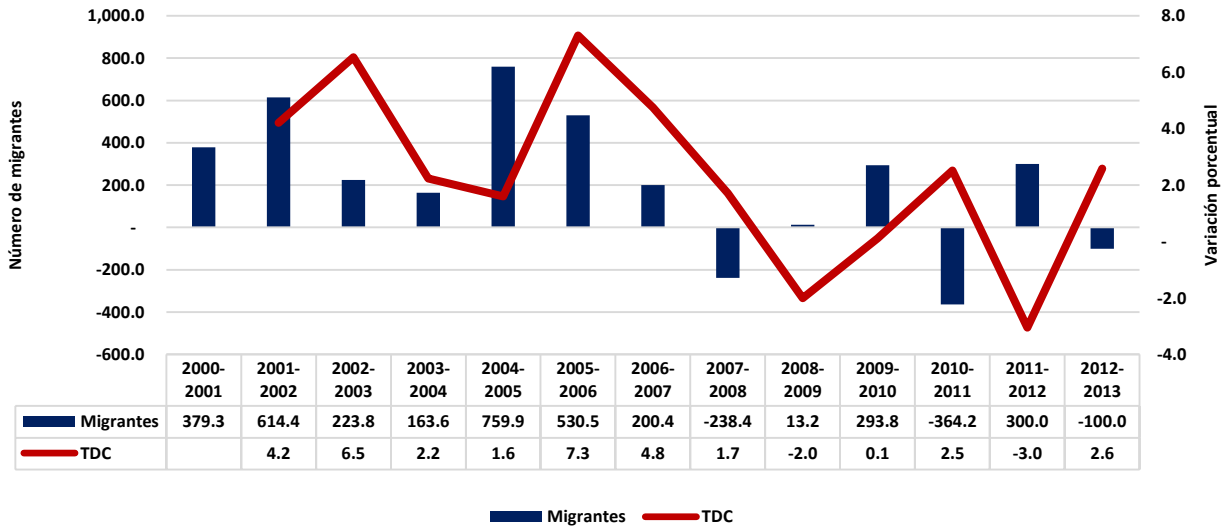
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Migrantes	9,023.8	9,403.1	10,017.5	10,241.3	10,404.9	11,164.8	11,695.2	11,895.7	11,657.3	11,670.5	11,964.2	11,600.0	11,900.0	11,800.0

Elaborado por la SAE con información del CONAPO y el Anuario de Migración y Remesas 2014

En la gráfica número 3, se observa que entre el 2001 y 2002 se internaron 614 mil 400 mexicanos en la Unión Americana, lo que representó una variación real de 4.2%, otros peridos de una fuerte oferta expulsión de población nacida en nuestro país y que se internaron en EU fue entre el 2004 y 2005 cuando emigraron 759 mil 900 personas, representando un incremento real de 1.6% y entre el 2005 y 2006 cuando se internaron en aquella nación 530 mil 500 personas, su aumento real fue de 7.3%.

Los años de recesión en los EU provocado por la crisis de los *subprime* trajo consigo la aplicación de fuertes medidas antimigratorias que redujeron drásticamente el flujo de entrada de mexicanos a la Unión Americana. Entre los años 2007 y 2008 se detuvo drásticamente el flujo de inmigrantes nacionales en 238 mil 400 personas, asimismo, entre el 2010 y el 2011 también se contrajo la expulsión de connacionales que buscaban oportunidades de empleo en aquella nación en 364 mil 200 habitantes.

Gráfica No. 3. Crecimiento de la población nacida en México y que reside en los Estados Unidos, 2000-2010. (Número de migrantes y variación porcentual).



	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013
Migrantes	379.3	614.4	223.8	163.6	759.9	530.5	200.4	-238.4	13.2	293.8	-364.2	300.0	-100.0
TDC		4.2	6.5	2.2	1.6	7.3	4.8	1.7	-2.0	0.1	2.5	-3.0	2.6

Elaborado por la SAE con información del CONAPO y el Anuario de Migración y Remesas 2014

5.2. Factores explicativos de la inmigración internacional México-EU

Como ya se citó, el corredor migratorio México-EU es el más importante y uno de los más antiguos del mundo. De acuerdo con el CONAPO (2012*b*: 11), se estima que durante el periodo de los braceros poco más de 4.5 millones de mexicanos ingresaron de manera legal a los EU, lo cual equivalía a un flujo anual de 290 mil trabajadores mexicanos, y una cantidad similar cruzó la frontera sin documentos. En 1965, EU optó por finalizar los llamados "convenios bracero" y controlar el flujo migratorio mediante la legalización de una parte de la población trabajadora, bajo el sistema de cuotas, la deportación de la población indocumentada y el reforzamiento de la frontera con México.

Sin embargo, afirma el CONAPO (*Ídem*), la inmigración no se detuvo, y miles de mexicanos continuaron migrando de manera indocumentada. Aunque la mayoría de los inmigrantes mexicanos permanecía por periodos cortos en EU, muchos se establecieron de manera permanente, empezando a formar barrios o vecindades compuestos por familias del mismo lugar de origen. Así, durante la década de 1960, la población mexicana residente en ese país aumentó sostenidamente hasta alcanzar la cifra de 864.6 mil personas en 1970, se trataba de una emigración de carácter temporal e indocumentada, compuesta por varones solteros, de baja escolaridad y de origen rural, quienes se dirigían sólo a algunos estados de la Unión Americana, como California, Texas e Illinois.

En la década de los ochenta, este flujo migratorio continúo incrementándose, las crisis económicas sufridas en nuestro país en aquellos años y las políticas migratorias norteamericanas favorecieron esta práctica.

Las crisis financieras de 1982 y 1987 registradas en nuestro país incrementaron y diversificaron el flujo migratorio de México hacia EU, debido a que ya no provenían de las rutas tradicionales (Michoacán, Guanajuato y Zacatecas), gradualmente se adicionaron regiones de nuestro país que antes carecían de tradición migratoria. En el cuadro número 7 se muestra que en 1980 existían 2 millones 242.1 mil inmigrantes mexicanos radicados en aquel país con quién compartimos nuestra frontera norte, en 1990 la población de mexicanos que radicaban en EU se incrementó a 4 millones 409 mil personas.

De acuerdo con el CONAPO (2012*b*: 12), en este periodo se incorporaron a los flujos migratorios hacia EU personas de clase media, con mayores niveles educativos, de origen urbano, y provenientes en su mayoría de entidades con poca tradición migratoria. Además, con la implantación de *la Ley de Control y Reforma de la Inmigración* en 1986 (mejor conocida como *Ley Simpson-Rodino, o IRCA,* por sus siglas en inglés), buena parte de la inmigración mexicana de carácter temporal se convirtió en permanente, debido a que esta ley permitió la regularización y el establecimiento de la población mexicana residente en aquel país.

El aumento más importante de la emigración de México hacia los EU se dio en los años noventa, el cuadro número 7 muestra que en el 2000 los inmigrantes mexicanos radicados en aquel país pasó de 4 millones 409 mil a 9 millones 325.5 mil personas. Estas cifras nos clarifican la importancia que tuvo la economía de los EU para emplear la mano de obra nacional que no encontró oportunidad para emplearse en nuestro país.

Los factores que se conjugaron para el ascenso sin precedente de la internación de mexicanos en los EU, de acuerdo con el CONAPO (*Ídem*), fue la firma del *Tratado de Libre Comercio de América del Norte* (1994) y la crisis económica de 1995. La macrodevaluación del peso agudizó los problemas sociales, económicos y políticos en el país. Además, en esos años, las redes familiares y sociales que sustentaban la migración mexicana se encontraban en una época de esplendor. El flujo había adquirido una dimensión masiva y los migrantes ya no sólo se dirigían a California, Texas e Illinois, sino también a otros estados y regiones dentro del territorio estadounidense (Colorado, Florida, Georgia y Carolina del Norte).

De acuerdo con CONAPO (*ídem*), el flujo migratorio se incrementó a pesar de la implementación de medidas restrictivas y operativos de control fronterizo, como Operación Bloqueo (*Hold the Line*) en el Paso-Ciudad Juárez en 1993; Operación Guardián (*Gatekeeper*) en la región Tijuana-San Diego en 1994; Operación Salvaguarda (*Safeguard*) en la frontera Arizona-Nogales en 1995; y Operación Río Grande al sureste del estado de Texas en el área del Valle Río Grande en 1997, dando lugar a un proceso de militarización de la frontera México-EU.

Si bien estos operativos no tuvieron los resultados deseados en términos de la disminución del flujo migratorio indocumentado, sí han tenido un efecto en los costos y riesgos asociados con el cruce de la frontera, debido a que tendieron a desviar el flujo migratorio hacia puntos de cruce más peligrosos.

Además, estas políticas han tenido otras consecuencias en las tendencias y modalidades de la migración mexicana. Hasta finales de la década de los ochenta, los migrantes mexicanos permanecían por cortos periodos en EU para luego regresar a sus lugares de origen. Sin embargo, este carácter circular y temporal de la migración mexicana se ha ido perdiendo poco a poco, posiblemente debido a que se han encarecido los costos para migrar, o bien porque los migrantes prefieren establecerse de manera definitiva en ese país y no arriesgarse a cruzar nuevamente la frontera. Ello ha dado pie a la consolidación de una migración de mayor tiempo de permanencia y, consecuentemente, se ha conformado en EU una comunidad de origen mexicano que en el año 2010 se estimó en 11 millones 964.2 millones de connacionales.

El cuadro número 7 muestra que la población de inmigrantes mexicanos que se han internalizado en EU se redujo sensiblemente en la década del 2000 al 2010, pasaron de 9 millones 325.5 mil personas a 11 millones 964.2 mil personas. A partir del año 2006 se ha observado una disminución en los flujos migratorios mexicanos que se dirigen al vecino país del norte.

Esto guarda relación con un contexto económico y sociopolítico más adverso hacia la inmigración procedente de México y, sobre todo, con la recesión de la economía estadounidense que ha incidido negativamente en los niveles de empleo y condiciones laborales de la población inmigrante mexicana.

Cuadro 7. Población inmigrante mexicana y de otros países residentes en EU, 1970-2010. (Miles de inmigrantes y tasas % de participación).

Años	Mexicanos	Otros países	Mexicanos / Población EU	Inmigrantes Mexicanos / Inmigrantes Totales en EU
	Miles de inmigrantes		Tasas % de participación	
1970	864.6	10,132.0	0.43	8.53
1980	2,242.1	12,900.6	0.99	17.38
1990	4,409.0	17,129.3	1.78	25.74
2000	9,325.5	23,730.0	3.31	39.30
2010	11,964.2	30,422.5	3.87	39.33

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en US Census Bureau, *15-percent sample* 1970, *5-percent sample* 1980, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey (ACS),* 2010*.*

En términos relativos, de acuerdo con el cuadro número 7, la población migrante mexicana que ha ingresado a los EU gradualmente ha incrementado su participación en la estructura poblacional de aquel país. En 1970 representó el 0.43% de la población total de los EU y el 8.53% de la población inmigrante total que arribaba a aquel país.

En el cuadro número 8 se destaca que en el año 2010, los inmigrantes mexicanos han expandido su importancia en la población total de los Estados Unidos, representan el 3.87% y casi el 40% de los inmigrantes radicada en aquel país, en este sentido, México es el país de mayor inmigración en la Unión Americana, incluso por encima de grandes regiones del mundo como Asia, Europa y el resto de América Latina.

Corona Vázquez (2008), afirma que México tiene una pérdida importante y preocupante de recursos humanos con la migración, pues a diario, mil mexicanos deciden residir en EU. Con estas cifras, México pierde mil personas en edad productiva todos los días, ya que cerca del 80% de los 12.5 millones de mexicanos que están en el vecino país del norte son personas entre 15 a 44 años. La cifra de migración internacional de México hacia los EU es mayor a las defunciones anuales en el país, que se encuentran por debajo de las 400 mil personas.

Cuadro 8. Población total residente en EU, por país o región de origen, 2000, 2005 y 2010. (Miles de habitantes y participación % de la población total).

País o región de origen	Miles de habitantes			Participación % en la población total		
	1990 [1]	2000	2010 [1]	1990 [1]	2000	2010 [1]
EU y territorios anexos (Guam, Puerto Rico, Islas Vírgenes y otras posesiones de EU).	226,569.33	248,366.44	266,921.44	91.32	88.25	86.30
Unión Europea (Alemania, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Holanda. En 2000, la Unión había incluido a Austria, Finlandia y Suecia. Para 2008, además de los países antes señalados, se anexaron Bulgaria, Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, República Checa y Rumania).	3,547.73	3,790.24	4,491.59	1.43	1.35	1.45
Resto de Europa.	1,576.83	2,071.68	1,595.99	0.64	0.74	0.52
Asia Oriental (Japón, Taiwán, Corea, Corea del Sur, China y Hong Kong).	2,041.68	2,960.21	3,885.29	0.82	1.05	1.26
Resto de Asia.	3,370.56	5,714.24	7,814.80	1.36	2.03	2.53
Resto de Norte América (Bermuda, Canadá, Islas del Atlántico Norte y Norte América).	897.91	988.49	941.38	0.36	0.35	0.30
México	**4,409.03**	**9,325.45**	**11,964.24**	**1.78**	**3.31**	**3.87**
Centroamérica	1,192.93	2,093.24	3,097.37	0.48	0.74	1.00
Caribe	1,974.72	3,026.26	3,904.28	0.80	1.08	1.26
Sudamérica	1,103.64	1,986.92	2,843.43	0.44	0.71	0.92
África y Oceanía	1,423.27	1,098.75	1,848.38	0.57	0.39	0.60
Población total EU	**248,107.63**	**281,421.91**	**309,308.20**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Notas: 1/ Se excluyeron a los que no especificaron lugar de nacimiento, o estaban en el extranjero o en el mar.
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990, *5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

5.3. Distribución de la población mexicana que inmigra a los EU, por estados de la Unión Americana

Históricamente el corredor migratorio internacional México-EU tiene rutas tradicionales donde arriban los connacionales. En el cuadro número 9, se observa que existen dos estados de la Unión Americana que son los principales receptores de inmigrantes mexicanos, de manera conjunta concentraron más de la mitad de este estrato poblacional: en el 2010 California captó 4 millones 400.11 mil inmigrantes y Texas 2 millones 539.75 mil. Otros estados con más baja intensidad inmigratoria, respecto a estos dos polos de atracción tradicional son Illinois con 720.08 mil, Arizona con 534.21 mil y Georgia con 295.61 mil.

Cuadro No. 9. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Miles de inmigrantes).			
Estados de la Unión	**1990**	**2000**	**2010**
California	2,506.51	3,975.72	4,400.11
Texas	949.62	1,912.05	2,539.75
Illinois	284.46	622.93	720.08
Arizona	159.95	444.81	534.21
Georgia	20.49	194.53	295.61
Florida	58.59	194.07	273.74
Carolina del Norte	9.35	170.33	260.52
Colorado	35.24	185.75	232.65
Nevada	32.59	155.43	222.61
Nueva York	46.25	166.70	259.07
Washington	47.42	152.08	237.88
Oregon	30.86	114.49	155.09
Nuevo México	51.52	108.57	156.28
Nueva Jersey	13.83	70.55	131.93
Indiana	11.05	65.63	111.77
Total 15 Estados de la Unión	**4,257.73**	**8,533.64**	**10,531.30**
Total resto Estados de la Unión	**151.31**	**791.81**	**1,432.95**
Total	**4,409.03**	**9,325.45**	**11,964.24**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

De acuerdo con el cuadro número 10, en el 2010, los cinco Estados de la Unión Americana con la más alta intensidad inmigratoria de la población de origen mexicano registraron las siguientes tasas: en California el 41.86% de su inmigración total era de origen mexicano; en Texas fue el 58.15%, en Illinois el 39.21%, en Arizona el 57.98% y en Georgia el 28.79%. Estos cinco Estados de la Unión concentraron casi el 71% de la inmigración total de mexicanos que se internaron en EU, distribuidos de la siguiente manera: en California representó el 36.78%; en Texas el 21.23%, en Illinois el 6.02%, en Arizona el 4.47% y en Georgia el 2.47%.

Cuadro 10. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Participación en la inmigración total de cada Estado de la Unión y en la inmigración nacional).						
Estados de la Unión	**Participación en la inmigración total de cada Estado de la Unión.**			**Participación en la inmigración nacional**		
	1990	**2000**	**2010**	**1990**	**2000**	**2010**
California	37.11	43.34	41.86	56.85	42.63	36.78
Texas	56.06	62.15	58.15	21.54	20.50	21.23
Illinois	28.40	39.12	39.21	6.45	6.68	6.02
Arizona	50.54	62.83	57.98	3.63	4.77	4.47
Georgia	9.21	30.09	28.79	0.46	2.09	2.47
Florida	3.29	6.92	7.08	1.33	2.08	2.29
Carolina del Norte	6.01	34.99	33.00	0.21	1.83	2.18
Colorado	19.79	44.24	41.95	0.80	1.99	1.94
Nevada	27.65	46.10	41.08	0.74	1.67	1.86
Nueva York	1.55	4.19	5.81	1.05	1.79	2.17
Washington	12.36	22.08	24.38	1.08	1.63	1.99
Oregon	19.10	36.05	37.78	0.70	1.23	1.30
Nuevo México	54.71	65.59	69.08	1.17	1.16	1.31
Nueva Jersey	1.36	4.65	6.84	0.31	0.76	1.10
Indiana	9.27	30.57	33.91	0.25	0.70	0.93
15 Estados de la Unión	**22.43**	**35.53**	**35.13**	**96.57**	**91.51**	**88.02**
Resto de los Estados de la Unión	**5.47**	**15.14**	**18.64**	**3.43**	**8.49**	**11.98**
Total Nacional	**20.47**	**28.21**	**28.23**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

En el cuadro número 11 se exponen algunos rasgos distintivos a nivel regional del arribo de los inmigrantes mexicanos a los EU, nos muestra que en el sur de aquel país están los principales polos de atracción, es la región con la más alta intensidad inmigratoria, donde se ubican los Estados de la Unión Americana que son fronterizos con el norte de nuestro país, esta ubicación geográfica implica que el costo de la inmigración se reduzca, allí se han asentado 8 millones 400.11 mil inmigrantes mexicanos, predominando los estados de California y Texas.

La segunda región de atracción de inmigrantes mexicanos toma como zona de traslado el sur de los EU, desplazándose hacia la Costa Este, donde residen 1 millón 500.94 mil connacionales, destacando por su importancia, Florida, Georgia, Nueva York y Carolina del Norte. Por último está la región de los Grandes Lagos que se encuentra más alejada de nuestra frontera sur, allá residen casi un millón de inmigrantes de origen mexicano que son atraídos por los círculos familiares que previamente se establecieron, destacan por su importancia los Estados de Illinois e Indiana. (Véase cuadros 11 y el 26 del anexo estadístico).

Cuadro 11. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por regiones de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Miles de inmigrantes).

Regiones de la Unión	1990	2000	2010
Suroeste	3,800.41	6,965.98	8,401.70
Costa Este	175.79	941.32	1,500.94
Grandes Lagos	320.64	803.57	998.84
Grandes Planicies	82.18	391.83	578.72
Otras	30.03	222.74	484.04
Total Nacional	**4,409.03**	**9,325.45**	**11,964.24**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

En términos relativos, para el 2010 estas tres regiones concentraban el 91.12% de los inmigrantes mexicanos que residen en los EU, distribuidos de la siguiente manera: en el suroeste radican el 70.22%, en la Coste Este el 12.55% y en los Grandes Lagos el 8.35%. (Véase cuadros 12 y el 27 que forma parte del anexo estadístico).

Cuadro 12. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por regiones de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Participación % en la migración total de cada estado de la Unión y en la migración nacional).

Estados de la Unión	Participación en la inmigración de cada Estado de la Unión			Participación en la inmigración nacional		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Región Suroeste	33.98	47.15	46.60	86.20	74.70	70.22
Región Costa Este	2.82	10.93	12.25	3.99	10.09	12.55
Total de la región grandes Lagos	12.29	26.62	29.28	7.27	8.62	8.35
Región Grandes Planicies	14.58	31.89	36.18	1.86	4.20	4.84
Otras regiones	2.20	10.10	13.84	0.68	2.39	4.05
Total nacional	**20.47**	**28.21**	**28.23**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

5.4. Características socioeconómicas de la inmigración México-EU

El análisis relacionado con las características socio-demográficas de la población inmigrante de 25 años y más, que reside en los EU, nos muestra que una alta proporción son de baja escolaridad, casi la mitad tiene servicios de salud (público, privado o ambos) y la mayoría no está en condiciones de pobreza.

En el cuadro número 13 se exponen algunas características socioeconómicas de la población inmigrante de México que se interna en EU. En lo referente a la asistencia a la escuela, en el 2010, el 83.25% de la población de 25 años y más nacida en México y que residía en los EU era de muy baja escolaridad: el 46.10% tenía menos de 10 grados de escolaridad, es decir, contaban con secundaria concluida, y el 37.15% con 10 a 12 grados de escolaridad, tenían concluido sus estudios de preparatoria. Los profesionistas (con estudios de licenciatura y posgrado), conformaban el 18.82% de este estrato poblacional, de los cuales: el 6.79% tenían licenciatura inconclusa, el 3.13% una carreta de técnico superior y el 6.90% eran profesionales o tenían un posgrado.

En la cobertura de los servicios de salud, para el 2010, de la población de 25 años y más nacida en México y que residía en los EU, el 45.38% contaba con esta prestación de seguridad social y el 54.62% carecía de la misma. De la población derechohabiente, el 16.42% se atendió en los servicios públicos de salud, el 26.40% en los servicios privados y el 2.63% utilizaba ambos esquemas. La población de 25 años y más nacida en México y que reside en los EU ha reducido sus niveles de pobreza, para el 2010, únicamente el 28.80% de este grupo poblacional era pobre y el 71.20% no lo era.

Cuadro 13. Características socioeconómicas de la población nacida en México residente en EU, 1995-2010

Concepto	1995	2000	2005	2010
Escolaridad[1]	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Menos de 10 grados	61.40	56.17	52.51	46.10
De diez a doce grados[2]	25.70	29.85	32.97	37.15
Licenciatura inconclusa [3]	7.10	7.25	6.59	6.79
Técnico superior [4]	1.82	2.39	2.64	3.13
Profesional o posgrado	4.00	4.30	5.30	6.90
Cobertura de salud	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Con cobertura	48.24	47.91	46.64	45.38
Sin cobertura	51.76	52.09	53.36	54.62
Tipo de cobertura de salud	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Público	16.21	12.68	14.10	16.42
Privado	29.04	33.22	29.79	26.40
Ambos	2.98	2.01	2.75	2.63
No tiene	51.76	52.09	53.36	54.62
Condición de pobreza	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Pobres	35.58	25.71	26.24	28.80
No pobres	64.42	74.29	73.76	71.20

Notas: 1/ Población de 25 años o más.
2/ Incluye aquellos con preparatoria terminada (*High School* completa)
3/ Comprende a aquellos que cursaron algo de *College* pero no obtuvieron el diploma.
4/ Incluye a la población que obtuvo un grado asociado en un programa vocacional o académico.
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en *Bureau of Census*, *Current Population Survey* (CPS), marzo de 1995-2010.

5.5. Características laborales de la inmigración internacional México-EU

En materia laboral, de acuerdo con el CONAPO (2012*b*: 23-24), la migración de personas entre países provoca pérdida de mano de obra al país emisor y ganancias al receptor. Desde esta óptica, la redistribución poblacional redunda en pérdidas de capital humano en las comunidades expulsoras (calificada y no calificada). Cuando la migración es muy significativa, se merma el potencial productivo de las comunidades de origen, ya que la expulsión poblacional, temporal o definitiva, genera escasez de fuerza de trabajo en ciertos sectores o industrias específicas, tendiendo a desincentivar el crecimiento económico. En este sentido, el costo de la pérdida de mano de obra se manifiesta, en un menor producto interno bruto y en la ausencia de recuperación de la inversión pública que implicó la formación del emigrante (gasto en educación y salud, básicamente).

En el cuadro número 14 se muestran algunos rasgos laborales de los inmigrantes mexicano que están en EU. Se destaca que en el 2010, de la población de 15 años y más que nació en México y que reside en aquel país, 11 millones, 113 mil personas están en condiciones de trabajar, de este total: el 69.67% forman parte de la población económicamente activa (PEA). Es decir, están en la edad de poder realizar una actividad económica en EU, potencializando su economía, y por falta de oportunidades de empleo en México, dejaron de ser fuerza laboral y productiva en las regiones o comunidades de nuestro país.

Adicionalmente, el 30.3% de los inmigrantes connacionales de 15 años y más nacida en México y que reside en los EU, forman parte de la población desocupada (no encuentran una oportunidad de empleo o están realizando alguna actividad no productiva como estudiar). Asimismo, de la PEA total de este grupo poblacional, el 60.9% está ocupada y el 8.8% están en condición de desocupación.

De la población inmigrante de 15 años y más, que nació en México, que reside en los EU, y que forma parte de la PEA ocupada, el 19.43% se emplea en actividades económica donde trabajan 34 o menos horas por semana; el 69.39% lo hace en actividades donde se emplean entre 35 a 44 y, el 11.21% en trabajos donde laboran 45 o más.

El análisis estadístico de la población de 15 años y más nacida en México y que reside en los EU revela que en el 2010, el 92.80% de este estrato poblacional que formaba parte de la PEA ocupada eran trabajadores asalariados y únicamente el 7.20% se empleaba por cuenta propia, sin pago y sin personas que laboraran al menos dos semanas continuas de tiempo completo. El salario promedio anual para este grupo poblacional fue de 25 mil 424 dólares, sin embargo, a medida que se incrementa el tamaño de la remuneración anual, se reduce la población que se beneficia con tales ingresos.

De esta manera: los trabajadores que ganaban menos de 10 mil dólares anuales representaron el 13.09% de la población inmigrante mexicana de 15 años y más que reside en los EU; los que ganaban entre 10 y 20 mil dólares anuales el 34.08%; los que obtenían entre 20 y 30 mil dólares anuales el 24.75%; lo que ganaban entre 30 y 40 mil dólares anuales el 13.73% y; los que ganaban más de 40 mil dólares anuales el 14.35%.

La evidencia empírica muestra que es posible validar la tesis central de la *Teoría Macroeconómica de la Migración Internacional,* que explica el flujo migratorio entre las naciones a partir del diferencial salarial, donde el país receptor intensivo en capital registra cierto grado de escasez de mano de obra, lo que le permite tener una alta demanda-atracción, con elevados salarios en relación con los existentes en el país donde predomina la oferta-expulsión.

En un comparativo salarial entre México y otras economías desarrolladas del mundo, realizado por la Alianza Global *Jus Semper* (2011: 8), al homologar el poder adquisitivo con la *Paridad de Poder de Compra* (PPC), encontró que en el 2009, el salario nominal manufacturero en México fue de 3.81 dólares por hora y en EU de 26.40. Los trabajadores mexicanos ganan el 23% de lo que deberían ganar para ser compensados a la par con sus contrapartes estadounidenses en términos de poder de compra. Debido a que los costos de la vida en términos de la PPC en México son de 64 centavos por cada dólar de los EU, los trabajadores manufactureros mexicanos deberían ganar 16.70 dólares por hora para igualar la capacidad de poder de compra con sus contrapartes norteamericanos.

Por otra parte, *la Teoría de la Dualidad del Mercado de Trabajo,* explica que los trabajadores nativos demandan empleos del sector primario, que es intensivo en capital, porque los salarios son mayores, los trabajos son más seguros y hay una posibilidad de ascenso o mejora en el nivel de vida. En cambio, los empleos en el sector secundario son de bajos salarios, altamente inestables, lo que los hace poco atractivos para los trabajadores nativos, como consecuencia, los empleadores recurren a los inmigrantes para llenar la demanda laboral en este último sector.

El análisis estadístico de la PEA ocupada de 15 años y más que nació en México y que reside y labora en los EU, permite validar esta tesis de la *Teoría Dualista*, porque de la totalidad de los inmigrantes mexicanos ocupados, el 63.64% se ocupa en el sector de los servicios, que es poco intensivo en capital, cuyos trabajadores son de baja especialización y que los empleados norteamericanos no están dispuestos a realizar.

Si el análisis se realiza por tipo de ocupación, se confirma que la mayor parte de la población inmigrante mexicana labora en actividades de servicios, poco especializados; el 27.40% lo hace en limpieza de edificios, mantenimiento y preparación de alimentos.

Además, el 21.90% en transporte y ocupaciones móviles (ensambladores de sistemas, electricistas, electromecánicos, ensambladores de maquinaria, fabricantes y ajustadores de estructuras metálicas, trabajadores de plástico, limpiadores de vehículos y de equipos, trabajadores en reciclado y cargadores); el 19.90% en la construcción, el mantenimiento y la reparación (incluye operadores y supervisores de la producción, ensambladores de eléctricos y electromecánicos, fabricantes de estructuras metálicas, programadores y operadores de computadora); el 16.70% en servicios, ventas y administración (incluye cuidado de la salud, ocupaciones de protección como detectives, inspectores, policías, supervisores, encargados de correccionales, etc., ocupaciones cuidado personal como cuidado de niños, peluqueros, servicios funerarios, recreativo); y únicamente (el 9.30% lo hace como profesionistas.

Cuadro 14. Población de 15 años o más nacida en México residente en EU por características laborales, 1995-2010. (Miles de inmigrantes y participación %).

Concepto	1995	2000	2005	2010
Condición de actividad	**6,230.56**	**7,311.61**	**10,072.76**	**11,112.98**
Población económicamente activa	4,203.68	5,005.19	6,936.70	7,742.56
Ocupados	3,728.21	4,645.11	6,510.01	6,766.55
Desocupados	475.47	360.09	426.68	976.01
Población económicamente inactiva	2,026.88	2,306.42	3,136.06	3,370.43
Condición de actividad	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Población económicamente activa	67.47	68.46	68.87	69.67
Ocupados	59.84	63.53	64.63	60.89
Desocupados	7.63	4.92	4.24	8.78
Población económicamente inactiva	32.53	31.54	31.13	30.33
Horas trabajadas por semana	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
34 o menos	13.51	9.26	11.00	19.43
De 35 a 44 horas	71.11	76.80	75.19	69.36
45 o más	15.38	13.93	13.81	11.21
Promedio de horas trabajadas por semana	**39.71**	**40.26**	**39.81**	**38.07**
Tipo de trabajador	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Asalariado	95.70	95.47	94.37	92.80
Otros (Incluye cuenta propia, sin pago y personas que laboran menos de dos semanas continuas de tiempo completo).	4.30	4.53	5.63	7.20
Salario anual (dólares)	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Menos de 10 000	33.34	20.99	13.42	13.09
De 10 000 a 19 999	42.16	44.11	39.89	34.08
De 20 000 a 29 999	15.17	20.11	23.97	24.75
De 30 000 a 39 999	4.75	7.80	11.44	13.73
De 40 000 o más	4.59	6.98	11.29	14.35
Salario promedio anual (dólares)	**15,523.79**	**18,506.90**	**22,137.54**	**25,424.00**
Sector de actividad	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**
Primario	11.72	12.12	5.69	5.97
Secundario	35.31	36.63	36.89	30.39
Terciario	52.97	51.24	57.42	63.64
Tipo de ocupación	**N.D.**	**N.D.**	**100.00**	**100.00**
Profesionistas y relacionadas	N.D.	N.D.	6.71	9.30
Servicios, ventas, administración	N.D.	N.D.	15.03	16.70
Limpieza de edificios y mantenimiento y preparación de alimentos (Incluye porteros, limpiadores de edificios, criadas, domésticas)	N.D.	N.D.	25.59	27.40
Cultivo, pesca, y ocupaciones de la silvicultura	N.D.	N.D.	5.35	4.50
Construcción, mantenimiento, reparación	N.D.	N.D.	23.19	19.90
Transporte y producción	N.D.	N.D.	23.97	21.90
Extracción	N.D.	N.D.	0.16	0.30

N.D. No disponible.
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO, con base en *Bureau of Census*, *Current Population Survey* (CPS), marzo de 1994-2010.

SEGUNDA PARTE:
LA CAPTACIÓN DEL FLUJO DE REMESAS EN MÉXICO

6. Concepto, tipología e importancia de las remesas

En la primera parte de esta investigación analizamos diversos rasgos que distinguen a la migración internacional de México hacia los EU. Ahora, estudiaremos una de los efectos más importantes que tiene esta práctica para los hogares y la economía interna: la captación de remesas, que se concibe como una de las externalidades positivas para los países expulsores de mano de obra, como es nuestro país.

El concepto de remesa deriva del latín *remissa* y está vinculado al envío de algo desde un lugar hacia otro diferente. Aunque podría hacer referencia a diversos objetos, lo más frecuente es que la palabra se use para nombrar al giro de dinero que los emigrantes realizan a sus familias, que siguen viviendo en su tierra natal.

El Manual de Balanza de Pagos del Fondo Monetario Internacional (1993) desglosa lo que comúnmente se consideran remesas en tres tipologías contables diferentes:

- Define a las remesas de trabajadores (*workers' remittances*) como las transferencias corrientes de los extranjeros residentes, entendiendo por ello que han permanecido o intentan permanecer por un período de por lo menos un año. Además, la definición añade otros detalles que convierten su verificación en un reto, entre ellos, que estas remesas suelen realizarse entre familiares. Este es el dato contable que se suele utilizar de remesas de emigrantes.

- Los fondos enviados por inmigrantes no residentes, considerados como los que llevan menos de un año en el país (al margen de su estatus legal y migratorio), vienen calculados en otro apartado llamado remuneración de trabajadores, o compensación de empleados (*compensation of employees*). Suma los ingresos que los no residentes han percibido de los residentes calculándolo en bruto, es decir, incluyendo desde sueldos hasta contribuciones a la Seguridad Social. En este concepto entrarían los ingresos de categorías laborales muy disímiles como los de los trabajadores extranjeros empleados por Embajadas junto a los salarios temporeros agrícolas. Específicamente, este concepto integra los ingresos de lo que define como "trabajadores fronterizos" o "*border workers*", los que trabajan en el exterior pero tienen centros de interés económico en su propio país. En la balanza de pagos la remuneración de empleados figura en el componente de Renta.

- Por último, en la balanza de Capital aparecen un último concepto, las transferencias de emigrantes (*migrants' transfers*) que recogen, citando el manual, asientos de contrapartida al flujo de bienes y a los cambios en rubros financieros que surgen por la migración de individuos de una economía a otra. Es decir, los bienes que el emigrante lleva de un país a otro cuando se traslada.

Por su parte, José Luis Ávila (2000: pp. 155-156), afirma que en México, el flujo de remesas que ingresan al país se puede clasificar en cinco categorías:

- Las transferencias realizadas por los inmigrantes permanentes, es decir, las personas que residen en EU;

- Las transferencias de los inmigrantes temporales o circulares, es decir, las personas que trabajan un breve lapso en EU y mantienen su lugar de residencia habitual en México. En esta categoría se incluyen tanto los envíos que efectúan los inmigrantes que permanecen en EU por un periodo breve (algunas semanas o meses), como el ingreso por trabajo, o una fracción, que ganan los trabajadores fronterizos (*commuters*), esto es, las personas que residen en la franja fronteriza de México y diariamente se trasladan a EU para trabajar.

- Los envíos efectuados a México por los descendientes de inmigrantes nacidos en EU;

- El flujo de bienes y los recursos financieros (bienes muebles y ahorros) asociados a la migración de retorno (por cambio de residencia) de connacionales inmigrantes; y

- El ingreso que reciben del exterior, por concepto de jubilaciones y pensiones, los nacionales que en el pasado fueron inmigrantes, permanentes o temporales en EU.

En lo referente a su importancia, la migración generada por los flujos poblacionales que se trasladan de su país de origen a otro en busca de mejores oportunidades de empleo, provoca al menos dos externalidades positivas en el país expulsor: permite una importante entrada de remesas a favor de los familiares ascendentes y descendentes del inmigrante, con efectos positivos en la microeconomía familiar (incremento del poder de compra de los hogares beneficiados); y en la macroeconomía del país (diseño de proyectos productivos en las comunidades expulsoras); y distiende las presiones existentes en el mercado laboral, al demandar mano de obra que no se puede emplear en el país expulsor por la precaria actividad económica.

José Luis Ávila (*Ídem*), al coincidir con las externalidades positivas de la migración internacional, afirma que los países expulsores, como México, reciben al menos dos beneficios por esta práctica: la reducción de las presiones en su mercado laboral, porque a través de la demanda atracción del país destino, se absorbe parte del exceso de la oferta laboral en la nación expulsora de mano de obra; y la captación de remesas familiares, que las define como “las transferencias de ingresos, monetarios y no monetarios, que los inmigrantes internacionales realizan desde los países de destino a sus países de origen”.

Luis Rodolfo Morán Quiroz (2002: p. 88) establece que el impacto económico de las remesas se expresa preponderantemente en los planos regional y local, pues el grueso de la corriente migratoria al país vecino se origina en centenares de municipios de las entidades federativas.

De esta forma, las remesas que reciben los hogares de los migrantes representa un recurso económico fundamental para el sostenimiento familiar y de sus comunidades, a la vez que un elemento dinamizador —en algunos casos imprescindible— para ciertos sectores de las economías regionales, como son las ramas de bienes de consumo, el comercio y la actividad cambiaria.

Las remesas tienen un impacto nacional e individual (por hogar). A nivel nacional, las reducen la pobreza, contribuyen a colmar la brecha comercial, facilitan el pago de la deuda, acrecientan las reservas de divisas y flexibilizan las restricciones en los créditos. Asimismo, las remesas pueden mejorar el clima de inversión en los países de origen. Las oportunidades empresariales asociadas con la transferencia e inversión de remesas pueden atraer Inversiones Extranjeras Directas adicionales. Finalmente, las compras efectuadas con remesas en los países receptores apoyan la producción local y tienen un efecto multiplicador, que es más elevado en las zonas rurales, donde la tasa de consumo es más importante que en las zonas urbanas. A nivel individual o familiar, las remesas constituyen una importante fuente de ingresos y cubren la mayor parte del consumo del hogar. En muchos casos, representan más del 50 por ciento de los ingresos del hogar. Como tal, se utilizan para cubrir gastos médicos y de educación, las que no se gastan en el consumo, constituyen una base para los ahorros e inversiones del hogar.

7. México en el flujo mundial de remesas

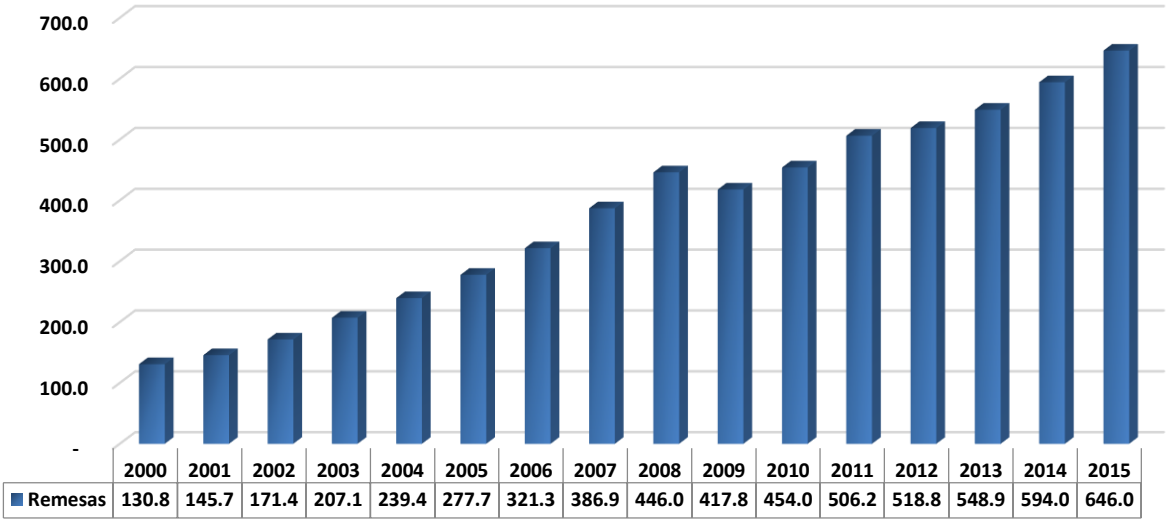
Pasemos ahora al análisis cuantitativo del flujo de remesas, para ello, iniciaremos con un enfoque global con el propósito de identificar la importancia de México entre el conjunto de naciones que tienen tradición en la captación de remesas, posteriormente, nos centraremos en la recepción interna de estos ingresos.

7.1. Flujo mundial de remesas

En la gráfica número 4 se observa que en el año 2000, el flujo mundial de remesas fue de 130 millones de dólares, en el 2005 creció a 277 millones de dólares, en el 2010 se duplicó a 454 millones de dólares y para el 2015 se estimó en 646 millones de dólares.

El flujo mundial de remesas tiene un carácter pro cíclico, puesto que su evolución está vinculado al comportamiento de las economías de los países desarrollados. De acuerdo con la gráfica número 5, entre el año 2000 al 2007 existe un marcado periodo de auge, donde las remesas mundiales mantuvieron un importante crecimiento, particularmente destaca el año 2003, cuando éstas se incrementaron en 35.70 mdd con respecto al 2002, lo que representó un aumento en términos reales de 20.83%. El año 2007 y 2008 también tuvieron incrementos importantes de 65.60 y 59.10 mdd, con respecto a la captación del 2006 y 2007, respectivamente, representando un aumento del 20.42% y 15.28%, respectivamente, en términos reales.

Gráfica No. 4. Flujo mundial de remesas, 2000-2015. (Millones de dólares).

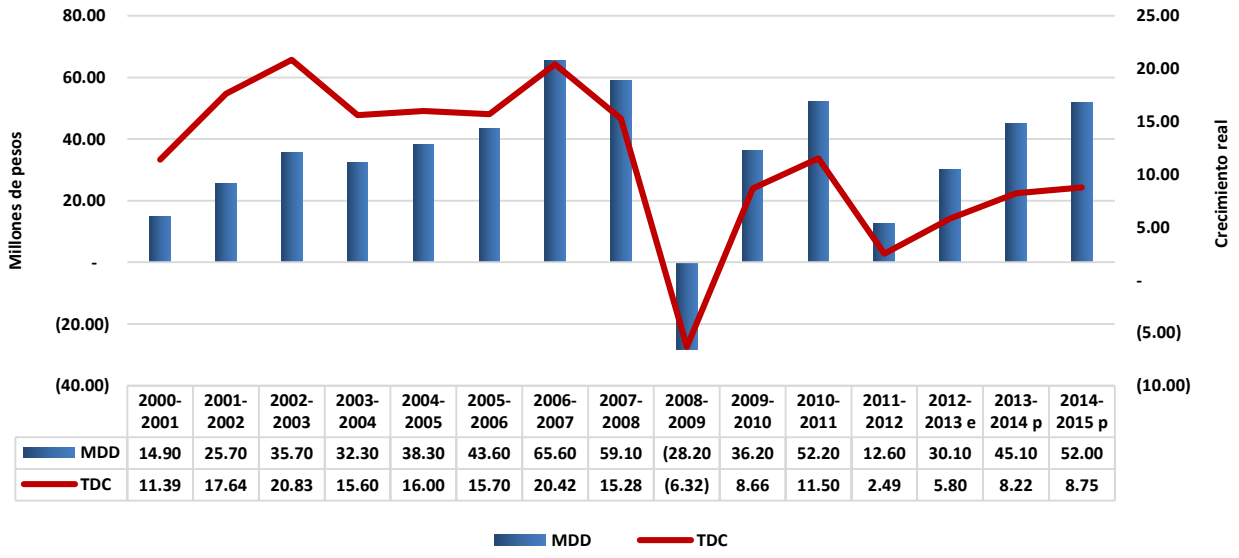


	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Remesas	130.8	145.7	171.4	207.1	239.4	277.7	321.3	386.9	446.0	417.8	454.0	506.2	518.8	548.9	594.0	646.0

Elaborado por la SAE con información del Banco Mundial

Sin embargo, la crisis de los *subprime* en los EU impactó negativamente en el flujo mundial de remesas, en la gráfica número 5 se observa que registraron una reducción en el año 2009 de 28 mil 200 mdd, respecto al 2008, equivalente al 6.32%. A partir del 2010, mantuvieron una tendencia positiva aunque inestable, explicada por la lenta recuperación de la economía de los EU. Para el año 2015 se espera que el flujo mundial de remesas aumente en 52 mdd respecto a la captación del 2014, incrementándose en 8.75% en términos reales.

Gráfica No. 5. Flujo mundial de remesas, 2000-2015. (Crecimiento en millones de dólares y reales).



	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013 e	2013-2014 p	2014-2015 p
MDD	14.90	25.70	35.70	32.30	38.30	43.60	65.60	59.10	(28.20	36.20	52.20	12.60	30.10	45.10	52.00
TDC	11.39	17.64	20.83	15.60	16.00	15.70	20.42	15.28	(6.32)	8.66	11.50	2.49	5.80	8.22	8.75

Elaborado por la SAE con información del Banco Mundial

En el cuadro número 15, se observa que para el año 2015 el flujo mundial de remesas se estimó en 646 mdd. Una primera desagregación es por países en desarrollo quienes captarán 454 mdd (70.3% del total de las remesas mundiales) y los desarrollados se beneficiarán con 192 mdd (29.7%).

Por regiones del mundo, el este de Asia y el Pacífico es la zona geográfica que captará más ingresos por remesas en el año 2015 con 127 mdd (19.7% del flujo mundial); el sur de Asia obtendrá 123 mdd (19%); América Latina y el Caribe 67 mdd (10.4%); el medio oriente y el norte de África 53 mdd (8.2%); Europa y Asia central 50 mdd (7.7%) y el África sub sahariana 34 mdd (5.3%).

Una última tipología del flujo mundial de remesas es por regiones del mundo clasificadas por niveles de ingreso, de esta manera, se estimó que los países con ingresos bajos captarán 39 mdd (6% del flujo mundial), las naciones con ingresos altos captarán 415 mdd (64.2%) y los de ingresos altos 154 mdd (23.8%).

Cuadro No. 15. Flujos de remesas por regiones del mundo, 2008-2015. (Millones de dólares y participación porcentual).

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Regiones del mundo (Millones de dólares)								
Países en Desarrollo	**324.0**	**308.0**	**333.0**	**373.0**	**400.0**	**414.0**	**435.0**	**454.0**
Este de Asía y Pacífico	85.0	86.0	95.0	106.0	108.0	114.0	122.0	127.0
Europa y Asía Central	45.0	36.0	32.0	38.0	44.0	48.0	49.0	50.0
Latino América y el Caribe	64.0	57.0	56.0	59.0	60.0	61.0	64.0	67.0
Medio Oriente y Norte de África	36.0	34.0	40.0	42.0	49.0	49.0	51.0	53.0
Sur de Asía	72.0	75.0	82.0	96.0	108.0	111.0	117.0	123.0
África Sub Sahariana	22.0	20.0	29.0	31.0	31.0	32.0	33.0	34.0
Países Desarrollados	**122.0**	**110.0**	**121.0**	**133.0**	**119.0**	**135.0**	**159.0**	**192.0**
Flujo Mundial	**446.0**	**418.0**	**454.0**	**506.0**	**519.0**	**549.0**	**594.0**	**646.0**
Regiones del mundo por nivel de ingresos (Millones de dólares)								
Ingreso Bajo	22.0	22.0	24.0	28.0	33.0	34.0	37.0	39.0
Ingreso Medio	302.0	286.0	310.0	345.0	367.0	380.0	398.0	415.0
Ingresos Altos	133.0	120.0	120.0	133.0	131.0	137.0	148.0	154.0
Flujo Mundial	**446.0**	**418.0**	**454.0**	**506.0**	**519.0**	**549.0**	**594.0**	**646.0**
Regiones del mundo (Participación porcentual)								
Países en Desarrollo	**72.6**	**73.7**	**73.3**	**73.7**	**77.1**	**75.4**	**73.2**	**70.3**
Este de Asía y Pacífico	19.1	20.6	20.9	20.9	20.8	20.8	20.5	19.7
Europa y Asía Central	10.1	8.6	7.0	7.5	8.5	8.7	8.2	7.7
Latino América y el Caribe	14.3	13.6	12.3	11.7	11.6	11.1	10.8	10.4
Medio Oriente y Norte de África	8.1	8.1	8.8	8.3	9.4	8.9	8.6	8.2
Sur de Asía	16.1	17.9	18.1	19.0	20.8	20.2	19.7	19.0
África Sub Sahariana	4.9	4.8	6.4	6.1	6.0	5.8	5.6	5.3
Países Desarrollados	**27.4**	**26.3**	**26.7**	**26.3**	**22.9**	**24.6**	**26.8**	**29.7**
Flujo Mundial	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**
Regiones del mundo por nivel de ingresos (Participación porcentual)								
Ingreso Bajo	4.9	5.3	5.3	5.5	6.4	6.2	6.2	6.0
Ingreso Medio	67.7	68.4	68.3	68.2	70.7	69.2	67.0	64.2
Ingresos Altos	29.8	28.7	26.4	26.3	25.2	25.0	24.9	23.8
Flujo Mundial	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del Banco Mundial.

7.2. Importancia de México en el flujo mundial de remesas

De acuerdo con la tipología de las direcciones de la migración realizado por la Organización Internacional de las Migraciones, el sentido de la migración (S-N) genera un flujo de remesas (N-S), en tanto que la dirección de la migración (N-S) implica el envío de ingresos monetarios en el sentido (S-N). Los sentidos migratorios (N-N) y (S-S) implican retornos de remesas en el mismo sentido.

En la relación origen-destino de los flujos internacionales de remesas por direcciones, encontramos que para el año 2012, en el sentido (N-S) EU es el país del norte donde se originan los envíos de remesas hacia otros países principalmente del sur.

En el cuadro número 16, se observa que los norteamericanos contribuyen con 51 mil 093 mdd en el flujo mundial de remesas, le siguen en orden de importancia Arabia Saudita con 29 mil 493 mdd, Suiza con 28 mil 598 mdd, Kuwait con 15 mil 874 mdd y Alemania con 15 mil 723 mdd. Por su parte, entre los principales países receptores ubicados en las regiones del Sur está la India que capta 68 mil 821 mdd; China con 57 mil 787 mdd, Filipinas con 24 mil 610 mdd y hasta el cuarto lugar está México con 23 mil 366 mdd, por último, dentro de los países del Sur está Nigeria con 20 mil 633 mdd.

Cuadro No. 16. Los cinco principales países de envío y recepción de remesas en las cuatro direcciones de la migración, 2012. (% de las remesas de cada dirección).

Dirección	Origen	Envío de remesas	Destino	Captación de remesas
Migración S-N Remesas N-S	EU	51,093.0	India	68,821.0
	Arabia Saudita	29,493.0	China	57,787.0
	Suiza	28,598.0	Filipinas	24,610.0
	Kuwait	15,874.0	México	23,366.0
	Alemania	15,723.0	Nigeria	20,633.0
Norte-Norte (N-N)	EU	51,093.0	Francia	22,053.0
	Arabia Saudita	29,493.0	Alemania	15,144.0
	Suiza	28,598.0	Bélgica	10,156.0
	Kuwait	15,874.0	España	9,661.0
	Alemania	15,723.0	Italia	7,326.0
Sur-Sur (S-S)	Rusia	31,648.0	India	68,821.0
	India	4,963.0	China	57,787.0
	China	4,274.0	Filipinas	24,610.0
	Líbano	4,208.0	México	23,366.0
	Kazajastán	3,764.0	Nigeria	20,633.0
Migración N-S Remesas S-N	Rusia	31,648.0	Francia	22,053.0
	India	4,963.0	Alemania	15,144.0
	China	4,274.0	Bélgica	10,156.0
	Líbano	4,208.0	España	9,661.0
	Kazajastán	3,764.0	Italia	7,326.0

Fuente: Banco Mundial, Bilateral Remittance Matrix 2012

En el sentido (S-N) se encuentra el principal corredor migratorio internacional que es el de México hacia los EU, como consecuencia, el sentido (N-S) es el corredor más importante a nivel global de envío de remesas entre dos naciones. En el cuadro número 17, se destaca que los inmigrantes mexicanos enviaron de EU a México 22 mil 811 mdd por concepto de remesas familiares, le siguió en orden de importancia los corredores EAU-China con 15 mil 685 mdd; EU-China con 13 mil 071 mdd; EU-India con 11 mil 956 mdd y EU-Filipinas con 10 mil 604 mdd, todos estos flujo de envío de remesas pertenecen al sentido (N-S).

Llama la atención la importancia de los EU como país de origen en 4 de las 5 direcciones de los corredores de remesas (N-S): con México es el origen de 22 mil 811 mdd; a China se envían 13 mil 071 mdd; a la India 11 mil 956 mdd y a las Filipinas envía 10 mil 604 mdd. En la dirección (N-N), EU envía a Alemania 2 mil 568 mdd. Asimismo, en el sentido (S-N), EU recibe de México 950 mdd.

Cuadro No. 17. Los cinco principales corredores de remesas en las cuatro direcciones de la migración internacional, 2012. (Millones de dólares).

Dirección	Origen	Destino	MDD
Migración S-N Remesas N-S	EU	México	22,811.0
	EAU	India	15,685.0
	EU	China	13,071.0
	EU	India	11,956.0
	EU	Filipinas	10,604.0
Migración y Remesas N-N	Francia	Bélgica	3,022.0
	España	Francia	2,797.0
	Francia	España	2,688.0
	EU	Alemania	2,568.0
	Australia	Reino Unido	2,152.0
Migración y Remesas S-S	India	Bangladesh	6,620.0
	Malasia	Indonesia	3,786.0
	Rusia	Ucrania	3,628.0
	Bangladesh	India	4,082.0
	Ucrania	Rusia	1,707.0
Migración N-S Remesas S-N	Turquía	Alemania	1,177.0
	México	EU	950.0
	Argentina	España	922.0
	Kazajstán	Alemania	675.0
	Bielorrusia	Polonia	484.0

Fuente: Banco Mundial, Bilateral Remittance Matrix 2012

El balance financiero entre los países donde egresan (outflows) y captan (inflows) remesas se expone en el cuadro número 18, deducimos que las naciones localizadas en las regiones del Norte tienen un flujo de egresos superior a sus ingresos, dando como resultados que son países netamente deficitarios. EU tiene un desbalance de 44 mil 808 mdd, lo que implica que son más las remesas que paga al resto del mundo, que los que ingresan a su territorio, le siguen en orden de importancia Arabia Saudita con un desequilibrio de 29 mil 247 mdp; Rusia que pertenece al hemisferio Sur con 25 mil 860 mdp, Suiza con 25 mil 559 mdd y Kuwait con 15 mil 871 mdd, ambos localizados en la región Norte.

Por el contrario, prácticamente todos los países del Sur tienen un superávit en su balance financiero de sus cuentas por remesas, son captadores netos, producto de la masiva población de emigrantes que expulsan principalmente al hemisferio norte: la India registra un balance favorable de 63 mil 857 mdd; en China es de 53 mil 713 mdd; en Filipinas es de 24 mil 457 mdd, en México es de 21 mil 638 mdp y en Nigeria es de 20 mil 305 mdp.

Cuadro No. 18. Balance financiero de los principales países de originan y destino de las remesas, 2012. (Millones de dólares).

Origen				Destino			
Países	**Egresos**	**Ingresos**	**Balance**	**Países**	**Ingresos**	**Egresos**	**Balance**
EU	51,093	6,285	-44,808	India	68,821	4,963	63,857
Rusia	31,648	5,788	-25,860	China	57,987	4,274	53,713
Arabia Saudita	29,493	246	-29,247	Filipinas	24,610	152	24,457
Suiza	28,598	3,039	-25,559	México	23,366	1,728	21,638
Kuwait	15,874	3	-15,871	Francia	22,053	12,526	9,527
Alemania	15,723	15,144	-579	Nigeria	20,633	328	20,305
Francia	12,526	22,053	9,527	Egipto	19,236	293	18,943
Luxemburgo	10,976	1,680	-9,296	Alemania	15,144	15,723	-579
Italia	10,754	7,326	-3,428	Bangladesh	14,236	4,123	10,113
Holanda	10,751	1,621	-9,130	Pakistán	14,006	34	13,972
España	10,464	9,661	-803	Bélgica	10,156	4,231	5,924
Qatar	10,413	803	-9,610	Vietnam	10,000	0	10,000
Corea	9,380	6,571	-2,809	España	9,661	10,464	-803
Omán	8,087	39	-8,048	Ucrania	8,449	1,003	7,446
Canadá	5,830	1,206	-4,624	Italia	7,326	10,754	-3,428
Australia	5,114	2,006	-3,108	Indonesia	7,212	3,634	3,579
India	4,963	68,821	63,857	Polonia	6,935	1,636	5,299
Noruega	4,860	767	-4,094	Líbano	6,918	4,208	2,710
Israel	4,381	685	-3,696	Corea	6,571	9,380	-2,809
China	4,274	57,987	53,713	Marruecos	6,508	64	6,444

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrita a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis con información del Banco Mundial

De acuerdo con el cuadro número 19, en América Latina, México es el principal país receptor (23 mil 366 mdd) y de origen de remesas (1 mil 728 mdd), como consecuencia mantiene el balance financiero favorable más importante de la región (21 mil 638 mdd). Le siguen en orden de importancia: Guatemala con un superávit de 5 mil 003 mdd; Colombia con 3 mil 891 mdd, El Salvador con 3 mil 883 mdd y República Dominicana con 3 mil 697 mdd.

Cuadro No. 19. Balance financiero de los principales países de América Latina captadores de remesas, 2012. (Millones de dólares).			
País	**Ingresos**	**Egresos**	**Balance**
México	23,366	1,728	21,638
Guatemala	5,031	28	5,003
R. Dominicana	4,262	565	3,697
Colombia	4,019	128	3,891
El Salvador	3,910	27	3,883
Honduras	2,920	36	2,884
Perú	2,788	0	2,788
Brasil	2,583	897	1,686
Ecuador	2,456	154	2,302
Jamaica	2,145	310	1,835
Haití	1,612	232	1,380
Bolivia	1,111	147	964
Nicaragua	1,016	2	1,014
Paraguay	634	0	634
Argentina	576	980	-404
Costa Rica	562	346	216
Guyana	469	184	285
Panamá	402	564	-162
Trinidad y Tobago	126	0	126
Uruguay	122	10	112

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrita a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis con información del Banco Mundial

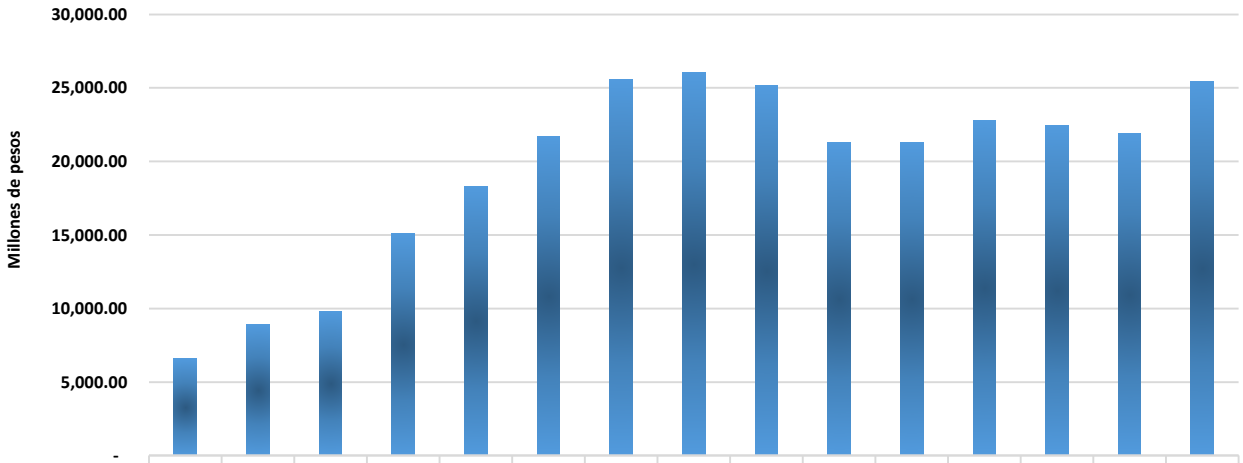
8. Captación nacional de remesas

Para concluir esta investigación, realizaremos un análisis de la captación interna de remesas. Observaremos que las zonas tradicionales de expulsión de mano de obra trabajadora (Michoacán, Guanajuato, Guerrero, Zacatecas, Hidalgo, Veracruz) han mantenido este *estatus*. Sin embargo, en entidades federativas como el Distrito Federal y el Estado de México, que antes eran receptoras naturales de la migración interna por ser de los polos de atracción laboral más importantes en el país, ahora son de las regiones donde se captan importantes flujos de remesas provenientes de los EU, debido a que se han vuelto expulsores de mano de obra.

8.1. Captación agregada de remesas en México.

En la gráfica número 6, se destaca que durante el periodo de enero del 2000 a diciembre del 2014, el flujo agregado de remesas que captaron los hogares del país fue de 292 mil 411.99 mdd, de los cuales: en el 2000 ascendieron a 6 mil 572 mdd; en el 2007 alcanzó el máximo histórico de 26 mil 058 mdd; en el 2009 y 2010 descendió como producto de la crisis de los *subprime* en los EU a 21 mil 306 y 21 mil 303 mdd, respectivamente; iniciando una etapa de recuperación en el 2014 cuando se captaron 25 mil 456 mdd.

Gráfica No. 6. Captación anual de las remesas familiares en México, 2007-2012. (Millones de dólares).

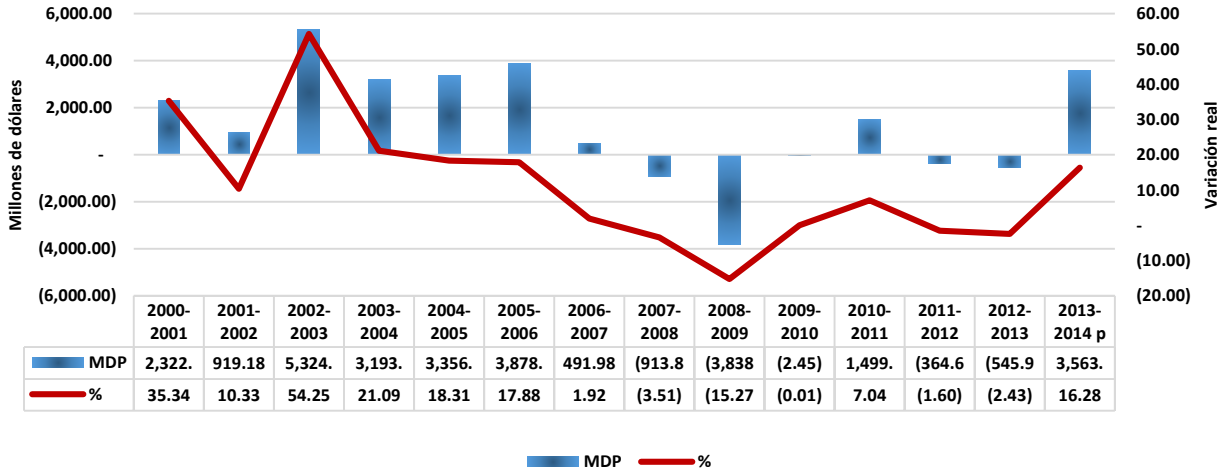


	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Remesas	6,572.	8,895.	9,814.	15,138	18,331	21,688	25,566	26,058	25,144	21,306	21,303	22,802	22,438	21,892	25,456

Elaborado por la SAE con información del Banco de México

El flujo de remesas que ingresan a México también está vinculado al ciclo económico de los EU, el cual entró a una fase recesiva, generando una reducción en la captación de remesas en nuestro país de 931.3 mdd en el 2008, con respecto a los obtenidos en el 2007; en el 2009 se captaron 3 mil 956.2 mdd menos respecto al 2008. La recuperación de la economía norteamericana permitió la mayor captación de estos ingresos en nuestro país entre el periodo 2010-2011, cuando las remesas aumentaron en 1 mil 499 mdd; el periodo 2013-2014 también hubo una importante recuperación de estos flujos de ingresos al incrementarse en 3 mil 563 mdd, tal como se expone en la gráfica número 7.

Gráfica No. 7. Captación anual de las remesas familiares en México, 2007-2012. (Variaciones en Millones de dólares y real.

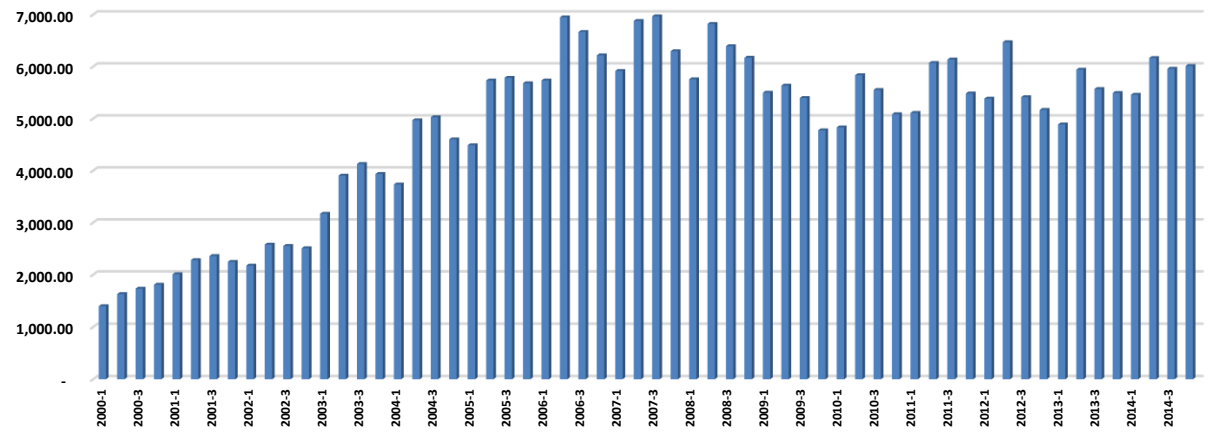


	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014 p
MDP	2,322.	919.18	5,324.	3,193.	3,356.	3,878.	491.98	(913.8	(3,838	(2.45)	1,499.	(364.6	(545.9	3,563.
%	35.34	10.33	54.25	21.09	18.31	17.88	1.92	(3.51)	(15.27	(0.01)	7.04	(1.60)	(2.43)	16.28

Elaborado por la SAE con información del Banco de México

El análisis trimestral expuesto en la gráfica número 8, nos muestra una tendencia ascendente de los flujos de remesas que ingresaron a México entre el 2000 al 2008. Los trimestres de recesión en los EU que fueron entre el 2009 y el 2010 redujeron la captación de estos ingresos en nuestro país. A partir del año 2011 los flujos de remesas se han incrementado, aunque no han alcanzado los niveles de los trimestres del 2006-2007.

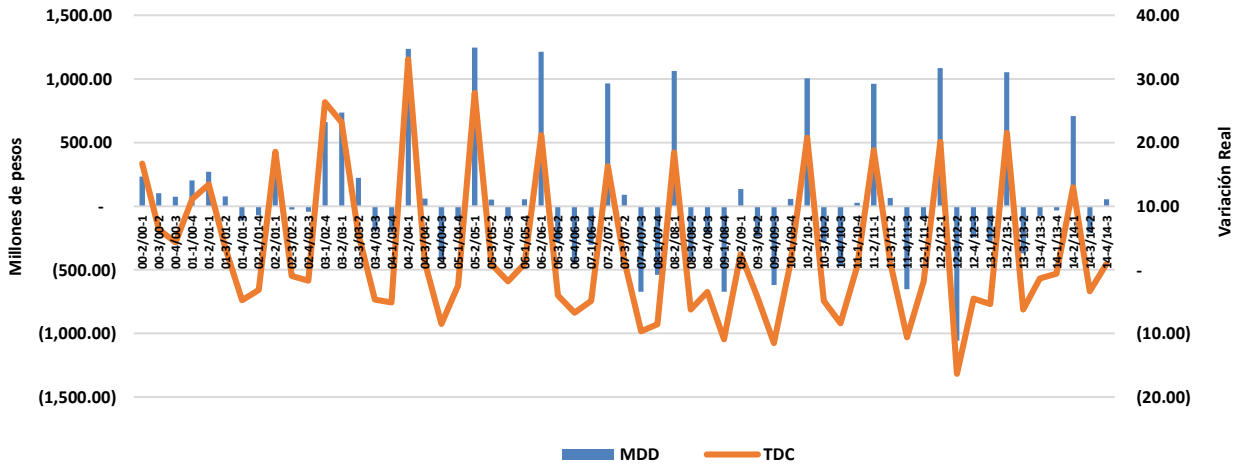
Gráfica No. 8. Captación trimestral de las remesas familiares en México, 2000-2014. (Millones de dólares).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

En la gráfica número 9 observamos el incremento trimestral de las remesas familiares que ingresan a nuestro país en millones de dólares y en tasa de crecimiento, destacándose el carácter cíclico de estos ingresos que presentan crecimientos periódicos importantes cada 4 o 5 trimestres.

Gráfica No. 9. Captación trimestral de las remesas familiares en México, 2000-2014. (Crecimiento en millones de dólares y real).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

8.2. Captación de remesas en México, por entidad federativa

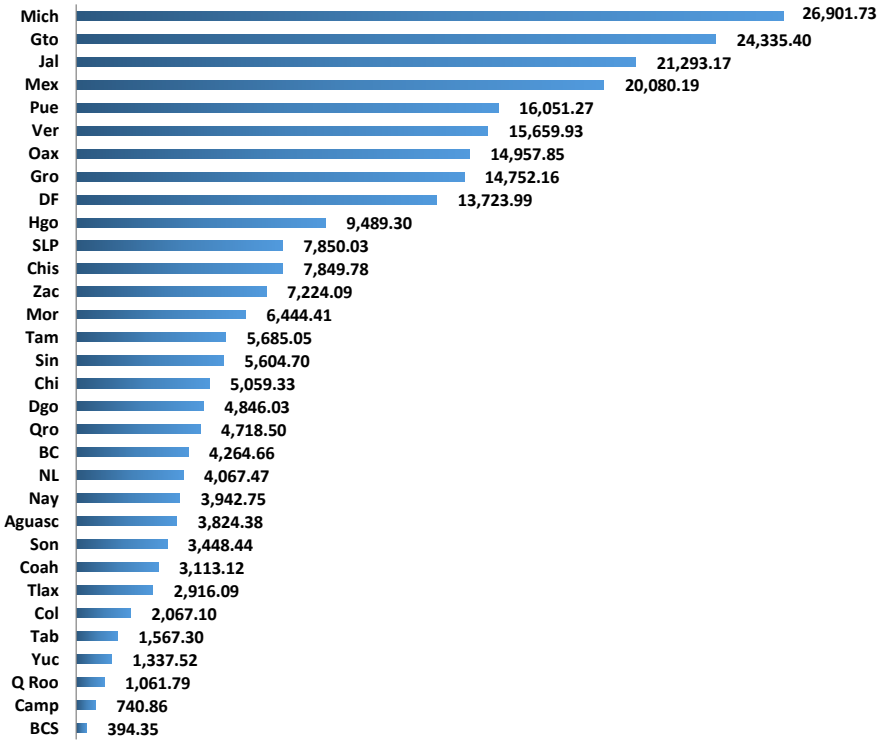
Finalmente, del análisis por entidad federativa, en la gráfica número 10 se destaca que durante el periodo de enero del 2003 a diciembre del 2014 (periodo de existencia de los datos), los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron los siguientes:

- ✓ Michoacán con 26 mil 901.73 mdd;
- ✓ Guanajuato con 24 mil 335.40 mdd;
- ✓ Jalisco con 21 mil 293.17 mdd;
- ✓ México con 20 mil 080.19 mdd; y
- ✓ Puebla con 16 mil 051.27 mdd.

Por el contrario, los cinco estados del país que captaron el menor flujo de remesas durante este periodo fueron los siguientes:

- ✓ Tabasco con 1 mil 567.30;
- ✓ Yucatán con 1 mil 337.52 mdd;
- ✓ Quintana Roo con 1 mil 061.79 mdd;
- ✓ Campeche con 740.86 mdd; y
- ✓ Baja California Sur con 394.35 mdd.

Gráfica No. 10. Captación de las remesas familiares en México, por Entidad Federativa, 2007-2014. (Millones de dólares).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

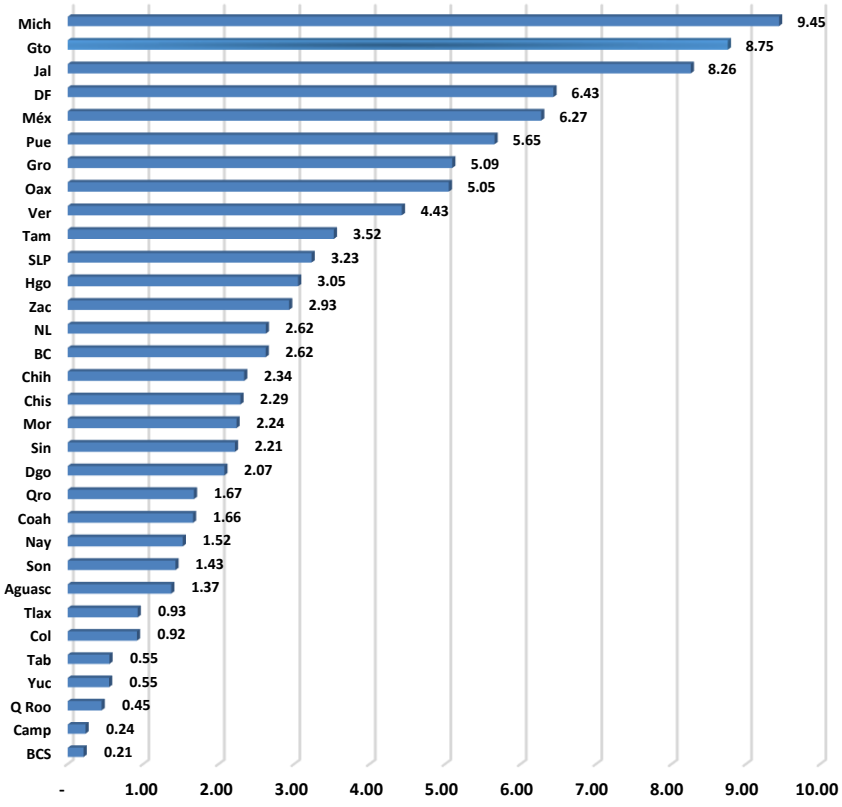
Para el año 2014, de acuerdo con la gráfica número 11, las cinco entidades federativas del país que tuvieron la mayor tasa de participación en la captación total de remesas fueron las siguientes:

- ✓ Michoacán con el 9.45%;
- ✓ Guanajuato con el 8.75%;
- ✓ Jalisco con el 8.26%;
- ✓ El Distrito Federal con el 6.43; y
- ✓ El Estado de México con el 6.27%.

Po su parte, los cinco estados del país que tuvieron la menor tasa de participación en la captación total de remesas fueron los siguientes:

- ✓ Tabasco con el 0.55%;
- ✓ Yucatán con el 0.55%;
- ✓ Quintana Roo con el 0.45%;
- ✓ Campeche con el 0.24%; y
- ✓ Baja California Sur con el 0.21%.

Gráfica No. 11. Tasa de participación en la captación de las remesas en México, por entidad federativa, 2013-2014. (%).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

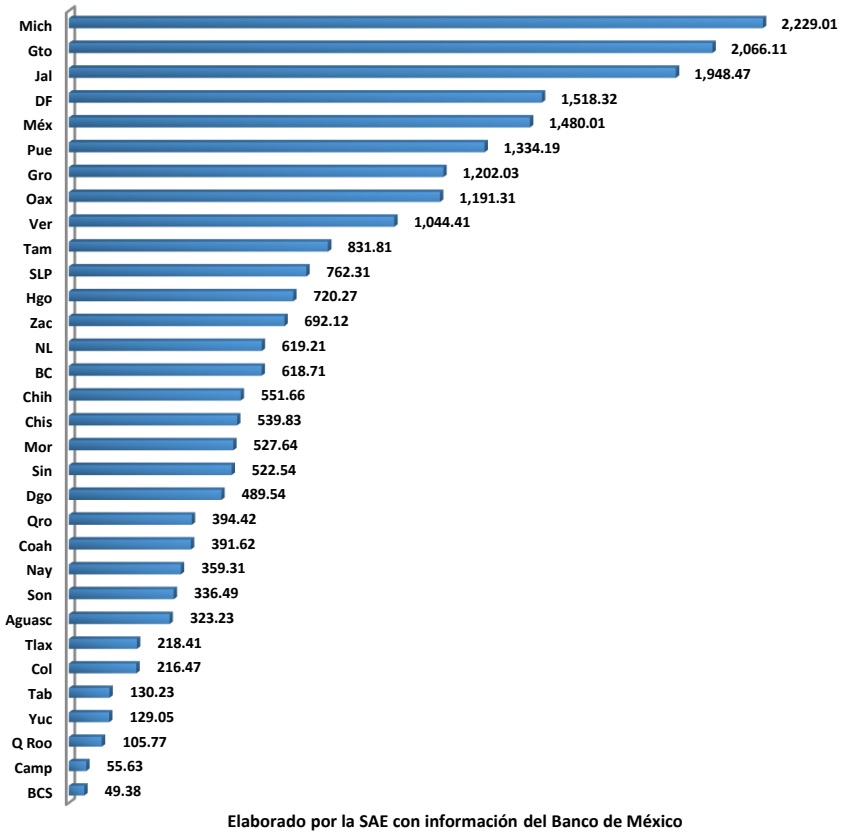
En la gráfica número 12 se observa que para el año 2014, las cinco entidades federativas del país que captaron más remesas familiares fueron los siguientes:

- ✓ Michoacán con 2 mil 229.01 mdd;
- ✓ Guanajuato con 2 mil 066.11 mdd;
- ✓ Jalisco con 1 mil 948.47 mdd;
- ✓ El DF con 1 mil 518.32 mdd; y
- ✓ El Estado de México con 1 mil 480.01 mdd.

Po su parte, los cinco estados del país que captaron menos remesas familiares durante el 2014 fueron los siguientes:

- ✓ Tabasco con 130.23 mdd;
- ✓ Yucatán con 129.05 mdd;
- ✓ Quintana Roo 105.77 mdd;
- ✓ Campeche con 55.63 mdd; y
- ✓ Baja California Sur con 49.38 mdd.

Gráfica No. 12. Captación de remesas de las entidades federativas de México durante el año 2014. (Millones de dólares).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

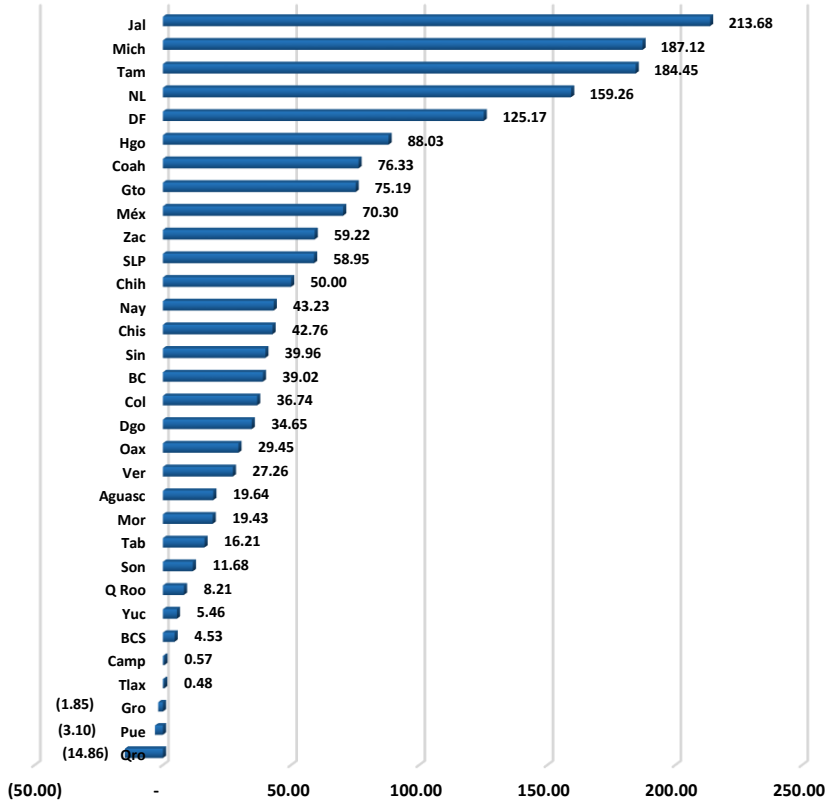
Asimismo, de la gráfica número 13 se destaca que las cinco entidades federativas del país que tuvieron los mayores incrementos nominales en la captación de remesas durante el 2014, respecto al 2013, fueron las siguientes:

- ✓ Jalisco con 213.68 mdd;
- ✓ Michoacán con 187.12 mdd;
- ✓ Tamaulipas con 184.45 mdd;
- ✓ Nuevo León con 159.26 mdd; y
- ✓ El Distrito Federal con 125.17 mdd.

Por su parte, los cinco estados del país que presentaron los menores incrementos nominales en la captación de remesas durante el 2014, respecto al 2013, fueron los siguientes:

- ✓ Campeche con 0.57;
- ✓ Tlaxcala con 0.48 mdd;
- ✓ Guerrero con -1.85 mdd;
- ✓ Puebla con -3.10 mdd; y
- ✓ Querétaro con -14.86 mdd.

Gráfica No. 13. Diferencia en la captación de las remesas en las entidades federativas de México, 2013-2014. (Millones de pesos).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

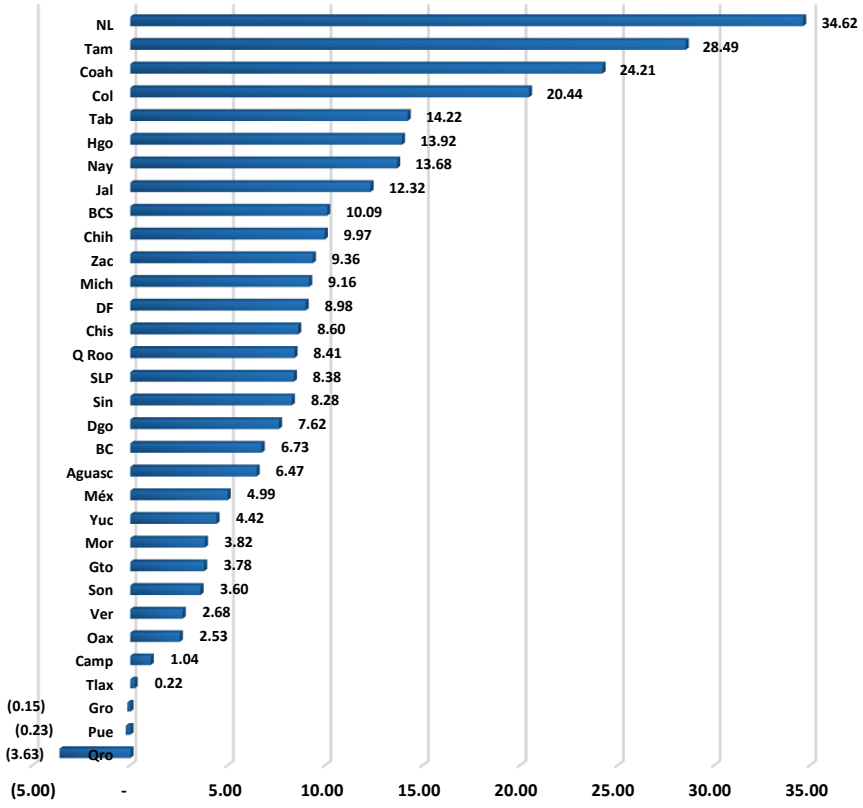
En la gráfica número 14 se desprende que de los cinco estados del país que presentaron los mayores incrementos reales en la captación de remesas durante el 2014, respecto al 2013, fueron los siguientes:

- ✓ Nuevo León con el 36.42%.
- ✓ Tamaulipas con el 28.49%;
- ✓ Coahuila con el 24.21%;
- ✓ Colima con el 20.44%; y
- ✓ Tabasco con el 14.22%.

Adicionalmente, los cinco estados del país que presentaron los menores incrementos reales en la captación de remesas durante el 2014, respecto al 2013, fueron los siguientes:

- ✓ Campeche con el 1.04%;
- ✓ Tlaxcala con el 0.22% mdd;
- ✓ Guerrero con el -0.15%;
- ✓ Puebla con el -0.23%; y
- ✓ Querétaro con -3.63%.

Gráfica No. 14. Tasa de crecimiento de la captación de las remesas en México, por entidad federativa, 2013-2014. (%).



Elaborado por la SAE con información del Banco de México

Conclusiones

- Desde la perspectiva teórica, las corrientes economicistas explican la migración internacional bajo los siguientes enfoques:

  El macroeconómico sustenta sus planteamientos en las diferencias geográficas entre la oferta y la demanda de fuerza de trabajo, que se generan por las asimetrías entre las naciones en la dotación de los factores trabajo y capital, que conlleva un marcado diferencial salarial a favor de las economías intensivas en capital, que atraen el exceso de oferta laboral de las naciones expulsoras de mano de obra.

  Para la microeconómica, la decisión de migrar es individual, el agente económico es racional, hace una evaluación de los costos personales (socioeconómicos y psicológicos) que le generaría la decisión de abandonar su patria y los beneficios (empleo y salarios) que obtendría. En el balance, si los beneficios son mayores a los costos decidirá emigrar, si son menores permanecerá en su región de origen y, si son iguales cualquiera de ambas decisiones le será indiferente.

  Empíricamente, los factores que explican la migración internacional México-EU se basan en los argumentos de estas corrientes teóricas: la oferta-expulsión es generada en nuestro país, que es intensivo en fuerza de trabajo, el bajo crecimiento económico se traduce en un exceso de oferta laboral y salarios inferiores a los pagados en el país receptor (en el año 2013, el salario nominal manufacturero en México fue de 2.8 dólares por hora y en EU de 19.3). La demanda-atracción proviene de aquella nación, que es intensiva en capital, que registra un exceso de demanda de fuerza laboral, que es cubierta con el arribo de trabajadores de diferentes regiones del mundo, en el 2013 se estimó que el flujo de inmigrantes que se internaron en EU fue de casi 45.79 millones de personas, de los cuales, 11.8 millones eran de origen mexicano.

  La teoría neoclásica de la migración internacional, en su enfoque macroeconómico, predice que, en el mediano o largo plazo, el flujo migratorio del país que es intensivo en mano de obra se detendrá; por su parte, en el país que es intensivo en capital, la oferta de trabajo se incrementará y los salarios caerán, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios. Sin embargo, en el flujo migratorio de México hacia EU, esta predicción no se ha cumplido, por el contrario, se ha exacerbado, y se prevé que en el mediano plazo no se detenga, debido a que el diferencial salarial entre ambos países prevalece y la creación de nuevos puestos de trabajo en México está creciendo por debajo de la población que anualmente demanda nuevas ocupaciones, por lo cual, el exceso de oferta laboral en nuestro país permanecerá, en tanto no logremos dinamizar la actividad económica.

Virgilio Partida Bush (2008: 13-14) citando a Hernández Laos (2004), afirma que se requerirá de una tasa de crecimiento del PIB constante de 4.6% de 2000 a 2030 para que el número de empleos formales, productivos, bien remunerados y con prestaciones (incluida la seguridad social) pueda absorber casi el 85% de la PEA en 2030. Esta es una condición necesaria para que el flujo migratorio internacional México-EU se reduzca.

Por su parte, la teoría de la dualidad del mercado de trabajo predice que la migración internacional es provocada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a las estructuras económicas de las naciones desarrolladas. La inmigración no es causa de los factores de estímulo en los países de origen (bajos salarios o un desempleo alto), si no de factores de atracción de los países receptores. El análisis empírico nos permitió validar esta tesis, puesto que los países con las más altas tasas de crecimiento económico en el mundo, algunos cuentan con los mayores niveles de desarrollo, son los que demandan en mayor proporción población inmigrante, que desempeñan los trabajos poco intensivos en capital, de baja calificación y con las menores remuneraciones salariales, reservándose los mejores empleos para los nativos, al menos, este último planteamiento se cumple en la relación migratoria México-EU.

- La migración de los trabajadores mexicanos hacia EU genera dos externalidades positivas a nuestro país:

  Por un lado, reduce las presiones de nuestro mercado laboral al absorber parte del exceso de oferta de trabajo que se genera internamente. En el año 2013, el flujo migratorio agregado de México hacia EU ascendía a 34.7 millones de connacionales que tuvieron alguna vinculación con la Unión Americana, 11.8 son inmigrantes que arribaron a aquella nación en busca de mejores oportunidades de empleo, distendiendo las presiones locales del mercado laboral; 22.9 son mexicanos de segunda y tercera generación, la gran mayoría cuenta con una residencia permanente en aquel país.

  Otra externalidad positiva de la práctica migratoria de nuestro país hacia los EU está relacionada con la captación de los flujos de remesas que envían los connacionales desde la Unión Americana. México es el principal expulsor de emigrantes en el mundo y ocupa el cuarto lugar mundial como receptor de remesas y el primero en América Latina y el Caribe. Durante el periodo de enero del 2000 a diciembre del 2014, el flujo agregado de estos ingresos ascendieron a 292 mil 411.99 mdd.

  Existe una natural correlación entre las entidades federativas con alta tradición migratoria y las receptoras de remesas. Durante el periodo 2005-2010, Guanajuato fue el principal estado expulsor de mexicanos hacia la Unión Americana, le siguieron en orden de importancia Michoacán, Jalisco, México y Veracruz.

Durante el periodo de enero del 2007 a junio del 2012, los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron Michoacán, Guanajuato, Jalisco, México y Puebla. Veracruz ocupó el sexto lugar nacional, que son los principales expulsores de fuerza de trabajo.

El corredor migratorio México-EU es el más importante y dinámico del mundo, en el 2013 transitaron por esta vía 11.8 millones de emigrantes mexicanos que se internaron temporal o permanentemente en la economía de la Unión Americana; como consecuencia de esta práctica, es el más importante a nivel global en lo referente al flujo de remesas familiares, en ese año se enviaron 25 mil 456 mdd del país receptor hacia el expulsor, no existe otra referencia donde transite tal cantidad de migrantes y se envíen tantas remesas familiares.

- En la última década la intensidad migratoria de México hacia los EU ha aumentado, aunque en el análisis por entidad federativa se concluye que éstas han reducido su intensidad migratoria. El examen a nivel local evidencia un incremento del número de municipios que mantienen alguna relación con la economía de la Unión Americana.

  Se afirma que la intensidad migratoria por entidad federativa ha bajado porque el número de estados de muy alta intensidad migratoria se redujeron y de muy baja intensidad se incrementaron, registrando los siguientes patrones: entre el periodo 2000 al 2010, las entidades federativas de muy alta intensidad se redujeron, pasaron de 5 a 4 (actualmente mantienen este estatus Zacatecas, Guanajuato, Michoacán y Nayarit); las de alta intensidad se incrementaron de 7 a 10 (actualmente son Hidalgo, San Luís Potosí, Guerrero, Durango, Aguascalientes, Oaxaca, Morelos, Colima, Jalisco y Querétaro); las que mantienen intensidad media permanecieron constantes, son 8 estados (actualmente son Puebla, Tlaxcala, Chihuahua, Baja California, Veracruz, Sonora, Tamaulipas y Sinaloa); las de baja intensidad se redujeron de 6 a 2 entidades (actualmente son Coahuila y México); y las de muy baja intensidad migratoria aumentaron de 6 a 8 entidades (actualmente son Chiapas, Baja California Sur, Nuevo León, Yucatán, Distrito Federal, Quintana Roo, Campeche y Tabasco).

  Sin embargo, en el ámbito local, la intensidad migratoria se incrementó durante la década del 2000 al 2010, debido a que las condiciones económicas en México se exacerbaron, en el 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto con la economía de la Unión Americana, en el 2010 aumentaron a 2 mil 445. Clasificado por grados, los municipios con muy alta intensidad migratoria se incrementaron de 162 a 178, los de alta intensidad también lo hicieron al pasar de 330 a 431, lo mismo ocurrió con los de media intensidad que fueron de 392 a 514, los de baja intensidad se incrementaron de 593 a 719 y los de muy baja intensidad se redujeron de 873 a 603.

Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EU (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11.

- Respecto al perfil socioeconómico, laboral y geográfico de la población mexicana que migra hacia los EU, ésta es de baja escolaridad, la mayor proporción cuenta con menos de 10 grados de estudio (46.10%); la mayoría de los trabajadores inmigrantes connacionales no cuentan con seguridad social, particularmente, carecen de cobertura de salud (54.62%). A pesar de estas condiciones socioeconómicas, son clasificados como población carente de pobreza (71.20%).

  En lo referente a las características laborales, el 60.89% están ocupados desempeñando alguna actividad económica, el 8.78% está en condición de desocupación y el 30.33% forman parte de la PEA inactiva. La población ocupada labora en promedio 38.07 horas, la mayor proporción son trabajadores asalariados (92.80%), tienen un ingreso promedio de 25 mil 424 dólares al año, se emplean mayoritariamente en el sector terciario (63.64%); la mayor proporción desarrolla actividades relacionadas con la limpieza de edificios, mantenimiento y preparación de alimentos, porteros y trabajadoras domésticas (27.40%).

  En la relación origen-destino, el análisis de geo-referenciación de la población que emigra de México hacia los EU, nos permite inferir que la mayor proporción es expulsada del centro del país (31.77%), que se conforma de las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Zacatecas, Distrito Federal, Estado de México y Morelos. Arriban al suroeste de la Unión Americana (70.22%), donde se localizan los estados de California, Arizona, Nuevo México, Texas, Washington, Idaho, Oregon, Nevada y Utha.

Anexo Estadístico

Cuadro 20. Migración mexicana a EU por entidad federativa, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EU durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006. (Miles de migrantes y participación % en la migración total).				
	Miles de Migrantes		Participación % en la migración total.	
Entidades Federativas	**2001-2006**	**2005-2010**	**2001-2006**	**2005-2010**
Guanajuato	59.31	182.96	3.76	10.08
Michoacán	145.03	153.57	9.19	8.46
Jalisco	102.83	151.26	6.52	8.33
México	152.67	124.07	9.68	6.84
Veracruz	132.91	108.90	8.42	6.00
Puebla	59.53	103.55	3.77	5.71
Oaxaca	68.78	93.47	4.36	5.15
Guerrero	150.32	79.23	9.53	4.37
Hidalgo	45.81	73.44	2.90	4.05
Chihuahua	16.62	64.58	1.05	3.56
Zacatecas	40.24	57.82	2.55	3.19
Baja California	54.73	57.72	3.47	3.18
San Luis Potosí	32.76	57.38	2.08	3.16
Tamaulipas	21.70	46.69	1.38	2.57
Sonora	29.34	46.45	1.86	2.56
Distrito Federal	30.71	45.92	1.95	2.53
Morelos	41.33	41.45	2.62	2.28
Querétaro	37.53	39.61	2.38	2.18
Durango	48.76	36.38	3.09	2.00
Sinaloa	50.80	34.16	3.22	1.88
Chiapas	20.10	32.31	1.27	1.78
Nayarit	37.24	31.39	2.36	1.73
Nuevo León	38.41	28.45	2.43	1.57
Aguascalientes	26.69	27.29	1.69	1.50
Coahuila	50.87	26.37	3.22	1.45
Tlaxcala	13.70	18.03	0.87	0.99
Colima	35.16	16.69	2.23	0.92
Yucatán	9.18	10.81	0.58	0.60
Tabasco	9.95	8.70	0.63	0.48
Quintana Roo	5.75	6.66	0.36	0.37
Baja California Sur	4.45	5.21	0.28	0.29
Campeche	4.50	4.39	0.28	0.24
Total nacional	**1,577.69**	**1,814.89**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

Cuadro 21. Emigración mexicana hacia los EU por entidad federativa, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EU durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006. (Miles de migrantes y participación % en la migración total).				
Entidades Federativas	**Miles de Migrantes**		**Participación en la emigración total.**	
	2001-2006	**2005-2010**	**2001-2006**	**2005-2010**
Norte				
Baja California	54.73	57.72	3.47	3.18
Baja California Sur	4.45	5.21	0.28	0.29
Chihuahua	16.62	64.58	1.05	3.56
Durango	48.76	36.38	3.09	2.00
Sinaloa	50.80	34.16	3.22	1.88
Sonora	29.34	46.45	1.86	2.56
Coahuila	50.87	26.37	3.22	1.45
Nuevo León	38.41	28.45	2.43	1.57
Tamaulipas	21.70	46.69	1.38	2.57
Total de la región	**315.68**	**346.00**	**20.01**	**19.06**
Centro				
Aguascalientes	26.69	27.29	1.69	1.50
Guanajuato	59.31	182.96	3.76	10.08
Querétaro	37.53	39.61	2.38	2.18
San Luis Potosí	32.76	57.38	2.08	3.16
Zacatecas	40.24	57.82	2.55	3.19
Distrito Federal	30.71	45.92	1.95	2.53
México	152.67	124.07	9.68	6.84
Morelos	41.33	41.45	2.62	2.28
Total de la región	**421.23**	**576.50**	**26.70**	**31.77**
Oriente				
Hidalgo	45.81	73.44	2.90	4.05
Puebla	59.53	103.55	3.77	5.71
Tlaxcala	13.70	18.03	0.87	0.99
Veracruz	132.91	108.90	8.42	6.00
Total de la región	**251.95**	**303.92**	**15.97**	**16.75**
Occidente				
Colima	35.16	16.69	2.23	0.92
Jalisco	102.83	151.26	6.52	8.33
Nayarit	37.24	31.39	2.36	1.73
Michoacán	145.03	153.57	9.19	8.46
Total de la región	**320.25**	**352.91**	**20.30**	**19.44**
Suroeste				
Chiapas	20.10	32.31	1.27	1.78
Guerrero	150.32	79.23	9.53	4.37
Oaxaca	68.78	93.47	4.36	5.15
Total de la región	**239.20**	**205.01**	**15.16**	**11.30**
Sureste				
Campeche	4.50	4.39	0.28	0.24
Quintana Roo	5.75	6.66	0.36	0.37
Tabasco	9.95	8.70	0.63	0.48
Yucatán	9.18	10.81	0.58	0.60
Total de la región	**29.38**	**30.55**	**1.86**	**1.68**
Total nacional	**1,577.69**	**1,814.89**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

Cuadro 22. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2000, (Clasificados por grados de marginación).						
Entidad federativa	**Total de hogares**	**% Viviendas que reciben remesas**	**% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior**	**% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior**	**% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior**	**Lugar que ocupa en el contexto nacional**
Muy Alto						
Zacatecas	306,882	13.03	12.18	3.31	2.55	1
Michoacán	893,671	11.37	10.37	2.82	2.31	2
Guanajuato	990,602	9.20	9.55	2.18	1.60	3
Nayarit	222,714	9.64	6.82	2.03	2.03	4
Durango	331,242	9.70	7.31	1.82	1.57	5
Total y promedios	**2,745,111**	**10.59**	**9.25**	**2.43**	**2.01**	**1-5**
Alto						
Aguascalientes	207,327	6.69	6.66	2.74	1.46	6
Jalisco	1,457,326	7.70	6.53	1.78	1.68	7
Colima	136,926	7.34	5.62	1.37	2.10	8
San Luis Potosí	509,582	8.20	7.43	1.29	1.15	9
Morelos	376,140	6.44	7.46	1.27	1.13	10
Guerrero	677,731	7.86	6.79	0.84	1.09	11
Hidalgo	507,225	5.06	7.14	1.61	0.88	12
Total y promedios	**3,872,257**	**7.04**	**6.80**	**1.56**	**1.36**	**6-12**
Medio						
Chihuahua	767,679	4.32	3.70	1.04	1.27	13
Baja California	613,602	4.02	2.38	0.35	2.28	14
Querétaro	311,896	3.71	4.81	1.42	0.68	15
Oaxaca	762,517	4.13	4.76	0.56	0.72	16
Sinaloa	586,245	4.60	3.58	0.89	0.61	17
Puebla	1,098,409	3.28	4.02	0.54	0.66	18
Tamaulipas	690,067	3.64	3.02	0.61	0.75	19
Coahuila	555,793	3.38	2.23	0.81	0.68	20
Total y promedios	**5,386,208**	**3.89**	**3.56**	**0.78**	**0.95**	**13-20**
Bajo						
Sonora	539,528	3.16	1.59	0.32	0.87	21
Nuevo León	925,493	2.46	1.91	0.65	0.58	22
Veracruz	1,649,332	2.74	3.20	0.49	0.22	23
Tlaxcala	203,259	2.24	2.70	0.49	0.37	24
México	2,978,023	2.11	2.63	0.56	0.33	25
Baja California Sur	107,536	1.08	1.03	0.57	0.63	26
Total y promedios	**6,403,171**	**2.30**	**2.18**	**0.51**	**0.50**	**21-26**
Muy Bajo						
Distrito Federal	2,203,741	1.72	1.60	0.44	0.32	27
Yucatán	387,434	1.41	1.02	0.22	0.23	28
Quintana Roo	219,671	0.99	0.71	0.19	0.25	29
Campeche	163,451	1.02	0.88	0.15	0.10	30
Chiapas	832,111	0.76	0.79	0.11	0.07	31
Tabasco	426,653	0.64	0.58	0.15	0.04	32
Total y promedios	**4,233,061**	**1.09**	**0.93**	**0.21**	**0.17**	**27-32**
Nacional	**22,639,808**	**4.35**	**4.14**	**0.94**	**0.85**	**1-32**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Cuadro 23. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2010. (% de diferentes atributos de las viviendas del país).						
Entidad federativa	**Total de Hogares**	**% Viviendas que reciben remesas**	**% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior**	**% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior**	**% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior**	**Lugar que ocupa en el contexto nacional**
Muy Alta						
Zacatecas	377,293	11.04	4.50	2.33	5.56	1
Guanajuato	1,288,421	7.76	5.27	2.26	4.14	2
Michoacán	1,083,727	9.33	4.36	1.95	4.80	3
Nayarit	294,582	9.16	2.11	2.29	4.03	4
Total y Promedios	**3,044,023**	**9.32**	**4.06**	**2.21**	**4.63**	**1-4**
Alta						
Hidalgo	673,645	4.33	3.47	1.64	3.98	5
San Luis Potosí	641,184	6.58	3.06	1.34	3.17	6
Guerrero	817,148	6.62	3.25	0.96	3.44	7
Durango	407,712	6.52	2.40	1.34	3.27	8
Aguascalientes	293,237	4.81	2.55	1.63	3.13	9
Oaxaca	936,588	4.89	4.07	0.90	3.05	10
Morelos	475,683	5.42	2.52	1.05	3.49	11
Colima	181,296	5.20	1.81	1.09	4.00	12
Jalisco	1,823,973	5.41	2.19	1.30	2.83	13
Querétaro	455,225	3.28	3.00	1.57	2.53	14
Total y Promedios	**6,705,691**	**5.31**	**2.83**	**1.28**	**3.29**	**5-14**
Medio						
Puebla	1,383,205	3.80	3.04	1.05	2.08	15
Tlaxcala	276,977	2.59	2.44	1.25	1.80	16
Chihuahua	951,720	4.40	1.67	0.72	2.55	17
Baja California	880,905	3.70	1.05	0.47	3.39	18
Veracruz	2,029,023	2.53	1.75	0.83	1.92	19
Sonora	738,568	2.67	1.07	0.69	2.68	20
Tamaulipas	903,173	3.06	1.22	0.74	2.19	21
Sinaloa	722,719	3.26	1.02	0.66	1.83	22
Total y Promedios	**7,886,290**	**3.25**	**1.66**	**0.80**	**2.30**	**15-22**
Bajo						
Coahuila	736,715	2.39	0.94	0.54	1.35	23
México	3,723,607	1.55	1.04	0.62	1.08	24
Total y Promedios	**4,460,322**	**1.97**	**0.99**	**0.58**	**1.21**	**23-24**
Muy bajo						
Chiapas	1,085,161	1.11	1.13	0.52	0.86	25
Baja California Sur	186,628	1.57	0.45	0.41	1.30	26
Nuevo León	1,216,289	1.30	0.57	0.41	0.90	27
Yucatán	505,176	1.46	0.74	0.35	0.70	28
Distrito Federal	2,450,563	1.17	0.62	0.35	0.54	29
Quintana Roo	367,731	1.22	0.48	0.26	0.83	30
Campeche	214,104	0.86	0.46	0.25	0.98	31
Tabasco	574,202	0.81	0.47	0.34	0.48	32
Total y Promedios	**6,599,854**	**1.19**	**0.61**	**0.36**	**0.82**	**25-32**
Nacional	**28,696,180**	**3.63**	**1.94**	**0.92**	**2.19**	**1-32**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Cuadro 24. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2000, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria.

Entidad Federativa	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo	Total de municipios
Aguascalientes	1	7	2	1	0	0	11
Baja California	0	0	1	4	0	0	5
Baja California Sur	0	0	0	2	3	0	5
Campeche	0	0	0	2	9	0	11
Coahuila	0	2	6	21	9	0	38
Colima	0	3	5	2	0	0	10
Chiapas	0	0	0	4	94	20	118
Chihuahua	3	14	21	18	11	0	67
Distrito Federal	0	0	0	1	15	0	16
Durango	8	15	8	6	2	0	39
Guanajuato	8	19	16	3	0	0	46
Guerrero	5	13	25	17	16	0	76
Hidalgo	4	16	15	23	26	0	84
Jalisco	25	56	32	11	0	0	124
México	1	5	13	25	78	0	122
Michoacán	28	43	34	8	0	0	113
Morelos	0	6	13	12	2	0	33
Nayarit	0	7	11	2	0	0	20
Nuevo León	1	1	14	23	12	0	51
Oaxaca	30	47	81	158	213	41	570
Puebla	14	31	26	43	93	10	217
Querétaro	0	6	2	10	0	0	18
Quintana Roo	0	0	0	0	8	0	8
San Luis Potosí	8	14	13	11	12	0	58
Sinaloa	0	0	2	15	1	0	18
Sonora	1	1	8	38	23	1	72
Tabasco	0	0	0	0	16	1	17
Tamaulipas	0	0	8	27	8	0	43
Tlaxcala	0	1	6	29	24	0	60
Veracruz	2	3	17	61	122	5	210
Yucatán	0	2	4	11	74	15	106
Zacatecas	23	18	9	5	2	0	57
Total nacional	**162**	**330**	**392**	**593**	**873**	**93**	**2,443**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000.

Cuadro 25. Cuadro 20. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2010, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria.							
Entidad Federativa	**Muy Alto**	**Alto**	**Medio**	**Bajo**	**Muy Bajo**	**Nulo**	**Total de municipios**
Aguascalientes	2	3	5	1	0	0	11
Baja California	0	0	2	3	0	0	5
Baja California Sur	0	0	0	1	4	0	5
Campeche	0	0	1	2	8	0	11
Coahuila	0	0	6	25	7	0	38
Colima	0	2	5	3	0	0	10
Chiapas	0	0	6	30	80	2	118
Chihuahua	1	12	20	21	13	0	67
Distrito Federal	0	0	0		16	0	16
Durango	3	15	13	6	2	0	39
Guanajuato	15	20	9	2	0	0	46
Guerrero	4	22	28	22	5	0	81
Hidalgo	13	15	26	21	9	0	84
Jalisco	18	53	33	21	0	0	125
México	1	9	13	37	65	0	125
Michoacán	23	46	36	8	0	0	113
Morelos	0	8	13	10	2	0	33
Nayarit	1	6	7	6	0	0	20
Nuevo León	0	0	5	20	26	0	51
Oaxaca	53	100	133	178	101	5	570
Puebla	10	41	51	68	47	0	217
Querétaro	6	4	2	6	0	0	18
Quintana Roo	0	0	0		9	0	9
San Luis Potosí	9	16	11	11	11	0	58
Sinaloa	0	0	1	15	2	0	18
Sonora	0	1	13	36	22	0	72
Tabasco	0	0	0	3	14	0	17
Tamaulipas	0	3	8	26	6	0	43
Tlaxcala	-	4	13	38	5	0	60
Veracruz	2	21	40	80	68	1	212
Yucatán	1	5	6	11	80	3	106
Zacatecas	16	25	8	8	1	0	58
Total nacional	**178**	**431**	**514**	**719**	**603**	**11**	**2,456**

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Cuadro 26. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por regiones de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Miles de inmigrantes).			
Estados de la Unión	**1990**	**2000**	**2010**
Suroeste.			
California	2,506.51	3,975.72	4,400.11
Arizona	159.95	444.81	534.21
Nuevo Mexico	51.52	108.57	156.28
Texas	949.62	1,912.05	2,539.75
Washington	47.42	152.08	237.88
Idaho	12.08	35.72	47.07
Oregon	30.86	114.49	155.09
Nevada	32.59	155.43	222.61
Utah	9.85	67.11	108.70
Total de la región	**3,800.41**	**6,965.98**	**8,401.70**
Costa Este			
Connecticut	3.11	15.30	20.20
Delaware	1.16	8.08	15.10
Distrito de Columbia	0.80	2.23	4.16
Florida	58.59	194.07	273.74
Georgia	20.49	194.53	295.61
Maryland	4.39	21.53	37.47
Nueva Jersey	13.83	70.55	131.93
Nueva York	46.25	166.70	259.07
Carolina del Norte	9.35	170.33	260.52
Pennsylvania	6.46	25.61	67.08
Rhode Island	1.07	2.59	3.89
Carolina del Sur	1.75	32.64	70.40
Virginia	8.55	37.16	61.77
Total Costa Este	**175.79**	**941.32**	**1,500.94**
Grandes Lagos			
Illinois	284.46	622.93	720.08
Indiana	11.05	65.63	111.77
Michigan	14.43	60.71	79.82
Wisconsin	10.70	54.30	87.17
Total Grandes Lagos	**320.64**	**803.57**	**998.84**
Total Grandes Planicies	**82.18**	**391.83**	**578.72**
Total otras regiones	**30.03**	**222.74**	**484.04**
Total nacional	**4,409.03**	**9,325.45**	**11,964.24**

Grandes Planicies: Colorado, Kansas, Iowa, Missouri, Nebraska, Oklahoma, Wyoming.
Otras regiones: Tennessee, Minnesota, Arkansas, Alabama, Ohio, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Massachusetts, Hawaii, Virginia Occidental, Alaska, Dakota del Sur, Montana, Dakota del Norte, Vermont, New Hampshire, Maine.
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

Cuadro 27. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Participación % en la migración total de cada estado de la Unión y en la migración nacional).						
Estados de la Unión	**Participación en la inmigración de cada Estado de la Unión**			**Participación en la inmigración nacional**		
	1990	**2000**	**2010**	**1990**	**2000**	**2010**
Suroeste expandido						
California	37.11	43.34	41.86	56.85	42.63	36.78
Arizona	50.54	62.83	57.98	3.63	4.77	4.47
Nuevo México	54.71	65.59	69.08	1.17	1.16	1.31
Texas	56.06	62.15	58.15	21.54	20.50	21.23
Washington	12.36	22.08	24.38	1.08	1.63	1.99
Idaho	34.63	47.88	45.81	0.27	0.38	0.39
Oregon	19.10	36.05	37.78	0.70	1.23	1.30
Nevada	27.65	46.10	41.08	0.74	1.67	1.86
Utah	13.64	38.38	43.23	0.22	0.72	0.91
Total de la región	**33.98**	**47.15**	**46.60**	**86.20**	**74.70**	**70.22**
Costa Este						
Connecticut	1.03	3.94	4.02	0.07	0.16	0.17
Delaware	4.44	15.91	19.59	0.03	0.09	0.13
Distrito de Columbia	1.25	2.81	4.68	0.02	0.02	0.03
Florida	3.29	6.92	7.08	1.33	2.08	2.29
Georgia	9.21	30.09	28.79	0.46	2.09	2.47
Maryland	1.23	3.83	4.33	0.10	0.23	0.31
Nueva Jersey	1.36	4.65	6.84	0.31	0.76	1.10
Nueva York	1.55	4.19	5.81	1.05	1.79	2.17
Carolina del Norte	6.01	34.99	33.00	0.21	1.83	2.18
Pennsylvania	1.55	4.60	8.48	0.15	0.27	0.56
Rhode Island	1.04	2.09	2.85	0.02	0.03	0.03
Carolina del Sur	2.45	22.42	27.68	0.04	0.35	0.59
Virginia	2.24	5.69	6.11	0.19	0.40	0.52
Total de la región	**2.82**	**10.93**	**12.25**	**3.99**	**10.09**	**12.55**
Grandes Lagos						
Illinois	28.40	39.12	39.21	6.45	6.68	6.02
Indiana	9.27	30.57	33.91	0.25	0.70	0.93
Michigan	3.61	10.71	12.70	0.33	0.65	0.67
Wisconsin	7.88	26.10	31.29	0.24	0.58	0.73
Total de la región	**12.29**	**26.62**	**29.28**	**7.27**	**8.62**	**8.35**
Región Grandes Planicies	**14.58**	**31.89**	**36.18**	**1.86**	**4.20**	**4.84**
Otras regiones	**2.20**	**10.10**	**13.84**	**0.68**	**2.39**	**4.05**
Total nacional	**20.47**	**28.21**	**28.23**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Grandes Planicies: Colorado, Kansas, Iowa, Missouri, Nebraska, Oklahoma, Wyoming.
Otras regiones: Tennessee, Minnesota, Arkansas, Alabama, Ohio, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Massachusetts, Hawaii, Virginia Occidental, Alaska, Dakota del Sur, Montana, Dakota del Norte, Vermont, New Hampshire, Maine.
Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990*, 5-percent sample* 2000 *y American Community Survey* (ACS), 2010.

Bibliografía

ARELLANO Trejo, Efrén (2010), *Impacto económico de la emigración mexicana.* En: Cámara de Diputados. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Reporte CESOP No. 36. Migración México-EU. México. DF.

ÁVILA, José Luis (2000), Remesas: monto y distribución regional en México. En: CONAPO, *"Migración México-EU: presente y futuro".* México, DF.

MORÁN Quiroz, Luis Rodolfo (2002), El impacto material y cultural de los envíos de los migrantes: la jerarquía en las contribuciones al cambio y mantenimiento del imaginario local, Red internacional de migración y desarrollo, México.

CONAPO (2010*a).* Migración México-EU. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Migracion_Mexico_-_Estados_Unidos

CONAPO (2012*b*), *Índices de intensidad migratoria México-EU 2010.* Primera edición. [Fecha de consulta: julio del 2012]. México, DF. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Migracion_Mex_EU.pdf

CONAPO (2002), *Índices de intensidad migratoria México-EU 2000.* Primera edición. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

DOUGLAS S. Massey (2000), *Migración y mercados de trabajo.* UAM Iztapalapa, UNAM y editorial Plaza y Valdés. México, DF.

PARTIDA Bush, Virgilio (2008), Proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas, 2005-2050. Consejo Nacional de Población. Primera Edición. México, DF. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/PEA/pea.pdf

TUIRÁN, Rodolfo (2000), *Las causas de la migración hacia EU.* En: CONAPO, *"Migración México-EU: presente y futuro".* México, DF.

Organización Mundial para las Migraciones (2013), Informe sobre las migraciones en el mundo, 2013. El bienestar de los migrantes y el Desarrollo. Ginebra, Suiza.

Información estadística

Banco Mundial (2014), *Remittance flows in 2011 – an update.* En: Migration and Development Brief Migration and Remittances Unit. [Fecha de consulta: febrero del 2015]. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationandDevelopmentBrief18.pdf

Banco Mundial (2014), *Migration and Remittances Factbook 2011.* Segunda Edición. Washington DC. [Fecha de consulta: febrero del 2015]. Disponible en: http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:21352016~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html
Banco de México (2015). Estadísticas de remesas familiares. [Fecha de consulta: febrero del 2015]. Disponible en: http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html

Banco Mundial, Datos anuales de los países receptores y emisores de remesas familiares. [Fecha de consulta: enero del 2015]. Disponibles en: http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances

Banco Mundial, Bilateral Migration and Remittances 2012. [Fecha de consulta: enero del 2015]. Disponible en: http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22803131~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html

CONAPO (2010*a).* Estadísticas de la Migración México-EU. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Migracion_Mexico_-_Estados_Unidos

CONAPO (2012). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-EU 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010

CONAPO (2002). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-EU 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

Dip. Fernando Rodríguez Doval
Presidente

Sen. Braulio Manuel Fernández Aguirre
Dip. Heriberto Manuel Galindo Quiñones
Dip. Marcelo Garza Ruvalcaba
Sen. Juan Carlos Romero Hicks
Sen. Adolfo Romero Lainas

SECRETARÍA GENERAL

Mtro. Mauricio Farah Gebara
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario

DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Lic. José María Hernández Vallejo
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépach M.
Subdirector

C. Martha Amador Quintero
C. Dolores García Flores
Capturistas