



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA



DIRECCIÓN GENERAL
DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN,
INFORMACIÓN
Y ANÁLISIS

El flujo migratorio México - Estados Unidos y la captación interna de remesas familiares

Elaborado por:
M. en E. Reyes Tépac Marcial
Investigador Parlamentario

Enero, 2018

Av. Congreso de la Unión Núm. 66; Col. El Parque; Delegación. Venustiano Carranza;
C.P. 15969, Ciudad de México, Teléfono: 50 36 00 00 ext. 67027 y 67035;
Fax: 5628-1300 ext.4726.

E-mail: reyes.tepach@congreso.gob.mx

El flujo migratorio México - Estados Unidos y la captación interna de remesas familiares

Índice

Contenido	Página
Resumen / Abstract	III
Introducción	IV
Resumen Ejecutivo	VIII
PRIMERA PARTE: EL FLUJO MIGRATORIO INTERNACIONAL MÉXICO-EU	
1. Teoría que explican la migración internacional	1
1.1. Ravenstein y Lee: el modelo <i>pull and push</i>	1
1.2. Teoría neoclásica	7
1.2.1. Vertiente macroeconómica	8
1.2.2. Vertiente microeconómica	10
1.3. Nueva teoría económica	12
1.4. Teoría del sistema mundial	14
1.5. Teoría en red	17
2. Factores que explican la migración internacional de México hacia los EU	19
3. Contextualización de México en el flujo migratorio internacional	21
4. Contextualización de la inmigración de México en EU	31
4.1. Causas que alientan la inmigración México-EU	32
4.2. Inmigración México-EU	36
4.3. Aspectos geográficos y socioeconómicos de la inmigración México-EU	41

	Página
5. Geo-referenciación de la emigración internacional México-EU	47
5.1. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por entidad federativa	48
5.2. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por municipios	52
SEGUNDA PARTE: LA CAPTACIÓN DEL FLUJO DE REMESAS EN MÉXICO	56
6. Algunas generalidades sobre las remesas	57
7. México en el flujo mundial de remesas	58
7.1. Flujo mundial de remesas	59
7.2. Importancia de México en el flujo mundial de remesas	63
8. Captación nacional de remesas	68
8.1. Captación de las remesas en México	69
8.2. Captación de remesas en México, por entidad federativa	71
Conclusiones	75
Anexo Estadístico	80
Bibliografía	89

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo analizar el flujo migratorio internacional de México hacia los EU, contextualizando la importancia de nuestro país en el plano global, como una nación con una larga tradición de oferta-expulsión de mano de obra y receptora de importantes flujos anuales de remesas familiares, ésta última entendida como una externalidad positiva, explicada por la demanda-atracción de fuerza de trabajo que ejerce la economía norteamericana en la población que no encuentra oportunidades de empleo en México.

Palabras claves: migración internacional, remesas familiares, oferta-expulsión, demanda-atracción, externalidad positiva.

ABSTRACT

This research analyzes the international migration flow from Mexico into the United States, contextualizing the importance of our country in the global outlook as a nation with a long tradition of supply-push of labor force and receiving significant annual flows of remittances, latter understood as a positive externality explained by demand-pull of labor force holding the US economy in the population who can't find employment opportunities in Mexico.

Keywords: international migration, remittances, supply-push, demand-pull, positive externality.

MODELOS ECONÓMÉTICOS DE MIGRACIÓN Y REMESAS EN MÉXICO

MÉXICO

En México se presenta una oferta-expulsión de migrantes

por la insuficiente dinámica de la economía nacional para absorber el excedente de la fuerza de trabajo (desempleo), expulsando a la población en edad de trabajar a buscar oportunidades de ocupación en EU que es el país intensivo en capital.

ESTADOS UNIDOS

En Estados Unidos se ejerce la demanda-atracción de migrantes internacionales

por el dinamismo de los sectores agrícola, industrial y de servicios de este país intensivo en capital, generando un exceso de demanda laboral que empuja a los salarios a la alza, este es el poder de atracción de esta economía.

FLUJOS MIGRATORIOS MÉXICO - ESTADOS UNIDOS



Aspectos teóricos: Se basa en la escuela neoclásica de la migración internacional donde se deduce que:

Modelo econométrico de la migración México-EU.

Modelo econométrico que explica el impacto de las remesas en el crecimiento del PIB.

CONCLUSIONES:

Los factores de oferta-expulsión (push) se presentan en el país intensivo de mano de obra y de baja dotación de capital, donde se produce un exceso de oferta laboral. En tanto, los factores de demanda-atracción (pull) se encuentran en la Nación intensiva en capital que requiere mano de obra adicional a la existente en su territorio, generándose una brecha salarial entre el país migrante y el receptor.

$$\text{LOG(MIGRAC)} = 10.72 + 0.62 \cdot \text{LOG(DIF_SAL)} + 0.06 \cdot \text{TDA} - 0.11 \cdot \text{DUMMY} + \varepsilon t$$

Donde:
LOG(MIGRAC): Flujo migratorio internacional México-EU.
LOG(DIF_SAL): Relación salarial (Méx/EU), es la demanda atracción. TDA: Tasa de desempleo abierto de México, es la oferta-expulsión. DUMMY: Variable dicotómica que toma valores de 0 y 1.
 εt : Error de la regresión.

Análisis de elasticidades:
 $\varrho_1 = 0.62$. Como $\varrho_1 > 0$, implica que cuando el factor de demanda-atracción (diferencial salarial) se incrementa en 1%, la migración internacional México-EU lo hace en 0.62%.
 $\varrho_2 = 0.06$. Como $\varrho_2 > 0$, implica que cuando el factor de oferta-expulsión (tasa de desempleo abierto) se incrementa en 1%, la migración internacional México-EU lo hace en 0.06%.

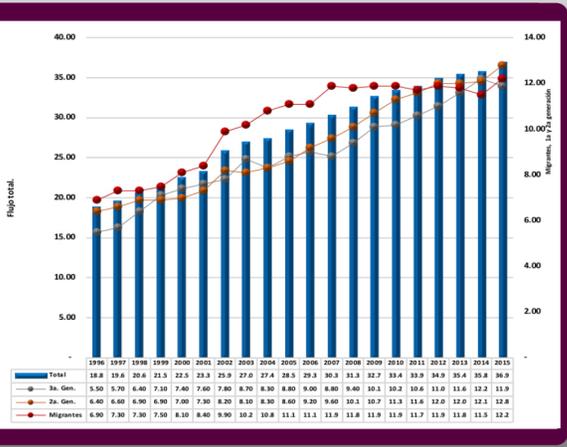
$$\text{LOG(PIB)} = -3.52 + 0.78 \cdot \text{LOG(MANUFACT)} + 0.30 \cdot \text{LOG(TURISMO)} + 0.18 \cdot \text{LOG(REMESAS)} + [\text{MA}(1)=0.79, \text{MA}(2)=0.71] + \varepsilon t$$

Donde:
LOG(PIB): Producto interno bruto de México.
LOG(MANUFACT): Exportaciones manufactureras.
LOG(TURISMO): Flujos de ingresos por turismo.
LOG(REMESAS): Flujos de ingresos por remesas.
MA(1) y MA(2): Promedios móviles.

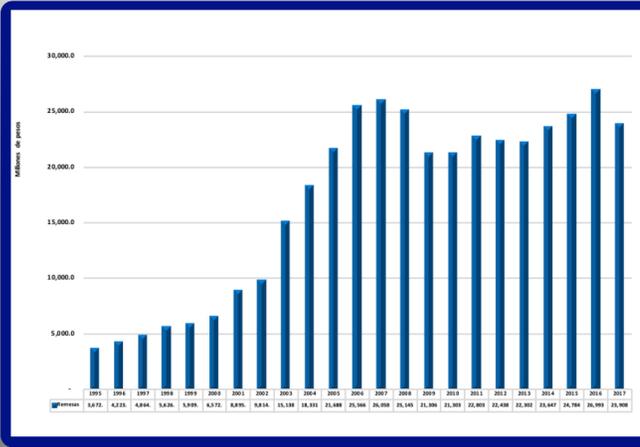
Análisis de elasticidades:
 $\varphi_1 = 0.62$. Como $\varphi_1 > 0$, implica que cuando las exportaciones manufactureras se incrementan en 1%, el PIB lo hace en 0.78%.
 $\varphi_2 = 0.30$. Como $\varphi_2 > 0$, implica que cuando los flujos de ingresos por turismo se incrementan en 1%, el PIB lo hace en 0.78%.
 $\varphi_3 = 0.18$. Como $\varphi_3 > 0$, implica que cuando los flujos de ingresos por remesas se incrementan en 1%, el PIB lo hace en 0.18%.

- El factor de la demanda-atracción que determina este flujo migratorio internacional es el diferencial salarial (Méx/EU), ambas variables tienen una relación directa, lo que implica que cuando ésta se incrementa en 1%, el flujo migratorio lo hace en 0.62%.
- El factor de la oferta-expulsión que determina el flujo migratorio internacional en ambos países es la tasa de desempleo abierto, ambas variables tienen una relación directa, lo que implica que cuando esta tasa se incrementa en 1%, el flujo migratorio lo hace en 0.06%.
- El análisis del modelo econométrico nos permite arribar a otra conclusión significativa: para explicar este flujo migratorio internacional, los factores relacionados con la demanda-atracción son más poderosos que los de la oferta-expulsión, lo que significa que el diferencial salarial generado en la economía norteamericana es más importante que el problema doméstico asociado con la tasa de desempleo abierto, puesto que la elasticidad del primero es de 0.62% y la del segundo es del 0.06%.
- En materia de remesas, se concluye que éstas sí explican el crecimiento de la actividad económica de México en la siguiente magnitud: cuando se incrementan en 1%, el PIB lo hace en 0.18%.

Evolución del flujo de población de mexicanos que residen en EU del 1996 al 2015 (Millones de personas)



Captación anual de Remesas familiares en México 1995 al 2017 (Millones de personas)



En el 2015 36.9 millones de mexicanos residían en EU

- 11.9 millones tercera generación
- 12.8 millones segunda generación
- 12.2 millones migrantes

de 1995 al 2016 pasaron de 6.9 millones a

12.2 millones de migrantes mexicanos

REMESAS captadas en MÉXICO

de 1995 al 2016 pasaron de 3 mil a 26 mil 993 mdd



Introducción

Los flujos migratorios internacionales son uno de los grandes fenómenos globales de nuestros tiempos. Difícilmente algún país o región geográfica escapa a esta práctica o puede mantenerse ajena a sus consecuencias. En diversas zonas del mundo se presentan incrementos recurrentes de la movilidad de las personas que cruzan los límites de sus territorios y se desplazan a los países con quienes comparten sus fronteras, e incluso arriban a naciones distantes.

Estos obedecen a motivaciones económicas vinculadas con la búsqueda de mejores oportunidades de empleo, que permiten a los inmigrantes mejorar sus condiciones de vida; sin embargo, existen otros problemas que estimulan esta práctica, tales como los conflictos políticos y sociales (movimientos armados, hambrunas, epidemias); o problemas naturales (sequías, inundaciones u otros desastres).

México tiene una larga tradición migratoria explicada básicamente por la expulsión de nuestra mano de obra que busca oportunidades de empleo. Diversos grupos poblacionales de múltiples regiones del país han incrementado los flujos migratorios temporales (circulares) y permanentes hacia los Estados Unidos (EU), con el objeto de mejorar sus estándares de vida que internamente no podrían alcanzar.

La migración internacional México-EU genera múltiples externalidades positivas en ambas naciones, una de las más importantes para nuestra economía está asociada con la captación de flujos de remesas que ingresan a nuestro país, y que permite fortalecer los ingresos de los familiares ascendentes y descendentes de los inmigrantes que laboran temporal o permanentemente en aquella nación, fortaleciendo la microeconomía familiar (incremento del poder de compra de los hogares beneficiados); y en la macroeconomía del país (diseño de proyectos productivos en las comunidades expulsoras).

La externalidad negativa más importante de la práctica de la migración internacional en nuestro país se asocia con la pérdida de capital humano, puesto que la fuerza laboral expulsada internamente potencializa principalmente el desarrollo de los sectores agrario y de servicios de EU.

El objetivo de esta investigación es analizar, a partir de un enfoque metodológico de causa-efecto, el flujo migratorio internacional de México hacia los EU, contextualizando en el plano mundial, la importancia que tenemos como nación de larga tradición de oferta-expulsión de mano de obra y, como consecuencia, receptora de importantes flujos anuales de remesas familiares.

Los cuestionamientos que se plantean para el desarrollo de esta investigación son los siguientes:

¿Cómo explican algunas teorías económicas y no económicas la migración internacional?

¿Cuáles son los factores económicos y no económicos que explican la migración internacional México-EU?

¿Cuál es la importancia de México en el contexto global en materia de migración y captación de remesas?

¿Cómo ha evolucionado la intensidad migratoria de las entidades federativas y los municipios del país?

¿Cuál es la relación en los estados del país entre la expulsión de migrantes y la captación de remesas?

Para atender los cuestionamientos antes mencionados, el trabajo se aborda en dos momentos, el primero está relacionado con el análisis del flujo migratorio de México hacia los EU, este fenómeno se explica a través del desarrollo de cinco apartados que de manera sintética contienen los siguientes ejes temáticos:

En el primer eje se realiza una revisión del *corpus teórico* que explican la migración internacional desde la visión económica y social, se parte del enfoque de

Ravenstein-Lee y su modelo *pull and push*; la teoría neoclásica, en su vertiente macro y microeconómico; la nueva teoría económica; la teoría del sistema mundial y la teoría de la red.

En el segundo se describen los factores que explican el flujo migratorio México-EU, a partir del modelo *pull and push*, que considera la oferta-expulsión generada en nuestro país (abundante en mano de obra), la demanda-atracción propia de la economía norteamericana (abundante capital) y los factores sociales vinculados con los lazos familiares de la población mexicana que reside en la Unión Americana (redes).

En el tercero se contextualiza a nuestro país, entre las naciones expulsoras de población migrante. Asimismo, se expone ampliamente la evolución y los factores que explican el flujo migratorio internacional de México hacia los EU desde la década de los setenta.

En el cuarto se geo-referenció la emigración internacional México-EU, clasificando a las entidades federativas y las regiones de nuestro territorio en función de la aportación que realizan al flujo migratorio total hacia la nación con quien compartimos la frontera norte, adicionalmente, se lleva a cabo un análisis de los índices de intensidad migratorio a nivel estatal y municipal.

En el último eje se geo-referencia la inmigración México-EU, identificando los estados y las regiones de la Unión Americana donde se internan los trabajadores mexicanos. El análisis se complementa examinando el perfil socioeconómico y laboral de los connacionales que habitan de manera permanente en aquel país.

El segundo momento está relacionado con el análisis cualitativo y cuantitativo del flujo de remesas familiares, entendidas éstas como una de las externalidades positivas que tienen los países con tradición migratoria.

El estudio del flujo y la captación de remesas a nivel global e interna se realizan a través del desarrollo de tres apartados:

En el Primero se lleva a cabo un análisis cualitativo relacionado con las remesas, para responder a preguntas básicas como su definición, taxonomía e importancia en la economía familiar, regional y nacional.

El segundo contextualiza a México en la esfera global entre los países receptores de remesas, como consecuencia de su potencial como expulsor de trabajadores que se internan en EU en busca de mejores oportunidades de empleo.

El último apartado se referencia información del Banco de México, y se lleva a cabo un análisis relacionado con la captación de remesas en los hogares del país, a nivel agregado y por entidad federativa.

Resumen Ejecutivo

En el análisis del flujo migratorio internacional, se afirma que EU es la principal economía del mundo y el mayor receptor de inmigrantes a escala mundial, en el 2015 ingresaron a su territorio 46.63 millones de personas; seguido por Alemania con 12.01 millones; Rusia recibió 11.64 millones; Arabia Saudita 10.19 millones y Reino Unido 8.54 millones. Por su parte, la India fue el principal país expulsor de emigrantes en el mundo con 15.58 millones de personas, le siguieron en orden de importancia: México con 12.34 millones que ocupó el segundo lugar a nivel global, Rusia con 10.58 millones, China con 9.57 millones y Bangladesh con 7.21 millones.

Si el análisis de la migración internacional se realiza por corredores, se muestra que el más dinámico del mundo es el de México-EU, donde 12.05 millones de migrantes mexicanos buscan oportunidades de trabajo en aquella nación, ningún corredor en el mundo es tan dinámico como éste.

Como consecuencia de la dinámica migración existente en el corredor México-EU, nuestro país es uno de los más importantes receptores de remesas del mundo. Al 2015, nuestro país se ubicó en el cuarto lugar mundial con 24 mil 785 millones de dólares (MMDD), por debajo de la India, China y Filipinas, naciones que captaron 68 mil 910, 63 mil 938 y 28 mil 439 MMDD respectivamente y superando a países como Francia, Alemania, Bangladesh, Bélgica y España.

La migración internacional México-EU está presentando cambios significativos. Tradicionalmente los Estados expulsores de emigrantes son Michoacán, Guanajuato, Jalisco, Puebla, Veracruz. El cambio importante es la Ciudad de México, que era la receptora de la inmigración interna y actualmente es la que más población expulsa hacia el exterior.

Entre el 2009-2014, la población migrante internacional de origen mexicana se estimó en 670 mil 813 personas, durante este periodo la Ciudad de México expulsó

a 70 mil 288 personas (10.48%), Michoacán a 65 mil 298 (9.73%), Guanajuato 63 mil 519 (9.47%), Jalisco 41 mil 581 (6.20%) y Puebla 30 mil 962 (4.62%).

En el contexto regional, para el 2015, México fue el principal país receptor de remesas en América Latina y el Caribe, superando a países como Guatemala que captó 6 mil 587.5 MMDD; República Dominicana con 5 mil 196.2 MMDD; Colombia con 4 mil 674.7 MMDD y el Salvador con 4 mil 285.2 MMDD.

Con respecto a la captación de remesas en México, se destaca que de 1995 al 2017 estos flujos pasaron de 3 mil 672 MMDD a 26 mil 993 MMDD, respectivamente. A octubre del 2017 se captaron 23 mil 908 MMDD. Estos ingresos mantuvieron una tendencia creciente hasta el 2007, a partir de la crisis de los *subprime* (2008) que se presentó en EU, se inició un proceso de reducción que duró hasta el año 2013. Entre el 2014-2016, los flujos de remesas nuevamente se incrementaron.

Finalmente, del análisis por entidad federativa se destaca que durante el periodo de enero del 2003 a octubre del 2017, los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron los siguientes: México con 34 mil 335.47 MMDD; Guanajuato con 30 mil 937.27 MMDD; Michoacán con 28 mil 112.78 MMDD; Guerrero con 24 mil 505.21 MMDD y Puebla con 20 mil 042.80 MMDD. Por el contrario, los cinco estados del país que captaron el menor flujo de remesas durante este periodo fueron: Tabasco con 1 mil 969.33 MMDD; Yucatán con 1 mil 732.02 MMDD; Quintana Roo con 1 mil 415.58 MMDD; Chihuahua con 915.55 MMDD; y Baja California Sur con 545.41 MMDD.

PRIMERA PARTE:
EL FLUJO MIGRATORIO INTERNACIONAL MÉXICO-EU

1. Teorías que explican la migración internacional

Diversos autores cuestionan la limitación de la ciencia económica y sociológica para construir un *corpus* teórico que explique de manera integral el fenómeno de la migración internacional. Sin embargo, éste es un fenómeno complejo y multifactorial, como casi todas las problemáticas sociales, que incorporan diversas visiones para explicarla, haciendo a sus enfoques teóricos dinámicos, como el fenómeno mismo.

Partiendo del planteamiento de que la migración internacional es una problemática dinámica y multifactorial, se realiza una síntesis teórica destacando las causas que la explican.

1.1. Ravenstein y Lee: el modelo *pull and push*

E.G. Ravenstein es el punto de inicio y de referencia del *corpus teórico* de las migraciones. Para García (2003: 332), "...con él se establece el marco de la teoría clásica de las migraciones, cuya influencia perdura hasta la actualidad, porque introdujo, a finales del siglo XIX, la mayoría de los principales temas desarrollados en la investigación migratoria. Sus *12 leyes de las migraciones*, expuestas en 1885, representan el primer intento de generalizar y predecir una serie de regularidades empíricas en las migraciones..."

Para Gómez (2010: 91), "la importancia del trabajo de Ravenstein (1889) estriba en que es el primero en plantear con argumentos teóricos y un enfoque práctico la teoría de la migración. En su explicación argumenta razones sobre el fenómeno migratorio tanto de origen como destino, es decir, que describe las principales causas de la expulsión y razones de atracción en el sitio de acogida o de llegada".

García (2003: 332-333) afirma que "E.G. Ravenstein constituye la primera y mejor formulación del modelo explicativo de los *pull and push factors* (factores de atracción y de [expulsión]), para referirse a las fuerzas que se generan en los focos de destino y en los de origen de las migraciones.

Este modelo establece la existencia de factores de atracción y expulsión basados en criterios económicos y en las disparidades en el grado de desarrollo económico entre diferentes áreas, las cuales se miden, fundamentalmente, a través de los salarios. La combinación de ambos factores es la que determina la decisión de emigrar.”

“Los movimientos migratorios de los individuos se conciben como consecuencia de leyes macroeconómicas, estructurales e impersonales, que establecen la división internacional del trabajo y la desigualdad económica; y el emigrante, como un sujeto pasivo que se ve sometido a dichas leyes ajenas a su voluntad. Los desplazamientos se producen como consecuencia de la existencia de un diferencial económico entre dos zonas, y en dirección, siempre, de la menos hacia la más desarrollada, fundamentalmente, del campo a la ciudad.” García (2003: 331-332). De acuerdo con Arango Vila-Belda (1985: 12-13), las 12 leyes de Ravenstein pueden ser resumidas y reordenadas como sigue:

- a. La principal causa de las migraciones son las disparidades económicas, es el móvil económico que predomina.
- b. La mayor parte de las migraciones son de corta distancia.
- c. Los migrantes que se desplazan a largas distancias generalmente van con preferencia a uno de los grandes centros del comercio o de la industria.
- d. Las migraciones se producen escalonadamente.
- e. El proceso de dispersión es el inverso del de absorción y exhibe características similares.
- f. Cada corriente migratoria produce una contracorriente compensadora.
- g. Los nativos de las ciudades tienen menos propensión a migrar que los de las zonas rurales del país.
- h. Entre los migrantes de corta distancia parecen predominar las mujeres, mientras lo contrario ocurre entre los de larga distancia.
- i. La mayoría de los migrantes son adultos.
- j. Las grandes ciudades crecen más por inmigración.

- k. Las migraciones más importantes son las que van de las áreas rurales a los grandes centros del comercio y de la industria.
- l. Las migraciones tienden a aumentar con el desarrollo económico y con el progreso de la tecnología y del transporte.

Los puntos de carácter general que merecen ser resaltados de la síntesis de Ravenstein son la detección empírica de una serie de características relativas al proceso migratorio, el predominio otorgado a las motivaciones económicas en las migraciones y el uso, por vez primera, aunque de forma implícita, del marco analítico atracción-expulsión.

Respecto a la detección empírica de una serie de características relativas al proceso migratorio, Arango (1985: 14), afirma que “es de destacar en la contribución de Ravenstein la observación de una serie de regularidades en los procesos migratorios, tales como el carácter escalonado y gradual de las migraciones, el predominio de las de corta distancia, el mayor número de mujeres que de hombres dentro de éstas, la mayor propensión a emigrar de los habitantes del agro (...).”

Sobre este punto, Salas (2009: 27) agrega que “Ravenstein, planteaba en su teoría algunos factores que propiciaban e inducían las corrientes migratorias de las poblaciones, tales como las leyes opresivas, los altos impuestos, un clima poco atractivo y desagradable, condiciones sociales no idóneas, entre otros. Sin embargo, ninguno puede compararse con los que se producen de la necesidad y/o el deseo inherente en la mayoría de las poblaciones por mejorar sus condiciones de vida.”

Respecto al marco analítico empleado por Ravenstein, Arango (1985: 14) destaca “la utilización, quizá por primera vez, del tan conocido como insustituible marco analítico de atracción-expulsión o *push-pull*. En efecto, la decisión de migrar puede ser adoptada respondiendo a factores que operan en el lugar de residencia o partida, a factores que operan en el previsto lugar de destino o a una combinación

de ambos. Frecuentemente es la interacción entre los dos polos de la migración la principal determinante de la decisión de migrar.”

En ambos polos, operan factores que el migrante valora como positivos o negativos, también hay factores neutros, que producen indiferencia, aunque, lógicamente, en las zonas de origen predominan los factores percibidos como negativos, llamados de expulsión o *push factors*, y en el lugar escogido como destino predominan, en la percepción del migrante potencial, los factores positivos, de atracción o *pull factors*.

Una manera sencilla de exponer este modelo es que en principio existe una serie de factores que empujan (*push*) a los migrantes a abandonar su lugar de origen al compararlo con las condiciones más ventajosas que existen en otros lugares, las que ejercen una fuerza de atracción (*pull*), generándose de esta manera, una dinámica de expulsión (*push*) y atracción (*pull*). (Micolta: 2005: 68).

“Los factores de expulsión determinan un estado de privación relativa o una incapacidad del entorno para satisfacer las necesidades de todos o parte de los componentes de la colectividad. Los factores de atracción ofrecen al migrante potencial la esperanza de hallar en el lugar de destino un mayor grado de satisfacción a sus insatisfechas necesidades o aspiraciones. En general, la decisión se adopta tras comparar, consciente o inconscientemente, las ventajas y desventajas de ambos polos, y el factor decisivo es la interacción entre ambos: diferencias salariales, posibilidad de mejora en ocupación o simplemente de encontrar empleo, distancia, coste de desplazamiento, diferencias lingüísticas, culturales o étnicas entre los dos extremos, etc.” (Arango: 1985: 15).

En términos generales, los factores de expulsión determinan la génesis de las migraciones y los factores de atracción su distribución entre los distintos destinos potenciales. Como afirma Paul Singer, citado por Arango (1985: 14) “los factores de expulsión definen las áreas donde se originan los flujos migratorios, pero son los

factores de atracción los que determinan la orientación de estos flujos y las áreas adonde se dirigen...”

Los anteriores planteamientos explican de manera general las causas de la migración; y aunque con el tiempo estos postulados han perdido vigencia por los cambios que en la sociedad se han suscitado, han contribuido enormemente al surgimiento de nuevas teorías migratorias, tal es el caso de la desarrollada por Lee (1966), influenciado bajo el mismo esbozo de la existencia de factores *push-pull* asociados tanto a la zona de origen como a la zona de destino.

“Everett Lee, presupone la existencia de factores de atracción y [expulsión] asociados tanto a la zona de origen como a la de destino; el accionar de obstáculos intermedios (distancia, costo del transporte, dependientes familiares que el migrante tiene, etc.), que afectan el desplazamiento y reconoce que la percepción personal y los factores personales (ciclo vital, conocimiento de las condiciones que imperan en otros lugares, resistencia a los cambios, aspiraciones personales), inciden en el proceso migratorio.” (Salas: 2009: 29).

“De acuerdo con el esquema de Lee, el migrante se traslada hacia aquellas áreas con predominio de factores positivos y la valoración de los mismos se acrecienta cuanto mayores sean las disparidades entre las dos regiones implicadas. La migración tiende a realizarse dentro de corrientes definidas como consecuencia de que las oportunidades por lo general están fuertemente localizadas. Además, tanto el volumen como la tasa de migración tienen a aumentar con el tiempo, ya que el migrante se convierte en un canal para que familiares y amigos emigren.”

El marco analítico *push-pull* o *atracción-expulsión*, reconoce la interacción de fuerzas de expulsión de carácter económico entre las que se encuentran: la sobrepoblación, el desempleo-subempleo, el hambre, la baja productividad agrícola, la falta de tierra, etc., o social que considera: la falta de seguridad, de servicios, mismas que ejercen presión sobre la población en las áreas de partida.

Simultáneamente existen factores positivos en las áreas de destino que atraen la migración, como es el caso de: demanda de empleo en el sector industrial y servicios, percepción de jornales más altos, mejores oportunidades de educación, servicios sociales y recreación, etc. (Salas: 2009: 29).

Para Micolta (2005: 68), entre los factores de expulsión se encuentran: una elevada presión demográfica, falta de acceso a la tierra, bajos salarios, bajos niveles de vida, falta de libertades políticas, represión, etc. Por el contrario, factores de atracción, asociados al potencial lugar de destino, serían los contrarios. Las personas hacen una gran inversión representada en los costos del viaje y en su mantenimiento en el destino mientras consiguen trabajo, hacen esfuerzos necesarios para aprender una nueva lengua, para adaptarse al nuevo mercado laboral, y para sobrellevar el dolor emocional por el desprendimiento de sus conexiones afectivas con el lugar de origen.

Desde esta perspectiva, las migraciones se consideran funcionales, al contribuir al equilibrio del sistema, y rentables tanto para los países como para los migrantes. La migración internacional se conceptúa como una forma de inversión en capital humano. Así las personas hacen una inversión en dinero que luego esperan recuperar, escogen ir a donde pueden conseguir empleo de acuerdo a sus habilidades, y de esta forma maximizar sus ingresos. Como resultado de este movimiento poblacional, la oferta de trabajo disminuye y los salarios aumentan en los países con capital escaso, mientras que en los más ricos la oferta aumenta y los salarios caen, lo que conduce a un equilibrio.

1.2. Teoría neoclásica

Para los autores de esta escuela, el origen de la migración internacional es de carácter estrictamente económico y sus causas han de buscarse en las diferencias salariales entre países, viéndose reflejados en el nivel de ingresos como también en las disparidades de bienestar social.

Micolta (2005: 68) afirma que en la segunda mitad del siglo XX la teoría neoclásica tuvo un papel fundamental en el estudio de las migraciones, al aplicar sus principios a los factores del trabajo, partiendo de dos supuestos: a) el hombre es sedentario por naturaleza, por razones económicas; y b) en su decisión de migrar actúa en forma racional para maximizar las ventajas del proceso. De acuerdo con este enfoque, las migraciones internacionales obedecen a decisiones individuales sobre costo-beneficio adoptadas para maximizar la renta, es decir, por diferencias entre las tasas salariales entre el país de origen y el país de destino. Los flujos laborales van de países de bajos salarios a países de salarios altos.

Para Salas (2009: 31), la teoría neoclásica utiliza la combinación de la concepción *macro y micro de la decisión individual*. Para el primer enfoque, la migración resulta de una redistribución en el espacio de los factores de producción en respuesta a los salarios diferenciados hasta que se pierde el incentivo. Para el segundo enfoque, el fenómeno obedece a la búsqueda de beneficios personales o de bienestar. Los individuos migran hacia lugares donde pueden obtener mejores salarios y mejores condiciones de vida que en el lugar donde residen.

Esta visión es compartida por García (2003: 341-342) quién sostiene que los desplazamientos son motivados, fundamentalmente, por los diferenciales de salarios y condiciones de empleo entre países, así como por los costos de la migración. El mercado de trabajo es el mecanismo que induce los flujos migratorios, como respuesta a un fenómeno de desequilibrio entre regiones, aunque a los factores económicos, añade la distancia, las oportunidades de empleo, las cadenas migratorias, el clima y los costes de la migración.

1.2.1. Vertiente macroeconómica

Bajo este enfoque, las migraciones son el resultado de grandes leyes económicas, generales e impersonales y concebidas como un mecanismo de equilibrio. El análisis gira en torno al rol de las migraciones en el mercado de trabajo y sobre su impacto en las zonas de origen y destino.

Esta teoría de la migración internacional fue desarrollada originalmente para explicar la migración laboral en los procesos de desarrollo económico (Lewis, 1954; Ranis y Fei, 1961, Harris y Todaro, 1970; Todaro, 1976). Se basa en las diferencias geográficas en la oferta y demanda de mano de obra.

Massey-Arango (*et al*) (2008: 438) afirman que “los Estados con una amplia demanda de trabajo en relación al capital tienen un equilibrio salarial bajo, mientras que los Estados con una dotación laboral limitada respecto al capital se caracterizan por salarios de mercado altos [...]. Las diferencias salariales resultantes provocan el desplazamiento de los trabajadores desde los países de salarios bajos hacia aquellos de salarios altos. Como resultado de este desplazamiento la demanda de trabajo decrece y los salarios aumentan en los países pobres, mientras que la demanda de trabajo se incrementa y los salarios caen en los países ricos, conduciendo, en equilibrio, a una diferencia salarial internacional que sólo refleja los costes pecuniarios y psíquicos del desplazamiento internacional.”

“El reflejo del movimiento de trabajadores desde los países con excedentes de mano de obra hacia los lugares con escasez es un flujo de inversión de capital desde los países ricos a los países pobres. La relativa escasez de capital en los países pobres produce un índice de beneficios alto en comparación con el estándar internacional, y por este motivo atrae la inversión. Los movimientos de capital también incluyen capital humano, con trabajadores altamente cualificados que se desplazan desde los países ricos a los pobres con la intención de obtener beneficios respecto a su cualificación en un medio donde escasea el capital humano, lo que

conduce a un desplazamiento paralelo de gerentes, técnicos y todo tipo de trabajadores especializados...” Massey-Arango (2008: 438).

Al presuponer que la mano de obra es movable y que los mercados de trabajo y de capitales son libres, se considera que la movilidad geográfica de los trabajadores responde directamente a las desigualdades manifiestas entre las economías. La migración internacional es resultado de las diferencias salariales entre los distintos países, las cuales obedecen, a su vez, a las diferencias geográficas en la oferta y demanda de trabajo.

Como establece Salas (2009: 33): “Por un lado están aquellos países que cuentan con una elevada dotación de trabajo respecto al capital por tanto, ofrecen bajos salarios a sus poblaciones, por otro; existen otros países que tienen una limitada dotación de trabajo respecto al capital y se caracterizan por tener salarios altos. El diferencial salarial entre las naciones genera un flujo migratorio de los países con bajos salarios hacia aquellos que tienen salarios altos”.

Este enfoque plantea que con la migración en ambos países se registra un equilibrio ya que la oferta de trabajo decrece y los salarios suben en el país que tiene una baja dotación de capital, mientras que la oferta de trabajo se incrementa y los salarios se reducen en el país que cuenta con una dotación alta de capital. Mecanismo por medio del cual se produce un ajuste entre ambas dimensiones, lo que lleva a un equilibrio automático en el mercado de trabajo.

Sobre este aspecto, Micolta (2005: 68) afirma que “la migración ejerce una presión a la baja sobre los salarios de los países de destino y una presión a la alza en los países emisores hasta que se alcanza el equilibrio.

En este sentido, la tasa de migración se eleva cuando la disparidad salarial crece. Bajo este enfoque, la migración se entiende como un sistema autorregulado que mantiene un equilibrio constante entre sus partes”.

Alcanzar el equilibrio salarial entre la región de expulsión y atracción es una condición para detener el flujo migratorio. Sobre este aspecto, Salas (2009: 33) establece que "...A medida que se produce una eliminación de dichas diferencias, los incentivos económicos del movimiento internacional tienden a reducirse y, en consecuencia, también disminuye la migración en gran escala; es decir, [...] con la igualación de los precios de los factores se garantizaría que, en condiciones de libre [movilidad], los precios de los factores serán los mismo en todos los países."

1.2.2. Vertiente microeconómica

En el *aspecto micro*, esta teoría explica la migración desde la racionalidad económica del individuo, cuyo fin último es la maximización del ingreso esperado, es decir la decisión de migrar es por los salarios, trabajos, ascenso social, etc. (Sjaastad, 1962; Todaro, 1969, 1976, 1989; Todaro y Maruszko, 1987).

Gómez (2010: 93) afirma que: "Este enfoque según Todaro (1969) se basa en la decisión individual a emigrar dentro de una elección de 'racionalidad económica', estableciendo de esta manera una búsqueda en la mejora del bienestar individual en donde se propone un balance entre ingresos y costos y se hace basado en las diferencias estructurales entre regiones o de un país a otro."

Desde la perspectiva de Massey-Arango (2008: 439-440), los actores individuales racionales deciden sus desplazamientos migratorios mediante un cálculo del coste-beneficio que los conduce a expectativas de un beneficio neto positivo del desplazamiento, normalmente monetario. La migración internacional se conceptualiza como una forma de inversión de capital humano.

Agregan que la decisión de migrar es concebida como resultado de un cálculo racional en el cual un individuo coteja los costos y las utilidades asociadas a su permanencia en el lugar de origen con aquellos atados a un traslado hacia el lugar de destino. "La gente opta por ir hacia donde pueda ser más productiva, dada sus calificaciones; aunque antes de que se puedan captar los altos salarios asociados

con una actividad con mayor productividad, debe emprender ciertas inversiones que incluyen el costo material del viaje, el costo que representa el movimiento en busca de trabajo, el esfuerzo que significa aprender nuevas lenguas y culturas, la dificultad experimentada durante la adaptación a un nuevo mercado de trabajo y el costo psicológico de cortar los viejos lazos y forjar los nuevos.”

Para Martínez (2000: 16-17), el modelo neoclásico parte de una serie de supuestos que han sido corregido para hacerlo más realista:

- a. Se presupone que los trabajadores tratan de maximizar sus ganancias y no parece haber ningún argumento para criticar esto.
- b. Se piensa que los trabajadores tienen un conocimiento perfecto de las posibilidades de empleo y de los salarios. El realismo de este supuesto es más que discutible, en cuanto que no todos los segmentos de los trabajadores tienen un conocimiento igual, porque depende de las redes de relaciones y de los flujos migratorios anteriores y por ello parece que hay que renunciar al supuesto de la perfecta información.
- c. Se estipula que no existen barreras sociales ni económicas a la movilidad del trabajo, lo cual va en contra de lo que se conoce a simple vista.
- d. Se supone que los trabajadores son homogéneos con respecto a cualificaciones, habilidades y gustos, lo cual tampoco parece realista si se tiene en cuenta la especialización en el trabajo y las diferencias en entrenamiento, habilidades, etc. El punto de vista neoclásico ha sido criticado no sólo porque ignora la heterogeneidad del trabajo sino también por reducir el trabajo y el capital a elementos puramente abstractos que se pueden substituir mutuamente.
- e. El modelo implica un sistema que se mueve hacia el equilibrio y desde este punto de vista la migración internacional funciona de hecho como un mecanismo que lleva al equilibrio en cuanto que moviliza el trabajo desde las zonas más improductivas a las más productivas, de tal manera que el *output* agregado aumenta. Ocurre lo contrario, las regiones más deprimidas tienden a perder los

segmentos de la población que están mejor educados y son jóvenes, la reducción del desempleo es en el corto plazo.

1.3. Nueva teoría económica

Recientemente, una nueva economía de la migración ha surgido para cuestionar muchas de las asunciones y conclusiones de la teoría neoclásica (Stark y Levhari, 1982; Stark, 1984; Katz y Stark, 1986; Lauby y Stark, 1988; Taylor, 1986; Stark, 1991).

La clave de esta aproximación es el fundamento de que las decisiones de la migración no se determinan por decisiones de carácter individual, como la establece la teoría neoclásica, sino por unidades más amplias de lazos parentales, típicamente familias u hogares, en los que los individuos actúan colectivamente no sólo para maximizar las expectativas de renta, sino también para minimizar riesgos y rebajar las contracciones asociadas a las insuficiencias de una variedad de mercados, distintos al de trabajo. (Massey-Arango: 2008: 442).

La Nueva Teoría Económica de la Migración parte de considerar a la unidad familiar como racional en la toma de decisiones, condicionada por las necesidades de subsistencia del grupo, e intenta definir los mecanismos de comportamiento de las familias como respuesta a presiones económicas y sociales.

“La familia es entendida como la principal unidad de análisis, la encargada de seleccionar a los miembros que deben migrar y de decidir cuándo debe producirse ésta, con el auspicio que ofrecen las redes familiares, como en el asentamiento, facilitando la inserción, canalizando migraciones posteriores e influyendo en la configuración de los mercados de trabajo en el destino.” (García: 2003: 344).

Esta teoría rescata un factor que influye directamente en las probabilidades de emigrar y en la tipología migratoria, como es el ciclo vital, entendido como la secuencia de estadios por los que pasa una familia, desde su establecimiento hasta

su desaparición, y que podemos resumir en las fases de: creación, expansión, estabilidad, contracción, [ausencia de descendientes] y extinción. Las posibilidades de un desplazamiento aumentan en los momentos más críticos para la familia, aquellos en los que ve peligrar su equilibrio interno entre consumidores y productores.

“Dichos momentos se producen entre los matrimonios con hijos pequeños que todavía no son productivos, y por lo tanto no contribuyen a los ingresos familiares. Durante este ciclo, la opción migratoria prioritaria será el desplazamiento en familia. Por el contrario, la emigración individual se produce en mayor medida en la etapa de juventud y soltería, por motivos fundamentalmente laborales; y al final del ciclo, en la vejez, de nuevo una etapa crítica de supervivencia y búsqueda de ayuda en los hijos.” (García: 2003: 344).

Desde la perspectiva de Massey-Arango (2008: 442), este enfoque teórico difiere de la visión individual de la migración debido a los riesgos en los ingresos monetarios que enfrentan las familias localizadas en los países en desarrollo, los cuales se asocian con pérdidas de las cosechas por la ausencia de mercados de futuro, falta de programas gubernamentales que otorguen seguros de desempleo, carencia de mercados de capitales que permitan incrementar la productividad de los factores de la producción a través del aumento de la inversión.

Para estos autores, los hogares se encuentran en una posición que les permite controlar los riesgos diversificando sus ingresos. Mientras que algunos miembros de la familia les son asignadas actividades económicas locales, otros pueden ser enviados a trabajar a mercados laborales extranjeros donde los salarios y condiciones de empleo están negativa o débilmente correlacionadas con aquellas del área local. En el caso en el que las condiciones económicas locales se deterioren y las actividades de allí no consigan alcanzar un nivel de ingreso adecuado, el hogar puede contar con los miembros emigrados para mantenerse.

“En los países [avanzados], los mercados de crédito están bien desarrollados para permitir a las familias financiar sus proyectos, tales como la adopción de una nueva tecnología de producción. En la mayoría de [los países en desarrollo], en contraste, los créditos no suelen estar disponibles o son concedidos a costos muy altos. Ante la carencia de un acceso público o asequible a los seguros privados, las quiebras del mercado crean fuertes presiones sobre el desplazamiento internacional.” (Massey-Arango: 2008: 442).

Una de las críticas a esta teoría está relacionada con el no probado y simplista supuesto de una racionalidad económica familiar. El individuo no siempre se subordina a las necesidades familiares, y en ocasiones en el interior de las familias pueden surgir tensiones y conflictos. Por otra parte, las decisiones adoptadas no tienen por qué ser igualitarias para todos los miembros de la familia. (García: 2003: 345).

1.4. Teoría del sistema mundial

La *teoría del sistema mundial* surge por los flujos migratorios internacionales de los siglos XIX y XX. Parte de la concepción de la creación de una red mundial de intercambios de bienes y servicios, capitales y mano de obra, explicado todo ello dentro de los procesos mundiales de desarrollo económico y del propio fenómeno del capitalismo, que genera una población propensa a la movilidad geográfica.

Para Salas (2009: 42) esta teoría fue elaborado por “Wallerstein (1998a, 1998b), estudia la movilidad de la población a partir de las desigualdades estructurales que muestran las economías del centro, periferia y semiperiferia, cuyos antecesores son los críticos Celso Furtado (1965), Fernando E. Cardoso y Enzo Faletto (1969), los que afirman que la penetración de relaciones económicas capitalistas en sociedades no capitalistas da origen a una población móvil propensa a migrar.”

“Hace referencia a la penetración del capitalismo global en las economías periféricas y semiperiféricas a través de introducir la modernización en los procesos productivos, ocasionando la sustitución y el desplazamiento de la fuerza de trabajo

hacia las áreas centrales. (Salas: 2009: 42). “La migración es concebida como consecuencia de la globalización económica y la transnacionalización de los mercados y los protagonistas de la migración no son considerados como individuos sino como grupos o sectores.” (García: 2003: 337).

Al margen de las motivaciones que guían las decisiones de los migrantes, las migraciones internacionales se producen por la demanda intrínseca de las sociedades industriales modernas, siendo los factores de atracción, y no los de expulsión, los que generan las migraciones. M.J. Piore, citado por García (2003: 337-338), puso el énfasis en el conjunto de flujos migratorios originados por el desarrollo y la ruptura del mercado de trabajo en dos grandes segmentos, el primario y el secundario, y la superioridad industrial de un grupo de países occidentales contemporáneos, que demandan y provocan la llegada masiva de trabajadores, que deben recorrer largas distancias o que provienen de regiones rezagadas.

Guiados por un deseo de mayores ganancias y riquezas, afirmó Piore, los propietarios y gerentes de las firmas capitalistas se introducen en los países pobres de la periferia económica mundial, en busca de tierras, materias primas, mano de obra, y nuevos consumidores. En el pasado, esta penetración mercantil fue asistida por los regímenes coloniales que administraban regiones pobres para el beneficio de los intereses económicos de las sociedades coloniales.

Hoy esto es posible a través de los gobiernos neocoloniales y empresas multinacionales que perpetúan el poder de las élites nacionales quienes o bien participan de la economía mundial como capitalistas por sí mismos u ofrecen sus recursos nacionales a empresas globales en términos aceptables.

Para Massey-Arango (2008: 453-454), la migración es una consecuencia natural de los trastornos y dislocaciones que inevitablemente acontecen en el proceso de

desarrollo del capitalismo. Exponen las causas que originan el desplazamiento de la migración internacional debido al predominante sistema mundial:

- a. Tierras: Con la intención de obtener los beneficios de los recursos agrarios existentes y de competir dentro de los mercados globales de materias primas, los agricultores capitalistas tratan de consolidar sus propiedades de tierra, mecanizan la producción, introducen cultivos industriales y aplican aportaciones de producción industriales como fertilizantes, insecticidas y semillas de alto rendimiento. La mecanización hace decrecer la necesidad de mano de obra y provoca que muchos trabajadores agrarios sean despedidos, lo que contribuyen a la creación de una fuerza de trabajo móvil que se desplaza desde las tierras donde se han debilitado sus lazos hacia los países desarrollados.
- b. Materias primas: La extracción de materias primas para su venta en el mercado global requiere de métodos industriales que se confían a los trabajadores asalariados. La oferta de salarios para los anteriores campesinos mina las formas tradicionales de la organización social y económica, creando nuevos mercados de trabajo. Esta tendencia promueve la movilidad geográfica de la mano de obra en las regiones en desarrollo, a menudo con excedentes internacionales.
- c. Mano de obra: Las empresas de los países capitalistas centrales entran en los países en desarrollo para establecer plantas de montaje que se aprovechan de los índices salariales bajos. La demanda de mano de obra para las fábricas refuerza los mercados laborales locales y debilita las relaciones productivas tradicionales. La inserción de las fábricas de capital extranjero en las regiones periféricas mina la economía campesina por la producción de bienes que compiten con aquellos fabricados localmente. El resultado es la creación de una población desarraigada social y económicamente propensa a la migración.
- d. Conexiones materiales: Para transportar los bienes, transferir maquinaria, extraer y exportar materias primas, coordinar operaciones financieras, y dirigir las plantas de manufacturación expatriadas, los centros capitalistas construyen y expanden los medios de transporte y de comunicación a los países periféricos

- donde han realizado su inversión. Estas conexiones facilitan la circulación de bienes, productos, información, y promueven la circulación de personas reduciendo los costes de desplazamiento a través de ciertos trayectos o vías de comunicación internacionales. La circulación internacional de mano de obra generalmente sigue a la circulación de bienes y de capital en sentido contrario.
- e. Ciudades globales: La economía mundial es liderada por un pequeño número de centros urbanos en el que los bancos, las finanzas, la administración, servicios profesionales y la producción de alta tecnología tiende a ser concentrada. En los EU, las ciudades globales se exponen en Nueva York, Chicago, Los Ángeles y Miami; en Europa, destacan Londres, Paris, Frankfurt y Milán; y el Pacífico, Tokio, Osaka y Sidney.

Dentro de estas ciudades globales se concentra una gran cantidad de fuerza de trabajo rica y bien formada, que crea una fuerte demanda de servicios de la mano de obra de baja calificación (ayudantes de cocina, jardineros, camareros, trabajadores de hoteles, servicio doméstico). Se crea una bifurcación de la estructura de mercado de trabajo con una fuerte demanda de trabajadores de ambos perfiles, el más alto y el más bajo, creando una relativa debilidad en la demanda de mano de obra del perfil medio. Los nativos sometidos a una educación pobre se resisten a ocupar puestos de trabajo mal pagados en la base de la jerarquía ocupacional, provocando una amplia demanda de mano de obra migrante.

1.5. Teoría en red

En la década de los ochenta del siglo XX surge la teoría de las redes migratorias. Los primeros trabajos fueron elaborados por T. Hareven y M. Anderson, quienes refiriéndose a las poblaciones urbanas de los siglos XIX y XX, detectaron el papel preponderante que los familiares desempeñaron en la organización de las migraciones del mundo rural a las ciudades industriales, en el asentamiento y adaptación a las nuevas condiciones laborales y de vida.

“La teoría de las redes parte del descubrimiento de la existencia de cadenas migratorias, invisibles redes que se tejen entre familiares, amigos y paisanos y entre los orígenes y los destinos, que tienen una gran influencia en la direccionalidad y periodización de las migraciones, así como en la selección de los migrantes. Estas teorías surgen no tanto con el objetivo de buscar las causas, sino para intentar explicar la existencia de ciertas características y continuidades en los flujos migratorios, que parecen a veces tener vida propia y continuar cuando las causas que iniciaron dicha emigración hayan desaparecido.” (García: 2003: 346).

Massey (1998), citado por Salas (2009: 39-40) definió las redes migratorias como “los conjuntos de relaciones interpersonales que vinculan a los inmigrantes, a emigrantes retornados o a candidatos a la emigración con parientes, amigos o compatriotas, ya sea en el país de origen o en el de destino, las cuales transmiten información, proporcionan ayuda económica o alojamiento y prestan apoyo a los migrantes de distintas formas, como es el caso de la búsqueda de empleo, comida, entre otros.”

Para Massey-Arango (2008: 458-459), las redes de migración se componen de lazos interpersonales que conectan a los migrantes, los migrantes anteriores, y los no migrantes en áreas de origen y destino a través de lazos de parentesco, de amistad, o por pertenencia a la misma comunidad de origen. Las redes incrementan las posibilidades del flujo internacional al disminuir los costes y riesgos del desplazamiento e incrementa los deseados beneficios económicos de la migración. Las conexiones en red constituyen una forma de capital social al que la gente puede recurrir para conseguir acceder a un empleo en el extranjero.

Para estos autores, a través de las redes es posible alcanzar los siguientes objetivos relacionados con la migración internacional:

- a. Disminución de costes: Los primeros emigrantes que partieron en busca de un nuevo destino no tenían lazos sociales, para ellos la migración era muy costosa, especialmente si suponía la entrada en otro país sin documentación. Una vez

que el primer migrante parte, el costo potencial de la migración se reduce sustancialmente para los amigos y parientes que parten tras él. Los migrantes se ven inevitablemente unidos a los no migrantes, y éstos aprovechan las oportunidades implícitas en las relaciones de parentesco o amistad para acceder a un empleo y para asistirse en el punto de destino.

- b. Disminución de riesgos: Las redes también hacen de la migración internacional algo extremadamente atractivo como estrategia para la diversificación de riesgos. Cuando las redes de migración están bien desarrolladas, ponen los trabajos de destino fácilmente al alcance de muchos de los miembros de la comunidad y hacen de la migración una fuente de ingresos segura y fidedigna.

Marroni (2000), citado por Salas (2009: 41) considera que la constitución y la consolidación de las redes migratorias, es uno de los factores que explica la migración al mismo tiempo que la reproduce. Muchas personas se deciden a migrar porque otros relacionados con ellos lo han hecho con anterioridad. Por ello las redes tienen un efecto multiplicador, implícito en la noción de *migración en cadena*. Asimismo, son el principal mecanismo que hace de la migración un fenómeno que se prolongue. Sin embargo, la experiencia muestra que la dinámica de constante expansión no puede continuar eternamente. En algún momento se tiene que llegar a un punto de saturación, tras el cual comienza la desaceleración.

2. Factores que explican la migración internacional de México hacia los EU

A partir del enfoque *pull and push* de Ravenstein y Lee, de la teoría micro y macroeconómico y del modelo de la Teoría en Red, Rodolfo Tuirán (*et al*) (2000: 31), al analizar los factores que explican la migración de México hacia EU encuentra tres categorías, las cuales define de la siguiente manera:

- a. La oferta-expulsión de fuerza de trabajo, se presenta por la insuficiente dinámica de la economía nacional para absorber el excedente de la fuerza de trabajo, lo que obliga a la población en edad de trabajar de nuestro país a buscar las oportunidades de empleos con salarios atractivos que no encuentran internamente;

- b. La demanda–atracción, dada por la evolución de los sectores agrícola, industrial y de servicios de la Unión Americana y la demanda de fuerza de trabajo inmigrante; y
- c. Los factores sociales, que ligan a los inmigrantes con la familia, los amigos, las comunidades de origen y destino, son determinantes para reducir los costos y riesgos asociados con el movimiento migratorio hacia los EU.

Los factores asociados con la oferta-expulsión prueban las tesis centrales sobre las cuales descansa la *Teoría Neoclásica Macroeconómica*, porque explican el flujo migratorio de México hacia los EU a partir de las asimetrías económicas existentes entre ambas naciones en lo relacionado con dos importantes factores de la producción: el trabajo y el capital.

En este sentido, EU es el país receptor que genera la demanda atracción al ser intensivo en capital, en tanto que nuestra nación es oferente de fuerza de trabajo por ser intensivo en mano de obra. La expulsión se presenta por el importante diferencial salarial que existe en ambas naciones, que hacen que los connacionales, al ser actores individuales racionales, deciden migrar porque el cálculo del costo-beneficio los conduce a expectativas de ingreso positivo, reflejado en mejores ingresos monetarios y en una mejor calidad de vida.

Llama la atención que la *Teoría Neoclásica de la Migración Internacional* predice que, en el mediano o largo plazo, el flujo migratorio del país que es intensivo en mano de obra se detendrá, porque su oferta de trabajo se reducirá y los salarios tenderán a subir; por su parte, en el país que es intensivo en capital, la oferta de trabajo se incrementará y los salarios se contraerán, conduciendo hacia una reducción en el diferencial internacional de salarios. No obstante, en el flujo migratorio internacional de México hacia los EU, esta predicción no se ha cumplido, por el contrario, se prevé que en el mediano plazo no se va a detener, por dos factores:

Primero, por los problemas estructurales del mercado laboral mexicano, que se caracteriza por un crecimiento explosivo de la oferta laboral sobre todo de la población joven, y la incapacidad para generar las fuentes de trabajo necesarias, lo que genera sobre oferta de mano de obra, ampliación del diferencial salarial entre ambos países y, como consecuencia final, una mayor oferta expulsión hacia EU.

Segundo, por la importancia estratégica que tiene la demanda-atracción de mano de obra mexicana en los sectores secundarios y terciarios de la economía de los EU, incrementando su competitividad, dado el bajo costo de su contratación.

Abandonamos los planteamientos teóricos que explican las causas económicas por las cuales se presentan los flujos migratorios internacionales, para analizar empíricamente el comportamiento global y doméstico de los movimientos internacionales de personas.

3. Contextualización de México en el flujo migratorio internacional

En la tabla número 1, se observa que en el año 2000 la población mundial ascendía a 6 mil 115.44 millones de habitantes, en el 2005 se incrementó a 6 mil 513.96 millones, para el 2010 se estimó en 6 mil 923.68 millones y para el 2015 fue de 7 mil 346.63 millones.

Los países más poblados a nivel global son China que en el 2015 registró 1 mil 371.22 millones de personas, equivalente al 18.66% de la población mundial, le siguen en orden de importancia la India con 1 mil 311.05 millones, representando el 17.85% de la población mundial y EU con 321.42 millones, 4.38% de la población mundial.

Por su parte, México ocupa el décimo lugar a nivel mundial, en el 2015 la población total se estimó en 127.02 millones de habitantes, representando el 1.73% de la población mundial.

Tabla No. 1. Evolución de la población mundial, por países, 2000, 2015. (Millones de personas y % de participación en la población mundial).								
País / Años	Millones de personas				% de participación en la población total			
	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015
China	1,262.65	1,303.72	1,337.71	1,371.22	20.65	20.01	19.32	18.66
India	1,053.48	1,144.33	1,230.98	1,311.05	17.23	17.57	17.78	17.85
EU	282.16	295.52	309.35	321.42	4.61	4.54	4.47	4.38
Indonesia	211.54	226.25	241.61	257.56	3.46	3.47	3.49	3.51
Brasil	175.79	188.48	198.61	207.85	2.87	2.89	2.87	2.83
Pakistán	138.25	153.36	170.04	188.92	2.26	2.35	2.46	2.57
Nigeria	122.88	139.61	159.42	182.20	2.01	2.14	2.30	2.48
Bangladesh	131.28	142.93	151.62	161.00	2.15	2.19	2.19	2.19
Rusia	146.60	143.52	142.85	144.10	2.40	2.20	2.06	1.96
México	102.81	109.75	118.62	127.02	1.68	1.68	1.71	1.73
Japón	126.84	127.77	128.07	126.96	2.07	1.96	1.85	1.73
Filipinas	77.93	86.14	93.04	100.70	1.27	1.32	1.34	1.37
Etiopía	66.44	76.61	87.56	99.39	1.09	1.18	1.26	1.35
Vietnam	77.63	82.39	86.93	91.70	1.27	1.26	1.26	1.25
Egipto	68.33	74.94	82.04	91.51	1.12	1.15	1.18	1.25
Alemania	82.21	82.47	81.78	81.41	1.34	1.27	1.18	1.11
Irán	65.85	70.12	74.25	79.11	1.08	1.08	1.07	1.08
Turquía	63.24	67.86	72.31	78.67	1.03	1.04	1.04	1.07
Congo	48.05	56.09	65.94	77.27	0.79	0.86	0.95	1.05
Tailandia	62.69	65.86	66.69	67.96	1.03	1.01	0.96	0.93
20 países	4,366.66	4,637.72	4,899.43	5,167.01	71.40	71.20	70.76	70.33
Resto del Mundo	1,748.79	1,876.24	2,024.25	2,179.62	28.60	28.80	29.24	29.67
Total mundial	6,115.44	6,513.96	6,923.68	7,346.63	100.00	100.00	100.00	100.00

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico adscrito a los Servicios de Investigación y Análisis de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO. *Serie de migración internacional. Migración Mundial. Disponible en http://www.omi.gob.mx/es/OMI/1_Migracion_Mundial.*

Visto desde el enfoque *pull and push* de Ravenstein y Lee, China e India tienen una alta oferta-explusión de migrantes, porque son las economías más pobladas del mundo, su actividad económica no alcanza a generar las condiciones para evitar que su población migre. Por su parte, EU es la tercera nación más poblada a nivel mundial y la principal economía del mundo, está altamente desarrollada y es fuente de la demanda-atracción de migrantes más importante a nivel global.

Asimismo, *la Teoría del Sistema Mundial* tiene una alta coincidencia con los datos empíricos, que nos permite afirmar que la migración internacional es generada por una permanente demanda de trabajadores extranjeros inherente a la estructura económica de los países desarrollados (EU), que para mantener su hegemonía económica mundial, atraen mano de obra de los países intensivos de este factor de la producción (China e India), para así lograr mantener un alto nivel de competitividad con los principales bloques regionales del globo.

La evidencia empírica en lo relacionado con el flujo inmigratorio mundial nos permite validar este planteamiento teórico. En la tabla número 2 observamos que los países con altas tasas de crecimiento económico en el mundo, algunos registran elevado niveles de desarrollo, son los que atraen en mayor proporción la población migrante, son países receptores por excelencia, puesto que su saldo inmigratorio muestra que se internan en su territorio más población que la que expulsan.

El saldo inmigratorio neto nos permite ver el flujo de migración de los países receptores en relación con la población que ellos mismos expulsan, si el resultado es positivo, significa que son más los inmigrantes que se internan a su territorio que los emigrantes que abandonan la nación, es decir, tienen un poder de atracción de la población proveniente de las diferentes regiones del mundo, explicado principalmente por su alto nivel de crecimiento y desarrollo económico, generando expectativas favorables de los inmigrantes respecto a su mejor desarrollo humano.

En la tabla número 2, observamos que EU es la principal economía del mundo y el mayor receptor de inmigrantes a escala mundial, en el 2015, ingresaron a su territorio 46.63 millones de personas y emigraron hacia otros países 3.02 millones de estadounidenses, su saldo inmigratorio neto fue de 43.60 millones de personas, que representa la población de migrantes que se internaron en ese país por encima de los emigrantes que lo abandonaron.

De acuerdo con la tabla número 2, Alemania es la potencia económica de Europa Occidental, también es un país que atrae una gran cantidad de población migrante que potencializa su vigorosa actividad económica, en el 2015 su saldo inmigratorio neto muestra que son más los migrantes que se internan en ese país que los que lo abandonan, este saldo es de 7 millones 960 mil personas. Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos son potencias económicas en Asia, Canadá lo es en Norteamérica, como se observa en la tabla número 2, estos países son receptores de inmigrantes por excelencia, son polos de desarrollo en sus respectivas regiones donde se localizan, sus saldos migratorios netos son de 9.92, 7.96 y 6.55 millones de personas, respectivamente.

Tabla No. 2. Saldo neto inmigratorios, por países, 2015. (Millones de personas).			
País	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo inmigratorio neto
EU	46.63	3.02	43.60
Alemania	12.01	4.05	7.96
Rusia	11.64	10.58	1.07
Arabia Saudita	10.19	0.27	9.92
RU	8.54	4.92	3.63
EAU	8.10	0.14	7.96
Canadá	7.84	1.29	6.55
Francia	7.78	2.15	5.64
Australia	6.76	0.53	6.24
España	5.85	1.25	4.60
Italia	5.79	2.90	2.89
India	5.24	15.58	-10.33
Ucrania	4.83	5.83	-0.99
Tailandia	3.91	0.85	3.06
Pakistán	3.63	5.94	-2.31
Kazajstán	3.55	4.08	-0.53
Sudáfrica	3.14	0.84	2.30
Jordania	3.11	0.70	2.41
Turquía	2.96	3.11	-0.15
Kuwait	2.87	0.19	2.68
Total 20 países	164.38	68.19	96.19
Resto del mundo	79.32	175.51	-96.19
Total Mundial	243.70	243.70	-

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico adscrito a los Servicios de Investigación y Análisis de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO. *Serie de migración internacional. Migración Mundial. Disponible en http://www.omi.gob.mx/es/OMI/1_Migracion_Mundial.*

En la tabla número 3, se muestra que EU cuenta con la mayor población de inmigrantes provenientes de otras partes del mundo que se internan en ese país, representa el 19.3% de los flujos inmigratorios mundiales, es equivalente al 14.51% de su población total y del 0.63% de la población mundial. Los flujos de emigrante estadounidenses que abandonan su país para arribar a otras naciones equivale al 1.24% de la emigración mundial, representa el 0.94% de la población total de ese país y no tiene un representación significativa con respecto a la población mundial.

Alemania y Rusia, las potencias económicas de Europa Occidental y Oriental, respectivamente, son las naciones de ese continente que permiten que se internen a su territorio la mayor población de inmigrantes provenientes de otras partes del mundo, representan el 4.93% y el 4.78% de los flujos inmigratorios mundiales, equivalentes al 14.75% y 8.08% de sus respectivas poblaciones totales y el 0.16% de la población mundial, respectivamente. Por su parte, los flujos de emigrante alemanes y rusos que abandona sus países para arribar a otras naciones equivale al 1.66% y 4.34% de la emigración mundial, respectivamente, no son significativos con respecto a la población mundial.

País	% Inmigración	% Emigración	Inmigrantes (% pobl. país)	Emigrantes (% pobl. país)	Inmigrantes (% pob mundial)	Emigrantes (% pob mundial)
EU	19.13	1.24	14.51	0.94	0.63	0.00
Alemania	4.93	1.66	14.75	4.97	0.16	0.00
Rusia	4.78	4.34	8.08	7.34	0.16	0.00
Arabia Saudita	4.18	0.11	32.30	0.86	0.14	0.00
RU	3.51	2.02	13.11	7.55	0.12	0.00
EAU	3.32	0.06	88.37	1.49	0.11	0.00
Canadá	3.22	0.53	21.86	3.59	0.11	0.00
Francia	3.19	0.88	11.65	3.21	0.11	0.00
Australia	2.78	0.22	28.44	2.21	0.09	0.00
España	2.40	0.51	12.61	2.69	0.08	0.00
Italia	2.38	1.19	9.52	4.77	0.08	0.00
India	2.15	6.39	0.40	1.19	0.07	0.00
Ucrania	1.98	2.39	10.70	12.89	0.07	0.00

Tailandia	1.61	0.35	5.76	1.26	0.05	0.00
Pakistán	1.49	2.44	1.92	3.14	0.05	0.00
Kazajstán	1.46	1.67	20.22	23.24	0.05	0.00
Sudáfrica	1.29	0.35	5.72	1.53	0.04	0.00
Jordania	1.28	0.29	41.00	9.22	0.04	0.00
Turquía	1.22	1.28	3.77	3.96	0.04	0.00
Kuwait	1.18	0.08	73.68	4.83	0.04	0.00
Total 20 países	67.45	27.98	6.17	2.56	2.24	0.01
Resto del mundo	32.55	72.02	1.69	3.75	1.08	0.02
Total Mundial	100.00	100.00	3.32	3.32	3.32	0.03

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico adscrito a los Servicios de Investigación y Análisis de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO. *Inicio. Información estadística. Serie de migración internacional. Migración Mundial. Disponible en http://www.omi.gob.mx/es/OMI/1_Migracion_Mundial.*

El análisis también se realiza a la inversa, a partir del *saldo emigratorio neto* que nos permite ver el flujo de emigración de los países expulsores en relación con la población de otras naciones que se interna en el territorio. Si el resultado es positivo, significa que son más los emigrantes que salen de la nación que los que arriban, son expulsores de su población por excelencia dado su bajo nivel de crecimiento y desarrollo económico, generando expectativas poco favorables para el desarrollo humano de sus habitantes dentro de su territorio.

De acuerdo con la tabla número 4, en el año 2015 la India y México fueron las naciones que expulsaron más emigrantes en el mundo con 15.58 y 12.34 millones de personas, respectivamente. Aunque el saldo emigratorio neto es más alta para México, equivalente a 11.15 millones de personas, es decir, que fue superior la población de mexicanos que emigró hacia otras regiones del mundo, principalmente hacia EU, respecto a los que se internaron en nuestro territorio. Ninguna nación en el mundo tiene un saldo emigratorio tan alto como el mexicano.

Rusia y China son naciones que tienen una alta tasa de expulsión de su población, sin embargo, los rusos tienen un saldo emigratorio negativo, lo que significa que sus flujos migratorios son muy dinámicos, aunque en el agregado, se internan más extranjeros en su territorio que los rusos que abandonan su país, el saldo

emigratorio neto es de -1.07 millones de personas. China, por el contrario es un país expulsor por excelencia, su saldo emigratorio neto es de 6.71 millones de personas.

País	Emigrantes	Inmigrantes	Saldo neto
India	15.58	5.24	10.33
México	12.34	1.19	11.15
Rusia	10.58	11.64	-1.07
China	9.55	2.84	6.71
Bangladesh	7.21	1.42	5.78
Pakistán	5.94	3.63	2.31
Ucrania	5.83	4.83	0.99
Filipinas	5.32	0.21	5.10
Siria	5.01	0.88	4.14
RU	4.92	8.54	-3.63
Afganistán	4.84	0.38	4.46
Polonia	4.45	0.62	3.83
Kazajstán	4.08	3.55	0.53
Alemania	4.05	12.01	-7.96
Indonesia	3.88	0.33	3.55
Palestina	3.55	0.26	3.30
Rumania	3.41	0.23	3.18
Egipto	3.27	0.49	2.78
Turquía	3.11	2.96	0.15
EU	3.02	46.63	-43.60
Total 20 países	119.91	107.88	12.02
Resto del mundo	123.79	135.82	-12.02
Total Mundial	243.70	243.70	-

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico adscrito a los Servicios de Investigación y Análisis de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO. *Inicio. Información estadística. Serie de migración internacional. Migración Mundial. Disponible en http://www.omi.gob.mx/es/OMI/1_Migracion_Mundial.*

En la tabla número 5, se destaca que la India cuenta con la mayor población de emigrantes que se internan en otras partes del mundo, representa el 6.39% de los flujos emigratorios mundiales, equivalente al 1.19% de su población total y del 0.21% de la población mundial. Los flujos de inmigrantes que arriban a la India equivale al 2.15% de la inmigración mundial, representa el 0.40% de la población total de ese país y el 0.07% de la población mundial.

Para el caso de México, el segundo país expulsor a nivel mundial, su flujo emigratorio representó el 5.06% a nivel mundial, equivalente al 9.71% de su población total y del 0.17% de la población mundial. Los flujos de inmigrantes que arriban a México representan el 0.49% de la inmigración mundial, el 0.94% de la población total de nuestro país y el 0.02% de la población mundial.

En este acercamiento de los flujos migratorios internacionales, se observa que EU es la principal economía del mundo, que tiene el saldo de inmigración neta más alta a nivel global, lo que implica que es una fuerza de demanda-atracción de migrantes, debido a que generan expectativas favorables referente al incremento de los niveles de vida de la población que se inserta en esa Nación. En contrapartida, México es el segundo país expulsor de emigrantes a nivel global, aunque tiene el mayor saldo migratorio neto a nivel mundial. Al ser una economía emergente, genera todas las condiciones de oferta-expulsión para que su población emigre hacia EU, país con quién comparte una extensa frontera de 3 mil 185 kilómetros lineales.

Tabla No. 5. Indicadores de los flujos emigratorios e inmigratorios, por países, 2015. (%).

País	% Emigración mundial	% Inmigración mundial	Emigrantes (% pob país)	Inmigrantes (% pob país)	Emigrantes (% pob mundial)	Inmigrantes (% pob mundial)
India	6.39	2.15	1.19	0.40	0.21	0.07
México	5.06	0.49	9.71	0.94	0.17	0.02
Rusia	4.34	4.78	7.34	8.08	0.14	0.16
China	3.92	1.16	0.70	0.21	0.13	0.04
Bangladesh	2.96	0.58	4.48	0.88	0.10	0.02
Pakistán	2.44	1.49	3.14	1.92	0.08	0.05
Ucrania	2.39	1.98	12.89	10.70	0.08	0.07
Filipinas	2.18	0.09	5.28	0.21	0.07	0.00
Siria	2.06	0.36	27.09	4.73	0.07	0.01
RU	2.02	3.51	7.55	13.11	0.07	0.12
Afganistán	1.99	0.16	14.89	1.18	0.07	0.01
Polonia	1.83	0.25	11.71	1.63	0.06	0.01
Kazajstán	1.67	1.46	23.24	20.22	0.06	0.05
Alemania	1.66	4.93	4.97	14.75	0.06	0.16
Indonesia	1.59	0.13	1.51	0.13	0.05	0.00
Palestina	1.46	0.10	80.34	5.78	0.05	0.00

Rumania	1.40	0.09	17.19	1.14	0.05	0.00
Egipto	1.34	0.20	3.57	0.54	0.04	0.01
Turquía	1.28	1.22	3.96	3.77	0.04	0.04
EU	1.24	19.13	0.94	14.51	0.04	0.63
Total 20 países	49.20	44.27	2.68	2.41	1.63	1.47
Resto del mundo	50.80	55.73	4.31	4.73	1.69	1.85
Total Mundial	100.00	100.00	3.32	3.32	3.32	3.32

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico adscrito a los Servicios de Investigación y Análisis de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO. *Inicio. Información estadística. Serie de migración internacional. Migración Mundial. Disponible en http://www.omi.gob.mx/es/OMI/1_Migracion_Mundial.*

Si el análisis de la migración internacional se focaliza desde los principales corredores migratorios internacionales en las cuatro direcciones, de acuerdo con la tabla número 6, a nivel global, la dirección sur-norte, es una de las más importantes del mundo con más de 88 millones de personas por año que se desplazan de los países con poco desarrollo hacia naciones desarrolladas, principalmente EU.

La dirección sur-sur es la más importante, en ella transitan caso 90 millones de migrantes por año, donde países con un alto crecimiento económico como Emiratos Árabes Unidos y Hong Kong son centros de atracción de naciones expulsoras de migrantes por excelencia como China e India.

La dirección norte-norte registró un flujo migratorio de más de 52 millones de personas por año, es la tercera en importancia a nivel global, mostrando que el corredor Rusia-Ucrania (3.28 millones) y Ucrania-Rusia (3.28 millones) son sumamente dinámicos, teniendo un saldo migratorio entre ambas naciones cercano a cero, lo que significa que rusos y ucranianos cruzan esta frontera en la misma proporción.

Finalmente, la dirección norte-sur es la menos dinámica en el mundo, con 13.27 millones de migrantes por año, esto resulta normal, porque las poblaciones no se mueven de las zonas de desarrollo hacia las de menos desarrollo, en busca de progreso económico.

Tabla No. 6. Principales corredores migratorios internacionales, en las cuatro direcciones de la migración, 2015 (Millones de personas y % en cada dirección).				
Dirección	Origen	Destino	Millones de personas	% Participación de la dirección
Sur-Norte	México	EU	12.05	13.6
	Kazajstán	Rusia	2.56	2.9
	China	EU	2.10	2.4
	India	EU	1.97	2.2
	Filipinas	EU	1.90	2.1
	Otros	Otros	67.82	76.6
Total	-	-	88.40	100.00
Norte-Norte	Rusia	Ucrania	3.28	6.3
	Ucrania	Rusia	3.27	6.3
	Polonia	Alemania	1.93	3.7
	Reino Unido	Australia	1.29	2.5
	Rusia	Alemania	1.08	2.1
	Otros	Otros	41.23	79.2
Total	-	-	52.08	100.00
Sur-Sur	India	Emiratos Árabes Unidos	3.50	3.9
	Bangladesh	India	3.17	3.5
	Afganistán	Irán	2.35	2.6
	China	Hong Kong	2.31	2.6
	India	Pakistán	2.00	2.2
	Otros	Otros	76.62	85.2
Total	-	-	89.95	100.00
Norte-Sur	Rusia	Kazajstán	2.35	17.7
	Rusia	Uzbekistán	0.88	6.6
	EU	México	0.88	6.6
	Bulgaria	Turquía	0.48	3.6
	Alemania	Turquía	0.27	2.1
	Otros	Otros	8.40	63.3
Total	-	-	13.27	100.00

Fuente: *Anuario Migración y Remesas México 2017.*

El análisis por corredores, nos muestra que el más dinámico del mundo se encuentra en la dirección sur-norte, donde 12.05 millones de migrantes mexicanos buscan oportunidades de trabajo en EU, ningún corredor en el mundo es tan dinámico como éste. En esta dirección, EU también es el principal polo de atracción de la inmigración China (2.10 millones), India (1.97 millones) y Filipina (1.90 millones).

Sobre el principal corredor migratorio mundial, Trejo Arellano (2010: 4-5), afirma que la migración de mexicanos hacia EU es el ejemplo más destacado, por sus dimensiones y los fenómenos que conlleva, del proceso de integración de una sociedad transnacional.

Primero, habría que recordar que el vecino del norte recibe a uno de cada cinco migrantes internacionales. Segundo, México realiza la contribución más importante a ese flujo migratorio. Se calcula que en EU viven 36.9 millones de personas de origen mexicano.

Actualmente, una de cada tres personas que viven en EU y que nacieron fuera de ese país es mexicana. La frontera entre ambas naciones es una de las más dinámicas en el mundo; unos 400 mil mexicanos deciden migrar a EU y radicar ahí por un periodo indefinido. Por su parte, los migrantes temporales oscilan entre 800 mil y un millón al año.

4. Contextualización de la inmigración de México en EU

Después de analizar a México en el flujo migratorio internacional, se focaliza el estudio en la relación migratoria México-EU, que tiene como rasgo central que es el corredor más importante del mundo, explicada por la asimetría existente entre ambas económicas, concurriendo factores asociados con la oferta-expulsión, la demanda atracción y las redes migratorias.

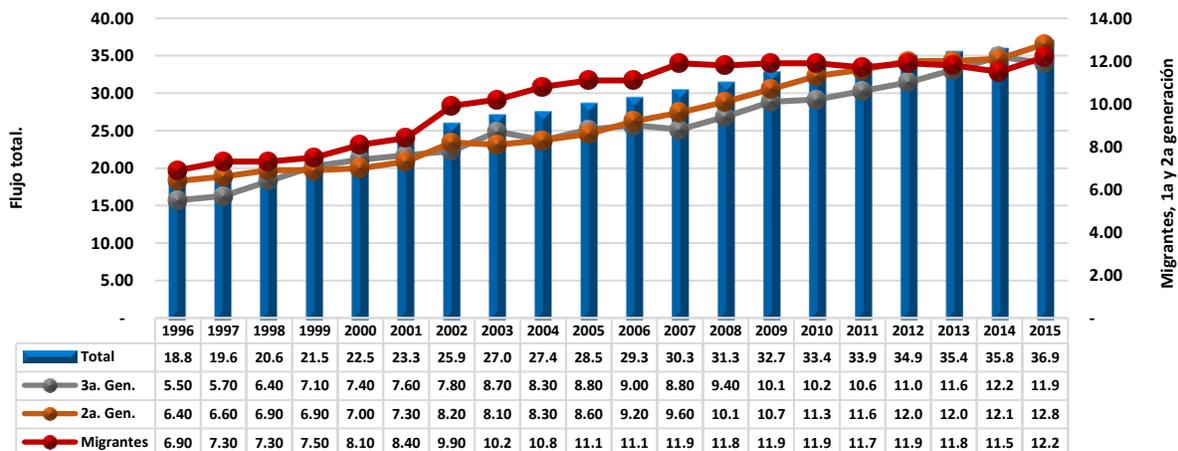
4.1. Causas que alientan la inmigración México-EU

El análisis de la migración internacional México-EU se inicia con un enfoque generacional. Conceptualmente, los inmigrantes de tercera y segunda generación son los descendientes de personas que inmigraron en el pasado y que nacieron en el país de acogida. Los inmigrantes de segunda generación pueden ser identificados por su nacionalidad o, si poseen la nacionalidad del país de acogida, o por el lugar de nacimiento de sus padres.

Por su parte, los migrantes son personas que se traslada desde su lugar de origen hacia un destino, en un tiempo determinado que implica un cambio de residencia habitual.

De acuerdo con la figura número 1, en 1996 residían en los EU 18.8 millones de mexicanos, de los cuales, 5.5 eran de tercera generación, 6.4 de segunda generación y 6.9 se consideraron migrantes. Para el año 2015; la población de origen mexicana que residía en EU ascendió a 36.9 millones, de los cuales, 11.9 eran de tercera generación, 12.8 de segunda generación y 12.2 eran migrantes. De este estrato poblacional que reside en los EU, los migrantes son nuestros sujetos de estudio. Como se puede observar, durante el periodo de 1995 al 2016 éstos pasaron de 6.9 a 12.2 millones de personas.

Figura No. 1. Evolución del flujo de población de mexicano que residen en EU, 1996-2015.
 (Millones de personas.)



Elaborado por la SAE con información del *Anuario de Migración y Remesas, 2016*.

Es importante analizar la relación que existe entre el comportamiento de la actividad económica de México y el flujos migratorio hacia EU, para ello, haremos uso del coeficiente de correlación, que de acuerdo con Gorgas (2011) es un estadístico asociado con una distribución bidimensional que mide el grado de relación entre dos variables, siempre y cuando ambas sean cuantitativas. El valor del coeficiente de correlación (φ) varía en el intervalo $[-1,1]$, y tiene la siguiente interpretación:

- a. Si $\varphi=1$, existe una correlación positiva perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables denominada relación directa: cuando una de ellas aumenta, la otra también lo hace en proporción constante;
- b. Si $0 < \varphi < 1$, existe una correlación positiva;
- c. Si $\varphi=0$, no existe relación lineal. Esto no necesariamente implica que las variables son independientes: pueden existir todavía relaciones no lineales entre las dos variables;
- d. Si $-1 < \varphi < 0$, existe una correlación negativa;
- e. Si $\varphi=-1$, existe una correlación negativa perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables llamada relación inversa: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye en proporción constante.

A partir de estas reglas de decisión, se afirma que existe una correlación inversa entre la tasa de crecimiento del PIB nacional y la migración internacional México-EU, esto significa que en promedio, durante las fases recesivas de nuestra actividad económica, los flujos migratorios hacia los EU aumentan y viceversa. El coeficiente de correlación estimado fue de -0.01, aunque establece una relación sumamente débil entre ambas variables, el signo negativo confirma la hipótesis de su carácter contra-cíclico.

Entre el periodo 2002-2003, la tasa de crecimiento de la inmigración internacional México-EU se contrajo, aunque su explicación es independiente al comportamiento de la actividad económica del país. En ese periodo se incrementó la vigilancia en la frontera entre ambas naciones como consecuencia de los ataques terroristas a las torres gemelas en Nueva York, haciendo más complejo el cruce fronterizo de los migrantes provenientes del sur del continente.

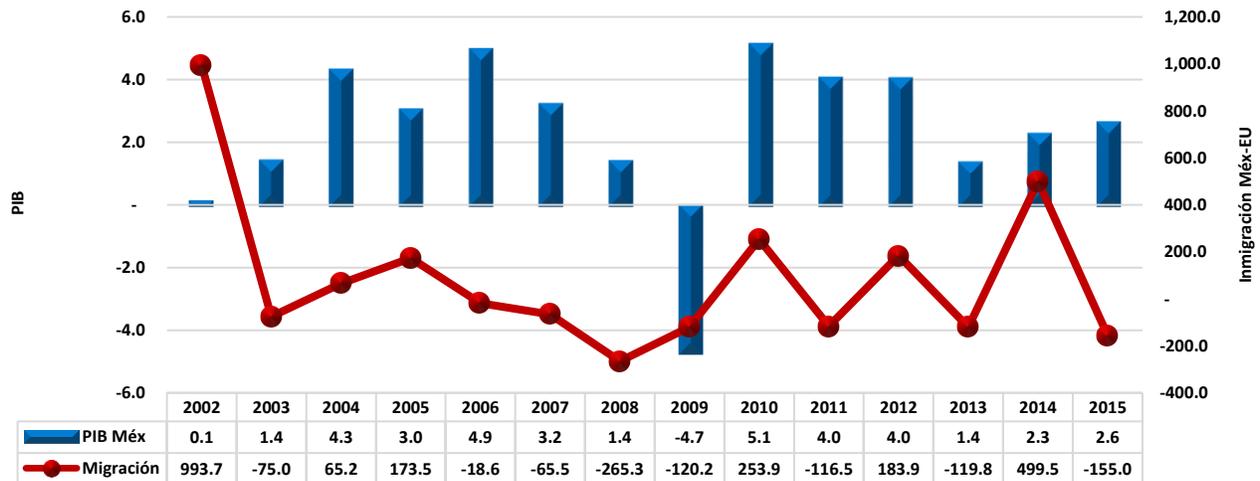
Como se puede observar en la figura número 2, un periodo de relativo auge de la economía del país fue entre el 2004 al 2007, la tasa de crecimiento del PIB alcanzó un rango de crecimiento entre 3.2% y 4.3%, como consecuencia, el flujo migratorio internacional México-EU se redujo de 65.2% en el 2004 a -65.5% en el 2007, evidenciando el carácter contra-cíclico de ambas variables.

Durante el periodo 2008-2009, la actividad económica del país se contrajo por los efectos de la crisis de los *subprime* generados en el sector de la vivienda en los EU, el PIB nacional pasó del 1.4% al -4.70%, en contrapartida, los flujos migratorios México-EU aumentaron entre el 2008 al 2010 de -265.3% al 253.9%, confirmando empíricamente la relación inversa entre crecimiento y migración.

De esta manera, podemos afirmar que uno de los causales más importantes para explicar la migración internacional México-EU es el lento ritmo de crecimiento de la actividad económica del país, como tienen un carácter contra-cíclico, cuando ésta

se reduce, se generan condiciones para incrementar los movimientos migratorios de los connacionales hacia la Unión Americana.

Figura No. 2. Correlación entre la tasa de crecimiento del PIB en México y del flujo de migración Mex-EU, 2002-2015. (Tasas de crecimiento %).



Elaboración propia con información de CONAPO e INEGI

Sin embargo, se apunta que la migración internacional México-EU es tan compleja, que en el centro de su explicación subyacen causales económicas, aunque no son las únicas, existe un contexto político y social que coadyuva a la comprensión de este fenómeno.

Desde la perspectiva política, los ataques a las torres gemelas de Nueva York tuvieron como consecuencia la mayor militarización de la frontera norte de México para evitar el paso de potenciales terroristas hacia EU, un impacto colateral ha sido la complicación para cruzar la frontera norteamericana de los migrantes mexicanos, centro y sudamericanos, que no tienen ninguna vinculación con la delincuencia organizada, cuyo único objetivo es buscar las oportunidades de desarrollo que no encuentran en sus respectivas Naciones.

Continuando en el campo político, durante la administración del presidente Barack Obama (2008-2016), se deportaron a México 2 millones 858 mil 980 personas que

no acreditaron su estancia legal en EU, 47% sin antecedentes penales. A este contexto, hay que agregar la agresiva política anti-inmigratoria aplicada por el presidente Trump, que pretende construir un muro fronterizo para detener el flujo inmigratorio y ha endurecido las medidas para deportar a los inmigrantes mexicanos que viven en aquel país.

Desde el enfoque social, México está enfrentando una aguda crisis de seguridad pública, lo que ha incrementado el riesgo de la migración internacional, puesto que las rutas migratorias han sido cooptadas por la delincuencia organizada, quienes exigen derechos de tránsito o ven oportunidades para realizar actividades ilícitas que les reditúen altos ingresos, destacan las prácticas de robo, secuestro, inducción a la prostitución, pornografía infantil, entre otros delitos que pueden llevarlos incluso a perder la vida.

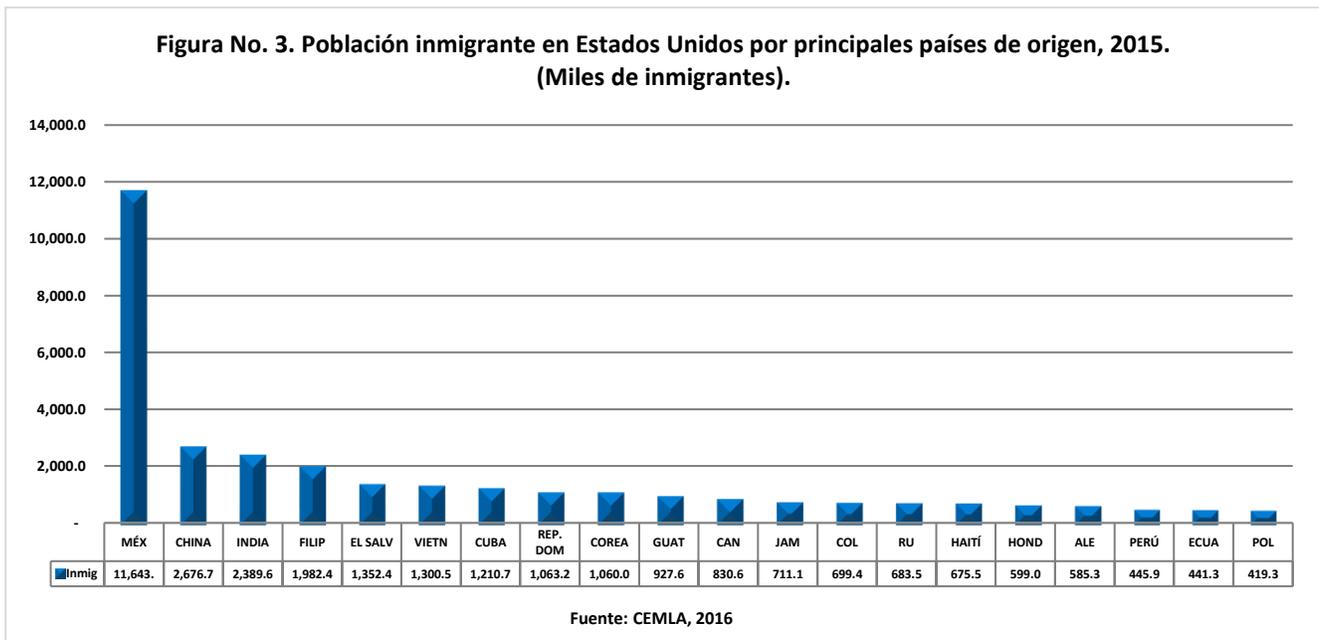
Por el clima de inseguridad en México y por el reforzamiento de la frontera norte de nuestro país, los contratos clandestinos, donde polleros y potenciales migrantes acuerdan los términos económicos para realizar el cruce fronterizo han incrementado su grado de riesgo, como consecuencia, han aumentado sus costos y reducido la probabilidad de éxito y cumplimiento, lo que se traduce en una mayor incidencia de personas abandonadas en las rutas migratorias, el efecto final es que los potenciales inmigrantes son capturados por la patrulla fronteriza, deportados o, en situación extrema, como ya se citó, perder la vida.

4.2. Inmigración México-EU

A pesar de las múltiples barreras que enfrenta la población migrante que desea incursionar en EU, su flujo continúa siendo dinámico aunque en los últimos años ha descendido. Esto significa que a pesar de las barreras físicas, políticas y sociales que enfrenta este estrato poblacional, éste continúa siendo el corredor migratorio internacional más importante del globo.

También nos revela que ante los riesgos persistentes, la migración encuentra o ingenia los mecanismos para trasladarse hacia EU, representando fuerzas sociales indómitas que arriesgan su *status quo* de precariedad económica para buscar mejores estadios de desarrollo.

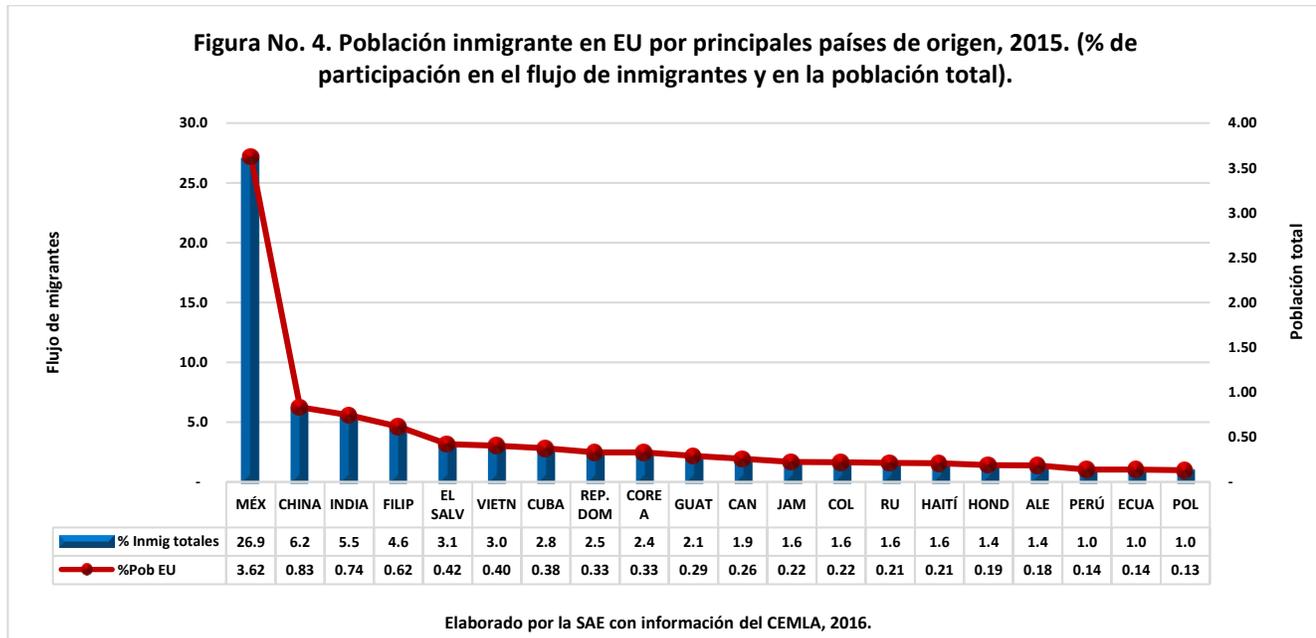
La combinación es idónea para la retroalimentación de este corredor migratorio, la oferta-expulsión de México y la demanda-atracción de EU generan esta sinergia que implica, como se muestra en la figura número 3, que aquella Nación sea la que reciba más inmigrantes del mundo, en el año 2015 se internaron a su territorio 43 millones 290 mil personas provenientes de todo el globo, de los cuales, la población mexicana representó el principal grupo inmigratorio, aportando 11 millones 643 mil personas, seguidas de China con 2 millones 677 mil, India con 2 millones 389 mil, Filipinas con 1 millón 982 mil y El Salvador con 1 millón 352 mil.



En términos relativos, de acuerdo con la figura número 4, en el año 2015, México contribuyó con el 26.9% de la población inmigrante total que se internó en EU, representando el 3.62% de la población total de ese país; seguido de China con el

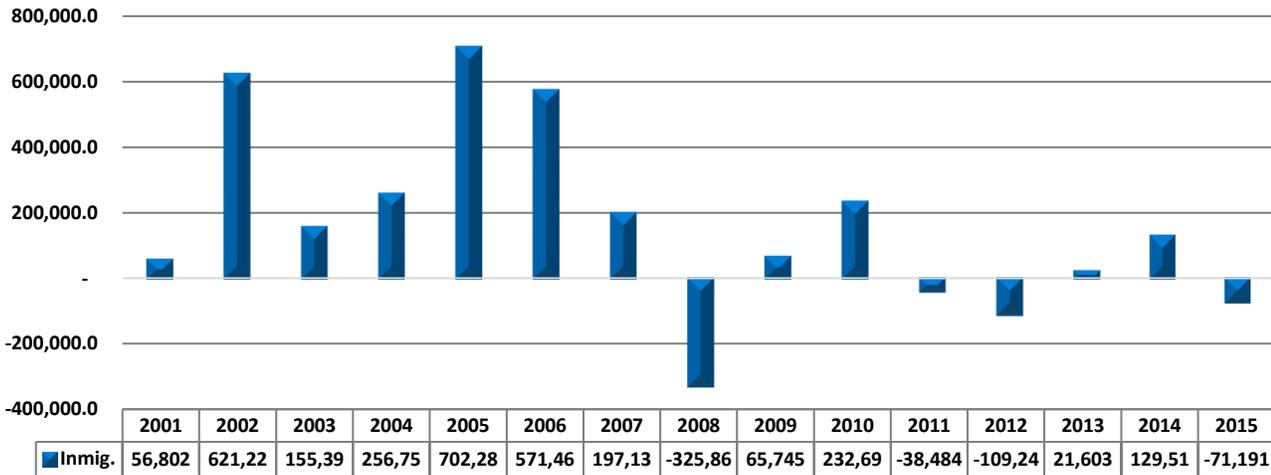
6.2% y el 0.83%, India con el 5.5% y el 0.74%, Filipinas con el 4.6% y el 0.62% y El Salvador con el 3.1% y el 0.42%, respectivamente.

Sin embargo, este corredor migratorio está enfrentando una etapa de crisis, las citadas barreras políticas y sociales y los efectos de la crisis de los *subprime* han reducido su tránsito.



De acuerdo con la figura número 5, a partir del año 2001 se observan dos periodos en el flujo migratorio México-EU: entre el 2001-2007 fue de auge, la inmigración hacia aquel país siempre fue positiva, en este periodo ingresaron 2 millones 561 mil 050 mexicanos a la Unión Americana, nótese que la crisis generada por el derribo de las torres gemelas en Nueva York no fue factor para detener el flujo, solo lo redujeron. Entre el 2008-2015, el bajo ritmo de crecimiento de la economía norteamericana y los factores políticos y sociales ya descritos han incidido adversamente en este corredor migratorio, el saldo ha sido negativo, estimándose en 95 mil 239 personas.

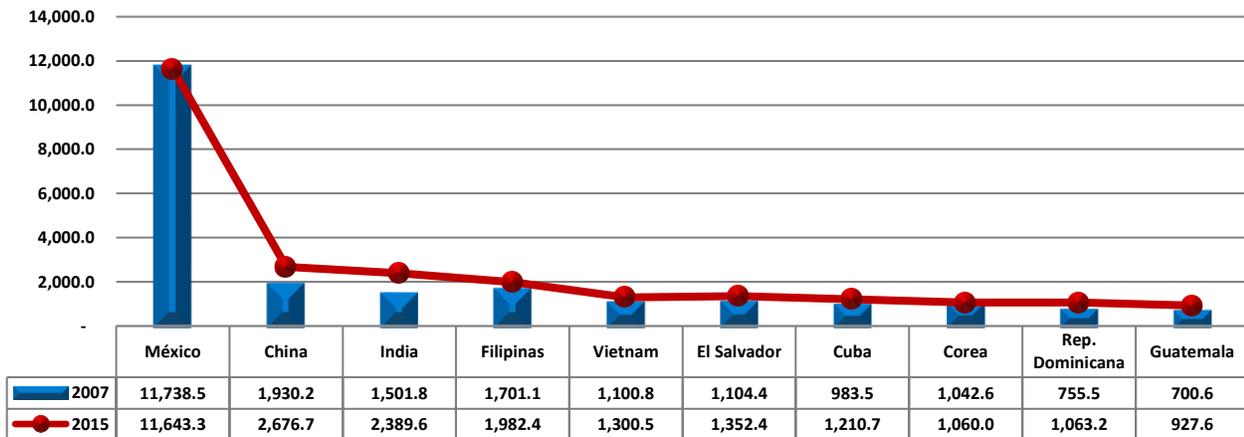
Figura No. 5. Flujo promedio anual de mexicanos inmigrantes hacia EU, 2001-2015. (Número de inmigrantes).



Fuente: CEMLA, 2016.

Para mostrar que la migración internacional México-EU está en una situación de crisis, en la figura número 6 se expone que en el 2007, los inmigrantes mexicanos eran de 11 millones 738.5 mil personas, en el 2015 se redujo a 11 millones 643.3 mil personas; por el contrario, para China se incrementó de 1 millón 930.2 mil a 2 millones 676.7 mil personas; para la India el aumento fue de 1 millón 501.8 mil a 2 millones 389.6 mil personas. Además de estas Naciones, la muestra se completó con Filipinas, Vietnam, El Salvador, Cuba, Corea, República Dominicana y Guatemala, durante el periodo del 2007-2015 todas estas Naciones tienen una fuerte presencia de inmigrantes en EU e incrementaron sus flujos con excepción de nuestro país.

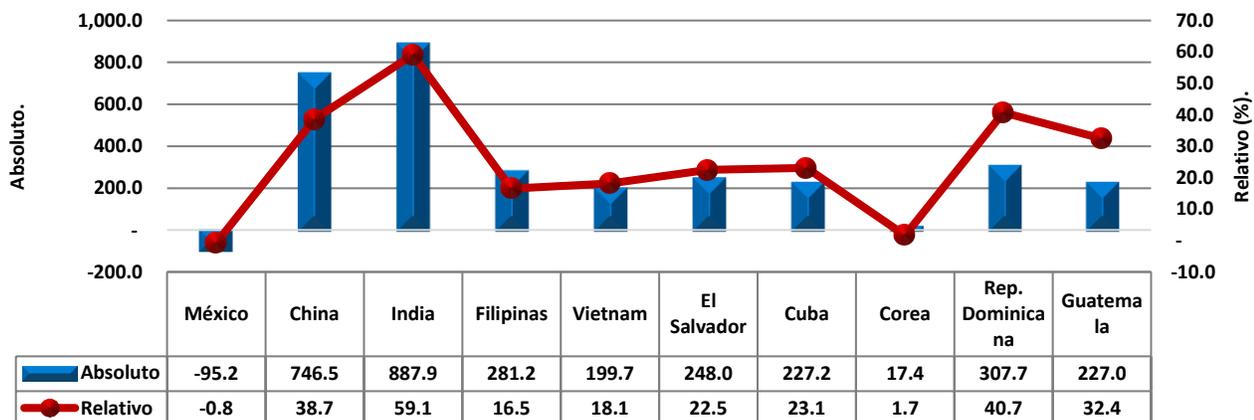
Figura No. 6. Población en EU originaria de los países con mayor presencia migratoria, 2007 y 2015. (Miles de inmigrantes).



Fuente: CEMLA, 2016.

En la figura número 7, se observa que en términos absolutos, la inmigración México-EU se redujo en 95.2 mil personas, representando una reducción del 0.8% entre el 2007 y el 2015; para este mismo periodo, China lo incrementó en 746.5 mil personas (38.7%), la India en 887.9 mil personas (59.1%); Filipinas en 281.2 mil personas (16.5%), Vietnam en 199.7 mil personas (18.1%), esta tendencia ascendente también se observó para El Salvador, Cuba, Corea, República Dominicana y Guatemala.

Figura No. 7. Incremento de la población en EU originaria de los países con mayor presencia migratoria, 2007 y 2015. (Incremento absoluto y relativo).

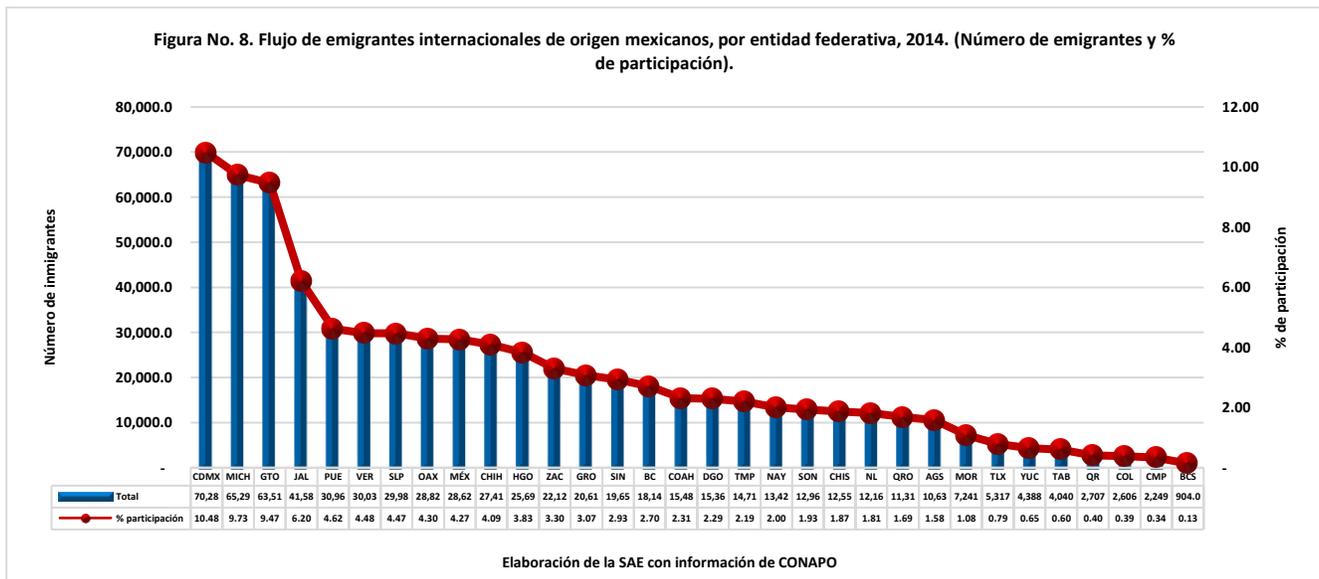


Fuente: CEMLA, 2016.

4.3. Aspectos geográficos y socioeconómicos de la inmigración México-EU

La migración internacional México-EU, por entidad federativa, es una variable *proxi*, la serie que se presenta en la figura número 8 representa los flujos de todos los connacionales que se encuentran dispersos en todo el mundo, aunque la Unión Americana recibe el 97.66%, lo que significa que casi todos tienen esa Nación como destino migratorio.

Desde la perspectiva geográfica, la migración internacional México-EU está presentando cambios significativos. Tradicionalmente los Estados expulsores de emigrantes son Michoacán, Guanajuato, Jalisco, Puebla, Veracruz. El cambio importante es la Ciudad de México, que era la receptora de la inmigración interna y actualmente es la que más población expulsa hacia el exterior.



Entre el 2009-2014, la población migrante internacional de origen mexicana se estimó en 670 mil 813 personas, durante este periodo la Ciudad de México expulsó a 70 mil 288 personas (10.48%), Michoacán a 65 mil 298 (9.73%), Guanajuato 63 mil 519 (9.47%), Jalisco 41 mil 581 (6.20%) y Puebla 30 mil 962 (4.62%).

En la tabla número 7, se observa que existen dos estados de la Unión Americana que son los principales receptores de inmigrantes mexicanos, concentrando más del 50% de este flujo: en el 2015 California captó 4 millones 370.09 mil inmigrantes y Texas 2 millones 631.31 mil. Otros estados con una fuerte intensidad migratoria, son Illinois con 713.97 mil mexicanos que arriban a ese estado, Arizona con 532.03 mil y Florida con 290.45 mil.

Tabla No. 7. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por Estados de la Unión Americana, 2000, 2010 y 2015. (Miles de inmigrantes).			
Estados de la Unión	2000	2010	2015
California	3,975.72	4,400.11	4,370.09
Texas	1,912.05	2,539.75	2,631.31
Illinois	622.93	720.08	713.97
Arizona	444.81	534.21	532.03
Florida	194.07	273.74	290.45
Georgia	194.53	295.61	269.06
Carolina del Norte	170.33	260.52	247.41
Washington	152.08	237.88	243.27
Colorado	185.75	232.65	242.06
Nueva York	166.70	259.07	237.49
Nevada	155.43	222.61	225.11
Oregon	114.49	155.09	149.40
Nuevo México	108.57	156.28	142.21
Nueva Jersey	70.55	131.93	120.34
Oklahoma	56.40	107.46	117.61
Total 15 Estados de la Unión	8,524.41	10,526.98	10,531.82
Total resto Estados de la Unión	801.05	1,437.26	1,374.51
Total	9,325.45	11,964.24	11,906.33

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 2000, 5-percent sample 2010 y American Community Survey (ACS), 2015.

De acuerdo con la tabla número 8, en el 2015, los cinco Estados de la Unión Americana con la más alta intensidad migratoria de la población de origen mexicano fueron los siguientes: en California el 39.32% de su inmigración total era de origen mexicano; en Texas fue del 53.32%, en Illinois del 15.04%, en Arizona del 12.32% y en Florida del 14.13%. Estos cinco Estados de la Unión concentraron casi el 71% de la inmigración total de mexicanos que se internaron en EU, distribuidos

de la siguiente manera: en California representó el 36.70%; en Texas el 22.10%, en Illinois el 6.00%, en Arizona el 4.47% y en Florida el 2.44%.

Tabla No. 8. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por Estados de la Unión Americana, 2000, 2010 y 2015.
 (Participación en la inmigración total de cada Estado de la Unión y en la inmigración nacional).

Estados de la Unión	Participación en la inmigración total de cada Estado de la Unión.			Participación en la inmigración nacional		
	2000	2010	2015	2000	2010	2015
California	43.34	41.86	39.32	42.63	36.78	36.70
Texas	62.15	58.15	53.32	20.50	21.23	22.10
Illinois	39.12	39.21	15.04	6.68	6.02	6.00
Arizona	62.83	57.98	12.32	4.77	4.47	4.47
Florida	6.92	7.08	14.13	2.08	2.29	2.44
Georgia	30.09	28.79	14.02	2.09	2.47	2.26
Carolina del Norte	34.99	33.00	21.33	1.83	2.18	2.08
Washington	22.08	24.38	21.47	1.63	1.99	2.04
Colorado	44.24	41.95	21.49	1.99	1.94	2.03
Nueva York	4.19	5.81	21.86	1.79	2.17	1.99
Nevada	46.10	41.08	22.71	1.67	1.86	1.89
Oregon	36.05	37.78	15.23	1.23	1.30	1.25
Nuevo México	65.59	69.08	16.04	1.16	1.31	1.19
Nueva Jersey	4.65	6.84	13.71	0.76	1.10	1.01
Oklahoma	36.89	45.81	16.43	0.60	0.90	0.99
15 Estados de la Unión	25.79	24.84	22.83	91.41	87.99	88.46
Resto de los Estados de la Unión	2.42	3.39	2.98	8.59	12.01	11.54
Total Nacional	28.21	28.23	25.81	100.00	100.00	100.00

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 2000, 5-percent sample 2010 y American Community Survey (ACS), 2015.

En la tabla número 9 se exponen algunos rasgos distintivos a nivel regional del arribo de los inmigrantes mexicanos a los EU, se muestra que en el sur de aquel país están los principales polos de atracción, al ser la región con la más alta intensidad migratoria, allí se han asentado 8 millones 453.80 mil inmigrantes mexicanos, predominando los estados de California y Texas.

La segunda región de atracción de inmigrantes mexicanos es la Costa Este, donde residen 1 millón 429.71 mil connacionales, destacando por su importancia, Florida, Georgia, Carolina del Norte, Nueva York y Nueva Jersey. Por último está la región de los Grandes Lagos que se encuentra más alejada de nuestra frontera norte, allá

residen casi un millón de inmigrantes de origen mexicano que son atraídos por los círculos familiares que previamente se establecieron, destacan por su importancia los Estados de Illinois e Indiana. (Véase tabla número 11 y el 26 del anexo estadístico).

Tabla No. 9. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por regiones de la Unión Americana, 2000, 2010 y 2015. (Miles de inmigrantes).			
Regiones de la Unión	2000	2010	2015
Suroeste	6,965.98	8,401.70	8,453.80
Costa Este	941.32	1,500.94	1,429.71
Grandes Lagos	803.57	998.84	990.13
Grandes Planicies	391.83	578.72	593.80
Otras	222.74	484.04	438.89
Total Nacional	9,325.45	11,964.24	11,906.33

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample 2000, 5-percent sample 2010 y American Community Survey (ACS)*, 2015.

En la tabla número 10 en términos relativos, para el 2015 estas tres regiones concentraban el 91.33% de los inmigrantes mexicanos que residen en los EU, distribuidos de la siguiente manera: en el suroeste radican el 71%, en la Costa Este el 12.01% y en los Grandes Lagos el 8.32%. (Véase tabla número 12 y el 27 que forma parte del anexo estadístico).

Tabla No. 10. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por regiones de la Unión Americana, 2000, 2010 y 2015. (Participación % en la migración total de cada estado de la Unión y en la migración nacional).						
Estados de la Unión	Participación en la inmigración de cada Estado de la Unión			Participación en la inmigración nacional		
	2000	2010	2015	2000	2010	2015
Región Suroeste	47.33	45.89	33.48	74.70	70.22	71.00
Región Costa Este	7.85	9.50	16.62	10.09	12.55	12.01
Total de la región grandes Lagos	31.12	32.50	15.62	8.62	8.35	8.32
Región Grandes Planicies	35.45	37.27	19.00	4.20	4.84	4.99
Otras regiones	8.39	13.22	15.59	2.39	4.05	3.69
Total nacional	28.21	28.23	25.81	100.00	100.00	100.00

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample 2000, 5-percent sample 2010 y American Community Survey (ACS)*, 2015.

En la tabla número 11 se muestran algunos rasgos laborales de los inmigrantes mexicano que están en EU. Se destaca que en el 2016, de la población de 16 años y más que nació en México y que reside en aquel país, 11.6 millones están en condiciones de incorporarse al mercado laboral norteamericano. De ese total:

- a. El 67.4% forman parte de la población económicamente activa (PEA), es decir, aquellos que a partir y hasta la edad que cada Estado fija como límites mínimo y máximo para ingresar y egresar del mundo laboral, se encuentra efectivamente trabajando o está buscando activamente un puesto de trabajo. Está integrada por quienes están trabajando (ocupados) y por los desempleados. De este total de la PEA, el 94.9% era población que estaba empleada y el 5.4% eran desocupados.
- b. El 38.3% forma parte de la población económicamente inactiva, que es el grupo de personas en edad de trabajar que en la semana anterior a la entrevista no se encontraba ocupada.

De la población inmigrante de 16 años y más, que nació en México, que reside en los EU, y que forma parte de la PEA ocupada, el 21.3% se emplea en actividades económica donde trabajan 34 o menos horas por semana; el 63.8% lo hace en actividades donde se emplean entre 35 a 44 horas por semana y el 14.9% en trabajos donde laboran 45 o más horas por semana.

El análisis estadístico de la población de 16 años y más nacida en México y que reside en los EU revela que en el 2016, el 90.3% de este estrato poblacional que forma parte de la PEA ocupada eran trabajadores asalariados y únicamente el 9.7% se empleaba por cuenta propia, no recibían pago o son personas que laboran al menos dos semanas continuas de tiempo completo.

En materia de remuneraciones, el salario promedio anual de la población de inmigrantes mexicanos en EU se estimó en 22 mil 435 dólares, sin embargo, a medida que se incrementa el tamaño de la remuneración anual, se reduce la población que se beneficia con tales ingresos. De esta manera: los trabajadores que

ganaban menos de 10 mil dólares anuales representaron el 17.7% de la población inmigrante mexicana de 16 años y más que reside en los EU; los que ganaban entre 10 y 20 mil dólares anuales el 39.4%; los que obtenían entre 20 y 30 mil dólares anuales el 23.9%; lo que ganaban entre 30 y 40 mil dólares anuales el 8.7% y los que ganaban más de 40 mil dólares anuales el 10.34%.

Si el análisis se realiza por tipo de ocupación, se observa que el 26.5% son trabajadores de servicios, el 24.2% son obreros, transportistas y especializados de la construcción; el 16.8% son de la construcción y ocupaciones de reparación; el 12.1% se dedican a la ventas y ocupaciones de oficinas; el 11% son agricultores y trabajadores agrícolas y el 9.4% son ejecutivos, profesionistas y técnicos.

Tabla No. 11. Características laborales de la población de inmigrantes mexicanos de 16 años y más que se internaron en EU, 2000-2016. (Miles de personas y porcentajes).				
Concepto	2000	2005	2010	2016
Condición de actividad	7,225.6	10,009.7	11,226.9	11,579.2
Población económicamente activa	5,001.0	6,949.9	7,787.2	7,807.4
Ocupados	4,641.9	6,525.9	6,807.4	7,408.6
Desocupados	359.1	424.0	979.8	398.8
Población económicamente inactiva	2,224.6	3,059.8	3,439.7	3,771.8
Condición de actividad	100.00	100.00	100.00	100.00
Población económicamente activa	69.2	69.4	69.4	67.4
Ocupados	92.8	93.9	87.4	94.9
Desocupados	7.2	6.1	12.6	5.4
Población económicamente inactiva	30.8	30.6	30.6	32.6
Horas trabajadas por semana	100.00	100.00	100.00	100.00
34 o menos	16.4	18.4	30.8	21.3
De 35 a 44 horas	65.0	66.9	57.5	63.8
45 o más	18.5	14.7	11.7	14.9
Promedio de horas trabajadas por semana	39.7	39.0	36.2	38.3
Tipo de trabajador	100.00	100.00	100.00	100.00
Asalariado	94.9	93.7	91.6	90.3
Otros (Incluye cuenta propia, sin pago y personas que laboran menos de dos semanas continuas de tiempo completo).	5.1	6.3	8.4	9.8
Salario anual (dólares)	100.00	100.00	100.00	100.00
Menos de 10 000	20.8	19.1	23.7	17.7
De 10 000 a 19 999	44.3	45.2	42.8	39.4
De 20 000 a 29 999	20.2	20.1	18.5	23.9
De 30 000 a 39 999	7.9	9.3	8.0	8.7
De 40 000 o más	6.9	6.3	7.1	10.3

Salario promedio anual (dólares)	17 666	19 110	18 685	22 435
Sector de actividad	100.00	100.00	100.00	100.00
Primario	12.4	10.5	10.5	11.6
Secundario	36.4	36.7	29.9	30.6
Terciario	51.2	52.9	59.7	57.8
Tipo de ocupación	100.00	100.00	100.00	100.00
Ejecutivos, profesionistas y técnicos	7.0	6.1	8.5	9.4
Trabajadores de servicios	21.5	24.2	27.2	26.5
Ventas y ocupaciones de oficina	11.3	11.6	12.7	12.1
Agricultores y trabajadores agrícolas	12.8	10.7	10.4	11.0
Construcción y ocupaciones de reparación	18.6	20.8	18.0	16.8
Obreros, transportistas y trabajadores especializados de la construcción	28.8	26.6	23.3	24.2

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con información del CONAPO, con base en *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, de 2000-2016.

5. Geo-referenciación de la emigración internacional México-EU

Hemos contextualizado a México en el flujo migratorio internacional. Se abandona este enfoque global para analizar de manera específica la tradición migratoria interna que data de los años cincuenta del siglo pasado, desde entonces, millones de connacionales que no han encontrado oportunidades de trabajo en sus localidades de origen han tenido que abandonar el país en busca de oportunidades de empleo y mejoras en su calidad de vida.

De acuerdo con CONAPO (2010a), el flujo migratorio internacional México-EU se compone de tres estratos poblacionales: los temporales que son emigrantes de retorno (población de 5 años y más, nacida en México, que vivieron en EU y posteriormente regresaron a residir a alguna región de nuestro país); los circulares (población que se fue a vivir a los EU y posteriormente retornó para residir en México). Complementan esta clasificación los emigrantes permanentes, (nacieron en México, emigraron a los EU y no retornaron a su lugar de origen).

En CONAPO (2012b: 27), el Índice de Intensidad Migratoria con dirección México-EU calculado en un espacio-tiempo, capta y conjunta cuatro aspectos del fenómeno migratorio, se ha levantado en el 2000 y el 2010, considerando a la vivienda como

unidad de análisis. Los indicadores de este índice reúnen evidencia del fenómeno migratorio en sus diferentes expresiones, incorporando información de:

- a. Las viviendas que reciben remesas;
- b. Las viviendas con emigrantes a EU durante los quinquenios 1995-2000 y 2005-2010;
- c. Las viviendas con migrantes a EU durante estos quinquenios de carácter circulares;
- d. Las viviendas con migrantes que residían en EU durante 1995 y 2005, y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal del 2000 al 2010 (migrantes de retorno).

5.1. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por entidad federativa

De acuerdo con el CONAPO (2002, 2012), en los años 2000 y 2010 todas las entidades federativas del país mantenían alguna relación con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de remesas realizadas desde aquel país.

En el 2000, cinco entidades federativas eran de muy alta intensidad migratoria, siete de alta intensidad; ocho de intensidad media; y seis de muy baja intensidad. En el año 2010, cuatro eran de muy alta intensidad, diez de alta intensidad, ocho de intensidad media, dos de baja intensidad y ocho de muy baja intensidad.

En el contexto nacional, en el 2000 se estimó el índice de intensidad migratoria considerando 22 millones 639 mil 808 hogares, de los cuales en promedio, las viviendas que recibieron remesas representaron el 4.35%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU el 4.14%; las que tuvieron emigrantes circulares el 0.94%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU el 0.85%.

Para el 2010 éste índice se estimó considerando 28 millones 696 mil 180 hogares (6 millones 056 mil 372 hogares más respecto al 2000), de los cuales, en promedio, las viviendas que recibieron remesas fueron de 3.63% (0.72% menos respecto al 2000); las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU de 1.94% (2.20% menos respecto al 2000); las que tuvieron emigrantes circulares de 0.92% (0.02% menos respecto al 2000); y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU de 2.19% (1.34% más respecto al 2000).

Del análisis por grado de intensidad migratoria de las entidades federativas se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información reportada por el CONAPO (2002) y (2012), en el 2000 existían cinco entidades federativas con muy alta intensidad migratoria hacia los EU (Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Durango). Para el 2010, cuatro mantenían este grado de intensidad migratoria, porque Durango la redujo de muy alta a alta. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 298 mil 912; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.27%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 5.19%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.22%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 2.62%. (Véase tablas número 12 y 21-22 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían siete entidades federativas con alta intensidad migratoria hacia los EU (Aguascalientes, Jalisco, Colima, San Luis Potosí, Morelos, Guerrero e Hidalgo). Para el 2010, eran diez entidades, porque se adicionaron Durango que la redujo de muy alta a alta, Oaxaca y Querétaro la incrementaron de media a alta. En promedio, del año 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 833 mil 434; las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 1.73%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU disminuyeron en 3.97%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en

0.28%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 1.93%. (Véase tablas número 12 y 21-22 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían ocho entidades federativas con intensidad migratoria media hacia los EU (Chihuahua, Baja California, Querétaro, Oaxaca, Sinaloa, Puebla, Tamaulipas y Coahuila). Para el 2010, continuaron siendo ocho, solo que Querétaro y Oaxaca incrementaron su intensidad de media a alta y Tlaxcala, Veracruz y Sonora también la incrementaron al pasar de baja a media, únicamente Coahuila la redujo de media a baja.

En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 500 mil 082; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.64%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 1.90%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.02%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 1.35%. (Véase tablas número 12 y 21-22 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían seis entidades federativas con intensidad migratoria baja hacia los EU (Sonora, Nuevo León, Veracruz, Tlaxcala, México y Baja California Sur). Para el 2010 solo dos tuvieron este grado y únicamente el Estado de México se mantuvo en este nivel, Nuevo León y Baja California Sur redujeron su grado de intensidad de baja a muy baja, en tanto que Sonora, Veracruz y Tlaxcala la aumentaron de baja a media y Coahuila la mejoró al pasar de media a baja. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se redujeron en 1 millón 942 mil 849; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 1.19%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.07%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 0.71%. (Véase tablas número 12 y 21-22 del anexo estadístico).

Para el año 2000 existían seis entidades federativas con muy baja intensidad migratoria hacia los EU (el Distrito Federal, Yucatán, Quintana Roo, Campeche, Chiapas y Tabasco). Para el 2010, ocho mantenían este grado, adicionándose Baja California Sur y Nuevo León quienes la redujeron de baja a muy baja. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad aumentaron en 2 millones 366 mil 793; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se incrementaron en 0.10%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 0.32%; las que tuvieron emigrantes circulares se incrementaron en 0.15%; y las que registraron emigrantes de retorno que estuvo en EU aumentaron en 0.65%. (Véase tablas número 12 y 21-22 del anexo estadístico).

Tabla No. 12. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EU, 2000 y 2010, por número de entidades federativas. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país).							
Grado de Intensidad Migratoria	Números de entidades federativas	Total de hogares	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Lugar que ocupa en el contexto nacional
2000							
Muy Alto	5	2,745,111	10.59	9.25	2.43	2.01	1-5
Alto	7	3,872,257	7.04	6.80	1.56	1.36	6-12
Medio	8	5,386,208	3.89	3.56	0.78	0.95	13-20
Bajo	6	6,403,171	2.30	2.18	0.51	0.50	21-26
Muy Bajo	6	4,233,061	1.09	0.93	0.21	0.17	27-32
Nacional	32	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	1-32
2010							
Muy Alto	4	3,044,023	9.32	4.06	2.21	4.63	1-4
Alto	10	6,705,691	5.31	2.83	1.28	3.29	5-14
Medio	8	7,886,290	3.25	1.66	0.80	2.30	15-22
Bajo	2	4,460,322	1.97	0.99	0.58	1.21	23-24
Muy Bajo	8	6,599,854	1.19	0.61	0.36	0.82	25-32
Nacional	32	28,696,180	3.63	1.94	0.92	2.19	1-32
Diferencial 2000-2010							
Muy Alto	-1	298,912	-1.27	-5.19	-0.22	2.62	
Alto	3	2,833,434	-1.73	-3.97	-0.28	1.93	
Medio	0	2,500,082	-0.64	-1.90	0.02	1.35	
Bajo	-4	-1,942,849	-0.33	-1.19	0.07	0.71	
Muy Bajo	2	2,366,793	0.10	-0.32	0.15	0.65	
Nacional	0	6,056,372	-0.72	-2.20	-0.02	1.34	

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

5.2. Índice de intensidad migratoria internacional México-EU, por municipios

De acuerdo con el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto migratorio con la Unión Americana. De ese total, 162 eran de muy alta intensidad migratoria, 330 de alta intensidad; 392 registraron una intensidad media; 1 mil 466 eran de muy baja intensidad.

En el 2010, de la totalidad de los municipios, 2 mil 445 mantenían alguna relación con la economía de los EU (95 municipios más respecto al 2000), de los cuales 178 eran de muy alta intensidad migratoria (16 municipios más respecto al 2000), 431 de alta intensidad (101 municipios más respecto al 2000), 514 de intensidad media (122 municipios más respecto al 2000), 719 de baja intensidad (327 municipios más respecto al 2000) y 603 de muy baja intensidad (863 menos respecto al 2000).

Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EU (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11: en Chiapas son Oxchuc y Salto de Agua; en Oaxaca son San Francisco Nuxaño, San Jerónimo Tecóatl, San Lorenzo Cuaunecuiltitla, Santa María Tataltepec y Santiago Nejapilla; en Veracruz es Magdalena y en Yucatán son San Felipe, Tekom y Uayma.

En el 2000, la intensidad migratoria se acentuó en algunos estados con una larga tradición en esta práctica de expulsión poblacional. Sobresale el hecho de que más de la mitad de los municipios de Aguascalientes registraron una intensidad migratoria alta o muy alta (72.7%), en Zacatecas el 71.9%, en Jalisco el 65.3%, en Michoacán el 62.8%, en Durango el 59.0% y en Guanajuato el 28.7%. Para el año 2010, el número de municipios con estos rasgos se redujo a cuatro: 76.09% de los

municipios de Guanajuato mantenía el nivel de intensidad migratoria alta y muy alta; el 56.80% en Jalisco; el 61.06% en Michoacán y el 70.69% en Zacatecas.

Del análisis específico por grado de intensidad migratoria a nivel municipal se obtienen las siguientes inferencias:

De acuerdo con la información proporcionada por el CONAPO (2002) y (2012), en el año 2000 existían 162 municipios con muy alta intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 178, lo que representó un incremento de 16 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 104 mil 060; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.33%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 8.81%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 2.40% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 4.20%. (Véase tablas número 13 y 23-24 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 330 municipios con alta intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 431, el incremento fue de 101 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 586 mil 367; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.29%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 7.50%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.69% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 3.65%.

Para el 2000 existían 392 municipios con intensidad migratoria media hacia los EU, para el 2010 fueron 514, lo que representó un incremento de 122 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 785 mil 334; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 2.24%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 5.07%; las que tuvieron emigrantes circulares disminuyeron en 0.14%;

y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 2.71%. (Véase tabla número 13 y 23-24 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 593 municipios con baja intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 719, lo que representó un incremento de 126 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 2 millones 908 mil 950; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.86%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 2.34%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.14% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 1.45%.

Para el 2000 existían 873 municipios con muy baja intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 603, lo que representó una reducción de 270 municipios. En promedio, del 2000 al 2010, los hogares con este grado de intensidad se incrementaron en 1 millón 775 mil 533; asimismo, las viviendas que recibieron remesas se redujeron en 0.14%; las que registraron emigrantes que se desplazaron a los EU se redujeron en 0.45%; las que tuvieron emigrantes circulares aumentaron en 0.08% y las que registraron emigrantes de retorno que estuvieron en EU aumentaron en 0.46%. (Véase tabla número 13 y 23-24 del anexo estadístico).

Para el 2000 existían 93 municipios con nula intensidad migratoria hacia los EU, para el 2010 fueron 11, lo que representa una reducción de 82 municipios. Los hogares con este grado de intensidad migratoria se redujeron 103 mil 872; como consecuencia, todos sus indicadores son igual a cero. (Véase tabla número 13 y 23-24 del anexo estadístico).

Tabla No. 13. Comparativo de los grados de intensidad migratoria de México hacia los EU, 2000 y 2010, por municipios. (% de los diferentes atributos de las viviendas del país).							
Grado de Intensidad Migratoria	Número de Municipios	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	% Hogares con emigrantes en EU del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
2000							
Muy Alto	162	498,466	24.83	21.33	5.69	5.45	1-162
Alto	330	1,389,695	15.59	14.59	2.84	2.93	163-492
Medio	392	2,652,262	8.95	9.35	1.55	1.47	493-884
Bajo	593	8,873,610	3.97	4.47	0.65	0.57	885-1447
Muy Bajo	873	9,098,931	1.04	1.04	0.14	0.09	1,448-2,350
Nulo	93	126,844	0	0	0	0	2,351-2,443
Nacional	2,443	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	1-2,143
2010							
Muy Alto	178	602,526	22.5	12.52	3.29	9.65	1-178
Alto	431	1,976,062	13.3	7.09	2.15	6.58	179-609
Medio	514	3,437,596	6.71	4.28	1.41	4.18	610-1123
Bajo	719	11,782,560	3.11	2.13	0.79	2.02	1124-1842
Muy Bajo	603	10,874,464	0.9	0.59	0.22	0.55	1843-2445
Nulo	11	22,972	0	0	0	0	2446-2455
Nacional	2,456	28,696,180	3.63	1.94	0.92	2.19	1-2455
Diferencias 2000-2010							
Muy Alto	16	104,060	-2.33	-8.81	-2.40	4.20	-
Alto	101	586,367	-2.29	-7.50	-0.69	3.65	-
Medio	122	785,334	-2.24	-5.07	-0.14	2.71	-
Bajo	126	2,908,950	-0.86	-2.34	0.14	1.45	-
Muy Bajo	- 270	1,775,533	-0.14	-0.45	0.08	0.46	-
Nulo	-82	-103,872	0	0	0	0	-
Nacional	13	6,056,372	-0.72	-2.20	-0.02	1.34	-

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000 y 2010.

SEGUNDA PARTE:
LA CAPTACIÓN DEL FLUJO DE REMESAS EN MÉXICO

6. Algunas generalidades sobre las remesas

En la primera parte de esta investigación se analizaron diversos rasgos que distinguen a la migración internacional de México hacia los EU. Ahora, estudiaremos uno de los impactos más importantes que tiene esta práctica para los hogares y la economía interna: la captación de remesas, que se concibe como una de las externalidades positivas para los países expulsores de mano de obra, como es nuestro país.

El concepto de remesa deriva del latín *remissa* y está vinculado al envío de algo desde un lugar hacia otro. Aunque podría hacer referencia a diversos objetos, lo más frecuente es que la palabra se use para nombrar al giro de dinero que los emigrantes realizan a sus familias, que siguen viviendo en su tierra natal.

En lo referente a su importancia, la migración generada por los flujos poblacionales que se trasladan de su país de origen a otro en busca de mejores oportunidades de empleo, provoca al menos dos externalidades positivas en el país expulsor: permite una importante entrada de remesas a favor de los familiares ascendentes y descendentes del inmigrante, con efectos positivos en la microeconomía familiar (incremento del poder de compra de los hogares beneficiados); y en la macroeconomía del país (diseño de proyectos productivos en las comunidades expulsoras); y distiende las presiones existentes en el mercado laboral, al demandar mano de obra que no se puede emplear en el país expulsor por la precaria actividad económica.

Ávila (2000: 155-156), al coincidir con las externalidades positivas de la migración internacional, afirma que los países expulsores, como México, reciben al menos dos beneficios por esta práctica: la reducción de las presiones en su mercado laboral, porque a través de la demanda atracción del país destino, se absorbe parte del exceso de la oferta laboral en la nación expulsora de mano de obra; y la captación de remesas familiares, que las define como “las transferencias de ingresos,

monetarios y no monetarios, que los inmigrantes internacionales realizan desde los países de destino a sus países de origen”.

Morán (2002: 88) establece que el impacto económico de las remesas se expresa preponderantemente en los planos regional y local, pues el grueso de la corriente migratoria al país vecino se origina en centenares de municipios de las entidades federativas. De esta forma, las remesas que reciben los hogares de los migrantes representa un recurso económico fundamental para el sostenimiento familiar y de sus comunidades, a la vez que un elemento dinamizador, en algunos casos imprescindible, para ciertos sectores de las economías regionales, como son las ramas de bienes de consumo, el comercio y la actividad cambiaria.

Las remesas tienen un impacto macro y microeconómico (por hogar). A nivel macro, reducen la pobreza, acrecientan las reservas de divisas fortaleciendo el tipo de cambio, flexibilizan las restricciones en los créditos mejorando el clima de inversión en los países de origen.

Asimismo, las compras efectuadas con remesas en los países receptores apoyan la producción local y tienen un efecto multiplicador, que es más elevado en las zonas rurales, donde la tasa de consumo es más importante que en las zonas urbanas.

A nivel microeconómico, las remesas constituyen una importante fuente de ingresos y cubren la mayor parte del consumo del hogar. En muchos casos, representan más del 50% de los ingresos del hogar. Como tal, se utilizan para cubrir gastos médicos y de educación, las que no se gastan en el consumo, constituyen una base para los ahorros e inversiones del hogar.

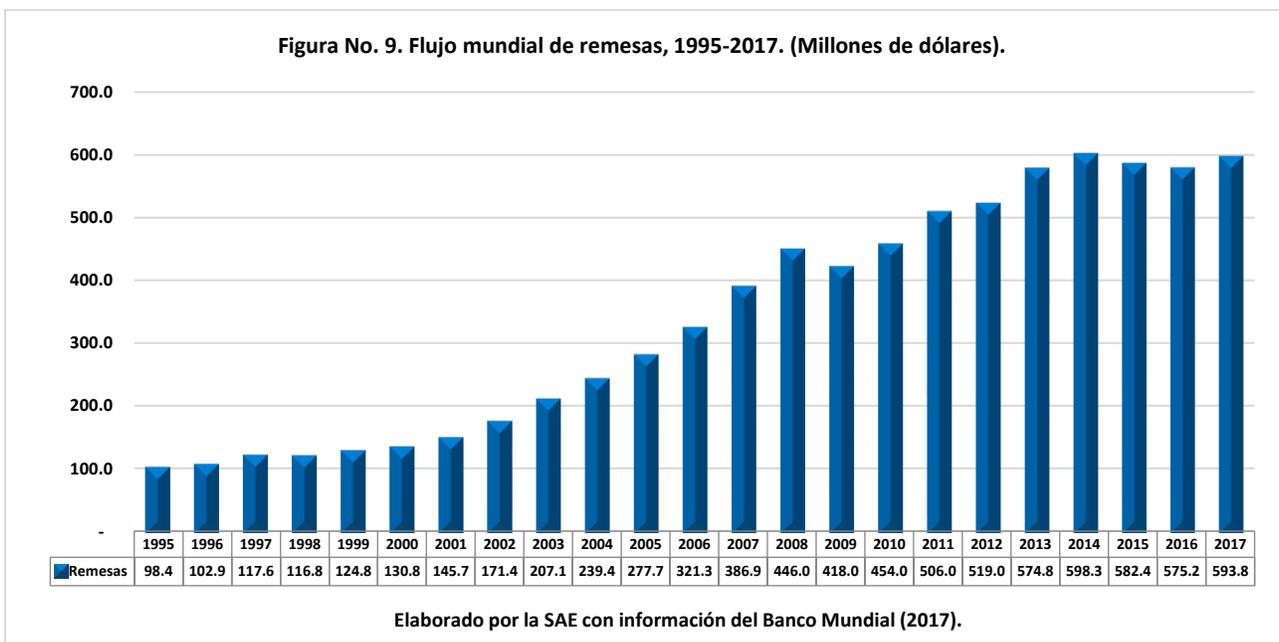
7. México en el flujo mundial de remesas

El análisis cuantitativo del flujo de remesas se inicia con un enfoque global, con el propósito de identificar la importancia de México entre el conjunto de naciones que

tienen tradición en la captación de remesas, posteriormente, nos centraremos en la recepción interna de estos ingresos.

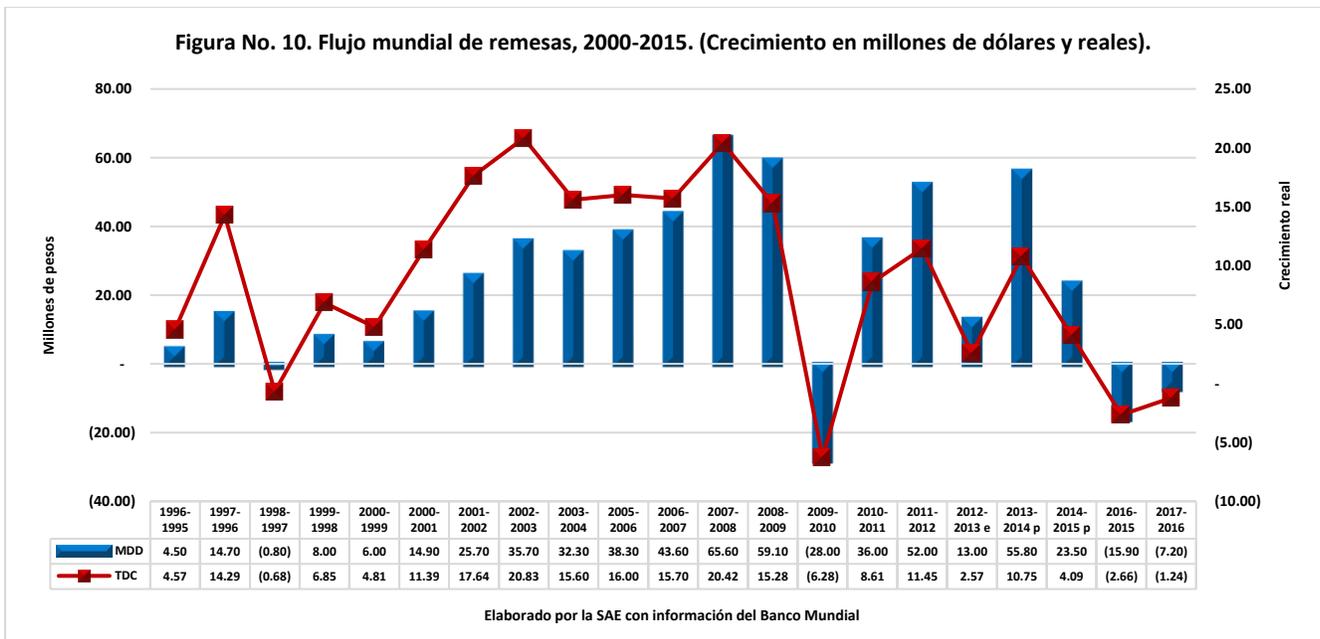
7.1. Flujo mundial de remesas

En la figura número 9 se observa que en el año de 1994 el flujo mundial de remesas fue de 98.4 mil millones de dólares (MMDD), en el 2000 ascendió a 130.8 mil MMDD, en el 2005 creció a 277.7 mil MMDD, en el 2010 se duplicó a 454 mil MMDD y para el 2017 se estimó en 593.8 mil MMDD.



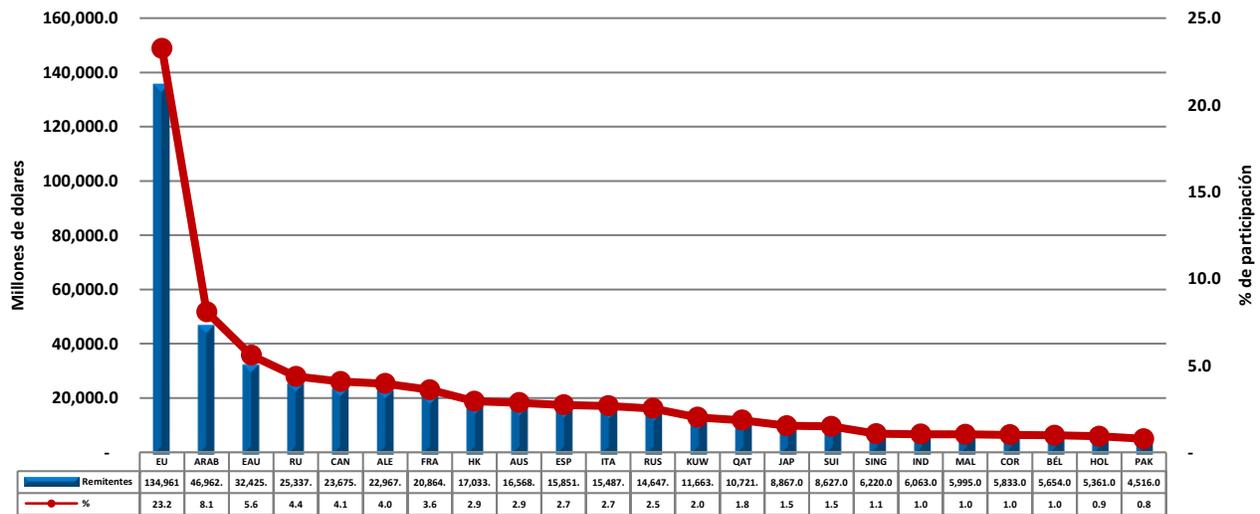
De acuerdo con la figura número 10, entre el año 2000 al 2007 existió un marcado periodo de auge, donde las remesas mundiales mantuvieron un importante crecimiento, particularmente destaca el año 2003, cuando éstas se incrementaron en 35.70 mil MMDD con respecto al 2002, lo que representó un aumento en términos reales de 20.83%. El año 2007 y 2008 también tuvieron incrementos importantes de 65.60 y 59.10 mil MMDD, con respecto a la captación del 2006 y 2007, representando un aumento del 20.42% y 15.28%, respectivamente, en términos reales.

Sin embargo, la crisis de los *subprime* en los EU (2008), impactó negativamente el flujo mundial de remesas, en la figura número 5 se observa que registraron una reducción en el año 2009 de 28 mil 200 MMDD, respecto al 2008, equivalente al 6.32%. A partir del 2010, mantuvieron una tendencia positiva aunque inestable. De acuerdo con las proyecciones del Banco Mundial, es de esperarse que los flujos de remesas inicien un proceso de reducción a partir del 2015, provocado por el frágil crecimiento de la economía norteamericana. Entre el 2015-2016 se previó una caída de 15.90 mil MMDD (2.66%) y entre el 2016-2017 la reducción se estimó en 7.20 MMDD (1.24%).



Si el análisis de los flujos de remesas se realiza por naciones, de acuerdo con la figura número 11, encontramos dos grupos: aquellas que son las remitentes, dentro de las cuales destacan los Estados Unidos que envió al mundo 134 mil 964 MMDD de remesas, equivalente al 23.2% del flujo mundial, siguiéndole en importancia Arabia Saudita con 46 mil 962 MMDD (8.1%), Emiratos Árabes Unidos con 32 mil 425 MMDD (5.6%), Reino Unido con 25 mil 337 MMDD (4.4%) y Canadá con 23 mil 675 MMDD (4.15%).

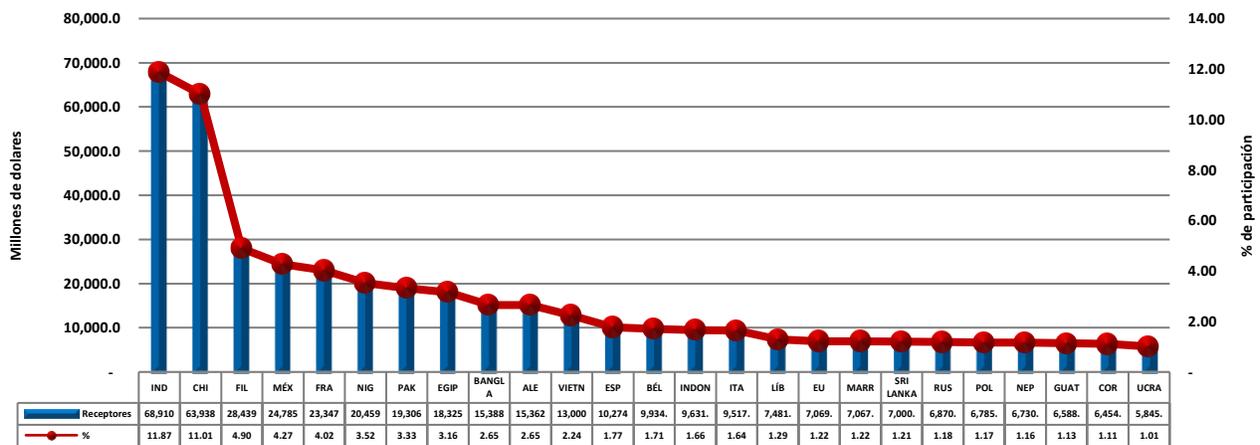
Figura No. 11. Principales países remitentes de remesas, 2015. (MMDD y % de participación).



Elaborado por la SAE con información del Banco Mundial.

En contrapartida, en la figura número 12, se encuentran los países receptores de remesas, que es la externalidad positiva por mantener flujos constantes de migrantes, destacan por su importancia la India que es el país que capta más ingresos por este concepto con 68 mil 910 MMDD (11.87%), China con 63 mil 938 MMDD (10.01%), Filipinas con 28 mil 439 MMDD (4.90%), México con 24 mil 785 MMDD (4.27%) y Francia con 23 mil 347 MMDD (4.02%).

Figura No. 12. Principales países receptores de remesas, 2015. (MMDD y % de participación).



Elaborado por la SAE con información del Banco Mundial.

Para tener una referencia más detallada sobre el origen y el destino de las remesas, en la tabla número 14, se observa que para el año 2017 este flujo se estimó en 593.8 mil MMDD. Una primera desagregación es por países en desarrollo quienes se espera que capten 444 mil MMDD (74.8% del total de las remesas mundiales) y los desarrollados se beneficiarán con 149.8 mil MMDD (25.2%).

Por regiones, el este de Asia y el Pacífico es la zona geográfica que se estima capten más ingresos por remesas, concentrando 129 mil MMDD (21.7% del flujo mundial); el sur de Asia, 112.3 mil MMDD (18.9%); América Latina y el Caribe, 75.5 mil MMDD (12.7%); el medio oriente y el norte de África, 51.8 mil MMDD (8.7%); Europa y Asia central, 41 mil MMDD (6.9%) y África sub sahariana, 34.4 mil MMDD (5.8%).

Otra tipología del flujo mundial de remesas es por regiones del mundo clasificadas por niveles de ingreso, de esta manera, se estimó que los países con ingresos bajos y medios concentrarán en el 2017 alrededor de 444 mil MMDD (74.86% del flujo mundial) y las naciones con ingresos altos 149.8 mil MMDD (25.2%).

Tabla No. 14. Flujos de remesas en las diferentes regiones del mundo, 2008-2017. (Millones de dólares y participación porcentual).										
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 p	2017 p
Regiones del mundo (Millones de dólares)										
Países en Desarrollo	324.0	308.0	334.0	372.0	400.0	426.4	444.4	439.7	429.2	444.0
Este de Asia y Pacífico	85.0	86.0	95.0	106.0	108.0	114.3	122.7	127.3	125.8	129.0
Europa y Asia Central	45.0	36.0	32.0	38.0	44.0	54.6	51.7	40.3	38.4	41.0
Latino América y el Caribe	64.0	57.0	56.0	59.0	60.0	61.5	64.5	68.3	73.1	75.5
Medio Este y Norte de África	36.0	34.0	40.0	42.0	49.0	50.5	54.4	51.1	48.8	51.8
Sur de Asia	72.0	75.0	82.0	96.0	108.0	110.8	115.8	117.6	110.1	112.3
África Sub Sahariana	22.0	20.0	29.0	31.0	31.0	34.7	35.3	35.1	33.0	34.4
Países Desarrollados	122.0	110.0	120.0	134.0	119.0	148.4	153.9	142.7	146.0	149.8
Flujo Mundial	446.0	418.0	454.0	506.0	519.0	574.8	598.3	582.4	575.2	593.8
Regiones del mundo por nivel de ingresos (Millones de dólares)										
Ingreso Bajo y Medios	324.0	308.0	334.0	372.0	400.0	426.4	444.4	439.7	429.2	444.0
Ingresos Altos	122.0	110.0	120.0	134.0	119.0	148.4	153.9	142.7	146.0	149.8
Flujo Mundial	446.0	418.0	454.0	506.0	519.0	574.8	598.3	582.4	575.2	593.8
Regiones del mundo (Participación porcentual)										
Países en Desarrollo	72.6	73.7	73.6	73.5	77.1	74.2	74.3	75.5	74.6	74.8

Este de Asia y Pacífico	19.1	20.6	20.9	20.9	20.8	19.9	20.5	21.9	21.9	21.7
Europa y Asia Central	10.1	8.6	7.0	7.5	8.5	9.5	8.6	6.9	6.7	6.9
Latino América y el Caribe	14.3	13.6	12.3	11.7	11.6	10.7	10.8	11.7	12.7	12.7
Medio Este y Norte de África	8.1	8.1	8.8	8.3	9.4	8.8	9.1	8.8	8.5	8.7
Sur de Asia	16.1	17.9	18.1	19.0	20.8	19.3	19.4	20.2	19.1	18.9
África Sub Sahariana	4.9	4.8	6.4	6.1	6.0	6.0	5.9	6.0	5.7	5.8
Países Desarrollados	27.4	26.3	26.4	26.5	22.9	25.8	25.7	24.5	25.4	25.2
Flujo Mundial	100.0									
Regiones del mundo por nivel de ingresos (Participación porcentual)										
Ingreso Bajo y Medios	72.6	73.7	73.6	73.5	77.1	74.2	74.3	75.5	74.6	74.8
Ingresos Altos	27.4	26.3	26.4	26.5	22.9	25.8	25.7	24.5	25.4	25.2
Flujo Mundial	100.0									

Fuente: Banco Mundial (2017).

7.2. Importancia de México en el flujo mundial de remesas

De acuerdo con la tipología de las direcciones de la migración realizado por la Organización Internacional de las Migraciones, el sentido de la migración (S-N) genera un flujo de remesas (N-S), en tanto que la dirección de la migración (N-S) implica el envío de ingresos monetarios en el sentido (S-N). Los sentidos migratorios (N-N) y (S-S) implican retornos de remesas en la misma dirección.

La tabla número 15 contiene información de los flujos de remesas por origen-destino y por direcciones:

- a. Se afirma que el flujo de remesas en la dirección N-S es la más dinámica del mundo, los países del norte envían 340 mil 753.3 MMDD a todo el mundo, que es equivalente al 58.7% del flujo mundial, por su parte, los países del sur reciben 414 mil 474.4 MMDD, representando el 71.90% del flujo mundial.
- b. El flujo de remesas en la dirección N-N muestra que los países del norte envían 340 mil 753.3 MMDD, que es equivalente al 58.7% del flujo mundial, por su parte, los países del norte reciben 163 mil 120.2 MMDD, representando el 28.10% del flujo mundial.
- c. El flujo de remesas en la dirección S-S muestra que los países del sur envían 239 mil 840.1 MMDD, que es equivalente al 41.3% del flujo mundial, por su parte,

los países del sur reciben 414 mil 474.4 MMDD, representando el 71.90% del flujo mundial.

- d. El flujo de remesas en la dirección S-N muestra que los países del sur envían 239 mil 840.1 MMDD, que es equivalente al 41.3% del flujo mundial, por su parte, los países del norte reciben 163 mil 120.2 MMDD, representando el 28.10% del flujo mundial.

Tabla No. 15. Los cinco principales países de envío y recepción de remesas en las cuatro direcciones de la migración, 2015.
 (% de las remesas de cada dirección).

Dirección	Origen	Remesas	% Mundial	Destino	Remesas	% Mundial
Migración S-N Remesas N-S	EU	134,961.0	23.2	India	68,909.8	11.87
	Reino Unido	25,337.4	4.4	China	63,937.6	11.01
	Canadá	23,675.1	4.1	Filipinas	28,482.7	4.91
	Alemania	22,967.2	4.0	México	26,171.3	4.51
	Francia	20,864.4	3.6	Nigeria	20,459.2	3.52
	Suma 5 países	227,805.1	39.2	Suma 5 países	207,960.6	35.82
	Otros países	112,948.1	19.5	Otros países	209,513.7	36.09
	Total	340,753.3	58.7	Total	417,474.4	71.90
Migración N-N Remesas S-N	EU	134,961.0	23.2	France	23,347.1	4.02
	Reino Unido	25,337.4	4.4	Alemania	15,362.1	2.65
	Canadá	23,675.1	4.1	España	10,273.7	1.77
	Alemania	22,967.2	4.0	Bélgica	9,933.9	1.71
	Francia	20,864.4	3.6	Italia	9,517.0	1.64
	Suma 5 países	227,805.1	39.2	Suma 5 países	68,433.9	11.79
	Otros países	112,948.1	19.5	Otros países	94,686.3	16.31
	Total	340,753.3	58.7	Total	163,120.2	28.10
Migración S-S Remesas S-S	Arabia Saudita	46,962.2	8.1	India	68,909.8	11.87
	Emiratos Árabes Unidos	32,425.1	5.6	China	63,937.6	11.01
	Hong Kong	17,032.9	2.9	Filipinas	28,482.7	4.91
	Australia	16,568.3	2.9	México	26,171.3	4.51
	Kuwait	11,662.9	2.0	Nigeria	20,459.2	3.52
	Suma 5 países	124,651.5	21.5	Suma 5 países	207,960.6	35.82
	Otros países	115,188.6	19.8	Otros países	209,513.7	36.09
	Total	239,840.1	41.3	Total	417,474.4	71.90
Migración N-S Remesas S-N	Arabia Saudita	46,962.2	8.1	Francia	23,347.1	4.02
	Emiratos Árabes Unidos	32,425.1	5.6	Alemania	15,362.1	2.65
	Hong Kong	17,032.9	2.9	España	10,273.7	1.77
	Australia	16,568.3	2.9	Bélgica	9,933.9	1.71
	Kuwait	11,662.9	2.0	Italia	9,517.0	1.64
	Suma 5 países	124,651.5	21.5	Suma 5 países	68,433.9	11.79
	Otros países	115,188.6	19.8	Otros países	94,686.3	16.31
	Total	239,840.1	41.3	Total	163,120.2	28.10

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrita a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis con información del Banco Mundial, *Migration and remittances data. Bilateral remittances matrix 2015*.

Si el análisis se realiza por países, de acuerdo con la tabla número 15, se observa que EU es el país del norte donde se originan los mayores envíos de remesas, contribuyendo con 134 mil 961 MMDD, representando el 23.2% del flujo mundial. Arabia Saudita es el país del sur que más envía, contribuyendo con 46 mil 962 MMDD, representando el 8.1% de los flujos mundiales.

Respecto a los países receptores, la India es el país del sur que obtiene los mayores flujos de remesas con 65 mil 450 MMDD, equivalentes al 11.3% del flujo mundial; Francia es el país del norte que obtiene los mayores ingresos por este concepto con 23 mil 720 MMDD, 4.1% del flujo mundial.

Es importante precisar que en el sentido (S-N) se encuentra el principal corredor migratorio internacional que es el de México hacia los EU, como consecuencia, el sentido (N-S) es el corredor más importante a nivel global de envío de remesas entre dos naciones.

En la tabla número 16, se destaca que los inmigrantes mexicanos enviaron de EU a México 25 mil 675 MMDD por concepto de remesas familiares, le siguió en orden de importancia los corredores EU-China con 16 mil 234 MMDD; EAU-China con 13 mil 745 MMDD; EU-India con 11 mil 736 MMDD y EU-Filipinas con 9 mil 654 MMDD, todos estos flujo de envío de remesas pertenecen al sentido (N-S).

Tabla No. 16. Los cinco principales corredores de remesas en las cuatro direcciones de la migración internacional, 2015. (Millones de dólares).			
Dirección	Origen	Destino	MMDD
Migración S-N Remesas N-S	EU	México	25,675.0
	Rusia	Kazajstán	117.0
	EU	China	16,234.0
	EU	India	11,736.0
	EU	Filipinas	9,654.0
Migración y Remesas N-N	Ucrania	Rusia	2,135.0
	Rusia	Ucrania	3,006.0

	Alemania	Polonia	2,114.0
	Australia	Reino Unido	1,243.0
	Alemania	Rusia	668.0
Migración y Remesas S-S	Emiratos Árabes Unidos	India	13,745.0
	India	Bangladesh	4,450.0
	Irán	Afganistán	124.0
	Hong Kong	China	15,562.0
	Pakistán	India	0
Migración N-S Remesas S-N	Kazajstán	Rusia	1,464.0
	Uzbekistán	Rusia	362
	México	EU	1894.0
	Turquía	Bulgaria	697.0
	Turquía	Alemania	1,494.0

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrita a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis con información del Banco Mundial, *Migration and remittances data. Bilateral remittances matrix 2015.*

Llama la atención la importancia de los EU como país de origen en 4 de las 5 direcciones de los corredores de remesas (N-S): con México es el origen de 25 mil 675 mdd; a China envían 16 mil 234 mdd; a la India 11 mil 736 mdd y a las Filipinas 9 mil 654 mdd. En la dirección (N-N), EU envía a Alemania 2 mil 559 mdd. Asimismo, en el sentido (S-N), EU recibe de México 1 mil 894 mdd.

El balance financiero entre los países donde egresan (*outflows*) y captan (*inflows*) remesas se expone en la tabla número 17, se observa que las naciones localizadas en las regiones del norte del globo tienen un flujo de egresos superior a sus ingresos, dando como resultados que son países netamente deficitarios.

EU tiene un desbalance de 127 mil 892 MMDD, lo que implica que son más las remesas que paga al resto del mundo, que los que ingresan a su territorio, le siguen en orden de importancia Arabia Saudita con un desequilibrio de 46 mil 669 MMDD; Emiratos Árabes Unidos con 32 mil 425 MMDD, Canadá con 22 mil 350 MMDD y Reino Unido con 20 mil 334 MMDD.

Por el contrario, prácticamente todos los países del Sur tienen un superávit en su balance financiero de sus cuentas por remesas, son captadores netos, producto de la masiva población de emigrantes que expulsan principalmente al hemisferio norte: la India registra un balance favorable de 62 mil 847 MMDD; en China es de 61 mil 264 MMDD; en Filipinas es de 27 mil 963 MMDD, en México es de 23 mil 420 MMDD y en Nigeria es de 19 mil 523 MMDD.

Tabla No. 17. Balance financiero de los principales países de origen y destino de las remesas, 2015.							
(Millones de dólares).							
Países	Emisor			País	Receptor		
	Egresos	Ingresos	Balance		Ingresos	Egresos	Balance
EU	134,961	7,069	-127,892	India	68,910	6,063	62,847
Arabia Saudita	46,962	293	-46,669	China	63,938	2,674	61,264
Emiratos Árabes Unidos	32,425	0	-32,425	Filipinas	28,483	520	27,963
Reino Unido	25,337	5,003	-20,334	México	26,171	2,752	23,420
Canadá	23,675	1,325	-22,350	Francia	23,347	20,864	2,483
Alemania	22,967	15,362	-7,605	Nigeria	20,459	936	19,523
Francia	20,864	23,347	2,483	Pakistán	19,306	411	18,895
Hong Kong	17,033	370	-16,663	Egipto	18,325	385	17,940
Australia	16,568	2,174	-14,394	Bangladesh	15,388	2,173	13,215
España	15,851	10,274	-5,577	Alemania	15,362	22,967	-7,605
Italia	15,487	9,517	-5,970	Vietnam	13,000	107	12,893
Rusia	14,647	6,870	-7,778	España	10,274	15,851	-5,577
Kuwait	11,663	34	-11,629	Bélgica	9,934	5,654	4,280
Qatar	10,721	437	-10,284	Indonesia	9,631	834	8,797
Japón	8,867	3,670	-5,197	Italia	9,517	15,487	-5,970
Suiza	8,627	2,235	-6,392	Líbano	7,481	1,115	6,366
Singapur	6,220	0	-6,220	EU	7,069	134,961	-127,892
India	6,063	68,910	62,847	Marruecos	7,067	98	6,969
Malasia	5,955	1,643	-4,312	Sri Lanka	7,000	1,228	5,772
Corea	5,833	6,454	620	Rusia	6,870	14,647	-7,778

Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrita a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis con información del Banco Mundial, *Migration and remittances data. Bilateral remittances matrix 2015.*

De acuerdo con la tabla número 18, en América Latina, México es el principal país receptor neto de remesas con 23 mil 419.6 MMDD, mantiene el balance financiero favorable más importante de la región. Le siguen en orden de importancia:

Guatemala con un superávit de 6 mil 426 MMDD; Colombia con 4 mil 418 MMDD, República Dominicana con 4 mil 334 MMDD y El Salvador con 4 mil 157 MMDD.

Tabla No. 18. Balance financiero de los principales países de América Latina captadores de remesas, 2015. (Millones de dólares).			
Países	Ingreso	Egreso	Balance
México	26,171.3	2,751.8	23,419.6
Guatemala	6,587.5	162.0	6,425.5
República Dominicana	5,196.2	862.2	4,334.0
Colombia	4,674.7	257.1	4,417.6
El Salvador	4,285.2	128.2	4,157.0
Honduras	3,666.2	64.4	3,601.8
Brasil	2,896.9	1,628.3	1,268.6
Perú	2,725.1	265.9	2,459.2
Ecuador	2,387.6	743.8	1,643.8
Jamaica	2,360.9	43.5	2,317.5
Haití	2,195.6	87.6	2,108.0
Bermuda	1,367.9	44.8	1,323.1
Bolivia	1,198.8	225.8	973.0
Nicaragua	1,197.5	122.0	1,075.5
Panamá	557.4	411.5	145.9
Paraguay	553.6	223.3	330.4
Costa Rica	552.0	785.5	-233.5
Argentina	483.1	3,616.6	-3,133.5
Guyana	293.5	15.3	278.2
Chile	127.0	812.6	-685.5
Total	69,478.0	13,251.9	56,226.0

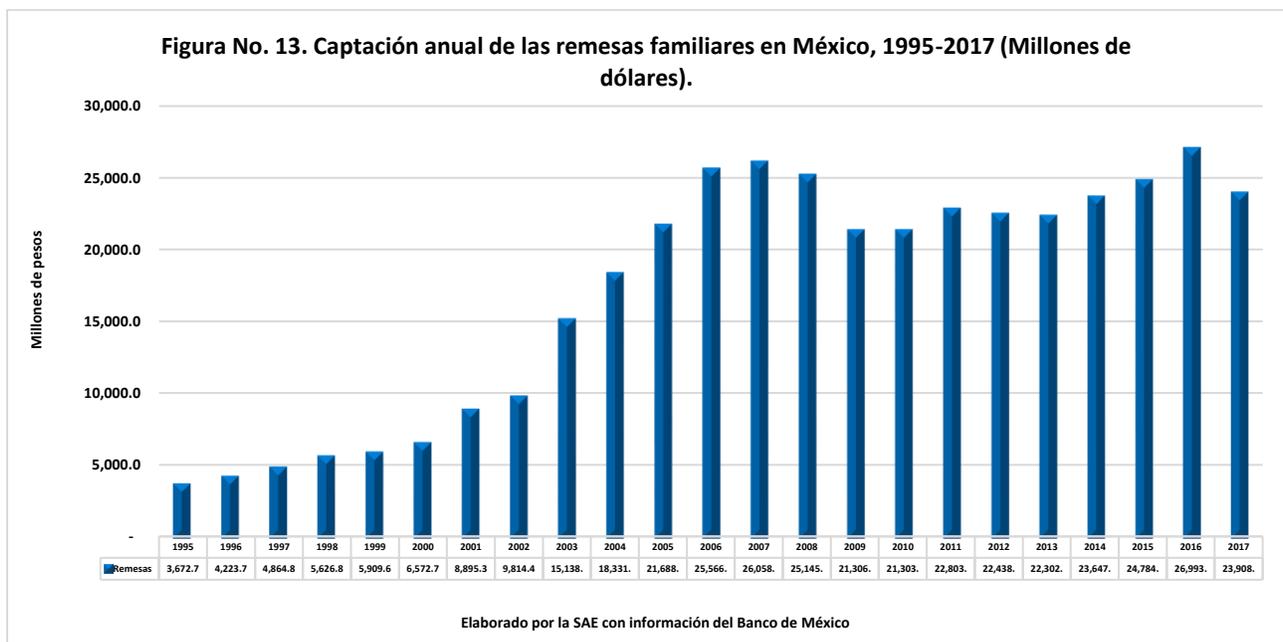
Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de la Dirección de los Servicios de Investigación y Análisis adscrita a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis con información del Banco Mundial, *Migration and remittances data. Bilateral remittances matrix 2015.*

8. Captación nacional de remesas

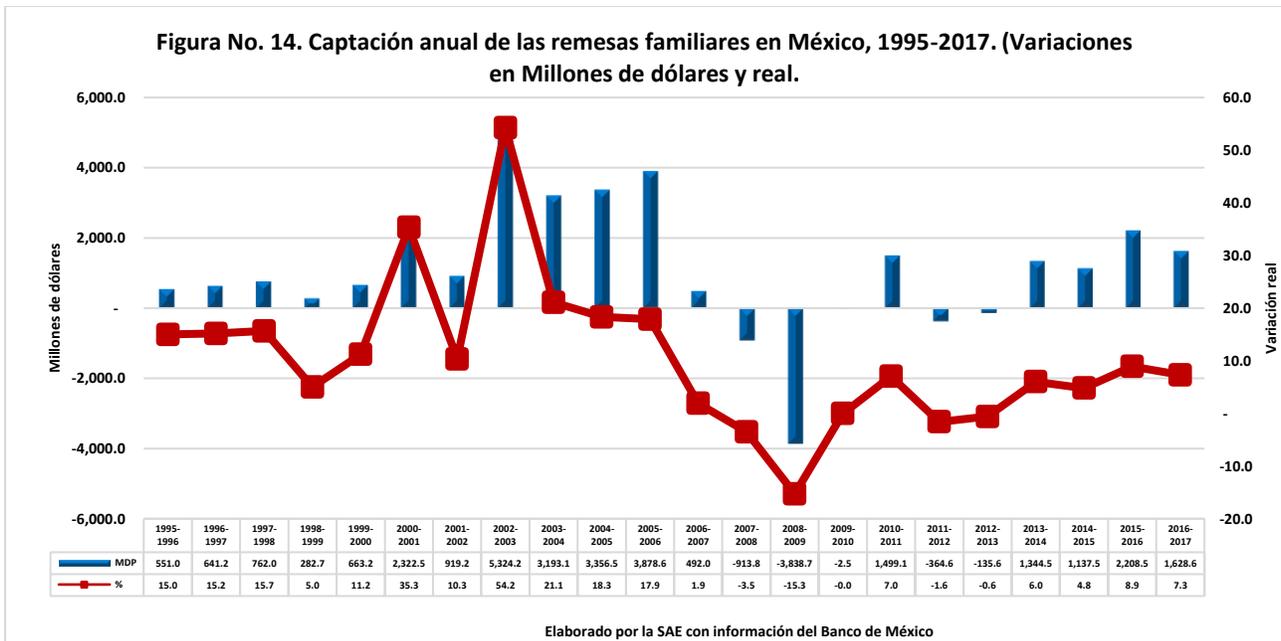
Para concluir esta investigación, realizaremos un análisis de la captación interna de remesas. Observaremos que las zonas tradicionales de expulsión de mano de obra (Michoacán, Jalisco, Guanajuato, el Estado de México, Puebla, Oaxaca, Guerrero) son las que captan más ingresos por remesas. Sin embargo, en entidades federativas como la CDMX y el Estado de México, que antes eran receptoras naturales de la migración interna por ser polos de atracción laboral, ahora son regiones receptoras de remesas provenientes de los EU, debido a que se han vuelto expulsoras de mano de obra.

8.1. Captación de las remesas en México.

En la figura número 13, se destaca que de 1995 a 2016 el flujo de remesas provenientes de los EU pasaron de 3 mil 672.7 MMDD a 26 mil 993.3 MMDD, respectivamente. Para octubre del 2017 se captaron 23 mil 908.5 MMDD. Esta figura también muestra que estos ingresos mantuvieron una tendencia creciente hasta el 2007, a partir de la crisis de los *subprime* (2008) que se presentó en EU, se inició un proceso de reducción de estos flujos que duró hasta el año 2013. Entre el 2014-2016, los flujos de remesas nuevamente se incrementaron.

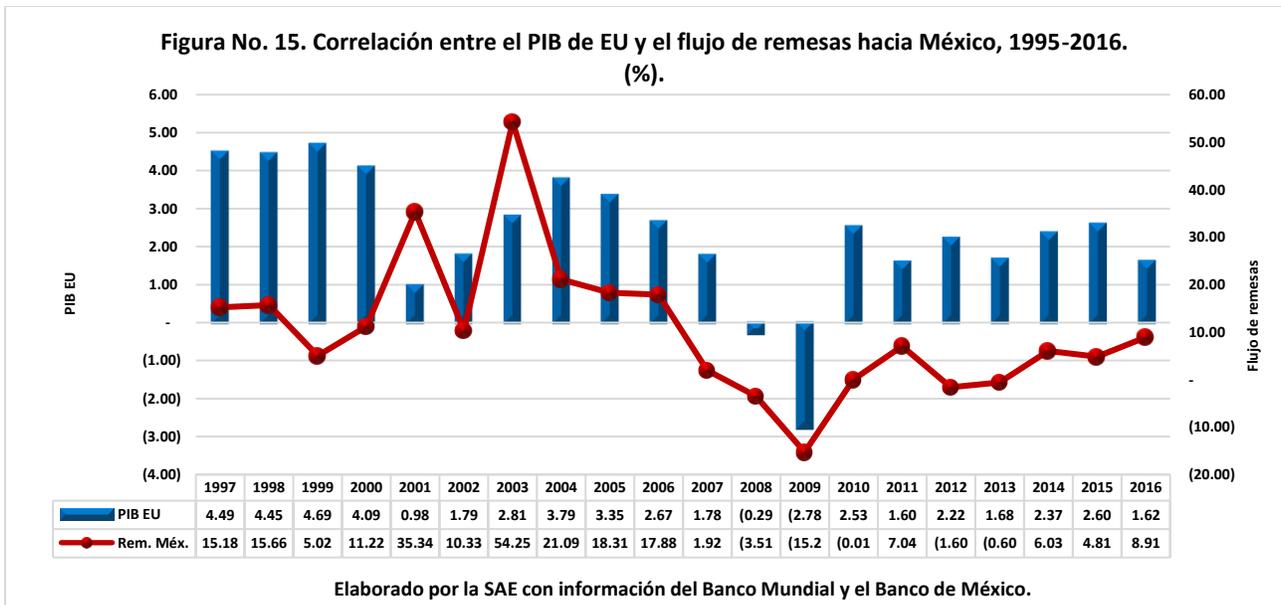


De acuerdo con la figura número 14, el flujo de remesas entró en una fase recesiva en el 2009, cuando se captaron 3 mil 838.7 MMDD menos respecto al 2008, representando una reducción del 15.3%. La recuperación de la economía norteamericana permitió incrementar la captación de estos ingresos entre el 2010-2011, cuando aumentaron en 1 mil 499.1 MMDD (7%); durante el periodo 2015-2016 también hubo una importante recuperación al incrementarse en 2 mil 208 MMDD (8.91%); para el periodo 2016-2017 fue de 1 mil 628.6 MMDD (7.3%).



Las remesas que arriban a México tienen una relación directa con el PIB de los EU, el coeficiente de correlación estimado entre ambas variables es de 0.1934, lo que significa que la expansión de la actividad económica de aquel país favorece a incrementar estos flujos.

La figura número 15 también muestra que las remesas son muy sensibles a las reducciones de la actividad económica de EU, particularmente, en el año 2009 estos flujos se contrajeron en 15.2%, explicándose por la recesión económica de esta nación, producto de la crisis de los *subprime* que redujo la tasa de crecimiento del PIB en 2.78%. A partir del 2010, la recuperación de las remesas está directamente relacionado con el fortalecimiento de la actividad económica norteamericana.



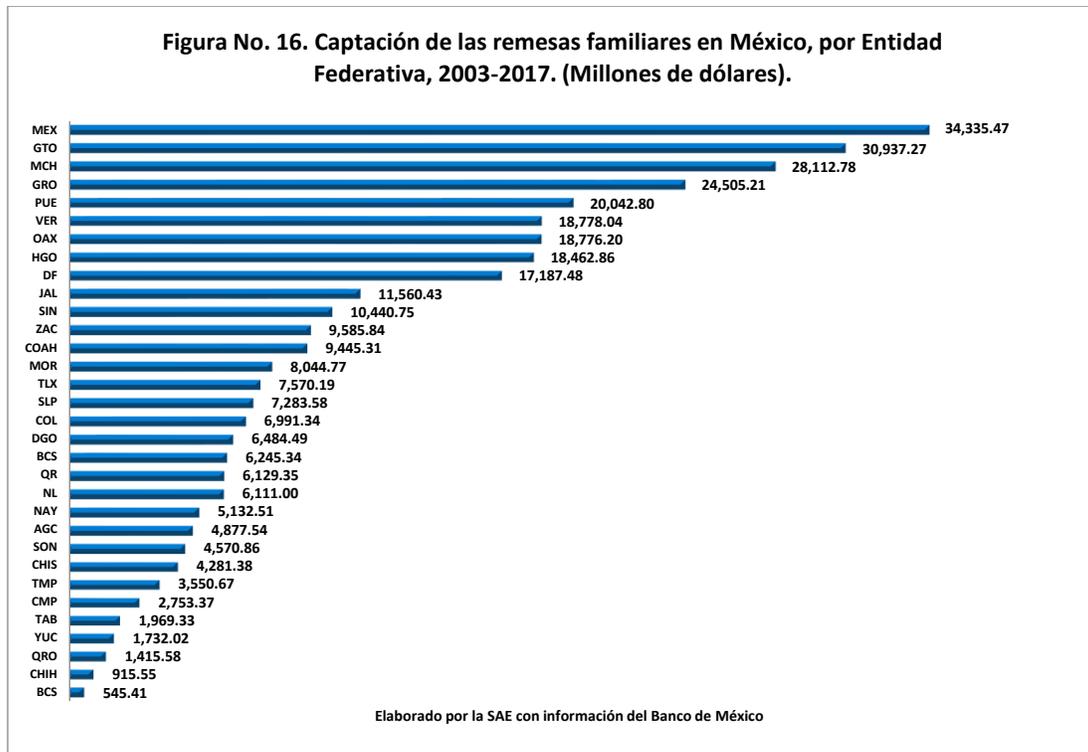
8.2. Captación de remesas en México, por entidad federativa

Finalmente, del análisis por entidad federativa, en la figura número 16 se destaca que durante el periodo de enero del 2003 a octubre del 2017, los cinco estados del país que captaron el mayor flujo de remesas fueron los siguientes:

- ✓ México con 34 mil 335.47 MMDD;
- ✓ Guanajuato con 30 mil 937.27 MMDD;
- ✓ Michoacán con 28 mil 112.78 MMDD;
- ✓ Guerrero con 24 mil 505.21 MMDD; y
- ✓ Puebla con 20 mil 042.80 MMDD.

Por el contrario, los cinco estados del país que captaron el menor flujo de remesas durante este periodo fueron los siguientes:

- ✓ Tabasco con 1 mil 969.33 MMDD;
- ✓ Yucatán con 1 mil 732.02 MMDD;
- ✓ Quintana Roo con 1 mil 415.58 MMDD;
- ✓ Chihuahua con 915.55 MMDD; y
- ✓ Baja California Sur con 545.41 MMDD.

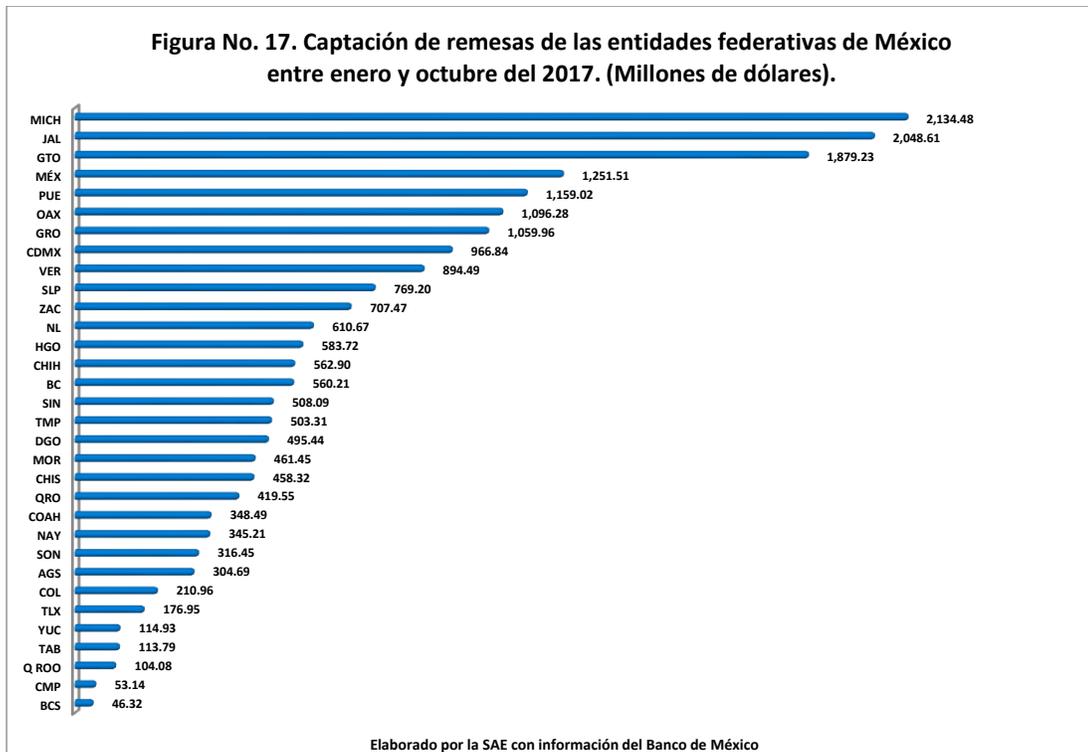


En la figura número 17 se observa que para octubre del 2017, las cinco entidades federativas del país que captaron más remesas familiares fueron los siguientes:

- ✓ Michoacán con 2 mil 134.48 MMDD;
- ✓ Jalisco con 2 mil 048.61 MMDD;
- ✓ Guanajuato con 1 mil 879.23 MMDD;
- ✓ México con 1 mil 251.51 MMDD; y
- ✓ Puebla con 1 mil 159.02 MMDD.

Po su parte, los cinco estados del país que captaron menos remesas familiares para octubre del 2017 fueron los siguientes:

- ✓ Yucatán con 114.93 MMDD;
- ✓ Tabasco con 113.79 MMDD;
- ✓ Quintana Roo 104.08 MMDD;
- ✓ Campeche con 53.14 MMDD; y
- ✓ Baja California Sur con 46.32 MMDD.



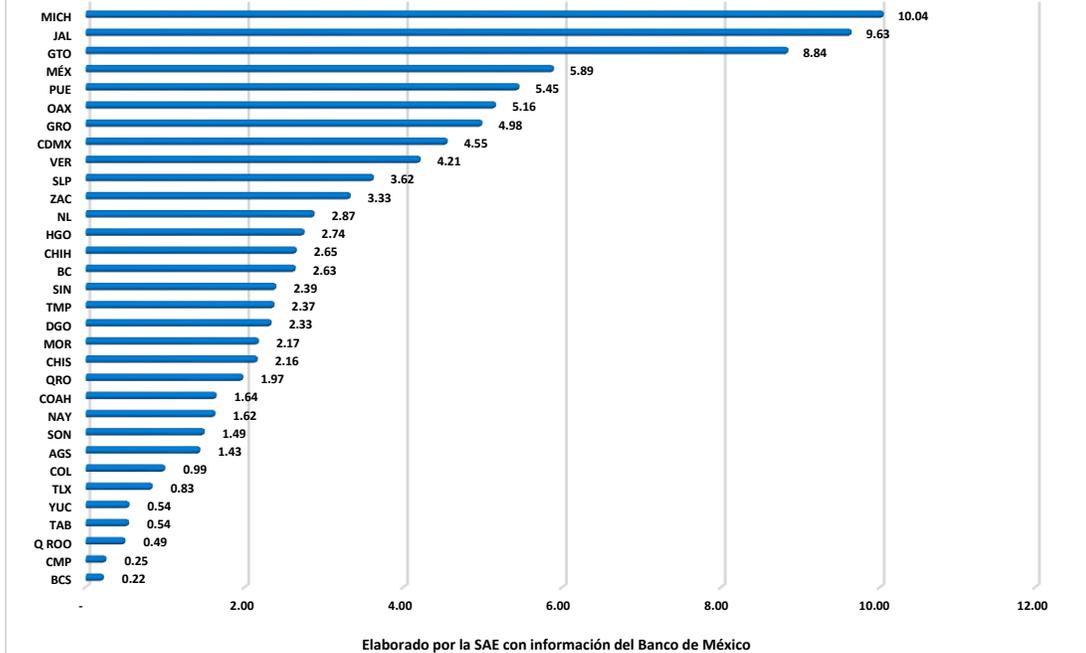
Para octubre del 2017, de acuerdo con la figura número 18, las cinco entidades federativas del país que tuvieron la mayor tasa de participación en la captación total de remesas fueron las siguientes:

- ✓ Michoacán con el 10.04%;
- ✓ Jalisco con el 9.63%;
- ✓ Guanajuato con el 8.84%;
- ✓ México con el 5.89%; y
- ✓ Puebla con el 5.45%.

Po su parte, los cinco estados del país que tuvieron la menor tasa de participación en la captación total de remesas fueron los siguientes:

- ✓ Yucatán con el 0.54%;
- ✓ Tabasco con el 0.54%;
- ✓ Quintana Roo con el 0.49%;
- ✓ Campeche con el 0.25%; y
- ✓ Baja California Sur con el 0.22%.

Figura No. 18. Tasa de participación en la captación de las remesas en México, por entidad federativa, entre enero y octubre del 2017. (%).



Conclusiones

- El análisis teóricos que explica el fenómeno de los flujos migratorios internacionales partió con el enfoque de Ravenstein-Lee y su novedoso e insustituible modelo *pull and push*, que sostiene la existencia de diversas fuerzas adversas en los países con bajo desarrollo que provocan la expulsión de mano de obra (*push*) y de condiciones favorables laboralmente en las naciones receptoras para captar este factor de la producción (*pull*).

Adicionalmente a este propuesta, aunque basándose en el modelo *pull and push*, la teoría neoclásica, en su vertiente macroeconómica explica la existencia del fenómeno migratorio internacional por la existencia de asimetrías salariales, dada la relación de abundancia / escasez de los factores trabajo y capital entre dos economías. El país intensivo en mano de obra expulsa este factor de la producción hacia la nación intensiva en capital, la cual se vuelve una fuente de atracción laboral por tener un significativo diferencial salarial.

La teoría neoclásica en su vertiente microeconómica y la nueva teoría económica debaten sobre el actor que realiza la migración. En la primera, se considera que es el individuo el que toma esta decisión a partir de un análisis racional de costo-beneficio de buscar empleo en otra nación. La segunda, difiere de este planteamiento, sosteniendo que es la familia, y no el individuo, la que decide el miembro del hogar que migra.

La teoría del sistema mundial fue planteada por Wallerstein, la migración es concebida como consecuencia de la globalización económica y la transnacionalización de los mercados, desde este enfoque, los flujos migratorios internacionales se producen por la demanda de fuerza de trabajo barata de las sociedades industriales modernas para mantener su competitividad a nivel mundial.

La teoría de la red, también aporta elementos valiosos para explicar la migración internacional, debido a la existencia de invisibles redes que se tejen entre familiares, amigos y paisanos y entre los orígenes y los destinos, que tienen una gran influencia en la direccionalidad y periodización de las migraciones, así como en la selección de los migrantes.

- El flujo migratorio internacional México-EU no se explica por una sola corriente teórica, este fenómeno es multicausal y ecléctico en su *corpus* teórico, puesto que cada planteamiento contribuye a la comprensión de este complejo fenómeno.

Nuestro país es intensivo en mano de obra, desde la década de los sesenta ha generado una oferta-expulsión de este factor de la producción porque hemos registrado tasas de crecimiento económico por debajo de las requeridas para incorporar a la población económicamente activa a nuestro mercado laboral.

En contrapartida, la economía de los EU es altamente intensiva en capital, su dinamismo la ha colocado como una de las más importantes a nivel global, genera una natural demanda-atracción de trabajadores de diferentes regiones del mundo, con grados de calificación heterogéneos, para emplearlos en diversos sectores que conforman su actividad económica, tal situación ha sido capitalizada por la fuerza laboral mexicana que no tiene oportunidades de emplearse domésticamente, que labora en condiciones precarias internamente o que migra con la expectativa de mejorar sus estándares de vida.

Desde esta perspectiva, el flujo migratorio internacional México-EU se explica por los factores de oferta-expulsión generada en nuestro país (abundante en mano de obra), la demanda-atracción propia de la economía norteamericana (abundante capital) y los factores sociales vinculados con los lazos familiares de la población mexicana que reside en la Unión Americana (redes).

- En el contexto global, en el año 2015 la India y México fueron las naciones que expulsaron más emigrantes en el mundo con 15.58 y 12.34 millones de personas, respectivamente. Aunque el saldo emigratorio neto es más alta para México, equivalente a 11.15 millones de personas, es decir, que fue superior la población de mexicanos que emigró hacia otras regiones del mundo, principalmente hacia EU, respecto a los que se internaron en nuestro territorio. Ninguna nación en el mundo tiene un saldo emigratorio tan alto como el mexicano.

México es el segundo país expulsor a nivel mundial, su flujo migratorio representó el 5.06% global, equivalente al 9.71% de su población total y del 0.17% de la población mundial. Los flujos de inmigrantes que arriban a México representan el 0.49% de la inmigración mundial, el 0.94% de la población total de nuestro país y el 0.02% de la población mundial.

Respecto a la captación de remesas, la India es el país que captó más ingresos en el 2015 por este concepto con 68 mil 910 MMDD (11.87% del flujo mundial), China con 63 mil 938 MMDD (10.01%), Filipinas con 28 mil 439 MMDD (4.90%) y México ocupa el cuarto lugar con 24 mil 785 MMDD (4.27%), por arriba de Francia que obtuvo 23 mil 347 MMDD (4.02%).

- En la última década la intensidad migratoria de México hacia los EU ha aumentado, aunque en el análisis por entidad federativa se concluye que se ha reducido. El examen a nivel local evidencia un incremento del número de municipios que mantienen alguna relación con la economía de la Unión Americana.

Se afirma que la intensidad migratoria por entidad federativa ha bajado porque el número de estados de muy alta intensidad migratoria se redujeron y de muy baja intensidad se incrementaron, registrando los siguientes patrones: entre el periodo 2000 al 2010, las entidades federativas de muy alta intensidad se

redujeron, pasaron de 5 a 4 (actualmente mantienen este estatus Zacatecas, Guanajuato, Michoacán y Nayarit); las de alta intensidad se incrementaron de 7 a 10 (actualmente son Hidalgo, San Luís Potosí, Guerrero, Durango, Aguascalientes, Oaxaca, Morelos, Colima, Jalisco y Querétaro); las que mantienen intensidad media permanecieron constantes, son 8 estados (actualmente son Puebla, Tlaxcala, Chihuahua, Baja California, Veracruz, Sonora, Tamaulipas y Sinaloa); las de baja intensidad se redujeron de 6 a 2 entidades (actualmente son Coahuila y México); y las de muy baja intensidad migratoria aumentaron de 6 a 8 entidades (actualmente son Chiapas, Baja California Sur, Nuevo León, Yucatán, Ciudad de México, Quintana Roo, Campeche y Tabasco).

Sin embargo, en el ámbito local, la intensidad migratoria se incrementó durante la década del 2000 al 2010, debido a que las condiciones económicas en México se exacerbaron, en el 2000 existían 2 mil 350 municipios que mantenían algún contacto con la economía de la Unión Americana, en el 2010 aumentaron a 2 mil 445. Clasificado por grados, los municipios con muy alta intensidad migratoria se incrementaron de 162 a 178, los de alta intensidad también lo hicieron al pasar de 330 a 431, lo mismo ocurrió con los de media intensidad que fueron de 392 a 514, los de baja intensidad se incrementaron de 593 a 719 y los de muy baja intensidad se redujeron de 873 a 603.

Complementariamente, en el 2000 se encontraban regiones aisladas del país formadas por 93 municipios que registraban una nula intensidad migratoria hacia los EU (hogares que no contaban con familiares o antecedentes migratorios en el país con quién compartimos la frontera norte), los cuales se localizaban principalmente en el sur y sureste del país). Para el 2010, los municipios que mantenían una intensidad migratoria nula se redujeron a 11.

- ❑ Tradicionalmente los principales estados expulsores de emigrantes en nuestro país son los que captan los mayores flujos de remesas. Respecto a Imigración,

las entidades federativas que más población expulsan son Michoacán, Guanajuato, Jalisco, Puebla, Veracruz. Asimismo, entre el 2003 a octubre del 2017, México obtuvo 34 mil 335.47 MMDD por remesas, fue el estado que más se benefició con estos ingresos, seguido de Guanajuato con 30 mil 937.27 MMDD; Michoacán con 28 mil 112.78 MMDD; Guerrero con 24 mil 505.21 MMDD; Puebla con 20 mil 042.80 MMDD.

Anexo Estadístico

Tabla 19. Migración mexicana a EU por entidad federativa, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EU durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006 (Miles de migrantes y participación % en la migración total)				
Entidades Federativas	Miles de Migrantes		Participación % en la migración total.	
	2001-2006	2005-2010	2001-2006	2005-2010
Guanajuato	59.31	182.96	3.76	10.08
Michoacán	145.03	153.57	9.19	8.46
Jalisco	102.83	151.26	6.52	8.33
México	152.67	124.07	9.68	6.84
Veracruz	132.91	108.90	8.42	6.00
Puebla	59.53	103.55	3.77	5.71
Oaxaca	68.78	93.47	4.36	5.15
Guerrero	150.32	79.23	9.53	4.37
Hidalgo	45.81	73.44	2.90	4.05
Chihuahua	16.62	64.58	1.05	3.56
Zacatecas	40.24	57.82	2.55	3.19
Baja California	54.73	57.72	3.47	3.18
San Luis Potosí	32.76	57.38	2.08	3.16
Tamaulipas	21.70	46.69	1.38	2.57
Sonora	29.34	46.45	1.86	2.56
Distrito Federal	30.71	45.92	1.95	2.53
Morelos	41.33	41.45	2.62	2.28
Querétaro	37.53	39.61	2.38	2.18
Durango	48.76	36.38	3.09	2.00
Sinaloa	50.80	34.16	3.22	1.88
Chiapas	20.10	32.31	1.27	1.78
Nayarit	37.24	31.39	2.36	1.73
Nuevo León	38.41	28.45	2.43	1.57
Aguascalientes	26.69	27.29	1.69	1.50
Coahuila	50.87	26.37	3.22	1.45
Tlaxcala	13.70	18.03	0.87	0.99
Colima	35.16	16.69	2.23	0.92
Yucatán	9.18	10.81	0.58	0.60
Tabasco	9.95	8.70	0.63	0.48
Quintana Roo	5.75	6.66	0.36	0.37
Baja California Sur	4.45	5.21	0.28	0.29
Campeche	4.50	4.39	0.28	0.24
Total nacional	1,577.69	1,814.89	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

Tabla 20. Emigración mexicana hacia los EU por entidad federativa, según migrantes de retorno, circulares y sin retorno a EU durante los periodos 2005-2010 y 2001-2006 (Miles de migrantes y participación % en la migración total)				
Entidades Federativas	Miles de Migrantes		Participación en la emigración total.	
	2001-2006	2005-2010	2001-2006	2005-2010
Norte				
Baja California	54.73	57.72	3.47	3.18
Baja California Sur	4.45	5.21	0.28	0.29
Chihuahua	16.62	64.58	1.05	3.56
Durango	48.76	36.38	3.09	2.00
Sinaloa	50.80	34.16	3.22	1.88
Sonora	29.34	46.45	1.86	2.56
Coahuila	50.87	26.37	3.22	1.45
Nuevo León	38.41	28.45	2.43	1.57
Tamaulipas	21.70	46.69	1.38	2.57
Total de la región	315.68	346.00	20.01	19.06
Centro				
Aguascalientes	26.69	27.29	1.69	1.50
Guanajuato	59.31	182.96	3.76	10.08
Querétaro	37.53	39.61	2.38	2.18
San Luis Potosí	32.76	57.38	2.08	3.16
Zacatecas	40.24	57.82	2.55	3.19
Distrito Federal	30.71	45.92	1.95	2.53
México	152.67	124.07	9.68	6.84
Morelos	41.33	41.45	2.62	2.28
Total de la región	421.23	576.50	26.70	31.77
Oriente				
Hidalgo	45.81	73.44	2.90	4.05
Puebla	59.53	103.55	3.77	5.71
Tlaxcala	13.70	18.03	0.87	0.99
Veracruz	132.91	108.90	8.42	6.00
Total de la región	251.95	303.92	15.97	16.75
Occidente				
Colima	35.16	16.69	2.23	0.92
Jalisco	102.83	151.26	6.52	8.33
Nayarit	37.24	31.39	2.36	1.73
Michoacán	145.03	153.57	9.19	8.46
Total de la región	320.25	352.91	20.30	19.44
Suroeste				
Chiapas	20.10	32.31	1.27	1.78
Guerrero	150.32	79.23	9.53	4.37
Oaxaca	68.78	93.47	4.36	5.15

Total de la región	239.20	205.01	15.16	11.30
Sureste				
Campeche	4.50	4.39	0.28	0.24
Quintana Roo	5.75	6.66	0.36	0.37
Tabasco	9.95	8.70	0.63	0.48
Yucatán	9.18	10.81	0.58	0.60
Total de la región	29.38	30.55	1.86	1.68
Total nacional	1,577.69	1,814.89	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del *Censo de Población y Vivienda*, 2010.

Tabla No. 21. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2000, (Clasificados por grados de marginación).

Entidad federativa	Total de hogares	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Muy Alto						
Zacatecas	306,882	13.03	12.18	3.31	2.55	1
Michoacán	893,671	11.37	10.37	2.82	2.31	2
Guanajuato	990,602	9.20	9.55	2.18	1.60	3
Nayarit	222,714	9.64	6.82	2.03	2.03	4
Durango	331,242	9.70	7.31	1.82	1.57	5
Total y promedios	2,745,111	10.59	9.25	2.43	2.01	1-5
Alto						
Aguascalientes	207,327	6.69	6.66	2.74	1.46	6
Jalisco	1,457,326	7.70	6.53	1.78	1.68	7
Colima	136,926	7.34	5.62	1.37	2.10	8
San Luis Potosí	509,582	8.20	7.43	1.29	1.15	9
Morelos	376,140	6.44	7.46	1.27	1.13	10
Guerrero	677,731	7.86	6.79	0.84	1.09	11
Hidalgo	507,225	5.06	7.14	1.61	0.88	12
Total y promedios	3,872,257	7.04	6.80	1.56	1.36	6-12
Medio						
Chihuahua	767,679	4.32	3.70	1.04	1.27	13
Baja California	613,602	4.02	2.38	0.35	2.28	14
Querétaro	311,896	3.71	4.81	1.42	0.68	15
Oaxaca	762,517	4.13	4.76	0.56	0.72	16
Sinaloa	586,245	4.60	3.58	0.89	0.61	17
Puebla	1,098,409	3.28	4.02	0.54	0.66	18
Tamaulipas	690,067	3.64	3.02	0.61	0.75	19
Coahuila	555,793	3.38	2.23	0.81	0.68	20

Total y promedios	5,386,208	3.89	3.56	0.78	0.95	13-20
Bajo						
Sonora	539,528	3.16	1.59	0.32	0.87	21
Nuevo León	925,493	2.46	1.91	0.65	0.58	22
Veracruz	1,649,332	2.74	3.20	0.49	0.22	23
Tlaxcala	203,259	2.24	2.70	0.49	0.37	24
México	2,978,023	2.11	2.63	0.56	0.33	25
Baja California Sur	107,536	1.08	1.03	0.57	0.63	26
Total y promedios	6,403,171	2.30	2.18	0.51	0.50	21-26
Muy Bajo						
Distrito Federal	2,203,741	1.72	1.60	0.44	0.32	27
Yucatán	387,434	1.41	1.02	0.22	0.23	28
Quintana Roo	219,671	0.99	0.71	0.19	0.25	29
Campeche	163,451	1.02	0.88	0.15	0.10	30
Chiapas	832,111	0.76	0.79	0.11	0.07	31
Tabasco	426,653	0.64	0.58	0.15	0.04	32
Total y promedios	4,233,061	1.09	0.93	0.21	0.17	27-32
Nacional	22,639,808	4.35	4.14	0.94	0.85	1-32

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Tabla No. 22. Intensidad Migratoria de las Entidades Federativas en México, 2010. (% de diferentes atributos de las viviendas del país).						
Entidad federativa	Total de Hogares	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a EU del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Muy Alta						
Zacatecas	377,293	11.04	4.50	2.33	5.56	1
Guanajuato	1,288,421	7.76	5.27	2.26	4.14	2
Michoacán	1,083,727	9.33	4.36	1.95	4.80	3
Nayarit	294,582	9.16	2.11	2.29	4.03	4
Total y Promedios	3,044,023	9.32	4.06	2.21	4.63	1-4
Alta						
Hidalgo	673,645	4.33	3.47	1.64	3.98	5
San Luis Potosí	641,184	6.58	3.06	1.34	3.17	6
Guerrero	817,148	6.62	3.25	0.96	3.44	7
Durango	407,712	6.52	2.40	1.34	3.27	8
Aguascalientes	293,237	4.81	2.55	1.63	3.13	9
Oaxaca	936,588	4.89	4.07	0.90	3.05	10
Morelos	475,683	5.42	2.52	1.05	3.49	11
Colima	181,296	5.20	1.81	1.09	4.00	12
Jalisco	1,823,973	5.41	2.19	1.30	2.83	13
Querétaro	455,225	3.28	3.00	1.57	2.53	14
Total y Promedios	6,705,691	5.31	2.83	1.28	3.29	5-14

Medio							
Puebla	1,383,205	3.80	3.04	1.05	2.08	15	
Tlaxcala	276,977	2.59	2.44	1.25	1.80	16	
Chihuahua	951,720	4.40	1.67	0.72	2.55	17	
Baja California	880,905	3.70	1.05	0.47	3.39	18	
Veracruz	2,029,023	2.53	1.75	0.83	1.92	19	
Sonora	738,568	2.67	1.07	0.69	2.68	20	
Tamaulipas	903,173	3.06	1.22	0.74	2.19	21	
Sinaloa	722,719	3.26	1.02	0.66	1.83	22	
Total y Promedios	7,886,290	3.25	1.66	0.80	2.30	15-22	
Bajo							
Coahuila	736,715	2.39	0.94	0.54	1.35	23	
México	3,723,607	1.55	1.04	0.62	1.08	24	
Total y Promedios	4,460,322	1.97	0.99	0.58	1.21	23-24	
Muy bajo							
Chiapas	1,085,161	1.11	1.13	0.52	0.86	25	
Baja California Sur	186,628	1.57	0.45	0.41	1.30	26	
Nuevo León	1,216,289	1.30	0.57	0.41	0.90	27	
Yucatán	505,176	1.46	0.74	0.35	0.70	28	
Distrito Federal	2,450,563	1.17	0.62	0.35	0.54	29	
Quintana Roo	367,731	1.22	0.48	0.26	0.83	30	
Campeche	214,104	0.86	0.46	0.25	0.98	31	
Tabasco	574,202	0.81	0.47	0.34	0.48	32	
Total y Promedios	6,599,854	1.19	0.61	0.36	0.82	25-32	
Nacional	28,696,180	3.63	1.94	0.92	2.19	1-32	

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Entidad Federativa	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo	Total de municipios
Aguascalientes	1	7	2	1	0	0	11
Baja California	0	0	1	4	0	0	5
Baja California Sur	0	0	0	2	3	0	5
Campeche	0	0	0	2	9	0	11
Coahuila	0	2	6	21	9	0	38
Colima	0	3	5	2	0	0	10
Chiapas	0	0	0	4	94	20	118

Chihuahua	3	14	21	18	11	0	67
Distrito Federal	0	0	0	1	15	0	16
Durango	8	15	8	6	2	0	39
Guanajuato	8	19	16	3	0	0	46
Guerrero	5	13	25	17	16	0	76
Hidalgo	4	16	15	23	26	0	84
Jalisco	25	56	32	11	0	0	124
México	1	5	13	25	78	0	122
Michoacán	28	43	34	8	0	0	113
Morelos	0	6	13	12	2	0	33
Nayarit	0	7	11	2	0	0	20
Nuevo León	1	1	14	23	12	0	51
Oaxaca	30	47	81	158	213	41	570
Puebla	14	31	26	43	93	10	217
Querétaro	0	6	2	10	0	0	18
Quintana Roo	0	0	0	0	8	0	8
San Luis Potosí	8	14	13	11	12	0	58
Sinaloa	0	0	2	15	1	0	18
Sonora	1	1	8	38	23	1	72
Tabasco	0	0	0	0	16	1	17
Tamaulipas	0	0	8	27	8	0	43
Tlaxcala	0	1	6	29	24	0	60
Veracruz	2	3	17	61	122	5	210
Yucatán	0	2	4	11	74	15	106
Zacatecas	23	18	9	5	2	0	57
Total nacional	162	330	392	593	873	93	2,443

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO, 2000.

Tabla No. 24. Intensidad Migratoria de los Municipios de México, 2010, clasificados por entidades federativas y grado de intensidad migratoria.							
Entidad Federativa	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Nulo	Total de municipios
Aguascalientes	2	3	5	1	0	0	11
Baja California	0	0	2	3	0	0	5
Baja California Sur	0	0	0	1	4	0	5
Campeche	0	0	1	2	8	0	11
Coahuila	0	0	6	25	7	0	38
Colima	0	2	5	3	0	0	10
Chiapas	0	0	6	30	80	2	118
Chihuahua	1	12	20	21	13	0	67
Distrito Federal	0	0	0		16	0	16

Durango	3	15	13	6	2	0	39
Guanajuato	15	20	9	2	0	0	46
Guerrero	4	22	28	22	5	0	81
Hidalgo	13	15	26	21	9	0	84
Jalisco	18	53	33	21	0	0	125
México	1	9	13	37	65	0	125
Michoacán	23	46	36	8	0	0	113
Morelos	0	8	13	10	2	0	33
Nayarit	1	6	7	6	0	0	20
Nuevo León	0	0	5	20	26	0	51
Oaxaca	53	100	133	178	101	5	570
Puebla	10	41	51	68	47	0	217
Querétaro	6	4	2	6	0	0	18
Quintana Roo	0	0	0		9	0	9
San Luis Potosí	9	16	11	11	11	0	58
Sinaloa	0	0	1	15	2	0	18
Sonora	0	1	13	36	22	0	72
Tabasco	0	0	0	3	14	0	17
Tamaulipas	0	3	8	26	6	0	43
Tlaxcala	-	4	13	38	5	0	60
Veracruz	2	21	40	80	68	1	212
Yucatán	1	5	6	11	80	3	106
Zacatecas	16	25	8	8	1	0	58
Total nacional	178	431	514	719	603	11	2,456

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, con información de los Índices de Intensidad Migratoria del CONAPO.

Tabla No. 25. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por regiones de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010. (Miles de inmigrantes).			
Estados de la Unión	1990	2000	2010
Suroeste.			
California	2,506.51	3,975.72	4,400.11
Arizona	159.95	444.81	534.21
Nuevo Mexico	51.52	108.57	156.28
Texas	949.62	1,912.05	2,539.75
Washington	47.42	152.08	237.88
Idaho	12.08	35.72	47.07
Oregon	30.86	114.49	155.09
Nevada	32.59	155.43	222.61
Utah	9.85	67.11	108.70
Total de la región	3,800.41	6,965.98	8,401.70

Costa Este			
Connecticut	3.11	15.30	20.20
Delaware	1.16	8.08	15.10
Distrito de Columbia	0.80	2.23	4.16
Florida	58.59	194.07	273.74
Georgia	20.49	194.53	295.61
Maryland	4.39	21.53	37.47
Nueva Jersey	13.83	70.55	131.93
Nueva York	46.25	166.70	259.07
Carolina del Norte	9.35	170.33	260.52
Pennsylvania	6.46	25.61	67.08
Rhode Island	1.07	2.59	3.89
Carolina del Sur	1.75	32.64	70.40
Virginia	8.55	37.16	61.77
Total Costa Este	175.79	941.32	1,500.94
Grandes Lagos			
Illinois	284.46	622.93	720.08
Indiana	11.05	65.63	111.77
Michigan	14.43	60.71	79.82
Wisconsin	10.70	54.30	87.17
Total Grandes Lagos	320.64	803.57	998.84
Total Grandes Planicies	82.18	391.83	578.72
Total otras regiones	30.03	222.74	484.04
Total nacional	4,409.03	9,325.45	11,964.24

Grandes Planicies: Colorado, Kansas, Iowa, Missouri, Nebraska, Oklahoma, Wyoming.

Otras regiones: Tennessee, Minnesota, Arkansas, Alabama, Ohio, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Massachusetts, Hawaii, Virginia Occidental, Alaska, Dakota del Sur, Montana, Dakota del Norte, Vermont, New Hampshire, Maine.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample 1990*, *5-percent sample 2000* y *American Community Survey (ACS)*, 2010.

Tabla No. 26. Evolución de los inmigrantes mexicanos que arriban a los EU, por Estados de la Unión Americana, 1990, 2000 y 2010						
(Participación % en la migración total de cada estado de la Unión y en la migración nacional).						
Estados de la Unión	Participación en la inmigración de cada Estado de la Unión			Participación en la inmigración nacional		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Suroeste expandido						
California	37.11	43.34	41.86	56.85	42.63	36.78
Arizona	50.54	62.83	57.98	3.63	4.77	4.47
Nuevo México	54.71	65.59	69.08	1.17	1.16	1.31
Texas	56.06	62.15	58.15	21.54	20.50	21.23
Washington	12.36	22.08	24.38	1.08	1.63	1.99
Idaho	34.63	47.88	45.81	0.27	0.38	0.39

Oregon	19.10	36.05	37.78	0.70	1.23	1.30
Nevada	27.65	46.10	41.08	0.74	1.67	1.86
Utah	13.64	38.38	43.23	0.22	0.72	0.91
Total de la región	33.98	47.15	46.60	86.20	74.70	70.22
Costa Este						
Connecticut	1.03	3.94	4.02	0.07	0.16	0.17
Delaware	4.44	15.91	19.59	0.03	0.09	0.13
Distrito de Columbia	1.25	2.81	4.68	0.02	0.02	0.03
Florida	3.29	6.92	7.08	1.33	2.08	2.29
Georgia	9.21	30.09	28.79	0.46	2.09	2.47
Maryland	1.23	3.83	4.33	0.10	0.23	0.31
Nueva Jersey	1.36	4.65	6.84	0.31	0.76	1.10
Nueva York	1.55	4.19	5.81	1.05	1.79	2.17
Carolina del Norte	6.01	34.99	33.00	0.21	1.83	2.18
Pennsylvania	1.55	4.60	8.48	0.15	0.27	0.56
Rhode Island	1.04	2.09	2.85	0.02	0.03	0.03
Carolina del Sur	2.45	22.42	27.68	0.04	0.35	0.59
Virginia	2.24	5.69	6.11	0.19	0.40	0.52
Total de la región	2.82	10.93	12.25	3.99	10.09	12.55
Grandes Lagos						
Illinois	28.40	39.12	39.21	6.45	6.68	6.02
Indiana	9.27	30.57	33.91	0.25	0.70	0.93
Michigan	3.61	10.71	12.70	0.33	0.65	0.67
Wisconsin	7.88	26.10	31.29	0.24	0.58	0.73
Total de la región	12.29	26.62	29.28	7.27	8.62	8.35
Región Grandes Planicies	14.58	31.89	36.18	1.86	4.20	4.84
Otras regiones	2.20	10.10	13.84	0.68	2.39	4.05
Total nacional	20.47	28.21	28.23	100.00	100.00	100.00

Grandes Planicies: Colorado, Kansas, Iowa, Missouri, Nebraska, Oklahoma, Wyoming.

Otras regiones: Tennessee, Minnesota, Arkansas, Alabama, Ohio, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Massachusetts, Hawaii, Virginia Occidental, Alaska, Dakota del Sur, Montana, Dakota del Norte, Vermont, New Hampshire, Maine.

Fuente: Elaborado por la Subdirección de Análisis Económico de los Servicios de Investigación y Análisis adscrito a la Dirección General de los Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados con Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, *5-percent sample* 1990, *5-percent sample* 2000 y *American Community Survey (ACS)*, 2010.

Bibliografía

ARELLANO Trejo, Efrén (2010), *Impacto económico de la emigración mexicana*. En: Cámara de Diputados. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Reporte CESOP No. 36. Migración México-EU. México. DF.

ÁVILA, José Luis (2000), Remesas: monto y distribución regional en México. En: CONAPO, *“Migración México-EU: presente y futuro”*. México, DF.

MORÁN Quiroz, Luis Rodolfo (2002), El impacto material y cultural de los envíos de los migrantes: la jerarquía en las contribuciones al cambio y mantenimiento del imaginario local, Red internacional de migración y desarrollo, México.

CONAPO (2010a). Migración México-EU. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Migracion_Mexico_-_Estados_Unidos

CONAPO (2012b), *Índices de intensidad migratoria México-EU 2010*. Primera edición. [Fecha de consulta: julio del 2012]. México, DF. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/pdf/Migracion_Mex_EU.pdf

CONAPO (2002), *Índices de intensidad migratoria México-EU 2000*. Primera edición. México, DF. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

DOUGLAS S. Massey (2000), *Migración y mercados de trabajo*. UAM Iztapalapa, UNAM y editorial Plaza y Valdés. México, DF.

Banco Mundial (2012), *Remittance flows in 2011 – an update*. En: Migration and Development Brief Migration and Remittances Unit. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationandDevelopmentBrief18.pdf>

Banco Mundial (2010), *Migration and Remittances Factbook 2011*. Segunda Edición. Washington DC. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en:

<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,conten tMDK:21352016~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html>

PARTIDA Bush, Virgilio (2008), Proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas, 2005-2050. Consejo Nacional de Población. Primera Edición. México, DF. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/PEA/pea.pdf>

TUIRÁN, Rodolfo (2000), *Las causas de la migración hacia EU*. En: CONAPO, “*Migración México-EU: presente y futuro*”. México, DF.

Gorgas, J., Cardiel, N. y Zamorano, J. (2011). *Estadística básica para estudiantes de Ciencias*. Facultad de Ciencias Físicas, Universidad Complutense de Madrid, España. Recuperado de: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/Astrof/users/jaz/ESTADISTICA/libro_GCZ_2009.pdf

Banco de México (2014). Estadísticas de remesas familiares. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html>

Banco Mundial, Datos anuales de los países receptores y emisores de remesas familiares. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponibles en: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,conten tMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html#Remittances>

Banco Mundial, Bilateral Migration and Remittances 2010. [Fecha de consulta: agosto del 2012]. Disponible en: <http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,conten tMDK:22803131~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html>

CONAPO (2010a). Estadísticas de la Migración México-EU. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Migracion_Mexico_-_Estados_Unidos

CONAPO (2012). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-EU 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en:
http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010

CONAPO (2002). Estadísticas de los Índices de Intensidad Migratoria México-EU 2010. [Fecha de consulta: julio del 2012]. Disponible en:
http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Intensidad_Migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2000

Gómez Walteros, Jaime Alberto (2010), *La migración internacional: teorías y enfoques, una mirada actual*. Semestre Económico, vol. 13, núm. 26, enero-junio, 2010. Universidad de Medellín, Colombia. Disponible en: Disponible en:
<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=165014341004>

García Abad, Rocío, (2003), Un estado de la cuestión de las teorías de las migraciones. Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea. Historia Contemporánea 26. Disponible en:
<http://www.ehu.eus/ojs/index.php/HC/article/viewFile/5455/5307>

Arango Vila-Belda, Joaquín (1985), Las leyes de las migraciones de E. G. Ravenstein, cien años después. Revista española de investigaciones sociológicas; ISSN 0210-5233, Nº 32, 1985, págs. 7-26 Disponible en:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=250715>

Salas Luévano, Ma. de Lourdes, (2009), Migración y feminización de la población rural 2000-2005. Universidad Autónoma de Zacatecas “Francisco García Salinas” El caso de Atitanac y La Encarnación, Villanueva, Zac. Disponible en
<http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2013/mlsl/index.htm>

Micolta León, Amparo, (2005), Teorías y conceptos asociados al estudio de las migraciones internacionales. Revista del Departamento de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia Trabajo Social No. 7, páginas 59-76. Disponible en: <file:///C:/Users/Usuario/Searches/Downloads/3-8476-PB.pdf>

Massey, Douglas S; Arango, Joaquín, Graeme Hugo, Ali Kouaouci; Pellegrino, Adela; Taylor, J. Edward; Traducido del inglés por Aguilar Calahorro, Augusto, (2008), Teorías de migración internacional: una revisión y aproximación. Miembros del «IUSSP Committee on South-North Migration. Trabajo publicado en Population and Development Review, Vol.19, n. 3, sep. 1993. Disponible en: <http://www.ugr.es/~redce/REDCE10pdf/14DouglasMASSEY.pdf>

Martínez Veiga, Ubaldo, (2000), Teorías sobre las migraciones. Disponible en: <file:///C:/Users/Usuario/Searches/Downloads/Dialnet-TeoriasSobreLasMigraciones-2328060.pdf>

Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos CEMLA, (2016), www.cemla.org/

Banco Mundial, (2017), www.bancomundial.org/

Consejo Nacional de Población CONAPO, (2016) y (2017), <https://www.gob.mx/conapo>



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

COMISIÓN BICAMERAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

Sen. Sylvia Leticia Martínez Elizondo
Presidente

Dip. Francisco Xavier Nava Palacios
Secretario

Dip. María Esther Guadalupe Camargo Félix
Dip. Luz Argelia Paniagua Figueroa (Licencia)
Integrantes

SECRETARÍA GENERAL

Mtro. Mauricio Farah Gebara
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario



**DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE
DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS**

Lic. José María Hernández Vallejo
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépac M.
Subdirector

C. Martha Amador Quintero
Lic. Lizbeth Méndez Cerón
Lic. Diana Gabriela Ramírez Avalos
C. Dolores García Flores
C. Margarita Rodríguez Palacios