SAE-ISS-16-14

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

LXII LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

Junio, 2014

DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

"Evaluación de los indicadores de pobreza en el Estado de Michoacán, 2010-2012"

Elaborado por:

M. en E. Reyes Tépach M.
Investigador Parlamentario

Av. Congreso de la Unión Núm. 66; Col. El Parque;
Delegación Venustiano Carranza; C. P. 15969; México, D. F.
Teléfono: 5036-0000 ext. 67027 y 67035; Fax: 5628-13 00 ext. 4726
Correo-e. : reyes.tepach@congreso.gob.mx

1. Marco conceptual relacionado con la pobreza multidimensional

En el año 2004 se promulgó la *Ley General de Desarrollo Social*, su artículo 36 establece los nuevos criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza a partir de una metodología basada en un enfoque multidimensional de la misma. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en atención a este mandato jurídico, dio a conocer en diciembre de 2009 ésta nueva metodología.

De acuerdo con el CONEVAL (2010) y (2011), las metodologías de medición multidimensional de la pobreza, a diferencia de las que se basan en los enfoques unidimensionales o pobreza monetaria, permiten incorporar dimensiones no monetarias de las condiciones de vida de la población, haciendo posible conocer las carencias sociales más importantes de los habitantes de este país, y que están relacionadas con el acceso a la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda, los servicios básicos y la alimentación.

El CONEVAL ha desarrollado un mapa conceptual bidimensional que es la base para la construcción y comprensión de la pobreza multidimensional:

Coloca en el eje de las ordenadas (X) los umbrales de ingresos clasificados en dos líneas: la de bienestar económico (LBE) que permite al individuo cubrir el costo de la canasta básica; y la de bienestar mínimo o simplemente línea de bienestar (LBM), que le permite cubrir el costo de la canasta alimentaria; cualquier individuo cuya percepción monetaria se encuentre por debajo de alguna de estas líneas estará en situación de vulnerabilidad o pobreza.

Alcanzar una u otro umbral de línea de bienestar tienen implicaciones importantes: para la población cuyo ingreso monetario está por debajo de la LBM significa que sus precepciones son tan bajas que no cubre la totalidad del valor de la canasta alimentaria básica; este es el caso de las personas que se encuentran en situación de pobreza extrema que sistemáticamente están en pobreza alimentaria; por el contrario, para aquellos cuyo ingreso monetario está por debajo de la LBE implica que alcanzan a cubrir el valor total de la canasta alimentaria aunque no le es suficiente para la canasta no alimentaria, este es el caso de la población que está en condición de pobreza y pobreza moderada.

En lo referente al eje de las abscisas (Y), el CONEVAL coloca las seis carencias sociales, de tal manera que el problema de la pobreza multidimensional (incluyendo la vulnerabilidad) es producto de una combinación de percepción de ingresos por debajo de alguna de estas dos líneas y por la existencia de al menos una carencia social, de tal manera que entre más restrictiva sea la línea de ingreso y mayores sean las carencias sociales, la situación de pobreza del individuo se agudizará.

De acuerdo con la figura número 1, a partir de la consideración de las líneas de ingresos monetarios y los déficits de carencias sociales, el CONEVAL establece el siguiente marco conceptual relacionado con los diferentes umbrales de pobreza multidimensional en México:

- Vulnerabilidad por ingreso, recae sobre la población cuyo ingreso es tan bajo que es igual o menor a la LBE y adicionalmente presenta al menos una carencia social;

- La población vulnerable por carencias sociales, es aquella que tiene un ingreso mayor a la LBE, aunque sufre una o más carencias sociales;

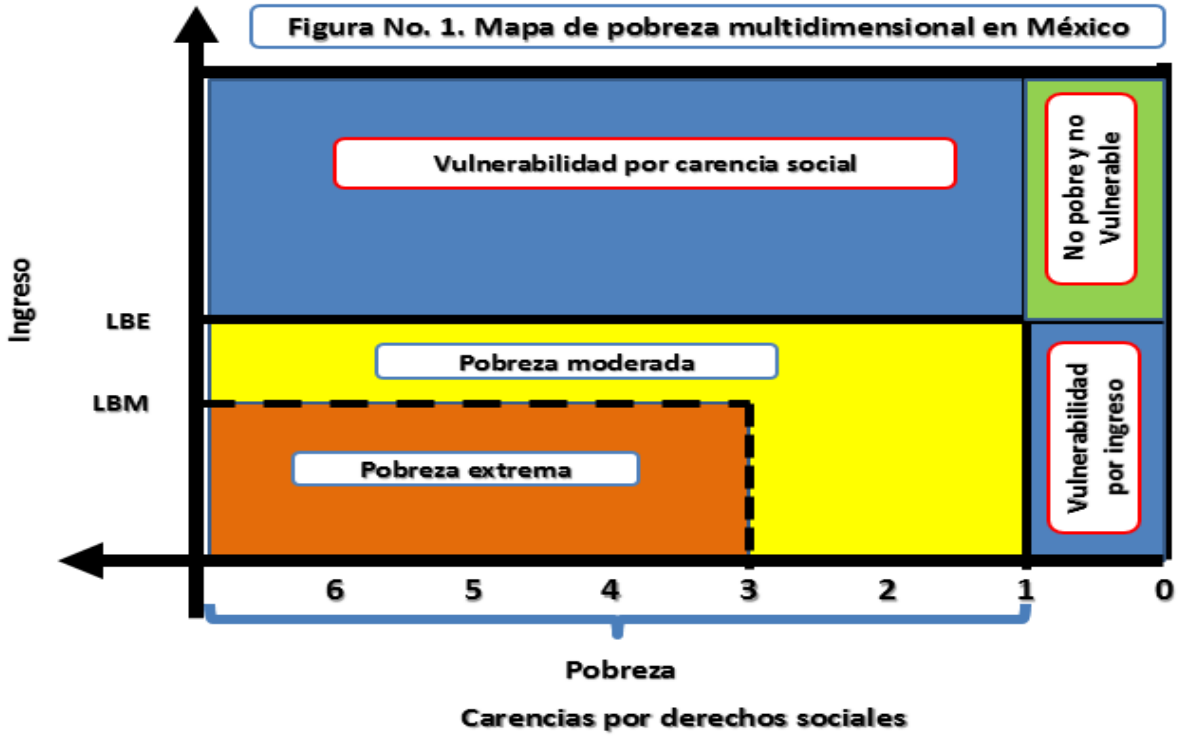
- La población que está en situación de pobreza es aquella cuyo ingreso es igual o menor al costo de la canasta que cubre las necesidades básicas (por debajo de la LBE) y simultáneamente tiene al menos una carencia social.

La población en situación de pobreza multidimensional se clasifica en dos grupos:

- La población que está en situación de pobreza moderada, es aquella que tiene un ingreso igual o menor al costo de la canasta básica y tiene al menos dos carencias sociales; y

- La población que está en situación de pobreza extrema, es aquella cuyo ingreso es igual o menor al valor de la canasta básica alimentaria (igual o por debajo de la LBM y tiene al menos tres carencias sociales.

Figura No. 1. Mapa de pobreza multidimensional en México



Este mapa de pobreza multidimensional nos permite identificar cuatro regiones, las cuales están perfectamente delimitadas:

La región de la pobreza, se ubica en la parte inferior izquierda del mapa, se genera por una combinación de ingresos monetarios insuficientes y carencias sociales que sufre el individuo, se divide en pobreza moderada y extrema, dependiendo si alcanza la línea de bienestar económica o mínima junto con la existencia de al menos una carencia social.

La vulnerabilidad, ocupa la parte superior izquierda e inferior derecha del mapa de pobreza multidimensional, acepta dos clasificaciones: los vulnerables por ingresos, que no sufren carencias sociales aunque su percepción monetaria está por debajo de la línea de bienestar económica, no accediendo a la canasta alimentaria y no alimentaria; y los vulnerables por carencias sociales, que se ubican en la hipótesis contraria, puesto que su nivel de ingreso les permite alcanzar la línea de bienestar económica aunque sufren al menos una carencia social.

Finalmente, está la población no pobre y no vulnerable, colocados en la parte superior derecha del citado mapa, allí se encuentran los individuos cuyos ingresos están por encima de la línea de bienestar económica, permitiéndoles adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria, además no enfrentan carencias sociales, esta población está exenta de cualquier condición de pobreza o vulnerabilidad e idealmente allí se debería ubicar la mayor parte de los individuos que habitan el país.

De estas definiciones, observamos que la peor condición socioeconómica de la población en México está relacionada con el problema de la pobreza extrema, porque estos individuos perciben ingresos que no alcanzan para cubrir su canasta alimentaria básica y tienen múltiples carencias sociales. En contrapartida, la población no pobre y no vulnerable es la que está en mejor situación, porque su ingreso monetario le permite cubrir el costo de la canasta básica alimentaria y no alimentaria y no tiene déficits en las carencias sociales.

2. Análisis de los indicadores de pobreza

Siguiendo la metodología establecida por el mapa de pobreza multidimensional arriba explicado, se analizará el comportamiento de estos indicadores para esta entidad, desarrollando cuatro subapartados: pobreza en sus vertientes de moderada y extrema; vulnerabilidad por ingresos; vulnerabilidad por carencias sociales y población no pobre y no vulnerable.

2.1. Población en situación de pobreza

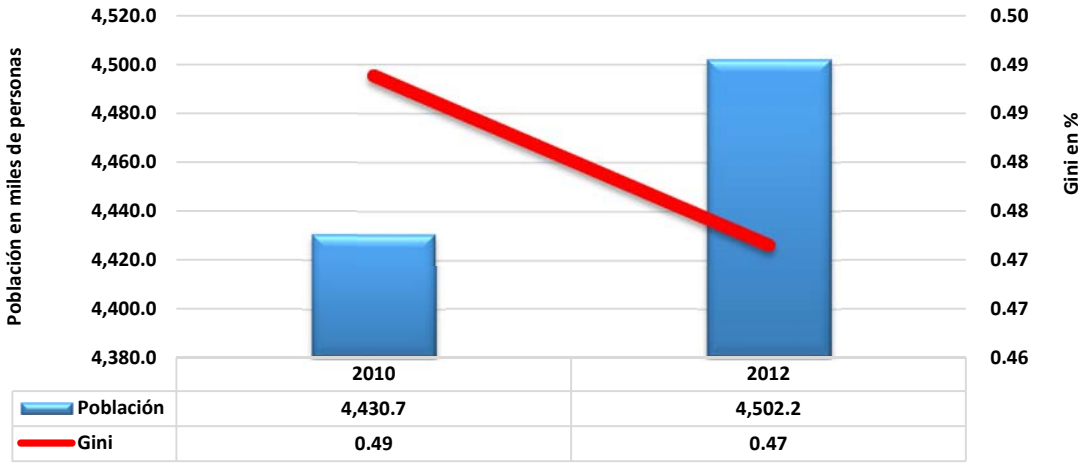
Iniciamos el análisis retomando algunas breves consideraciones sobre el coeficiente de Gini, éste es un instrumento que nos permite identificar el esfuerzo que los gobiernos están realizando para reducir sus índices de pobreza.

El índice de Gini mide el grado de desigualdad de la distribución del ingreso o la desigualdad de la riqueza de una región, es una medida de concentración del ingreso entre los individuos de un espacio territorial, toma valores entre 0 y 1, donde 0 indica que todos los individuos tienen el mismo ingreso (perfecta distribución) y 1 que sólo un individuo tiene todo el ingreso (perfecta concentración).

En la gráfica número 1, se realiza una combinación entre la población total de este estado, la cual se incrementó en números absolutos, pasando de 4 millones 430 mil 700 personas en el 2010 a 4 millones 502 mil 200 habitantes en el 2012; y el índice de Gini, el cual nos permitirá hacer aseveraciones en lo referente a los resultados de las políticas sociales aplicadas en esta entidad en materia de distribución del ingreso y combate a la pobreza; entre el 2010 y el 2012, este coeficiente se redujo de 0.49% a 0.47%.

La tendencia del índice de Gini en esta entidad es hacia cero, lo que nos permite concluir que en este breve periodo se logró reducir el nivel de concentración de la riqueza. Podemos afirmar, *grosso modo*, que las políticas sociales instrumentadas por los tres niveles de gobierno en este estado han favorecido a la distribución del ingreso entre los diferentes estratos sociales, como resultado de esto, es de esperarse que los indicadores de pobreza y vulnerabilidad muestren algún grado de avance.

Gráfica No. 1. Evolución de la población total y del coeficiente de Gini en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas y %).



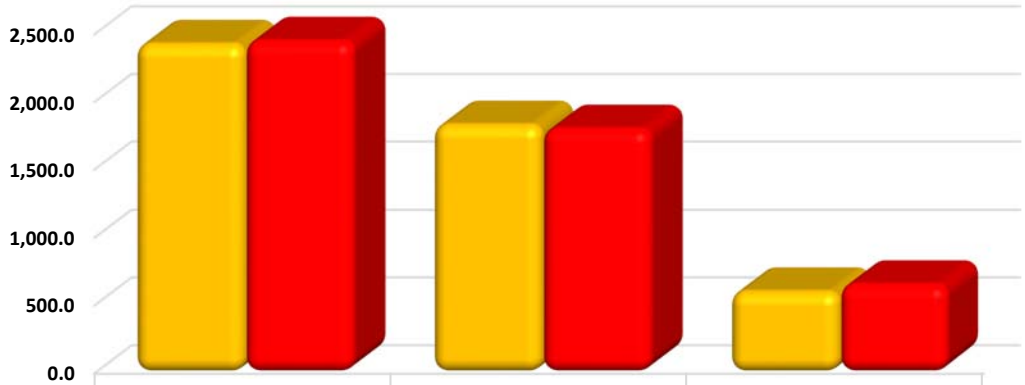
	2010	2012
Población	4,430.7	4,502.2
Gini	0.49	0.47

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Para no caer en ambigüedades, estableceremos el siguiente criterio de análisis: los resultados obtenidos en términos absolutos nos darán una tendencia del indicador objeto de estudio, aunque no serán concluyentes, para ello, haremos referencia a los resultados en términos reales (porcentajes con respecto a la población total) para saber si los indicadores muestran signos de avances o retrocesos.

En la gráfica número 2, observamos que la pobreza en general se ha incrementado en términos absolutos, de la población total que vive en este estado, 2 millones 424 mil 800 estaban en situación de pobreza en el 2010 y 2 millones 447 mil 700 sufrían esta condición en el 2012, lo que significa que en dos años, la pobreza se incrementó en 22 mil 900 habitantes. Así mismo se redujo el número de pobres moderados que pasaron de 1 millón 826 mil 900 a 1 millón 797 mil 300 habitantes entre el 2010 y el 2012, reduciéndose en 29 mil 500, los pobres extremos aumentaron de 598 mil a 650 mil 300 en este periodo, 52 mil 400 más están en esta situación.

Gráfica No. 2. Evolución de la población en situación de pobreza en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

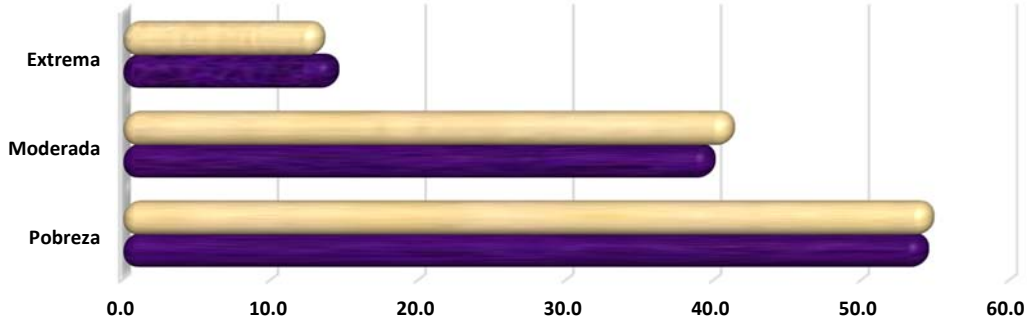


	Pobreza	Moderada	Extrema
2010	2,424.8	1,826.9	598.0
2012	2,447.7	1,797.3	650.3

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 3, se expone el análisis de la pobreza en términos relativos, que es coherente con el resultado obtenido en el coeficiente de Gini en materia de distribución del ingreso y combate a la pobreza, puesto que la población en condición de pobreza se redujo entre el 2010 y el 2012 al pasar del 54.7% al 54.4% del total de los habitantes de la entidad. Por su parte, la pobreza moderada pasó del 41.2% al 39.9%; en tanto, los que estaban en situación de pobreza extrema se incrementaron de 13.5% a 14.4% entre el año 2010 y el 2012.

Gráfica No. 3. Evolución de la población en situación de pobreza en el estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

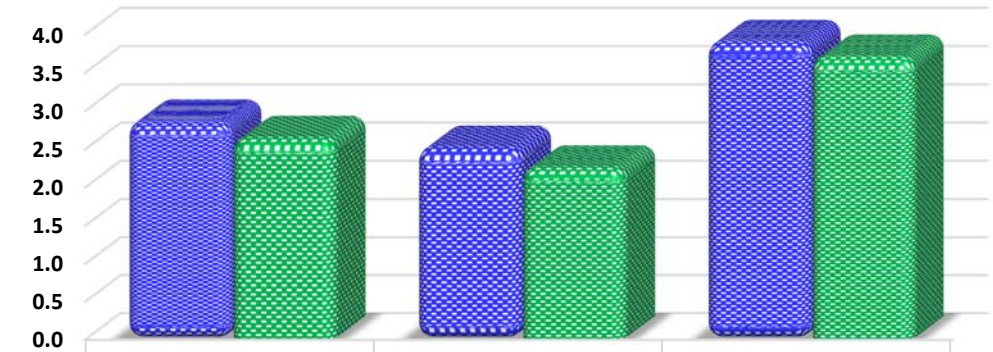


	Pobreza	Moderada	Extrema
2010	54.7	41.2	13.5
2012	54.4	39.9	14.4

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

El avance de los indicadores redistributivos y de combate a la pobreza para la entidad se confirma con el análisis de las carencias sociales, que se expone en la gráfica número 4. En ésta observamos que la población que habitaba en este estado y que estaba en condición de pobreza registraban 2.8 carencias sociales en promedio por habitante en el 2010, reduciéndose a 2.6 carencias sociales en el 2012. La población que estaba en situación de pobreza moderada también presentó mejoras en este indicador durante este periodo, las carencias promedios se redujeron de 2.5 a 2.2 por habitante; en tanto que aquellas personas que sufrían pobreza extrema pasaron de 3.9 a 3.7 carencias por persona que estaban en esta condición.

Gráfica No. 4. Evolución de las carencias sociales de la población en situación de pobreza en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Número de carencias).



	Pobreza	Moderada	Extrema
2010	2.8	2.5	3.9
2012	2.6	2.2	3.7

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

2.2. Población en situación de vulnerabilidad por ingresos

Anteriormente se analizaba a la pobreza desde un plano unidimensional, considerando únicamente el causal de ingreso, se hablaba entonces de pobreza monetaria, actualmente para pasar al plano multidimensional se han adicionado los elementos relacionados con las carencias sociales.

En este sentido, para construir los indicadores relacionados con la pobreza multidimensional es importante evaluar la capacidad que tienen los individuos para obtener un ingreso monetario que les permita adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria.

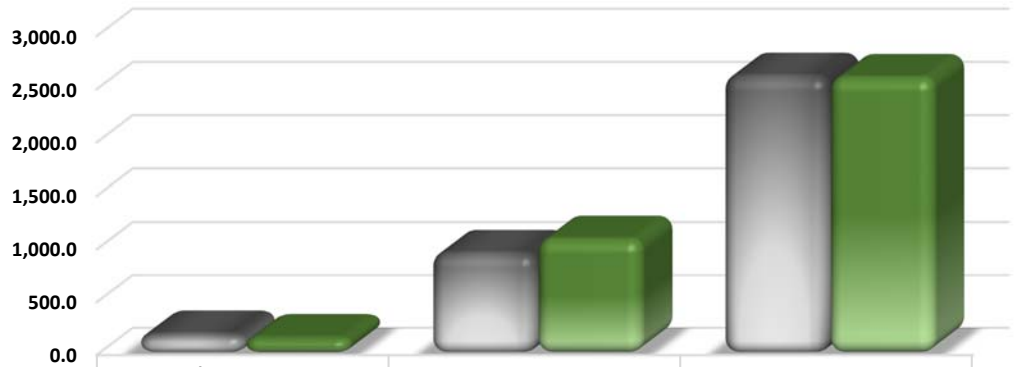
La vulnerabilidad por ingresos se ubica en dos niveles, el primero menos agudo, está relacionado con la incapacidad que tienen las personas para adquirir un ingreso que les permita comprar por sí mismo la canasta básica, éstos pueden adquirir completamente los bienes alimenticios, aunque no solventan completamente sus necesidades de vivienda, calzado, ropa, entre otros bienes básicos para la supervivencia. Este grupo poblacional obtiene ingresos por debajo de la línea de bienestar económico.

Existe otro grupo poblacional cuya vulnerabilidad por ingresos es más agudo que en el caso anterior, está relacionado con la incapacidad que tienen los individuos para adquirir un ingreso que les permita comprar por sí mismo la canasta alimentaria, es una pobreza por ingreso monetario que les impide comprar los bienes alimenticios para su supervivencia, asimismo, están completamente impedidos para demandar los otros bienes fundamentales como la vivienda, el calzado, la ropa, entre otros. Este grupo poblacional obtiene ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo.

Aunque el índice de Gini evidencia que existen mejoras en la redistribución del ingreso, y como consecuencia se ha avanzado en el combate a la pobreza, ambos objetivos se ha alcanzado por el fortalecimiento del mercado laboral, que es la fuente para que la población adquiera ingresos a través del intercambio de la fuerza de trabajo por una percepción monetaria. Esta afirmación se realiza porque prácticamente todos los indicadores de vulnerabilidad por ingresos presentaron retrocesos en este periodo.

En la gráfica número 5, observamos que la población vulnerable por ingresos registró un descenso en la entidad de 192 mil 500 a 157 mil 700 habitantes entre el 2010 y el 2012. Asimismo, las personas que percibían ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo (incapacidad para adquirir la canasta alimenticia) aumentaron de 957 mil a 1 millón 091 mil 600 habitantes; y los que se ubicaron por debajo de la línea de bienestar económico (incapacidad para adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria) también disminuyeron de 2 millones 617 mil 400 a 2 millones 605 mil 300 personas.

Gráfica No. 5. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por ingresos en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

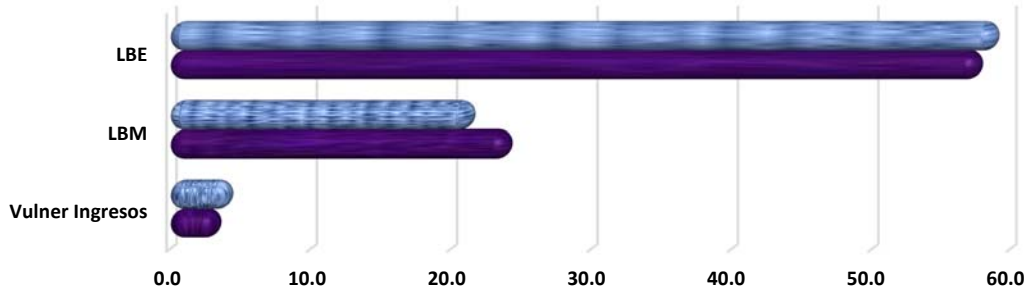


	Vulner Ingresos	LBM	LBE
2010	192.5	957.0	2,617.4
2012	157.7	1,091.6	2,605.3

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

La gráfica número 6 muestra que en términos relativos la vulnerabilidad por ingresos también se redujo durante el periodo 2010 al 2012, medido como proporción de la población total de la entidad, pasando del 4.3% a 3.5%; la población que percibe ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo aumentó de 21.6% a 24.2% y la población que obtuvo ingresos por debajo de la línea de bienestar económico descendió de 59.1% a 57.9%.

Gráfica No. 6. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por ingresos en el estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

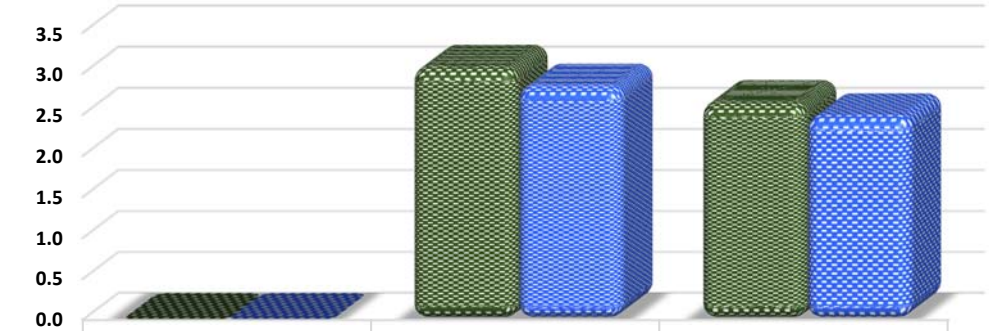


	Vulner Ingresos	LBM	LBE
2010	4.3	21.6	59.1
2012	3.5	24.2	57.9

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Como ya se estableció, la población vulnerable por ingresos es pobre unidimensional, forma parte de la pobreza monetaria, no sufren carencias sociales, la problemática es que sus ingresos están por debajo de la línea de bienestar económica. Esto se refleja en la gráfica número 7, donde se observa que los habitantes vulnerables por ingresos tienen cero carencias sociales, aquellos que tienen una percepción monetaria por debajo de la línea de bienestar mínimo registraban 3.1 carencias sociales en promedio por habitante en el 2010, reduciéndose a 2.8 carencias sociales en el 2012; la población cuyo ingreso monetario estaba por debajo de la línea de bienestar económica presentó mejoras en este indicador durante este periodo, el número de carencias promedios se redujeron de 2.6 a 2.5 por habitante.

Gráfica No. 7. Evolución de las carencias sociales de la población en situación de vulnerabilidad por ingresos en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Número de carencias).



	Vulner Ingresos	LBM	LBE
2010	0.0	3.1	2.6
2012	0.0	2.8	2.5

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

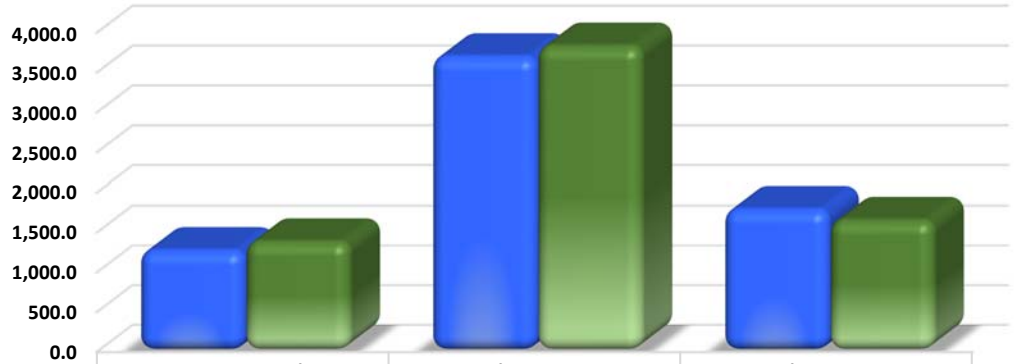
2.3. Población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales

La vulnerabilidad por carencias sociales también se puede considerar como una tipología de pobreza unidimensional, la problemática ahora consiste en que los grupos poblacionales que están en esta condición presentan déficits en el acceso de los bienes sociales, aunque perciben ingresos por arriba de la línea de bienestar económico, esto implica que no sufren pobreza monetaria.

La mayoría de los indicadores de la vulnerabilidad por carencias sociales de esta entidad mejoraron durante el periodo 2010-2012, lo que significa que el avance en la distribución del ingreso y el combate a la pobreza se alcanzó porque la población de esta entidad ha mejorado su acceso a estos bienes y servicios, reflejándose en la caída del déficits de carencias sociales.

En la gráfica número 8, podemos observar que en el 2010 existían 1 millón 269 mil 200 habitantes en la entidad con carencias sociales, incrementándose a 1 millón 381 mil personas en el 2012. Adicionalmente, aquellas que tienen al menos una carencia social definen el umbral entre pobreza moderada y vulnerabilidad tal como se expone en el mapa de pobreza multidimensional, estos ascendieron a 3 millones 694 mil habitantes en el 2010, incrementándose a 3 millones 828 mil 700 personas en el 2012; asimismo, la población que tiene al menos tres carencias sociales define el límite entre la pobreza moderada y la extrema, éstas se redujeron al pasar de 1 millón 785 mil 200 a 1 millón 649 mil 300 personas.

Gráfica No. 8. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

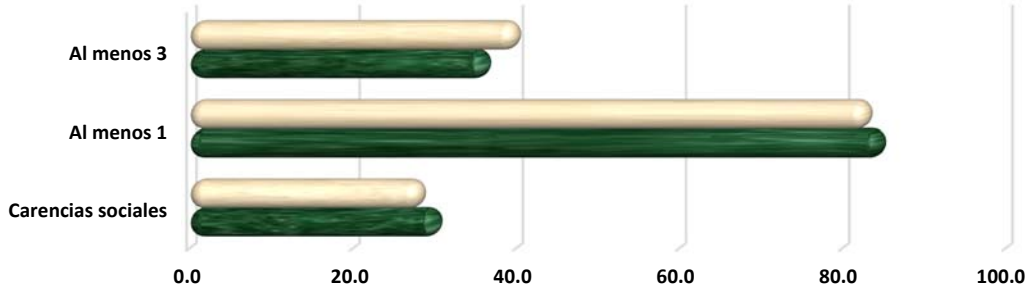


	Carencias sociales	Al menos 1	Al menos 3
2010	1,269.2	3,694.0	1,785.2
2012	1,381.0	3,828.7	1,649.3

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos reales, la gráfica número 9 muestra que los habitantes del estado con carencias sociales se incrementó entre el año 2010 y el 2012 de 28.6% al 30.7% de la población total; por su parte, las que presentaban al menos una carencia social fue de 83.4% a 85% y aquellos con al menos tres carencias sociales disminuyeron de 40.3% al 36.6%.

Gráfica No. 9. Evolución de la población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales en el estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

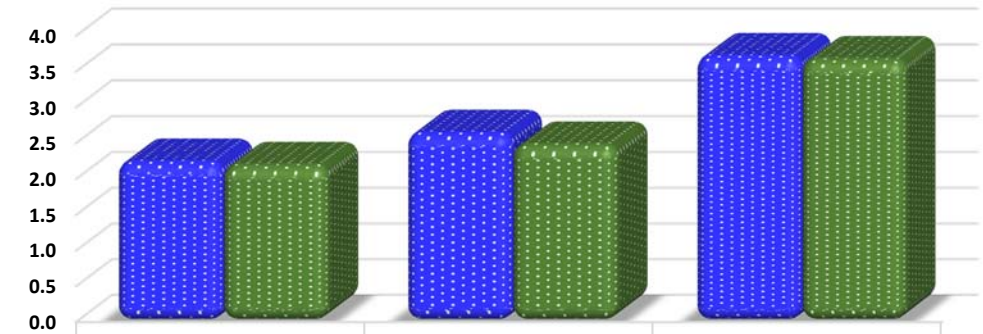


	Carencias sociales	Al menos 1	Al menos 3
2010	28.6	83.4	40.3
2012	30.7	85.0	36.6

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

La gráfica número 10, muestra que entre el año 2010 al 2012, los habitantes que enfrentan este tipo de vulnerabilidad no tuvieron cambios, registraron 2.2 carencias sociales en promedio; aquellos que se ubicaban en el rango de al menos una carencia social, presentaban 2.6 carencias, reduciéndolas a 2.5 en promedio; y las que estaban en un intervalo de al menos tres carencias sociales no tuvieron cambios, registraron 3.7 carencias en promedio en este periodo.

Gráfica No. 10. Evolución de las carencias sociales de la población en situación de vulnerabilidad por carencias sociales en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Número de carencias).



	Carencias sociales	Al menos 1	Al menos 3
2010	2.2	2.6	3.7
2012	2.2	2.5	3.7

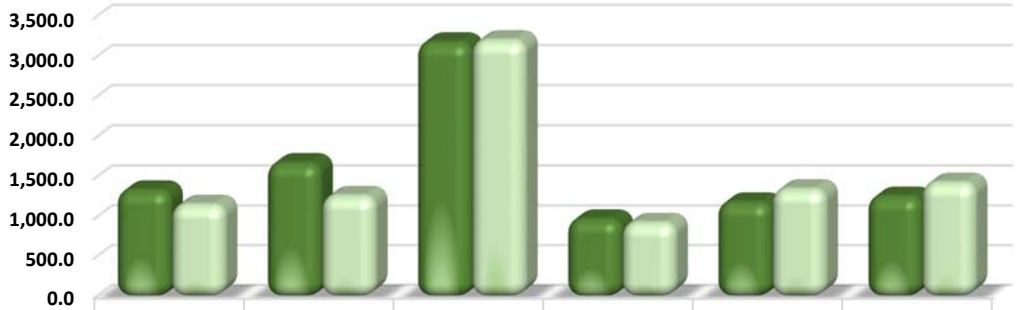
Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

El CONEVAL ha construido un conjunto de indicadores que nos permitirán tener una mejor comprensión de la problemática relacionada con el conjunto de las carencias sociales que sufren diversos estratos de la sociedad de esta entidad.

A parir de la gráfica número 11, confirmamos la tesis que la mejora en la distribución del ingreso y el combate a la pobreza en la entidad ha sido posible porque la población ha podido acceder a esto conjunto de bienes sociales. Así, entre el año 2010 y el 2012, con excepción de la carencia por acceso a seguridad social, servicios básicos de vivienda y alimentación, los indicadores de los 3 bienes sociales restantes muestran descensos, así, la población:

- Que enfrentaba rezago educativo se redujo de 1 millón 355 mil 300 a 1 millón 175 mil 600 habitantes;
- Que tenía carencias por acceso a los servicios de salud se redujo de 1 millón 694 mil 700 a 1 millón 286 mil habitantes;
- Que tenía carencias por acceso a la seguridad social se incrementó de 3 millones 200 mil 900 a 3 millones 225 mil 600 habitantes;
- Que tenía carencias por acceso a la calidad y espacios de la vivienda se redujo de 992 mil 100 a 948 mil 500 habitantes;
- Que tenía carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda se incrementó de 1 millón 205 mil 400 a 1 millón 369 mil 400 habitantes; y
- Que tenía carencias por acceso a la alimentación aumentaron de 1 millón 277 mil 900 a 1 millón 450 mil 500 habitantes.

Gráfica No. 11. Evolución de los indicadores de carencia social de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).



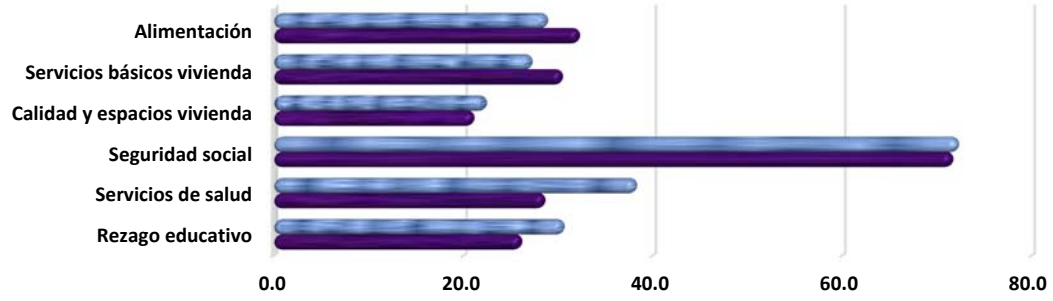
	Rezago educativo	Servicios de salud	Seguridad social	Calidad y espacios vivienda	Servicios básicos vivienda	Alimentación
2010	1,355.3	1,694.7	3,200.9	992.1	1,205.4	1,277.9
2012	1,175.6	1,286.0	3,225.6	948.5	1,369.4	1,450.5

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 12, se observa que en términos reales esta tendencia se confirma, puesto que cuatro indicadores de estos bienes y servicios sociales, medidos como porcentaje de la población total del estado, reflejan reducciones entre el 2010 y el 2012, de esta manera:

- Los que enfrentaban rezago educativo se redujeron de 30.6% a 26.1%;
- Los que tenían carencias por acceso a los servicios de salud se redujeron de 38.2% a 28.6%;
- Los que tenían carencias por acceso a la seguridad social se redujeron de 72.2% a 71.6%;
- Los que tenían carencias por calidad y espacios de la vivienda se redujeron de 22.4% a 21.1%;
- Los que tenían carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda se incrementaron de 27.2% a 30.4%;
- Los que tenían carencias por acceso a la alimentación aumentaron de 20.8% a 32.2%.

Gráfica No. 12. Evolución de los indicadores de carencia social de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).



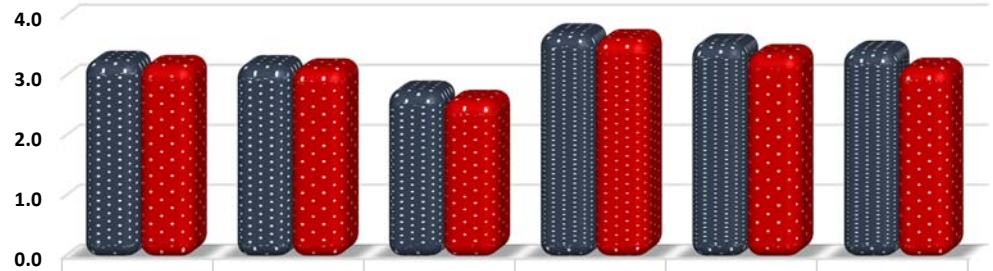
	Rezago educativo	Servicios de salud	Seguridad social	Calidad y espacios vivienda	Servicios básicos vivienda	Alimentación
2010	30.6	38.2	72.2	22.4	27.2	28.8
2012	26.1	28.6	71.6	21.1	30.4	32.2

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

De la gráfica número 13, se describe el número de carencias sociales que en promedio tienen los habitantes de esta entidad que enfrentan déficit de acceso a estos bienes y servicios, observándose también reducciones entre el 2010 al 2012, de esta manera, la población con rezago educativo se redujo de 3.3 a 3.2 carencias sociales en promedio por habitante. Adicionalmente, los que presentaban carencias en:

- Acceso a los servicios de salud no presentó cambios, registraron 3.2 carencias sociales en promedio por habitante;
- Acceso a la seguridad social se redujo de 2.8 a 2.6 carencias sociales en promedio por habitante;
- Acceso a la calidad y espacios de vivienda no presentó cambios, registraron 3.7 carencias sociales en promedio por habitante;
- Acceso a los servicios básicos de la vivienda se redujo de 3.6 a 3.4 carencias sociales en promedio por habitante; y
- Acceso a la alimentación se redujo de 3.5 a 3.2 carencias sociales en promedio por habitante.

Gráfica No. 13. Evolución de las carencias sociales de la población con carencias sociales en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Número de carencias).



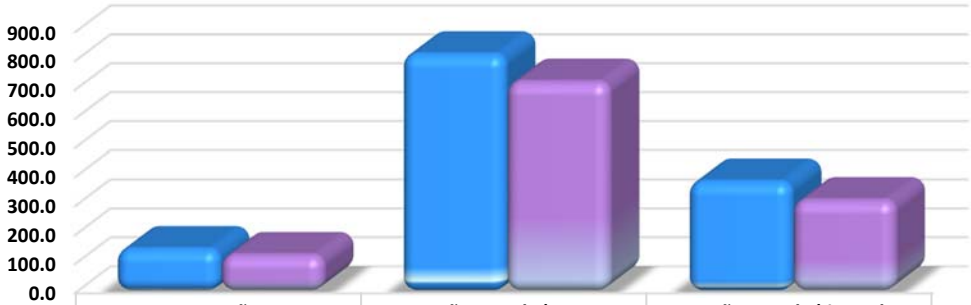
	Rezago educativo	Servicios de salud	Seguridad social	Calidad y espacios vivienda	Acceso servicios básicos vivienda	Alimentación
2010	3.3	3.2	2.8	3.7	3.6	3.5
2012	3.2	3.2	2.6	3.7	3.4	3.2

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Analizaremos ahora un grupo de indicadores que nos permitirá profundizar sobre la compresión de los criterios empleados por el CONEVAL para medir las carencias sociales que enfrenta la población de un determinado estado del país.

Para el caso del bien social relacionado con la educación, de acuerdo con la gráfica número 14, en esta entidad 150 mil 100 personas en edad infantil que tenían entre 3 y 15 años estaban en situación de rezago educativo en el 2010, reduciéndose a 129 mil 700habitantes en el 2012; para la población joven y adulta de 16 años de edad y más nacidos antes de 1981, el nivel de rezago educativo disminuyó de 821 mil 900 a 726 mil 800 habitantes; para la población de 16 años y más nacidos después de 1981, el nivel de rezago educativo también descendió de 383 mil 300 a 319 mil 100 habitantes.

Gráfica No. 14. Evolución de los indicadores de carencia social relacionados con el rezago educativo de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).



	3 a 15 años	16 años o más (antes 1981)	16 años o más (después 1981)
2010	150.1	821.9	383.3
2012	129.7	726.8	319.1

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos reales, se observa en la gráfica número 15, que el 12.3% de la población total de la entidad que tenía entre 3 y 15 años estaba en situación de rezago educativo en el 2010, reduciéndose a 10.8% en el 2012; para este mismo periodo, el 42.9% de la población de 16 años y más nacidos antes de 1981 presentaban rezago educativo, disminuyendo al 39.9%; para la población de 16 años y más nacidos después de 1981, el nivel de rezago educativo también descendió de 37.3% a 26.2%.

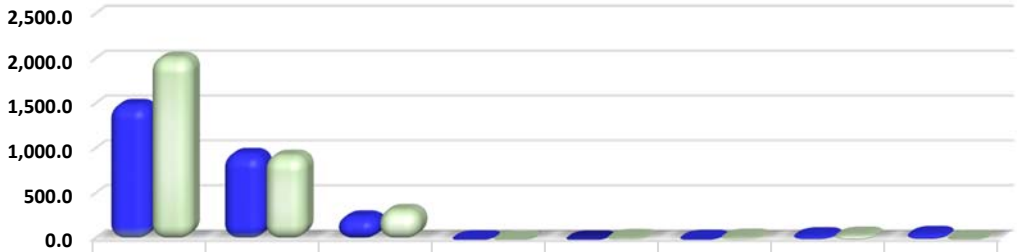
Gráfica No. 15. Evolución de los indicadores de carencia social relacionados con el rezago educativo de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

	3 a 15 años	16 años o más (antes 1981)	16 años o más (después 1981)
2010	12.3	42.9	37.3
2012	10.8	39.9	26.2

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 16, se muestran algunos indicadores poblacionales relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud, en esta entidad federativa observamos que en el año 2010, de la población total, 1 millón 500 mil 200 habitantes estaban afiliados al seguro popular, incrementándose a 2 millones 025 mil 600 personas en el 2012; para este mismo periodo, los afiliados al IMSS se redujeron de 954 mil 700 a 934 mil 500 personas, al ISSSTE ascendieron de 256 mil 600 a 329 mil 700 habitantes; al ISSSTE Estatal aumentaron de 4 mil 300 a 4 mil 500; a la seguridad social proporcionado por PEMEX, la Defensa y Marina se aumentaron de 2 mil 400 a 25 mil 300; los seguros médicos de seguridad social indirecta se incrementaron de 52 mil 700 a 60 mil; los afiliados diferentes a los anteriores disminuyeron de 71 mil 300 a 11 mil y los seguros de gastos médicos privados se incrementaron de 12 mil 700 a 31 mil beneficiarios.

Gráfica No. 16. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

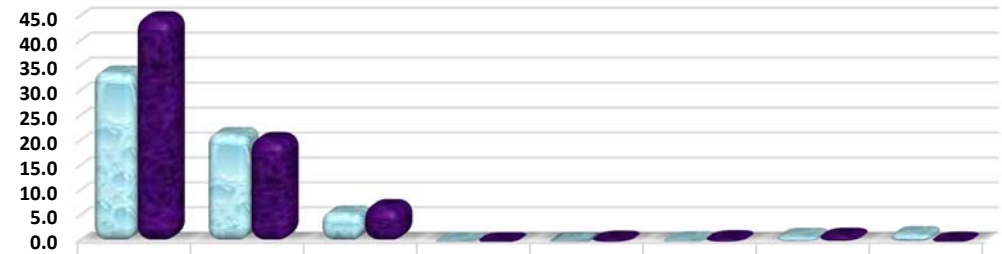


	Seguro Popular	IMSS	ISSSTE	ISSSTE Estatal	PEMEX, Defensa, Marina	Seguro gasto médico privado	Seguro médico SS indirecta	Afiliada diferente anteriores
2010	1,500.2	954.7	256.6	4.3	2.4	12.7	52.7	71.3
2012	2,025.6	934.5	329.7	4.5	25.3	31.0	60.0	11.0

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos porcentuales, de acuerdo con la gráfica número 17, de la población total del estado, en el año 2010, el 33.9% estaban afiliados al seguro popular, incrementándose al 45% para el 2012; durante este mismo periodo, los afiliados al IMSS se redujo del 21.5% al 20.8%, en el ISSSTE fue del 5.8% al 7.3%; al ISSSTE Estatal se mantuvo sin cambios en 0.1%; a la seguridad social proporcionado por PEMEX, la Defensa y Marina se incrementaron de 0.1% a 0.6%; los seguros médicos de seguridad social indirecta aumentaron de 1.2% a 1.3%; los afiliados diferentes a los anteriores disminuyeron de 1.6% a 0.2% y los seguros de gastos médicos privados aumentaron en 0.3% a 0.7%.

Gráfica No. 17. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a los servicios de salud de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

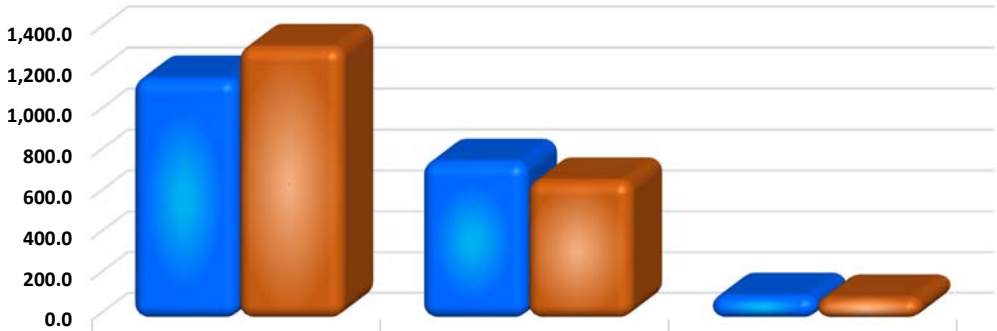


	Seguro Popular	IMSS	ISSSTE	ISSSTE Estatal	PEMEX, Defensa, Marina	Seguro gasto médico privado	Seguro médico SS indirecta	Afiliada diferente anteriores
2010	33.9	21.5	5.8	0.1	0.1	0.3	1.2	1.6
2012	45.0	20.8	7.3	0.1	0.6	0.7	1.3	0.2

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En lo relacionado con las carencias por seguridad social, de acuerdo con la gráfica número 18, observamos que 1 millón 176 mil 600 personas de la población ocupada de la entidad estaban sin acceso a este tipo de prestaciones en el 2010, aumentando a 1 millón 330 mil 800 habitantes en el 2012, para el mismo periodo, 770 mil 300 personas que no pertenecían a la población económicamente activa (PEA) estaban sin acceso a la seguridad social reduciéndose a 679 mil 100 habitantes que estaban en esta situación, además, 114 mil 700 adultos mayores de 65 años y más carecían de seguridad social, reduciéndose a 105 mil 600.

Gráfica No. 18. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a la seguridad social de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

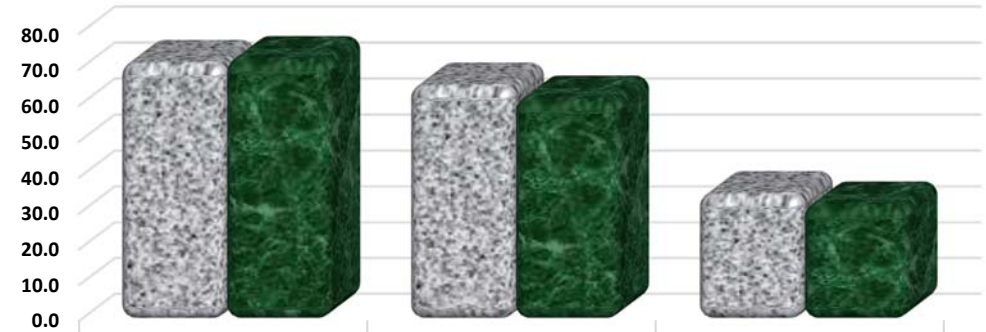


	Ocupada sin acceso	No PEA sin acceso	65 y más sin acceso
2010	1,176.6	770.3	114.7
2012	1,330.8	679.1	105.6

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En la gráfica número 19, se observa un incremento de la población ocupada sin acceso a la seguridad social del estado entre el 2010 y el 2012 de 71.6% a 72.7%; para este periodo, las personas que no pertenecían a la PEA y estaban sin acceso a la seguridad social disminuyó de 65.3% al 61.7%, y los adultos mayores de 65 años y más que estaban en esta condición se redujo de 35.1% al 32.2%.

Gráfica No. 19. Evolución de los indicadores relacionados con las carencias por el acceso a la seguridad social de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

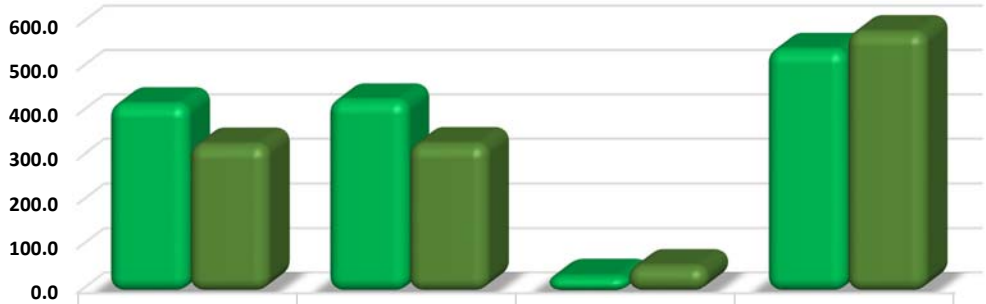


	Ocupada sin acceso	No PEA sin acceso	65 y más sin acceso
2010	71.6	65.3	35.1
2012	72.7	61.7	32.2

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En lo relacionado con las carencias por la calidad y espacios en la vivienda, de acuerdo con la gráfica número 20, en esta entidad federativa, 423 mil 200 personas habitaban en casas con piso de tierra en el 2010, reduciéndose a 332 mil 200 individuos en el 2012. Las personas que vivían en casas con techo de material endeble descendieron de 431 mil 900 a 333 mil 500 habitantes, en tanto que las que vivían con muro de material endeble aumentaron de 37 mil 500 a 59 mil 900; las que estaban en condición de hacinamiento aumentaron, pasaron de 546 mil a 586 mil personas.

Gráfica No. 20. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por la calidad y espacios en la vivienda de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

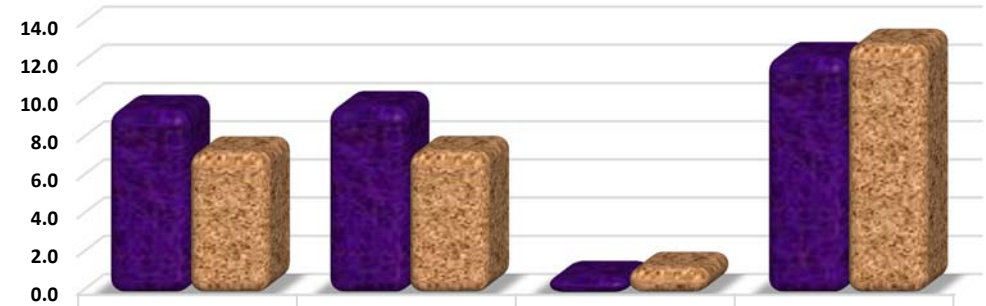


	Piso de tierra	Techo material endeble	Muro material endeble	Hacinamiento
2010	423.2	431.9	37.5	546.0
2012	332.2	333.5	59.9	586.0

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Si el análisis se realiza en términos reales, de acuerdo con la gráfica número 21, el 9.6% de la población total de la entidad vivía en piso de tierra en el 2010, reduciéndose a 7.4% en el 2012; los habitantes en situación de hacinamiento se incrementó del 12.3% al 13%. La población cuyas habitaciones eran de techo de material endeble disminuyeron de 9.7% a 7.4% y las que sus viviendas eran de muro de material endeble aumentaron de 0.8% a 1.3%.

Gráfica No. 21. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por la calidad y espacios en la vivienda de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

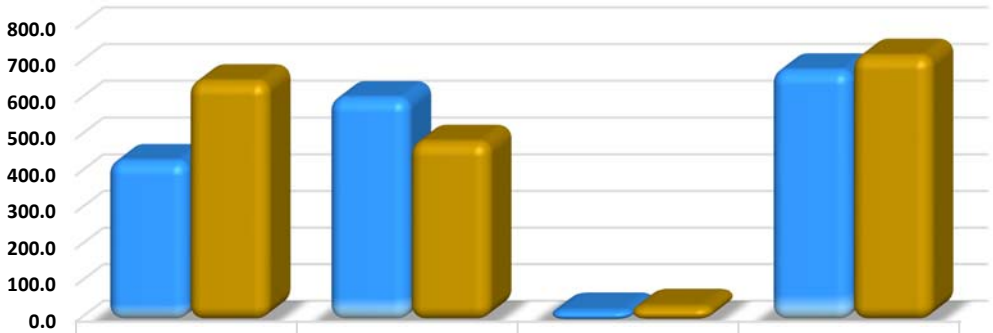


	Piso de tierra	Techo material endeble	Muro material endeble	Hacinamiento
2010	9.6	9.7	0.8	12.3
2012	7.4	7.4	1.3	13.0

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Los indicadores relacionados con carencias por acceso a los servicios básicos de la vivienda en esta entidad, también muestran avances importantes entre el año 2010 al 2012. De acuerdo con la gráfica número 22, las personas que habitaban en viviendas que no tenían acceso a agua se incrementaron de 437 mil 100 a 654 mil 200; los que no tenían acceso a drenaje disminuyeron de 608 mil 600 a 489 mil 400; los que no tenía acceso a electricidad aumentaron de 30 mil a 40 mil 700; y las que no tenían acceso a chimenea cuando usan leña o carbón para cocinar se incrementaron de 684 mil 200 a 723 mil 800.

Gráfica No. 22. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a los servicios básicos en la vivienda de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

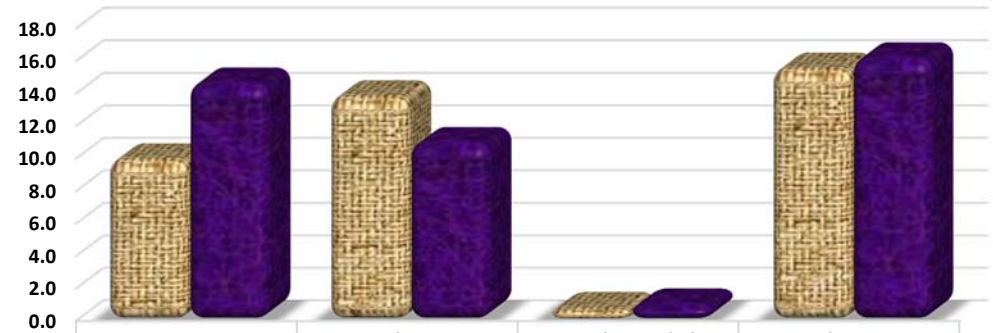


	Sin acceso a agua	Sin drenaje	Sin electricidad	Sin chimenea
2010	437.1	608.6	30.0	684.2
2012	654.2	489.4	40.7	723.8

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

De la gráfica número 23, observamos la información del párrafo anterior en términos reales, se identifica que entre el año 2010 al 2012, de la población total que vivía en la entidad, los que no tenían acceso a agua se incrementaron de 9.9% a 14.5%; las que no tenía acceso a drenaje disminuyeron de 13.7% a 10.9%; las que no tenían acceso a electricidad aumentaron de 0.7% a 0.9%; y las que no tenían acceso a chimenea se incrementaron de 15.4% a 16.1%.

Gráfica No. 23. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a los servicios básicos en la vivienda de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).

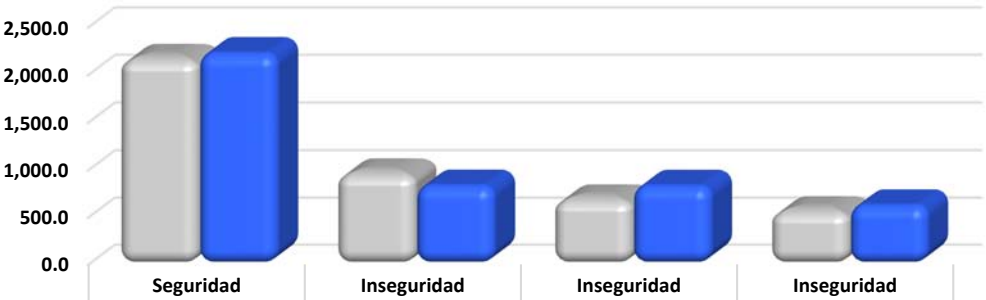


	Sin acceso a agua	Sin drenaje	Sin electricidad	Sin chimenea
2010	9.9	13.7	0.7	15.4
2012	14.5	10.9	0.9	16.1

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

Finalmente, se expone el último indicador de carencia social, relacionado con la alimentación, de acuerdo con la gráfica número 24, los habitantes del estado con seguridad alimentaria aumentaron de 2 millones 177 mil 300 a 2 millones 221 mil 200; aquellos que estaban en situación de inseguridad alimentaria leve se redujo de 975 mil 500 a 830 mil 400; con inseguridad alimentaria moderada aumentaron de 701 mil a 828 mil 200; y con inseguridad alimentaria severa se incrementaron de 576 mil 900 a 622 mil 300.

Gráfica No. 24. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a la alimentación de la población del estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas).

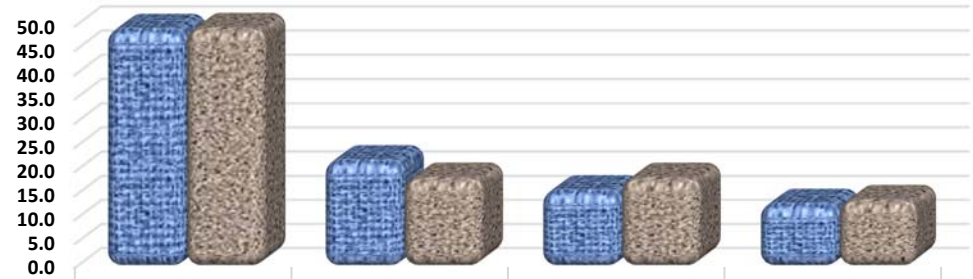


	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
2010	2,177.3	975.5	701.0	576.9
2012	2,221.2	830.4	828.2	622.3

Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

En términos reales, y de acuerdo con la gráfica número 25, entre el 2010 y el 2012, de la población total de la entidad, los que gozaban de seguridad alimentaria aumentaron de 49.1% a 49.3%; los que estaban en situación de inseguridad alimentaria leve disminuyeron de 22% al 18.4%; los que sufrían inseguridad alimentaria moderada se incrementaron de 15.8% a 18.4%; y los que estaban en inseguridad alimentaria severa aumentaron de 13% a 13.8%.

Gráfica No. 25. Evolución de los indicadores relacionados con carencias por acceso a la alimentación del estado de Michoacán, 2010-2012. (% de la población total de la entidad).



	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
2010	49.1	22.0	15.8	13.0
2012	49.3	18.4	18.4	13.8

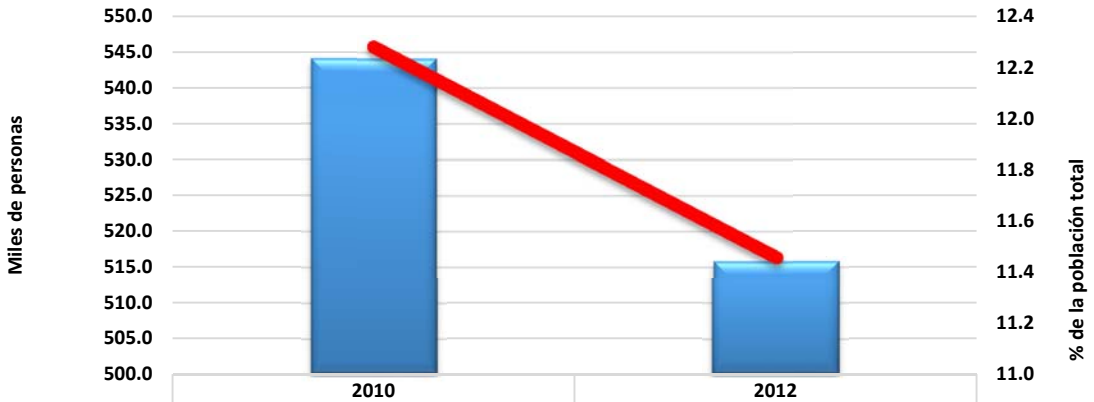
Elaborado por la SAE con información del CONEVAL

2.4. Población no pobre y no vulnerable

Para concluir este análisis, nos ubicaremos en el cuadrante superior derecho del mapa de la pobreza multidimensional, allí se localiza la población no pobre y no vulnerable, aquella cuyos ingresos monetarios están por arriba de la línea de bienestar económico y que adicionalmente no sufren carencias sociales, porque su nivel de percepciones les permite acceder al conjunto de bienes y servicios sociales.

La gráfica número 26, muestra que la población no pobre y no vulnerable de esta entidad se ha reducido sustancialmente, pasaron de 544 mil 100 habitantes en el 2010 a 515 mil 800 personas en el 2012, equivalente al 12.3% y 11.5% de la población total respectivamente.

Gráfica No. 26. Evolución de la población no pobre y no vulnerable en el estado de Michoacán, 2010-2012. (Miles de personas y % de la población total).



	2010	2012
Población	544.1	515.8
%	12.3	11.5

Elaborado por la SEA con información del CONEVAL

Conclusión.

El índice de Gini para el estado de Michoacán revela que la política de redistribución de la riqueza ha mejorado, una de sus consecuencias es que el combate a la pobreza de la entidad también presentó avances importantes, empíricamente esto fue posible comprobarlo, porque en el periodo objeto de análisis los indicadores de pobreza general y moderada disminuyeron, en tanto la pobreza extrema aumento.

El análisis nos muestra que el índice de Gini evidencia mejoras en la redistribución del ingreso, y se mejoró en la lucha contra la pobreza, ambos objetivos se alcanzaron por el fortalecimiento del mercado laboral, que permite a la población mejorar sus condiciones de ingreso monetario, puesto que, prácticamente todos los indicadores de vulnerabilidad por ingresos presentaron avances. La mejora en la política distributiva y de combate a la pobreza también se logró porque una mayor parte de la población de la entidad tuvo más oportunidades para reducir el déficit de acceso al conjunto de bienes sociales relacionados con la educación, salud, seguridad social, vivienda y alimentación.

Esta afirmación se sustenta porque si evaluamos el comportamiento en términos reales de 43 indicadores socioeconómicos de la entidad, entre el 2010 y el 2012, encontramos que 25 (58.14%) reflejan mejoras en las condiciones de la población, 17 (39.53%) la empeoraron y 1 (2.33%) permanecieron sin cambios.

Algunos indicadores que reflejan mejoras en las condiciones socioeconómicas de la población de la entidad están relacionadas con la caída del índice de Gini, la reducción de la pobreza y pobreza moderada; la reducción de la población vulnerable por ingresos, que perciben ingresos por debajo de la línea de bienestar económica; la mejora en la vulnerabilidad de la población con al menos 3 carencias sociales; la reducción del rezago educativo; la caída de las carencias en el acceso en los servicios de salud, en seguridad social; en el menor rezago educativo en la población infantil y juvenil; el mayor acceso al seguro popular, al ISSSTE; la reducción de la población que vive en piso de tierra y techo de material endeble, de la menor población con viviendas sin drenaje; la reducción de los habitantes con seguridad alimentaria e inseguridad leve.

Algunos indicadores que reflejan un retroceso de las condiciones socioeconómicas de la población del estado son el incremento de la pobreza extrema; población vulnerable que perciben ingresos por debajo de la línea de bienestar mínima; la reducción de la población con carencias sociales por alimentación; la mayor población que vive en hacinamiento, la mayor población con viviendas sin acceso a agua, sin electricidad y sin chimenea, además de más habitantes con inseguridad alimentaria moderada y severa; y la disminución de la población no pobre y no vulnerable.

El indicador que se mantuvo constante fue la población derechohabiente del ISSSTE Estatal.

Bibliografía

Cámara de Diputados, *Ley General de Desarrollo Social*. [Fecha de consulta: mayo del 2014]. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/264.doc

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2010), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. ISBN: 978-607-95482-1-6. México, DF. [mayo del 2014]. Disponible en: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2011), *Informe de pobreza multidimensional en México, 2008.*ISBN: 978-607-95482-3-0. México, DF. [mayo del 2014]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/informespublicaciones/public_med_pob.es.do;jsessionid=81b0537b254a9d57adb3479aa424bb9f6170dfee0010f268ffc12794136b10d0.e34QaN4LaxeOa40Pbhj0

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), *Resultados de pobreza a nivel nacional y por entidades federativas 2010-2012.*[Fecha de consulta: mayo del 2014]. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexo-estad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx

COMISIÓN BICAMERAL
DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

Sen. Adolfo Romero Lainas
Presidente

Dip. Heriberto Manuel Galindo Quiñones
Sen. Braulio Manuel Fernández Aguirre
Dip. Marcelo Garza Ruvalcaba
Dip. Fernando Rodríguez Doval
Sen. Juan Carlos Romero Hicks

SECRETARÍA GENERAL

Mtro. Mauricio FarahGebara
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Juan Carlos Delgadillo Salas
Secretario

DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Lic. José María Hernández Vallejo
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Mtra. Avelina Morales Robles
Directora

SUBDIRECCIÓN DE ANÁLISIS ECONÓMICO

M. en E. Reyes Tépach M.
Subdirector

C. Martha Amador Quintero
C. Dolores García Flores
Capturistas