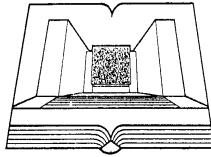


CÁMARA DE DIPUTADOS
DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN
COMISIÓN BICAMARAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS
SECRETARÍA GENERAL

UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE
NUEVO LEÓN



DIRECCIÓN GENERAL DEL
C E D I A

CENTRO DE ESTUDIOS
PARLAMENTARIOS CEP-UANL

CENTRO DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS CEDIA
SERVICIO DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS SIA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN UANL
CENTRO DE ESTUDIOS PARLAMENTARIOS CEP

CONGRESO VIRTUAL INTERINSTITUCIONAL LOS GRANDES PROBLEMAS NACIONALES

Ponencia presentada por:

Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal

Tema: Alimentos

Título:

“LA CRISIS ALIMENTARIA MUNDIAL”

Agosto 2008

El contenido es responsabilidad exclusiva de su autor, quien ha autorizado su incorporación en este medio, con el fin exclusivo de difundir el conocimiento sobre temas de interés.

CDDHCU: Tel. 0155 50360000, 018001226272, Ext. 67031, 67032, jorge.gonzalez@congreso.gob.mx,
victor.pitalua@congreso.gob.mx
CEP- UANL: Tel 01 81 83294264, 01 81 83294264 ext. 6644, 6645 cepuanl@r.uanl.mx , abraham.nuncio@gmail.com

LA CRISIS ALIMENTARIA MUNDIAL

Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal ¹

Resumen

Vive el mundo una crisis alimentaria con características novedosas: no es una crisis de producción sino de altos precios, abarca todos los alimentos agropecuarios, se entrelaza con crisis ecológicas, se trata de una crisis de desarrollo de los países pobres, fundamentalmente Haití, África subsahariana y algunos de Oceanía como Indonesia y Filipinas y muestra la falta de defensas que han producido años de políticas económicas liberalizadoras y de ajuste financiero, las consecuencias de la especulación financiera en los mercados de alimentos, de la falta de cumplimiento de los compromisos de ayuda para el desarrollo, así como la devastación producida por el incremento de los precios de hidrocarburos y la disminución de tierras destinadas a la alimentación por la producción de biocombustibles. Organismos multilaterales como la ONU, el BM, la FAO y la OCDE recomiendan, y México ha actuado en ese sentido, la ayuda internacional de emergencia, los subsidios focalizados, el apoyo a la producción agrícola con obras públicas e insumos productivos, la apertura comercial y la no restricción a importaciones. Organismos no gubernamentales han criticado lo limitado de estas políticas.

¹ Colabora en la Subdirección de Política Exterior del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados.

LA CRISIS ALIMENTARIA MUNDIAL

El segundo trimestre de este año de 2008 el fenómeno económico más discutido en el nivel mundial fue el del aumento acelerado en los precios de los productos alimenticios y la crisis alimentaria. Las primeras señales de alarma aparecieron en la prensa mundial originadas en la ONU, pero ya eran conocidas en numerosos centros de investigación y otras instituciones multilaterales.¹

A finales de abril, el sudcoreano secretario general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Ban Ki-Moon, anunció en Berna un plan para combatir la crisis alimentaria mientras crecían las advertencias de que las medidas proteccionistas adoptadas por algunos exportadores agrícolas podrían provocar una mayor alza de los precios. Por ello, dijo Ban, se deben implementar medidas de política doméstica que corrijan las distorsiones y no pongan en peligro la oferta, junto a medidas de apoyo presupuestario y apoyo a la balanza de pagos para los países más afectados". Sus declaraciones fueron apoyadas por el director general de la Organización Mundial de Comercio (OMC), Pascal Lamy, y por el presidente del Banco Mundial (BM), Robert Zoellick." En ese momento Ban Ki-Moon pensaba que con 755 millones de dólares que pedía a la comunidad internacional para los fondos de emergencia del Programa Mundial de Alimentos (PMA) se podría lidiar con la crisis.

El Consejo de Derechos Humanos de la ONU había dedicado su 7ª. Sesión Especial el 22 de mayo al "Impacto negativo sobre la realización del derecho a la alimentación", causado, entre otras razones, por el aumento galopante de los precios de la comida. En ella Olivier de Schutter, relator de la ONU sobre el Derecho a la Alimentación, criticó que el hambre y la desnutrición todavía sean vistos como cuestiones humanitarias o de políticas macroeconómicas, y no como violación de un derecho humano igual a cualquiera de los demás derechos.

Los datos del Banco Mundial son contundentes: entre marzo de 2006 y el mismo mes de este año, el precio del trigo aumentó 152 por ciento, el maíz repuntó 122 por ciento y la carne lo hizo en 20 por ciento. Su presidente Robert B. Zoellick estima que, aunque se

espera que se reduzcan un poco los precios, seguirán altos en 2009 y 2010. No habrá una disminución de precios antes de 10 años.

El 5 de junio, con la participación de 181 países, 43 jefes de Estado o de Gobierno y 60 ONG y organizaciones de la sociedad civil, la Cumbre sobre la escalada de los precios de los alimentos convocada por la FAO en Roma, concluyó con la adopción de una declaración de exhortación a la comunidad internacional para que incremente la ayuda para los países en desarrollo, en particular para los países menos desarrollados y para aquellos que resienten las repercusiones más negativas del alza de los precios.

Varias características fundamentales distinguen la actual crisis de precios de los alimentos. Esta crisis en realidad es la conjunción simultánea de tres crisis: una alimentara, otra climática y una más de desarrollo, como afirma Ban-Ki-Mon.² Surge a pesar de que se mantiene un cierto equilibrio entre el monto de la demanda y la oferta en el nivel mundial. No se trata de una crisis de escasez o sobreproducción. Pero se da al mismo tiempo un incremento de precios de granos, de cárnicos, de productos pecuarios y derivados, de oleaginosas, de insumos y de energéticos: todo el abanico alimentario. Fenómenos climáticos (calentamiento global) se han presentado en el mundo, particularmente una sequía muy aguda que se prolonga ya por dos años en Australia, y que también se ha padecido países de Europa Central y de América del Sur; Estados Unidos ha venido disminuyendo su superficie cultivada de granos alimenticios para dedicarla al cultivo de maíz amarillo destinado a su transformación en bioetanol; en el mismo sentido son presionadas las tierras abiertas al cultivo de caña de azúcar destinada a la producción de bioetanol brasileño y las destinadas a la producción de colza (canola) en Alemania, Italia y otros países europeos.

Con el gigantesco incremento del precio internacional del petróleo y las recomendaciones de la FAO y el Banco Mundial en el sentido de aprovechar las oportunidades que se abren en torno a la producción de bioenergéticos se refuerza la competencia con los cultivos de alimentos, los bosques y, en el caso de la caña de azúcar brasileña, con la selva amazónica, gran pulmón del globo.

La incertidumbre también ha ejercido presión para que varios países traten de restringir exportaciones de granos cerealeros, como Viet-nam y Tailandia en arroz y Argentina en trigo y otros eleven los precios de fertilizantes y otros insumos agropecuarios.

Un error común en la ubicación de las causas ha sido adjudicar el incremento de precios de granos al creciente consumo de alimentos, fundamentalmente en la India y China Popular.³ Pero resulta que esas naciones son los dos mayores productores de cereales del mundo y son autosuficientes. Ciertamente China importa ya volúmenes importantes de soya y otros granos para utilizarlos en alimento de ganado y en aceites comestibles.

Joss Draissmann, economista para México del Banco Mundial, sintetiza básicamente en tres las políticas de la institución que representa: una liberalización de la oferta, medidas orientadas a facilitar el abasto y el acceso de los consumidores a los mejores precios en el mercado internacional. Eso particularmente para un país neto importador de alimentos significa una baja de aranceles en el caso de que todavía estos aranceles existan. Una segunda medida es el subsidio a la demanda. Principalmente esto significa proteger al ingreso de las familias más pobres en un país. Por ello, se promueve una respuesta internacional para financiar las necesidades del Programa Mundial de Alimentos y apoyar la expansión de programas de protección social, proveer asistencia técnica y financiera para insumos agrícolas focalizados así como incrementar el apoyo al sector agropecuario en términos de infraestructura, generar un ambiente propicio para la inversión privada en agronegocios. Otro punto es reducir los subsidios sobre biocombustibles en Estados Unidos y en Europa. Además eliminar las restricciones de exportación a los alimentos, concluir la ronda de negociaciones comerciales internacionales. Finalmente, explorar mecanismos institucionales que garanticen la seguridad alimentaria y reservas estratégicas mundiales.

El secretario general de la Organización de los Estados Americanos (OEA), José Miguel Insulza, denunció el 22 de mayo en Washington que no cabe duda que, en particular, los subsidios al agro en Estados Unidos son una parte del problema de esta crisis alimentaria mundial; producir etanol a partir de maíz, y sobre todo de maíz subsidiado como hace Estados Unidos, es “una barbaridad”. Por su lado, Luis Ignacio Lula da Silva, ha sostenido que el desarrollo del biocombustible brasileño no provoca escasez ni inflación de los

alimentos de los pobres. Más bien responsabiliza del incremento de precios a las especulaciones en el mercado petrolero.

El 5 de junio José Ángel Gurría, secretario general de la OCDE, advirtió: están en grave peligro los objetivos de desarrollo comprometidos en la Declaración del Milenio aprobada por consenso de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas el año 2000 que establece una serie de metas para combatir la pobreza y alcanzar el desarrollo hacia 2015.⁴

La posición de la Unión Europea (UE) ante los fenómenos descritos por un lado critica a los especuladores de los mercados de materias primas y demanda que estos asuman una parte de la culpa del incremento de precios, pero simultáneamente se resiste a bajar los niveles de los subsidios que otorga a sus productores agropecuarios. No obstante, a diferencia de las políticas estadounidenses, los ministros de Energía y Ambiente de la Unión Europea (UE), anunciaron que revisaron a la baja su meta de elevar a 10 por ciento la cuota de biocombustibles utilizados en el transporte para 2010, pues el Banco Mundial calculó que la producción de biocarburantes es responsable de 75 por ciento de la inflación alimentaria.⁵

En estas circunstancias todos los líderes mundiales, entre ellos los jefes de gobierno América Latina y Caribe-Unión Europea en su V Cumbre, apostaron también al éxito de las negociaciones que se realizarían a finales de julio en Ginebra en el marco de la Ronda de Doha.⁶ Lamentablemente en las conversaciones en Roma (FAO) como en Ginebra (OMC) no se logró concretar ningún acuerdo que mejore las relaciones comerciales globales.

En la más reciente Cumbre del G-8 celebrada en Japón a principios de julio los países africanos le reiteraron su exigencia de que cumplan con sus promesas de ayuda para el desarrollo. El G-8 había ofrecido en 2005 duplicar en un año su ayuda para África de 25 mil a 50 mil millones de dólares y hasta ahora nada más han desembolsado 3 mil millones de dólares.⁷ También hay países asiáticos que se encuentran en severos riesgos de sumar a dificultades financieras una grave escasez de alimentos tales como Filipinas. Algunos, como Indonesia, ya han tenido explosiones populares de descontento.

Los extremos de visiones como las de la FAO y las de los movimientos campesinistas e indigenistas mundiales respecto a la problemática de los alimentos quedó patente en las diferencias de diagnóstico, estrategias y elementos a considerar que se expresaron a mediados del pasado mes de abril en Brasilia, donde coincidieron con motivo de la 30 Conferencia Regional de la FAO.

Los primeros emitieron el 13 de abril de 2008 una declaración entre cuyos párrafos principales entresacamos los siguientes: “Sostenemos que la soberanía alimentaria es un principio, una visión y un legado construido por los Pueblos Indígenas, Campesinos, agricultores familiares, pescadores, las mujeres, jóvenes y trabajadores rurales que se ha convertido en una plataforma aglutinadora de nuestras luchas y en una propuesta para la sociedad en su conjunto... La liberalización económica, como único camino para el desarrollo, es directamente proporcional al crecimiento de la pobreza y el hambre en la región... La crisis del modelo dominante de producción y distribución de alimentos se refleja hoy, en la especulación a gran escala de los mismos y en el alza injustificada de los precios... esto no puede convertirse en excusa para el uso de transgénicos, plaguicidas y de tecnologías que reproducen este modo de producción. El calentamiento global y el cambio climático, que afectan con especial violencia a los Campesinos, Pueblos indígenas y Pescadores, son el resultado del mismo modelo desarrollista.” En síntesis, “la disyuntiva es o promover un modelo basado en los agronegocios, los agrocombustibles y en la pesca de gran escala, orientados todos a la exportación y para lucro de unos cuantos, o bien impulsar una agricultura campesina, indígena y familiar y pesca artesanal, con su diversidad de sistemas productivos basadas en relaciones de género justas y en la enorme riqueza de conocimientos y prácticas... que garantizan la producción de alimentos y el bienestar sostenible de las personas y de la biodiversidad.”⁸

En otro esquema, Jacques Diouf, director de la FAO trataría de inyectar algo de optimismo planteando que “el alza de los precios de los alimentos puede aumentar el hambre, aunque dicha alza podría beneficiar a millones de pequeños agricultores, hombres y mujeres que producen alimentos para su consumo propio y venta en los mercados locales”. José Graciano da Silva, representante de la FAO para América Latina y el Caribe, reforzaría a su

director general afirmando que “el desafío es apoyar a los agricultores a producir más y mejor, fortaleciendo su seguridad alimentaria y aumentando sus ingresos.” Para ello propondrían inversiones en capital humano, infraestructura rural y otros bienes públicos.⁹

La diferencia la abreviaría el 6 de julio de 2008 en Hokkaido Yoshitaka Mashima, líder campesino japonés: “No entendemos cómo los líderes del G8 pretenden solucionar la crisis alimentaria con más libre comercio, visto que es la liberalización de la agricultura y de los mercados de alimentos lo que nos está llevando a la crisis actual.”

Por su parte el director ejecutivo de Oxfam International, Jeremy Hobbs, ha afirmado que “los líderes del G8 no parecen entenderlo. Los hechos son claros. Los biocombustibles de los países ricos son una de las causas importantes de la crisis global de los alimentos en este momento, y sin embargo los líderes apenas los mencionaron y despreocupadamente continúan quemando comida en sus coches.”¹⁰

Las diferencias entre la institución multilateral mundial contra el hambre y las organizaciones civiles, se mantendrán. Eso pareció indicar la Conferencia magistral “La crisis alimentaria actual: desafíos y oportunidades para el desarrollo agrícola” que Jacques Diouf expuso el pasado 21 de mayo en la Universidad de La Habana.¹¹ Ahí ratificó su visión, opiniones y propuestas, a pesar de que el consenso de la FAO en Roma se había visto lastimado por la penetración de ideas similares a las de las ONG's. pero al mismo tiempo denunció que “la ayuda a la agricultura pasó de 8000 millones de dólares EE.UU. en 1984 a 3400 millones de dólares EE.UU. en 2004, lo que representó una reducción en cifras reales del 58 %. La parte de la asistencia oficial para el desarrollo correspondiente a la agricultura se redujo del 17 % en 1980 al 3 % en 2006. Las instituciones financieras internacionales y regionales redujeron drásticamente los recursos asignados a la actividad que constituye el principal medio de subsistencia del 70 % de la población pobre del mundo... El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo muestra que el número de personas hambrientas aumentó en cerca de 50 millones en 2007. De continuar esta tendencia, habría que esperar hasta el año 2150 para alcanzar la meta fijada en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996...Sólo en los últimos 12 meses, el índice de la FAO de precios de los alimentos aumentó, como promedio, en un 52 %. Hasta mediados de junio de 2008 los precios del maíz habían

aumentado en más del 70 %. Los países económicamente más vulnerables deberán asumir la carga más pesada del costo de la importación de alimentos y se prevé que los gastos totales de los países menos adelantados y los países de bajos ingresos y con déficit de alimentos aumenten el 37% y el 40 %, respectivamente, en comparación con 2007, tras haber aumentado ya en el 30 % y el 37 %, respectivamente, el pasado año. Desde 2006, los precios de los fertilizantes, las semillas y los piensos han aumentado en el 98 %, el 72 % y el 60 %, respectivamente.

La Reunión Ministerial de la Organización Mundial del Comercio (Ronda de Doha), finalmente se celebró en Ginebra durante la tercera decena de julio de 2008. La novedad que influyó de manera determinante en sus resultados fue que la República Popular China fue incorporada al grupo selecto de los negociadores Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, por un lado, y, por otro, Australia, Brasil, China e India. La presencia de tan importante país, por su población, por su PIB, por el monto y valor de sus exportaciones, por sus reservas monetarias y recursos financieros, hizo desplazar los equilibrios que anteriores cuando en su lugar se incluía a Canadá. De esta manera, los representantes hindúes pudieron exigir, y esta fue la segunda novedad importante, salvaguardas para los agricultores de subsistencia y China reivindicó la protección de sus similares así como de sus 140 millones de productores de algodón y derivados. El rechazo de Estados Unidos a esas salvaguardas fue finalmente el detonante del derrumbe de las negociaciones. El llamado “Cuadrilátero” que en la Ronda de Uruguay (1986-1994) formaban Estados Unidos, la Unión Europea, Japón y Canadá, no pudieron imponer como entonces, sus criterios de liberalización comercial para todos y mantenimiento de sus propios subsidios agrícolas.¹²

Mientras el mundo discutía sobre la situación de altos precios y el hambre, mientras desaparece consenso y se mantienen divergencias, los organismos multilaterales han dicho que no todo es malo; que cuando alguien pierde, otros ganan; y que los altos precios inducirán a nuevas inversiones agrícolas y beneficiarán a los campesinos que producen para su autoabasto y los mercados locales. Algunos recuerdan que los costos de las maquinarias, fertilizantes, plaguicidas y semillas también se han encarecido y los campesinos no podrán tener un fácil acceso a ellos. Los que sí han tenido ganancias cuantiosas, nos dicen los cables internacionales, son las principales comercializadoras

transnacionales de granos alimenticios y oleaginosas, productoras de semillas mejoradas y de fertilizantes.

Por ejemplo, Cargill, una de las graneleras más poderosa del mundo, exporta 25 por ciento de granos de EU y se cuenta entre las principales empresas de ese país con ingresos por 88 mil 300 millones de dólares el año pasado. Otra agroindustria norteamericana, Archer Daniels Midland (ADM) se ha consagrado al negocio de los biocombustibles y 43 por ciento de sus ganancias provienen de productos subsidiados por el gobierno estadounidense.”¹³

Por su lado la más importante empresa mexicana de comercialización y transformación de maíz para consumo humano, dueña de la marca Maseca, Gruma, anunció el mismo día en que fracasó la Ronda de Doha que el segundo trimestre del 2008 alcanzó una elevación de 56 por ciento en su utilidad neta e incrementó en 64 por ciento la generación de flujo de efectivo, con lo cual consolidó su situación financiera y su creciente presencia nacional e internacional. Sólo en el segundo trimestre de 2008 Gruma disminuyó su deuda en casi 200 millones de dólares.¹⁴

La cumbre del MERCOSUR discutió entre otros el tema de la crisis alimentaria. Ahí, según reportaron Reuters, Dpa y Afp, “la presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, aseveró que la crisis internacional por el alza de los precios de los alimentos fue generada por la especulación, al señalar la simultaneidad con que ocurrieron el año pasado la disparada de los precios de los alimentos y la crisis en el sector financiero en materia hipotecaria. Su análisis fue compartido por Brasil, Chile y Uruguay.

A fines de mes, el 30 de julio, Notimex al instalarse la Cumbre de Ministros de Agricultura de Petrocaribe¹⁵ que se formalizaría el Fondo Petroalimentos con aportes de cinco centavos por cada barril de crudo exportado fuera de los convenios de cooperación que tiene Venezuela, y que se cotice por encima de los 100 dólares.

El 8 de julio, por su parte, el presidente brasileño, en consonancia con las recomendaciones de la FAO y el Banco Mundial, había anunciado que combatiría el alza en los precios de los

alimentos incrementando la productividad en su agricultura, tanto de escala como familiar con un financiamiento por 48 mil 750 millones de dólares hasta 2010.¹⁶

Respecto de México, la Banca Central lo señaló en los primeros días de mayo de este año que entre abril de 2007 y marzo de 2008 la importación de 127 alimentos e insumos agropecuarios requirió un pago al exterior por 12 mil 898 millones de dólares, 4 mil 937 millones de dólares más que los requeridos para el mismo fin en 2005. Así, al cierre de marzo de 2008 el valor de dicha canasta registró un incremento de 62 por ciento con relación a 2005. Como causa relevante de lo anterior se consideró que “en los primeros seis años del TLCAN, México incrementó casi 125 por ciento sus importaciones de granos, oleaginosas y otro tipo de alimentos provenientes de Estados Unidos alcanzando el tercer lugar como importador de granos y oleaginosas del vecino país. A partir de: aumentaron las compras foráneas de alimentos, por ejemplo casi 12 mil millones de dólares en cereales; poco más de 10 mil millones en granos (maíz, principalmente); cerca de 13 mil millones en carnes y despojos animales; alrededor de 4 mil millones en grasas animales y vegetales; cerca de 6 mil millones en leche, lácteos, huevo y derivados, y 4 mil 500 millones en pastas y sazonadores, entre otras.

Ante la situación que representan estos datos, surgieron numerosas opiniones, comentarios, análisis y propuestas de todos los sectores nacionales. Todos ellos coincidentes en sus rasgos generales, en el fondo y en el tiempo, con las correspondientes opiniones e informes internacionales.

“El representante de la FAO), Norman Bellino, aseguró en la Inauguración del “Año de la papa” que México no estaba exento de sufrir una crisis alimentaria.¹⁷ En ese mismo acto el secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Alberto Cárdenas Jiménez, aseguró que los incrementos abruptos en los precios de los alimentos son provocados por especuladores internacionales que buscan más ganancias. Reiteró que en el país hay suficiente producción de alimentos y que la meta en este año es lograr 195 millones de toneladas, además de exportar 16 mil millones de dólares.” Y a una semana de que el gobierno presentara el programa de producción de biocombustibles Cárdenas Jiménez, en consonancia con la nueva Ley de promoción y desarrollo de los

Bioenergéticos, declaró que México no buscará productos agrícolas de consumo humano básico para elaborar agrocombustibles sino que se inclinará por el uso de la yuca, el sorgo dulce, la higuera, la jatropha y otras plantas del semidesierto, así como de la caña de azúcar.¹⁸

El gobierno del presidente Felipe Calderón Hinojosa asumió su responsabilidad. Considerando que en el presente México no es autosuficiente en la producción de granos básicos y otros productos alimenticios por lo que importa grandes cantidades de ellos, pero que no se han presentado fenómenos de desabasto, sino más bien de elevadas alzas de precios en granos, aceites comestibles e insumos agropecuarios, con la consecuente caída de compras de alimentos naturales y procesados, tomó tres clases de medidas que contrarresten la expresión mexicana de la crisis alimentaria: asegurar el abasto alimenticio y el acceso de los consumidores mexicanos a los mejores precios del mercado internacional; impulsar a la producción de alimentos y la productividad del campo; y proteger el ingreso y fortalecer la economía de las familias más pobres.¹⁹

Un día después del anuncio de lo anterior, el 25 de mayo, durante la reunión técnica sobre seguridad alimentaria, que tuvo Alberto Cárdenas Jiménez, con los ministros de agricultura de América Central y el Caribe detalló las acciones e hizo públicos los montos y alcances que concretarán el anuncio presidencial. Por su parte, Ernesto Cordero Arroyo, secretario de desarrollo social, aseguró que la reserva estratégica de maíz ascenderá a medio millón de toneladas, con la cual se garantizará el suministro por nueve meses para más de 20 millones de mexicanos pobres. Cada familia beneficiaria de Oportunidades recibirá de manera adicional 120 pesos de apoyo alimentario con el programa “Vivir Mejor”. Ello supone una inversión de 4 mil 500 millones de pesos adicionales para atender a 5 millones 280 mil familias en todo el país. El entonces secretario de economía, Eduardo Sojo Garza-Aldape, anunció un subsidio de cien pesos por tonelada de maíz pagaderos directamente a las empresas proveedoras.²⁰

El 4 de agosto de 2008, el secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon ante la Comisión Permanente del Congreso de la Unión expresó su satisfacción por las medidas tomadas por el gobierno mexicano: “Los precios que aumentan impresionantemente, un impacto en los consumidores aquí en México también, pero estoy complacido de saber que México ha

tomado pasos para manejar a ambos las necesidades a largo y a corto plazo en su producción, en respetar las recomendaciones adoptadas... el mes pasado en Roma.”²¹

Todo lo anterior nos indica que la discusión y elaboración del presupuesto de egresos para el 2009, los montos y partidas de gasto que, de acuerdo a la evolución del mercado mundial y de la producción nacional, garanticen que en el país no vaya a haber hambrunas, aseguren el abasto necesario para el consumo humano, sobre todo de las personas que más necesidad tienen, y mantengan las reservas graneleras en niveles prudentes, así como la aprobación de programas que impulsen el incremento de la producción en el campo exigirá la escucha de las opiniones y valoraciones de todos los sectores, tanto de consumidores como de productores, de comercializadores y de agencias de financiamiento, y una visión concertadora en la representación nacional que ponga por delante la alimentación, la seguridad y la soberanía alimentaria de México.

Notas

¹ Para una información cuantitativa pormenorizada se puede acudir a *OECD – FAO, AGRICULTURAL OUTLOOK: 2005 – 2014*, 2005; Informe sobre el desarrollo mundial 2008, Agricultura para el desarrollo, Banco Mundial, Washington, 19 de octubre de 2007; *OECD-FAO, Agricultural Outlook 2008-2017, PRELIMINARY VERSION*, 2008; Informes (sobre los precios de los alimentos y sobre Clima, Bionergía y Seguridad Alimentaria) de la CONFERENCIA DE ALTO NIVEL SOBRE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL: LOS DESAFÍOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y LA BIOENERGÍA, Roma, 3 – 5 de junio de 2008, DECLARACIÓN DE LA CONFERENCIA DE ALTO NIVEL SOBRE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL: LOS DESAFÍOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y LA BIOENERGÍA, Roma, 5 de junio de 2008; QUINTA CUMBRE AMERICA LATINA Y CARIBE– UNION EUROPEA, Lima, 16 de mayo de 2008; DECLARACION DE LIMA, INCREMENTO DE LOS PRECIOS DE LOS CULTIVOS BASICOS EN EL MERCADO MUNDIAL Y LA SITUACIÓN ALIMENTARIA EN MÉXICO, Comisión de Desarrollo Social, Cámara de Diputados, LX Legislatura, México, Mayo 2008; Sobre la evolución de los precios y la producción alimenticia en México, África y el Mundo y las políticas agropecuarias, Revista Claridades Agropecuarias, Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA), Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), México, Abril y mayo de 2008, Nos. 176 y 177, Foro ¿Crisis alimentaria en México?, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, Cámara de Diputados, México, 17 y 18 de junio de 2008, Versión estenográfica y ponencias presentadas por escrito.

² Afp, Reuters y Dpa, Periódico La Jornada, México, 8 de julio de 2008.

³ En Asia en los últimos 30 o 40 años este consumo se ha multiplicado por siete, mientras en ese mismo período en América Latina se multiplicó por 3. según afirma el Dr. José Sahrukan, “Comer en el 2050”, Periódico El Universal, México, 27 de junio de 2008.

⁴ Ver en <http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/ares552.html>

⁵ IPS, “UE frena los biocombustibles”, Periódico La Jornada (on line), México, 31 de julio de 2008.

⁶ La primera ronda mundial de negociaciones comerciales culminó en Ginebra en 1947 con la fundación del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT). La segunda, la de Uruguay, inició en Montevideo y culminó en 1995 con la fundación de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la consagración de la liberalización comercial. La tercera fue iniciada en Doha, Qatar, cuando se aprobó la Declaración Ministerial suscrita en noviembre de 2001 comprometiendo a todos los países miembros a rechazar cualquier recurso al proteccionismo y al mismo tiempo ampliar los beneficios de ello a los países pobres.

⁷ Ver Periódico La Jornada, México, 7-9 de julio. Para una aproximación a la debacle agrícola y el inicio de una hambruna, particularmente del África Subsahariana donde sobrevive con menos de un dólar americano al día el mayor porcentaje de personas del mundo, se puede acudir a la revista *Claridades Agropecuarias* de mayo de 2008, N° 177, op. cit., pp. 10-31 y a los apartados correspondiente a ese Continente en los Informes citados al principio de este trabajo.

⁸ Ver también Via Campesina, “El G8 está aprovechando la crisis alimentaria para promover su programa de libre comercio”, 7 de julio de 2008, <http://alainet.org/active/25178>

⁹ Ver “El alza del precio de los alimentos impacta fuertemente en América Latina y el Caribe”, *Revista Claridades Agropecuarias*, op. cit., p. 44.

¹⁰ <http://www.oxfam.org/es/pressroom/news/2008-07-10/oxfam-considera-que-los-l%C3%ADderes-del-g8-no-han-dado-la-talla-ante-el-reto-d>

¹¹ Ver <http://www.fao.org/spanish/dg/2008/cuba.htm>

¹² Ver “Fracasan negociaciones de la OMC”, Periódico Reforma; “Fracasan negociaciones de la Ronda de Doha” Periódico El Universal; Dpa y Afp, “Sin acuerdos, concluye Ronda de Doha”, Periódico La Jornada; “Advierte México que sin Doha los agricultores quedarán desprotegidos”, Milenio Diario, México, 29 de julio de 2008.

¹³ “Bajo, la lupa”, Periódico La Jornada.

¹⁴ Periódico La Jornada, 30 de julio de 2008.

¹⁵ “Petrocaribe es una alianza en materia petrolera entre algunos países del Caribe con Venezuela .El acuerdo de integración fue firmado el 7 de septiembre de 2005 y sus integrantes son: Cuba, República Dominicana, Antigua y Barbuda, las Bahamas, Belice, Dominica, Grenada, Guyana, Honduras, Jamaica, Surinam, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves y San Vicente y las Granadinas. Los únicos países en no firmar fueron Barbados y Trinidad y Tobago. Haití ensambló la alianza en abril de 2006.”, <http://es.wikipedia.org/wiki/PetroCaribe>.

¹⁶ Reuters, “Lula enfrentará el alza de los alimentos con más productividad”, Periódico La Jornada, México, 7 de julio.

¹⁷ “México “no está exento de la crisis alimentaria”: FAO. Milenio Diario, México, 30 de abril de 2008.

¹⁸ Periódico La Jornada, México, 30 de abril de 2008.

¹⁹ Véase en el Anexo el texto del Comunicado de la presidencia de la república sobre el particular.

²⁰ Ver “Al menos un lustro seguiremos importando maíz, dice Sagarpa” y “Con medio millón de toneladas de maíz se espera garantizar abasto para los pobres”, Periódico La Jornada, 27 de mayo de 2008.

²¹ _____, Sesión Solemne, Comisión Permanente, Congreso de la Unión, México, 4 de agosto de 2008.

http://www.senado.gob.mx/servicios_parlamentarios.php?ver=estenografia&tipo=P&a=2008&m=8&d=4&sesion=2

Por deficiencias del manejo del español se utiliza *cima*, por “cumbre” y *comida* por “reunión”, y se da una confusión al afirmar que la cumbre de la FAO en Roma que se realizó en los primeros días de junio, se efectuó el *mes pasado* (julio).

ANEXO

Anuncia el Presidente Calderón Acciones en Apoyo a la Economía Familiar Domingo, 25 de Mayo de 2008 | Comunicado

CGCS-109

El Presidente Felipe Calderón presentó el día de hoy en la Residencia Oficial de Los Pinos una serie de acciones para apoyar la economía de las familias mexicanas. Las acciones anunciadas se sustentan en tres grandes ejes: 1) medidas orientadas a facilitar el abasto y el acceso de los consumidores mexicanos a los mejores precios de los alimentos en el mercado internacional, 2) medidas orientadas a impulsar la producción de alimentos y aumentar la productividad del campo y 3) medidas orientadas a proteger el ingreso y fortalecer la economía de las familias más pobres. Estas medidas son:

I. Las acciones del primer eje son:

1. La eliminación de todos los impuestos a la importación de trigo, de arroz, de maíz blanco y de maíz amarillo.
2. El establecimiento de cuotas para la importación de frijol exentas del pago de arancel.
3. La reducción del impuesto a la importación de leche en polvo a la mitad de su nivel actual.
4. La exención del pago de arancel del sorgo y la pasta de soya con el propósito de bajar los costos de producción del sector pecuario.
5. Se buscarán alternativas junto con la industria alimentaria y tiendas de autoservicio para evitar alzas abruptas de los precios de alimentos básicos y la integración de una canasta alimentaria a precios accesibles.

II. Las acciones del segundo eje son:

1. Eliminación del arancel a la importación de fertilizantes nitrogenados y de todos los insumos químicos necesarios para su producción en el país.
2. La canalización de crédito preferencial en forma directa a los pequeños productores agrícolas para que compren el fertilizante que necesitan. Esto beneficiará a más de 500 mil pequeños agricultores.
3. La comercialización de fertilizantes a precio accesible a través de la red social DICONSA en beneficio de los productores que viven en zonas marginadas.
4. Se dará un impulso sin precedente a la tecnificación del riego. El Presidente señaló que tan sólo en 2008 se van a modernizar los sistemas de irrigación de 214 mil hectáreas, lo que supera más de tres veces el promedio anual de tecnificación actual. La meta es alcanzar un ritmo de 500 mil hectáreas tecnificadas por año hacia el 2012.

5. Se dará financiamiento a los productores para la compra de activos que eleven su competitividad. El Presidente explicó que se ha integrado una bolsa de más de 20 mil millones de pesos para apoyar la compra de tractores, maquinaria y equipos, entre otros bienes.

6. Se fortalecerán los programas federales más importantes como el PROCAMPO, PROGAN, los programas de Alianza para el Campo y los especiales de apoyo a productos sensibles como el maíz, frijol, caña de azúcar y leche.

7. Se dará un renovado impulso a los proyectos productivos del sector agroalimentario.

III. Las medidas del tercer eje son:

1. DICONSA seguirá comercializando productos alimenticios a precios accesibles en las zonas más pobres del país, en especial el kilo de harina de maíz "Mi Masa" que seguirá costando 5 pesos en esas tiendas.

2. El precio de la leche en las tiendas LICONSA se mantendrá en 4 pesos.

3. Se integrará una reserva estratégica de maíz para garantizar que las familias de las zonas marginadas tengan abasto suficiente a través de la red de tiendas comunitarias DICONSA.

4. Se incrementarán los programas de apoyo a la cadena maíz-tortilla y se fortalecerá el programa de modernización de tortillerías denominado "Mi Tortilla".

5. Se crea el Apoyo Alimentario "Vivir Mejor", que es un complemento en dinero para fortalecer los ingresos de las familias más pobres del país. Este incremento permitirá que las familias beneficiarias del Programa Oportunidades reciban ahora 365 pesos mensuales para complementar su gasto en alimentos. Así el promedio del apoyo por familia inscrita en Oportunidades pasará de 535 a 655 pesos mensuales.

6. Los beneficiarios del Programa Alimentario para Zonas Marginadas de SEDESOL y el programa alimentario de DICONSA recibirán un incremento similar para apoyar su gasto en alimentos. El Apoyo Alimentario "Vivir Mejor" beneficiará este año a casi 5 millones 300 mil hogares, es decir, a casi 26 millones de mexicanos, y representará un esfuerzo presupuestal de 4 mil 500 millones de pesos.

7. Se seguirá apoyando el precio de la gasolina, el diesel y el gas LP para todos los mexicanos, pese a que el precio de estos productos se ha duplicado a nivel mundial el último año. Para ello se están destinando alrededor de 200 mil millones de pesos al año.

El Presidente Calderón aseguró que para atender este compromiso con quienes menos tienen, el gobierno será el primero en poner el ejemplo. Anunció que su administración redoblará las medidas de austeridad: "Los ahorros generados serán destinados a apoyar el gasto en alimentación de los mexicanos más pobres", dijo.

El Presidente se comprometió a que su gobierno dará seguimiento a los compromisos establecidos y vigilará la evolución de precios a fin de defender los intereses de los consumidores. Para ello, instruyó a la Procuraduría Federal del Consumidor a intensificar su Programa de Verificación y Vigilancia de Productos Básicos con objeto de sancionar prácticas comerciales abusivas. “No toleraremos a especuladores ni acaparadores. Vamos a castigar a quienes pretendan lucrar con la necesidad y el hambre de los mexicanos” aseguró.

Finalmente, el Presidente Calderón hizo un llamado a toda la sociedad. Recalcó que son “tiempos de unidad, solidaridad y patriotismo”. Apeló en especial a la solidaridad del aparato productivo para contribuir a que los alimentos lleguen al consumidor final a los mejores precios y convocó a los medios de comunicación a que sigan informando a la sociedad dónde se pueden encontrar los mejores precios y denuncien abusos. “Ésta es una causa que está por encima de colores partidistas, de ideologías o de coyunturas políticas” concluyó.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA • MÉXICO
0.160125