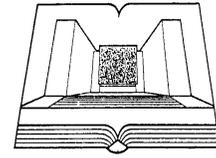




CÁMARA DE DIPUTADOS  
DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN  
COMISIÓN BICAMARAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS  
SECRETARÍA GENERAL  
SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS



DIRECCIÓN GENERAL DE  
S E D I A

CRV-VI-07-13

**SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS**

**DIRECCIÓN**

**CONGRESO REDIPAL VIRTUAL VI**  
*Red de Investigadores Parlamentarios en Línea*  
*Enero-agosto 2013*

Ponencia presentada por  
**Mónica Montaña Reyes**

**“LA CARRERA POLÍTICA Y LA CALIDAD DE LA  
DEMOCRACIA EN MÉXICO:  
UN ANÁLISIS EN LA LXI LEGISLATURA”**

**Marzo 2013**

El contenido de la colaboración es responsabilidad exclusiva de su autor, quien ha autorizado su incorporación en este medio, con el fin exclusivo de difundir el conocimiento sobre temas de interés parlamentario.

Av. Congreso de la Unión N° 66, Colonia El Parque; Código Postal 15969,  
México, DF. Teléfonos: 018001226272; (+52 ó 01) 55 50360000, Ext. 67032, 67034  
e-mail: [redipal@congreso.gob.mx](mailto:redipal@congreso.gob.mx)

# LA CARRERA POLÍTICA Y LA CALIDAD DE LA DEMOCRACIA EN MÉXICO: UN ANÁLISIS EN LA LXI LEGISLATURA

Mónica Montaña Reyes<sup>1</sup>

## Resumen

Después del fenómeno de la democratización institucional y de la transición democrática en México, aún persisten los problemas de representación y de calidad democrática en las instituciones mexicanas. Esto se debe sobre todo al poco análisis que ha existido sobre la calidad de la clase política. En la teoría democrática, se ha tenido a bien observar la carrera política como un indicador de la “calidad” de la clase política entendida en términos de profesionalización, vocación y competencias de los actores políticos.

La carrera política representa la ruta que el político ha trazado en su camino profesional y que va íntimamente relacionada con el reclutamiento político<sup>2</sup>, el liderazgo<sup>3</sup>, la selección de candidatos en los partidos políticos<sup>4</sup> y la elección de los mejores gobernantes en las elecciones<sup>5</sup>. Así mismo, la carrera y la trayectoria política pueden ser consideradas como variables independientes del comportamiento político de legisladores y ejecutivos en sus cargos públicos<sup>6</sup> afectando directamente la representación y la productividad legislativa.

En este artículo presento un análisis de las carreras políticas de los diputados federales de la LXI Legislatura. La importancia de esta Legislatura deriva en que es la última de la presidencia del Partido Acción Nacional y la previa a la vuelta a la presidencia del Partido Revolucionario Institucional. Debido a ello, también se tomaron en cuenta todos y todas los diputados y diputadas federales de estos dos partidos. La muestra se hizo con fines teóricos, para analizar a los diputados del partido saliente y del partido entrante en 2012.

---

Miembro de la REDIPAL. Umare Università degli studi di Firenze. Estancias de investigación en la Universidad de Siena, Italia y en el Instituto de Iberoamérica en Salamanca, España. Investigadora del Departamento de Estudios Políticos de la Universidad de Guadalajara en México. [monica.montano@sumitalia.it](mailto:monica.montano@sumitalia.it), [monicamontano@iteso.mx](mailto:monicamontano@iteso.mx)

<sup>2</sup> Ver Norris, Pippa (1997) *Passages to power: legislative recruitment in advanced democracies*.

<sup>3</sup> Ver Payne, James L. (1972) *Incentive Theory and Political Process; Motivation and Leadership in the Dominican Republic* (D.C. Heath).

<sup>4</sup> Ver Pennings y Hazan (2001) “*Democratizing candidate selection, causes and effects*”, Hazan y Rahat (2010) *Democracy within parties. Candidate selection methods and their political consequences*.

<sup>5</sup> Schumpeter (1942) *Capitalismo, socialismo, democrazia* y Przeworski (1999) *Democracy and representation*.

<sup>6</sup> Siavelis y Morgenstern (eds. 2008). *Pathways to power*. Los autores realizan un gran trabajo en cuanto a cómo la carrera política afecta el comportamiento de los políticos una vez que ocupan el poder.

Al analizar los resultados, se observan muchas coincidencias y diferencias que son importantes recalcar y sobre las que reflexionar. En primer lugar, se observa sobre todo la tendencia a la *mentorship* en la mayoría de las carreras políticas de los diputados mexicanos. En segundo lugar, es evidente el rol que desempeñan los grupos de presión (asociaciones empresariales y sindicatos) en la postulación de candidatos. Finalmente se encuentran diferencias profundas en los perfiles de los diputados federales según su partido político (PAN y PRI) y su forma de elección (sea por mayoría relativa y representación proporcional).

Como conclusión, nos toca reflexionar sobre el rol de los partidos políticos para reclutar, producir y mantener a los mejores líderes políticos en las instituciones.

## Introducción

En la actualidad, algunos de los discursos que tienen que ver con el fracaso de la democracia se refieren constantemente al retroceso de las élites políticas en cuanto a rendición de cuentas, habilidad en el diseño de las políticas públicas y corrupción (Crouch, 2004; Pharr and Putnam 2000). Sin embargo, la mayoría de los estudios de la democracia se han centrado en el estudio de las instituciones, dejando de lado a los actores políticos. Algunos ejemplos son los análisis de democracias deficientes y regímenes híbridos (Diamond 2002), democracias defectuosas (Merkel 2000) y democracias delegativas (O'Donnell 1994) en las cuales el análisis de las instituciones son el centro del argumento. Pero es el análisis de la Calidad de la Democracia (Morlino 2004) la que nos proporciona una visión evaluativa de las dimensiones democráticas y la que nos da la pauta a analizar un componente imprescindible de la democracia: la clase política.

En el capítulo dedicado a las élites de la *Theory of democracy revisited*, Sartori (1987) enuncia: “la verdad es que la democracia depende (...) de la calidad de sus líderes”. Recuerda a Tucídides que habló de la grandeza de Atenas, la cual llegó a su esplendor gracias a Pericles debido a su posición, habilidad e integridad para ejercitar un control independiente sobre la multitud. También cita a Lord Bryce quien sostenía que ninguna otra forma de gobierno necesita grandes líderes como la democracia, también De Madariaga quien escribió que a pesar de las apariencias, las democracias liberales dependen más de sus líderes que las más autoritarias formas de gobierno. Igual Mannheim llegó a la misma conclusión: la falta de liderazgo en la sociedad liberal actual puede ser diagnosticada como el resultado del cambio negativo al seleccionar la élite<sup>7</sup>. Sartori concluye diciendo que “la democracia es terriblemente difícil. Es tan difícil que sólo las élites expertas y rendidoras de cuentas pueden salvarla de los excesos del perfeccionismo, de la demagogia y de la degeneración de los partidos políticos. Y es por eso que el liderazgo adecuado es vital a la democracia”. Concluye con que el mejor sistema electoral es aquel que otorga las herramientas para escoger los mejores liderazgos.

Juan Linz (1997) también insistió en que la calidad de la clase política era fundamental para hacer funcionar a la democracia. Agregó que la calidad de los políticos en cargos

---

<sup>7</sup> Estos autores los cita Sartori en *Theory of democracy revisited* (1987) capítulo VI.

públicos no es tan importante como la clase política, definida como la gran mayoría que en gobierno y en oposición aspiran a ganar votos. Enlistó algunos indicadores para la calidad de la clase política. Estos indicadores se refirieron a algunas características deseables e indeseables de los políticos. Las características incluían vocación política, compromisos con la colectividad, cantidad de corrupción, contenido del discurso en el enfrentamiento electoral con el contrincante y con los votantes.

En la Ciencia Política, la *ruling class* se especifica a partir de la definición mínima de democracia y el método electoral. La definición mínima de democracia tiene que ver con la posibilidad de los ciudadanos para elegir a los mejores gobiernos (Schumpeter 1942, Dahl 1971); pero también para deshacerse de los peores (Riker 1982, Przeworski 1999). De acuerdo con Schumpeter (1942 p.290), la primera condición para el éxito del método democrático sería que el material humano de la política –las personas que forman los partidos políticos, que son electos en el Parlamento y que llegan a los cargos de Gabinete- sean de calidad suficiente. No sólo se refiere a la habilidad o a la moral adecuada en los que participan en la política. Siguiendo su discurso elitista, Schumpeter reconoce el desgaste que causa la lucha por el cargo público y por ello el sistema democrático debe repeler a aquellos que pueden tener éxito haciendo “algo más” y conservar a los que tienen la vocación y la voluntad de ofrecerse a la elección. Y por ello para Schumpeter se necesitaría un estrato social producto de un riguroso proceso selectivo que se dedica sólo a la política.

Desde la perspectiva de la calidad democrática, un “político de calidad” sería aquel que *favorece el desarrollo democrático* de su país<sup>8</sup>. Pero ¿de qué forma los políticos favorecen a la democracia? Para autores como Weber, Sartori, Przeworski y Linz, *un político favorece a la democracia si ha construido su carrera política a partir de motivaciones de interés público y vocación política* y si cuenta con competencias profesionales que enriquezcan su desempeño en su cargo público.

La mayoría de la literatura que se refirió al concepto de *quality politicians* mostraron al “político de calidad” como resultado inmediato del buen funcionamiento multi-institucional que favorece una buena carrera y trayectoria política. Es decir, la trayectoria política tiene

---

<sup>8</sup>Como ha sido mencionado por Morlino en la definición de la calidad democrática, las instituciones y los mecanismos deben favorecer la democracia en su país para considerarse de calidad. Para el desarrollo de la Tesis Doctoral, el Prof. Morlino sugirió la misma lógica para el caso de los actores políticos.

diferentes puntos de control: el reclutamiento político en los partidos políticos y su relación con los grupos de presión, el voto ciudadano en las elecciones, la profesionalización de las instituciones legislativas y del control de la transparencia y corrupción.

**Tabla 1. Los factores explicativos del político de calidad**

<b>Autor (es)</b>	<b>Los factores explicativos del político de calidad en la literatura</b>
Francesco Casellia y Massimo Morelli, 2001	Políticos de calidad como resultados de un buen reclutamiento político por parte de los partidos políticos y la clase política establecida
Besley, Pande y Rao, 2005	Políticos de calidad como resultados de controles formales para entrar a la política, bajo nivel de oportunismo e información sobre el candidato
Panu Poutvaara and Tuomas Takalo, 2005	Políticos de calidad como resultado de una buena selección electoral por parte de los ciudadanos
Ernesto Dal Bó Pedro Dal Bó y Rafael Di Tella 2003, Gehlbach y Sonin 2004	Políticos de calidad como resultado de la independencia política de los grupos de interés y del crimen organizado
Przeworski 1999 y Morlino 2004	Existirían políticos de calidad si las instituciones políticas fueran efectivas para mantener alejados o para deshacerse de políticos corruptos y con intereses privados

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo este enfoque, la selección y reclutamiento de los políticos de calidad son responsabilidad de los mecanismos y reglas de las instituciones democráticas. Para algunos autores, éstas determinan el perfil de los interesados en política (Norris 1997, Alcántara 2008, Siavelis y Morgenstern 2008, Rehfeld 2010) y para otros autores también funcionan como control de la calidad para deshacerse de los malos políticos (Przeworski 1999, Morlino 2004).

**Tabla 2. Filtros institucionales que condicionan la calidad de los políticos**

<b>Filtros de selección</b>	<b>Quiénes filtran</b>	<b>Cómo filtran</b>
Requisitos constitucionales	Instituciones políticas	A través de sus disposiciones y requisitos legales
Selección de candidatos en Partidos Políticos	Élites políticas	A través de decisiones estratégicas para el trabajo político
Elecciones	Ciudadanos	A través de su voto condicionado por sus habilidades y cultura política
Instituciones democráticas de calidad	Instituciones políticas	A través de un buen funcionamiento capaz de filtrar y sacar del sistema a los políticos incompetentes y con intereses privados

Fuente: Elaboración propia

Para analizar el estado de calidad de la carrera de nuestra clase política la muestra fue de 382 diputados del PAN y del PRI en la LXI Legislatura. El análisis se hizo en tres dimensiones de la carrera política de calidad: competencias personales de los legisladores, reclutamiento político y experiencia. Las variables independientes fueron: el partido político, el tipo de elección y el género.

En este caso se analizaron tres dimensiones en las carreras políticas de 382 diputados federales del PRI y del PAN de la LXI Legislatura: competencias profesionales, reclutamiento político y experiencia política. Los resultados se dividen por partido político, tipo de elección (Representación Proporcional RP y Mayoría Relativa MR) y género. Los datos se obtuvieron del sitio oficial de Sistema de Información Legislativa de la Secretaría de Gobernación<sup>9</sup>.

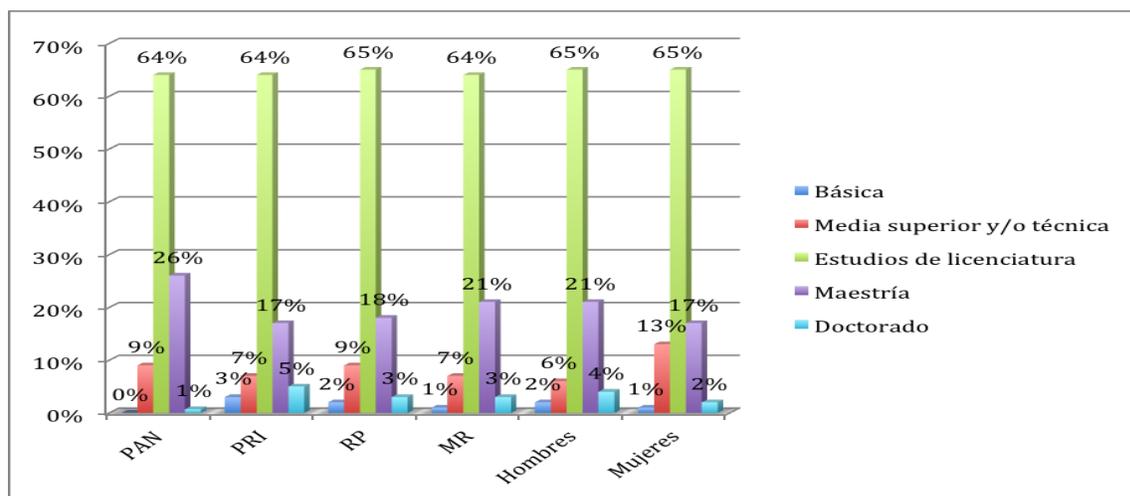
---

<sup>9</sup> Ver [www.sil.gob.mx](http://www.sil.gob.mx)

## Las competencias profesionales de los diputados federales

Las competencias han significado un indicador importante para evaluar la clase política por parte de algunos estudiosos. Sin embargo, existe el debate sobre qué tan importantes son las habilidades intelectuales o los estudios académicos para el ejercicio político. Para autores como Alcántara, la educación es fundamental para evaluar la calidad de los políticos. Por otro lado, para los políticos en sí la educación no es relevante para que exista un buen político, ya que la política se guía por otras reglas<sup>10</sup>. Sin embargo, no debe confundirse la educación como un indicador de un buen político que *hace política*, sino para un político que sea capaz de entender los problemas y las necesidades de su entorno y que se valga de herramientas técnicas e intelectuales que obtuvo en su educación. Los indicadores seleccionados para observar las competencias profesionales fueron: nivel de educación, grado académico, profesión exitosa y competencia en la comisión legislativa.

**Gráfica 1. Nivel educativo en la LXI Legislatura**



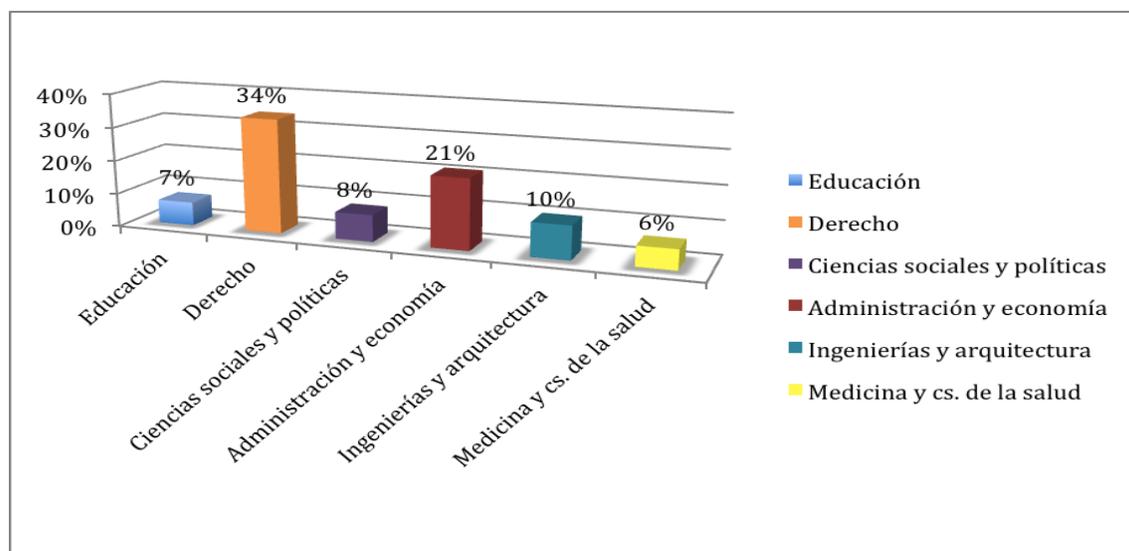
n= PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

En este sentido, hay buenas noticias en cuanto al nivel de educación de los políticos, ya que en promedio el 65% de los diputados analizados tienen licenciatura y alrededor del 20% un posgrado. La educación técnica y básica son porcentajes bajos, lo que denota una educación aceptable entre los diputados federales.

<sup>10</sup> Véase los comentarios de Giuliano Amato en *Classe Dirigente*, en Boeri, Tito y Merlo Antonio (2010); La classe dirigente Università Bocconi.

Por otro lado, si bien la representación sociológica resalta las características de edad, sexo y nivel socio-económico de los parlamentarios que representan a los ciudadanos, vale la pena preguntarnos ¿Qué especialidades están más representadas en el Congreso? En este aspecto la representación de las disciplinas más presentes en el Congreso se enfocan sobre todo al Derecho y a la Administración y Economía. Es decir que el 51% de los diputados federales cuentan con competencias en el área del derecho y la administración y economía. En mucha menor proporción están los expertos en ingenierías, ciencias sociales, educación y medicina.

**Gráfica 2. Grados educativos más presentes en la LXI Legislatura**



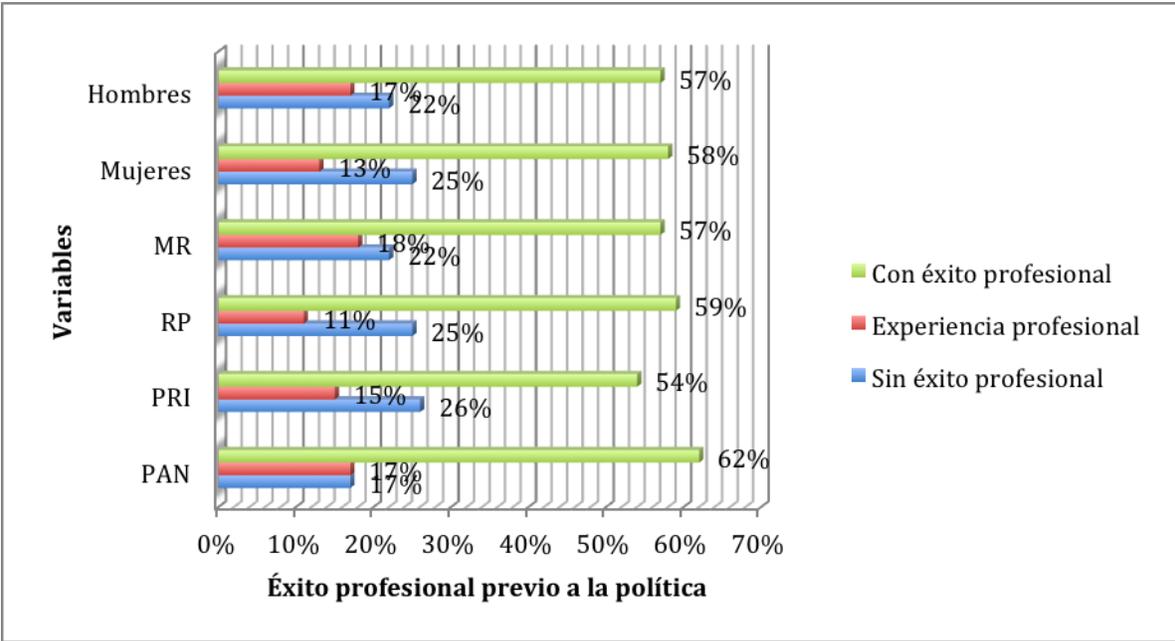
n= 382

Pero además de la educación y el grado académico, autores como Galasso y Nachinni (2009) resaltan la importancia del éxito profesional antes de entrar en la política. Esto aumenta el valor del político en el cargo público, ya que accedió a la política después de haber triunfado personalmente.

En la muestra analizada, se observó la profesión privada de los actuales diputados antes de obtener su primer puesto político. Se calificó como éxito profesional a aquellos diputados que tenían un trabajo exitoso relacionado con sus estudios (p. e. estudios de derecho y profesión abogado o notario; estudios de educación primaria y profesión de profesor); se analizó como experiencia profesional a aquellos diputados que tenían una

profesión diferente a la que estudiaron o que fueron empleados sólo por temporadas (p. e. licenciatura trunca y profesión de empleada; estudios básicos y profesión temporal de secretaria, camioneros, etc.); sin éxito profesional se contó a personas que se han dedicado sólo a la política y no tienen éxito en el sector privado (p. e. los servidores públicos con carreras truncas o terminadas pero que no ejercieron su profesión). Sólo el 55% de los diputados analizados han sido exitosos antes de entrar a la política, 19% han realizado trabajo en el sector privado y 24% no han logrado nada profesionalmente antes de entrar a la política.

**Gráfica 3. Profesión exitosa antes de entrar en política**



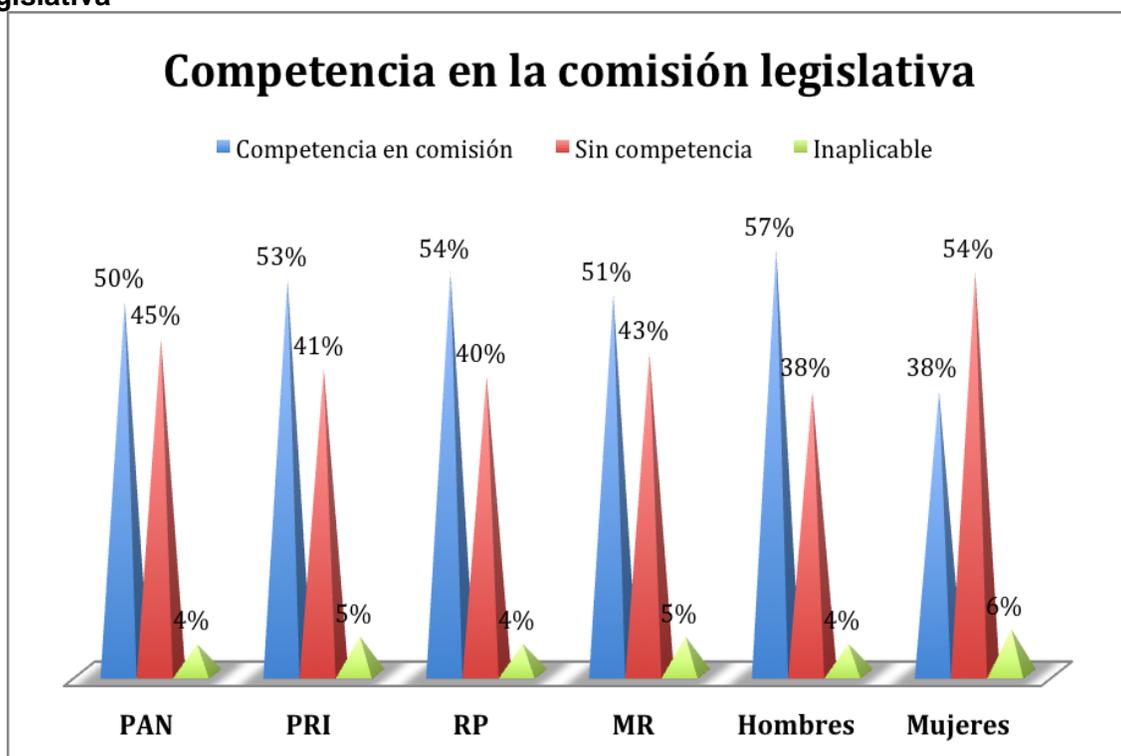
n=PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

Al analizar las variables que más influyen en este perfil, el partido político parece ser el más importante, pues los diputados electos por el PAN han triunfado más en el sector profesional privada que los electos por el PRI. Las otras variables no muestran grande influencia, pero los otros diputados que cuentan con mayor porcentaje sin éxito profesional son las mujeres y los electos por RP.

Además de la educación, el grado educativo y el éxito profesional ¿De qué manera estos elementos son reflejados en el trabajo legislativo? Para determinar esta influencia se analizaron a los diputados federales cuyos estudios académicos y/o profesión coinciden

con el nombre o tema de la comisión legislativa.<sup>11</sup> Visto que los diputados pertenecen a varias comisiones, se tomó en cuenta que al menos en una de ellas coincidiera su formación académica (p. e. Ingeniero ambiental en la comisión de temas ambientales, abogado en comisión de justicia, profesor en comisión de educación).

**Gráfica 4. Coincidencia de grado académico y/o experiencia profesional y comisión legislativa**



n= PAN (141) PRI (241) RP(126) MR(256) Hombres (280) Mujeres (102)

Más de la mitad de los diputados (52%) ocupan una comisión que tiene que ver con sus estudios, pero un preocupante 43% está en comisiones que no tienen nada que ver con su formación académica o experiencia profesional. El 5% ocupa comisiones donde es inaplicable valorar si sus estudios coinciden con la comisión (p. e. filosofía).

Las variables se mantienen estables, excepto en la de género. La mayoría de las mujeres se encuentran en comisiones para las que no están preparadas académica o profesionalmente.

<sup>11</sup> Por ejemplo sindicalistas en comisiones de trabajo.

### Reclutamiento político de los diputados federales

La segunda dimensión que es necesario valorar en la calidad de las carreras políticas de los diputados federales es el reclutamiento político. Para ello se analizaron los siguientes indicadores: primera socialización con la política; antecedentes familiares activos y relación con grupos de interés.

Para observar el primer indicador se observó la primera actividad registrada de los diputados federales en su carrera política. El 43% ingresó a partir de actividades relacionadas con los partidos políticos; el 16% a partir de grupos de interés (sindical y/o patronal); 10% inició su carrera política apoyando a un político en particular o como primera dama de su marido político; el 24% sólo tiene registrado un cargo público como primer actividad y no se tuvo acceso a algún otro dato sobre cualquier otra primera participación política.

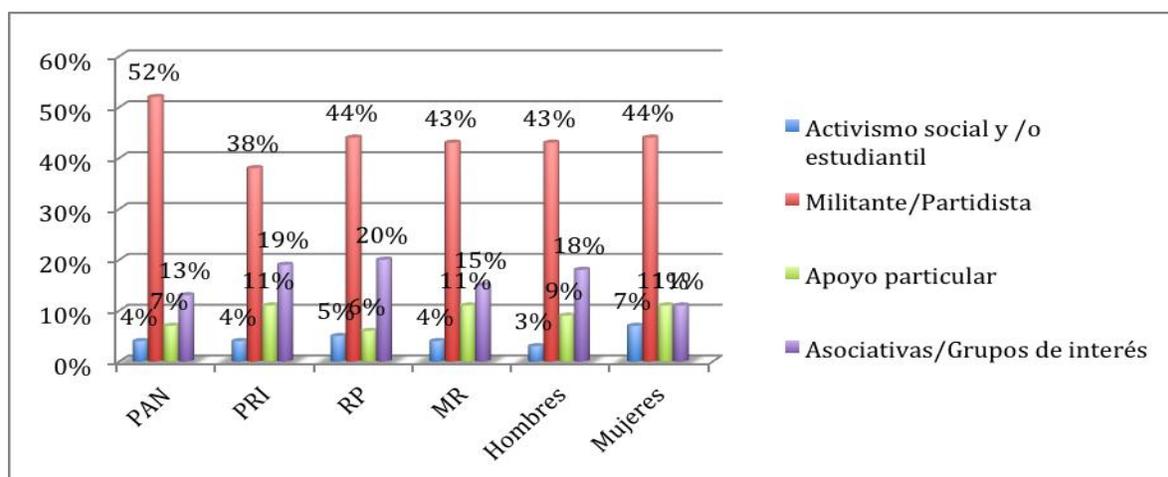
**Tabla 3. Primera socialización con la política de los diputados analizados**

Activistas/ estudiantes	Militantes/ partidistas	Asociativas/ grupos de interés	Apoyo particular	Acceso directo
4%	43%	16%	10%	24%

Activistas/estudiantes incluye: activistas en ONGs y estudiantes activos políticamente dentro de la Universidad. Militantes/partidistas incluye: elites partidistas locales y nacionales y militantes. Asociativas/grupos de interés incluye: quienes han formado su carrera política dentro de un sindicato o asociación de empresarios o grupo religioso. Puesto de confianza/campaña política incluye: quienes iniciaron con un político en particular. Acceso directo: incluye a aquellos que en su trayectoria aparece un cargo público como primer actividad.

En cuanto a las variables que más influyen en las diferentes formas de acceder a la política, el partido político muestra la mayor diferencia. El PAN cuenta con la mayoría (52%) de sus diputados que iniciaron como militantes o actividades partidistas, mientras que en el PRI es sólo el 38%. Los diputados que iniciaron su carrera política en grupos de interés como asociaciones sindicales o patronales representan un alto porcentaje sobre todo entre los electos por Representación Proporcional, los pertenecientes al PRI y los hombres, por encima de las otras variables.

**Gráfica 5. Primera socialización con la política por partido, tipo de elección y género**



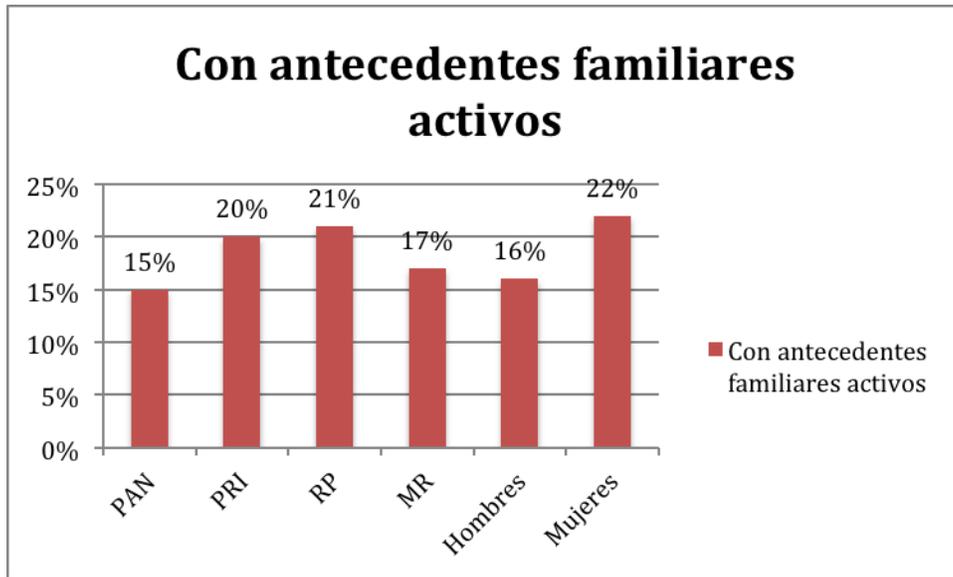
n= PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

Otro aspecto que ha sido muy analizado en los países recientemente democratizados es la presencia en el Recinto Legislativo de diputados federales con antecedentes familiares activos en la política. Para autores como Gehlbach y Sonin (2004) se ha convertido en un indicador de *compadrazgo* y de *oportunismo*. Sin duda, además de los mentores, los antecedentes familiares facilitan el ingreso a la política. Por otro lado, para autores como Alcántara, no es un indicador fuerte ya que *no todos* los hijos de un político se inclinan a la política, por lo que está implícito un interés o una vocación política más allá del mero hecho de ser familiar.

Aun así, el porcentaje de diputados con familiares en un recinto legislativo varía según el país y debe tomarse en cuenta como un indicador importante de democratización. Países como la India han sido objeto de estudio en este sentido debido a que más del 50% de sus diputados provienen de las mismas familias que han controlado la política en aquel país<sup>12</sup>. En Europa del Sur países como Italia o España cuentan con un 8% y 10%. En la Cámara de Diputados de México, específicamente del PAN y del PRI, son 68 los diputados que cuentan con familiares activos en la política local y nacional (a nivel de presidencia municipal, gobernadores y/o personajes políticos nacionales), es decir el 18% del total de los diputados analizados.

<sup>12</sup> Ver <http://www.theindiasite.com/family-politics/family-politics-how-nepotistic-is-the-indian-parliament/> (visto en abril 2010).

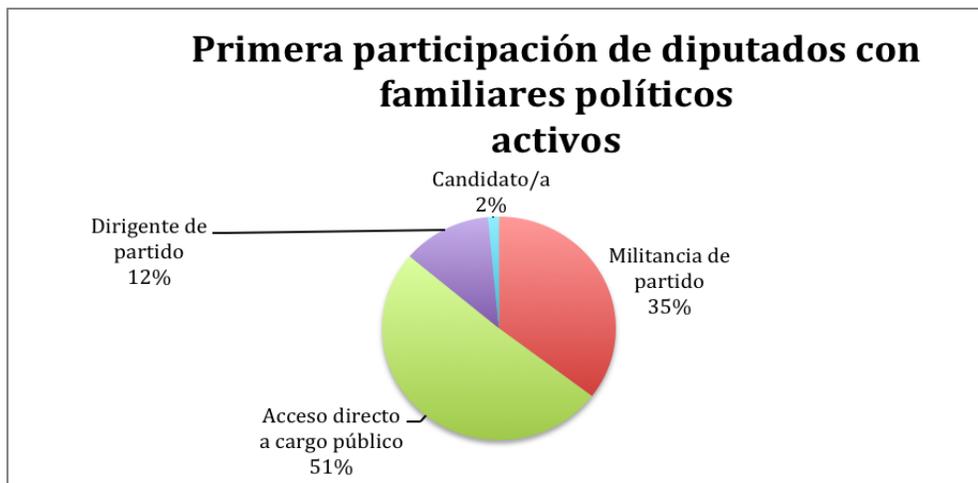
**Gráfica 6. Antecedentes familiares por partido, tipo de elección y género**



n=PAN(141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

Las variables que más relación tienen con antecedentes familiares serían las diputadas mujeres, los diputados electos por RP y los diputados del PRI. Pero siguiendo con las críticas al determinismo de la familia como condición del oportunismo, se amplía el análisis a la primera participación política de los diputados con antecedentes familiares. De los 65 diputados analizados, sólo 33 hicieron trabajo voluntario antes de acceder al cargo público en el partido político. Los otros 34 accedieron directamente a un cargo de confianza

**Gráfica 7. Primer trabajo político de diputados con familiares**

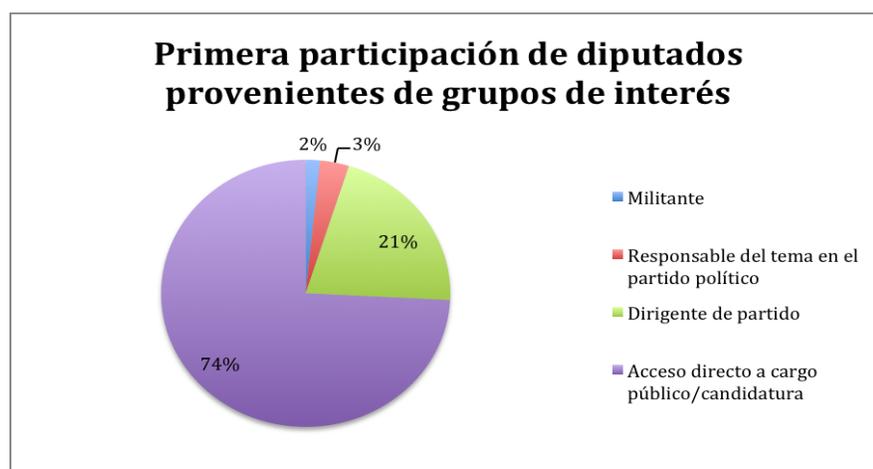


n=65

En países como España es interesante observar que la mayoría de los hijos de políticos son personas muy preparadas académicamente y con una trayectoria profesional y política importante. En el caso de México no siempre se cumple esa regla ya que muchos de los diputados federales con familiares en la política han ingresado desde muy jóvenes a hacer política y sin una trayectoria que los respalde. Esto nos indica la importancia de analizar este indicador en un contexto determinado y en relación a otras variables, para poder observar los fenómenos de *compadrazgo* y de *oportunismo* en las carreras políticas.

En cuanto al tema de los grupos de interés en el Congreso mexicano, éste forma parte de una tradición latinoamericana en cuanto a la naturaleza de nuestros partidos políticos, por ello deben observarse como una componente de los partidos políticos y no de los diputados individuales. En México el 16% de los legisladores analizados aprendieron el arte de la política dentro de un gremio sindical o patronal y creó su estructura de oportunidades para acceder al cargo público. Al analizar a estos 62 diputados que ingresaron a la política después de hacer carrera en sindicatos o en asociaciones empresariales observamos cuál fue su primer cargo político inmediato.

**Gráfica 8. Primera participación política de diputados en grupos de interés**



n=62

Se puede observar el poder de los grupos de interés en la política nacional, al ser capaces de nominar candidaturas e integrar las listas. Un indicador importante es la primera participación política que tuvieron los diputados que se formaron en los grupos de interés. Las cuatro áreas son bien definidas: el 2% hizo ejercicio de militancia partidista, el

3% fue designado responsable del tema en el partido político (sindical, de trabajo o patronal según el caso) 21% fungió como dirigente de partido local o nacional y el 74% tuvo el acceso directo a una candidatura y/o cargo público sin haber realizado trabajo de partido.

El tema de los grupos de interés no reside sólo en que fue la manera de acceder a los cargos públicos, como en el caso de 62 diputados federales. Hay otro aspecto que ha sido considerado de gran importancia para el análisis del *oportunismo* y *compadrazgo* en las carreras políticas que es la presencia de los grupos de interés representados en el recinto legislativo, como dirigentes o como miembros. Es un hecho que al contar con diputados que están directamente relacionados con los grupos de interés la naturaleza del legislador y del representante adquiere una connotación diversa a su relación con sus votantes y representados.

**Gráfica 9. Grupos de interés por partido, tipo de elección y género**



n=382

En México 109 de los 382 diputados analizados están relacionados con grupos de interés ya sea como integrantes o dirigentes, aunque no haya sido su primera socialización política. Esto equivale al 28%. Las variables que más influyen son por partido político (PRI), tipo de elección (RP) y género (Hombres). Los diputados del PAN y las mujeres cuentan con el menor porcentaje de diputados relacionados con grupos de interés pero

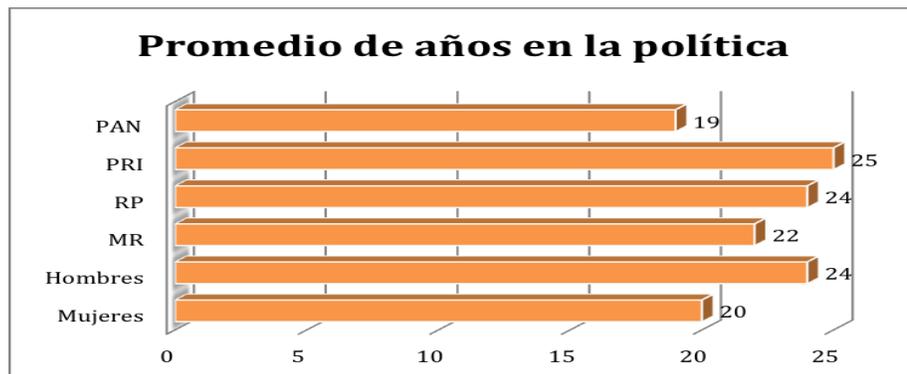
aún así sigue siendo un porcentaje considerable de 21%. En el PRI abundan los sindicatos y en el PAN las asociaciones empresariales.

### Experiencia política de los diputados federales

La tercera variable analizada se refiere a la experiencia política y para ello se observaron los siguientes indicadores: promedio de años en la política, experiencia en participación voluntaria previa al cargo público, en dirigencia partidista, en puestos de confianza y en cargos de elección popular.

Es importante recalcar que la experiencia política analizada en los diputados es otro indicador que causa diferentes reacciones en la academia y en la opinión pública. En sentido estricto, un político con experiencia beneficiaría al sistema democrático más que uno sin experiencia. Si tenemos enfrente a un diputado con años de experiencia en la actividad legislativa y a un diputado que jamás ha desempeñado un puesto del género nos encontramos con reacciones muy diversas. Para los estudiosos de la democracia y de los políticos, el diputado con mayor experiencia obtendría mejores resultados en su actividad. Para la opinión pública, el diputado novato beneficiaría más a la democracia al no estar “contaminado” de lo que es la experiencia en la política. La primera opinión se refiere a una visión del político como recurso humano del sistema democrático. La segunda es una visión del político como producto de la mala forma de hacer política apreciada por los ciudadanos.

**Gráfico 10. Promedio de años en la política por partido, tipo de elección y género**

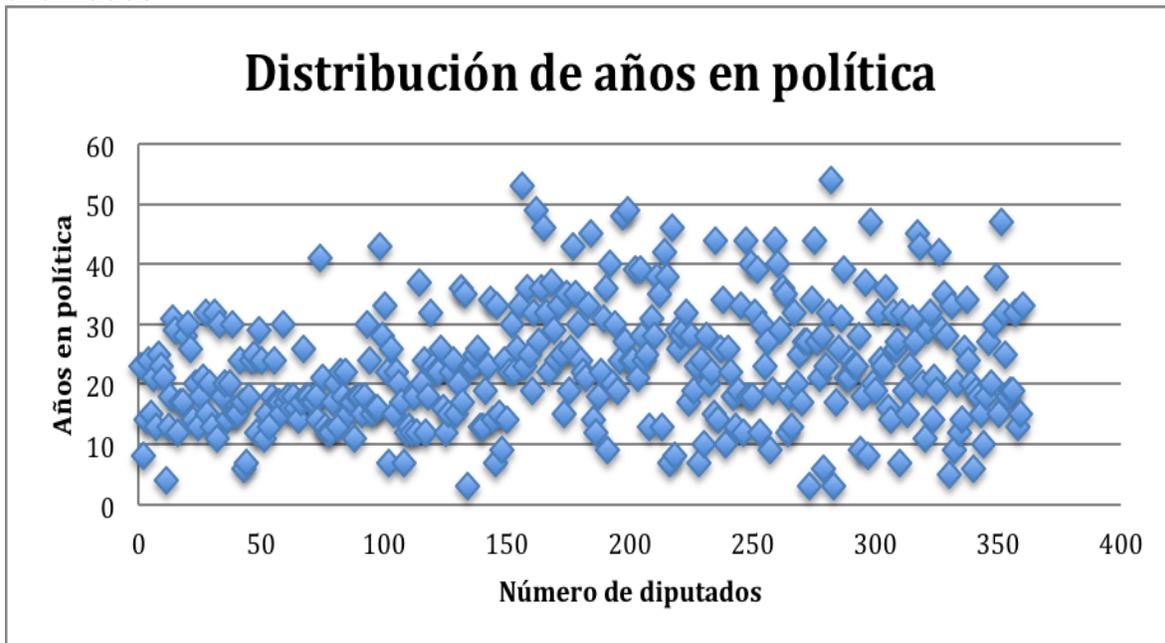


n=PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

El promedio de años de participar en la política de los diputados PRI y PAN en la LXI Legislatura es de 23 años. Es decir, en promedio los legisladores iniciaron su carrera

política alrededor de 1989. Sin embargo, los años en política varía sobre todo según el partido político y el género. Los diputados del PRI tienen más años en la actividad política que el PAN y los hombres más que las mujeres.

**Gráfico 11. Distribución de años de experiencia en la política en los diputados analizados**

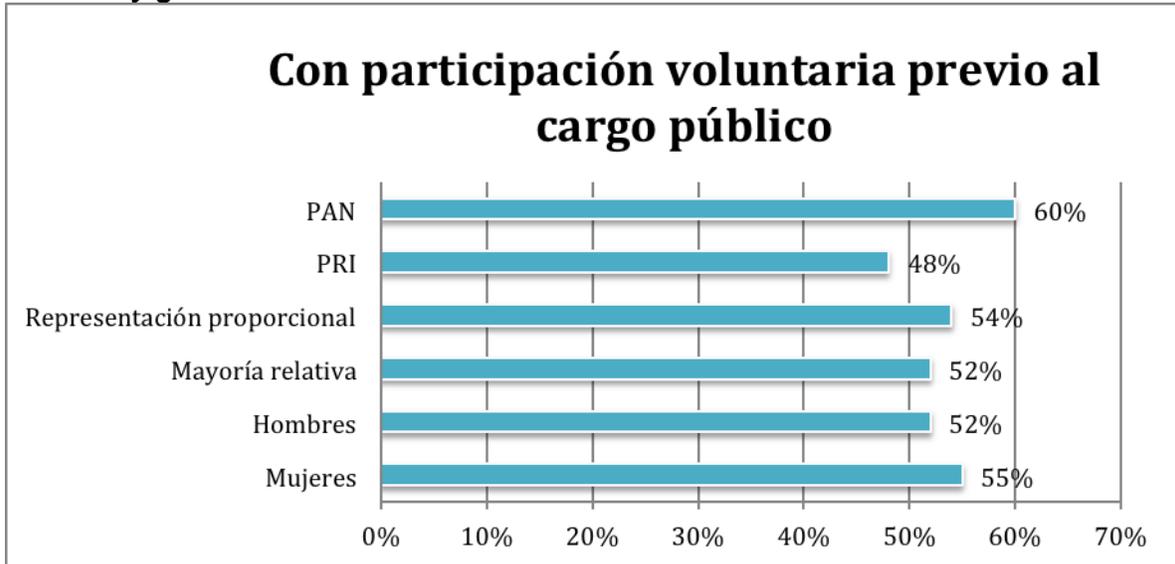


n=357 (de 25 diputados de 382 no se encontró información)

La gráfica de distribución nos muestra de forma más clara los años en la política con los que cuentan los diputados analizados. La mayoría se encuentra agrupado en más de 10 años y menos de 30. Pocos superan los 40 y 50 años de hacer política, así como aquellos que llevan menos de 10 años dedicándose a la política.

Por otro lado, el trabajo voluntario antes de obtener un cargo político es un indicador valorado por los académicos que insisten en la vocación política. Se considera la oportunidad de la clase política establecida para probar las capacidades políticas e intelectuales de los futuros *public officers*. Sólo 202 de los 382 diputados de la LXI Legislatura realizaron trabajo voluntario antes de ocupar un cargo público. Es decir sólo el 53%. El resto había ocupado cargos públicos de confianza o eran trabajadores del servicio público antes de incorporarse a un cargo público.

**Gráfico 12. Trabajo voluntario/militancia antes de cargo político por partido, tipo de elección y género**

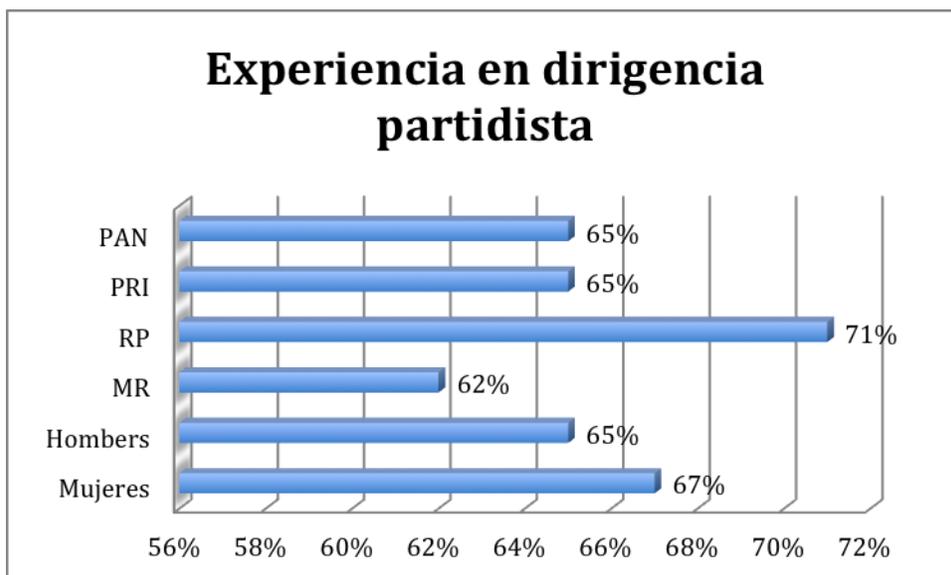


n=PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

Las diferencias son sobre todo por partido político, ya que los diputados del PAN han realizado más participación voluntaria que los del PRI. Por pocos puntos porcentuales, los diputados electos por RP y las mujeres superan el trabajo voluntario antes de obtener un puesto público respecto a los electos por MR y los hombres.

La experiencia en la dirigencia partidista tiene que ver con la capacidad de liderazgo y de responsabilidad, así como la capacidad institucional de los diputados. En este sentido, se adquieren compromisos con la organización de los partidos políticos como instituciones políticas en el contexto democrático.

**Gráfico 13. Dirigencia partidista por partido, tipo de elección y género**



n= PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

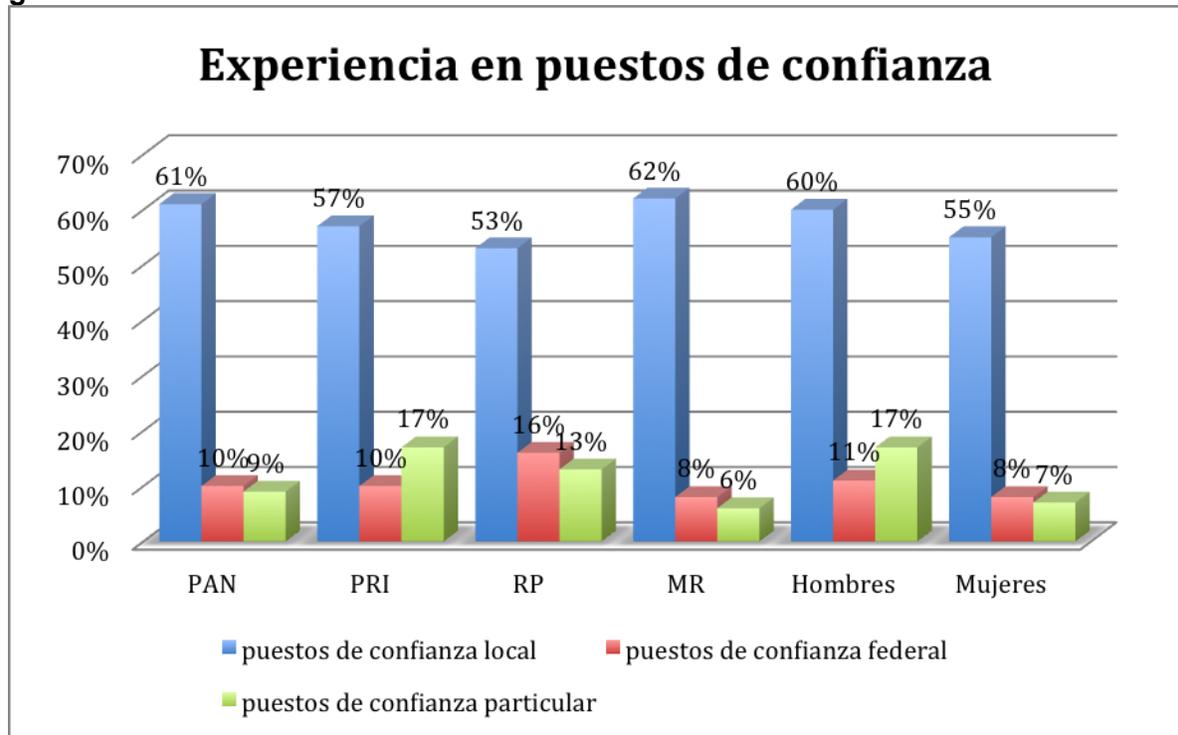
En la LXI Legislatura, 250 de 382 diputados han ejercido dirigencia partidista. Es decir, el 65%. En cuanto al análisis con otras variables, no existen grandes diferencias entre partidos políticos o género. La variable más influyente es el tipo de elección, ya que de los diputados electos por RP el 71% ha ejercido dirigencia partidista. Esta observación coincide con la naturaleza de los diputados de Representación Proporcional, al ser representantes en la Cámara sobre todo de los partidos políticos.

Por otro lado, la naturaleza del “puesto de confianza” ha sido desarrollada muy poco en la literatura sobre la clase política. Tiende a ser un indicador de oportunismo o de compadrazgo, pero también de habilidades para llevar a cabo tareas ejecutivas en un trabajo de equipo. La mayoría de los diputados analizados han realizado tareas de este tipo, pues de 382 diputados, 266 de ellos han ocupado puestos de confianza a lo largo de su carrera política, es decir el 69%. Las diferencias son sobre todo en cuanto al partido político: 74% del PAN y 67% del PRI. Por tipo de elección es 70% los de RP 69% de MR. Mayor en los hombres con un 71% que en las mujeres (sólo 66%).

En cuanto al tipo de cargos de designación entre los diputados analizados, abundan los puestos de confianza en la administración pública local entre todas las variables

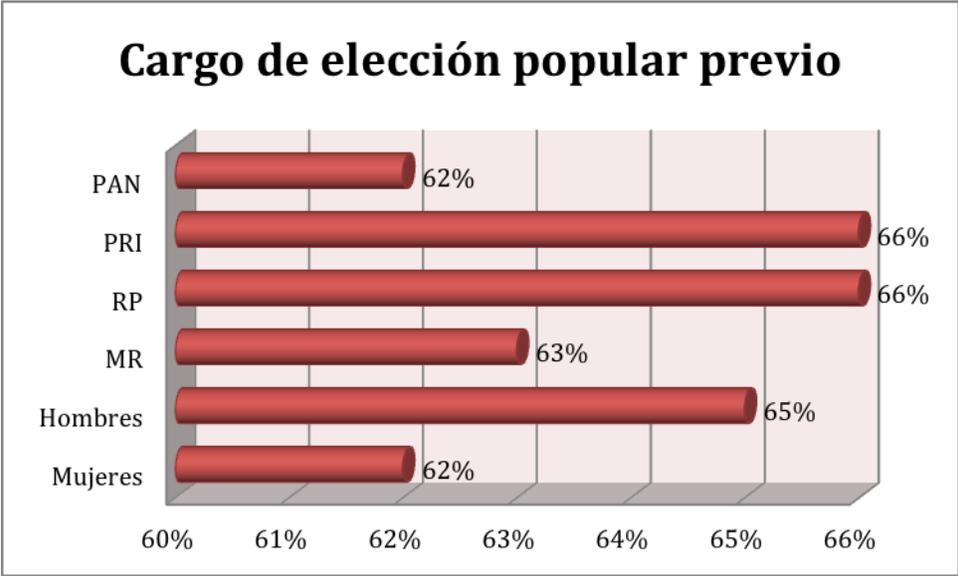
analizadas. Sin embargo, es también importante la cantidad de puestos de confianza particular que suele ser muy alta sobre todo en el PRI y entre los hombres. La experiencia en puestos de confianza en la administración pública nacional es más común entre los diputados de Representación Proporcional.

**Gráfico 14. Tipo de cargos de designación ocupados por partido, tipo de elección y género**



La experiencia en un cargo de elección popular favorece tanto a los ciudadanos como al ejercicio del cargo público. Para autores como Mattozzi y Merlo (2007) la experiencia en los cargos de elección popular favorece a los ciudadanos al contar con representantes y legisladores federales que ya han estado bajo el escrutinio ciudadano, por lo que aumenta la información disponible del candidato. En cuanto al ejercicio del cargo público, un político con experiencia previa en un cargo de elección popular hace al candidato más consciente de la importancia de realizar bien el trabajo para seguir gozando de una buena opinión pública.

**Gráfico 15. Cargos de elección previa por partido, tipo de elección y género**



n=PAN (141) PRI (241) RP (126) MR (256) Hombres (280) Mujeres (102)

Sin embargo, en México sólo 245 de 382 diputados federales de la LXI Legislatura tiene al menos una experiencia de haber sido electo, es decir sólo el 64% había ocupado un cargo de elección popular. Un preocupante 36% ocupa un puesto de elección por primera vez en un recinto de gran importancia para la política nacional.

## **Conclusiones**

A pesar de la democratización institucional aún falta mucho por cambiar en cuanto a las prácticas de la política que persisten en los actores y las élites, no sólo mexicanas sino latinoamericanas, especialmente en cuanto a la democratización de los partidos políticos y la profesionalización de la clase política. Los teóricos de la democracia enfatizaron someramente la importancia de la clase política y los actores, pero se abandonó por mucho tiempo en la academia la observación de su evolución. En la actualidad, las teorías de reclutamiento y de carreras políticas se están desarrollando para observar dicho fenómeno que atañe a las instituciones políticas que forman a los actores: los partidos políticos y las instituciones representativas.

El concepto de “quality politician” manejado en la literatura de la economía política se está desarrollando en términos del buen reclutamiento político y la calidad de la carrera política como elementos para favorecer a la democracia y su desarrollo. Los principales responsables de una buena carrera política sería la clase política establecida, los partidos políticos, el bajo nivel de oportunismo, la independencia de grupos de interés y el funcionamiento de las instituciones representativas.

Se puede concluir que la clase política recluta sobre todo a personas que han tenido éxito en su carrera profesional, aunque sea un 60% de los integrantes de la Cámara de los dos partidos seleccionados. Y en la organización de las comisiones legislativas, las instituciones de representación logran que casi el 60% de los diputados ocupen comisiones que coinciden con su especialización.

En cuanto al reclutamiento, es preocupante la cantidad de diputados que entran por vías de grupos de interés y de apoyo particular, y el bajo porcentaje de activistas que llegan a influir en la política nacional. Del mismo modo, el 18% de diputados con antecedentes familiares es un alto porcentaje para un país que busca la democratización en sus instituciones y elecciones. El 28% de los diputados relacionados con grupos de presión limita y desdibuja el deber de los legisladores respecto a sus votantes y representados. Los sindicatos y las asociaciones patronales ejercen aún un gran poder en la política mexicana.

Tenemos una alternancia de 12 años, pero políticos –en promedio- que tienen 23 años haciendo política, por lo que es necesario un análisis de los valores democráticos de nuestros políticos. Sólo poco más de la mitad de los diputados analizados realizaron trabajos voluntarios antes de ocupar un cargo público, por lo que el monitoreo de la clase política a los próximos políticos es muy baja. La experiencia en dirigencia partidista se mantiene como los otros porcentajes alrededor de 60% mientras que en los puestos de confianza sube casi a 70%. Por otro lado, contamos con alrededor del 40% de diputados novatos y que nunca antes habían sido votados.

Estos resultados nos hacen reflexionar sobre la importancia de las carreras políticas para la democracia mexicana. El peso de los partidos políticos y de su naturaleza interna – relación con grupos de interés, selección de candidatos- es aún muy fuerte. Por ello, es importante que en los estudios legislativos se tomen en cuenta indicadores sobre los diputados como recursos humanos y la necesidad de su profesionalización y la calidad de sus carreras políticas. Los actores políticos son la clave de que las instituciones democráticas perduren y se desarrollen hacia una mejor calidad democrática.

## Bibliografía

- Alcántara** (2008a) "Some reflections on the relationship between politicians and politics in Latin America after twenty five years of democracy" in *Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series* Vol. 8 No. 1, January 2008
- \_\_\_\_\_ (2008b) "The political competence of representatives in Latin America: an analysis of eleven national cases". *Prepared for delivery at the 2008 Annual Meeting of the American Political Science Association*, August 28-31, 2008
- \_\_\_\_\_ (2009). "Calidad de los políticos y calidad de la política". En José Reynoso Núñez y Herminio Sánchez de la Barquera y Arroyo (Coords.). *La democracia en su contexto. Estudios en homenaje a Dieter Nohlen en su septuagésimo aniversario*. Universidad Nacional Autónoma de México. Págs.:427-450.
- \_\_\_\_\_ (2012) "Profesionalización de la política. La Carrera Política: Racionalidad limitada y Marco institucional", *Conferencia magistral* en el Senado de la República de México el 26 de enero 2012.
- Besley, Timothy** (2004) "Paying Politicians: Theory and Evidence", *Journal of the European Economic Association*, Vol. 2, No. 2/3, *Papers and Proceedings of the Eighteenth Annual Congress of the European Economic Association* (Apr. - May, 2004), pp. 193-215
- Besley T., R. Pande, L. Rahman and V. Rao** (2004), "The Politics of Public Good Provision: Evidence from Indian Local Governments", *Journal of the European Economic Association*, April- May 2004; 2(2-3), pp. 416-426.
- Besley T., R. Pande, and V. Rao** (2005), "Political Selection and the Quality of Governments: Evidence from South India", *Working Paper N. 921*, Economic Growth Center, Yale University.
- Boeri, Tito y Merlo** (2010), Antonio *La classe dirigente* Università Bocconi 2010.
- Casellia y Morelli** (2001) "Bad politicians" *Journal of Public Economics*, Elsevier, vol. 88(3-4), pages 759-782, March (publicado en 2004).
- Crouch, Colin** (2004) *Posdemocracia* Taurus Ediciones
- Dahl, Robert** (1971) *Polyarchy: Participation and Opposition*. Yale University Press
- Dal Bo y Di Tella** (2003) "Plata o Plomo: Bribe and Punishment in a Theory of Political Influence" *Working Papers 2002-28*, Brown University, Department of Economics.
- Diamond, Larry** (2002) 'Thinking About Hybrid Regimes', *Journal of Democracy*, Vol.13, No.2 pp.21-35.

- Galasso, Vincenzo and Nannicini Tommaso** (2009) "Competing on Good Politicians" *Bocconi University, IGIER and CEPR Bocconi University, IGIER and IZA Discussion Paper No. 4282 July*
- Gehlback y Sonin** (2004) "Businessman Candidates," *Econometric Society North American Summer Meetings* 178
- Linz, Juan** (1997) "Some thoughts on the victory and future of democracy" in Hadenius, Axel *Democracy's victory and crisis* Cambridge University Press
- Mattozzi y Merlo** (2007) "The Transparency of Politics and the Quality of Politicians" *The American Economic Review* Vol. 97, No. 2 (May), pp. 311-315
- Merkel, Wolfgang and Aurel Croissant** (2000) "Formal Institutions and Informal Rules of Defective Democracies", *Central European Political Science Review*, Vol.1, No.2, pp.31–47.
- Merkel, Wolfgang** (2007) "Embedded and Defective Democracies", in: Bob. S. Hadiwinata/Christoph Schuck (eds.) (2007), *Democracy in Indonesia. The Challenge of Consolidation*. Baden-Baden: Nomos: 31–63
- Morlino** (2004a) "Good' and 'bad' democracies: how to conduct research into the quality of democracy", *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, 20:1,5 — 27
- \_\_\_\_\_ (2004b) "What is a 'good' democracy?", *Democratization*, 11:5,10 — 32
- Norris, Pippa** (1997) *Passages to power: legislative recruitment in advanced democracies*.
- O'Donnell** (1994) "Delegative Democracy" *Journal of Democracy*, Vol.5, No.1 (1994), pp.55–69.
- Pharr and Putnam** (eds.) (2000), *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton, Princeton University Press
- Payne, James L.** (1972) *Incentive Theory and Political Process; Motivation and Leadership in the Dominican Republic* (D.C. Heath).
- Pennings y Hazan** (2001) "Democratizing candidate selection, causes and effects", Hazan y Rahat (2010) *Democracy within parties. Candidate selection methods and their political consequences*.
- Poutvaara P. and T. Takalo** (2005) "Candidate quality", *International Tax and Public Finance*, 14, 7-27. Publicado en 2007
- Przerowski, Adam Stokes, Susan and Manin, Bernard** (eds.) (1999) *Democracy, Accountability and Representation* Cambridge University Press

- Przeworski, Adam** (1999) "A minimal conception of democracy: a defense" in Dahl, Robert, Shapiro, Ian y Cheibub Jose Antonio, *The democracy sourcebook* MIT Press, 2003
- Rehfeld** (2010) "On Quotas and Qualifications for Office" in Ian Shapiro, Susan Stokes, Elisabeth Woods, and Alexander Kirschner (eds.) (2010) *Political Representation* New York: Cambridge University Press.
- Riker, William** (1980) *Implications from the disequilibrium of majority rule for the study of institutions*. *American Political Science Review* 74, 423–477.
- Sartori** (1987) *The theory of democracy revisited* Chatham, NJ.
- Schumpeter** (1942) *Capitalismo, socialismo, democrazia* Milano, Etas Libri 1977.
- Siavelis y Morgenstern** (eds.) (2008) *Pathways to power the Pennsylvania State University*.