

Dirección General de
Servicios de Documentación,
Información y Análisis

Cumbre de la OTAN; Nuevo Concepto Estratégico

Lisboa, Portugal
19 y 20 de noviembre de 2010

Efrén Corona Aguilar
Auxiliar de investigación

Dr. Jorge González Chávez
Director de SIA

Abril de 2011

INDICE

Pág.

Introducción

1	La OTAN y el Pacto de Varsovia: antecedentes.	1
2	Países miembros de la OTAN,...enlaces a los servidores de información Nacionales y de la página web de las delegaciones nacionales a la OTAN.	2
3	Cumbres de la OTAN	3
4	El futuro de la OTAN después de la cumbre de Lisboa de 2010 (ARI); análisis	5
5	El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura (ARI); análisis	11
6	Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: proceso	21
7	Notas de medios de comunicación	24

ANEXO 1

Documento; "Nuevo Concepto Estratégico"¹
Versión original en francés

1

http://66.196.80.202/babelfish/translate_url_content?.intl=mx&lp=xx_es&trurl=http%3A%2F%2Fmx.babelfish.yahoo.com%2Ftranslate_url%3Fdoit%3Ddone%26tt%3Durl%26intl%3D1%26fr%3Dslv%26lp%3Dxx_es%26trurl%3Dhttp%253a%252f%252fwww.nato.int%252fstrategic-concept%252findex.html

INTRODUCCIÓN

Los Estados miembros de la OTAN acordaron en su anterior Cumbre de Estrasburgo-Kehl de abril de 2009 emprender la revisión del concepto estratégico vigente desde 1999.

Para ello se le encargó al Secretario General de la OTAN² que convocara y liderara a un grupo de especialistas y Think tanks³, para que en colaboración con los aliados iniciaran los análisis correspondientes y presentaran propuestas para esta actualización, por supuesto, ésta no sería inapelable ni concluyente,...desde entonces, los trabajos se dirigieron al mejor contenido sobre el Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN (NSC2010 en sus siglas inglesas).

Los días 19 y 20 de noviembre de 2010 se llevo a cabo la “Cumbre de la OTAN”, teniendo como sede la capital portuguesa de Lisboa, en donde los Jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza concretaron; el cómo se procederá durante los próximos diez años, ocupándose de actualizar del Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura (ARI)⁴, se propuso aclarar cuál es y será la tarea de la Alianza, así como, cuáles son sus funciones y objetivos, de igual manera, sobre reformas ineludibles hacia dentro y fuera de la misma, otro asunto acordado y considerado de alta prioridad fue la retirada de las tropas internacionales de Afganistán, así mismo la transición y cambio de gestión a Kabul para el 2014; de igual modo, fue tratado el asunto de la posible inclusión de Rusia a la organización, tras algunos años de distanciamiento y divergencias...

Este ARI especifica las problemáticas vividas, aprobando propuestas y soluciones claras y precisas, que reclaman respuesta a los Estados miembros de la OTAN.

² Anders Fogh Rasmussen, actual secretario general de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

³ Tanque de pensamiento o think tank es una institución investigadora u otro tipo de organización que ofrece consejos e ideas sobre asuntos de política, comercio e intereses militares.

⁴ El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura (ARI):
http://129.35.96.152/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/de fensa+y+seguridad/ari2-2010

1. LA OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA⁵: ANTECEDENTES

Durante la llamada “guerra fría” se dio un enfrentamiento entre los dos grandes bloques que dominaban el mundo. La articulación de la política del bloque Occidental, estuvo determinada por la “Organización del Tratado del Atlántico Norte (North Atlantic Treaty Organization)” liderada por los Estados Unidos.

La OTAN se formó el 4 de abril de 1949, en Washington y estaba integrada inicialmente por Estados Unidos, Canadá, Bélgica, Francia, Dinamarca, Portugal, Islandia, Luxemburgo, Italia, Países Bajos y Noruega. Más tarde, en 1952, se sumaron Grecia y Turquía y en 1954, Alemania Federal.

El objetivo que se proclamaba, era la defensa de las “libertades democráticas” a través de una estrecha colaboración desde la política y la economía entre todos los países miembros del tratado. Al principio, la propuesta era que su duración no se extendería más de veinte años pero su protagonismo indudablemente dura hasta nuestros días.

Por su parte, el Pacto de Varsovia (imagen), aglutinaba a aquellos países que se integraban al bloque soviético. El mismo, se firmó el 14 de mayo de 1955 en la capital de Polonia e integró a ésta con la Unión Soviética, Albania, Bulgaria, Hungría, Rumania y Checoslovaquia, mientras que en 1956 se incorporó Alemania Oriental. Los objetivos del pacto, eran colaborar entre sí en la ayuda militar en caso de agresiones armadas contra algunos de sus integrantes. Era en realidad, una respuesta a la formación de la OTAN, pero también tenía como misión la consulta entre los países miembros sobre los problemas de seguridad y de política internacional en general.

La OTAN y el Pacto de Varsovia, resultaron dos grandes alianzas ante la posibilidad de un enfrentamiento bélico en Europa. Además, era casi la única salida que tenían algunos países para llevar adelante una carrera armamentista, junto con los planes nucleares y espaciales, sin condicionar sus respectivas economías.

Ahora bien, en el aspecto económico, significó la posibilidad de algunos países de permanecer en el ámbito de poder de las superpotencias, pero al mismo tiempo implicó una importante pérdida de sus soberanías en el plano político y militar. Las decisiones de los países miembros estaban muy condicionadas por las directivas de sus respectivas alianzas.

Estados Unidos ejercía el poder hegemónico dentro de la OTAN, su presidente, era quien nombraba directamente al Comandante Aliado Supremo en Europa, que era la máxima autoridad militar de la alianza. Ese cargo, siempre fue ocupado por un general norteamericano, con lo cual los ejércitos de cada país eran controlados por la potencia más


















⁵ http://www.portalplanetasedna.com.ar/el_mundo04.htm

importante. Lo mismo pasaba en el Pacto de Varsovia, la Unión Soviética era el país líder del cual se desprendían todas las decisiones.

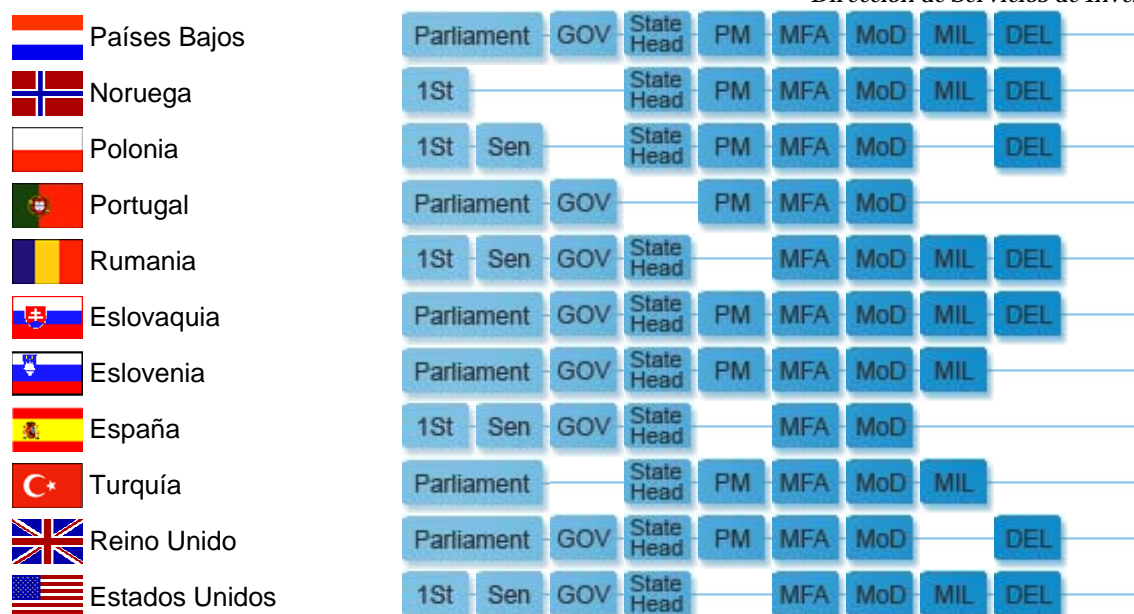
A su vez, la necesidad de ambas alianzas de mostrarse unidas ideológicamente frente al enemigo, llevaba a que los condicionamientos, no sólo en asuntos políticos y militares sino también en la economía. Estas limitaciones de las soberanías de los estados miembros generaron diversos problemas. Francia, en 1958, se negó a poner a disposición de la OTAN su flota, e Inglaterra discutió con Estados Unidos, en 1963, por la formación de una fuerza conjunta con misiles atómicos, cuyo riesgo afectaba a los países europeos.

2. PAÍSES MIEMBROS DE LA OTAN ⁶

La OTAN es una alianza formada por 28 países miembros independientes. País por país, este cuadro ofrece una visión general de los enlaces a los servidores de información nacionales y de la página web de las delegaciones nacionales a la OTAN.

	1St	Sen	GOV	State Head	PM	MFA	MoD	MIL	DEL
 Albania									
 Bélgica									
 Bulgaria									
 Canadá									
 Croacia									
 Rep. Checa									
 Dinamarca									
 Estonia									
 Francia									
 Alemania									
 Grecia									
 Hungría									
 Islandia									
 Italia									
 Letonia									
 Lituania									
 Luxemburgo									

⁶ <http://translate.google.com.mx/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://www.nato.int/>



3. CUMBRES DE LA OTAN⁷

Una cumbre de la OTAN es una cumbre que está considerada como una oportunidad periódica para los Jefes de Estado y los Jefes de Gobierno de los países miembros de la OTAN para evaluar y proporcionar direcciones estratégicas para las actividades de la Alianza. Las cumbres de la OTAN no son encuentros regulares como las más frecuentes reuniones ministeriales de la OTAN, sino coyunturas importantes en el proceso de toma de decisiones de la Alianza al más alto nivel. Las cumbres a menudo se usan para introducir nuevas políticas, invitar nuevos miembros a la Alianza, lanzar nuevas grandes iniciativas y construir asociaciones con países no miembros de la OTAN.

	Cumbre	Fecha	País anfitrión	Lugar	Resumen
1	Cumbre de París de 1957	16 a 19 de diciembre de 1957	Francia	París	
2	Cumbre de Bruselas de 1974	26 de junio de 1974	Bélgica	Bruselas	
3	Cumbre de Bruselas de 1975	29 y 30 de mayo de 1975	Bélgica	Bruselas	
4	Cumbre de Londres de 1977	10 y 11 de mayo de 1977	Reino Unido	Londres	
5	Cumbre de Washington de 1978	30 y 31 de mayo de 1978	Estados Unidos	Washington D.C.	
6	Cumbre de Bonn de 1982	10 de junio de 1982	Alemania	Bonn	
7	Cumbre de Bruselas de 1985	21 de noviembre de 1985	Bélgica	Bruselas	
8	Cumbre de Bruselas de 1988	2 y 3 de marzo de 1988	Bélgica	Bruselas	

⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Cumbre_de_la_OTAN

Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis
Dirección de Servicios de Investigación y Análisis

9	Cumbre de Bruselas de 1989	29 y 30 de mayo de 1989	 Bélgica	Bruselas	
10	Cumbre de Bruselas de 1989	4 de diciembre de 1989	 Bélgica	Bruselas	
11	Cumbre de Londres de 1990	5 y 6 de julio de 1990	 Reino Unido	Londres	
12	Cumbre de Roma de 1991	7 y 8 de noviembre de 1991	 Italia	Roma	
13	Cumbre de Bruselas de 1994	10 y 11 de enero de 1994	 Bélgica	Bruselas	
	Cumbre de París de 1997	27 de mayo de 1997	 Francia	París	
14	Cumbre de Madrid de 1997	8 y 9 de julio de 1997	 España	Madrid	
15	Cumbre de Washington de 1999	23 a 25 de abril de 1999	 Estados Unidos	Washington, D.C.	
	Cumbre en el Cuartel General de la OTAN de 2001	23 a 25 de abril de 2001	 Bélgica	Cuartel General de la OTAN	
	Cumbre de Roma de 2002	28 de mayo de 2002	 Italia	Roma	
16	Cumbre de Praga de 2002	21 y 22 de noviembre de 2002	 República Checa	Praga	
17	Cumbre de Estambul de 2004	28 y 29 de junio de 2004	 Turquía	Estambul	
18	Cumbre en el Cuartel General de la OTAN de 2005	22 de febrero de 2005	 Bélgica	Cuartel General de la OTAN	
19	Cumbre de Riga de 2006	28 y 29 de noviembre de 2006	 Letonia	Riga	
20	Cumbre de Bucarest de 2008	2 a 4 de abril de 2008	 Rumanía	Bucarest	
21	Cumbre de Estrasburgo-Kehl de 2009	3 y 4 de abril de 2009	 Francia  Alemania	y Estrasburgo-Kehl	
22	Cumbre de Lisboa de 2010	19 y 20 de noviembre de 2010	 Portugal	Lisboa	

4. EL FUTURO DE LA OTAN DESPUÉS DE LA CUMBRE DE LISBOA DE 2010 (ARI)⁸ - ANÁLISIS

JOSÉ MARÍA TREVIÑO

ALMIRANTE DE LA ARMADA ESPAÑOLA

ARI 164/2010

18-11-10

Tema: La OTAN se reúne en Lisboa los días 19-20 de noviembre de 2010 para determinar cuáles serán sus funciones, capacidades y estrategias en los próximos años

Hacia dónde irá la OTAN después de Lisboa es una pregunta que se hacen frecuentemente quienes trabajan con la OTAN, los responsables de la política de defensa de los Estados miembros y las opiniones públicas a las que los anteriores protegen. La Alianza Atlántica se constituyó en 1949 por el Tratado de Washington para hacer frente al poder militar soviético surgido tras la Segunda Guerra Mundial que amenazaba con dominar a las naciones occidentales libres. La disolución, primero, del Pacto de Varsovia y, después, de la antigua URSS dejó aparentemente sin sentido a la Alianza Atlántica a principios de la década de los años 90. Para adaptarse a la nueva situación, la OTAN aprobó en la cumbre de Roma de 1991 su primer Concepto Estratégico post Guerra Fría, un concepto ya público que sustituía a los clasificados informe Harmel y al concepto de respuesta flexible que habían orientado la actuación y funcionamiento desde 1966.

La cumbre de Bruselas de enero de 1994 introdujo el concepto de la Asociación para la Paz (Partnership for Peace, PfP) para cooperar con otros países. Luego se establecieron relaciones bilaterales con Rusia y Ucrania, se abrió el Diálogo Mediterráneo y la Iniciativa de Cooperación de Estambul. Además de estas iniciativas de cooperación, la OTAN lanzó en 1999 su primera operación terrestre no Artículo V en los Balcanes en 1999, medio siglo después de su creación y no para defender a los Estados miembros (Artículo V) sino para estabilizar el conflicto en esa región e impedir su contagio a otras zonas de Europa. Desde entonces, la gestión de crisis supuso un balón de oxígeno para justificar la *raison d'être* de la Alianza, una función que llevaría a la OTAN de Bosnia y Herzegovina a Kosovo y, de allí, a Afganistán.

En 1999, se promulgó el entonces nuevo Concepto Estratégico, que aún hoy continúa vigente a pesar de su desfase tras un decenio de acaecimientos históricos. Entre ellos destacan los atentados del 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas de Nueva York y al Pentágono de Washington D.C., que iban a poner en marcha –por primera vez- la invocación del artículo V por la Alianza, invocación bajo la que se mantiene activada la Operación Active Endeavour en el Mediterráneo hasta la fecha y en la que participan las marinas aliadas aún hoy en día.

8

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari164-2010

Desde entonces se han sucedido cambios que obligan a una actualización de la Alianza Atlántica: el desarrollo de una dimensión de seguridad y defensa en la Unión Europea, el incremento de países miembros y asociados, la vuelta de la Federación Rusa al concierto de potencias, la guerra de Georgia, las amenazas de proliferación y los nuevos riesgos derivados de la globalización hacían necesario conocer hacia dónde debe dirigirse la OTAN en los próximos años.

El necesario aggiornamento⁹ de la Alianza

Que el Concepto Estratégico de la OTAN de 1999 necesitaba una puesta al día, así como la necesidad de aligerar la pesada y costosa Estructura de Mando, es algo que ninguna nación miembro niega de cara al elevado costo necesario para combatir a las amenazas asimétricas emergentes y, sobre todo, para realizar las operaciones fuera de área entre las que sobresale el conflicto de Afganistán. La situación actual de la Alianza con 28 miembros nada tiene que ver con la OTAN primitiva de 12 miembros, ya que la diversidad de estados, intereses y perspectivas hace muy difícil llegar al necesario consenso para la toma de decisiones. Cualquier observador imparcial podría señalar tres bloques bien diferenciados entre los Estados miembros, con intereses propios que se reflejan a la hora de adoptar decisiones. Existe el bloque sajón liderado por los Estados Unidos, seguido fielmente por el Reino Unido, Canadá, Dinamarca, Holanda, Noruega y menos fielmente por Alemania, Bélgica, Luxemburgo e Islandia. Luego existe un bloque mediterráneo, sin un líder claro pero en el que destacan Francia, Italia y Turquía, seguidos por España, Portugal y Grecia. Por último, está el bloque de países susceptibles de influencia rusa que recelan de la Federación Rusa y que están liderados por Polonia, seguida de las Repúblicas Checa y Eslovaca, Rumanía, Bulgaria, los tres Países Bálticos, los dos procedentes de la desmembrada Yugoslavia, Eslovenia y Croacia, más la aislada Albania.

Una vez vista la agrupación por bloques políticos-geográficos, conviene repasar también la última organización militar, surgida en el año 2004 y que se ha revisado en el llamado PE Review, que no ha pretendido otra cosa que reducir la plantilla de los diferentes cuarteles generales de la Estructura de Mando, de 15.000 personas a 12.000. La Estructura actual contempla dos Mandos Supremos. El almirante James G. Stavridis, Mando Supremo Aliado en Europa (Supreme Allied Command in Europe, SACEUR) y con sede en Mons, Bélgica, es el único mando estratégico con tropas a su cargo ya que el Mando Supremo Aliado de Transformación (Supreme Allied Command Transformation, SACT), a cargo del general de la Fuerza Aérea francesa Stephan Abrial con sede en Norfolk, Estados Unidos, está encargado de la doctrina y, por supuesto, de todo lo relacionado con la transformación militar. Bajo la autoridad del SACEUR existen tres mandos conjuntos operacionales, dos con fuerzas a su cargo con sede en Brunssum, Holanda, y Nápoles, Italia, mientras que un tercero de menor tamaño con sede en Lisboa carece de fuerzas asignadas permanentemente, dado su menor tamaño y carácter expedicionario. Así tanto Brunssum como Nápoles cuentan con Mandos Componentes Terrestre, Aéreo y Marítimo ubicados en Heidelberg y Ramstein (Alemania) y

Northwood (Reino Unido), mientras que los de Nápoles se encuentran en Madrid, Izmir, Turquía y Nápoles. En esta revisión o PE Review, Madrid y Heidelberg pierden su

⁹ Actualización, renovación, reestructuración, puesta al día:
<http://www.wordreference.com/sinonimos/aggiornamento>

denominación de LCC o Land Component Commander para pasar a llamarse Force Command, un nombre un tanto sui géneris, ya que no mandan ninguna fuerza. A su vez el general francés Stephan Abrial, tiene a su cargo a todas las escuelas y centros de adiestramiento de la Alianza menos el Colegio de Defensa de la OTAN, que curiosamente depende del Comité Militar.

En los debates internos sobre la Estructura de Mando se ha pedido una mayor reducción de los Cuarteles Generales, con tan sólo dos mandos operacionales en Brunssum y Nápoles, pero sin perder la capacidad expedicionaria y, por supuesto, un solo Mando componente Terrestre, Marítimo y Aéreo. Aunque los detalles no se van a concretar en la cumbre de Lisboa, sí que se presentarán las líneas generales de la reforma: reestructuración del Cuartel General, reducción de la Estructura de Mando y de las agencias de la OTAN para obtener la eficacia, eficiencia y compromiso que busca el Secretario General Anders F. Rasmussen.

El nuevo concepto estratégico

La Alianza Atlántica, como todas las organizaciones internacionales necesita reflexionar sobre su futuro y disponer de una estrategia o concepto estratégico que oriente el planeamiento de la organización, pero tenemos que reconocer que las decisiones del Consejo del Atlántico Norte, el máximo órgano de decisión de la Alianza, se adoptan por criterios pragmáticos y no por su coherencia con la estrategia fijada. Ni las intervenciones de Kosovo ni las adoptadas tras el 11-S encajaban en el concepto estratégico vigente. Se resalta este punto, no para devaluar la importancia que encierra el actual proceso de revisión estratégica que acaba en Lisboa, sino para resaltar que, una vez aprobado, los Estados miembros siguen en libertad de interpretarlo según sus intereses y circunstancias. La importancia de este proceso de reflexión estriba en la oportunidad de hablar sin restricciones sobre cualquier tema de interés para la Alianza aunque luego hay un conjunto de materias relevantes e inalienables que urge ponderar y reflejar luego en acuerdos concretos. Todo lo anterior, se vuelca en un Concepto Estratégico, dentro de un ejercicio de comunicación y de diplomacia pública para explicar a las opiniones públicas transatlánticas a qué se dedicará la Alianza Atlántica en los próximos años.

Como es sabido se acordó designar “a dedo” un grupo de sabios invitados por el Secretario General a proceder a la elaboración de un producto que pudiese reflejar los acuerdos y pensamientos dominantes en los distintos seminarios e iniciativas realizadas, y entre los que figuraba el embajador español Fernando Perpiñá-Robert Peyra a título personal de experto y no en representación de España. Este trabajo se remitió posteriormente al Secretario General de la OTAN para que, a su vez, elaborara y remitiera a los Estados miembros su propio borrador para que lo analizaran y decidieran su redacción final en Lisboa. De forma complementaria, existía la preocupación de implicar en este proceso a la opinión pública, para que el producto resultante tuviese una dimensión global y fuese de fácil comprensión por el ciudadano común, evitando así la redacción de un documento demasiado técnico y detallado, aunque es inevitable que estuviese marcado por la complejidad del sistema

internacional y por la imprevisión del modelo por donde caminamos tal y como reconocía el Mando Estratégico de Transformación en el estudio prospectivo que ha elaborado sobre las nuevas amenazas, estudio que lleva el nombre de Multiple Futures Project.

El Grupo de Expertos, liderado por la ex Secretaria de Estado norteamericana Madeline Albright y en el que figuraban siete embajadores y paradójicamente ningún militar aunque contó con el asesoramiento militar de la OTAN, hizo público el pasado 17 de mayo un elaborado documento de 55 páginas titulado: NATO 2020: Assumed security; dynamic engagement con el análisis y recomendaciones del Grupo de Expertos, sobre un nuevo Concepto Estratégico para la OTAN. En este informe abierto, sin clasificar, los expertos civiles manifiestan que la OTAN no puede ser la única solución a todos los problemas que afectan a la seguridad internacional porque sus recursos son limitados. Manteniendo la defensa colectiva, proponen desarrollar la defensa contra misiles, contra cyber ataques y contra los riesgos que acechan a la seguridad energética. El documento también recuerda que los procesos de decisión deben tener en cuenta la aparente falta de voluntad y de capacidades de algunos miembros de la Alianza para cumplir los acuerdos establecidos y proporcionar los medios requeridos para conseguir el éxito. El documento contempla además cuatro tipos de misiones militares:

Disuasión, prevención y defensa contra cualquier agresión para asegurar la independencia política e integridad territorial de cada miembro, de acuerdo con lo expresado en el artículo V del Tratado.

Cooperar con los países del Partenariado para la Paz (PfP) y las instituciones civiles para proteger el área del Tratado de un amplio espectro de desafíos para su seguridad no convencionales.

Desplegar y mantener capacidades expedicionarias para operaciones militares más allá del área del Tratado, cuando se requiera para prevenir ataques en el área de la Alianza y para proteger los intereses vitales de los miembros de la OTAN.

Ayudar a modelar un ambiente internacional de seguridad aumentando la interoperabilidad con terceros países, proporcionando adiestramiento militar y policial, coordinando la asistencia militar y cooperando con los gobiernos de los países clave.

Afganistán

Pasando de la teoría a la práctica, no es posible pensar en el futuro de la Alianza sin mencionar su intervención en Afganistán. Aunque se suele asociar la misión de Afganistán con la OTAN, conviene recordar que el liderazgo de la misión corresponde a Naciones Unidas (UNAMA) y que la OTAN sólo se ocupa de ISAF (International Security Assistance Force) o Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad desde 2003. Además, aparte de los objetivos militares de estabilización existen objetivos de reconstrucción y desarrollo civiles que están a cargo de otras organizaciones internacionales, potencias regionales y organizaciones no gubernamentales entre muchos otros. No obstante, y bajo el punto de vista de la opinión pública que se fija más en los aspectos militares que en los civiles, esta intervención constituye una responsabilidad militar de la OTAN y los resultados finales que se obtengan quedarán ligados históricamente a la Alianza. No se pretende con estas líneas hacer consideraciones de orden operacional o vaticinar resultados, tan sólo matizar que el gran esfuerzo militar realizado para garantizar la seguridad de todos los ciudadanos afganos, con unos efectivos que ya superan las 100.000 personas y con unas dolorosas pérdidas que

superan la cifra de 1.200 bajas en el caso norteamericano, 300 en el británico y 93 españoles entre otros. La OTAN sólo puede proporcionar seguridad al territorio combatiendo la insurgencia de los talibanes y poco podría hacer para reconstruir un maltrecho país que ocupa el lugar 192 en el ranking de pobreza de las Naciones Unidas, y en cuyos 650.000 km² de territorio montañoso y semidesértico viven o malviven 32 millones de habitantes de diferentes etnias y culturas, cuya fuente principal de ingresos hasta ahora era el cultivo de la droga y la agricultura. Si a ello unimos la corrupción e ineffectividad de la Administración central y local, tenemos el cuadro completo de la tumba de los imperios que es como históricamente se le ha llamado a esta nación orgullosa y guerrera.

En el seno de la Alianza, los efectos del conflicto y su implicación en las operaciones han provocado divisiones internas al distinguirse dos tipos de países: uno constituido por los que tienen militares en Afganistán y otro formado por los que tienen militares que mueren combatiendo. Entre estas últimas destacan EEUU, Reino Unido y Canadá, que tienen asignadas las provincias del Sur, allí donde la insurgencia talibán es más fuerte y además lindan con Pakistán, que hoy por hoy es el safe heaven o santuario de la guerrilla pastún. En este estado de cosas, el relevo del general Mac Kiernan por Mc Chrystal, como Comandante de la ISAF (COMISAF), supuso una bocanada de aire fresco, al venir éste precedido de la fama ganada en Irak, aunque bien advirtió que ésta era una guerra distinta. Solicitó un aumento de 30.000 combatientes que le fue concedido a regañadientes por el Presidente Obama y que comenzaba a dar sus frutos en la primavera de este año, justo cuando unas imprudentes declaraciones de Mc Chrystal sobre los asesores militares de la Casa Blanca, entre los que ocupaba el primer lugar el general James Jones, antiguo SACEUR, supuso el cese fulminante del COMISAF. Éste fue sustituido, curiosamente, por su jefe y Comandante del Mando Central (CENTCOM), el general Petraeus, con un bien ganado prestigio por su exitosa campaña de Irak. En este momento todas las esperanzas están puestas en este eficaz general norteamericano, para ver si de una vez por todas consigue vencer la insurgencia talibán y proporcionar la necesaria seguridad para que pueda progresar la reconstrucción, el desarrollo y la gobernanza en el ámbito civil. En este sentido se aplica el concepto tan conocido del comprehensive approach con la que el Secretario General de la OTAN trata de dar una solución al conflicto, dejando a los uniformados la responsabilidad de la seguridad sobre el terreno.

Las relaciones con la Unión Europea

Algunos han querido vislumbrar una rivalidad subyacente entre la OTAN y la Unión Europea a lo largo de estos últimos años. Nada más lejos de la realidad. Mientras que ésta nace con una finalidad económica-política, aquella sigue teniendo una finalidad político-militar. La defensa de la UE es un embrión por desarrollar al que aún le queda mucho para alcanzar la

mayoría de edad. Baste con decir que su plantilla militar permanente, contempla a tan sólo a las 200 personas de su Estado Mayor Militar y que cuenta con un solo Cuartel General propio en Bruselas, frente a las 12.000 personas y una docena de cuarteles generales de la OTAN. Por ello es fundamental que exista buena relación y coordinación entre las dos organizaciones para no repetir funciones ni duplicar los recursos, potenciando de esta forma sus sinergias. Sin embargo, poco se ha avanzado en este ámbito debido a los vetos de Turquía y de Chipre que condicionan la colaboración entre la OTAN y la UE a la solución

previa de sus reivindicaciones: ingresar en la UE y el PfP, respectivamente. Como resultado, la cooperación no ha podido ir más allá de los acuerdos Berlin Plus que se aplican sólo a la operación Althea en Bosnia y Herzegovina a pesar de que la OTAN y la UE cuentan con 21 miembros comunes.

Las relaciones OTAN-Rusia

Este es un asunto muy importante dentro de la política exterior de la Alianza. Una vez finalizada la Guerra Fría con la victoria al menos nominal, de la OTAN y desaparecidos tanto el Pacto de Varsovia como la URSS, está claro que hay que convivir con Rusia y evitar cualquier tipo de provocación o simple fricción, para evitar revivir situaciones no deseadas por nadie. Curiosamente, en la Cumbre de Bucarest de 2008, se pudo ver la división existente entre los nuevos y viejos miembros de la Alianza en este sentido. Razones históricas de peso entre los miembros procedentes del Este y sus resquemores sobre sus antiguos señores, ha impedido la creación de una plataforma global de entendimiento con Rusia. La guerra entre Georgia y Rusia, en el verano de 2008, agudizó aún más los temores de los antiguos miembros del Pacto de Varsovia, liderados por Polonia y secundada por los Países Bálticos. A su vez, Rusia desconfía de la OTAN tras los desencuentros sobre Kosovo, la situación de las minorías rusas en los países bálticos, el posible ingreso de Georgia o Ucrania en la organización o el programa de defensa antimisil de la Alianza (nada que ver con el ya descartado intento estadounidense de desplegar sus misiles antimisil en Polonia y en la República Checa). Tras el conflicto de Georgia, que provocó la paralización en la cooperación militar OTAN-Rusia de un año, se ha vuelto a reiniciar (reset en terminología atlántica) una cooperación que tímidamente está volviendo a los niveles anteriores como refleja la convocatoria de un Consejo OTAN-Rusia coincidiendo con la cumbre de Lisboa.

Conclusiones: A tan sólo 20 kilómetros del Cuartel General de la OTAN en Bruselas se encuentra Mont Saint Jean, donde en junio de 1815 tenía lugar la batalla de Waterloo en la que se masacraron franceses, británicos, holandeses, belgas, alemanes y otros con casi 50.000 bajas. Un siglo más tarde en una ciudad belga llamada Yprés, a 90 Km. de la capital belga, hubo tres batallas en el curso de la Primera Guerra Mundial, de nuevo británicos, franceses, belgas y alemanes se volvían a masacrar junto a otros, esta vez con casi 600.000 bajas. No habrían de pasar 30 años para que en las navidades de 1944 de nuevo los Ejércitos europeos aliados y los alemanes volvieran a enfrentarse en el pueblecito belga de Bastogne en la llamada batalla de las Ardenas, con el resultado de 170.000 bajas. Tan sólo cuatro años después de esta batalla, se creó la OTAN y, desde entonces, los enfrentamientos europeos se limitan a discusiones más o menos acaloradas en el Comité Militar, con cero bajas en 61 años.

En el ámbito marítimo, la Operación Active Endeavour, con casi una década a sus espaldas tiene en su haber la tranquilidad que durante este tiempo ha disfrutado el Mare Nostrum. También participa dentro de la Operación Ocean Shield en el indicó a erradicar la piratería en el Cuerno de África y a proteger las líneas de comunicaciones marítimas, nuevos riesgos para la OTAN que se han barajado en el camino hacia Lisboa.

La inevitable ampliación de la Alianza hacia el este, especialmente con países procedentes de la extinta Yugoslavia servirá para introducir un factor de estabilidad en los Balcanes. Por el contrario, la ampliación de la OTAN hacia Ucrania o Georgia ha generado enfrentamientos con Rusia y divisiones entre las poblaciones de esos países. Por eso en Lisboa se reinicia el camino de la colaboración que debe mejorar el clima de confianza entre Rusia y la OTAN y entre los gobiernos y poblaciones de los candidatos a nuevas ampliaciones.

Junto al nuevo Concepto Estratégico de la Alianza Atlántica para los próximos años, en Lisboa se acordará reducir la Estructura de Mandos, se van a reducir las agencias y el personal civil y militar de la organización. El tan nombrado Artículo V continuará siendo la pieza clave del Tratado de Washington y la cooperación política y militar seguirá siendo la razón de ser de la Alianza. Si no existiese la Alianza habría que inventarla aunque la Alianza necesita encontrar su sitio en una complicada situación internacional y en una sociedad cada vez más globalizada donde cualquier incidente o conflicto puede repercutir directa o indirectamente en los miembros de la OTAN. Renovarse o morir, es lo que dicen los clásicos y ese ha sido el espíritu del proceso de reflexión, del trabajo del Grupo de Expertos sobre el Concepto Estratégico y del documento que el Secretario General de la OTAN y ex Primer ministro danés Anders Fogh Rasmussen presentará en la cumbre de Lisboa de noviembre de 2010.

5. EL NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN: LÓGICA Y ESTRUCTURA (ARI); ANÁLISIS

FÉLIX ARTEAGA

INVESTIGADOR PRINCIPAL DE SEGURIDAD Y DEFENSA, REAL INSTITUTO ELCANO¹⁰

ARI 2/2010¹¹

08-01-10

Figuras (cuadros) presentación original en inglés

Tema: Los Estados miembros de la OTAN decidieron en su cumbre de Estrasburgo-Kehl de abril de 2009 abordar la revisión del concepto estratégico vigente desde 1999. Antes de entrar en el debate de sus contenidos, conviene recordar la lógica y estructura de los conceptos estratégicos de la Alianza.

...

Aproximación a la lógica formal de los conceptos estratégicos de la Alianza

¹⁰ El Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos es un instituto cuyo objetivo es ser un foro de análisis y discusión (think tank) creado en España en 2001. Con sede en Madrid, se constituyó, bajo la presidencia de honor del Príncipe de Asturias, el 27 de diciembre de 2001 siendo Presidente Eduardo Serra Rexach y director Emilio Lamo de Espinosa. En 2010, su Presidente es Gustavo Suárez Pertierra, siendo el director Gil Carlos Rodríguez Iglesias. Divide su trabajo en diferentes áreas, coordinadas por un Subdirector de Investigación y Análisis, Charles Powell. A cargo de cada área se encuentra un investigador principal:

http://es.wikipedia.org/wiki/Real_Instituto_Elcano

¹¹http://129.35.96.152/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ddefensa+y+seguridad/ari2-2010

Un concepto estratégico aliado no es un documento cualquiera, es el documento donde se expone la forma en la que la Alianza empleará sus capacidades políticas, militares y de diplomacia pública para hacer frente a las amenazas, riesgos y oportunidades de un período histórico. El concepto estratégico así definido sirve, por un lado, de ejercicio de comunicación por el que la Alianza traslada a sus miembros, asociados y a terceros cuáles son sus preocupaciones estratégicas a corto y medio plazo, las funciones que debe desarrollar (funciones) y las capacidades de las que debe dotarse para hacerlo (capacidades). Por otro lado, sirve para orientar el planeamiento de la organización (la OTAN) y de la estructura de fuerzas en las que se apoya la Alianza. La actualización permite ajustar la interpretación política del Tratado del Atlántico Norte a la realidad estratégica de un momento histórico, fijando los objetivos a cumplir y la forma en la que se deben emplear los recursos organizacionales y militares para conseguir esos objetivos.

Algunos textos utilizan indistintamente los términos estrategia y concepto estratégico como si fueran sinónimos. Esta asociación procede de la equiparación del Concepto Estratégico de la OTAN con las estrategias nacionales de seguridad. Ambos tipos de documentos comparten la estructura formal y la racionalidad pero reflejan realidades distintas. Las estrategias nacionales son más coherentes y creíbles porque hay una mayor interrelación entre objetivos y recursos. Ambos son de titularidad nacional y la estrategia –la forma en la que se dice cómo se van a usar los segundos para conseguir los primeros– resulta más creíble y coherente por la coincidencia de titularidad. La coherencia y credibilidad de los conceptos estratégicos colectivos es menor porque sus objetivos se deciden colectivamente por consenso pero la contribución de recursos se decide individualmente (mientras que un Estado no necesita consensuar con terceros cómo emplear la fuerza, la OTAN sí). En segundo lugar, los conceptos estratégicos sólo pueden referirse a las competencias e instrumentos comunes que son inferiores en su variedad a los que disponen los Estados, con lo que en ningún caso podrían llegar a ser grand strategies que reflejan la acción internacional en más campos que la defensa (la OTAN sólo dispone de instrumentos diplomáticos, militares y de comunicación). En tercer lugar, los documentos colectivos no establecen mecanismos de seguimiento, evaluación y revisión de las estrategias o conceptos acordados, por lo que no hay forma de exigir responsabilidades sobre el cumplimiento de los objetivos (esta carencia afecta seriamente al rigor y coherencia del planeamiento estratégico militar de la OTAN porque los aliados pueden aceptar compromisos que no piensan o no pueden cumplir).

Mientras que las estrategias son públicas porque son parte de una estrategia de comunicación en la que los Estados informan a sus opiniones públicas, socios y competidores cuáles serán sus objetivos en el contexto internacional, los conceptos estratégicos no se hacen públicos porque no es lógico revelar detalles sobre la forma en la que se va a emplear la fuerza. Durante la Guerra Fría no se hicieron públicos los conceptos estratégicos porque los aliados y sociedades occidentales conocían el riesgo de un enfrentamiento armado y, por lo tanto, los conceptos estratégicos buscaban, por un lado, armonizar la percepción de amenazas y compromisos entre los gobiernos aliados y, por otro, orientar la respuesta militar de la organización y de la estructura de fuerzas.

Para ser creíble, un concepto estratégico debe partir de una percepción compartida del entorno estratégico y de la identificación, también compartida, de las amenazas y riesgos que

puedan afectar a los intereses comunes de los aliados. Esta percepción común es lo que se identifica con la solidaridad, que es la manera de definir en el lenguaje diplomático la coincidencia en la identificación de un interés compartido que satisface los diferentes intereses nacionales de los aliados. Para ser viable, los objetivos políticos de un concepto estratégico deben disponer de recursos y capacidades políticos, militares e informacionales en cantidad y calidad suficiente porque un buen concepto estratégico es el que articula de forma satisfactoria fines y medios. Por eso, y en sentido negativo, un concepto estratégico no es una descripción genérica de los problemas de seguridad internacional y del papel de la Alianza en su resolución porque eso es simplemente una visión. Para que esa visión se transforme en un concepto estratégico, en una estrategia de verdad, debe decir cómo piensa articular sus medios para conseguir los fines. Esa es la diferencia entre la Estrategia Europea de Seguridad de 2003, en la que sólo se describía una visión de la UE como actor global de seguridad, y los conceptos estratégicos de la Alianza de 1991 (NSC91) y 1999 (NSC99), donde se estableció cómo debería transformarse la organización y la estructura de fuerzas para alcanzar los nuevos objetivos.

Un concepto estratégico no es sólo un documento de diplomacia pública para consumo político, sino que es un ejercicio orientado a guiar el planeamiento práctico, por eso el reto principal del SC2010 no es el de su aprobación –algo ya difícil de por sí– sino el de su ejecución posterior. A diferencia de otras declaraciones de los jefes de Estado y de gobierno de la Alianza que sólo reflejan un estado de opinión en un momento concreto, los conceptos estratégicos ponen en marcha un proceso de cambios estructurales en cascada mediante el planeamiento estratégico. Revelan cómo funcionará la Alianza en los próximos años si – subrayando la condicionalidad– los Estados miembros, la organización y las estructuras de fuerzas cumplen el mandato del concepto estratégico.

La evolución de los conceptos estratégicos de la Alianza

Los conceptos estratégicos no han tenido siempre la misma estructura y finalidad. Durante la Guerra Fría, los conceptos estratégicos de la OTAN servían para predeterminar cómo se iba a desarrollar la respuesta militar de la OTAN frente a una agresión del Pacto de Varsovia. Sus modificaciones no estaban motivadas, como ahora, por un cambio importante del contexto estratégico –el riesgo de un enfrentamiento militar entre los dos bloques– sino a adecuar la estrategia militar de la OTAN a las nuevas formas de usar la fuerza y a las nuevas capacidades militares desplegadas sobre el terreno.

Orientadas a la respuesta militar, los conceptos estratégicos de la OTAN durante ese período se definían por los militares y se aprobaban por el Consejo del Atlántico Norte (CAN) y servían para explicar a la organización a qué retos estratégicos se enfrentaba la Alianza y cómo les haría frente su organización política y militar. Con su enfoque era básicamente militar, su interpretación política se aseguraba mediante Informes (Comité de los Tres Sabios de 1956 y Harmel de 1967).

Los conceptos eran clasificados y se desarrollaban, desde lo genérico a lo concreto, mediante documentos (strategic guidances) que facilitaban el planeamiento militar de los antiguos mandos regionales hasta 1992 y luego el de la estructura militar aliada (MC14/2 The New Strategic Concept y MC48/2 Measures to Implement the Strategic Concept de 1957 que

luego se transformaron en los MC14/3 y 48/3, respectivamente, de 1967). Una vez desclasificados, constatan su función de orientar el planeamiento y adecuar los recursos y las medidas militares a las necesidades. El primer Concepto Estratégico para la defensa del Área del Atlántico Norte (MC3 de 19 de octubre de 1949) del Defence Committe (DC3) es de cuando la OTAN no tenía estructura militar. Entonces se cambiaban los conceptos y las strategic guidances con tanta frecuencia como fuera necesario, ya fuera debido a cambios estratégicos (el mayor o menor uso de las armas nucleares), organizacionales o de membresía.

Acabada la Guerra Fría, la Alianza no tuvo más remedio que cambiar de concepto estratégico para constatar los cambios. Por un lado, la Alianza tuvo que evaluar los riesgos y amenazas residuales tras desaparecer la amenaza fija del Pacto de Varsovia (de ahí la introducción del concepto de riesgo, que es más vago que el de amenaza). Por otro, tuvo que reorientar el planeamiento estratégico de la OTAN porque las formas de emplear la fuerza ya no serían automáticas como en el pasado. Finalmente, la Alianza se vio en la necesidad de justificar públicamente su existencia una vez desaparecida la amenaza soviética, por lo que a las funciones de evaluación del contexto y de orientación estratégica se añadió también la de diplomacia pública. A diferencia de los conceptos estratégicos anteriores, los nuevos conceptos tendrían la finalidad de evaluar y liderar los cambios a los que se tenían que enfrentar la Alianza, su organización y la estructura de fuerzas a corto y medio plazo.

Desde 1991, los conceptos estratégicos son documentos públicos que se elaboran por los diplomáticos con el asesoramiento de los militares aunque se siguen manteniendo clasificados los documentos de desarrollo (el NSC91 se desarrolló por la Directive for Military Implementation of the Alliance's Strategic Concept del Comité Militar –MC400– de 12 de diciembre de 1991). El NSC91 introdujo, además del concepto de riesgo, el principio de la indivisibilidad de la seguridad, amplió el concepto de seguridad (desde la defensa del área de la OTAN hacia la seguridad más amplia en contenido y ámbito geográfico, para lo que amplió sus misiones a la gestión de crisis y la prevención de conflictos) y añadió las misiones de tiempo de paz (gestión de crisis) a las tradicionales de tiempo de guerra (defensa colectiva). También fijó como principios de la Alianza el enfoque amplio de la seguridad, su carácter defensivo, el planeamiento y las actividades conjuntas y la combinación de fuerzas nucleares y convencionales.

Los contenidos anteriores se distribuyen en una estructura lógica que destina su primera parte a explicar el contexto estratégico tras la Guerra Fría, la segunda a recordar los principios, objetivos y funciones de la Alianza, la tercera a ampliar el concepto de seguridad y la cuarta a orientar la adaptación militar al nuevo escenario, tal y como recoge la Figura 1.

Figura 1. Estructura del Concepto Estratégico de 1991

Part I: The Strategic Concept <ul style="list-style-type: none">• The New Strategic Environment• Security Challenges & Risks
Part II: Alliance Objectives & Security Functions <ul style="list-style-type: none">• The Purpose of the Alliance

<ul style="list-style-type: none">• The Nature of the Alliance• The Fundamental Tasks of the Alliance: Security and Strategic Balance in Europe, Consultation, Deterrence and Defence
Part III: A Broad Approach to Security <ul style="list-style-type: none">• Protecting Peace in Europe• Dialogue• Cooperation• Collective Defence• Management of Crises & Conflict Prevention
Part IV: Guidance for Defence <ul style="list-style-type: none">• Principles of Alliance Strategy• The Alliance New Force Posture• The Missions of Alliance Military Forces• Guidelines for the Alliance Force Posture• Characteristics of Conventional Forces• Characteristics of Nuclear Forces
Part V: Conclusion

En 1999, y tras los cambios en el contexto estratégico desde 1991, se actualizó el NSC91 y se acompañó por otro documento clasificado (MC400/2). El nuevo NSC99 se limitó a describir el papel de la Alianza y de otras organizaciones internacionales en la seguridad euroatlántica (en el SC91 se hablaba de Europa). Las descripciones de los retos y riesgos de seguridad siguieron siendo genéricas sin asociarse con ninguna identidad concreta, los riesgos no se ordenaron por prioridades y no se incluyeron las vulnerabilidades de la organización que son un factor añadido de retos y riesgos (la necesidad de mantener la apariencia de cohesión conduce a evitar cualquier autocrítica sobre el funcionamiento de la organización).

La parte dedicada al enfoque amplio de la seguridad es similar respecto a la recogida en 1991, ampliando el concepto desde la defensa hacia la seguridad para añadir nuevos ámbitos funcionales que justificaran la vigencia del órgano. A propósito del espacio geográfico de actuación, cabe destacar que el espacio pasó de ser “europeo” en el SC91 a ser “euroatlántico” (algo más que regional pero algo menos que global) en el SC99. Un espacio, el euroatlántico, al que se circunscribió la gestión de crisis y el partenariado.

Si en el NSC91 se incluía en el concepto de seguridad la protección de la paz europea, el diálogo, la cooperación, la defensa colectiva, la gestión de crisis y la prevención de conflictos, en el NSC99 se continuó ampliando el concepto hacia el control de armamento, el desarme, la no proliferación; el asociacionismo (partnership), la cooperación y el diálogo. Luego se hizo una descripción del vínculo transatlántico, la Identidad Europea de Seguridad y Defensa y se hizo desaparecer la defensa colectiva como categoría explícita de seguridad aunque se la siguió incluyendo dentro del vínculo transatlántico. También se añade una llamada al mantenimiento de las capacidades militares que se repite luego en las directrices y que no añade ningún ámbito de seguridad nuevo.

Entre los principios se añaden los del reparto equitativo de costes, responsabilidades, riesgos y beneficios así como el apoyo aliado a desarrollar la identidad europea de seguridad y defensa dentro de la Alianza. Las misiones de las fuerzas armadas aliadas en el NSC91 y en

el NSC99 son similares: garantizar la seguridad e integridad de los Estados, contribuir a la gestión de crisis y asesorar en las nuevas tareas de seguridad, igual que las directrices para la estructura (posture) y las características de las fuerzas convencionales y nucleares.

La estructura del NSC99 que se recoge en la Figura 2 es similar a la del NSC91, aunque se invierte el orden de las dos primeras partes: primero los fines y funciones de la Alianza y luego el contexto estratégico, manteniéndose el resto de la estructura con los cambios de contenidos ya mencionados.

Figura 2. Estructura del Concepto Estratégico de 1999

Introduction
Part I: The Purpose and Tasks of the Alliance: Security, Consultation, Deterrence and Defence, Crisis Management and Partnership
Part II: Strategic Perspectives
Part III: The Approach to Security in the 21st Century <ul style="list-style-type: none">• The Transatlantic Link• The Maintenance of Alliance Military Capabilities• The European Security & Defence Identity• Conflict Prevention & Crisis Management• Partnership, Cooperation & Dialogue• Enlargement• Arms Control, Disarmament & Non-proliferation
Part IV: Guidelines for the Alliance's Forces <ul style="list-style-type: none">• Principles of Alliance Strategy• The Alliance's Force Posture: Missions, Guidelines, Characteristics of Conventional and Nuclear Forces
Conclusion

La revisión del concepto estratégico de 1999 fue imposible debido a las divisiones internas de la Alianza, aunque en la cumbre de Riga de noviembre de 2006 se logró la aprobación de unas orientaciones políticas generales (Comprehensive Political Guidance, CPG). Las orientaciones tienen la misma finalidad que la cuarta parte de los conceptos estratégicos mencionados: dirigir el planeamiento de la organización y sus miembros en los extremos que se acuerdan. Sirven para orientar la adaptación de la organización y de la estructura de fuerzas en dos situaciones: cuando no hay acuerdo sobre el alcance de los cambios en los contextos estratégicos, las funciones o los conceptos de la Alianza (las tres primeras partes) o, segundo, cuando los anteriores no han cambiado de forma relevante. Las orientaciones (CPG) de Riga corresponden al primer caso, cuando las diferencias internas entre los Estados miembros entre 2003 y 2005 impidieron adoptar decisiones importantes. El segundo caso –la modificación de la cuarta parte en ausencia de cambios importantes en las otras tres– sólo es una opción teórica que podría tenerse en cuenta para el futuro para prevenir la falta de liderazgo político sobre la organización y la estructura de fuerzas ya que su actualización podría sistematizarse de forma periódica tanto en situaciones de desacuerdo

(tal y como se hizo en 2006) como en situaciones sin grandes cambios estratégicos (lo que facilitaría la actualización parcial de los SC futuros).

Figura 3. Estructura de la *Comprehensive Political Guidance* de 2006

Introduction
Strategic Context
Implications for the Alliance
Guidelines for Alliance Capability Requirements
Management Mechanism

La estructura de la CPG2006 es similar a la de los conceptos NSC91 y NSC99 pero, lógicamente, los contenidos de las tres primeras partes son muy sintéticos y se limitan a reseñar los puntos de acuerdo: las capacidades necesarias para los próximos 10-15 años, el concepto de transformación, la necesidad de coordinarse con terceros y la necesidad de cubrir todo el espectro de fuerzas. Sobre estos acuerdos de mínimos, la CPG2006 pudo orientar el planeamiento estratégico de la organización y de su estructura de fuerza en cuestiones como inteligencia, nivel de ambición, mando y control, fuerzas expedicionarias, despleabilidad (40%) fuerzas terrestres en operaciones estables y (8%) en coyunturales y 10 capacidades críticas.

Aproximación a la estructura del NSC2010

En función de lo anterior, el nuevo concepto estratégico debería cumplir las tres finalidades básicas tradicionales de los documentos anteriores (lógica formal):

Valoración estratégica: visión del papel de la Alianza en la seguridad internacional, los retos y oportunidades para los próximos años.

Comunicación estratégica: para qué sirve la Alianza, qué funciones hace y cuáles no.

Orientación estratégica: misiones a planificar, articulación de objetivos y recursos, implicaciones militares.

A las anteriores se podría añadir una nueva: la de prever su actualización futura de forma sistemática en lugar de tener que esperar, como ahora, que se produzca un consenso entre los Estados miembros de la Alianza sobre la necesidad del cambio.

La Figura 4 refleja de forma comparada las estructuras previas, con sus apartados y contenidos ya definidos, y la nueva estructura para la que el Grupo de Expertos tendrá que definir los apartados y contenidos propuestos. La columna de la derecha preserva la lógica formal de las estructuras anteriores y enuncia, a modo de ejemplo y con interrogantes, algunas de las cuestiones sobre las que se están produciendo ya debates dentro del proceso de reflexión.

Siguiendo los patrones de los conceptos anteriores, el NSC2010 debe reflejar también en un apartado específico la naturaleza, finalidad y funciones de la Alianza para los próximos años.

No es necesario que este apartado repita los contenidos recogidos en el Tratado del Atlántico Norte, pero sí que refleje cuál es la visión de la OTAN como actor de la seguridad internacional durante los próximos años y cuáles son los instrumentos y formas de actuar (Purpose, Nature and Core Tasks). Entre ellas, el NSC2010 deberá pronunciarse sobre la vigencia y adaptación de los procedimientos de consulta (art. 4) y activación (art. 5). También deberá pronunciarse sobre si el objeto de la protección aliada sigue siendo el territorio de los aliados, al área euroatlántica definida exclusivamente para la gestión de crisis o partenariado, o se amplía a la población para legitimar nuevos campos de actuación (civil safety and security).

Figura 4. “Comparación de estructuras”

NSC91	NSC99	NSC2010
	Introduction	
Part I: The Strategic Concept <ul style="list-style-type: none"> • The New Strategic Environment • Security Challenges & Risks 	Part I: The Purpose and Tasks of the Alliance: security, consultation, deterrence and defence, crisis management and partnership	Part I: Purpose, Nature and Core Tasks: <ul style="list-style-type: none"> • New Decision-making Procedures? • Territory and/or population?
Part II: Alliance Objectives & Security Functions <ul style="list-style-type: none"> • The Purpose of the Alliance • The Nature of the Alliance • The Fundamental Tasks of the Alliance: Security and Stability in Europe, Consultation, Deterrence and Defence 	Part II: Strategic Perspectives <ul style="list-style-type: none"> • The Evolving Strategic Environment: Security Challenges and Risks 	Part II: Strategic Perspectives: Strategic Environment and Security Challenges: <ul style="list-style-type: none"> • From Regional to Global? • From Reactive to Proactive? • From Alliance to Platform?
Part III: A Broad Approach to Security <ul style="list-style-type: none"> • Protecting Peace in Europe • Dialogue • Cooperation • Collective Defence • Management of Crises & Conflict Prevention 	Part III: The Approach to Security in the 21st Century <ul style="list-style-type: none"> • The Transatlantic Link • The Maintenance of Alliance Military Capabilities • The European Security & Defence Identity • Conflict Prevention & Crisis Management • Partnership, Cooperation & Dialogue • Enlargement • Arms Control, Disarmament & Non-proliferation 	Part III : New Approach to Security <ul style="list-style-type: none"> • Enlarged or reduced? • Comprehensive or traditional? • Military or non-military?
Part IV: Guidance for Defence <ul style="list-style-type: none"> • Principles of Alliance Strategy • The Alliance New Force 	Part IV: Guidelines for the Alliance's Forces <ul style="list-style-type: none"> • Principles of Alliance Strategy • The Alliance's Force Posture: 	Part IV: Guidelines for the Alliance's Forces <ul style="list-style-type: none"> • Spectrum of Missions? • Spectrum of Capabilities?

<p>Posture</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Missions of Alliance Military Forces • Guidelines for the Alliance Force Posture • Characteristics of Conventional and Nuclear Forces 	<p>Missions, Guidelines, Characteristics of Conventional and Nuclear Forces</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Transformation? • Public Diplomacy?
<p>Part V: Conclusion</p>	<p>Conclusion</p>	

Otro apartado de la estructura debe valorar el contexto estratégico y las amenazas, riesgos y factores de seguridad. Además de tener en cuenta los problemas aparecidos tras los atentados del 11-S de 2001 en EEUU y las lecciones aprendidas en las operaciones balcánicas y asiáticas, deberá reflejar la aparición de nuevos actores no-estatales, de nuevos factores de riesgo como los cibernéticos o los medioambientales y de factores multiplicadores (drivers) de los anteriores, como la globalización. Este segundo apartado deberá pronunciarse sobre el espacio geográfico de actuación, sea éste regional, global u otro, para garantizar la seguridad común. Como todo análisis de riesgos debe tener en cuenta las vulnerabilidades propias, y aunque éstas no se describan en el texto final (la Alianza no va a recoger de forma explícita las divergencias internas sobre el uso de la fuerza o la desigualdad del esfuerzo militar y de las capacidades militares entre sus miembros), el nuevo SC2010 debería, al menos, hacer referencia en ese segundo apartado a la necesidad de reconciliar las culturas estratégicas, establecer criterios de convergencia o prever mecanismos informales de concertación para quienes quieran profundizar su nivel de cooperación. Del mismo modo, un concepto estratégico no puede eludir pronunciarse sobre la necesidad de avanzar hacia un enfoque preventivo –y no sólo reactivo– de la Alianza.

El tercer grupo de contenidos debe explicar cómo afrontará la Alianza la solución de los problemas estratégicos. En función de su valoración, la Alianza deberá decidir si se mantiene la defensa colectiva, si se sigue ampliando el concepto de seguridad como hasta ahora o si, por el contrario, necesita precisar su ámbito de actuación para evitar que la expansión ilimitada del concepto de seguridad (security continuum) acabe desnaturalizando el carácter político-militar de la Alianza (diferenciar entre los aspectos militares de los riesgos terroristas, cibernéticos, energéticos, medioambientales o marítimos de la gestión integral de dichos riesgos). También deberá explicar qué hará la Alianza colectivamente, qué pueden hacer alguna agrupación de sus miembros y qué harán los anteriores con otros. Otros contenidos a definir están relacionados con la aceptación de nuevos miembros, sobre las modalidades y socios de asociación (partnership), sus relaciones con potencias como la UE, Rusia y China y, en general, con cualquier otro actor internacional –público o privado– dentro del enfoque integral (comprehensive approach) a reconocer.

Finalmente, si la reflexión del Grupo de Expertos, la contribución del secretario general y la decisión de los Estados miembros conducen a un nuevo Concepto Estratégico, éste tendría una estructura parecida a la parte final de la columna: un bloque de contenidos destinado a orientar el planeamiento estratégico –la articulación entre objetivos y medios– de la organización y de la estructura de fuerzas. Habrá que racionalizar el espectro de misiones en función de las capacidades, constatar la importancia de la Transformación de las capacidades para el futuro (hasta el punto de ocupar uno de los dos Mandos estratégicos

actuales de la OTAN) y la importancia de la diplomacia pública en una sociedad informacional como la que rodea a la Alianza en el Siglo XXI. En particular, el NSC2010

debería proporcionar un marco razonable de misiones y capacidades que evite un desfase entre lo que se espera de la Alianza y lo que puede llevar a cabo, entre los objetivos marcados y los recursos asignados. Para ayudar a cerrar ese desfase (capability expectations gap) sería recomendable que el NSC2010 estableciera prioridades entre los objetivos a alcanzar de forma que en caso de necesidad se pudiera identificar cuáles pueden abandonarse.

En cualquier caso, y si no se llega a ningún acuerdo, el Consejo del Atlántico Norte reunido en otoño de 2010 en Lisboa podría, al menos, optar por aprobar una nueva Comprehensive Political Guidance parecida a la de 2006, una solución de compromiso para evitar que la falta de consenso político afecte a la organización y a su estructura de fuerzas.

Conclusiones:

Los conceptos estratégicos de la Alianza no son cualquier documento, tienen una lógica formal y una estructura cuyos contenidos responden a la lógica formal de valorar los problemas de seguridad internacional y explicar la forma en la que la Alianza los resolverá, articulando objetivos y recursos. Los contenidos –cualesquiera que sean finalmente tras su debate dentro del Grupo de Expertos y del proceso de reflexión en su conjunto– deben responder a esa lógica formal.

Los conceptos estratégicos no se agotan en su aprobación sino que sirven para cambiar la estructura y procedimientos colectivos. Si lo que el Consejo Atlántico busca es simplemente aprobar un Concepto Estratégico, es fácil elaborar un documento de mínimos. Lo difícil es conseguir que los Estados miembros, la Organización y su estructura de fuerzas cumplan con los compromisos políticos enunciados en el acuerdo. Cuanto más definidos estén los objetivos y los mecanismos de revisión en el concepto estratégico, más creíble y previsible será la Alianza.

Las estructuras seguidas hasta ahora agrupan los contenidos en cuatro bloques en función de los principios, los riesgos, las funciones y las medidas derivadas de cada contexto estratégico. Sus contenidos pueden variar pero cada uno de los apartados de la estructura da consistencia al contexto.

En función de la experiencia acumulada se pueden establecer las siguientes recomendaciones para la estructura del nuevo concepto:

La estructura debe ser continuista respecto a las anteriores porque éstas reflejan la lógica formal y estructuran sus contenidos.

Se debería considerar la posibilidad de sistematizar las actualizaciones futuras estableciendo mecanismos permanentes de revisión.

Alternativamente, se debería considerar la posibilidad de sistematizar las orientaciones políticas necesarias para el planeamiento y actualización de la organización y de la estructura de fuerzas.

Por último, sería deseable que el nuevo concepto estableciera un proceso de revisión, total o parcial según se ha explicado, que evitara la repetición de los problemas registrados para actualizar los anteriores.

6. NUEVO CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN¹² PROCESO

En la cumbre de OTAN en Estrasburgo/Kehl el 4 de abril de 2009, los jefes de Estado y de Gobierno (HoSG) encargaron al secretario general desarrollar un nuevo concepto estratégico de la OTAN. Este ejercicio se debe terminar antes la cumbre siguiente de la OTAN que se espera que ocurra en Lisboa en finales de 2010. La cumbre también encargó al secretario general convocar y llevar a un grupo amplio de expertos calificados que pondrán la tierra para el nuevo concepto estratégico. Esto será hecha con la implicación activa del consejo de Atlántico Norte (NAC).

Principios rectores

El grupo de expertos

Un acercamiento trifásico:

- **Fase de la reflexión**
- **Fase de la consulta**
- **Elaboración y fase final de la negociación**

El concepto estratégico de la corriente de la OTAN data de 1999. Un consenso transatlántico sano en una nueva estrategia de la OTAN es un elemento imprescindible de la adaptación estratégica de la alianza. El concepto estratégico es un pedazo central del acervo de la OTAN. Político, ocupa un lugar en segundo lugar solamente al tratado de Washington.

Este proceso pidió un acercamiento inclusivo y participante del más grande al aliado más pequeño. Por otra parte, el proceso necesitó contratar a socios al consejo euroatlántico de la sociedad, al diálogo mediterráneo y a la iniciativa de la cooperación de Estambul así como socios a través del globo. Además, el proceso necesario para ser transparente y para dedicar otro agentes internacionales dominantes tales como la UE y la O.N.U así como otros tipos de interlocutores de la OTAN, como los NGOs. Finalmente, un diálogo interactivo con el público más amplio fue animado. Con este fin, este Web site fue establecido.

El grupo de expertos

¹² <http://www.nato.int/strategic-concept/index.html>

Para facilitar el proceso de trabajo, el secretario general designó a un grupo de expertos amplio. Designaron a los miembros de 12 grupos en sus capacidades personales. El grupo de expertos incluyó un espectro amplio de los miembros grandes y pequeños de la OTAN y ofreció una combinación equilibrada de iniciados y los forasteros, incluyendo del sector privado, piensan - los tanques y la comunidad académica. El Dr. Madeleine Albright, Secretario de Estado anterior de los E.E.U.U., presidió al grupo de expertos con Sr. Jeroen van der Veer, CEO anterior en Shell holandés real, como vicepresidente. Para asegurar la coordinación cercana entre el grupo de expertos y de jefaturas de la OTAN, el secretario general señaló un pequeño avance del equipo de la OTAN del Dr. Jamie Shea, jefe de la unidad de planeamiento de la política, para funcionar como una ayuda de la secretaría y del personal.

Un acercamiento trifásico

El proceso que llevaba a un nuevo concepto estratégico tenía tres fases distintas: una fase de la reflexión con una serie de seminarios; una fase de la fase de la consulta con los capitales aliados; y una elaboración y una fase final de la negociación.

Fase de la reflexión:

Una serie de seminarios recibidos por los aliados individuales ocurrió para realzar la discusión estratégica. Los seminarios contrataron todos los tenedores de apuestas y jugadores relevantes - representantes permanentes, representantes militares, comandos estratégicos de la OTAN, el comité militar, funcionarios de capitales, pensadores estratégicos y socios como apropiados. Cada seminario cubrió un aspecto específico del concepto estratégico.

Un seminario miraba las tareas y las funciones de la base de la OTAN: el significado de la defensa colectiva y de la disuasión en el ambiente de hoy; cómo enfrentar un espectro más amplio de amenazas para nuestras poblaciones; y papel de la OTAN en el desarme, el control de armamento y la no proliferación.

Otro seminario miraba la OTAN como parte de una red de los agentes de la seguridad en contribuir a la gestión de crisis civil y militar global y a las tareas probables de la OTAN con objeto de reforzar la cooperación con organizaciones internacionales y ONGs.

Un tercer seminario miraba la OTAN y el ambiente de seguridad euroatlántico: Papel de la OTAN en seguridad del edificio en el área, la ampliación y las sociedades euroatlánticas de la OTAN incluyendo relaciones con Rusia.

Un cuarto seminario miraba fuerzas y capacidades, incluyendo el plan de defensa y la transformación. También miraba la consecución a la vez de las dificultades financieras crecientes, una tarea que requiere flexibilidad y la priorización.

El grupo de expertos también exploró otros asuntos relevantes, como apropiado.

El grupo de expertos comenzó su trabajo el 4 de septiembre cuando el secretario general convocó una reunión informal con el NAC para un cambio de impresiones inicial. El grupo de

expertos se reunió periódicamente con el secretario general y sometió un informe sobre la marcha de los trabajos para la reunión de Ministros de Asuntos Exteriores en diciembre de 2009.

Fase de la consulta:

Después de los seminarios, los expertos visitaron capitales aliados para discutir sus resultados y ofertas con gobiernos y, en lo posible, los comités parlamentarios. Los acontecimientos públicos del outreach fueron organizados en estas ocasiones por los capitales referidos.

El 17 de mayo de 2010, el grupo de expertos presentó su análisis y recomendaciones al secretario general.

De acuerdo con el análisis de los expertos y las recomendaciones y las reacciones iniciales de los aliados, el secretario general produjo su propio informe sobre elementos en un nuevo concepto estratégico. Fue sometido a los gobiernos y el secretario general recogió la dirección política en la elaboración del nuevo concepto estratégico.

Elaboración y fase final de la negociación:

Después del verano de 2010, el secretario general preparó su bosquejo del concepto, y él se encontró con los representantes permanentes para discutir los bosquejos de desarrollo. Finalmente, el secretario general presentó su texto del concepto estratégico a los líderes aliados en la cumbre de Lisboa de la OTAN en noviembre de 2010. Después de la aprobación por los jefes de Estado y de Gobierno, el texto se convirtió en nuevo concepto estratégico de la OTAN.

7. NOTAS DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN

➤ Inicia Cumbre de la OTAN que definirá su futuro¹³

Notimex, Lisboa / Portugal

19-11-10



La Cumbre de jefes de Estado y de Gobierno de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) inició hoy aquí con el objetivo de definir el futuro de la Alianza Atlántica, así como de su misión de paz en Afganistán.

En un acto realizado en la Feria Internacional de Lisboa, el Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, y el primer ministro portugués, José Sócrates, abrieron los trabajos que durante dos días habrán de derivar en varios acuerdos.

En su mensaje ante casi 40 mandatarios y líderes internacionales, cancilleres y ministros de Defensa de unos 60 países, el danés manifestó que "aquí en Lisboa se tomarán las decisiones para el trabajo de los próximos 10 años".

Explicó que la intención es "hacer a la Alianza más efectiva, comprometida y eficiente que antes" conforme a los valores que promuevan la democracia, derechos humanos y solidaridad para defender la seguridad de todos.

"Debemos desarrollarnos para defendernos ante nuevos retos, con nuestros socios en todo potenciando las relaciones con Rusia, en lo que es una asociación estratégica", sostuvo.

Recordó que esta cumbre en Portugal definirá el nuevo marco conceptual de la Alianza que permita, entre otras cosas, reorganizar su situación estructural y financiera para hacer un mejor uso de los recursos que se invierten en seguridad y defensa.

"Por eso es una de las más importantes cumbres en la historia de la OTAN", aseguró.

¹³ http://www.tabascohoy.com.mx/noticia.php?id_notas=202364

A su vez, Sócrates manifestó que la cumbre "va a ser decisiva para la evolución de la OTAN, va a actualizar los conceptos de defensa, capacidad de intervención y manejo de crisis, su cooperación en el mundo y la promoción de la estabilidad y seguridad global".

Indicó que el concepto estratégico que se aprobará define claramente las prioridades para los próximos años, resalta el multilateralismo, y el esfuerzo a realizar ante retos como el terrorismo, las armas nucleares, los ciberataques, el crimen organizado y el narcotráfico.

El mandatario portugués expresó el deseo de su país de acordar la nueva relación estratégica con Rusia, y concretar con Afganistán los compromisos para la misión en ese país en los próximos años, por lo que la agenda de la Alianza demanda resultados concretos.

Los objetivos de la Cumbre de Lisboa buscan la aprobación de un plan de transición (traspaso de la seguridad a las autoridades afganas en un plazo que va entre 2011 y 2014) y fijar un acuerdo para la cooperación a largo plazo en materia militar y política.

Asimismo se busca aprobar una nueva relación estratégica con Rusia, a la que se invita a cooperar en la creación de un escudo anti-misiles para la defensa de Europa.

El nuevo concepto estratégico busca renovar los objetivos, tras el aprobado en 1999, para fijar los nuevos retos a los que se enfrenta la seguridad de los países de la Alianza, como el terrorismo, los ciberataques, el crimen organizado y otros.

A la Feria Internacional de Lisboa fueron llegando uno a uno los diferentes líderes y jefes de delegaciones que fueron recibidos por Rasmussen y Sócrates, faltando en esta "pasarela" el primer ministro italiano Silvio Berlusconi, cuyo avión aterrizó tarde en Lisboa.

➤ **La OTAN inicia su adaptación al siglo XXI en una cumbre en Lisboa¹⁴**

CNN México

19-11-10



Anders Fogh Rasmussen (izq.), durante la inauguración de la cumbre de la OTAN en Lisboa (AFP)

LISBOA (EFE) — El Secretario General de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), el danés Anders Fogh Rasmussen, inauguró el viernes la cumbre de la Alianza

¹⁴ <http://www.cnn.mx/mundo/2010/11/19/la-otan-inicia-su-adaptacion-al-siglo-xxi-en-una-cumbre-en-lisboa>

Atlántica que quiere adaptar la organización a las necesidades del siglo XXI y abrir una nueva etapa de diálogo y cooperación militar con Rusia.

Rasmussen dio la bienvenida a las delegaciones de cerca de medio centenar de países que participan en la conferencia de la OTAN y en las cumbres de la Alianza con Rusia y de Estados Unidos con la Unión Europea que tienen también lugar en dos jornadas de reuniones en Lisboa.

A la capital portuguesa, tomada por la policía con medidas de seguridad nunca vistas, fueron llegando horas antes los aviones oficiales con los cerca de cuarenta jefes de estado y de gobierno que asisten a la reunión, incluido el presidente de Estados Unidos, Barack Obama.

➤ **La OTAN acordará crear un escudo antimisiles y nueva estrategia global¹⁵**

EFE

19-11-10

Funcionarios de la OTAN y diplomáticos han estado negociando hasta el último momento el principal punto que queda abierto, y que se refiere a que la Alianza mantendrá la disuasión nuclear.



Vista general del centro de prensa en la Cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa (Portugal). (Efe)

LISBOA. La cumbre de la OTAN acordará hoy la creación de un escudo antimisiles y un amplio plan de reformas internas para adecuar la organización a las nuevas amenazas de origen global.

Los jefes de Estado y Gobierno aliados inician esta tarde en Lisboa una cumbre de dos días que busca aplicar a la organización los cambios más importantes desde su creación en 1949 como eje de la defensa común durante la Guerra Fría.

¹⁵<http://www.noticiasdenavarra.com/2010/11/19/mundo/la-otan-acordara-crear-un-escudo-antimisiles-y-nueva-estrategia-global>

Los líderes de los 28 países miembros darán su acuerdo político esta noche a la creación de un sistema de defensa contra misiles balísticos, con el que se prevé proteger a largo plazo el territorio de la Alianza.

La OTAN argumenta que más de treinta países tienen misiles de este tipo o están desarrollando la tecnología para conseguirlos, sin contar el peligro de que acaben en manos de grupos terroristas, por lo que dotarse de este sistema forma parte de su misión de proteger el territorio y la población de los países miembros.

Además de tomar la decisión, los líderes aliados invitarán a Rusia a cooperar con este sistema, una cuestión que se tratará en la cumbre con el presidente ruso que se celebrará mañana sábado.

La cumbre acordará también un nuevo concepto estratégico -un documento que recoge las tareas que debe cumplir la Alianza-, ya que el actual (aprobado en 1999, cuando la OTAN sólo tenía 16 miembros) no recoge muchas de las realidades internacionales surgidas tras el final de la Guerra Fría.

El documento establece que muchas de las amenazas que afronta la OTAN proceden de fuera de su vecindad inmediata, por lo que la Alianza preconiza que sus miembros tengan fuerzas más fácilmente desplegables y sostenibles en puntos alejados del globo, o que se pueda actuar en nuevas amenazas, como la ciberseguridad.

La acción en zonas alejadas impone también la actuación de acuerdo con Naciones Unidas, algo que aparecerá mencionado en el documento. También se prevé una mayor cooperación con la Unión Europea y con los principales países de la escena internacional.

Funcionarios de la OTAN y diplomáticos han estado negociando hasta el último momento el principal punto que queda abierto, y que se refiere a que la Alianza mantendrá la disuasión nuclear.

Mientras Francia insiste en que se pacte un lenguaje que mantenga la independencia de sus fuerzas nucleares (no integradas en la OTAN), varios países capitaneados con Alemania insisten en no cerrar la puerta a una futura desnuclearización de Europa.

La cumbre tiene previsto aprobar hoy también las directrices para recortar el número de cuarteles generales de once a siete, y el de agencias de catorce a tres.

El objetivo es lograr importantes mejoras de eficiencia y ahorros económicos, más aún en épocas de recortes en los presupuestos de defensa de los países de la Alianza a causa de la crisis.

Este acuerdo se limitará al modelo ideal de estructura, ya que las instalaciones que serán cerradas se decidirán durante el primer semestre del año próximo, lo que evitará en Lisboa las disputas entre los posibles países afectados.

Finalmente, el secretario general, Anders Fogh Rasmussen, presentará hoy a los líderes una lista de diez elementos prioritarios para la inversión en defensa.

➤ **OTAN decidirá fecha para retirar tropas de Afganistán**¹⁶

Notimex, Bruselas

El Universal

24-01-11

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) decidirá en marzo próximo cuando comenzará a transferir la seguridad en Afganistán a las fuerzas del orden afganas, afirmó hoy aquí su secretario general, Anders Fogh Rasmussen.

Según Rasmussen, la fecha exacta dependerá de las condiciones sobre el terreno en las diferentes provincias afganas, pero empezará seguramente durante la primavera en las zonas más tranquilas y se extenderá a todo el país de manera gradual hasta 2014.

La decisión de comenzar a transferir la responsabilidad de la seguridad del país a las fuerzas afganas fue tomada por la alianza atlántica durante su cumbre de noviembre pasado en Lisboa, Portugal.

Este será el primer paso de cara a la retirada de las tropas internacionales del territorio afgano.

En paralelo, Rasmussen también anticipó este lunes que la OTAN tiene previsto celebrar este año reuniones con China e India para discutir las posibilidades de colaborar en el combate a la proliferación de armas y la piratería.

'No podemos pensar en afrontar con eficacia estas cuestiones si permanecemos solos; por eso buscaremos desarrollar un diálogo con países como China, India y otras naciones', indicó.

¹⁶ <http://www.eluniversal.com.mx/notas/739571.html>



COMISIÓN BICAMERAL DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

Dip. Aarón Irizar López
Presidente

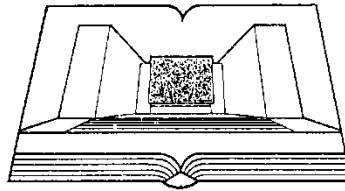
Dip. Pavel Díaz Juárez
Integrante

Dip. Alfonso Jesús Martínez Alcázar
Integrante

SECRETARÍA GENERAL
Dr. Guillermo Javier Haro Bélchez
Secretario General

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Emilio Suárez Licona
Secretario



DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS DE DOCUMENTACIÓN, INFORMACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Francisco Luna Kan
Director General

DIRECCIÓN DE SERVICIOS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Jorge González Chávez
Director

Lic. María Paz Richard Muñoz
Asistente de Investigación

Efrén Corona Aguilar
Auxiliar de Investigación