

la OEA con el peso preponderante de EU y no tenemos nuestro propio mecanismo político de discusión y de integración.

Esta decisión tiene que ver también con el avance de gobiernos progresistas en la región, destacadamente el de Lula en Brasil, así como el de Kirchner en la Argentina y de Ricardo Lagos en Chile, más el que se acumule en Octubre en Uruguay con el pronosticado triunfo de Tabaré Vázquez destacado dirigente del Frente Amplio, al que todas las encuestas señalan como triunfador en esas elecciones (no hay un Fox de por medio).

El gobierno ultraderechista y militarista de Colombia fue el único que se opuso a la decisión de aceptar a México como asociado del MERCOSUR, alegando que nuestro país le otorga más visas de entrada a los guerrilleros que a los hombres de negocios. En otro momento, analizaremos la restrictiva política migratoria de México a nuestros hermanos latinoamericanos. Me recuerda cuando los gobiernos con dictaduras militares en AL criticaban los fraudes electorales en México.

Lo que sí me queda claro es que cuando en Colombia haya un gobierno que privilegie la paz y la negociación y no la mano dura y militarista para enfrentar la violencia crónica en ese país, y el conflicto armado que ya dura más de cinco décadas, entonces será posible construir verdaderas relaciones de amistad y solidaridad entre nuestros dos países. Ahora sólo son diferencias entre un gobierno derechista y un ultraderechista.

## La Cumbre de Guadalajara. Encuentros y desencuentros en el diálogo trasatlántico\*

I. La pifia de Aznar en la II Cumbre de Madrid y de Fox en México. La derecha siempre cae en los mismos errores.

La II Cumbre entre la Unión Europea y América Latina se realizó en Madrid los días 17 y 18 de mayo del 2002, en coincidencia con la presidencia semestral de la UE del hoy derrotado José María Aznar, que influyó negativamente en algunas de las temáticas que se abordaron en ese evento.

\* *Excélsior*, lunes 29 de marzo de 2004.

En primer lugar, estuvo presente el aval de José María Aznar al fallido golpe de estado en Venezuela y su publicitada llamada telefónica al Presidente por un día, Pedro Carmona, hecho que desnaturalizó el discurso a favor de la democracia que era la guía conductora de estos encuentros birregionales. De manera irónica, Hugo Chávez dijo que estaba en Madrid “de milagro”.

En segundo lugar, la aplicación de una cada vez más restrictiva política migratoria europea ante el flujo de migrantes latinoamericanos, que llevó a la derecha española en el gobierno, a incluir a Colombia en la lista de países cuyos ciudadanos requerían una visa de entrada al igual que a los originarios de Perú y de la República Dominicana, hecho que motivó a declarar al premio Nóbel Colombiano García Márquez, que no viajaría a España mientras existiese esa prohibición.

En la Cumbre de Madrid gravitó también un contexto internacional impactado por los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 así como por la recesión económica de los países industrializados. De la región latinoamericana estaba presente el colapso de la economía argentina, la ruptura de las negociaciones de paz en Colombia y la crisis en Venezuela y Haití.

Más el desencuentro entre las dos regiones en las II y III Cumbres tuvo que ver con la insistencia de la Unión Europea en mantener la política de subsidios agrícolas como parte de su Política Agrícola Común (PAC) que tanto daño hacen a nuestros agricultores. En el marco de la V Conferencia Ministerial de la OMC en Cancún, lo que se preveía como un duelo de titanes entre la UE y AL, al uniformarse la política agrícola de los dos gigantes, en realidad se reeditó como la confrontación Norte-Sur.

En esta Tercer Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y de América Latina, estuvo presente la crisis política que vive hoy México tras el incremento de la hostilidad del gobierno foxista hacia el jefe de Gobierno de la Ciudad de México y el PRD, a quienes la derecha en el gobierno pretende derrotar desde ahora en la mesa de las negociaciones sin esperar las elecciones del 2006, por la vía de decretos y de confabulación de la PGR con el Poder Ejecutivo, para ganar en la mesa lo que no quieren perder en las urnas.

El puñal en el corazón del actual gobierno foxista fue la resolución del Tribunal Federal Electoral de imponer severas multas al PAN por la utilización de dinero ilegal y sucio en la campaña electoral del 2000 que han sembrado una gran interrogante sobre la legitimidad del actual gobierno que ocupa el gobierno nacional desde las elecciones de julio del 2000.

II. Los Personajes de la III Cumbre. No hay que llegar primero.

Sin duda, que el Presidente del Gobierno Español, José Luis Rodríguez Zapatero fue la nueva estrella de la Cumbre. Si en la II Cumbre de Madrid, Tony Blair acaparaba algunos reflectores, tras el fracaso de la guerra de Irak en esta ocasión ni siquiera intentó estar presente. La explicable ausencia del Comandante Fidel Castro, tras la virtual ruptura de relaciones diplomáticas con Fox, enfocó los reflectores al nuevo liderazgo español.

Zapatero se dio un espacio en su apretada agenda para dialogar con la delegación perredista encabezada por el Presidente Nacional del PRD Leonel Godoy Rangel, y nos manifestó su deseo de continuar nuestras relaciones bilaterales, con motivo de la celebración en Madrid, en los primeros días de julio, del Congreso Federal del PSOE. En Guadalajara, insistió en su tesis de una nueva política de Seguridad Democrática Internacional, que ponga en el centro la revitalización de las instituciones internacionales creadas en la posguerra, destacadamente la ONU.

En la capital tapatía, el Primer Ministro Húngaro insistió en que no bastaba crear nuevas reglas y principios del derecho internacional, sino respetarlas, ya sea un país grande o chico, del Sur y del Norte, rico o pobre, todos debemos respetar las mismas normas. Se describía como un país de Europa Central que pertenece al mundo nuevo pero que a la vez se reclama como parte del viejo mundo.

En una larga e irónica intervención, Hugo Chávez expuso sus tesis antineoliberales y de crítica a la Administración Bush por sus intentos de derrocarlo, tanto en su participación en el fallido golpe de estado en Venezuela, como en el apoyo a la oposición antichavista.

El Canciller Alemán Schröder, que conducía la mesa de debates no podía por momentos contener la risa, ante afirmaciones como “la mano peluda y asesina del neoliberalismo”, así como el “Bushismo fase superior del capitalismo”. En lo personal, creo que si Hugo Chávez tuviera otra práctica política en su país, tendría credibilidad internacional.

III. Lo que sí quedó en la resolución final.

En la declaración final de la III Cumbre, si bien no se mencionan por su nombre los indignantes casos de tortura inaudita contra prisioneros en las cárceles de Irak, se hace un llamado “a la prohibición de la tortura y otros tratos crueles, inhumanos y degradantes, de acuerdo con la Convención de la ONU contra la Tortura y las Convenciones de Ginebra y se lleven ante la justicia a todos aquellos que violen esas provisiones”. Asimismo, se pide

a todos los países que aún no lo han hecho (México, por ejemplo) a que ratifiquen el Estatuto de Roma para la puesta en práctica de la Corte Penal Internacional.

Finalmente, el polémico párrafo 73 fue rechazado por la parte europea, aduciendo intransigencia de los diplomáticos de la isla, provocando un gran disgusto de la delegación cubana. El texto suprimido reiteraba el enérgico rechazo a la aplicación “unilateral y extraterritorial de leyes y medidas contrarias al derecho internacional, la libertad de mercado, la navegación y el comercio mundial”, en clara referencia a la Ley Helms-Burton que endurece el bloqueo estadounidense contra Cuba.

En el tema migratorio, se señala en el párrafo 38 promover un “enfoque integral hacia la migración” y se planteó una tesis fundamental que es “el respeto pleno de todos los derechos humanos de todos los migrantes, sin importar su status migratorio” y destacaron la importancia de apoyar la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familias.

En el tema de las remesas, que en el año 2003 alcanzaron los 32 mil millones de dólares para nuestra región latinoamericana y caribeña, y de los cuáles 14 mmdd llegaron a México, sólo se reiteró la tesis de la Conferencia sobre Financiamiento de Monterrey de que “cooperaremos para facilitar y reducir el costo de la transferencia de remesas.”

IV. México no tiene quién le escriba una Política Exterior de Estado.

En la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina y la Unión Europea, México llegó sin un proyecto nacional que permitiera enfrentar la compleja situación nacional e internacional. En los últimos tiempos, nuestro país ha sido sede de diversas reuniones internacionales, a las cuales hemos acudido sin una clara orientación de los objetivos de nuestra política exterior.

En Cancún, se realizó la V Conferencia Ministerial de la Organización Mundial de Comercio; posteriormente, se realizó en Monterrey la Conferencia de Seguridad Hemisférica; antes en la capital regiomontana, se celebró la Conferencia sobre Financiamiento de la ONU, recordada por la ocurrencia foxista de “comes y te vas” que le dijo a Fidel Castro. Sin embargo, este activismo no se ha traducido en una posición clara de nuestro papel en este mundo globalizado.

Desde Cancún, se ha escogido el término tecnocrático de “facilitador”, que en sí mismo refleja la ambivalencia de México, ya que no nos definimos claramente como un país en vías de desarrollo, como un país cuyos aliados

naturales serían el G-3, constituido por Brasil, India y Sudáfrica, sino que se ha escogido el fácil y erróneo expediente de ser “puente” entre los países desarrollados y los países en vías de desarrollo.

A esta III Cumbre, del lado latinoamericano y caribeño, nuestros países nos presentamos con un panorama de gran inestabilidad, producto del creciente divorcio entre los avances en materia electoral y, por otro parte, la otra cara, el incremento de la pobreza y la marginación social que se han traducido en que América Latina y, en especial, Brasil y México, posean los niveles de desigualdad más altos en el mundo en materia de distribución del ingreso.

En materia de integración, la distancia es cada día más grande entre América Latina y el proceso de unificación europea. En nuestro continente se impulsa la negociación del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas, que es un instrumento de la política económica de Estados Unidos, destinado a la apertura a sus productos de los mercados latinoamericanos.

Estados Unidos no se limita a negociar dentro del ALCA solamente los temas comerciales; plantea que sus adherentes asuman acuerdos en temas como las compras gubernamentales, las inversiones, la propiedad intelectual, el medio ambiente y las normas laborales.

En el criterio de Washington, no existe la posibilidad de constituir alianzas que contrapesen el inmenso poder de Estados Unidos. En el ALCA, las relaciones son asimétricas y sujetas a presiones de la administración Bush, cuyas políticas unilaterales son hoy una amenaza para la paz y la estabilidad mundial.

Sobre todo en América del Norte, tenemos un proceso de integración exactamente en sentido contrario al proceso europeo. En Europa, desde los años 50 hubo un proceso pactado a través del Tratado de Roma, posteriormente el Tratado de Maastricht, Niza, y ahora con el surgimiento del Euro y la incorporación de diez nuevos miembros.

La integración de México al norte fue distinta. En los años setenta, un economista norteamericano Clark Reynolds, publicó un libro denominado “La integración silenciosa” que nos daba datos de la creciente integración económica de México hacia Estados Unidos, que después se volvió una integración ruidosa que finalmente se concretó en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, en el que estuvieron ausentes dos grandes temas: el tema migratorio, así como los fondos o inversiones compensatorias.

Cuando uno recorre España, Portugal, uno puede encontrar leyendas que dicen “este puerto con estas instalaciones, fueron construidas con fondos

Europeos". Es de esperarse que un día en Acapulco haya un rótulo que diga "este puerto de altura, fue construido con fondos del TLCAN".

Salinas de Gortari manejaba de manera muy singular esta integración de México hacia América del norte, y su divorcio con Latinoamérica, y nos decía: "México es un país latinoamericano, pero está en América del Norte", jugando con este verbo que solamente en español deja ver la diferencia entre el ser y el estar, ya que ni en inglés ni en francés existe esta diferencia.

Una pregunta que se repite entre los analistas de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina es si la existencia de múltiples reuniones, eventos, conferencias, entre los representantes de ambas regiones, se materializan en resultados concretos. Este escepticismo se refleja al contrastar las resoluciones de las dos cumbres anteriores, así como de las cumbres Iberoamericanas con el escaso avance en el terreno de los hechos.

En materia de política exterior, la Unión Europea tiene el reto de unificarse en temas candentes de la actualidad internacional, como es el caso de la guerra de Irak, que fue una piedra en el camino en la integración Europea.

Como se recordará, Francia y Alemania se opusieron a la intervención militar norteamericana y británica en Irak, mientras que España y la Gran Bretaña aliados a la mayoría de los nuevos estados miembros, básicamente los antiguos miembros del ex campo socialista se alinearon con Bush. Los diez nuevos miembros de la Unión Europea, ahora no van a poder estar haciendo este juego doble de tener un pie del lado americano, a ver si reciben fondos, y del lado Europeo a ver si reciben también fondos europeos.

El marco en el cual se desarrolló esta tercera cumbre no fue de terciopelo, la guerra de Irak desarrollada bajo el amparo de vergonzosos argumentos falaces y mentirosos se ha convertido en una guerra sin territorio, sin tiempo y sin códigos humanitarios, que está generando distorsiones en la economía mundial como el inusitado aumento de los precios del petróleo, que se pueden traducir en una grave crisis económica que de paso al tan anunciado choque de civilizaciones.

El tema de Cuba, y el reforzamiento del bloqueo estadounidense con medidas como las limitaciones de las remesas y de los viajes de los cubanos residentes en Estados Unidos con claros tintes electorales y reeleccionistas de Bush, medidas que empezaron este primero de julio, serán un punto de desencuentro en este diálogo trasatlántico.

El resultado de las elecciones al parlamento europeo, celebradas el 13 de junio, nuevamente reflejó el predominio de las fuerzas conservadoras y

de derecha que se ha reflejado en la designación del ex Primer Ministro de Portugal José Manuel Durao Barroso, quién avaló la guerra de EU contra Irak, como nuevo presidente de la Comisión Europea. El bloque socialista prácticamente mantuvo su misma bancada, mientras que los parlamentarios comunistas vieron disminuidos sus escaños en el Parlamento de Bruselas, hoy ampliado a los parlamentarios de los diez nuevos socios.

Por otra parte, el proyecto de la nueva Constitución Europea ya ha sido aprobada, tras el tortuoso camino que prácticamente la llevó a su paralización; sin embargo, ya ha sido ratificada y entrará en vigor en 2006, después de un proceso de ratificación de todos los países miembros, que en algunos países puede desembocar en turbulencias.

Este primero de julio se cumplieron cuatro años de la entrada en vigor del Acuerdo de Asociación Económica, Cooperación y Diálogo Político, suscrito por México y la Unión Europea, cuya evaluación está pendiente, pero sí podemos adelantar que es posible establecer que dicho acuerdo está desaprovechado de la parte mexicana, sobre todo, en materia agropecuaria. El Parlamento Europeo ha formado un grupo de trabajo para el seguimiento de este acuerdo comercial, sin embargo no existe un mecanismo similar en la parte mexicana.

V. La cohesión social y el multilateralismo o más bien, la desigualdad social, económica y la lejanía política.

Los temas de la Cumbre, la cohesión social y el multilateralismo se han debatido en muchos encuentros y foros. El problema de fondo es el balance de 20 años de política neoliberal. Los principales documentos de trabajo previos a esta III Cumbre, sobre todo los del Banco Interamericano de Desarrollo, los de la CEPAL y los de la Comisión Europea, llegaron a la conclusión de que para los países globalizados, sobre todo, los de América Latina y el Caribe, han sido 20 años catastróficos, 20 años de crecimiento muy bajo, dos décadas de crisis económicas consecutivas. Si bien en algunas etapas hubo crecimiento económico no se mejoró la distribución del ingreso, y el debilitamiento de los estados nacionales ha conducido a una incapacidad para hacer frente a las necesidades de la población y a un condicionamiento externo de nuestros países que les da un escasísimo margen de manobra. Las dos preguntas fundamentales de los debates posteriores, es si es posible encontrar fórmulas para un nuevo equilibrio mundial que favorezca el multilateralismo y si los términos de una asociación estratégica entre América Latina y Europa, en caso de que se concrete, realmente puede

contribuir a este nuevo equilibrio mundial. Y el segundo tema, es si existe factibilidad para introducir modificaciones sustantivas en el modelo de crecimiento de desarrollo, porque si no de nada vale hablar de cohesión social, ya que simplemente será una lamentación bianual, porque por cada dos años transcurridos empeorará la distribución del ingreso y los estados nacionales estarán más débiles. Ese es el gran problema de estas cumbres.

## La caída de Tlatelolco. Política Exterior\*

Tlatelolco es la sede de la Cancillería Mexicana y con su nombre ha sido bautizada la diplomacia mexicana, la cual sufre hoy una severa crisis, al cumplirse tres años de gobierno foxista y un año del actual Canciller Luis Ernesto Derbez, quien tuvo que entrar al relevo de l'enfant terrible Jorge G. Castañeda, en enero del presente año.

A la falta de claridad y rumbo de nuestra política exterior, se ha añadido una medida polémica, esto es, el mega paquete de cambios en 20 Embajadas y Consulados Generales, muchos de los cuales no tienen ninguna lógica ni mucho menos un hilo conductor que permita descifrar la estrategia (si es que existe) del equipo panista.

En esta discusión, han salido a relucir distintos argumentos: que es normal después de dos o tres años la rotación de nuestros diplomáticos y que muchos de ellos se aferran a sus puestos, que muchos de ellos eran priistas, o bien, que eran del equipo castañedista, y, por último, que la nueva administración necesita gente de su confianza, ya que los Embajadores y Cónsules Generales son representantes personales del Presidente de la República. Ustedes perredistas, no protesten, ya que en su momento también necesitarán poner a sus gentes y sus cuadros, se nos dice.

Sin embargo, a la hora de analizar perfiles, filiaciones partidistas, tiempo de permanencia y, sobre todo, de evaluación de su labor y de la situación política en donde desarrollan su trabajo, estos argumentos ya no cuadran.

\* *Excélsior*, sábado 13 de agosto de 2005.