CÁMARA DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN
Secretaría General
Secretaría de Servicios Parlamentarios
Coordinación de Servicios de Información, Bibliotecas y Museo

DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de marzo de 2021

PROCESO LEGISLATIVO	
01	01-02-2021 Cámara de Diputados. **INICIATIVA** con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. Presentada por el Ejecutivo Federal. Se turnó a la Comisión de Energía. Diario de los Debates, 1 de febrero de 2021.
02	23-02-2021 Cámara de Diputados. **DICTAMEN** de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. **Aprobado** en lo general y en lo particular, de los artículos no reservados, por 304 votos en pro, 179 en contra y 4 abstenciones. Se turnó a la Cámara de Senadores para sus efectos constitucionales. Diario de los Debates 23 de febrero de 2021. Discusión y votación 23 de febrero de 2021.
03	25-02-2021 Cámara de Senadores. **MINUTA** con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. Se turnó a las Comisiones Unidas de Energía; y de Estudios Legislativos, Segunda. Diario de los Debates, 25 de febrero de 2021.
04	02-03-2021 Cámara de Senadores. **DICTAMEN** de las Comisiones Unidas de Energía; de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. **Aprobado** en lo general y en lo particular, de los artículos no reservados, por 68 votos en pro, 58 en contra y 0 abstenciones. Se turnó al Ejecutivo Federal para sus efectos constitucionales. Diario de los Debates 2 de marzo de 2021. Discusión y votación 2 de marzo de 2021.
05	09-03-2021 Ejecutivo Federal. **DECRETO** por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 9 de marzo de 2021.

CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIV LEGISLATURA

Diario de los Debates

ÓRGANO OFICIAL DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS
DEL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Segundo Periodo de Sesiones Ordinarias del Tercer Año de Ejercicio

Director General de Crónica y Gaceta Parlamentaria Gilberto Becerril Olivares	Presidenta Diputada Dulce María Sauri Riancho	Directora del Diario de los Debates Eugenia García Gómez
Año III	Ciudad de México, lunes 1 de febrero de 2021	Sesión 1 Anexo I

S U M A R I O

INICIATIVA PREFERENTE DEL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL

Del titular del Poder Ejecutivo Federal, se recibió la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, con carácter de preferente.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

C. PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DE
LA CÁMARA DE DIPUTADOS DEL
HONORABLE CONGRESO DE LA UNIÓN
PRESENTE

Con fundamento en lo dispuesto por la fracción I y el tercer párrafo del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, me permito someter por su digno conducto, ante esa Honorable Asamblea, para trámite preferente, la **Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica**, al tenor de la siguiente

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Desde hace más de tres décadas, en el marco de la política neoliberal o neoporfirista, se fue imponiendo un proceso de privatización para debilitar y transferir empresas públicas a particulares y despojar a los mexicanos de la riqueza petrolera y de la industria eléctrica nacional.

En el gobierno anterior se otorgó plena cobertura legal a esta política con la llamada reforma energética, consistente en modificaciones constitucionales y legales a base de sobornos entregados a legisladores mediante el engaño mediático a la población. Falseando la realidad, se dijo que dicha reforma se traduciría en la llegada masiva de inversiones extranjeras, en más producción de petróleo, gas y electricidad, y en mejores precios de estos energéticos para beneficio de los consumidores y desarrollo del país.

Todo se tradujo en negocios lucrativos para empresas particulares y políticos corruptos, transitando al apoderamiento privado del mercado eléctrico.

La Comisión Federal de Electricidad (CFE) quedó fracturada, casi en ruinas, endeudada, obligada a otorgar toda clase de subsidios a sus supuestos competidores, por tanto, con capacidad productiva disminuida y sometida a una regulación que privilegia a los particulares.

En virtud de lo anterior, resulta urgente profundizar en los cambios ya iniciados en esta materia, a fin de fortalecer a la empresa productiva del Estado, CFE, para beneficio del interés Nacional, cuyo carácter estratégico en la confiabilidad del sistema eléctrico es indispensable para sostener el compromiso de largo plazo con el pueblo de México, consistente en no incrementar las tarifas de electricidad, así como garantizar la seguridad energética como pieza estratégica del concepto superior de la seguridad nacional.

Esta estrategia quedó perfilada en el Memorándum dirigido a los integrantes de los reguladores del sector energético, el 22 de julio del 2020, mismo que contiene lineamientos básicos de la Nueva Política Energética en beneficio del pueblo y de la Nación.

El numeral 12 del Memorándum, el Gobierno Federal a mi cargo, expresó como compromiso, cambio y acción que debe emprenderse, tanto por las empresas productivas del Estado como por los órganos reguladores coordinados en materia de energía, lo siguiente: "El sistema eléctrico nacional deberá ser alimentado en este orden: en primer lugar, subirse a la red de distribución la energía producida en las hidroeléctricas; en segundo, lo generado en otras plantas de la CFE; en tercero, la energía eólica o solar de particulares y al final, la energía de ciclo combinado de empresas privadas."

En ese sentido, la Nueva Política Energética demanda ajustes a la Ley de la Industria Eléctrica. El sistema del despacho de los generadores eléctricos, impuesto a través de la emisión de dicha Ley, es uno de los mecanismos destinados a establecer grandes privilegios a la generación privada, con grave perjuicio a la CFE, reformarlo es el imperativo que

motiva la presentación de la siguiente Iniciativa, por lo que se propone la modificación del mecanismo del despacho de las centrales eléctricas para quedar en prioridad, como sigue:

1. **Energía Producida por las Hidroeléctricas.** Las hidroeléctricas serán despachadas en primer término, de acuerdo a los volúmenes de agua definidos por el Comité Técnico de Operaciones Hidráulicas, de conformidad con el Decreto por el que se establecen las medidas de coordinación que deberán observar las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, para el manejo de presas y la reducción de desastres por inundaciones en la cuenca del Río Grijalva, y su relación en el control y despacho de generación eléctrica, con sentido social y de protección civil, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1 de diciembre de 2020.

2. **Energía Generada en otras plantas de la CFE.** En segundo término, se despacharán las Centrales Eléctricas de CFE, tales como la nuclear, las geotérmicas, los ciclos combinados y las termoeléctricas. Posteriormente, se despacharán las Centrales Ciclos Combinados de Productores Independientes de Energía amparadas por contratos suscritos en los términos de la abrogada Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

3. **Energía eólica o solar de particulares.** En tercer término, se despacharán las centrales eléctricas eólicas y solares de particulares.

4. **Ciclos Combinados de empresas privadas.** En cuarto término, se despacharán las centrales eléctricas de ciclos combinados propiedad de particulares y el resto de los generadores de otras tecnologías.

Las reformas en materia energética que diseñaron el modelo de mercado eléctrico en México, dieron lugar a contratos de cobertura eléctrica que establecen con prelación los precios de energía y capacidad. Sin embargo, estos contratos financieros, al no comprometer la entrega física

de energía y capacidad, ponen en riesgo y vulnerabilidad financiera a las entidades que lo celebran. Tal es el caso del Contrato Legado signado entre dos entidades de la Empresa del Estado CFE (CFE-Suministro Básico y Centrales de Generación CFE).

La fijación de criterios de despacho a modo y beneficio del sector privado por encima del interés público, aún con un contrato financiero de precios de energía y capacidad, no garantiza, en lo absoluto, el despacho físico de centrales de generación con un costo de generación por Kilowatt-hora menor. Las centrales de generación de la CFE con costos unitarios menores que centrales privadas, que al no ser despachadas y no estar comprometida la entrega física, obligan al Suministrador de Servicios Básicos CFE, entidad de la CFE, a asumir la pérdida por no despacho.

La inexistencia de un contrato de entrega física de energía y capacidad, obliga en las inequitativas condiciones de este mercado eléctrico, a un creciente déficit del Suministrador de Servicios Básicos CFE.

Los incrementos tarifarios o mayor subsidio, con cargo a la Hacienda Pública y al pueblo de México, sería el resultado de no modificar tales condiciones.

La presente iniciativa, como ya se explicó, tiene como propósito garantizar la confiabilidad y un sistema tarifario de precios, que únicamente serán actualizados en razón de la inflación. Ello, al proponer modificar el orden de la prioridad del despacho, mediante la operación de las Centrales Eléctricas en el actual Contrato Legado de la CFE y con el diseño de un nuevo Contrato de Entrega Física de Energía y Capacidad a la red.

Con la operación simultánea de ambos contratos financieros y de entrega física, se eliminan erogaciones presupuestales con impacto negativo a los contribuyentes y a recursos económicos de la Nación y, con ello, se garantiza la estabilidad en la tarifa de electricidad.

Asimismo, con la iniciativa se logrará terminar con la simulación de precios en un mercado que favorece la especulación, el dumping y los subsidios otorgados a participantes privados por la CFE, así como con años de saqueo y con el reconocimiento de los costos totales de generación, lo que permitirá una competencia en condiciones de equidad entre los participantes de mercado.

La modificación del actual Despacho Económico a Despacho por Entrega Física de las Centrales Eléctricas en el Contrato Legado de la CFE, permitirá superar la relegación intencionada de las centrales de la CFE, asegurando su despacho prioritario ante otros participantes de la industria eléctrica y logrando así la rentabilidad a que obliga la legislación vigente para los proyectos de la CFE y la Nación, impedidos por el despacho meritorio del Mercado Eléctrico Mayorista con costos variables que favorece la especulación de los productores privados.

Asimismo, los nuevos proyectos de generación de la CFE se sumarán al Contrato Legado y al Contrato de Entrega Física de Energía y Capacidad para beneficio del Suministrador del Servicio Básico y, particularmente, a los usuarios finales. La mayor participación de las centrales eléctricas de CFE, asegurarán la confiabilidad del Sistema Eléctrico y la seguridad energética nacional, al incrementar la capacidad de reserva rodante.

Cabe destacar, que actualmente se implementa a nivel internacional el esquema de Contratos de Entrega Física de Energía y Capacidad combinados con Contratos de Transacciones Bilaterales Financieras (Vested Contracts o Legados), en países como Irlanda, China y Singapur, entre otros.

En Irlanda se utiliza este esquema de despacho en las centrales que utiliza turba (peat) como combustible. Estas centrales se consideran como unidades obligadas y no participan en el despacho económico, es decir, estas centrales no establecen el precio.

En Singapur, el operador del sistema (licenciatario del servicio de apoyo al mercado) asigna la generación de manera bilateral de acuerdo a los contratos legados (Vested Contracts).

En el caso de China, se elabora un pronóstico de demanda, la cual se asigna a los generadores mediante un "Despacho Justo" el cual consiste en asignar por tecnología de generación "horas de utilización", las cuales no participan en el despacho económico.

Con la implementación de la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013, se aprovechó de forma inconstitucional, la aprobación de la Ley de la Industria Eléctrica, a través de sus transitorios, para proteger los permisos y contratos de autobastecimiento, cogeneración, pequeña producción, importación y exportación, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, para que continuaran rigiéndose en los términos establecidos en la derogada Ley, convirtiéndolos en los Contratos de Interconexión Legados (CIL), y se definieron en las Bases de Mercado que se despacharían en prioridad sobre las centrales eléctricas de CFE y las centrales eléctricas privadas, bajo el amparo de la nueva legislación, permitiendo un programa de despacho fijo, creando un mercado paralelo y subsidiado para estas centrales eléctricas privadas.

Asimismo, con la iniciativa de mérito se proponen las modificaciones siguientes:

- Prever la obligación de que los permisos a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica se encuentren sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional emitidos por la Secretaría de Energía.

Tal propuesta tiene un indiscutible sustento constitucional. En efecto, de lo previsto en los artículos 25, 27 y 28 constitucionales se deduce que corresponde exclusivamente a la Nación, la planeación y el control del

sistema eléctrico nacional y, por ello, dicha función constituye un área estratégica reservada al Estado.

Esa decisión política fundamental tiene su razón de ser en el hecho de que se trata de una actividad de importancia y trascendencia capital pues tiene que ver con la necesidad de garantizar la calidad y confiabilidad del sistema eléctrico nacional; siendo ello una condición *sine qua non* para la preservación de la seguridad energética de los mexicanos y la realización de los objetivos inherentes a la seguridad nacional.

En ese contexto, resulta claro que los permisos de generación deben estar rigurosamente alineados a los criterios de planeación del sistema eléctrico nacional. De lo contrario, su proliferación indiscriminada -como lamentablemente sucedió a raíz de la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013- constituye un grave riesgo para el adecuado funcionamiento de la red nacional de transmisión y las redes generales de distribución.

- Establecer que el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias no dependerá de la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las centrales eléctricas.

Esta propuesta tiene por objeto fomentar un mercado de competencia igualitario que reconozca la generación de energía eléctrica a partir de energías limpias para todos los generadores, bajo condiciones equitativas independientemente de su fecha de entrada en operación comercial.

Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el artículo 3, fracción VIII, de la Ley de la Industria Eléctrica, que define a los Certificados de Energías Limpias como el título emitido por la Comisión Reguladora de Energía que acredita la producción de un monto determinado de energía eléctrica a partir de energías limpias, y que sirven para cumplir con los requisitos asociados al consumo de los centros de carga.

Estos Certificados constituyen un instrumento para acreditar el avance en la consecución de las metas en la generación de energías limpias. Cabe destacar que la implementación de la presente propuesta, no genera ningún impacto en el mercado de los Certificados de Energías Limpias, ya que se impide el desabasto y propicia mejores precios en beneficio de los usuarios finales, evitando la especulación y el aumento de tarifas.

- Eliminar la obligatoriedad de comprar por subastas para el Suministrador de Servicios Básicos.

Uno de los mecanismos diseñados con la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013, fue que los Suministradores de Servicios Básicos celebraran Contratos de Cobertura Eléctrica exclusivamente a través de subastas que llevaría a cabo el CENACE. Si por alguna circunstancia, se requiere de energía adicional, el Suministrador de Servicios Básicos debería adquirirla en un Mercado Eléctrico Mayorista especulativo, donde resulta más caro.

Por lo tanto, eliminar la obligatoriedad de cobertura de energía y capacidad a través de subastas es necesario, ya que el deber de realizar las subastas de largo plazo, impide al Suministrador de Servicios Básicos contar con coberturas de energía y capacidad en grandes volúmenes y suficientes, debido a que la energía que en mayor proporción puede ser contratada es a través de energías intermitentes limpias eólicas y fotovoltaicas. Lo anterior, se observa con el resultado de las tres subastas de largo plazo que se han llevado a cabo a la fecha, en las que la gran parte de las ofertas ganadoras han sido de este tipo de tecnologías.

De lo expuesto, se pone de manifiesto que las subastas son una perversa maquinación ideada con el único propósito de garantizar la rentabilidad de las inversiones de los generadores privados en detrimento de la CFE, ya que los contratos correspondientes tienen una vigencia de veinte años, los precios no están sujetos a las variaciones del mercado, se relega la generación proveniente de las centrales eléctricas de la CFE y, por si ello

fuera poco, se aprovecha de la infraestructura de CFE, además de que se les otorga una prioridad en el despacho.

Por otra parte, las centrales de generación de CFE proporcionan el respaldo, sin ser retribuido, durante las horas que no producen energía, derivado de la ausencia de radiación solar y viento. Todo lo cual, evidencia que se trata de un régimen de excepción absolutamente inadmisible e incompatible con el paradigma del Estado constitucional de Derecho.

- Obligar a la Comisión Reguladora de Energía a revocar los permisos de autoabastecimiento, así como sus modificaciones, en los casos en que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la ley.

Derivado de los acuerdos que antecedieron a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica fue modificada en el año de 1992, con el propósito de permitir que, como una excepción al alcance del área estratégica de la electricidad, los particulares pudiesen llevar a cabo actividades de generación, siempre y cuando, entre otros supuestos, la producción fuese destinada exclusivamente al autoabastecimiento.

Sin embargo, a la entrada en vigor de la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013, el esquema de autoabastecimiento fue objeto de una desnaturalización, ya que los permisos de generación fueron expedidos a favor de empresas cuyo objetivo primario no es la producción de energía eléctrica para su propio consumo, sino para la satisfacción de necesidades de terceros que tampoco son generadores del fluido eléctrico.

Lo anterior fue posible gracias a que a los permisionarios primigenios se fueron sumando "socios de paja", quienes en realidad son clientes inmersos en una relación comercial. Esto ha propiciado que, pertrechados en la fachada de sociedades de autogeneración, productores

independientes operen en condiciones definitivamente irregulares, dando cauce a un mercado paralelo de electricidad.

Lo anterior representa a todas luces un fraude a la ley, puesto que se llevan a cabo actos con el propósito de conseguir un resultado que prohíbe la norma jurídica mediante la simulación de su cumplimiento formal, buscando la obtención de un beneficio ilícito.

- Revisar la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

De manera simétrica a lo que se está proponiendo con respecto a los permisos de autoabastecimiento, es menester llevar a cabo la revisión de la legalidad de los contratos en cuestión, ya que dentro del apartado transicional de la Ley de la Industria Eléctrica fueron indebidamente sometidos a la normatividad emanada de dicho ordenamiento legislativo, lo que conllevó al quebrantamiento de los fines inherentes a la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, así como a desvirtuar su esencia jurídico-contractual y causar graves daños al patrimonio de la CFE.

Asimismo, es necesario revisar la rentabilidad para el Gobierno Federal de los contratos en comento. Esto parte de la premisa de que son proyectos de inversión productiva condicionada, regidos por los artículos 74, fracción IV, constitucional, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley General de Deuda Pública.

De acuerdo con esos preceptos, dichos proyectos deben ser rentables para el Gobierno Federal. Es decir, su objeto, su esencia, es generar el suficiente flujo de recursos en monto y periodicidad para cumplir con las obligaciones de pago. Consecuentemente, resulta ineludible revisar los

contratos correspondientes a fin de garantizar el cumplimiento del requisito de la rentabilidad para el Gobierno Federal.

Por las razones anteriormente expuestas, el Ejecutivo Federal a mi cargo, en ejercicio de la facultad que me confiere la fracción I y el tercer párrafo del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, somete a la consideración de esa Soberanía, para trámite preferente, la siguiente Iniciativa con Proyecto de

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

Artículo Único. Se **reforman** los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, párrafo primero, y fracciones I y VI; 12, fracción I; 26; 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II, y se adiciona una fracción XII Bis al 3, de la Ley de la Industria Eléctrica, para quedar como sigue:

Artículo 3.- ...

I. a **IV.** ...

V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:

a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, o

b) Cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento;

VI. a **XI.** ...

XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;

XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;

XIII. ...

XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, con compromiso de entrega física;

XV. a **LVII.** ...

Artículo 4.- El Suministro Eléctrico es un servicio de interés público.

...

I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, cuando sea técnicamente factible;

II. a **V.** ...

VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción unitarios conforme a las Reglas del Mercado, garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.

Artículo 12.- ...

I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación;

II. a **LIII.** ...

Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.

Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, los Generadores, Generadores Exentos,

Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga podrán optar por agruparse para realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:

I. a **V.** ...

Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.

Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

Artículo 108.- ...

I. a **IV.** ...

V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el

Sistema Eléctrico Nacional, y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física, de conformidad con las Reglas del Mercado;

VII. a **XXXIV.** ...

Artículo 126.- ...

I. ...

II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;

III. a **V.** ...

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. La Secretaria de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de seis meses, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las

modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.

Tercero. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, podrán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente establecido en la Ley de la Industria Eléctrica. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la mencionada Ley.

Cuarto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

Hoja de firma de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Reitero a Usted, Ciudadana Presidenta de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, las seguridades de mi consideración atenta y distinguida.

Ciudad de México, a 29 de enero de 2021.

EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

*JSL

PR. 17

CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIV LEGISLATURA

Diario de los Debates

ÓRGANO OFICIAL DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS
DEL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Segundo Periodo de Sesiones Ordinarias del Tercer Año de Ejercicio

Director General de Crónica y Gaceta Parlamentaria Gilberto Becerril Olivares	Presidenta Diputada Dulce María Sauri Riancho	Directora del Diario de los Debates Eugenia García Gómez
Año III	Ciudad de México, martes 23 de febrero de 2021	Sesión 8 Anexo I-1

S U M A R I O

DICTÁMENES DE LEY O DECRETO DE PUBLICIDAD Y A DISCUSIÓN

Dictamen de la Comisión de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.. 4

COMISIÓN DE ENERGÍA

"Dictamen con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica".

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Energía de la Cámara de Diputados de la LXIV Legislatura del Honorable Congreso de la Unión le fue turnada la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, remitida por el Ejecutivo Federal a esta H. Cámara de Diputados.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 71 y 72 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 39, 43, 44 y 45, numeral 6, incisos e) y f), y demás relativos de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos; 69 numeral 3, 81 numeral 1, 89 numeral 3, 157, numeral 1, fracción I, y 158, numeral 1, fracción IV,167, 177 numeral 3, 188, 189, 190,191 y demás aplicables del Reglamento de la Cámara de Diputados, la Comisión de Energía, somete a consideración de ésta Honorable Asamblea el Dictamen con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, al tenor de los siguientes:

DICTAMEN

I. ANTECEDENTES:

1. La Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, fue registrada en la Sesión del Pleno del Congreso General de los Estados

Unidos Mexicanos, celebrada el 01 de febrero de 2021, remitida por el Ejecutivo Federal a esta H. Cámara de Diputados.

2. Con fecha 01 de febrero de 2021, mediante acuerdo de la Mesa Directiva de la LXIV Legislatura con número de oficio DGPL 64-II-8-4945, fue turnada a esta Comisión de Energía, la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, para su estudio y dictamen; y a las Comisiones de Presupuesto y Cuenta Pública y de Economía, Comercio y Competitividad, para opinión.

3. Mediante oficios C.E./1065/2021 y C.E./1066/2021, ambos de fecha 01 de febrero de 2021, se comunicó vía electrónica a través de los correos institucionales de la Cámara de Diputados a los Presidentes de las Comisiones de Presupuesto y Cuenta Pública y de Economía, Comercio y Competitividad, así como a sus respectivas Secretarías Técnicas, que la Comisión de Energía en carácter de Comisión dictaminadora, procederá en términos del artículo 69 del Reglamento de la Cámara de Diputados, con relación a los turnos para opinión de las comisiones referidas.

4. Con fecha 08 de febrero de 2021, la Junta Directiva de la Comisión de Energía aprobó por mayoría de sus integrantes el "Acuerdo de la Junta Directiva de la Comisión de Energía, por el que se regula el proceso de análisis, discusión y en su caso aprobación de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas

disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica" y los "Lineamientos por los que se regula el proceso de Parlamento Abierto con relación a la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica".

5. Con fecha 10 de febrero de 2021, mediante oficio número CPCP/P/006/21 fue remitida a la Comisión de Energía la Opinión de la de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública con relación a la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica; misma que se utilizó para llevar a cabo su estudio y análisis.

6. Con fecha 10 de febrero de 2021, mediante oficio número CECC/LXIV/14/2021 la Comisión de Economía, Comercio y Competitividad manifestó que entregaría la Opinión sobre la Iniciativa en comento fuera del término establecido por el artículo 69 del Reglamento de la Cámara de Diputados.

7. Con fecha 11 y 12 de febrero se llevó a cabo el Parlamento Abierto con relación a la "Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica", al amparo de los lineamientos a que se refiere el numeral 4 de los presentes antecedentes, el cual se desarrolló a través de dos mesas temáticas a cargo de los Coordinadores de los Grupos de Trabajo de "Energía Eléctrica" y "Energías Renovables y Transición Energética", que fueron creados mediante Acuerdo de la Junta

Directiva de la Comisión de Energía de la Cámara de Diputados de fecha 05 de diciembre de 2018.

Derivado de lo anterior, las ponencias pueden ser consultadas por el público en general, a través, del micrositio de la Comisión de Energía de la LXIV Legislatura en operaciones a la fecha del presente Dictamen.

II. CONTENIDO DE LA INICIATIVA:

El Ejecutivo Federal expone que en el marco de la política neoliberal o neoporfirista se fue imponiendo un proceso de privatización para debilitar y transferir empresas públicas a particulares y despojar a los mexicanos de la riqueza petrolera y de la industria eléctrica nacional.

Es urgente por tanto profundizar en los cambios ya iniciados, a fin de rescatar a la CFE, cuyo carácter estratégico es indispensable, fundamentalmente es garantía de mantener tarifas bajas conforme a los intereses de la nación.

Bajo dicho contexto, el promovente manifiesta que la Iniciativa igualmente contempla modificaciones, de las cuales destacan por su importancia y trascendencia:

1) La presente iniciativa, tiene como propósito garantizar la confiabilidad y un sistema tarifario de precios, que únicamente

serán actualizados en razón de la inflación. Ello, al proponer modificar el orden de la prioridad del despacho, mediante la operación de las Centrales Eléctricas en el actual Contrato Legado de la CFE y con el diseño de un nuevo Contrato de Entrega Física de Energía y Capacidad a la red.

2) Prever la obligación de que los permisos a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica se encuentren sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional emitidos por la Secretaría de Energía.

3) Establecer que el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias no dependerá de la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las centrales eléctricas.

4) Eliminar la obligatoriedad de comprar por subastas para el Suministrador de Servicios Básicos.

5) Obligar a la Comisión Reguladora de Energía a revocar los permisos de autoabastecimiento, así como sus modificaciones, en los casos en que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la ley.

6) Revisar la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con

productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

Esta Comisión de Energía, previo estudio y análisis de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, basa su Dictamen en las siguientes:

III. CONSIDERACIONES:

PRIMERA. La Comisión de Energía de la LXIV Legislatura de la Cámara de Diputados, fundamenta su competencia y facultad para conocer y resolver en la materia en los artículos73, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 80, fracción II, del numeral 1, 85, 157, fracción I, del numeral 1 y demás correlativos del Reglamento de la Cámara de Diputados.

SEGUNDA. Esta Comisión Legislativa estima conveniente la aprobación de la Iniciativa en estudio debido a que las propuestas que la conforman tienden al rescate y fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad (CFE), Empresa Productiva del Estado garante del suministro de electricidad para la Seguridad Nacional; garantizando la confiabilidad y seguridad del sistema eléctrico nacional, así como mantener las tarifas bajas conforme a los intereses de la Nación y en beneficio de los usuarios finales.

El cambio normativo en examen de ninguna manera implica la concesión de un trato preferencial a la CFE en detrimento de los competidores del mercado eléctrico mayorista (MEM). Lejos de ello, la propuesta del Ejecutivo Federal está basada en el principio angular consagrado en el artículo 25 constitucional, conforme al cual al Estado le corresponde la rectoría del desarrollo nacional y por ello tiene a su cargo la planeación, conducción y coordinación de la actividad económica nacional.

En ese mismo sentido, la Iniciativa tiene pleno sustento constitucional porque está estrechamente relacionada con el ejercicio de las atribuciones inherentes al desarrollo del área estratégica contemplada en el párrafo cuarto del artículo 28 de la Ley Fundamental, referente a la Planeación y Control del Sistema Eléctrico Nacional y al Servicio Público de Transmisión y Distribución..

Bajo dicho contexto, esta Comisión Dictaminadora destaca que es importante reivindicar el origen de la Empresa Productiva del Estado, en tal sentido se debe recordar que en 1889 operaba la primera planta hidroeléctrica en Batopilas (Chihuahua) y extendió sus redes de distribución hacia mercados urbanos y comerciales donde la población era de mayor capacidad económica.

Durante el régimen de Porfirio Díaz se otorgó al sector eléctrico el carácter de servicio público, colocándose las primeras 40 lámparas "de arco" en la Plaza de la Constitución, cien más en la Alameda Central, y

comenzó la iluminación de la entonces calle de Reforma y de algunas otras vías de la Ciudad de México.

En 1937 México tenía 18.3 millones de habitantes, de los cuales únicamente siete millones contaban con electricidad, proporcionada con serias dificultades por tres empresas privadas. Estas empresas eran The Mexican Light and Power Company, con el primer gran proyecto hidroeléctrico: la planta Necaxa, en Puebla. Las compañías eléctricas tenían las concesiones e instalaciones de la mayor parte de las pequeñas plantas que sólo funcionaban en sus regiones. En ese momento las interrupciones de luz eran constantes y las tarifas muy elevadas.

Para resolver esa situación que no permitía el desarrollo del país, el Gobierno Federal creó el 14 de agosto de 1937 la Comisión Federal de Electricidad (CFE), que tendría por objeto organizar y dirigir un sistema nacional de generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, basado en principios técnicos y económicos, sin propósitos de lucro y con la finalidad de obtener con un costo mínimo, el mayor rendimiento posible en beneficio de los intereses generales.

El primer gran proyecto hidroeléctrico se inició en 1938 con la construcción de los canales, caminos y carreteras de lo que después se convirtió en el Sistema Hidroeléctrico Ixtapantongo, en el Estado de México, que posteriormente fue nombrado Sistema Hidroeléctrico Miguel Alemán.

En 1938, CFE tenía apenas una capacidad de 64 kW, misma que, en ocho años, aumentó hasta alcanzar 45,594 kW. Hacia 1960 la CFE aportaba ya el 54% de los 2,308 MW de capacidad instalada, la empresa Mexican Light el 25%, la American and Foreign el 12%, y el resto de las compañías 9%.

El 27 de septiembre de 1960, el presidente Adolfo López Mateos nacionalizó la industria eléctrica, a fin de aumentar el nivel de electrificación, ya que en ese año era del 44%.En esa década la inversión pública se destinó en más de 50% a obras de infraestructura. Se construyeron importantes centros generadores, entre ellos los de Infiernillo y Temascal, y se instalaron otras plantas generadoras alcanzando, en 1971, una capacidad instalada de 7,874 MW.

Al finalizar esa década, se superó el reto de sostener el ritmo de crecimiento al instalarse, entre 1970 y 1980, centrales generadoras que dieron una capacidad instalada de 17,360 MW.

En los años 80 el crecimiento de la infraestructura eléctrica fue menor que en la década anterior. En 1991 la capacidad instalada ascendió a 26,797 MW.

A inicios del año 2000, se tenía ya una capacidad instalada de generación de 35,385 MW, cobertura del servicio eléctrico del 94.70% a nivel nacional, una red de transmisión y distribución de 614,653 km, lo que

equivale a más de 15 vueltas completas a la Tierra y más de 18.6 millones de usuarios, incorporando casi un millón cada año.

A partir octubre de 2009, CFE es la encargada de brindar el servicio eléctrico en todo el país.En 2013 se promulgó la reforma energética y en el 2016 se divide la CFE en 9 Empresas Subsidiarias y 4 Filiales e inician las subastas en el MEM.

Actualmente la CFE opera el servicio en todo el territorio nacional con más de 94 mil trabajadores activos, de los cuales 71 mil están agremiados al SUTERM. La operación de la empresa está organizada en 4 procesos: generación, transmisión, distribución y suministrador de servicios básicos.

La CFE provee energía eléctrica a un total 45 millones de clientes y cada año se incorporan un millón de nuevos servicios. El nivel de electrificación en la CFE es del 98.95% de los habitantes. En 2019, se ejecutaron 1,587 obras de electrificación rural y de comunidades indígenas.

Para 2020 la CFE cuenta con 335 mil 195 torres de transmisión y subtransmisión; 110,187 kilómetros de longitud de línea (cables); 2,236 subestaciones de potencia y 50,808 kilómetros de longitud de la Red Nacional de Comunicaciones, cable de Fibra Óptica. Tiene 16 Gerencias Divisionales de Distribución y 1,269 Centros de Atención a Clientes.

Su parque de generación está conformado por 192 centrales: ciclo combinado, termoeléctricas, hidroeléctricas, carboeléctricas, nucleoeléctrica, turbogás, geotermoeléctrica, eoloeléctrica, diesel y fotovoltaicas.

La CFE es reconocida como una de las mayores empresas eléctricas del mundo y su objetivo principal es proveer el servicio de energía eléctrica a la población mexicana.

TERCERA. Esta Comisión de Energía reconoce que la administración en turno ha establecido que el sector energético es una de las áreas estratégicas del Gobierno Federal y que deberá fortalecerse para que se convierta, de nueva cuenta, en palanca del desarrollo nacional.

En tal sentido, se coincide con el promovente, en el hecho de que la Nueva Política Energética demanda ajustes a la Ley de la Industria Eléctrica. El sistema del despacho de los generadores eléctricos, impuesto por la reforma energética en la Ley de la Industria Eléctrica es uno de los mecanismos que ha demostrado imponer a la generación privada privilegios, con graves perjuicio a la CFE que es la empresa obligada a prestar el servicio público de energía a todo el país.

Bajo dicho contexto, es fundamental modificar la jerarquización del despacho de las centrales eléctricas para quedar sujeto al orden que se detalla a continuación:

1. **Energía Producida por las Hidroeléctricas.** Las hidroeléctricas serán despachadas en primer término, de acuerdo a los volúmenes de agua definidos por el Comité Técnico de Operaciones Hidráulicas, de conformidad con el Decreto por el que se establecen las medidas de coordinación que deberán observar las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, para el manejo de presas y la reducción de desastres por inundaciones en la cuenca del Río Grijalva, y su relación en el control y despacho de generación eléctrica, con sentido social y de protección civil, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1 de diciembre de 2020.

2. **Energía Generada en otras plantas de la CFE.** En segundo término, se despacharán las Centrales Eléctricas de CFE, tales como la nuclear, las geotérmicas, los ciclos combinados y las termoeléctricas. Posteriormente, se despacharán las Centrales Ciclos Combinados de Productores Independientes de Energía amparadas por contratos suscritos en los términos de la abrogada Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

3. **Energía eólica o solar de particulares.** En tercer término, se despacharán las centrales eléctricas eólicas y solares de particulares.

4. **Ciclos Combinados de empresas privadas.** En cuarto término, se despacharán las centrales eléctricas de ciclos combinados propiedad de particulares y el resto de los generadores de otras tecnologías.

Lo anterior, toma relevancia si consideramos que el sistema actual de Despacho Eléctrico en el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) Mexicano está basado en un modelo de costos que no reflejan los costos totales de generación, donde el criterio de decisión del despacho, solo considera los costos variables, aun cuando la LIE se refiere al concepto de costos de producción.

En el modelo propuesto se despacha en primera instancia las centrales hidroeléctricas, nucleares y geotérmicas, ya que este tipo de generación no se puede interrumpir, ni disminuir, por lo que se debe entregar y despachar la totalidad de la generación que se produzca.

En segunda prioridad se despachan las diferentes tecnologías de generación, de acuerdo con sus costos variables de producción. Sin embargo, este esquema no permite que las Centrales que sonnecesarias para proporcionar confiablidad al Sistema Eléctrico Nacional, sean correctamente despachadas ya que se privilegia el menor costo variable de producción de energía, por encima de la confiablidad y seguridad en la operación de las centrales generadoras (criterio económico).

El criterio económico discriminatorio actual, origina que las Centrales de la CFE que brindan la generación firme, la regulación de voltaje y las reservas de regulación necesarias para mantener la confiabilidad y seguridad en el Sistema Eléctrico Nacional, no recuperan sus costos totales (costos variables más fijos), ya que, por lo general la generación renovable intermitente (eólica y fotovoltaica) no

provee estos servicios, debido a que en el Mercado de Corto Plazo únicamente se liquidan los costos variables, mientras que los servicios conexos que no se incluyen en el mercado (operación en modo isla, arranque negro, conexión a bus muerto, etc.), se liquidan a través de una tarifa regulada emitida por laComisión Reguladora de Energía (CRE), que no retribuye el desgaste prematuro de las unidades, ni tampoco, se identifican y remuneran todos los servicios conexos (respaldo de flexibilidad por variabilidad de la energía Inyectada, condensador síncrono, regulación primaria de voltaje y frecuencia, etc.), que proveen los generadores de Comisión Federal de Electricidad, lo que origina que el Suministrador de Servicios Básicos este obligado a adquirir energía especulativa del Mercado, ya que las Subastas no son el mecanismo adecuado para atender esta necesidad.

Por lo tanto, los costos de los Servicios Conexos no incluidos en el Mercado, no se reflejan en el despacho económico por lo que, las Centrales de CFE resultan ser aparentemente más costosas que las centrales privadas de tecnología renovable intermitente (eólicas y solares), pues los costos variables de estas tecnologías que falsamente se les atribuyen valores cercanos al cero y no provee en ningún servicio conexo, provocando que la energía que proporciona la confiabilidad y seguridad al Sistema Eléctrico sea desplazada (la de CFE).

Esta situación conduce a una competencia desleal ya que, en el esquema del despacho actual, la CFE proporciona a través de sus generadores todos los servicios de estabilidad y confiabilidad del Sistema Eléctrico

Nacional, sin recuperar sus costos totales y además se propicia un daño acelerado de sus unidades de generación, al mantener regímenes de operación flexible. Lo que evidencia la existencia de un mercado carente de equidad e igualdad en el acceso e interacción en el mercado eléctrico mayorista, siendo ello violatorio del principio de la libre concurrencia y la libre competencia consignado en el artículo 28 constitucional y en los tratados y acuerdos comerciales suscritos por nuestro país. En ese sentido, puede decirse que la iniciativa tiene un claro objetivo antimonopólico y pretende crear un mercado de piso parejo para la competencia leal y efectiva entre la CFE y los generadores privados.

En suma, prescindir del parámetro de costos variables y sustituirlo por el concepto medular de costos totales implica una importancia capital, pues existen dos costos principales de cualquier tecnología para generar electricidad:

1.-El costo variable del combustible requerido para producir cada Kilowatt-hora de electricidad, y

2.- El costo de inversión para amortizar la inversión a largo plazo incluyendo su gasto de financiamiento.

El MEM operado por el CENACE, no considera los costos totales, sino únicamente los costos variables, para favorecer a la generación renovable sin tomar en cuenta sus altos costos fijos, de igual manera sucede con las plantas convencionales de mayor eficiencia, ya que no consideran sus costos fijos también importantes

El no despachar prioritariamente los generadores con costos unitarios totales ha perjudicado a CFE, porque las plantas renovables eólicas y fotovoltaicas privadas son despachadas primero en el sistema eléctrico por atribuirles supuestamente un costo variable cero, desplazando las unidades de CFE, pero el costo fijo es muy superior al total de plantas convencionales de CFE. Además, una parte del parque de generación de CFE que ya ha amortizado su inversión y su costo fijo es mínimo se les impide competir con las centrales eléctricas privadas, y no son despachadas

Todo este mecanismo produjo un sistema altamente especulativo y asimismo propició y avaló jurídicamente una clara práctica desleal de comercio interno e internacional, esto es, se dio curso a un dumping que no tiene cabida en el modelo de la libre competencia y que en su momento debió ser objeto de las acciones jurídicas correspondientes.

Estas prácticas de despacho de la generación utilizadas por el MEM operado por el CENACE, han causado graves daños y perjuicios al patrimonio de la CFE, ya que, se ha visto obligada a comprar electricidad

al doble de costo de lo que le cuesta producirla y a otorgar un subsidio encubierto para mantener el sistema *perverso* de la práctica del dumping.

Este órgano legislativo en materia energética de la cámara baja, refleja la voluntad de mantener el interés público expresado en la norma jurídica, que satisface al máximo los intereses de la población mexicana, en este caso el servicio de energía eléctrica, toda vez, que fijación de criterios de despacho a modo y beneficio del sector privado por encima del interés público, aún con un contrato financiero de precios de energía y capacidad, no garantiza, en lo absoluto, el despacho físico de centrales de generación con un costo de generación por Kilowatt-hora menor. Las centrales de generación de la CFE con costos unitarios menores que centrales privadas, que al no ser despachadas y no estar comprometida la entrega física, obligan al Suministrador de Servicios Básicos CFE, entidad de la CFE, a asumir la pérdida por no despacho y con un creciente déficit del único Suministrador de Servicios Básicos (SSB) y en perjuicio de las y los mexicanos.

Actualmente, el único SSB es la Comisión Federal de Electricidad, en tal sentido, CFE Suministrador de Servicios Básicos tiene por objeto proveer el Suministro Básico a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica, en favor de cualquier persona que lo solicite en términos de lo dispuesto por dicha Ley. Deberá generar valor económico y rentabilidad para el Estado Mexicano como su propietario.

Toda vez, que el servicio de energía eléctrica, es un servicio indispensable para el crecimiento de la economía y la calidad de vida de las familias mexicanas, esta Comisión de Energía, considera primordial implementar las medidas necesarias para dejar de debilitar a CFE SSB, en detrimento de los usuarios final.

El perjuicio materializado en incrementos tarifarios o subsidios cada vez más onerosos, no es única y exclusivamente a la Empresa Productiva del Estado, sino que tiene un impacto directo, en la hacienda pública, sufragada por contribuciones de los ciudadanos, y en los ingresos de los usuarios finales.

Las reformas en materia energética que diseñaron el modelo de mercado eléctrico en México, dieron lugar a contratos de cobertura eléctrica que establecen con prelación, los precios de energía y capacidad. Sin embargo, estos contratos financieros, al no comprometer la entrega física de energía y capacidad, ponen en riesgo y vulnerabilidad financiera a las entidades que lo celebran. Es el caso del Contrato Legado signado entre las entidades de la Empresa del Estado CFE, CFE-Suministro Básico y sus Empresas Productivas Subsidiarias de Generación.

No obstante, debido a que el Contrato Legado se ejecuta y opera a través de Transacciones Bilaterales Financieras, implica que únicamente exista una transferencia de la responsabilidad financiera de la energía y de los Servicios Conexos, pero no implica la provisión física de estos productos (Energía, Capacidad y Servicios Conexos) entre las partes. Esta

situación provoca que en caso de que la Empresa Productiva Subsidiaria de CFE Generación no resulte despachada en el mercado (debido a que existe tecnología renovable con costo variable falsamente cercano a cero) y prevalezca su compromiso bilateral, por lo que CFE generación, aún deberá asumir el alto costo financiero de este compromiso bilateral resultando en un costo que inexorablemente se transfiere al usuario final (Tarifa de Suministro Básico).

El despacho mediante contratos de entrega física de energía y capacidad permitirá que el CENACE pueda contar con bloques de energía en cada región del país, con una asignación previamente acordada entre la CFE y el CENACE, sin tener en cuenta los costos derivados de las ofertas de generación, ya que los precios de energía y capacidad se encuentran pactados entre las Centrales generadoras de CFE y Suministro Básico.

Estos contratos de entrega física permitirán el diseño de programas fijos de generación por región que al ser ofertados al CENACE, este tiene la obligación de otorgarles prioridad en el despacho sobre el resto de las ofertas que se presenten de otros generadores, independientemente de la tecnología. Esto se debe a que son contratos donde previamente se estableció la entrega física entre los generadores de CFE y Suministro Básico.

La importancia de este tema amerita la realización del siguiente abundamiento conceptual:

Despacho en el Mercado de Corto Plazo

Actualmente, el Mercado de Corto Plazo está constituido por el Mercado del Día en Adelanto (MDA)[1] y el Mercado de Tiempo Real (MTR)[2].

En el Mercado de Corto Plazo, los Participantes del Mercado (PM) envían al CENACE sus ofertas de compra y venta de Energía basadas en sus costos marginales[3]. Una vez recibidas las ofertas de compra y venta de energía, el CENACE realiza el despacho económico de las Unidades de Centrales Eléctricas para el Mercado de Día de Adelanto (MDA), y en el Mercado de Tiempo Real (MTR) se efectúan los ajustes necesarios en función de las condiciones de la demanda real. El resultado de dicho despacho son los Precios Marginales Locales de la energía en cada nodo del Sistema Eléctrico Nacional y un programa vinculante de entrega (o recepción para las cargas) para cada Participante del Mercado en donde se indica el nivel de energía a

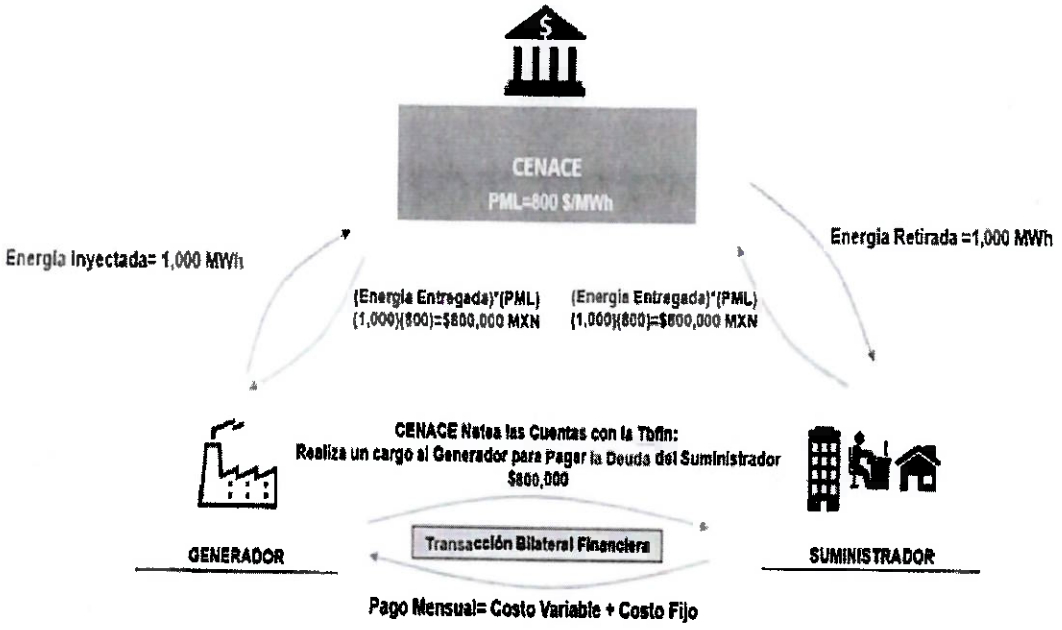
[1]Es un mercado en el que los participantes presentan ofertas horarias de compra o venta de Energía y Servicios Conexos con un día de antelación al día de operación.
[2]Es un mercado en el que los participantes conocen la asignación del despacho horario de Energía y Servicios Conexos, para el mismo día de operación y sirven como balance entre lo programado en el Mercado del Día en Adelanto y las condiciones reales del día de operación del Sistema Eléctrico.
[3]Es el incremento en el costo que se da por producir una unidad adicional de energía (MWh).

inyectar (o retirar para las cargas) al Sistema Eléctrico Nacional y el precio al cual se pagará esa energía (Precio Marginal Local).

Contratos de Cobertura Eléctrica.

De forma alterna al Mercado de Corto Plazo, los Participantes del Mercado tienen la posibilidad de negociar Contratos de Cobertura Eléctrica como instrumentos financieros para cubrirse del riesgo de no recuperar su inversión por la volatilidad del Precio Marginal Local (especulación de mercado). En el caso de los Suministradores de Servicios (Calificados y Básicos), estos están obligados incluso a suscribir este tipo de contratos para poder participar en el Mercado de Corto Plazo. Es decir, existe un mercado financiero de "contratos a la medida entre las partes (Generador y Suministrador)" alterno al Mercado de Corto Plazo que opera el CENACE.

Estos contratos pueden ser liquidados mediante Transacciones Bilaterales Financieras a través del sistema de información del CENACE con la intención de facilitar la liquidación de dichos contratos entre los Participantes del Mercado e informar al CENACE acerca de estas operaciones, pero sin la necesidad de que el CENACE conozca todos los aspectos particulares del Contrato de Cobertura Eléctrica que da origen a las Transacciones Bilaterales Financieras (Base 9.8.1 de las Bases del Mercado Eléctrico), ver esquema de operación:



Contrato Legado para el Servicio de Suministro Básico

El Contrato Legado es un Contrato de Cobertura Eléctrica (Contrato Financiero) que fue diseñado para su aplicación de forma transitoria por la Secretaría de Energía en el marco de la Reforma Energética y se planteó como objetivos, los siguientes:

- Minimizar el costo de energía para el Suministro Básico y que esto se traduzca en menores tarifas para los usuarios finales (Evitar afectación por la volatilidad del Precio Marginal Local).

- Permitir a CFE Suministrador de Servicios Básicos cubrir sus obligaciones de Energía, Potencia, Certificados de Energía Limpia y Servicios Conexos.

- Cubrir los costos fijos y variables de las Centrales Generadoras a través de los pagos que hace CFE Suministrador de Servicios Básicos a CFE Generación en los términos del Contrato Legado.

Cabe destacar, que las tarifas de usuario final no han disminuido, por otra parte, debido a que es un contrato de transición para Suministro Básico paulatinamente fueron saliendo centrales eléctricas de dicho contrato, limitando a Suministro Básico cubrir sus obligaciones de Energía, Potencia, Certificados de Energía Limpia y Servicios Conexos y por consecuencia algunas Centrales generadoras no cubren sus costos fijos y variables.

En este contexto, el Contrato Legado de CFE, es un contrato de cobertura financiera entre las Centrales Generadoras de la CFE y Suministro Básico, donde solamente se establecen los precios de la energía y capacidad que los generadores le entregarán a Suministro Básico. Sin embargo, este tipo de contrato no obliga a la entrega física de energía y capacidad al Mercado de Corto Plazo (Inyección a la

Red), ya que se trata de un acuerdo bilateral financiero entre dos partes: CFE Generación y CFE Suministro Básico. Es decir que, las decisiones de despacho las toma el CENACE en función de los criterios económicos discriminatorios del despacho, pues las centrales eléctricas en el mercado de Corto Plazo, sólo son despachadas de acuerdo a sus costos variables, dando prioridad con ese criterio a las centrales privadas y no consideran los términos del Contrato Legado, pues, este contrato sólo es financiero. Lo anterior, resulta en incumplimientos al Contrato Legado ya que las Centrales Generadoras de CFE no son despachadas y a pesar de ello, tienen que cumplir forzosamente con las obligaciones de pago contraídas con CFE Suministro Básico, derivadas del Contrato Legado, ocasionando sobrecostos que ineludiblemente se reflejarán en la tarifa final del Suministro Básico.

Contrato de Entrega Física

Tal y como se refirió anteriormente, la inexistencia de un contrato de entrega física de energía y capacidad, obliga en las inequitativas condiciones de este mercado eléctrico, a creciente déficit del Suministrador de servicios básicos CFE. Los incrementos tarifarios o mayor subsidio, con cargo a la Hacienda Pública y al pueblo de México, sería el resultado de no modificar tales condiciones.

Por lo que, los Generadores de la CFE requieren suscribir un contrato de Entrega Física de Energía y Capacidad, comunicándolo al CENACE,

para que sean despachados en el Mercado de Corto Plazo a través de programas fijos de generación para las Centrales Eléctricas y de esta manera puedan cumplir con sus obligaciones derivadas del Contrato Legado.

Al suscribirse este tipo de contrato, las Unidades de Central Legadas no efectuarán ofertas económicas al CENACE, para que se incluyan en los modelos de optimización del Mercado del Día en Adelanto, mediante programas fijos de energía para garantizar al CENACE el volumen de energía requerido y satisfacer la demanda, contribuyendo a la seguridad y confiabilidad del Sistema Eléctrico Nacional.

Bajo dicha lógica argumentativa, se coincide con el espíritu de la iniciativa de mérito, en la necesidad de garantizar la confiabilidad y un sistema tarifario de precios, que únicamente serán actualizados en razón de la inflación. Ello, al proponer modificar el orden de la prioridad del despacho, mediante la operación de las Centrales Eléctricas en el actual Contrato Legado de la CFE y con el diseño de un nuevo Contrato de Entrega Física de Energía y Capacidad a la red, para quedar como sigue:

Artículo 3.-...

I. a IV...

V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:

a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, y

b) Cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento;

VI. a XI....

XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;

XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan ala compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía. Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;

XIII...

XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, con compromiso de entrega física;

Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE**, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física.** Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.

Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, **los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga podrán optar por agruparse para** realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:

I. a V...

Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u

ofertas de importación y exportación. **Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.**

Artículo 108.-...

I. a IV....

V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, **y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;**

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, **y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física,** de conformidad con las Reglas del Mercado;

VII. a **XXXIV...**

Lo anterior, trae emparejado una serie de beneficios en beneficio del usuario final, con la operación simultánea de ambos contratos financieros y de entrega física, se eliminan erogaciones presupuéstales con impacto negativo a los contribuyentes y a recursos económicos de la Nación y, con ello, se garantiza la estabilidad en la tarifa de electricidad. Asimismo, se tendrá con el marco jurídico necesario para terminar con la simulación de precios en un mercado que favorece la especulación, el dumping y los subsidios otorgados a participantes privados por la CFE, así como con

años de saqueo y con el reconocimiento de los costos totales de generación, lo que permitirá una real y efectiva competencia en condiciones de equidad entre los participantes de mercado.

La modificación del actual de Despacho Económico a Despacho por Entrega Física de las Centrales Eléctricas en el Contrato Legado de la CFE, permitirá superar la relegación intencionada de las centrales de la CFE, asegurando su despacho prioritario ante otros participantes de la industria eléctrica y logrando así la rentabilidad a que obliga la legislación vigente para los proyectos de la CFE y la Nación, impedidos por el despacho meritorio del Mercado Eléctrico Mayorista con costos variables que favorece la especulación de los productores privados en perjuicio del referido interés público.

En materia de derecho comparado, se reconoce, que actualmente se implementa a nivel internacional el esquema de Contratos de Entrega Física de Energía y Capacidad combinados con Contratos de Transacciones Bilaterales Financieras (Vested Contracts o Legados), en países como Irlanda, China y Singapur, entre otros.

CUARTA. La Comisión de Energía de la LXIV Legislatura de la Cámara de Diputados, reconoce que de conformidad con lo que establece la Ley de la Industria Eléctrica, el Estado dirige las actividades de planeación del Sistema Eléctrico Nacional (SEN) a través de la Secretaría de Energía, quien expide el Programa Nacional del Sistema Eléctrico Nacional (PRODESEN).

De conformidad, con la pureza de la doctrina constitucional mexicana, este órgano de análisis legislativo, identifica que el apartado económico constitucional se encuentra consagrado por los artículos, 25, que se refiere a la rectoría del Estado; 26, relativo a la planeación democrática; 27, relacionado con la propiedad originaria y 28 con las áreas estratégicas de la nación, mismos que dan legitimidad y fundamento al PRODESEN.

El PRODESEN se elabora anualmente y tiene una proyección de 15 años. Este programa reúne los elementos relevantes de los siguientes programas:

- Programa indicativo para la instalación y retiro de Centrales Eléctricas (PIIRCE).
- Programa de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión (PAMRNT), y
- Programa de ampliación y modernización de las Redes Generales de Distribución (PAMRGD).

Considerando la base constitucional que le da nacimiento al PRODESEN, resulta claro que los permisos de generación deben estar rigurosamente alineados a los criterios de planeación del sistema eléctrico nacional. De lo contrario, su proliferación indiscriminada como lamentablemente sucedió a raíz de la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013- constituye un grave riesgo para el adecuado funcionamiento de la red nacional de transmisión y las redes generales de distribución.

Bajo dicha lógico, la que dictamina destaca que el otorgamiento de permisos, sin coordinación, con el PRODESEN y demás documentos derivados del mismo ha significado, una falta grave al principio de planeación, por lo que es imperativo de que los permisos a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica deben estar sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional emitidos por la Secretaría de Energía, para quedar de la siguiente manera en la LIE:

> **Artículo 12.-** La CRE está facultada para:
>
> 1. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, **considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría,** y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación;

QUINTA.-Los Certificados de Energías Limpias (CEL) son títulos emitidos por la Comisión Reguladora de Energía (CRE) que acreditan la producción de un monto determinado de energía eléctrica a partir de Energías

Limpias y que sirve para cumplir los requisitos asociados al consumo de los Centros de Carga.

El Mercado de Certificados de Energías Limpias es un componente del Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) que permite a los Participantes del Mercado adquirir y vender los CEL en un mercado spot con el objetivo de que los Participantes Obligados puedan acreditar el cumplimiento de sus obligaciones en materia de Energías Limpias, establecidas en los Requisitos de CEL que publica anualmente la Secretaría de Energía.

Bajo dicha línea argumentativa, los artículos 121 y 126, fracción II, de la Ley de la Industria Eléctrica señalan, respectivamente, que la Secretaría de Energía establecerá las obligaciones para adquirir Certificados de Energías Limpias e instrumentará los demás mecanismos que se requieran para dar cumplimiento a la política en la materia, así como los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias;

El 31 de octubre de 2014, la Secretaría publicó en el Diario Oficial de la Federación los Lineamientos que establecen los criterios para el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias y los requisitos para su adquisición, en cuyo numeral 4 "Tendrán derecho a recibir CEL por un período de veinte años los Generadores Limpios que representan a: fracción I. Las Centrales Eléctricas Limpias que entren en operación con posterioridad al 11 de agosto de 2014 y fracción II, Las Centrales

Eléctricas Legadas que generen energía eléctrica a partir de Energías Limpias que hayan entrado en operación antes del 11 de agosto de 2014, siempre y cuando hayan realizado un proyecto para aumentar su producción de Energía Limpia..."

Durante el ejercicio 2018, la generación de energía limpia representó el 22.2% de la generación bruta total; de este porcentaje, la Comisión Federal de Electricidad contribuyó con un 65.7% de la generación bruta con fuentes limpias, equivalente a 48,559 GWh, siendo la generación hidroeléctrica el método más importante de producción ya que representó el 40% de la generación bruta total de la CFE con fuentes limpias.

En los Lineamientos que establecen los criterios para el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias y los requisitos para su adquisición, se prevé que los Certificados de Energía Limpia podrán ser objeto de compraventa por transacciones bilaterales, por lo tanto, al ser actos mercantiles son susceptibles de generar especulación comercial en el mercado.

La especulación comercial de los Certificados de Energías Limpias (por escasez), han generado incrementos en el precio de la energía eléctrica producida por Energías Limpias y como consecuencia, ha generado un aumento en las tarifas eléctricas que afecta la economía de los usuarios finales, principalmente aquellos de tipo doméstico, lo que impacta de

manera directa en el poder adquisitivo del salario de las familias mexicanas, principalmente aquellas de escasos recursos.

La Comisión de Energía de la Cámara de Diputado, refiere que la propuesta tiene por objeto fomentar un mercado de competencia igualitario que reconozca la generación de energía eléctrica a partir de energías limpias para todos los generadores, bajo condiciones equitativas independientemente de su fecha de entrada en operación comercial.

No obstante lo anterior, la practica ha evidenciado que no se debe sujetar el otorgamiento de los CELa la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las Centrales Eléctricas, por lo que esta Comisión dictaminadora reconoce que lo anterior debe quedar perfectamente delimitado en ley, tal y como se propone a continuación:

> **Artículo 126.-** Para efectos de las obligaciones de Certificados de Energías Limpias:
>
> **II.** La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. **El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;**

SEXTA.-La que dictamina destaca queuno de los mecanismos diseñados con la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013, fue que los Suministradores de Servicios Básicos celebraran

Contratos de Cobertura Eléctrica exclusivamente a través de subastas que llevaría a cabo el CENACE, estableciendo una imposición normativa y no una facultad potestativa.

Bajo dicha lógica argumentativa, si por alguna circunstancia, se requiere de energía adicional, el Suministrador de Servicios Básicos debería adquirirla en un Mercado Eléctrico Mayorista especulativo, donde resulta más caro.

Lo anterior atenta directamente contra CFE Suministrador de Servicios Básicos cuyo objeto es proveer el Suministro Básico a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica, en favor de cualquier persona que lo solicite en términos de lo dispuesto por dicha Ley. Deberá generar valor económico y rentabilidad para el Estado Mexicano como su propietario.

La reforma constitucional de 2013 y sus leyes secundarias, se enfocó en entregar a la industria privada las actividades de generación y comercialización, beneficiando a los inversionistas privados, otorgándoles ventajas en el Mercado Eléctrico Mayorista, subsidios encubiertos, privilegios diversos, como se ha descrito en el presente documento. Para, las Empresas Productivas subsidiarias de CFE, se fragmentaron, convirtiéndolas en pequeñas empresas, con una alta carga burocrática (Consejos de Administración, jurídicos, equipos de transparencia, duplicidad de funciones administrativas, entre otras), incrementando los costos de operación e impidiéndoles competir equitativamente.

La regulación establecida no ha sido adaptada a las condiciones del desempeño de la industria privada, ni a las condiciones del desarrollo del sector energético en México, por lo cual el efecto recae en la Empresa Productiva del Estado que subsidia el suministro del servicio eléctrico (para garantizar la confiabilidad o entregar el suministro eléctrico en áreas de conflicto), situación que ningún privado podría cubrir.

Bajo dicho contexto, uno de los mecanismos diseñados para privilegiar los intereses de las generadoras privadas fue imponer a los Suministradores de Servicios Básicos la obligación de celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica exclusivamente a través de subastas que llevaría a cabo el CENACE.

En tal sentido, si por alguna razón, se requería energía adicional, el Suministrador de Servicios Básicos debería adquirirla en un Mercado Eléctrico Mayorista especulativo, donde es más caro.

Por lo tanto, eliminar la obligatoriedad de cobertura de energía y capacidad a través de subastas es necesario porque actualmente impide al Suministrador de Servicios Básicos, contar con coberturas de energía y capacidad en grandes volúmenes y suficientes, debido a que la energía que en mayor proporción puede ser contratada a través de energías intermitentes limpias eólicas y fotovoltaicas, ya que la mayoría de las ofertas ganadoras de las tres subastas de largo plazo que se han convocado, han sido de este tipo de tecnologías, lo cual constituye un

privilegio más para los privados, siendo un generador de plusvalías absolutamente desproporcionadas.

Asimismo, se debe resaltar el hecho, de que la energía comprada en contratos derivados de Subastas de Largo Plazo, no ha sido barata, como falsamente se pregona por los impulsores de la Reforma Energética, ya que los precios de energía (sin considerar CELs, ni Potencia) de estos contratos, desde finales de 2019 y hasta el día de hoy, han sidosuperiores a los registrados por los Precios Marginales Locales en diferentes zonas del país, por lo tanto, son más caras.

Es así, que las subastas son una perversa maquinación ideada con el solo propósito de garantizar la rentabilidad de las inversiones de los generadores privados en detrimento de la CFE, ya que los contratos correspondientes tienen una vigencia de veinte años, los precios no están sujetos a las variaciones del mercado, se relega la generación proveniente de las centrales eléctricas de la CFE y, si ello fuera poco, se aprovecha de la infraestructura de CFE y tienen una prioridad en el despacho.

Por otra parte, las centrales de generación de CFE proporcionan el respaldo, sin ser retribuido, durante las horas que no producen energía, derivado de la ausencia de radiación solar y viento. Todo lo cual, evidencia que se trata de un régimen de excepción absolutamente inadmisible e incompatible con el paradigma del Estado Constitucional de

Derecho, por lo que este órgano legislativo de dictaminación hace la siguiente propuesta de modificación:

> **Artículo** 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos **podrán celebrar** Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.

SÉPTIMA-En armonía con la política del Gobierno Federal de combate a la corrupción y a la impunidad, este Órgano Legislativo de la Cámara Baja, considera que es necesario fortalecer las medidas de respeto al Estado de Derecho, otorgando la obligación de la Comisión Reguladora de Energía de invalidar los permisos de autoabastecimiento y sus modificaciones que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la Ley, previo el desahogo del procedimiento administrativo de audiencia que legalmente corresponda, garantizando los principios de legalidad y debido proceso consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El autoabastecimiento fue producto de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica ya derogada, sin embargo, este modelo fue introducido en la Ley de la Industria Eléctrica en sus transitorios, en donde existe una contradicción insalvable.

Este modelo, debería de seruna relación entre un generador y sus socios, pero ha sido distorsionado pues, estos generadores de

autoabastecimiento tienen contratos de compra venta con sus clientes (supuestos socios), lo que ha creado un mercado eléctrico paralelo, con la incorporación de decenas de miles de "socios de paja". Por lo que los permisos y sus modificaciones deben ser revisados en virtud de que todo ello constituye un fraude a la Ley.

Para lo anterior, se propone establecer a través de una disposición transitoria, que permita la correcta aplicación del presente Decreto, que los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

En tal sentido, la que dictamina propone la siguiente redacción:

Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, obtenidos en fraude a la ley, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

OCTAVA.-Este órgano dictaminador de la Máxima Asamblea Legislativa del Pacto Federal, que ostenta la soberanía popular, reconoce que el Estado de Derecho debe prevalecer en todos los ámbitos y actos del poder público, y por tanto la teoría de la causalidad en el derecho es esencial para la aplicación de la norma y que los actos administrativos deben respetar los principios constitucionales y legales, por lo que no es ajeno al quehacer jurídico que se invoque el principio *sine qua non* en la revisión de los contratos de compromiso de capacidad y compra de energía eléctrica suscritos con Productores Independientes de Energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

El ámbito de aplicación del derecho administrativo, es uno de los campos jurídicos, donde el principio de legalidad y de reserva de ley, son vitales para el funcionamiento del órgano de gobierno que represente la voluntad popular, por tanto la doctrina nos establece que:

> "...adquiere solidez la idea de que para la validez de un acto administrativo únicamente las normas jurídicas requieren que todo acto administrativo deba tener fundamento normativo (competencia, procedimiento y finalidad, especialmente) o, según la LFPA, "pleno cumplimiento de los requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico para la plena validez y eficacia del acto" (artículo 7, párrafo 2o.).Por lo que, verificar la voluntad del sujeto que emite el acto administrativo carece de relevancia y se convierte en requisito *sine qua non* comprobar que el acto administrativo dictado tenga fundamento normativo.

En conclusión, a diferencia de lo que expone la doctrina mayoritaria y el derecho positivo mexicanos, el acto administrativo no es la "declaración de voluntad", ya que, como se ha expuesto, la actuación administrativa viene determinada por el conjunto del ordenamiento jurídico, por lo que, la pretendida voluntad de la administración es, sencillamente, la aplicación de las normas jurídicas a las cuales se encuentra sometida y no tiene posibilidades de traspasar los límites que las mismas normas le imponen so pena de incurrir en arbitrariedad, lo que, evidentemente, quedaría fuera del ámbito de actuación administrativa en el Estado de derecho..."[4]

En la disposición propuesta por el Ejecutivo Federal, a través de las disposiciones transitorias, que permitirán la correcta aplicación del presente proyecto de Decreto, se debe destacar que los fundamentos invocados en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley General de Deuda Pública, claramente y sin lugar a dudas previenen que proyectos de esta naturaleza son proyectos de inversión productiva contemplados en el Presupuesto de Egresos de la Federación y por lo tanto, deben ser rentables para el Gobierno Federal. En virtud de lo cual se hace necesario llevar a cabo la revisión de los contratos correspondientes suscritos con los Productores Independientes, a fin de garantizar su legalidad y rentabilidad en concordancia con los textos normativos en cita.

[4]Jiménez Dorantes, Manuel. 2006. "La delimitación del acto administrativo como elemento esencial para el desarrollo del derecho administrativo mexicano". En CIENFUEGOS SALGADO, David y María del Carmen MACÍAS VÁZQUEZ, coords. Estudios en homenaje a Marcia Muñoz de Alba Medrano. Estudios de derecho público y política. México: UNAM.p.249

Al respecto resulta pertinente destacar que la fracción IV del artículo 74 configura las facultades exclusivas de la Cámara de Diputados, otorgando por consiguiente la facultad de presupuestación federal, en los siguientes términos: *Aprobar anualmente el Presupuesto de Egresos de la Federación, previo examen, discusión y, en su caso, modificación del Proyecto enviado por el Ejecutivo Federal, una vez aprobadas las contribuciones que, a su juicio, deben decretarse para cubrirlo. Asimismo, podrá autorizar en dicho Presupuesto las erogaciones plurianuales para aquellos proyectos de inversión en infraestructura que se determinen conforme a lo dispuesto en la ley reglamentaria; las erogaciones correspondientes deberán incluirse en los subsecuentes Presupuestos de Egresos.*

Bajo dicha línea argumentativa, el Poder Judicial de la Federación ha reconocido que el "presupuesto mencionado tiene como objetivo fundamental el ordenamiento del gasto público, mediante la distribución y asignación de un determinado monto de recursos, estimado con base en los ingresos que se obtendrán por la recaudación de impuestos y la obtención de derechos. Es un acto formalmente legislativo, pero materialmente administrativo, porque desde su origen, el proyecto de presupuesto proviene del Poder Ejecutivo Federal y su estructura, en general, no cambia por el hecho de que la Cámara de Diputados lo apruebe en sus términos o lo modifique. También es un acto de la administración y no una ley en sentido estricto, porque el decreto por el que se aprueba lo expide una sola de las Cámaras del Congreso de la Unión y no ambas. Tampoco está dirigido en forma general y abstracta a

regular de modo directo la conducta de todos los gobernados, sino que rige para los sujetos obligados por la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de todas las entidades en cuanto a la administración y gasto de los recursos públicos que integran el presupuesto; de modo que el proyecto de presupuesto no tiene su génesis en un estricto proceso legislativo, sino que, se reitera, lo crea originariamente el Poder Ejecutivo Federal y la Cámara de Diputados lo aprueba anualmente, previo examen y discusión e, incluso, puede modificarlo, con lo cual, los representantes del pueblo electos democráticamente tienen una intervención constitucional exclusiva para determinar o fijar los montos y destino del gasto público".[5]

El citado precepto constitucional, es el que confiere la facultad de determinar erogaciones plurianuales para aquellos proyectos de inversión en infraestructura, y por consiguiente que se sigan sufragando los proyectos en los presupuestos subsecuentes. Lo anterior, en ningún momento limita, y más al contrario, obliga a que en todo momento la autoridad continúe haciendo que los referidos principios se sigan aplicando en los términos constitucionales y legales, verbigracia, lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 134 de la Carta Magna al referir que: "Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía,

[5] Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 2015446 Aislada Materias(s): Constitucional, Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: Libro 47, Octubre de 2017 Tomo IV, Tesis: I.8o.A.3 CS (10a.) Página: 2517

transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados."

Bajo dicha lógica, los integrantes de la Comisión de Energía, reconocemos que la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, es el marco jurídico encargado de reglamentar los artículos 74, fracción IV, 75, 126, 127 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de programación, presupuestación, aprobación, ejercicio, control y evaluación de los ingresos y egresos públicos federales.

Los sujetos obligados a cumplir las disposiciones de esta Ley deberán observar que la administración de los recursos públicos federales se realice con base en criterios de legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control, rendición de cuentas y equidad de género.

Por lo que se considera pertinente, la revisión de los contratos de compromiso de capacidad y compra de energía suscritos con Productores Independientes de Energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, ello con el fin de garantizar el cumplimiento del requisito *sine qua non* de la legalidad y la rentabilidad para el Gobierno Federal previsto en los mencionados artículos 74,fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley General de Deuda Pública.

La revisión contractual planteada en la Iniciativa no implica una violación al principio de irretroactividad de ley que establece el artículo 14 constitucional. No obstante, la que dictamina considera indispensable desarrollar dicha afirmación, apoyándose de los siguientes criterios jurisprudenciales:

CONFIANZA LEGÍTIMA. SU APLICACIÓN EN EL ORDEN JURÍDICO MEXICANO RESPECTO DE ACTOS LEGISLATIVOS. La figura de mérito, en relación con el tipo de actos referidos, debe invocarse bajo la perspectiva de irretroactividad de las normas consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **porque pretender tutelar meras expectativas de derecho contra los actos legislativos equivaldría a la congelación del derecho, a su inmovilización total o parcial y el consecuente cierre definitivo a los cambios sociales, políticos o económicos, lo cual sería contrario al Estado de derecho democrático y a la facultad que, en éste, tiene el legislador de ajustar la norma a las cambiantes necesidades de la sociedad y de la realidad.** Además, específicamente en el ámbito tributario, su diseño por vía de leyes es facultad del Congreso de la Unión y, **por ende, conlleva un margen amplio de libertad de configuración, de modo que no existe un derecho constitucionalmente tutelado para que el sistema tributario permanezca inmodificable y estático, sino por el contrario resulta indispensable para el poder público adaptar la normativa fiscal al contexto económico, tanto nacional e internacional, así como a las necesidades públicas.** Aunado a ello, la modificación de las normas tributarias tiene, por regla general, un fin de interés público que es preponderante al interés particular de cada contribuyente, pues con base en el principio de generalidad tributaria se tutela el interés del Estado en la percepción de ingresos, que es un interés público encaminado a atender

necesidades sociales relevantes con amplio respaldo o tutela constitucional, así como la necesidad de basar la contribución de los ciudadanos para sostener los gastos públicos en criterios de solidaridad. Por tanto, la confianza legítima no tiene el alcance de oponer al legislador meras expectativas de derecho para cuestionar la regularidad constitucional de los actos en los que se determina el establecimiento, modificación o supresión de regulaciones en materia de contribuciones, debido a la imposibilidad del contribuyente de contar con la esperanza de que una tasa, tarifa e incluso un régimen de tributación permanezcan inmodificables hacia el futuro.[6]

JURISPRUDENCIA. SU APLICACIÓN RETROACTIVA. El artículo 217, último párrafo, de la Ley de Amparo prevé que la jurisprudencia en ningún caso tendrá efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Por su parte, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 5157/2014, del cual derivó la tesis aislada 2a. XCII/2015 (10a.), de título y subtítulo: "JURISPRUDENCIA. ALCANCE DEL PRINCIPIO DE IRRETROACTIVIDAD DE AQUÉLLA TUTELADO EN EL ARTÍCULO 217, PÁRRAFO ÚLTIMO, DE LA LEY DE AMPARO.", **sostuvo que la jurisprudencia tiene el carácter de una norma general, porque constituye una fuente relevante para el derecho, en virtud de que permite tanto a gobernantes como a gobernados, conocer la forma en que opera el sistema jurídico a través del entendimiento no sólo de reglas relevantes, sino de los principios implicados y perseguidos por el derecho.** Ahora, de los artículos 94, párrafo décimo y 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 215 a 224 de la Ley de Amparo, **se advierte que la jurisprudencia constituye una fuente formal del derecho, ya que a través de ella se refleja un criterio uniforme de interpretación y aplicación de las normas jurídicas, esto es, por regla general tiene como fin establecer el alcance o significado de la ley o norma general, pero no es una norma nueva, sino**

[6] Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 2021455, Jurisprudencia, Materias(s): Constitucional, Administrativa, Décima Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: Libro 74, Enero de 2020 Tomo I, Tesis: 2a./J. 4/2020 (10a.) Página: 869

que sólo establece el verdadero alcance de una norma previamente existente. Asimismo, una vez que una tesis de jurisprudencia se considera de aplicación obligatoria, los órganos jurisdiccionales deben ceñirse a su sentido, sin que puedan cuestionar su contenido o proceso de integración, pues ello es propio del órgano que emitió el criterio vinculante. De ese modo, se concluye que para que se genere la aplicación retroactiva de la jurisprudencia, debe existir una jurisprudencia anterior de la cual derive el derecho adquirido de manera previa a la aplicación de la nueva, sin que pueda admitirse que el hecho de afectar simples expectativas de derecho se traduzca en perjuicio para el justiciable; de ahí que su aplicación puede realizarse a hechos originados antes o después de su surgimiento, en tanto haya acontecido durante la vigencia de la norma o no exista una interpretación contraria a la aplicada.[7]

Lo criterios jurisprudenciales resultan elocuentes, al establecer que la irretroactividad de la ley, no debe pretender tutelar meras expectativas de derecho contra los actos legislativos, puesto que tal y como lo refiere equivaldría a la congelación del derecho, a su inmovilización total o parcial y el consecuente cierre definitivo a los cambios sociales, políticos o económicos, lo cual sería contrario al Estado de derecho democrático y a la facultad que, en éste, tiene el legislador de ajustar la norma a las cambiantes necesidades de la sociedad y de la realidad.

Ahora bien, no sólo el ámbito tributario debe adaptarse a la dinámica y contexto social, sino todo el ciclo presupuestario en sí mismo, pues el interés público siempre deberá estar por encima del bien privado, sobre

[7] Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 2011703, Jurisprudencia, Materias(s): Común, Décima Época, Instancia: Plenos de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: Libro 30, Mayo de 2016 Tomo III, Tesis: PC.IV.L. J/3 K (10a.) Página: 2094

todo, si los recursos provienen de erario federal, por lo que se coincide, con la corte al establecer , que el diseño de las leyes es facultad del Congreso de la Unión y, por ende, conlleva un margen amplio de libertad de configuración, de modo que no existe un derecho constitucionalmente tutelado para que el sistema, en este caso presupuestario, permanezca inmodificable y estático, sino por el contrario resulta indispensable para el poder público adaptar la normativa presupuestaria al contexto económico, tanto nacional e internacional, así como a las necesidades públicas.

Por otro lado, la Corte también sostuvo que la jurisprudencia tiene el carácter de una norma general, porque constituye una fuente relevante para el derecho, en virtud de que permite tanto a gobernantes como a gobernados, conocer la forma en que opera el sistema jurídico a través del entendimiento no sólo de reglas relevantes, sino de los principios implicados y perseguidos por el derecho, y continua argumentando, que la jurisprudencia constituye una fuente formal del derecho, ya que a través de ella se refleja un criterio uniforme de interpretación y aplicación de las normas jurídicas, esto es, por regla general tiene como fin establecer el alcance o significado de la ley o norma general, pero no es una norma nueva, sino que sólo establece el verdadero alcance de una norma previamente existente.

Lo anterior, resulta pertinente al caso en concreto, donde si bien la jurisprudencia es una fuente del derecho, la ley en sí misma, en términos de derecho positivo, constituye la máxima fuente de derecho, y lo que

hoy es objeto de dictamen, no está pretendiendo crear o imponer una facultad u obligación nueva en el ordenamiento jurídico, únicamente está estableciendo el alcance de normas de igual jerarquía o superior, como es el caso delos artículos 74 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley General de Deuda Pública, por lo que en ningún momento se configura la retroactividad de la ley en perjuicio, ni la retroactividad en sí misma, pues lo único que se busca es dejar perfectamente delimitado que deben existir los elementos o requisitos *sine qua non* de la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

Por lo anterior, se debe destacar que los contratos de Producción Independiente fueron producto de una reforma a la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica ya derogada, introduciendo de la misma manera a la Ley de la Industria Eléctrica en sus transitorios, en donde existe una contradicción insalvable, lo que provocó su desnaturalización y la causación de graves daños patrimoniales a la CFE, siendo ello una razón más que suficiente para proceder a la revisión de su legalidad.

Acorde a esa pirámide jurídica, dichos contratos constituyen Proyectos de Infraestructura Productiva, conocidos como PIDIREGAS, en su modalidad de Proyectos de Inversión Condicionada. Su objeto, su esencia, es generar el suficiente flujo de recursos en monto y periodicidad para cumplir con las obligaciones de pago. Por consiguiente, deben ser

rentables para el Gobierno Federal y ello hace necesario proceder a la revisión de su legalidad y su rentabilidad.

En tal sentido, la que dictamina propone la siguiente redacción:

> **Quinto.** Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley General de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

Por lo anteriormente expuesto, la Comisión de Energía, somete a consideración del Pleno, el siguiente proyecto de:

DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

ARTÍCULO ÚNICO.-Se reforman los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, fracciones I y VI; 12, fracción I; 26; 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II;y se adiciona una fracción XII Bis al artículo 3; todos ellos de la Ley de la Industria Eléctrica, para quedar como sigue:

Artículo 3.-(...)

I. a IV.(...)

V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:

a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, y

b)Cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento;

VI. a XI.(...)

XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos

podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;

XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;

XIII.(...)

XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, con compromiso de entrega física;

XV. a LVII.(...)

Artículo 4.-(...)
(...)

I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, cuando sea técnicamente factible;

II. a V.(...)

VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción unitarios conforme a las Reglas del Mercado, garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.

Artículo 12.-(...)

I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación;

II. a LIII.(...)

Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.

Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de

Transmisión y las Redes Generales de Distribución, los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga podrán optar por agruparse para realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:

I. a V.(...)

Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.

Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

Artículo 108.-(...)
I. a IV.(...)

V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el

Sistema Eléctrico Nacional, y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física, de conformidad con las Reglas del Mercado;

VII. a XXXIV.(...)

Artículo 126.-(...)

I. (...)
II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;
III. a V. (...)

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en este Decreto.

Tercero. La Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de 180 días naturales,

contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.

Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, obtenidos en fraude a la ley, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

Quinto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley General de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

Dado en el Palacio Legislativo, a los 19 días del mes de febrero de 2021.

23-02-2021
Cámara de Diputados.
DICTAMEN de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.
Aprobado en lo general y en lo particular, de los artículos no reservados, por 304 votos en pro, 179 en contra y 4 abstenciones.
Se turnó a la Cámara de Senadores para sus efectos constitucionales.
Diario de los Debates 23 de febrero de 2021.
Discusión y votación 23 de febrero de 2021.

DISCUSIÓN DEL DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE ENERGÍA, CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA

Diario de los Debates

Ciudad de México, martes 23 de febrero de 2021

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Toda vez que se cumplió con el requisito de la declaratoria de publicidad, consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si autoriza que el dictamen de la Comisión de Energía se someta a discusión y votación de inmediato.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se consulta si se autoriza que el dictamen de la Comisión de Energía se someta a discusión y votación de inmediato. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Diputada presidenta, mayoría por la afirmativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Se autoriza.

En consecuencia, el siguiente punto en el orden del día es la discusión del dictamen de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

En términos del artículo 13, numeral 1, inciso b), del Reglamento para la Contingencia Sanitaria, tiene la palabra para fundamentar el dictamen, el diputado Manuel Rodríguez González, hasta por cinco minutos.

Compañeras y compañeros, atentamente les ruego recordar las medidas de sana distancia, con el propósito de que podamos mantener la salud de quienes estamos presentes físicamente en este pleno y de quienes colaboran con nosotros. Por favor, hagan extensa y recuerden que lo deseable es metro y medio entre persona y persona, y ayúdenos por favor también con las secretarias, para que ellas también puedan tener esa lejanía, sana lejanía. Adelante, diputado.

El diputado Manuel Rodríguez González: Con su permiso, señora presidenta. Honorable Cámara de Diputados de la LXIV Legislatura, sin la industria eléctrica no se podría entender la construcción del México contemporáneo.

En este proceso histórico, la CFE ha sido una pieza clave. Durante más de ocho décadas, con vocación social, ha garantizado la generación y suministro de energía que demanda el desarrollo y crecimiento demográfico del país, como un asunto de seguridad nacional.

En ello radica la importancia del dictamen sobre la iniciativa preferente que ha enviado a esta soberanía el presidente de la república, Andrés Manuel López Obrador, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

La Comisión de Energía estima conveniente su aprobación, porque plantea el rescate y fortalecimiento de la CFE, garantizando la confiabilidad y seguridad del sistema eléctrico nacional, manteniendo tarifas bajas, inclusive reduciéndolas.

En las consideraciones del dictamen se deja muy claro que los cambios propuestos al marco normativo de ninguna manera implican la concesión de un trato preferencial a la CFE en detrimento de los competidores privados del mercado eléctrico mayorista, que en 2020 tuvieron una participación del 60.6 por ciento, y así continuarán.

Por tanto, es falso que tengan la intención de impedir la libre competencia. El fondo de la iniciativa es recuperar la función rectora y de planeación del Estado en un área estratégica como la eléctrica, para garantizar la seguridad energética y la seguridad nacional, planteando la necesidad de construir un piso parejo para todas las empresas generadoras, garantizando la libre concurrencia y la libre competencia.

La iniciativa es clara y categórica. Detener la sangría financiera de la CFE por los subsidios a los generadores privados cuya factura es transferida a los contribuyentes y consumidores finales.

En las consideraciones del dictamen se plantea la necesidad de acabar con el círculo vicioso de inequidad que le puso la reforma energética a la CFE al obligarla a competir en el mercado en condiciones de inequidad y desigualdad; imposición de criterios de despachos con costos simulados y la imposibilidad de llevar a cabo contratos bilaterales, así como un régimen de autoabasto que derivó en un mercado paralelo y disfrazado que atenta contra la libre competencia al arrebatarle a la CFE, a través de prácticas de dumping, el 15 por ciento de clientes del mercado.

Por lo tanto, en la tercera consideración del dictamen se plantea sustituir el actual sistema de despacho económico por un sistema de despacho basado en un contrato de entrega física de energía y capacidad de las centrales eléctricas que operará de manera mancomunada con el actual contrato legado de la CFE. El actual despacho económico...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputado. Permítame un momento diputado Rodríguez. ¿Con qué objeto, diputada Loya?

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández (desde la curul): Una moción de procedimiento, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Perdón, ¿me dice una moción de procedimiento?

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández (desde la curul): Así es.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Por favor, ¿en qué consiste su moción?

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández (desde la curul): Que en este momento está posicionando la Comisión de Energía, es un posicionamiento institucional y no partidista, y lo que estamos viendo es una manifestación ahí en la tribuna con pancartas que dicen Morena. Yo creo que aquí, lo que debería de estar haciendo la manifestación, la Comisión de Energía...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítanme compañeras y compañeros diputados. Permítanme escuchar el posicionamiento de la diputada Loya. Adelante, diputada.

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández: Lo que nosotros pedimos, aquí en mi bancada, es que sea un posicionamiento institucional de la Comisión y no un posicionamiento con pancartas del Grupo Parlamentario de Morena. Ya tendría el Grupo Parlamentario de Morena su momento para poderse posicionar al respecto. Si le pido, de favor, diputada presidenta, que se haga esta moción de procedimiento a este posicionamiento. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Loya. Sin embargo, esta Presidencia sabe que el dictamen que se está presentando en este momento, no fue un dictamen de consenso, sino fue

votado por mayoría y la mayoría quedó integrada precisamente por Morena y sus colaboradores y aliados legislativos. Entonces, en ese sentido, diputada Loya, entiendo que esta mayoría se está expresando.

Que sería deseable, como usted bien señala, que estas expresiones se dieran durante los posicionamientos partidistas, así es. Pero esta Presidencia entiende esta necesidad de expresión de la mayoría que se expresó en el voto de la Comisión de Energía.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Enrique Ochoa Reza, ¿con qué objeto? Compañeros diputados, reitero, que para que este debate fluya en función del interés que ha despertado en la sociedad mexicana, las manifestaciones se limiten en el marco del respeto que nos debemos entre pares. Adelante, diputado Ochoa Reza.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Muchas gracias, presidenta. En efecto, una moción de procedimiento, por favor. El orden del día establece que en este momento el presidente de la Comisión de Energía, el diputado Manuel Rodríguez, quien ha hecho un destacado trabajo como presidente de la Comisión, debe presentar en efecto el contenido del dictamen, y se entiende que el dictamen fue apoyado por aquellas diputadas y diputados que votaron a favor, según recuerdo 22 de ellas y ellos, y, en efecto, él puede posicionar los argumentos que corresponden.

Pero después viene, de una moción suspensiva, una fijación de posturas, que es donde cada grupo parlamentario, incluyendo las y los legisladores, cuando les corresponda a su partido hacer esa postura podrán acompañar con los lemas en las pancartas que tienen ahorita, y que tienen todo su derecho de expresar. Solo que este no es el momento de apoyar con esas pancartas el posicionamiento del presidente de la comisión, sino corresponde a cuando cada partido político va a expresar su postura de un sentido o de otro.

Lo que se le pide de manera muy respetuosa a la Mesa Directiva es que el presidente de la comisión haga el planteamiento en los términos que lo está haciendo, pero que las pancartas que aluden a partidos políticos se establezcan en la fijación de posturas como corresponde en una discusión, sobre todo tan importante como el día de hoy. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Reitero el argumento en relación con esa mayoría que votó a favor del dictamen y que ha decidido acompañar al presidente de la comisión. Lo deseable, como usted bien señala, sería que en el posicionamiento de cada grupo parlamentario ellos y ellas pudieran expresarse. Han decidido hacerlo en el momento del posicionamiento... o más bien de la presentación del dictamen por parte del presidente de la Comisión de Energía.

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: ¿Con qué objeto, diputado Cayetano García? Permítanme escuchar por favor al diputado Cayetano García.

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): Para los mismos efectos, de procedimiento, presidenta. Le hago un llamado muy respetuoso a su investidura como representante de esta Cámara y conductora de este debate que apenas inicia, de que actúe en esos términos que lo está haciendo, y de que dice que se chicanee el debate parlamentario.

Que no se consienta que se vaya tijereteando el posicionamiento del presidente de la Comisión de Energía. Es obvio que esta es una iniciativa preferente, veámosle la naturaleza del caso. Es nuestro proyecto. Está desde la plataforma electoral, desde el proyecto de nación, y es obvio que lo vamos a defender. Que se evite que se den este tipo de tijereteos, presidenta. Muchas gracias. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado, por sus expresiones.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, hay otros diputados y diputadas que han solicitado el uso de la palabra. Diputado Gerardo Fernández Noroña. ¿Con qué objeto, diputado?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): También de procedimiento, diputada Sauri. Ninguno de los diputados y diputadas de oposición ha cuestionado al posicionamiento del presidente de la Comisión de Energía, que es absolutamente institucional. Como aquí se le ha reconocido, su tarea ha sido imparcial, profesional, respetuosa, plural, y está expresando lo que se decidió en la Comisión de Energía.

Morena y PT somos aliados. PT y Morena, Morena y PT estamos respaldando ese dictamen de la comisión, como bien lo comenta, pero no lo estamos respaldando partidariamente. Nosotros representamos al pueblo de México, que está recuperando lo que se le había robado. Así es que es una decisión soberana nuestra. No estamos haciendo ninguna falta, no estamos haciendo ninguna utilización, no estamos montándonos en el dictamen.

Como bien lo comentó el diputado Cayetano, está en nuestros programas, estuvo en nuestra campaña, estamos cumpliéndole al pueblo. Es lo que nos reclaman, pero nosotros primero muertos que traicionar al pueblo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Diputado Jorge Espadas, por favor. Por vía Zoom, diputado Jorge Espadas.

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván (vía telemática): Muchas gracias, presidenta. También es una moción de procedimiento. El artículo 104, fracción II, de nuestro Reglamento señala que la comisión, a través del presidente de la Junta Directiva puede fundamentar o presentar el dictamen.

También refiere nuestro Reglamento las expresiones que se dan a través de los grupos parlamentarios y que estas deben darse en el momento en que cada grupo participa. No podemos los grupos parlamentarios aprovechar el posicionamiento institucional de una comisión para subir nuestras expresiones.

Luego entonces, estaremos vulnerando la disposición que dice que los grupos parlamentarios podrán presentar sus manifestaciones durante su intervención y retirarlas cuando esta haya concluido. Por ello, le rogaría a la Presidencia que los grupos parlamentarios, todos, presenten sus apoyos gráficos en el momento de sus participaciones y no en las participaciones institucionales, porque estamos contraviniendo esta disposición de nuestro Reglamento. Es hacer aplicar nuestro Reglamento lo que estamos solicitando. Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán (desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Tiene la palabra la diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán. ¿Con qué objeto, diputada? Aquí tengo una lista de quienes han solicitado el uso de la palabra, permítanme irlos otorgando en orden. Adelante, diputada Rodríguez Mier y Terán.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán (desde la curul): No tengo... Ah, ya tengo. Perdón. Presidenta, para una moción de procedimiento. Pedimos, por favor, que se aplique el Reglamento que se aprobó para esta emergencia de la covid, en el cual tenemos cada uno de los grupos parlamentarios un número determinado de diputadas y diputados que pueden estar en el pleno.

Aquí, a simple vista se está viendo que el partido mayoritario está rebasando el número que le corresponde, por lo cual le solicito se aplique puntualmente el Reglamento como se ha pedido en otras ocasiones.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, permítame un momento, diputada Rodríguez Mier y Terán. Aprovecho la ocasión para decirle que puntualmente se está realizando por parte de Servicios Parlamentarios un recuento para poder establecer el número de diputadas y diputados presentes en el pleno.

El recuento del que dispongo y que está en función del punto primero de la resolución que ordena el trabajo en la contingencia sanitaria, establece que el Grupo Parlamentario de Morena contará con 65 participantes, de los cuales tiene 60. El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional físicamente, en el momento del recuento,

de 20 diputados tenía 6. Posiblemente se haya incrementado el número, pero el momento, que fue hace 10 minutos, era el número.

Del Grupo Parlamentario del PRI, cuando se realizó el recuento, de los 12 a participar había 6. Del Grupo del Partido del Trabajo, de los 11 a participar había el mismo número. Del Grupo de Movimiento Ciudadano, de los 7 a participar, en el momento del recuento había 5. El Grupo Parlamentario de Encuentro Social, de los 6 requeridos había 2. El Grupo del Partido Verde Ecologista de México, de los 4 requeridos había 3. Del Grupo del Partido de la Revolución Democrática, de los 3 requeridos se encontraban los 3.

Por lo tanto, esta Presidencia, con el apoyo de Servicios Parlamentarios está tratando de hacer cumplir el Reglamento en el punto de la participación física en el pleno.

Tiene la palabra la diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática. ¿Con qué objeto, diputada?

La diputada Mónica Almeida López (desde la curul): Precisamente para pedir una moción de orden y hacerle una solicitud a mi presidente de la Comisión de Energía, dado que yo soy miembro de la misma.

Me parece que, de no admitir, presidenta de la Mesa Directiva, las mociones que mis compañeros han manifestado, tendríamos entonces el permiso tanto de la Mesa como de nuestro presidente de la Comisión de Energía, a sumarnos con la expresión de las pancartas que corresponde a la suma de quienes votamos en contra y que también consideramos que el presidente de la Comisión de Energía tendría en su planteamiento del posicionamiento del dictamen expresar cómo los grupos parlamentarios manifestamos con argumentos técnicos la postura que tenemos en contra.

Entonces, pregunto: ¿si la Mesa Directiva y el presidente de la comisión admitiría que presentáramos también la manifestación con las pancartas o esperamos a que eso ocurra en el momento que corresponda de acuerdo al Reglamento de esta Cámara de Diputados?

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Almeida López. Tiene la palabra la diputada Ana Lilia Guillén Quiroz, del Grupo Parlamentario de Morena. ¿Con qué objeto, diputada Guillén? Permítame un momento, aquí la diputada Guillén. Adelante, diputada.

La diputada Ana Lilia Guillén Quiroz (desde la curul): Con el debido respeto, señora presidenta, los diputados no podemos ser reconvenidos en nuestras opiniones y en este momento nuestra presencia y las pancartas es una opinión que fijamos cada uno de nosotros, por lo tanto, pido respeto a nuestra investidura, independientemente de si es la presentación o en sí deja de serlo en el momento en el que se empiece a discutir. Pido respeto a la opinión que nuestros compañeros están haciendo patentes al pie de la tribuna. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. Sin embargo, el respeto a las expresiones se mantiene, pero en el marco de lo que nuestro Reglamento ordena. Tiene la palabra el diputado Ignacio Mier, del Grupo Parlamentario de Morena. ¿Con qué objeto, diputado?

El diputado Moisés Ignacio Mier Velazco (desde la curul): Gracias, presidenta. Una moción de procedimiento y atendiendo la sugerencia, lo que usted ha ordenado desde esa Presidencia, yo quiero pedirle a mis compañeras y a mis compañeros que nos asiste la razón jurídica, la razón política y la razón moral, que dejemos que continúe el presidente de la comisión con el posicionamiento y la exposición del dictamen, que dejen que continúe y en el momento en que se fije la postura del grupo parlamentario acompañemos a quien haga uso de la tribuna.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Mier. Atentamente le solicito al presidente de la Comisión, que ha estado insistentemente solicitando el uso de la palabra, ¿si es para efecto de moción de orden, presidente? Adelante, antes de que le indique que continúe con su exposición.

El diputado Manuel Rodríguez González: Muchas gracias, presidenta. Yo quiero invitar a mis compañeros de Morena y también a los compañeros del Partido del Trabajo y del Partido Encuentro Social que por favor ocupen sus asientos, para efectos de poder continuar con la presentación del dictamen, y que podamos entrar ya al

posicionamiento del mismo e iniciar el debate. Se los encargamos, por favor. Yo preguntaría si ya tomaron las fotos de todos los grupos parlamentarios que ya subieron para efectos de poder continuar.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán, ¿con qué objeto? Permítame, tengo una lista, diputado Lixa, permítame desahogarla.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán(desde la curul): Perdón, presidenta. Con una moción de procedimiento en el sentido y, lo repito, que se lea, así como usted nos hizo el favor de leer el número que deban estar, el nombre de todos y cada uno de los diputados que tienen que estar aquí, y que quienes no estén hagan el favor de retirarse.

Les recuerdo que por el pésimo manejo de la pandemia tenemos una crisis de contagios y tenemos una crisis absolutamente fuera de control de personas fallecidas por la covid. Por eso se aprobó este Reglamento y por eso cada grupo parlamentario debe de entregar la lista. Por favor, solicitamos se lea la lista, se pase lista y quienes no estén que por favor se salga de la sesión.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán, la Secretaría de Servicios Parlamentarios tiene la relación de los diputados y diputadas acreditados por cada uno de ellos.

Quiero señalarle, a usted, que hay un corte que acaba de entregarme la Secretaría de Servicios Parlamentarios, y más que pasar la lista con los nombres vamos a ver los números. Solicitando atentamente a todos los grupos parlamentarios respeten el número que está establecido en el Reglamento.

En este, hace dos, tres minutos me fue entregado lo siguiente: de los 65 diputadas y diputados de Morena, están presentes en el pleno 78, por lo tanto, atentamente solicito a los diputados... los diputados, 13 diputados que están en exceso, sirvan hacer el favor de pasar a sus oficinas para seguir la sesión desde los monitores de la televisión.

Del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional físicamente están presentes 8 de los 20 diputados y diputadas que tienen derecho. Del Grupo Parlamentario del PRI están presentes 11 de los 12 diputados a los que tiene derecho. Del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, el informe que me acaban de entregar dice que hay 7 diputados de los 11 a los que tiene derecho. Del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, tiene derecho a 7 y hay 8 compañeros y compañeras presentes, por lo tanto, una o uno tendrá que ir a su oficina a seguir la sesión por el monitor de la televisión. Partido Encuentro Social, de los 6 que le corresponden, no tengo registrado en este momento participante alguno. Del Partido de la Revolución Democrática, de los 4 que le corresponden tengo registrados 5, así que la diputada o el diputado excedente, por favor vaya a su oficina para seguir la sesión en el monitor. Del Partido Verde Ecologista de México, de los 3 tengo registrados 2 participantes. Y, por último, está presente la compañera sin partido.

Quiero darle la palabra a la diputada Patricia Terrazas Baca, del Grupo Parlamentario de Partido Acción Nacional, si me indica diputada con qué objeto.

La diputada Patricia Terrazas Baca(desde la curul): Sí, presidenta, con muchísimo respeto y siendo presidenta de comisión, siempre nos hemos conducido con respeto al pleno de la Cámara.

Las presidencias de las comisiones nos las otorgan a los partidos políticos, pero con la única finalidad de que representemos a todas las fuerzas políticas.

Por eso, le pido al presidente de la comisión que se dirija a nosotros con respeto, porque empezó de esa tribuna a provocar, diciendo que si ya se habían tomado las fotografías. Presidente, como presidente te pido que te conduzcas con respeto.

También les pido a mis compañeros que esperen su oportunidad como grupo parlamentario. Respetémonos, porque de por sí es un tema complicado, es un tema triste para México y todavía siguen pisoteándonos. Guarden respeto desde tribuna y empezando por la mesa y la Presidencia de la comisión. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. El diputado Elías Lixa Abimerhi, del Grupo Parlamentario del PAN, ¿con qué objeto, diputado?

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Moción de orden, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi (desde la curul): Presidenta, planteo la moción de orden en varios sentidos. En primera, hace un momento, en el momento en el que pedí la palabra, se le otorgó la palabra al orador en tribuna para realizar una moción de orden. Nada más que de acuerdo a nuestro Reglamento únicamente se pueden realizar mociones de orden a través de la curul. Entonces, valoremos esta situación.

Va a ser una sesión larga, respetemos el Reglamento y respetemos el Reglamento también en la función que tiene un presidente a la hora de subir a fundamentar un dictamen. Tiene que exponer los fundamentos técnicos del dictamen y no hacer juicios de valor.

No enconemos, desde ahora, una sesión con visiones particulares, cuando los grupos parlamentarios tienen un momento para hacer precisamente ese tipo de afirmaciones. Mantengamos el orden, presidenta, pero mantengamos el orden desde el inicio del debate, porque si no esta sesión se va a ir saliendo de control y no están ni las condiciones de salud ni las condiciones anímicas para no valorar este tipo de situaciones.

Por último, presidenta, cuando se le otorga a un orador el uso de la voz para moción de orden, no es para que instruya a sus compañeros de partido, sino para que haga planteamientos a la Presidencia. Por esas tres razones solicito que llame al orden al orador. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Lixa. Esta Presidencia recoge la observación en torno a que, para solicitar moción de orden, a parte de explicitar qué tipo de moción, se requiere hacer desde la curul. Respetuosamente le solicito a la asamblea disculpe ese error que se me ha hecho notar y voy a tratar de no incurrir nuevamente en él.

Segunda cuestión. Una vez señalado que, como indica el Reglamento, las expresiones y las compañías con carteles u otra manera de expresarse gráficamente están reservadas por la costumbre para cuando se realizan las intervenciones y posicionamientos de los grupos parlamentarios, atentamente solicito a quienes en este momento todavía se encuentran en el área de la tribuna, sirvan retirarse para poder continuar.

Tercera cuestión. Al inicio, antes de iniciar su intervención, el presidente de la Comisión de Energía, Manuel Rodríguez, me hizo notar que, por una confusión, le habían indicado que disponía de 10 minutos para poder realizar su intervención, haciéndole notar que, de acuerdo al Reglamento para la Contingencia, el plazo es de cinco minutos.

Esta Presidencia tenía toda la intención de ser flexible en el tiempo. Sin embargo, dada la situación que se generó y el tiempo que nos ha llevado resolverla, yo le solicito atentamente al diputado Rodríguez, me permita que, con un lapso, le quedan a usted 1: 45, le voy a dar un minuto más y me permita integrar completa su intervención en el Diario de los Debates, como presentación del dictamen de la Comisión de Energía. Esto, con el propósito y el objetivo de que podamos salir adelante en el lapso menor con este importante debate.

Adelante, diputado. Y marque el reloj, por favor, el tiempo de que dispone para su intervención. Por favor.

El diputado Manuel Rodríguez González: Gracias, presidenta. El actual despacho económico solo toma en cuenta los costos marginales o variables, privilegiando el despacho de las centrales privadas de renovables, eólicas y solares, que reportan cero en este rubro, al no utilizar un insumo que deba comprarse en su proceso de generación.

La iniciativa plantea un despacho con base en precios unitarios que incluya también los costos fijos, inversión en infraestructura, maquinaria y equipo. Con ello, las generadoras eólicas y solares privadas que declaran un costo cero pasan a ser las más caras con 2.70 pesos por kilowatt por hora.

Las renovables no son las más baratas en generación y tampoco en inversión. Una central de ciclo combinado tiene un costo unitario de inversión de mil 622 dólares por kilowatt por hora, mientras que las fotovoltaicas dos mil 701 dólares por kilowatt y las eólicas tres mil 983 dólares por kilowatt.

Además, estas privadas son subsidiadas por la CFE, con su generación firme, regulación del voltaje y reservas para mantener la confiabilidad y seguridad del sistema eléctrico nacional, que es vital para el funcionamiento del país entero y sus áreas sensibles y estratégicas.

Entre la gran gama de subsidios de la CFE a sus propios competidores privados de plantas eólicas y solares, que representan un impacto de 250 mil millones de pesos para las finanzas nacionales, podemos mencionar la inversión en redes de transmisión y las tarifas de porteo.

Estas tarifas después de una década de permanecer sin cambio, al ser actualizadas por la Comisión Reguladora de Energía, varias empresas privadas han recurrido al amparo para no pagarlas.

México se ha convertido en un paraíso para estas inversiones, porque además la Ley de Impuesto Sobre la Renta les permite una deducibilidad de un 100 por ciento para maquinaria y equipo para la generación proveniente de fuentes renovables.

Mientras que, en Estados Unidos el porcentaje del crédito fiscal por inversión solar ha disminuido de un 30 por ciento en 2019, a un 22 por ciento en 2021, y el crédito fiscal para la producción eólica pasó de un 30 por ciento en 2019 a cero en 2020. Sin embargo, las mismas empresas que se han amparado en México sin chistar, acatan las medidas que les impone el gobierno estadounidense.

Todo esto, evidencia la existencia de un mercado carente de equidad e igualdad, siendo violatorio del principio de libre concurrencia y libre competencia, consignado en el artículo 28 constitucional y los tratados de acuerdos comerciales suscritos con otros países.

Para contrarrestar estas prácticas se propone un despacho con base en precios unitarios con lo cual se despacharía, en primer lugar, la energía producida por las hidráulicas, con un criterio de protección civil; en segundo lugar, la energía generada por otras plantas de la CFE; en tercer lugar, la energía eólica y solar de particulares. Y, por último, los ciclos combinados de las empresas privadas.

Con base en el capítulo económico de la Carta Magna y sus figuras angulares, como la rectoría del Estado de las áreas estratégicas y su planeación, se establece que los permisos futuros deben estar rigurosamente alineados a los criterios de planeación del Programa Nacional del Sistema Eléctrico Nacional, para evitar una autorización más allá de la demanda requerida.

Sobre los certificados de energías limpias, se establece que su otorgamiento a centrales eléctricas no de dependerá ni de la propiedad ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas.

En la actualidad, a pesar de que la CFE, a través de sus hidroeléctricas...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado, su tiempo se ha agotado. Si fuera usted tan amable de concluir...

El diputado Manuel Rodríguez González: Concluyo, concluyo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho:...y reitero mi ofrecimiento de que su intervención íntegra formará parte del Diario de los Debates de este asunto.

El diputado Manuel Rodríguez González: Concluyo, señora presidenta. En la actualidad, a pesar de que la CFE, a través de sus hidroeléctricas y su central nuclear genera un 19 por ciento de energías limpias, no se les reconoce y es obligado a comprar estos certificados a empresas privadas. Es cuanto, muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Rodríguez. Tiene la palabra el diputado Fernando Galindo Favela, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar moción suspensiva, hasta por tres minutos.

El diputado Fernando Galindo Favela: Con el permiso de la Presidencia. Diputadas y diputados, presentamos esta moción suspensiva porque la iniciativa preferente que se pretende discutir y su dictamen violan la ley y tienen vicios de procedimiento.

En primer lugar, el Ejecutivo no envió en tiempo y en forma el dictamen de impacto presupuestario establecido en el artículo 18 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Fuera de tiempo, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público hizo llegar un documento, que no analiza de fondo el verdadero impacto presupuestario de esta iniciativa. ¿Qué le faltó a este documento? No presentan el detalle de impacto en los ingresos y egresos, ni las afectaciones en el balance financiero de la Comisión Federal de Electricidad. No consideran un posible aumento en el subsidio que el gobierno federal tendrá que otorgarle a la Comisión por el incremento en la generación y en los costos para ella.

Tampoco consideran el incremento de tarifas que tendrán que pagar las familias mexicanas por esta iniciativa. No se estiman los recursos que tendrá que pagar el gobierno mexicano por las contingencias, por los juicios y las violaciones a los tratados internacionales. Tampoco establecen un plan de inversiones para la CFE, para poder cumplir con lo que están creando, un monopolio de Estado. Y tampoco presentan los recursos necesarios para el mantenimiento de las plantas que se requieren para cumplir con sus propósitos.

En segundo lugar, esta reforma viola lo establecido en la Constitución. El dictamen no analiza la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ni tampoco analizó las opiniones de los expertos que hablaron en el parlamento abierto. De este modo, esta iniciativa no cumple con los principios y disposiciones constitucionales de derecho a la salud, el medio ambiente, la seguridad jurídica, la no retroactividad de la ley y la eficiencia económica. Así como tampoco cumple con los compromisos internacionales suscritos por nuestro país.

En tercer lugar, se violó el procedimiento legislativo, al no permitir a la Comisión de Economía, Comercio y Competitividad a emitir su opinión conforme al turno de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados.

En ese sentido, se debe desestimar la resolución adoptada por Morena en la comisión, que no permitió discutir la opinión, quitándolo del orden del día, supuestamente porque ya se habían vencido los plazos, cuando hay un acuerdo aprobado por el pleno del 19 de marzo, de que los plazos, en virtud de la contingencia sanitaria, ya no aplican. Por estas razones sugerimos que este dictamen sea devuelto a las comisiones, para que se consideren todos los elementos que estamos expresando en este momento. Compañeras y compañeros, se pueden tener los votos...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañero, se ha agotado su tiempo.

El diputado Fernando Galindo Favela: Concluyo, presidenta. Compañeras y compañeros, se pueden tener los votos, pero no necesariamente se puede tener la razón. Hoy, con la mayor crisis económica, se requiere enviar señales de certidumbre, y este dictamen va exactamente en el sentido contrario. Es cuanto, presidenta.

«Moción suspensiva al dictamen de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, presentada por el diputado Fernando Galindo Favela, del Grupo Parlamentario del PRI

Quien suscribe, diputado Fernando Galindo Favela integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con fundamento en los artículos 114, fracción IX y 122 del Reglamento de la Cámara de Diputados, someto a consideración de esta Asamblea la presente Moción Suspensiva, respecto del siguiente dictamen con proyecto de decreto: por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Considerandos

I. La Secretaría de Energía, publicó en el Diario Oficial de la Federación, el 15 de mayo de 2020, el “Acuerdo por el que se emite Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional”, que establece una serie de medidas alrededor del crecimiento y operación de las energías renovables.

II. El 22 de junio de 2020, la Comisión Federal de Competencia Económica (Cofece) promovió controversia constitucional donde se demanda la invalidez del Acuerdo por el que se emite la Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional, al estimar que dicho acuerdo violenta los principios fundamentales de competencia y libre concurrencia ordenados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de modo que afecta su mandato constitucional e invade su esfera competencial.

III. El 01 de febrero de 2020, el Presidente Andrés Manuel López Obrador, presentó iniciativa preferente, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

IV. En esa misma fecha, la Presidencia de la Mesa Directiva dictó que la iniciativa en comento se turnara para atención, a la Comisión de Energía con opinión de las comisiones de Presupuesto y Cuenta Pública y Economía, Comercio y Competitividad. Mediante acuerdo de Mesa Directiva, DGPL 64-II-8-4945, de fecha 01 de febrero de 2021, se turnó la iniciativa a la Comisión de Energía.

V. El día 03 de febrero de 2021, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia (SCJN) emitió una resolución donde invalidó elementos centrales del Acuerdo por el que se emite la Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional (SEN). Al resolver la Controversia Constitucional 89/2020, la Suprema Corte indicó que invade las facultades de la Comisión Federal de Competencia Económica (Cofece), viola el derecho de libre competencia y da una "ventaja indebida" a la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

La sentencia estableció que el acuerdo obstaculiza el cumplimiento de las finalidades constitucionales que se encomendaron a la Cofece, ya que anula presupuestos que deben darse para que exista competencia económica y libre concurrencia en el mercado de generación y suministro de energía eléctrica, particularmente en lo que concierne a las energías limpias intermitentes.

VI. La Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados, aprobó el día 10 de febrero de 2021 en reunión extraordinaria, la Opinión de Impacto Presupuestario; en dicho documento se expresó que *"la iniciativa podría generar externalidades que pudiesen reflejarse como costos de pasivos contingentes, así como la interposición con algunos acuerdos comerciales internacionales. La Comisión de Energía no tomó en consideración ésta opinión y emitió un dictamen en los mismo términos de la iniciativa".*

VII. La Comisión de Economía, Comercio y Competitividad celebró el día 17 de febrero de 2021, una reunión ordinaria que incluía en el orden del día, la opinión a la iniciativa con proyecto de decreto por el que reforma y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica; a solicitud del Grupo Parlamentario de Morena, este punto fue retirado de la discusión. La opinión establecía que *"No se consideran viables las reformas a la industria eléctrica, en razón de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación invalidó elementos centrales de la Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional de la Sener; al señalar que se invaden competencias de la Cofece, se viola el derecho a la libre competencia y se da una ventaja indebida a la CFE. Elementos que retoma esta iniciativa".*

Al ser retirado de la discusión existió una violación procesal derivada de la resolución adoptada por la mayoría de la Comisión de Economía en relación con no discutir y votar la opinión que debía emitir sobre la iniciativa del Ejecutivo Federal por considerar que el plazo para emitirla había precluído; a pesar de que existe un acuerdo aprobado por el Pleno el 19 de marzo de 2020 por el que se suspenden los plazos reglamentarios derivado de la contingencia sanitaria.

El Grupo Parlamentario de Morena, al contar con mayoría dentro de la comisión, violentó las garantías parlamentarias que debe observar todo asunto legislativo; en particular, las relativas a la representación parlamentaria protegida a nivel constitucional y parte de la democracia deliberativa.

En esa comisión, se votó para retirar del orden del día, con 16 votos a favor y 13 votos en contra, la discusión y en su caso aprobación, de la opinión especializada, en materia económica, de la iniciativa preferente; ya que de acuerdo al Grupo Parlamentario de Morena, existe una supuesta violación al plazo de diez días naturales para emitir la opinión correspondiente establecido en el artículo 69 numeral 3, del Reglamento de la Cámara de Diputados; el término para emitir la opinión era el 10 de febrero de 2021.

Al respecto, el artículo 69, numeral 3, establece:

“Artículo 69

1. El turno para efectos de opinión, procede para solicitar a las comisiones ordinarias o especiales, que coadyuven en la elaboración del dictamen, con las que hayan recibido el turno de las minutas, las iniciativas, las observaciones del titular del Poder Ejecutivo Federal y las proposiciones.

...

3. En el caso de la iniciativa preferente, la comisión deberá remitir su parecer a la dictaminadora, en un plazo máximo de diez días naturales, de lo contrario se entenderá su declinación”.

Sin embargo, es necesario puntualizar que el voto de la mayoría fue por retirar el asunto del orden del día, no por declinar la emisión de la opinión.

Tal decisión careció de sustento jurídico en razón de que los plazos del Reglamento de la Cámara de Diputados para el trámite y desahogo de asuntos en las comisiones se encuentran suspendidos desde el 19 de marzo del 2020, cuando el Pleno de la Cámara de Diputados aprobó un acuerdo presentado por la Mesa Directiva para ese propósito con motivo de la contingencia sanitaria.

El acuerdo, establece en su resolutivo primero, lo siguiente:

“Primero. A partir del 19 de marzo de 2020 y hasta que éste órgano de gobierno acuerde lo conducente, se suspenden todos los plazos y términos procesales referidos en el Reglamento de la Cámara de Diputados, de manera enunciativa y no limitativa, para la dictaminación de las iniciativas, minutas y proposiciones con punto de acuerdo que se encuentran en trámite en los órganos respectivos y aquellos que sean presentados durante el periodo de contingencia, así como convocatorias propuestas para la entrega de medallas y procesos en trámite, relativos a solicitudes de información.”

Si bien el plazo de dictamen ante el Pleno de la iniciativa preferente de treinta días naturales es válido por que se encuentra establecido en la Constitución; el plazo de diez días para que las comisiones que reciban el asunto para trámite de opinión lo hagan, se encuentra establecido en el Reglamento de la Cámara de Diputados, por lo que se encuentra suspendido.

Por lo tanto, la Comisión de Economía, Comercio y Competitividad tenía pleno sustento legal para haber programado a discusión el dictamen con proyecto de opinión en relación con la iniciativa de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, sin que se pudiera asumir que el haber rebasado el plazo de la fecha debía interpretarse como su declinación a hacerlo.

Por ello, la decisión de la mayoría de Morena por retirar el asunto del orden del día sin haber adoptado una resolución respecto al fondo de la cuestión constituye una omisión en el procedimiento de dictamen de la iniciativa en el sentido de no reconocer y no procesar un asunto que les fue turnado para ese propósito por la Mesa Directiva, motivo por el que debe suspenderse su discusión en el Pleno.

VIII. El día 17 de febrero de 2021, la Unidad de Enlace de la Secretaría de Gobernación hizo llegar, un oficio dirigido a la Presidenta de la Cámara de Diputados, en el que se remite el Dictamen de Impacto Presupuestario a la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Este documento se presentó con un retraso de diecisiete días, configurándose en una muestra clara de la pésima planeación y actuación de la Presidencia de la República en el cumplimiento de la obligación que le impone la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria en su artículo 18, párrafo cuarto; y el Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendada, en el artículo 20, párrafo séptimo, que a la letra establecen:

- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

Artículo 18. ...

...

El Ejecutivo Federal realizará una evaluación del impacto presupuestario de las iniciativas de ley o decreto que presente a la consideración del Congreso de la Unión.

- Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Artículo 20. ...

...

Tanto la evaluación como el dictamen correspondiente se anexarán a la iniciativa de ley o decreto que se presente al Congreso de la Unión o, en su caso, a los reglamentos, decretos y demás ordenamientos a que se refiere el artículo 18 del presente Reglamento que se sometan a firma del Presidente de la Republica.

El dictamen de impacto presupuestario, remitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el cual manifiesta que: "no se prevé la creación de plazas... no se interfiere en los programas presupuestarios que se ejecutan en el ejercicio fiscal 2021... no prevé destinos específicos de gasto público... no requiere mayores asignaciones presupuestarias para su realización", representa un análisis limitativo y de corto plazo.

• Únicamente hace referencia a las "dependencias" y es relevante subrayar que la Comisión Federal de Electricidad es una "Entidad Productiva del Estado", no enlistada en el artículo 26 de la LOAPF.

• Es limitativo, pues se constriñe exclusivamente al impacto que se presentaría en el gasto público del presente ejercicio fiscal; cabe resaltar que cualquier modificación al marco jurídico de la CFE tendría un impacto económico y en el gasto público, en el corto, mediano y largo plazo, el cual no sólo se restringe a los programas presupuestales del gasto programable, si no al gasto no programable; además, los impactos económicos y presupuestales de la CFE son más amplios considerando que es una Entidad Productiva del Estado.

• No mide la presión de gasto que tendrá la CFE al corto y mediano plazo, pues al eliminarse el mercado eléctrico mayorista con los cambios regulatorios propuestos a costa de los productores privados, (violando el derecho a la libre competencia), se requerirá de un incremento en la infraestructura del sector eléctrico que permita la generación de energías renovables, infraestructura que tiene un costo financiero muy alto, y que de no contar con alternativas financieras, impactará directamente al gasto público.

• No contempla la afectación a la certidumbre jurídica de los inversionistas que se producirá al alterar retroactivamente las condiciones bajo las cuales realizaron sus inversiones. Las renegociaciones de los contratos y/o la terminación anticipada, que el propio CEFP señaló, podrían generar externalidades que constituirían, en su caso, pasivos, así como la interposición con algunos acuerdos comerciales internacionales.

• No toma en cuenta el deterioro en las finanzas de la CFE, pues al eliminarse el incentivo para que el sistema compre primero la electricidad más barata, se anulará la eficiencia que resulte de la competencia y se promoverá el uso de combustibles ineficientes y contaminantes, implicando así mayores tarifas para los usuarios y un incremento significativo de subsidios a consumidores.

IX. El día 19 de febrero de 2020, la Comisión de Energía aprobó en su decimotercera reunión plenaria, el dictamen con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

X. El dictamen con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica (LIE), contiene gran cantidad de elementos que coinciden con los contenidos en la Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional, que fueron declarados inconstitucionales por la SCJN. Entre ellos, se encuentran los siguientes:

• El dictamen propone modificar el artículo 4o. de la LIE para quedar como sigue:

Artículo 4o. El suministro eléctrico es un servicio de interés público.

...

I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, cuando sea técnicamente factible;

II. a V. ...

VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y servicios conexos al mercado eléctrico mayorista basado en los costos de producción unitarios conforme a las reglas del mercado, garantizando, en primera instancia, los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del Cenace.

Dicha modificación se corresponde con las disposiciones 3.8.4, 5.4, 5.23, 7.1 y 8.4 del acuerdo, declaradas inconstitucionales por la Corte por atentar contra el derecho fundamental a un medio ambiente sano y constituir una clara violación al artículo 4o. constitucional, párrafo quinto, al relegar a un segundo término el suministro de las energías limpias y otorgar prioridad en el despacho a las energías convencionales más contaminantes.

Contraviene también el artículo 28 de la Constitución: al violentar la seguridad jurídica y establecer barreras a la libre competencia y al libre mercado, generando ventajas exclusivas o indebidas a favor de la Comisión Federal de Electricidad en perjuicio de la colectividad y de los inversionistas privados en el sector eléctrico.

• El dictamen plantea modificar el artículo 108 de la LIE, quedando tal como se indica:

Artículo 108. El Cenace, está facultado para:

I. a IV. ...

V. Determinar la asignación y el despacho de las centrales eléctricas, de la demanda controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional;

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y productos asociados que derivan del mercado eléctrico mayorista, de conformidad con las reglas del mercado;

...

Esta modificación es coincidente con las disposiciones 5.7, 5.12, 5.12.1, 5.12.2, 5.12.3, 5.12.4, 5.12.5, 5.12.6, 5.12.7, 5.12.8, 5.12.9, 5.12.10, 5.12.11, 5.12.12, 5.13, 5.15 y 10.2 del acuerdo, declaradas inconstitucionales por la Corte por transgredir los artículos 1o., 4o., 5o., 14, 16, 25, 27 y 28 Constitucionales, debido a que las facultades que se otorgan al Cenace para la asignación y despacho de las centrales eléctricas: i) son discriminatorias al favorecer indebidamente a un actor en el mercado; ii) afectan el principio de sustentabilidad, medio ambiente y metas de transición energética; iii) violan la seguridad jurídica de las inversiones, así como derechos previamente adquiridos; iv) violan los principios de eficiencia económica en el manejo del sector eléctrico, y v) transgreden la seguridad jurídica, al establecer barreras a la libre competencia y al libre mercado, generando ventajas exclusivas o indebidas a favor de la CFE en perjuicio de la colectividad y de los inversionistas privados en el sector eléctrico.

XI. Debido a estas consideraciones, el dictamen en comento debe ser sometido a una revisión más profunda atendiendo la resolución de la SCJN y las opiniones de los organismos en la materia, de modo que cumpla con los principios y disposiciones constitucionales de derecho a la salud, al medio ambiente sano, la seguridad jurídica, la no retroactividad de la ley y la eficiencia económica; así como con los compromisos internacionales suscritos por nuestro país.

XII. En caso de continuar con el proceso legislativo y aprobar este dictamen, que contiene elementos en una parte sustantiva del mismo y estructuralmente de su totalidad, declarados inconstitucionales por el Máximo Tribunal Constitucional del país, es previsible que ante su eventual impugnación, este sea también declarado

inconstitucional; lo que redundaría en que el trabajo realizado por la Cámara de Diputados sea inocuo e inconsistente.

Por lo anteriormente expuesto, sometemos a la consideración de este Pleno la siguiente:

Moción Suspensiva

Primero. Se suspenda la discusión del dictamen de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Segundo. Se devuelva a la Comisión de Energía, con el objeto de que sea sometido a una revisión más profunda, para que cumpla y sea acorde con lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los instrumentos internacionales suscritos por el Estado mexicano; lo anterior, antes de que venza el plazo constitucional correspondiente.

Atentamente

Dado el día 23 de febrero de 2021.– Diputado Fernando Galindo Favela (rúbrica).»

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Galindo Favela. Consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si toma en consideración de inmediato para su discusión la moción suspensiva.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica...

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver. Permítame un momento, secretaria. ¿Con qué objeto, diputado Fernández Noroña?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): De procedimiento, diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: ¿Qué tipo de moción de procedimiento está usted deseando presentar, diputado?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Solo pedirle que... así ha sido, pero que quede explícito en las intervenciones. Es de procedimiento, sobre el tiempo que se está utilizando en tribuna, que haya la misma tolerancia en todas las oradoras y oradores. Fue un minuto 25 de más. Que esa tolerancia se mantenga en las siguientes intervenciones.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Fernández Noroña, porque me da la oportunidad de decir con claridad que hace justamente un momento en la Presidencia, en la participación del presidente de la Comisión de Energía, señalé con claridad el tiempo, 2.45. Sin embargo, le otorgué un minuto más y no fue sino hasta cuando transcurrió ese minuto cuando interrumpí al orador.

Es el mismo caso, esperé el minuto e interrumpí al orador pidiendo que concluyera. He tratado de ser objetiva e imparcial en el uso del tiempo de tribuna por parte de mis compañeras y compañeros. No me gusta interrumpir. Yo soy partidaria de que se desarrollen las expresiones, aunque sé que el orden que obliga a la asamblea todo tiene un límite y eso es lo que he tratado de aplicar con mayor respeto a todas y a todos.

Consulte la Secretaría, si fuera tan amable, a la asamblea, en votación económica, si toma de inmediato en consideración para su discusión la moción suspensiva.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se toma en consideración de inmediato para su discusión la moción suspensiva. Las diputadas y los diputados que estén

por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Se desecha.

Para presentar moción suspensiva tiene la palabra la diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, hasta por tres minutos.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez: Gracias, presidenta. Para el Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática la discusión de este dictamen a la iniciativa del Ejecutivo federal es de la mayor importancia. Las consecuencias de las modificaciones propuestas en este dictamen resultan jurídicamente inviales por entrar en contradicción con preceptos constitucionales vigentes, por contravenir tratados y convenios internacionales que, al ser suscritos por nuestro país son ley suprema de toda la unión.

Los efectos del modelo energético propuesto, basado en combustibles fósiles tendrán repercusiones ambientales y en la salud a nivel nacional y global, y afectará también sensiblemente la rentabilidad de la CFE y de la economía en su conjunto, por ser la industria eléctrica un pilar del desarrollo nacional y un servicio esencial para todos los hogares y establecimientos de nuestro país.

No olvidamos que el antecedente del dictamen en comento fue una reforma que terminó con el monopolio del Estado en el servicio eléctrico, y que estableció la concurrencia del sector privado en la generación y en la comercialización de la energía eléctrica.

Sin duda se cometieron errores en la operación, se actuó con negligencia, pero se dieron pasos importantes de incorporar al país en la dinámica global de sustituir energías con combustibles fósiles, que son costosos y contaminantes, por un mercado creciente de energía limpia y barata, producida por sol, aire y otros más.

El modelo que hoy se propone es una regresión que establece una competencia desfavorable con productores privados y que les obliga a deshacerse de activos, de mercados y de oportunidades de desarrollo y de inversión.

No se va a revertir la debilidad de nuestro sistema eléctrico con esta reforma que envía el día de hoy el presidente. Denunciamos de manera tajante que el dictamen de la mayoría no resuelve las contradicciones de la anterior reforma, la propuesta del gobierno no parte de un diagnóstico adecuado, ni del sector ni de la reforma que le precede, ni valor tampoco a las contradicciones de la propuesta frente a las disposiciones constitucionales, que nos guste o no son las vigentes, ni el costo que tendrá el incumplimiento de instrumentos internacionales como el T-MEC y el Acuerdo de París.

Dogmáticamente equipara a las energías amigables con el ambiente como el enemigo a vencer, y como siempre en esta legislatura, se hacen cambios sin escuchar a nadie, ni a los grupos parlamentarios ni a los ciudadanos ni a los expertos, e incluso se retiró del debate la opinión de la Comisión de Economía por no ser de su agrado.

La reforma no va a dar los resultados que promete, no va a fortalecer a CFE ni a rescatar la soberanía energética. No va a mejorar las tarifas, no va a mejorar la operación del sistema ni evitar los apagones, porque no es la vía ni se conseguirán los resultados que se prometen, porque va a ser lesiva al desarrollo nacional sustentable, y por ser jurídicamente inviable es que proponemos esta moción suspensiva, esperando que se permita un proceso de discusión verdaderamente responsable y democrático. Es cuanto.

«Moción suspensiva a dictamen de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, presentada por la diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del PRD

A nombre del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática en la LXIV Legislatura de la Cámara de Diputados del honorable Congreso de la Unión, con fundamento en el artículo 122 del Reglamento de la Cámara de Diputados, someto a consideración de esta Asamblea la presente Moción Suspensiva, a la discusión del dictamen de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto, por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, al tenor de las siguientes

Consideraciones

Para el Grupo Parlamentario de! Partido de la Revolución Democrática, la discusión del dictamen a la iniciativa del Ejecutivo Federal enviada a ésta Cámara, que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica es de la mayor importancia.

Para modernizar el sector eléctrico y fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad debemos partir de lo que tenemos. Y el presente del sector energético debe entenderse a partir de la Reforma Energética de 2013-2014. Debemos recordar que las modificaciones constitucionales y legales aprobadas entonces, con el voto en contra del PRD, tuvieron como objetivo transferir proyectos rentables al sector privado y dejarle al Estado los menos lucrativos; quitarle a Pemex y CFE actividades, mercados y áreas de oportunidad para facilitar el acomodo del sector privado y la multiplicación de nuevos operadores, transformando todas las actividades del sector energético en mercados expuestos a la competencia.

Ahora, mediante decretos que terminan en litigios; la captura de las empresas productivas del estado y los organismos reguladores con socios e incondicionales del presidente y no con cuadros expertos técnicos y confiables, que sobran en el sector; con planes de negocios que han postrado a las empresas en los mercados financieros globales. Es decir, han empeorado la situación del sector energético, sin entrar a fondo en el cuestionamiento de lo que se debe hacer para rescatar a las empresas productivas del Estado.

La reforma que privatizó y desmanteló a Pemex y CFE, con un régimen de competencia desfavorable con los productores privados, y que les obligó a deshacerse de activos, mercados y oportunidades de desarrollo e inversión, no se va a revertir con reformas como la que envió el Presidente.

Porque no parte de un diagnóstico adecuado del sector ni de la reforma que le precede; porque no valora las contradicciones de la propuesta frente a las disposiciones constitucionales (que nos guste o no, son las vigentes) ni el costo que tendrá el incumplimiento de instrumentos internacionales como el TMEC, el Acuerdo de París y el Protocolo de Tokio o los litigios internacionales por el cambio en las reglas del mercado eléctrico; porque desdeña las intervenciones vertidas en el Parlamento Abierto; porque dogmáticamente equipara a las energías amigables con el ambiente como el enemigo a vencer; porque, como siempre en esta Legislatura, se hacen los cambios sin escuchar a nadie, a los grupos parlamentarios, a los ciudadanos, a los expertos, e incluso retirando del debate en comisiones la opinión de una comisión que no fue de su agrado.

¿Qué debemos hacer? Debatir el modelo energético que es necesario en estas condiciones y en estos momentos en nuestro país. No es con una vuelta en U como resolveremos los grandes problemas del sector.

Se requiere inversión en infraestructura, generación de energías limpias y de menor costo, desplazar el consumo de combustibles fósiles por otras fuentes y revisar la reforma de 2013-2014. La que, por cierto, quedará en pie después de este debate. Porque nadie lo ha dicho: no se están tocando las bases de la reforma energética, no se está tocando la Constitución.

La reforma propuesta por López Obrador, cierra a la empresa a la competencia y a la innovación sin modificar su marco constitucional, sin transparencia, sin rigor técnico, sin respeto al medio ambiente y a las normas que son Ley Suprema en la nación.

La reforma no va a dar los resultados que promete: no va a fortalecer a CFE ni a rescatar la soberanía energética, no va a mejorar las tarifas, no va a mejorar la operación del sistema, ni a evitar los apagones.

El dictamen que aprueba la iniciativa del presidente, no es patriótica, es patrimonialista. CFE es una empresa del Estado, no del presidente y sus amigos, y corresponde a la representación popular a encontrar el cómo diseñar un modelo viable del sector eléctrico.

Pero no es lo que quieren el presidente y su mayoría artificial presente en esta soberanía. Para un debate en serio, pueden contar con un partido nacionalista y verdaderamente de izquierda como es el PRD.

Porque no es la vía ni se conseguirán los resultados que se prometen, porque va a ser lesiva al desarrollo nacional sustentable que es el proyecto de nación al que aspiramos todos, es por lo que éste dictamen con su iniciativa es insostenible, es que proponemos esta moción suspensiva, esperando que se permita un proceso de discusión verdaderamente responsable y democrático.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, de manera respetuosa el Grupo Parlamentarlo del PRD presenta a esta honorable Asamblea la siguiente

Moción Suspensiva

Único. Se aprueba la presente Moción Suspensiva a la discusión del dictamen de la Comisión de Energía, con proyecto de decreto, por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, con objeto de que sea devuelta a la Comisión Dictaminadora para su respectiva valoración y estudio.

Suscribe

Palacio Legislativo de San Lázaro, a 23 de febrero de 2021.– Diputada Frida Alejandra Esparza Márquez (rúbrica)»

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Esparza Márquez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se toma en consideración de inmediato para su discusión la moción suspensiva.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se toma en consideración de inmediato para su discusión la moción suspensiva.

Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Se desecha.

De conformidad con el artículo 13, numeral 1, inciso c), del Reglamento para la Contingencia Sanitaria, se otorgará a los grupos parlamentarios el uso de la palabra para fijar su postura, hasta por cinco minutos.

Tiene la palabra la diputada Ana Lucía Riojas Martínez.

La diputada Ana Lucia Riojas Martínez: Muchas gracias, presidenta. Saludo a todas y todos mis compañeros. Esta administración está convencida de tener la verdad. Están convencidos de todo lo que hacen, de todo lo que dicen y de que todas sus ocurrencias son, además de originales, únicas en la historia de este país o del mundo.

Esta administración está convencida de que no se equivoca, que tiene la razón en cada cosa que hace y que aun cuando se contradice, por algún extraño poder, ese señor nunca ha errado en nada, es infalible. Como cualquier líder de culto que niega los derechos de las personas, de las comunidades y de las minorías, su palabra es ley y aquí, en la casa del pueblo, su mayoría levanta la mano sin dudar, aún cuando se trate de reducir derechos, militarizar o criminalizar la pobreza.

No es distinto en esta ocasión para el caso de esta nueva Ley de la Industria Eléctrica, porque para todo argumento que se dé, ya tienen una respuesta que se ha elaborado desde la mentira.

Apoyar el Acuerdo de París nos hace neoliberales, porque las energías limpias son un fetiche burgués, por eso mejor hay que seguir quemando carbón para que el senador Guadiana se siga enriqueciendo junto con todos los amigos del presidente y su prima o cualquier otro familiar.

Que las familias del gobierno en turno sean quienes se están beneficiando del monopolio del Estado que empeña, en nombre de la nación, la seguridad energética, qué más da, si lo más importante en este momento es que el presidente apruebe las candidaturas del partido y eso no pasa si no se cumplen todas sus órdenes. Así la exigencia queda sobre los hombres de quienes menos pueden cargarla, las personas de a pie.

Desde el poder, se le pide a la gente que afloje un poco, que se bañe con agua fría —otra vez— y que abarque distancias olímpicas en bicicleta, porque para poder seguir contaminando ya está la CFE. Nos van a decir que

esta modificación de ley es necesaria para avanzar en desmontar el modelo neoliberal, que es necesaria para alcanzar la soberanía energética, que es culpa del pasado que hoy se tengan que hacer más sacrificios, aunque en realidad esto entorpezca la generación de más y mejores energías.

Sí, ya sabemos que somos unas conservadoras, traidoras a la patria, etcétera, etcétera, etcétera. Ya sabemos que el mundo es blanco y negro. Que vivimos en un mundo de los absolutos. Que es necesaria, urgente la centralización de la generación energética porque la patria es primero, aunque esto aplaste cualquier otra opción, aunque esto de nuevo deje de lado opciones viables que miren al futuro.

Y, sí, saben qué, pensándolo bien sí somos unas traidoras porque no compartimos su concepto de patria, de patriotas y de pueblo bueno, porque no estamos dispuestas a solo decir que sí, a vivir sumisas bajo las órdenes del gran patriarca.

Nosotras no creemos en su patria que aplasta a las comunidades, que les dice que es mejor que el Estado se encargue de todo y les prohíbe imaginarlo distinto. Que les niega la posibilidad de generar su energía, de administrar su territorio y sus recursos. Nosotras no creemos en su patria que arriesga el abasto de agua y la generación de energía por su obsesión con sistemas cada vez más obsoletos como las empresas hidroeléctricas.

No creemos en su patria que cierra las puertas a la diversificación de modelos que integran de manera independiente a más comunidades. Para esta administración solo se puede generar energía de manera privada o desde la centralización del Estado. Que no valen los avances que se han hecho en el mundo para crear energías desde la colectividad, desde la comunidad o desde los individuos que tengan capacidad de hacerlo para ustedes es el Estado o nada, y resulta que el Estado es incapaz, así que probablemente sería mejor nada.

Nosotras sí somos capaces de imaginar una utopía donde los pueblos puedan generar su propia energía, administrar su territorio y riquezas, donde las comunidades se gobiernen a ellas mismas, que los conceptos de patria y Estado no sean la excusa para su eterna subyugación, que haya más matices, que tengamos otras definiciones donde quepan los sueños de más de un solo hombre.

Somos unas traidoras porque decidimos seguir apostando por una política que salvaguarde la vida, no solo de las personas sino del planeta mismo, porque no vamos a seguir aceptando que en nombre de la patria pasen por encima de nosotras, de las comunidades o de la vida.

Nosotras no queremos que nos acoja esa patria patriarcal, paternalista, feminicida, racista y clasista que nos quieren vender como incluyente. Nosotras estamos dispuestas a traicionar todo eso, con tal de salvaguardar la vida.

Y, no queremos dejar esta tribuna sin decir que en este país se persigue e incluso, asesina a quienes defienden el territorio, los recursos naturales y el medio ambiente o a quienes no se alinean con sus megaproyectos. Tal fue el caso se Samir Flores, a quien el Estado le arrebató la vida el 20 de febrero de 2019. Samir vive y, como siempre he dicho, el Congreso Nacional Indígena, ante la muerte, la vida. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Riojas Martínez. Tiene la palabra la diputada Zulma Espinoza Mata, del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México.

La diputada Zulma Espinoza Mata: Con la venia de la Presidencia. En el Partido Verde coincidimos con la iniciativa, objeto del dictamen que se pone a nuestra consideración, en la necesidad de fortalecer a la CFE, para garantizar que los mexicanos tengan acceso a un sistema eléctrico de calidad, confiable, regular y asequible, que contribuya, además, a preservar la seguridad y soberanía energética de la nación.

No tenemos ninguna duda de que la CFE es y debe seguir siendo una pieza clave para el desarrollo nacional y si hoy está enfrentando dificultades que comprometen si viabilidad, como legisladores estamos obligados a encontrar alternativas para ayudarle a superarlas.

No obstante lo anterior, no podría hacerse en detrimento de las energías renovables, pues su impulso resulta fundamental para mitigar el cambio climático, así como para garantizarles a las y los mexicanos de hoy y las futuras generaciones, su derecho a un medio ambiente sano y a la salud.

No podemos soslayar que actualmente la producción y el uso de la energía, junto con el transporte, son la principal causa de la emisión de gases de efecto invernadero, responsables del cambio climático, así como de otros contaminantes altamente perjudiciales para la salud.

Los más destacados grupos científicos han venido señalando, desde hace tiempo, que el cambio climático representa un riesgo realmente serio para nuestra supervivencia como especie. Lamentablemente, hemos desoído sus advertencias, lo cual ha traído nefastas consecuencias para muchas poblaciones afectadas por el desequilibrio ecológico desatado.

Debemos entender de una vez por todas que el cambio climático es la principal amenaza, tanto presente como futura, con la cual lidia la humanidad. Y para hacerle frente no hay otro camino que fortalecer nuestro compromiso de descarbonizar la producción de electricidad y transitar hacia un modelo energético basado mayoritariamente en las energías renovables.

Se debe tomar en cuenta que el uso de combustibles fósiles, especialmente el carbón y el combustóleo, es una de las principales causas de contaminación atmosférica y de la mala calidad del aire que respiramos todos los días, lo cual aumenta el riesgo entre la población de padecer asma, enfermedades cardiacas y cáncer, patologías causantes de la muerte prematura de miles de personas cada año. Tan solo en nuestro país, la cifra de muertes atribuibles a la mala calidad del aire ascendió a 29 mil en el año 2015, según datos del Inegi.

Nuestra principal preocupación respecto a lo propuesto por el Ejecutivo, por el Poder Ejecutivo, es que se dé una afectación al crecimiento y participación de nuevas alternativas de generación de energía limpia y renovable, al facilitar la producción de electricidad a través de fuentes que son significativamente más contaminantes.

Lo anterior atenta contra el derecho de las y los mexicanos a un medio ambiente sano para su bienestar y también a la salud. Además, no estaríamos en condiciones de cumplir con los compromisos adoptados por nuestro país a través de distintos instrumentos internacionales y que se han plasmado como metas en nuestro orden jurídico.

En ese sentido, el Partido Verde no comparte una visión que signifique dar un paso atrás a los avances logrados en el país en materia de producción de electricidad a partir de energías limpias y amigables con el medio ambiente.

De aprobarse en sus términos el dictamen que está a discusión, pasaremos de una política de fomento e incentivo a la inversión y desarrollo en materia de energías renovables, a uno de incertidumbre, asimetría y estigmatización de los participantes del mercado eléctrico, que inexorablemente nos alejará del objetivo de descarbonizar la producción de electricidad y de alcanzar nuestros compromisos en cuanto respecta a la reducción de emisiones y al aumento en la participación de las energías limpias.

Estamos a favor de promover la competencia en condiciones de equidad entre los distintos participantes del mercado eléctrico nacional y también de establecer un esquema de despacho que no dé lugar a la especulación.

Para nosotros, al igual que para el Ejecutivo, es de la mayor relevancia generar las condiciones necesarias para asegurar que las y los mexicanos paguen una tarifa accesible por la electricidad que consumen. Sin embargo, consideramos que esta no debe ser contaminante, sino cada vez más limpia.

Se trata de conciliar la eficiencia económica en la producción de electricidad, con la preservación de nuestro entorno y el cuidado de la salud de las personas, garantizando los menores costos posibles, tanto económicos como medioambientales.

En el Partido Verde hemos sido partidarios y decididos promotores de las energías renovables en México y nuestra convicción es seguir por ese camino. La decisión que tomemos en este momento será una votación histórica, porque va a incidir de forma determinante en la calidad de vida de las y los mexicanos de hoy, pero también de las futuras generaciones, quienes merecen heredar un país viable en términos ambientales, un país en donde se respete auténticamente a un medioambiente sano y a la salud consagrados en nuestra Carta Magna, un país que entiende la magnitud del reto representado por el cambio climático y hace todo lo que está a su alcance para combatirlo.

Veamos más allá de la inmediatez de nuestra propia existencia y elijamos un futuro sostenible para quienes vienen después de nosotros.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada Zulma Espinoza Mata: No podemos permitirnos dar un solo paso atrás en el impulso de las energías renovables. Es por eso que no acompañaremos la aprobación del dictamen que está a discusión. Muchas gracias, es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Espinoza Mata. Tiene la palabra la diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

La diputada Mónica Almeida López: Muchas gracias, diputada presidenta. Este dictamen cumple la reiterada pretensión y anhelo de la Comisión Federal de Electricidad y la Secretaría de Energía para excluir a las energías renovables para la generación de energía eléctrica. Ello en contravención al derecho a un desarrollo limpio y sustentable de las y los mexicanos, consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El dictamen reitera la aberrante pretensión de revertir la resolución de inconstitucionalidad emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, previos laudos. En este sentido, por parte de jueces y magistrados al acuerdo de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad en el sistema eléctrico nacional auspiciado por la Comisión Federal de Electricidad y emitido por el Centro Nacional de Control de Energía.

Y, peor aún, este ratificado por la Secretaría de Energía como la política de confiabilidad, que no tenemos; seguridad, que no tenemos; continuidad, que no tenemos y calidad, que no tenemos, en el sistema eléctrico nacional. Entonces, compañeros diputados, por qué habremos de aprobarlo.

Desde el PRD queremos recordar que con declaraciones no se resuelven los apagones, y para muestra un botón. A raíz del mega apagón que dejó a más de 10 millones de habitantes sin energía eléctrica en el norte del país a principios de 2021, el presidente había expresado tajantemente que no habría más apagones, sin embargo, un mes después resultado que también había otros datos.

Pues de nueva cuenta, lo apagones que ahora ya se han extendido a otras regiones por la escasez del gas natural, derivado de las temperaturas históricamente bajas en parte de Estados Unidos y particularmente en Texas, ha puesto en evidencia la negligencia e incapacidad de funcionarios titulares de la Sener y de la Comisión Federal para disminuir la enorme dependencia de la importación de gas natural.

También, entonces como ahora, diversas voces de especialistas y de la industria advirtieron desde el 2019 sobre la elevada vulnerabilidad de la dependencia del gas en este gobierno, así como de la inexistencia de tanques de almacenamiento para el combustible con que se genera, compañeros diputados, el 70 por ciento de la electricidad en México, más aún, la política pública en materia de almacenamiento de gas natural desde el 2018 obliga a que el Centro Nacional del Control de Gas Natural cuente, en el 2022, con inventarios capaces de garantizar una demanda mínima de tres días de consumo nacional. Hoy solo tenemos la capacidad de un día y medio.

Durante los dos años de este gobierno, la Secretaría de Energía, como responsable de la seguridad energética nacional y la Comisión Federal, como la empresa productiva del Estado, no nos ha garantizado eficiencia y calidad en el suministro de la energía eléctrica.

Por el contrario, detuvieron los proyectos de almacenamiento de gas natural, tal es el caso del proyecto de almacenamiento estratégico que promovió el Centro Nacional de Control de Gas, el cual estaba programado, compañeros, para concluir desde marzo de 2019. Tampoco es menor el freno a la diversificación de la matriz energética con fuentes de energía eléctricas limpias como la solar o eólica, aunque la Constitución y la Ley de Transición Energética, lo establecen como un mandato.

Con esta propuesta de ley, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas nos está advirtiendo que se detendrán 105 proyectos de generación de energía eléctrica a través de energía solar y eólica, cuyo monto de inversión asciende a 451 mil 289 millones de pesos, entre otras implicaciones económicas, así como la disminución de la confianza en la inversión extranjera.

Cancelaron además los megaproyectos de líneas de transmisión para desahogar la energía eléctrica eólica generada en Oaxaca, zona con mayor producción de energía limpia para subirla a la red eléctrica y transportarla a las regiones que lo requirieran en momentos de emergencia como este. Y también, suspendieron el megaproyecto de interconectar a Baja California con el resto del país, que también cuenta con la generación de energía eólica y solar.

La población tarde o temprano se percatará que el gobierno federal, en conjunto con la mayoría parlamentaria acrítica, están llevando a México a una regresión que nos costará caro hoy y seguirán pagando las nuevas generaciones, pues mientras los países miran y se encaminan hacia el futuro promisorio de las energías renovables, este gobierno y su fracción parlamentaria, se decanta por retornar al pasado con energías contaminantes y caras.

En el PRD queremos fortalecer a la Comisión Federal y, sobre todo, la soberanía energética, pero de una manera inteligente, que no sea un barril sin fondo, que no le cueste más dinero a los mexicanos, que no ponga en riesgo nuestra economía, que sea más eficiente, que cuente con una diversificación de fuentes de energía, que no contamine ni genere más daños a la salud pública, que esté a la vanguardia de las tendencias energéticas con nuevas tecnologías y que, sobre todo, garantice la democracia energética, donde los mexicanos podamos producir y consumir energías limpias.

Pero lamentablemente la iniciativa que se busca aprobar es claramente inconstitucional, violatoria de los tratados internacionales, representará la fuga de inversiones y nos hundirá más en esta crisis económica. Toda una regresión en materia energética para el país. Imposible de admitir...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada Mónica Almeida López:...mucho menos de aprobar. Es cuanto. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Almeida López. Tiene la palabra el diputado Francisco Javier Saldívar Camacho, del Grupo Parlamentario de Encuentro Social.

El diputado Francisco Javier Saldívar Camacho: Con su venia, diputada presidenta. En Encuentro Social hemos sido claros desde nuestra agenda legislativa, en la que defendimos la rectoría del Estado en los asuntos públicos. A lo largo de estos años reconocemos que la transformación del país ha conllevado una renovación de las conciencias y un cambio en los modelos que imperaron en nuestro país, que aun cuando se tenían por justos, fueron todo lo contrario.

Hoy es un día decisivo e importante para el sector energético, y en Encuentro Social tenemos claro que lo socialmente correcto es avanzar en la construcción de la soberanía nacional que produzca bienestar en las familias mexicanas.

Lo tenemos que decir de manera puntual, la reforma energética promovida por el Prian no produjo bienestar, no redujo el precio de la gasolina y mucho menos ayudó a estabilizar las finanzas públicas del país.

A diferencia de los gobiernos del pasado, hoy México está haciendo historia al enderezar el barco y recuperar la soberanía eléctrica. En el PES estamos a favor de las alternativas que solucionen las problemáticas que arrastra el sector energético, a fin de garantizar la seguridad energética nacional mediante la confiabilidad del sistema eléctrico nacional y asegurando que la Comisión Nacional de Electricidad efectúe su trabajo bajo los principios de suficiencia, calidad, continuidad y seguridad en el despacho.

Por ello, la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica tiene por objetivo modificar el actual orden de la prioridad en el despacho de la energía eléctrica. Es decir, el orden en el que el Centro Nacional de Control de Energía permite la compra y el ingreso de la energía al sistema eléctrico nacional que producen los diversos generadores públicos y privados. Y este cambio es de gran importancia, porque permite que la Comisión Federal de Electricidad garantice un mínimo de producción que resulte suficiente, continua, de calidad y segura.

Adicionalmente, puede ser complementada con la producción de los particulares bajo distintas modalidades de contratación. Sabemos que los enormes desafíos que hemos atravesado durante este año y los que a una

semana atrás nos han afectado como país, por ello debemos fortalecer a las empresas nacionales, para evitar que los privados ganen a costa del frío y de la falta de energía en los hogares de México.

Creemos que esta reforma es un paso certero en la vida pública del país. Se fortalece la CFE y eso significa apoyar al personal técnico, al personal especializado, a sus familias y a las finanzas públicas.

Quiero señalar que es falso que CFE no sea una empresa comprometida con el medio ambiente. Todo lo contrario, la CFE avanza impulsando y promoviendo una mayor generación de energías limpias y renovables. La iniciativa que hoy se somete a discusión está basada en los principios de autosuficiencia, soberanía, rectorías del Estado. Con ello coincidimos y lo defendemos.

Compañeras y compañeros, a diferencia de los gobiernos anteriores, que debilitaron la participación del Estado en el sistema eléctrico para dar preferencia a las privadas, ahora se pone el interés en construir la economía nacional, garantizar la seguridad energética y la estabilidad en las tarifas eléctricas.

En el PES haremos lo socialmente correcto y daremos seguimiento al esquema de trabajo de la CFE como una empresa rentable y estratégica del país. Recalco: para quienes hacen aún oídos sordos seguirá existiendo un mercado eléctrico mayorista, pero imperará la equidad sin afectar a los inversionistas privados en el sector eléctrico.

Hoy tenemos en nuestras manos la posibilidad de rescatar y fortalecer una empresa de las y los mexicanos. Y votar a favor es socialmente correcto, porque eso significa salvaguardar la soberanía de México y cuidar a las familias del país. Hagamos por eso, por el presente y el mañana. Votaremos a favor de este dictamen. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Saldívar Camacho. Tiene la palabra el diputado Jacobo David Cheja Alfaro, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano.

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro: Con su permiso, diputada presidenta. Compañeras y compañeros legisladores, para justificar la política energética setentera de la cuarta transformación se ha dicho que las grandes potencias mundiales emiten el 60 por ciento de la contaminación mundial, y que nuestro país contribuye mínimamente a tal calentamiento.

No, señores, en el actual contexto no hay justificación que valga para imponer políticas públicas regresivas para el país. La contaminación que produce la quema de combustóleo y carbón para la generación de energía eléctrica no solo contribuye al calentamiento global, sino que también daña directamente la salud de millones de mexicanos, y les voy a dar algunos ejemplos para que hagan conciencia, si es que tienen, de los daños que van a provocar a todo el país si aprueban este dictamen como lo consignan de Palacio Nacional.

La termoeléctrica de Tula que, junto a la refinería del mismo sitio, son la principal fuente de contaminación del valle de México, dañan la salud de más de 20 millones de habitantes y provocan miles de muertes prematuras al año por la quema del combustóleo por parte de la CFE.

Dos. La Central de Petacalco, en Guerrero, que hasta hace poco funcionaba a base de carbón importado, ahora usa el combustóleo de Pemex para su funcionamiento, agravando aún más la contaminación de la costa. Esta situación afecta severamente a los pescadores de la región, e incluso se ha denunciado que las afectaciones llegan hasta el estado de Michoacán.

En verdad, compañeros de la mayoría, ¿no les da vergüenza lo que van a hacer? Pero sigo con un par de ejemplos más. En día recientes, la Central de Salamanca, en Guanajuato, ha vuelto a utilizar combustóleo, dañando la salud de los guanajuatenses, pues incluso se tuvo que declarar contingencia ambiental por los altos índices de dióxido de azufre en el ambiente.

Cuatro. La Central de Punta Prieta, en Baja California, es la principal responsable de la contaminación ambiental de La Paz, ciudad que en promedio tiene 120 días al año con altos niveles de azufre y dióxido de nitrógeno. Y, así podría pasarme enumerando las cosas de ecocidio por la quema de combustibles fósiles en el país, pero no me daría tiempo, señores de la mayoría.

La política energética de la actual administración es para transformar lo sucio a la sucísimo, esa es una transformación de cuarta y para aquellos que dicen que le apostamos al desmantelamiento y debilitamiento de la CFE les digo que mienten, porque si hay alguien que quiere que le vaya mal a esa compañía es precisamente este gobierno, el cual le ha recortado el 9 por ciento de su presupuesto para el 2021.

Además, con la tecnología obsoleta está arriesgando la salud e integridad física de todos los trabajadores, que tienen todo nuestro respeto, nuestro reconocimiento y apoyo, porque se les está condenando a un futuro incierto, privándolos de la transición hacia las energías limpias y libres que se está dando en todo el mundo.

Por el contrario, en Movimiento Ciudadano le apostamos al fortalecimiento de la CFE, porque es una empresa de todas y todos los mexicanos, y no de los funcionarios en turno. Por eso, nos preocupa el manejo irresponsable que se le está dando y desde esta tribuna hemos impulsado iniciativas para su modernización y evolución, la cual necesariamente deberá ser de la mano de empresarios, de académicos, de ambientalistas y demás especialistas, pero siempre dentro de un Estado de derecho y no de un ambiente de incertidumbre, incapacidad y corrupción.

Y, como la mayoría aquí presente le tienen prohibido escuchar y analizar, hoy solo han venido a votar por consigna, mejor les digo a las ciudadanas y ciudadanos que siguen esta discusión por las diferentes plataformas, que llegó la hora de evolución mexicana para que juntos hagamos nuestro futuro y no lo hagamos con la historia, porque el hidrógeno, el agua y el sol representan el futuro, mientras que el diésel, el carbón y el combustóleo ya deben de ser historia, es decir, la evolución necesariamente hacia el progreso, mientras que su falsa transformación como ya lo vemos, también puede ser hacia un retroceso.

Violar el derecho humano a un medio ambiente sano, así como la libre competencia y concurrencia es un fraude a la Constitución, sí, efectivamente, un fraude a la Constitución, a ese texto que los diputados de Morena y sus aliados protestaron guardar y hacer guardar ante esta soberanía.

En Movimiento Ciudadano siempre hemos actuado con congruencia, rechazando y señalando los actos de corrupción, pero también los actos de incompetencia y negligencia. Por eso, reitero que sin energías limpias no puede haber contratos limpios porque la contaminación, compañeros de la mayoría, la contaminación con combustibles fósiles también es corrupción.

Nuestro grupo parlamentario votará en contra de este dictamen porque la evolución mexicana será sin corrupción, con competencia, con energías limpias y con desarrollo sustentable o no será. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Cheja Alfaro. Tiene la palabra el diputado Fernando Fernández Noroña, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña: Antes de iniciar, diputada Sauri, quisiera que pusieran el audio que preparé, dentro de mi tiempo, y que empiece a correr a partir de ese momento, por favor.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor, con el audio.

(Reproducción de audio)

"—Por eso, dentro de oportunidades para las familias que más necesitan habrá electricidad y gas para la estufa de su casa, más barata. Voy a recuperar la verdadera autonomía y soberanía energética de México, porque mientras los automovilistas en Iztapalapa sigan comprando gasolina que se importa de Texas, o bien que la gente de Ecatepec esté consumiendo cilindros de gas, de un gas que es traído desde Arabia Saudita, no habrá soberanía."

"Propongo que hagamos los cambios para que aquí hagamos las refinerías que nos permitan producir gasolina, gas, diésel para el campo, más barato, crear empleos, desarrollo regional y tener un mejor país mucho más competitivo, con mayor inversión y con mayores empleos".

"—La iniciativa de reforma energética, esta reforma representa una de las más grandes oportunidades para México de los últimos años. Si aprovechamos esta gran oportunidad se crearán cientos de miles de nuevos

empleos y con mejores salarios. Si llevamos a cabo esta reforma bajará el precio de la luz y del gas. Igualmente, bajará el precio de los fertilizantes y, en consecuencia, nuestro campo producirá más, habrá más alimentos y a mejores precios".

(Fin del audio)

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña: Farsantes y traidores al pueblo, vendepatrias. El Comandante Borolas, alias Felipe del Sagrado Corazón de Jesús Calderón Hinojosa, dijo en campaña, en 2006 lo que acabamos de oír y, en 2008 inició una reforma energética para desmantelar Pemex y Comisión Federal de Electricidad y, gracias a la resistencia que encabezó el hoy compañero presidente, algo se pudo detener.

Enrique Peña Nieto, en 2013, sacó adelante esta reforma contraria a los intereses nacionales, con todos los argumentos que aquí acabamos de oír, hipócritas, y casi lo mata un infarto, al compañero presidente, en esa defensa.

Los resultados, un kilowatt hora en 2009 costaba 1.39, en 2017 1.88, un aumento del 35 por ciento. Ahí está su mentira de la baja en las tarifas. La gasolina, con el usurpador subió 60.79 en su sexenio y con Peña 87.2. Pero, además, 75.76, pero, además, la gasolina costaba 87.2 más cara que en Estados Unidos.

Aquí vienen... Hubo dos muertos en Ixmiquilpan por luchar contra los gasolinazos. Alán Gutiérrez, de 22 años, y Fredy García, de 25 años, asesinados por el gobierno represor de Enrique Peña Nieto.

Voy a ser todavía más puntual, aquí estuvo un patriota, un priista que encabezó Pemex en su época de oro, fue líder de los diputados del PRI, Francisco Rojas. Peña lo llamó a dirigir Comisión Federal de Electricidad. Cuando vio lo que iban a hacer con Comisión Federal de Electricidad, descuartizarla, renunció. Y un oscuro funcionario de la Secretaría de Energía, subsecretario, se hizo director de Comisión Federal de Electricidad.

Desarrolló tan bien su trabajo de descuartizamiento de Comisión Federal de Electricidad que luego lo hicieron dirigente del PRI y también descuartizó a ese partido.

Por eso, compañeras, compañeros, por eso sus senadores caben en una combi y, por eso los intocables del PRD que le limpian las letrinas a la derecha con las manos desnudas, le tuvieron que prestar cuatro diputados para que tuvieran la Mesa Directiva.

Me dicen que el gas, México produce 60 por ciento de electricidad con gas por la dependencia que nos pusieron con Estados Unidos. Estados Unidos 40, Japón 20, China 8, y Comisión Federal resolvió en 3 días, a pesar de la dependencia en que nos pusieron. Hablan del carbón, Estados Unidos 16, produce su electricidad con carbón. Alemania, que tanto presumen, 23 por ciento. México solo con el 7 por ciento.

Quiero cerrar, el tiempo se me acabó por ese audio que les compartí. Me dicen que el héroe de la dependencia saldrá desesperado después de este debate, acompañado de una flotilla de taxis, al Castillo de Chapultepec, donde enredado en la bandera de Iberdrola se aventará del Castillo. Yo creo que no será la bandera de Iberdrola, será la de Odebrecht, de 6 millones de dólares de soborno, que la priandemia recibió para aprobar esta iniciativa totalmente traidora a los intereses del pueblo.

Termino. Dijo el compañero presidente en Chiapas: no vengo a robarlos, vengo a devolverles todo. Y eso es lo que estamos haciendo con esta iniciativa preferente, recuperando Comisión Federal de Electricidad para el pueblo, sirviéndole al pueblo y honrando la palabra.

Critíquennos lo que quieran, que no traicionaremos al pueblo. Pero no lo traicionaremos bajo ninguna circunstancia. Viva el pueblo de México. Viva el compañero presidente López Obrador. Y viva la soberanía energética que aquí estamos defendiendo junto con Morena y Encuentro Social, a toda honra. Muchas gracias por su atención, compañeros y compañeras.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Fernández Noroña. Tiene... A ver, diputado Ochoa Reza, ¿con qué objeto? Porque a usted le corresponde el siguiente turno. ¿Con qué objeto, diputado?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Gracias, presidenta. Por alusiones personales, dado que yo fui director general de la Comisión Federal de Electricidad y presidente del PRI, hay una alusión indirecta y así se ha utilizado en este pleno.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Ochoa, tiene usted la palabra por alusiones.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Gracias, presidenta. Durante estos dos años y medio en esta legislatura, he tenido la gran fortuna de compartir en la Comisión de Energía espacio con el diputado Gerardo Fernández Noroña.

Ha sido muy interesante escuchar puntos de vista distintos sobre el sector energético y hoy espero que el debate que demos sea de altura, para poder explicarle a la nación lo que verdaderamente se discute en esta iniciativa preferente.

La Comisión Federal de Electricidad reporta utilidades del 2016 a la fecha, gracias a una reforma de apertura que la ha fortalecido. La Comisión Federal de Electricidad tiene grado de inversión, como lo señala la propia CFE en su boletín de prensa público el 4 de febrero. Y la Comisión Federal de Electricidad hoy es la empresa 420 del mundo, de acuerdo a la revista *Fortune*. La Comisión Federal de Electricidad goza de cabal salud gracias a la apertura energética. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Ochoa. ¿Con qué objeto, diputado Fernández Noroña?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña: (desde la curul): Por alusiones. Además, donde yo he insistido en su conducción que existe la alusión sobre alusión y que fortalece el debate. Así es que me aludió el diputado Ochoa Reza y quiero responder.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Fernández Noroña, como usted bien conoce, el criterio de esta Presidencia, sustentado en el Reglamento, es que no hay alusiones sobre alusiones.

Tiene la palabra el diputado Enrique Ochoa Reza, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional.

El diputado Enrique Ochoa Reza: La energía más barata es la que se utiliza primero. Es el principio fundamental de todo sistema eléctrico moderno y así opera el sistema eléctrico mexicano el día de hoy.

Eso ha permitido a la Comisión Federal de Electricidad fortalecerse año tras año y está acreditado en los números que entrega a esta soberanía periódicamente y sin falta alguna, a la Comisión de Energía y a la Presidencia de esta Cámara.

Sin embargo, esta iniciativa preferente cambia este principio esencial de los sistemas eléctricos y genera un despacho por capricho. Establece en la ley qué centrales de energía van a utilizarse primero, indistintamente de su costo y, por lo tanto, está poniendo la energía más cara y contaminante, la que se produce con combustóleo y con diésel a la mitad del sistema, la despachará antes del despacho de los parques eólicos y solares con los que ya cuenta México y con los que contaría en el futuro.

Ningún sistema eléctrico en el mundo pone por adelante el combustóleo y el diésel que alternativas más económicas y más amigables con el medio ambiente. ¿Cuál será el resultado de este cambio caprichoso en la ley? Energía eléctrica más cara y más contaminante.

Lamentablemente aquí se ha dicho en el dictamen que la discusión debe ser entre un sistema de costos marginales y un sistema de costos fijos. Pero la iniciativa preferente no trata de eso.

Se ha leído aquí en tribuna, constantemente, el orden de predespacho que se establece por ley, ese no tiene criterio de costos ni de costos fijos ni de costos variables ni de costos marginales ni de costos totales.

Si tan solo ese fuera el debate que viniéramos a dar aquí, un debate técnico donde efectivamente se redacte con puntualidad que el sistema se despachará en función de costos, pero no, compañeras y compañeros, ustedes están estableciendo un predespacho por ley, y dicen todavía que va a haber espacio para el mercado. No, compañeras y compañeros, por la capacidad instalada que tiene CFE, incluyendo el diésel y el combustóleo, no hay espacio para generadores adicionales en un mercado. Ustedes lo aniquilan con el despacho por capricho.

Aquí en el Congreso, todas y todos juramos cumplir y hacer cumplir la Constitución. Hoy, la Constitución Mexicana en sus artículos 25, 27 y 28 establece que la generación de energía eléctrica y su compra-venta, su comercialización, son actividades abiertas a la libre competencia y a la libre concurrencia.

La Constitución establece que la planeación, el control, la transmisión y la distribución de energía eléctrica, son actividades estratégicas de la nación reservadas para el Estado. Pero lo que hace esta iniciativa preferente es impedir la libre competencia en generación, porque establece un orden preestablecido de despacho, lo establece por ley, por lo tanto esta ley es inconstitucional.

Esta ley es inconstitucional, porque tampoco permite la libre comercialización a la que tienen derecho los habitantes de nuestro país y los inversionistas que en este país creen, precisamente porque así lo establece la Constitución.

Pero no lo digo yo, lo dice la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en una resolución de la segunda sala, que todos ustedes conocen y que, sorprendentemente, no está en el dictamen que estamos discutiendo hoy, pero también este Congreso recibió la opinión negativa de la Comisión Federal de Competencia Económica que señala estos argumentos y que dice que esta iniciativa preferente viola además el artículo 28, porque impide la competencia libre.

Pero, sorprendentemente, a pesar de que se establecieron esos argumentos por especialistas económicos, jurídicos y sociales, en el parlamento abierto, el dictamen que hoy discutimos no incorporó los argumentos, ni de la Corte, ni de la Cofece.

Cómo es posible que ustedes piensen que están haciendo un trabajo honorable para el país, si no están incluyendo siquiera los argumentos constitucionales que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha hecho públicos. Cómo pueden ustedes no incluir en el dictamen que hoy se discute, la opinión negativa que manda a esta soberanía, precisamente el órgano federal de competencia económica.

Por esa razón, es que presenté, junto con todas mis compañeras y compañeros que aquí me acompañan, un voto particular. Un voto particular que incorpora todos estos argumentos para que se debatan aquí en la tribuna y que podamos entonces construir una normatividad que sea mucho mejor a lo que hoy se plantea. Una normatividad que, efectivamente como algunos han dicho aquí, apoya las energías renovables de CFE o de cualquier privado, efectivamente un sistema eléctrico nacional que se traduzca en mejores costos año tras año para la población, se requiere revisar esta iniciativa preferente para lograrlo.

Y aquí les recuerdo, ustedes, diputadas y diputados de Morena, le redujeron en 12 por ciento el presupuesto a CFE tan solo en el pasado mes de diciembre. Aquí todos nosotros les dijimos que no lo hicieran, que no le bajaran los recursos a la CFE, que los necesitaba. Y ahora, además de bajarle los recursos a CFE, además de bajarle los recursos están haciendo una iniciativa preferente que cierra el mercado y que solo deja a la CFE para hacer las cosas. Con este orden de ideas, CFE ni picha, ni cacha ni deja batear. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Ochoa Reza. Tiene la palabra el diputado Hernán Salinas Wolberg, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, quien realizará su intervención vía la plataforma Zoom...

¿Con qué objeto, diputado Fernández Noroña?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Por alusiones.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Fernández Noroña, parece que en esta ocasión no ha sido usted aludido. Por favor, vía plataforma Zoom, el diputado Hernán Salinas Wolberg.

El diputado Hernán Salinas Wolberg(vía telemática): Gracias, presidenta. Hoy se impone la sinrazón sobre la razón, el oscurantismo ideológico sobre los argumentos técnicos y económicos. Con este dictamen la mayoría erosiona la confiabilidad en el sistema eléctrico nacional. Pero peor aún, la confianza en México, como un país donde se respeta el Estado constitucional de derecho.

Porque esta reforma que hoy pretende aprobar la mayoría, además de ser dañina para la economía y dañina para el medio ambiente es inconstitucional, y sin duda caerá ante la Suprema Corte de Justicia. Amparados bajo el mantra de rescatar la soberanía y la seguridad energética, no se dan cuenta del daño que esta reforma le va a ocasionar al país y a la confiabilidad del sistema. Tendremos menos energía, más cara y más contaminante. Porque al eliminar la competencia en generación dañamos a la CFE, no la fortalecemos.

Reconozco a los hombres y mujeres que laboran en esta empresa productiva del Estado y que logran, a pesar de las pésimas decisiones de sus actuales autodirectivos, fortalecer a nuestro país y fortalecer al sistema eléctrico nacional.

Esta iniciativa, como ya se ha comentado, cambia el orden del despacho de la energía, de la más eficiente, para favorecer por ley a las centrales de generación de CFE. Esto, sin lugar a dudas, elevará el costo del fluido porque se recurrirá innegablemente a insumos como el carbón y el combustóleo, que son más caros y contaminantes.

A ti ciudadano, que nos ves, que nos escuchas a esta representación popular, que no te quede la menor duda. Esta contrarreforma afectará tu bolsillo, ya que encarecerá la energía y la pagaremos todos, ya sea directamente, a través de incrementos en las tarifas, o de manera indirecta, con los subsidios que ya este año 2021 llegaron a una cifra récord de 70 mil millones de pesos.

Y ni hablemos del costo ambiental. Estamos condenando a millones de mexicanos, a las futuras generaciones a vivir con las consecuencias del incremento del uso de combustibles fósiles. Le estamos dando, como Cámara, la espalda al futuro, al futuro de las energías limpias y al futuro del crecimiento económico que este país necesita para mantener y crear las fuentes de empleo que tanto se ocupan para millones de ciudadanos.

El discurso hueco de la mayoría carece de sustento técnico y económico. Los expertos que participaron en el parlamento abierto dieron argumentos de peso que anticipan el fracaso y las graves consecuencias de esta reforma, pero como ya es costumbre, lamentablemente en esta Cámara, los parlamentos abiertos son auténticas pantomimas puestas en la escena de la mayoría para buscar encubrir la naturaleza autoritaria, la autocrática de Morena y sus aliados.

No me queda duda, compañeros legisladores de la mayoría, que los van a premiar porque hicieron caso y obedecieron al presidente, no le movieron ni una coma a la iniciativa presidencial y abdicaron a las facultades legislativas que tenemos, en detrimento de este país.

No se dan cuenta del daño. Violentan la Constitución, múltiples tratados internacionales y otras normativas para satisfacer un capricho presidencial cuyas consecuencias trascenderán más allá de la cimera vida que su movimiento tendrá a cargo del destino de este país. No sé cómo podrán salir a la calle en meses próximos y ver a la cara a los ciudadanos, después de intentar detener el reloj de la historia en su perjuicio.

No entienden el rumbo del mundo, quieren meter reversa en este país mientras la humanidad avanza, en sentido unísono, en otra dirección. Los invito a recapacitar, analicen su voto. Los mexicanos, pero, sobre todo, los jóvenes, las futuras generaciones, les van a agradecer que cambien su postura y que juntos avancemos hacia un país donde las energías limpias, donde el cuidado al medio ambiente, y sobre todo la sostenibilidad de un sistema eléctrico que se necesita para la actividad industrial y comercial, pueda avanzar. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Salinas Wolberg. Tiene la palabra la diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Con su venia, presidenta. El dictamen que se pone a nuestra consideración pretende corregir las dificultades que está teniendo la CFE por el diseño regulatorio perverso que estableció la reforma energética de Peña Nieto.

Este modelo se ha venido aplicando hasta hoy y lo único que es claro es que la nación no ganó, todo fueron puros negocios lucrativos para un puñado de empresas consentidas de los políticos corruptos. La empresa pública fue descapitalizada, endeudada, con sus capacidades productivas disminuidas, con reducción de sus mercados y sometida a una regulación que privilegia a los particulares.

La iniciativa preferente profundiza las transformaciones para rescatar a la CFE por ser una empresa indispensable para el desarrollo soberano e independiente. El gobierno de la República viene impulsando acciones estratégicas desde el inicio de esta administración: la rehabilitación y ampliación del parque de las centrales de CFE. Rehabilitar y aumentar la potencia de las centrales hidroeléctricas, conocer y respetar los contratos suscritos por los gobiernos anteriores, siempre y cuando dichos contratos no impliquen fraudes a la nación. Detener la privatización para que la generación privada no rebase el 46 por ciento que está hoy, para hacer efectiva la rectoría del Estado en esta materia.

Suprimir el otorgamiento de los subsidios abusivos y onerosos que le cuestan a los contribuyentes y que se les entregan a las empresas privadas. Alimentar el sistema eléctrico nacional primero con las hidroeléctricas y la generación de la CFE, después con las centrales eólicas y solares de privados y, al último entrarán, las centrales que utilicen otras tecnologías.

También detener el otorgamiento de permisos a particulares por la sobreoferta de electricidad que se está generando en el mediano y largo plazo. Apoyar a la CFE para que no siga perdiendo participación en el mercado, para que ya no se debilite financieramente y para que cumpla su compromiso de no aumentar en términos reales el precio de la electricidad, desterrar la corrupción, el influyentismo y la impunidad.

La iniciativa de reforma enviada por el presidente de la República hace seis propuestas concretas: cambiar las reglas de ingreso de electricidad a la red pública de trasmisión, insisto, empezando por las hidroeléctricas, porque tienen beneficio ambiental y es energía limpia. Segundo, otras centrales de la CFE, porque tienen los costos unitarios menores. Tercero, los productores independientes a través de un contrato de compra de energía de la empresa pública.

Las granjas solares y los parques eólicos privados entran en cuarto lugar porque son, al igual que las centrales de otras tecnologías privadas, son las más caras de todas, están subsidiadas, no quiere decir que sean baratas, están completamente subsidiadas. Introducir una figura nueva que son los contratos de entrega física para garantizar el servicio de electricidad en condiciones económicas y elevar la confiabilidad estudiando bien esto, esto va a permitir que algún día se bajen, pronto, los precios de la electricidad.

En tercer lugar, que los permisos otorgados al sector privado para generar, conducir, comercializar electricidad queden sujetos a criterios de la planeación del Sistema Eléctrico Nacional que fueron emitidos por la Secretaría de Energía.

Y, cuarto. Establecer que el otorgamiento de los certificados de energías limpias se le reconozcan a todas las centrales que generen energías renovables, que tengan energías limpias sean públicas o privadas. Que no se excluya a la energía limpia de la CFE y se le nieguen estos certificados a la CFE, solo porque es empresa pública.

Eliminar la obligación de la CFE, suministro básico, de adquirir mediante subasta la electricidad porque esos son puros negocios al amparo del poder público y también revisar los permisos de autoabastecimiento cuando hayan sido obtenidos mediante actos fraudulentos.

Estos cambios son indispensables para abaratar el costo de la electricidad, para suprimir la sangría económica de los subsidios en el erario, para eliminar la regulación asimétrica tan desventajosa para la CFE, para recuperar el pleno dominio de la industria eléctrica bajo la rectoría del Estado como lo mandata la Constitución en el 25, el 27 y el 28 constitucionales.

Hacemos un llamado a la responsabilidad, como legisladoras y legisladores tenemos, servir a la patria, legislar en favor del interés general y transformar a México de cómo lo dejaron estos neoliberales. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Padierna Luna. Con esta intervención se cierra el plazo para el registro de reservas. Está a discusión en lo general. En cumplimiento del

artículo 13, numeral 1, inciso d), del Reglamento para la Contingencia Sanitaria, se otorgará el uso de la palabra a las y los diputados para hablar en contra y a favor, hasta por cinco minutos.

Tiene la palabra la diputada María de los Ángeles Ayala Díaz, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para hablar en contra del dictamen.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz: Con su permiso, presidenta. Quiero iniciar esta participación diciéndole a mis compañeras y compañeros de Morena que el azul les sienta muy bien, un azul muy PAN, pero quédense ahí, ahí están muy bien.

Comienzo con una frase de Edward Murrow, "una nación de ovejas engendra un gobierno de lobos". Y para muestra basta un botón. Compañeras y compañeros, no sé por qué ya no me sorprenden los abusos y atropellos del presidente de la República y de sus decisiones inquisidoras que están afectando gravemente a la ciudadanía. Cada día que pasa se pierden miles de empleos y, en su guerra contra los empresarios está llevando al país al precipicio.

Sin dudarlo, les puedo decir que nuestro país vive un desastre de dimensiones históricas, de crisis humanitaria. Las miles de muertes evitables por la pandemia se combinan con la violencia homicida, que en poco más de dos años de gobierno federal asciende a casi 90 mil decesos.

Sin dejar de lado los efectos de la crisis económica que se agudiza con la pérdida de más de 11 millones de empleos y miles de empresas en todo el país, por ir en contracorriente de lo que señalan los expertos. No obstante, el presidente optó por remitir una iniciativa preferente en materia eléctrica, apostando crear una empresa paraestatal que regresa al pasado.

Es lamentable la decisión que de hacer caso omiso a las advertencias de técnicos, académicos, contrapartes económicas y comerciales, empresarios y líderes políticos, vertidas en el parlamento abierto, esto en días pasados, verdaderamente seguiremos en un desastre nacional.

Y, como les ordenó el presidente a las y a los diputados de Morena, no se le moverá una sola coma, lo estamos viendo el día de hoy. Lo que sí les puedo decir es que, de aprobarse la reforma en sus términos, traerá serios problemas. Con esta reforma se violentan compromisos internacionales, algunos de carácter bilateral como el T-MEC, y otros de orden multilateral como el Tipat.

Decenas de miles de mexicanos morirán en el futuro como resultado de dar preferencia al uso de fuentes de energía emisoras de dióxido de carbono por combustóleo y diésel. Esta reforma implica la cancelación del cumplimiento siete de los compromisos del desarrollo sostenible de la ONU, que es garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna.

Nos condena al consumo de una de las peores fuentes de energía, como es el combustóleo. Inhibe las posibilidades de buscar mayores y mejores fuentes de abastecimiento con base a la innovación y la competencia. Desobedece el objetivo 13, relativo a adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

Es anticonstitucional y violenta la sentencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que invalidó diversas disposiciones de la política de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad del sistema eléctrico nacional.

Con relación a la libre competencia, hicieron oídos sordos a las recomendaciones de la Comisión Federal de Competencia, que señalan que la reforma en mención elimina la regla de despacho de electricidad más barata para beneficiar artificialmente a CFE en detrimento de otros generadores.

Restringe injustificadamente el acceso abierto a las redes de transmisión y distribución. Permite a CFE adquirir electricidad por métodos no competitivos, eliminando la necesidad de hacer subastas y otorga amplia discrecionalidad a la CREE para decidir sobre el otorgamiento o no de permisos para operar como generador o suministrador. Crea incertidumbre, ahuyenta la inversión y con ello la generación de empleos.

En Acción Nacional consideramos que más que una reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, la manera de fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad es a través de la inversión. Es decir, hacer más competitiva a esta empresa, con infraestructura, tecnología e innovación.

Está demostrado que la CFE tiene finanzas sanas, está en números negros y no es una paraestatal que requiera de un salvamiento. Con esto no afirmamos que CFE no tenga deficiencias.

Lo que queremos aclarar es que no defenderemos a empresas extranjeras. Pensamos que para resolver el problema de CFE no es necesaria la reforma federal. Hablan de contratos leoninos. Pues les queremos decir que la Comisión Reguladora de Energía tiene la facultad necesaria para renegociar contratos y licencias. Utilícenlos. No lo duden. También en Acción Nacional, así como las voces de muchos ciudadanos y especialistas, queremos una Comisión fuerte, moderna e innovadora, con tecnologías e inversión.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz: Sí, concluyo, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Por favor.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz: Simplemente hablemos de libre competencia y no de preferencias. Que se garantice el piso parejo, pero con tecnología, con innovación, con buenas prácticas y privilegiando la salud de las y los mexicanos. La salud no es negociable. Desde esta tribuna hacemos un alto llamado a cada legislador, en particular, para que vote...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, le reitero que su tiempo se ha agotado.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz: ...en conciencia. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Ayala Díaz. Tiene la palabra el diputado Pablo Gómez Álvarez, del Grupo Parlamentario de Morena, para hablar en pro del dictamen.

El diputado Pablo Gómez Álvarez: Ciudadanas y ciudadanos legisladores, la única crítica que yo tengo que hacerle a la iniciativa del presidente de la República para reformar la Ley de la Industria Eléctrica, lo voy a decir, es que se tardó un poco. Nos hubiera gustado poderla aprobar hace más de un año.

El gobierno adoptó una actitud de cautela, de búsqueda de soluciones alternativas al desastre eléctrico que hemos heredado de los neoliberales, y fue infructuoso. Es indispensable la reforma de la ley.

Si no hubiera sido indispensable, pues quizá se hubiera resuelto el problema de otra forma. Pero, hay pleno apego a la Constitución, así como la dejaron incluso los neoliberales, porque el artículo 27 de la Constitución señala que las leyes determinarán la forma en que los particulares podrán participar en las demás actividades de la industria eléctrica, distintos a la transmisión y distribución, o sea, todas las demás.

Lo que estamos haciendo aquí es un acto de recuperación de la facultad constitucional del Estado, de tener en exclusiva la planeación y el control del sistema eléctrico nacional, porque la ley vigente como está, es la inconstitucional, la que vamos a reformar no se apega a estos elementos que dice en la Constitución. Y es necesario que, por lo tanto, la nación recupere lo que le es propio, y es la ley el instrumento.

Nos acusan de oscurantismo ideológico, ¿quiénes? Los neoliberales que dicen que la ideología no tiene nada ver con la economía, pues no, pero tiene que ver con la política económica, y la política económica neoliberal es la que llevó a una situación en la cual unas cuantas empresas, extranjeras en su mayoría, hacen los grandes negocios, y el Estado paga por los negocios de esas empresas, y eso se va a acabar.

Señores, como nos lo dejaron era para eso, para proteger esos intereses, para atentar contra los intereses nacionales y populares, y por eso es esta reforma.

¿Quiénes dicen, quiénes nos están acusando, en este momento, de una reforma que va a traer como consecuencia —dicen ellos— el aumento en las tarifas? Los autores del gasolinazo, aquí están algunos de ellos, servían al gobierno anterior. ¿Quién decretó el gasolinazo? Los que hoy argumentan que van a aumentar o a incrementarse las tarifas eléctricas con esta reforma.

No. Lo que queremos es que no se incrementen las tarifas eléctricas. Lo lograremos. Como hemos logrado que no se incremente el precio de las gasolinas, que ustedes decían que era falso. El incremento ha sido estrictamente en términos inflacionarios.

Ustedes, en cambio, provocaron un aumento de la inflación en este país, con su política descabellada, irresponsable, neoliberal, contraria a los intereses populares y nacionales. Pero ya llegó una fuerza gobernante que niega las políticas anteriores y ejerce el sentido de responsabilidad democrático, popular y nacional. Para eso es esta reforma de la Ley de la Industria Eléctrica, y que se callen los que defraudaron al país, en lo personal y como partido. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Gómez Álvarez. Tiene la palabra la diputada Claudia Pastor Badilla, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para hablar en contra del dictamen.

La diputada Claudia Pastor Badilla: Muchísimas gracias, presidenta. Buenas tardes, diputados y diputadas. Hay tantos aspectos desde los que abordar esta equivocación, desde una ideología que desconoce la realidad y los aspectos técnicos. El mensaje que mandamos al mundo, de que México desconoce contratos y obligaciones con un golpe certero y serio a la certeza jurídica y a la confiabilidad en las inversiones, además, de los costos jurídicos e indemnizaciones a las que se expone a este país.

Desconocemos con esta propuesta nuestros compromisos internacionales: el T-MEC, el Transpacífico, en materia de energías renovables, el Acuerdo de París. No les importa que la Suprema Corte de Justicia de la Nación establezca la inconstitucionalidad de su propuesta. En pocas palabras, no les interesa este país, no les interesan las nuevas generaciones, no les interesa la realidad, no les interesa la luz. Quieren demostrar que pueden a cualquier costo. Es una pena.

El artículo 28 constitucional contiene el derecho de las y los mexicanos al libre mercado, a la libre competencia, y bien, con la obligación del Estado de fijar las modalidades y condiciones que aseguren la eficacia de la prestación de los servicios y la utilización social de los bienes, evitando fenómenos de concentración que contraríen el interés público. La generación de energía eléctrica no es un área estratégica del Estado, por una simple razón: la eficiencia, dada la diversa canasta de moléculas disponibles para su obtención, con un énfasis sobresaliente en privilegiar las menos contaminantes.

Así, asistimos a un mercado de energía eólica, solar, geotérmica, nuclear, hidroeléctrica, carbón, entre otras. Mención especial merece el gas natural, molécula que destaca por su menor precio y por ser mucho menos contaminante que el combustóleo y el diésel.

Con esa variedad en el mercado se fijó para la industria eléctrica de nuestro país una premisa muy simple: comprar la generación de energía eléctrica más barata, es decir, quien pueda conseguir una producción a mejor precio tendrá prioridad para consumirse en el sistema eléctrico nacional. En un ejemplo cotidiano nuestra sociedad lo sabe, si baja el jitomate hacemos salsa roja, si sube consumimos salsa verde. El punto es disminuir los costos del producto, y en este caso es la energía eléctrica. Además de privilegiar las energías renovables y menos contaminantes.

Bueno, pues esto que parece a todas luces benéfico para productores, consumidores y medio ambiente, y que además respeta la libre competencia, a ustedes les parece un despropósito. Y en aras de algo que denominan soberanía energética, vienen a pretender convencernos de aceptar apagones, recibos más caros y daños irremediables al medio ambiente.

Señoras y señores de la mayoría, esta propuesta equivale a declarar un apagón para México, a trasladarle a la ciudadanía preocupada y ocupada en la subsistencia del día a día, en plena crisis económica y de salud, ahora un consumo racionado de la electricidad en pos de una ideología caduca.

Cuando fueron los primeros apagones inventaron desde incendios hasta juicios falsos, hasta un gasto desmedido en la adquisición natural más allá de las necesidades del país. Hoy que su pésima gestión los coloca sin cobertura frente a las fluctuaciones del mercado por un frente frío sin precedentes, pues no quisieron pagar las coberturas para tales escenarios en la adquisición del gas natural. Cambian su discurso de pretextos y acusaciones a una dependencia indebida de esa molécula.

La incoherencia de sus explicaciones radica en que son pretextos que esconden la implementación de una ideología añeja y desfasada, que desatiende a toda realidad y vulnera de lleno la certeza jurídica, pues los contratos vigentes y legales que pretenden desatender sumarán altos costos adicionales a nuestro país en plena crisis.

No insistan en apagar a México, en convencernos de que merecemos un sistema ineficiente, caro y contaminante, además de intermitente. No le corten las alas a México al optar por fierro...

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputada. ¿Con qué objeto, diputado Ochoa Reza?

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Gracias, presidenta. ¿Por su conducto le podría preguntar a la oradora si me acepta una pregunta, por favor?

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dado que estamos en la etapa de la discusión del dictamen, realizo la pregunta a la diputada Pastor Badilla. ¿Acepta usted una pregunta del diputado Enrique Ochoa?

La diputada Claudia Pastor Badilla: Claro que sí, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado, por favor.

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Gracias, presidenta. Diputada Pastor, usted, como una destacadísima abogada, ¿me podría comentar su opinión sobre las violaciones en materia de competencia económica al artículo 28 constitucional con esta iniciativa preferente y el posicionamiento que ha hecho en ese sentido el órgano constitucional autónomo en la materia?

La diputada Claudia Pastor Badilla: Claro que sí, diputado. Mire, esto es algo que se denomina el piso parejo, es decir, la CFE o cualquiera otra empresa puede competir en el mercado con una única condición: que la producción de su energía sea la más barata. La CFE tiene la misma posibilidad que cualquiera empresa para hacerlo y eso es precisamente lo que determinó la Comisión Federal de Competencia Económica.

Es decir, si se da un privilegio o se quita el piso parejo para todos los generadores de electricidad al favorecer a una empresa, se está afectando el derecho constitucional previsto en el 28 de libre mercado, es decir, ya no es la energía más barata la que va a determinar cómo funciona el sistema eléctrico nacional, sino un cambio en la ley que privilegia a uno de los competidores. La generación no es un área estratégica en términos del 28 constitucional, a diferencia de la distribución y la trasmisión de energía.

Además, aquí se ha sostenido que los precios de la Comisión Federal de Electricidad, a quien yo le tengo todo el respeto y admiración del mundo, es quien genera los precios más baratos. De ser así, entonces, ¿por qué cambian la ley? Si CFE es quien produce la energía más barata, si CFE a través de sus hidroeléctricas es quien puede generar con energía más limpia la luz, entonces, ¿por qué cambian la ley?

Si la ley claramente dice que quien sea más barato es quien podrá hacerlo, no tiene sentido. Están mintiendo. Creo que esa sería la respuesta y en concreto eso es lo que dijo la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, eso es lo que dijo la opinión que presentó a esta soberanía la Comisión Federal de Competencia Económica, y esto es una violación flagrante al 28 constitucional, al favorecer artificialmente a uno de los competidores en el mercado y en el sistema eléctrico nacional. Esa sería mi respuesta, diputado.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. Adelante, por favor.

La diputada Claudia Pastor Badilla: Gracias, presidenta. Les decía yo que no insistan en apagar a México, en convencernos de que merecemos un sistema ineficiente, caro, contaminante e intermitente. No le corten las alas a México, no opten por lo caduco cuando existen procedimientos dúctiles y eficientes.

Mantengamos encendido a nuestro país, no olvidemos que sí es posible. Tenemos décadas sin apagones, que ahora quieren venir a vendernos como la única alternativa y algo inevitable. Tenemos el pasado reciente, con esta administración es con la que hay apagones. Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Pastor Badilla. Tiene la palabra el diputado Armando Javier Zertuche Zuani, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para hablar en pro del dictamen.

El diputado Armando Javier Zertuche Zuani: Saludo con respeto a los compañeros y compañeras diputadas y con el mismo respeto a los ciudadanos y ciudadanas que hoy nos siguen por este Canal del Congreso.

La reforma energética de 2013 fue un proceso muy sutil y perverso de privatización, promovido para favorecer a ciertas empresas y a ciertos políticos con intereses mezquinos, provocando un daño criminal y el despojo a los mexicanos de su riqueza energética.

Tres consideraciones básicas. La primera, que actualmente la CFE provee energía eléctrica a un total de 45 millones de clientes, llevando un nivel de electrificación del 98 por ciento a los habitantes del país. Por esa razón se le considera una industria estratégica y es motivo también de seguridad nacional.

Dos, segunda consideración, que la generación de energía limpia representó el 22 por ciento, 22.2 por ciento de la generación bruta de esta energía y que, de ese despecho, el porcentaje que generó la Comisión Federal de Electricidad fue más del 50 por ciento, el 65.7 por ciento para ser exacto. Siendo también, para los ambientalistas, la generación de la energía hidroeléctrica la más importante.

Y tres, como decía el compañero diputado, que el fundamento legal de esta iniciativa que se presenta hoy está consagrado en el artículo constitucional 25, que se refiere a la rectoría del Estado, el 26 también, a la planeación democrática, el 27, el artículo 27 que habla de la propiedad originaria y el 28 que habla de las áreas estratégicas de la nación.

La iniciativa presentada por el Ejecutivo federal es la respuesta de la cuarta transformación en defensa del patrimonio de la nación para garantizar la reparación del daño ocasionado por el periodo neoliberal y para recuperar la confiabilidad del sistema eléctrico nacional.

Estamos en este debate porque las reformas estructurales, particularmente la energética no funcionó, si hubiera funcionado no estaríamos discutiendo este tema. A través de esta iniciativa se pretende reafirmar a la Comisión Federal de Electricidad como el organismo público rector de la industria eléctrica nacional, financiera y legalmente fortalecida para continuar siendo el motor de desarrollo económico de México y garantizar el piso parejo que mencionaron, garantizar el piso parejo que reclama tanto la oposición.

Esta propuesta materializa nuestra decidida oposición contra la mal llamada reforma estructural, que pusieron en riesgo nuestra soberanía. Debemos evitar que la Comisión Federal de Electricidad siga teniendo la obligación de comprar combustible y energía cara a productores privados trasnacionales y nacionales.

Al aprobarse esta iniciativa, compañeros, se le otorgará a la CRE también la facultad de invalidar, de invalidar los permisos de autoabastecimiento que se hubieran obtenido mediante la realización de actos constitutivos de fraude, imponiendo la legalidad y la rentabilidad en los contratos.

Estamos a favor de que la planeación de la empresa se siga haciendo con visión de futuro, con políticas promotoras de energía limpia que beneficien el medio ambiente y permita cumplir con los compromisos internacionales que en esta materia se tienen firmados.

Con la iniciativa se dará prioridad a las plantas que producen energía sin intermitencia, como lo son la hidroeléctrica, la geotérmica, la termoeléctrica y nuclear, seguido de las de ciclo combinado, las eólicas y las solares, lo que permitirá a la Senace pueda contar con bloques de energía en cada región del país, asegurando la compra de lo que usamos en el orden de despacho.

En materia de certificación, que es otra camisa de fuerza, la energía limpia, el certificado de energía limpia, la iniciativa prevé que el otorgamiento no dependerá de la propiedad o de la fecha de inicio de operación comercial de las centrales eléctricas con el objetivo de evitar esta especulación en el mercado que fue promovida por los anteriores gobiernos neoliberales.

Quiero destacar que durante estas semanas he tenido una interesante charla con el compañero diputado Benjamín Robles Montoya, a quien me daba elementos de aquella épica batalla en la que el Senado de la República, siendo él senador, se luchó para detener esta reforma estructural que promovía el presidente Peña Nieto.

Quiero decirles que por todo lo anterior expuesto, los legisladores de la fracción parlamentaria del PT y de todos los diputados que apoyamos la cuarta transformación, consideramos importante aprobar la iniciativa sin moverle una coma para revertir de inmediato los enormes perjuicios ocasionados de la reforma energética del 2013. Y, como lo expresé al inicio y concluyo, reponer el criminal despojo sufrido por la nación para, de alguna forma devolverle al pueblo lo robado. Muchas gracias. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Zertuche Zuani. ¿Con qué objeto, diputado Robles Montoya?

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya(desde la curul): Por alusiones personales, estimada diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya (desde la curul): Muchas gracias. Qué bueno que el diputado Zertuche recordó la batalla que dábamos en el Senado de la República, hace casi siete años.

Recordábamos la carta del presidente López Mateos, que ya nos había advertido que había traidores a la patria que después de la nacionalización de la energía eléctrica, de la electricidad, estarían otra vez entregándoles estos recursos nuestros a los extranjeros.

Por eso es tan importante este debate, porque estamos dando el primer paso para tumbar la mal llamada reforma energética, y hoy empezamos con el tema eléctrico.

Así es que hay que decirles a los jóvenes, a todo el pueblo, como lo dijera el presidente López Obrador, no venimos a robarles, venimos a devolverles todo. Y ustedes lo van a sufrir, porque seguramente hoy suben a la tribuna porque todavía tienen deudas pendientes con quienes compraron su conciencia. He dicho, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Robles Montoya. Tiene la palabra la diputada Fabiola Loya Hernández, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para hablar en contra del dictamen.

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández: Con su venia, diputada presidenta. Compañeras y compañeros, el debate sobre este dictamen que hoy estamos teniendo, lo que se está viendo es que es una batalla entre dos grupos con intereses particulares: por un lado, están quienes se comprometieron con lo que se aprobó en la reforma energética del 2013. Y, por otro, quienes hoy desean revivir un modelo energético obsoleto tal y contaminante.

En ningún lugar de este dictamen se está velando por los mexicanos y las mexicanas, que como usuarios finales de energía serán quienes resientan los costos de lo que hoy se modifique.

La generación de energía eléctrica es una de las actividades más contaminantes del mundo, pero también una necesidad irrenunciable en pleno siglo XXI.

En el caso de México es, además, una demanda insatisfecha, pues como lo ha destacado el propio Programa de Desarrollo Eléctrico Nacional, presentado en la Secretaría de Energía. Hasta 2019, un millón 800 mil habitantes no tenían servicios de electricidad.

Sin embargo, las políticas energéticas que se han empleado en el pasado han alejado al país no solo de una autosuficiencia y soberanía energética, sino también de una transición hacia energías limpias.

Hoy el escenario parece peor. Se anhela una política incongruente para dar salida al combustible sucio, sin tener en cuenta que la gente pagará los platos rotos, como precios más altos en la luz y con estragos, por supuesto, en la salud de las personas.

Vemos con preocupación la propuesta del Ejecutivo, no solo por ir en sentido contrario a las tendencias internacionales en la materia, sino porque en el camino se va a atropellar a golpe los compromisos que el Estado mexicano ha contraído desde hace más de dos décadas y que hoy están vigente en el Acuerdo de París, como ya se ha dicho anteriormente.

El dictamen de hoy repite errores del pasado, tal es el caso del uso de conceptos incluidos en los decretos emitidos por la Secretaría de Energía y que se encontraban dentro de las políticas que, cabe decirlo y mencionarlo, que la Suprema Corte de Justicia de la Nación invalidó el pasado 10 de febrero, pues estos afectan a productores privados de fuentes renovables y se realizan sobre criterios de seguridad energética y no de eficiencia económica.

Los cambios de las preferencias de despacho que se proponen tendrían como consecuencia un incremento proyectado del costo de abastecimiento de 15 mil millones de pesos, de dólares, perdón, entre el año 2022 y 2026, lo que implicaría un incremento al costo para el suministro básico del 17 por ciento aproximadamente.

De igual manera, dicha reforma ya no obliga a la Comisión Federal de Electricidad a adquirir energía y certificados de energías limpias a través de las subastas, por lo que la Comisión Federal de Electricidad podrá decidir de forma opaca a quien comprar, no importando si es más caro, completamente contrario a lo que se dice todos los días en Palacio Nacional.

Esta reforma es incongruente, da pasos hacia atrás, atenta contra la seguridad energética, al no apostar por la diversificación energética ocasionando costos más altos para todos los usuarios finales.

Ya lo hemos dicho aquí, sin energías limpias ni transparencia, no habrá energía barata, señoras y señores. México necesita que veamos hacia el futuro. México necesita un mejor trato para todas y para todos. No se puede respaldar este dictamen a costa del bolsillo de los mexicanos y las mexicanas. Debemos privilegiar la generación sostenida de energías limpias y un trato en el que la luz les cueste a los mexicanos y mexicanas cada vez menos, no cada vez más, como se dijo en el 2013 y se está reafirmando el día de hoy.

No dejemos que esta reforma apague el futuro, las inversiones, la energía limpia. Pero, sobre todo, no dejemos que esta reforma atente contra todos los mexicanos y las mexicanas en materia de salud y en materia económica. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Loya Hernández. Tiene la palabra la diputada María de los Ángeles Huerta del Río, del Grupo Parlamentario de Morena, para hablar en pro del dictamen.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Me gustaría iniciar este discurso con las palabras que dijo hoy el presidente de Argentina, Alberto Fernández. México. México tiene en Andrés Manuel López Obrador el primer presidente honesto y decente en muchos años y, la verdad, nos repugna ver cómo el poder mediático protege a los poderosos que hacen negocios vergonzosos. Con esto termino la cita del presidente argentino.

Y, por cierto, antes de desarrollar este tema, yo quiero pedirle formalmente al diputado Ochoa Reza, del PRI, que en consideración de los valores y de los principios que deben regir nuestro actuar como representantes en

esta Cámara de Diputados y en vista de que él fue director general de la Comisión Federal de Electricidad en los años 2014-2016, se abstenga, se abstenga de participar en este debate porque es evidente que tiene interés en que esta reforma no se apruebe, ya lo manifestó constantemente, paradójicamente, él fue quien dirigía esa Comisión Federal que ahora pretende que siga con problemas.

Así que, yo creo que por un tema de valores debería de abstenerse de opinar, porque hoy, hoy los diputados de Morena votaremos en favor de esta reforma preferente de nuestro presidente de México, porque vamos a recuperar la soberanía energética nacional. Es lo que estamos haciendo hoy. Vamos a detener el saqueo salvaje amparado por una ley que solo pudo ser aprobada por la corrupción y por la falta de patriotismo de los representantes legislativos de los gobiernos neoliberales del pasado.

Esta reforma nuestra, elimina una distorsión del mercado que fue hecha para favorecer solo a los particulares o principalmente en detrimento de los ciudadanos que pagamos nuestro recibo de luz.

Vamos a recuperar para la Comisión Federal de Electricidad el derecho que tiene, de que le sea reconocida su aportación en la generación de las energías limpias, y a lo cual, como ya lo dijeron antes, contribuye con más del 50 por ciento de las energías limpias que se producen en este país.

Estamos también poniéndole un alto a la simulación amparada bajo la figura del autoabastecimiento que significó y ha significado grandes pérdidas para la CFE y también, por supuesto, para el pueblo de México. Fueron pérdidas solo por este concepto de más de 22 mil millones de pesos, fíjense.

Al cuidar los recursos de todos los mexicanos, con esta reforma también le estamos poniendo un alto a los subsidios innecesarios que se le dan a grandes empresas extranjeras en esta industria y que por cierto se van a otros países, y así podemos ponerle un alto también al pretendido desmantelamiento de la Comisión Federal de Electricidad, piso parejo es lo más indicado para fortalecer el mercado.

Así que, en esta reforma se privilegia mucho más el interés de todos los mexicanos sobre el interés de unos cuantos empresarios voraces y con la alta responsabilidad que la CFE hoy tiene de otorgar...

El diputado Javier Ariel Hidalgo Ponce(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputada. Diputada, permítame un momento.

El diputado Javier Ariel Hidalgo Ponce (desde la curul): Diputada, si me permite hacerle una... preguntarle a la oradora si me permite hacerle una pregunta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputada. Permítame un momento, algo está sucediendo con el sonido. Diputada Huerta, ¿acepta usted una pregunta del diputado Javier Hidalgo?

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Sí, adelante.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor, diputado.

El diputado Javier Ariel Hidalgo Ponce (desde la curul): La pregunta es, si nos pudiera comentar, cómo esta reforma energética va a potenciar el desarrollo de las energías limpias aquí en el país. Gracias.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Yo le digo algo que es muy importante, y gracias por la pregunta diputado Javier Hidalgo. Una de las primeras cosas que vamos a ganar es que la CFE pueda ahora acceder a los certificados de energía limpia, esos son para todas las empresas que producen sin generar contaminación y, como lo he dicho ya, la Comisión Federal de Electricidad aporta el 50 por ciento de esta energía y por una razón que estaba establecida en esta ley, se decidió que los Certificados de Energía Limpia solo se le darían —fíjese nada más cómo consiguen ellos la libertad del mercado—, solo se le daría a las empresas que estuvieron incorporadas después de la reforma del 2014.

Pero, además, esta reforma como lo han, lo dicen con mentiras los diputados de la oposición, no afecta de ninguna manera los compromisos del Acuerdo de París. Al contrario, vamos a fortalecer la posibilidad de que haya más energías limpias en México, aunque hay que decir que a la emisión de CO2 corresponde solamente el 25 por ciento por concepto de electricidad. El transporte, por ejemplo, tiene el 45 por ciento y el 30 por ciento la industria.

Pero, más aún, a nivel mundial México solamente es responsable del 1.4 por ciento de emisiones de gases de efecto invernadero, cuando China tiene el 26 por ciento, Estados Unidos el 13, la Unión Europea más del 8 por ciento, etcétera. O sea, con esta reforma, a diferencia de las mentiras que clama la oposición sistemáticamente para volver a pretender engañar al público ciudadano, que ya no les cree nada, por supuesto, es que con esta reforma vamos a coadyuvar en que México siga siendo un país en donde se desarrollen las energías sustentables. Nos importa mucho.

La CFE es una industria que puede hacerlo, seguir haciéndolo sin duda. Y esta reforma va a fortalecer esa posibilidad, diputado Javier. Gracias por permitirme decir esto que es tan importante y que quita la confusión tramposa que ellos quieren generar diciéndole a la gente la mentira enorme de que la reforma va a producir algún tipo de contaminación. Va a ayudar a que no se produzca más contaminación.

Claro, ¿en qué se perjudican ellos? En que como hicieron negocios, hasta les dieron dinero... Porque hay que acordarse de los videos y de los sobornos que algunos de estos diputados y sus partidos, del PRI y del PAN, recibieron para aprobar una reforma energética en el 2013 que no beneficiaba a la sociedad, puesto que la luz ha subido más del 35 por ciento desde el 2013 hasta la fecha, y que sí beneficiaba los bolsillos de los diputados del PRI y el PAN, del PRD y de Movimiento Ciudadano, que aquí hoy se paran a pretender engañar al público ciudadano. Pero se acabó eso. El pueblo es sabio, y el pueblo reconoce que esta reforma es fundamental para el desarrollo de la seguridad energética nacional. Así que no hay de qué preocuparse. Yo decía...

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputada, porque el diputado Fernández Noroña desea la palabra. Adelante, diputado, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Diputada Sauri, si le pudiera preguntar a la diputada Huerta si me acepta una pregunta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Huerta, ¿acepta usted la pregunta del diputado Fernández Noroña? Adelante, por favor, diputado.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Sí, diputada Huerta. Yo no entiendo por qué la oposición dice que va a subir la energía eléctrica, cuando se les ha demostrado que con su reforma fue que subió, y que ahora lo que haremos es que disminuya. Pero todavía más, pregunto, por qué ellos están de acuerdo en que la CFE le compre primero a sus competidores, los subsidie, los apoye cuando ellos fallan, Y por qué defienden a esas empresas extranjeras y no a la empresa de ellos y nuestra, del pueblo, que es la Comisión Federal de Electricidad. ¿Me podrías dar alguna hipótesis de por qué están en esa posición tan singular?

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Yo calculo, diputado Fernández Noroña, que realmente ellos están tratando de defender a las empresas con las que pactaron y con las que se asociaron cuando se hizo la reforma del 2003. Porque dice raramente uno de los diputados aquí del PRI que hoy la Compañía... la Comisión Federal de Electricidad sigue teniendo grandes ganancias. Sí, a pesar de ellos, a pesar de que pretendieron desmantelarla y poner por encima, como usted lo dice muy bien, por encima de los intereses de la Comisión los de la empresa privada.

Pero les falló, y les falló porque llegó la cuarta transformación. También les falló con Pemex, también querían desangrar y desmantelar Pemex como querían, desangrar y desmantelar a la Comisión Federal, pero somos más que eso y su esfuerzo, que fue acabado con esta transformación ahora se paran aquí a pretender, esa es mi hipótesis, diputado, se paran aquí a pretender, engañar a la gente diciendo mentiras.

Porque, ¿cuáles son las verdades? Y con esto termino. La energía va a ser más barata, se va a estabilizar el precio y la gente que no tenía acceso en algunos remotos lugares ahora va a tener una Comisión Federal de Electricidad que sí le va a hacer llegar la energía.

Ahora, en segundo lugar, vamos a tener energías limpias y vamos a tener una Comisión Federal que va a seguir promoviendo la posibilidad de que México sea generador de ese tipo de energías, sin darle el alto negocio a esas compañías que no lo están haciendo todavía lo suficientemente bien.

Lo más importante de todo, para que la gente lo entienda y lo sepa muy bien, vamos a tener soberanía energética. No vamos a depender, como lo pretendieron los contratos leoninos que con Texas y las gaseras hicieron algunos de los funcionarios de antes y que aquí ahora también andan, vamos a tener la posibilidad de algo que ellos quisieron terminar, los neoliberales del pasado, del PRI y del PAN, quisieron terminar con la posibilidad de tener soberanía energética y seguridad nacional. Y querían que dependiéramos de los energéticos del país vecino.

Pero, como dicen por ahí, se les cebó. Se les cebó y ahora la cuarta transformación y los diputados de Morena hacemos una reforma en favor del pueblo de México. Con esto termino mi respuesta, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante. Le restan 58 segundos de su tiempo, diputada.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Pues decía yo que ahora, con la alta responsabilidad que tiene la CFE con esta reforma, vamos a empoderar. Ya no vamos a seguir sirviendo a los intereses de las empresas extranjeras solamente, sino que con estas acciones nosotros vamos a retomar la rectoría del sistema eléctrico nacional para beneficio de todos los consumidores de este tan preciado bien, que es la electricidad.

Así que desde esta tribuna le damos un agradecimiento por supuesto a que, a todo el personal de la Comisión Federal, que estoicamente resistió la embestida neoliberal y está ahí saliendo adelante. Además, les decimos a la oposición esta, que basta de decir mentiras a diestra y siniestra.

La Comisión, sí, efectivamente, es muy eficiente, genera energías limpias y además o hace al mejor precio posible. Esta es la verdad que hoy la oposición no quiere reconocer, que a pesar de la ley de 2013 con la que pretendieron PRI, PAN, PRD, Movimiento desmantelar a nuestra querida Comisión Federal, nosotros hemos salido adelante y así lo demostramos cada vez que prendemos la luz.

Así que con esto acabo. Se acaban los subsidios de las grandes empresas, se acaba con la simulación del autoabastecimiento, la Comisión Federal va a poder disminuir gastos y entonces obtener mayores ganancias, y los legisladores de Morena votamos en favor de esta iniciativa preferente, porque eso es lo que el pueblo necesita.

El voto de los diputados de Morena es para recobrar la soberanía nacional, la seguridad energética y así vamos a tener mejores precios. Por más que mientan, no lo van a lograr, esta reforma hoy quedará aprobada. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Huerta del Río. ¿Con qué objeto, diputado Ochoa?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Muchas gracias, presidenta. Quisiera pedirle la palabra por alusiones personales.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado Ochoa.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Me sorprende que una diputada con tanto talento para usar la tribuna, como mi compañera Ángeles Huerta, quiera aplicar una ley mordaza para este debate, cuando lo que aquí se requiere es poder debatir. Quizás no habrá que tenerle miedo al debate ni al contraargumento.

Sobre las cosas que dijo, muchas de ellas lamentablemente mal informadas, habrá que recordarle que el 80 por ciento del costo de generar energía eléctrica depende del precio del combustible que se utilice.

Por lo tanto, si esta ley obliga a la CFE a utilizar el combustóleo y el diésel, como lo hace, los costos de la generación de la CFE van a subir y, por lo tanto, o suben los recibos que pagarán las familias mexicanas o va a tener que aumentar la próxima legislatura el subsidio para pagar la insuficiencia tarifaria por la diferencia entre el costo elevado del combustible y la tarifa baja que se va a tratar de mantener artificialmente.

Esa va a ser la triste realidad y, en consecuencia, valdría la pena que ella y otros los sepan. A la fecha, la Comisión Federal de Electricidad no ha generado un nuevo parque de energías renovables en esta administración, sin embargo, en la administración anterior, según el mismo informe de la secretaria Nahle ante el Senado de la República, se generaron cerca de 8 mil megawatts de capacidad instalada adicionales de energías renovables. Esa es la verdad y aquí están los datos para quien los quiera revisar, si no es que los leyeron ya. Y, por lo tanto...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Ochoa, se ha agotado su tiempo. Si es tan amable en concluir.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Cómo no. Y lo que ha quedado acreditado es que en la administración pasada sí se impulso las energías renovables y en esta aún no, y ustedes le recortaron 12 por ciento al presupuesto de CFE. Peor, imposible. Gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: ¿Con qué objeto, diputado Pérez Negrón?

El diputado Iván Arturo Pérez Negrón Ruiz (desde la curul): Presidenta, para ver si por su conducto le puede consultar al diputado Ochoa Reza si me permite dos preguntas muy rápidas.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No, diputado. No es posible porque el diputado tendría que estar en la tribuna para que usted pudiera hacerle la pregunta y esa ocasión ya pasó. A ver, diputado Cheja, ¿con qué objeto?

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro(desde la curul): Es una moción de ilustración, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Por favor, si es tan amable de desarrollarla, diputado.

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro (desde la curul): Con mucho gusto. Gracias. Únicamente decirle a la diputada que hizo uso de la tribuna en último momento, que por favor se ilustre, con todo respeto, que no diga tantas tonterías, con todo respeto y le voy a decir por qué...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputado Cheja. Permítame un momento. Ahora, para que sea una moción de ilustración al pleno, sería usted tan amable de decirme con qué artículo de nuestro Reglamento podemos apoyar una moción de la naturaleza que usted está señalando.

Incluso, diputado, de acuerdo al artículo 118 de nuestro Reglamento, nos ayudará que usted precise el dato o hecho que resulte relevante para la discusión del asunto, si fuera usted tan amable de hacerlo en esos términos. Permítanme un momento, a todos les voy a dar el uso de la palabra, pero que concluya su presentación de la propuesta del diputado Cheja. Adelante, diputado. Sonido, por favor, a la curul del diputado Cheja.

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro (desde la curul): Sí. Fundamentado en el 118, fracción I, señora presidenta. Yo, únicamente quisiera apuntar, referir que Movimiento Ciudadano no perteneció ni al Pacto por México que sí integraban el PRI, el PAN y el PRD, y en ese momento algunos diputados del PRD que hoy están en Morena. Y, que aparte, tampoco nosotros votamos a favor la reforma energética, la votamos en contra en Movimiento Ciudadano. Únicamente. Sería cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. El diputado Pérez Negrón, de nuevo. ¿Con qué objeto, diputado?

El diputado Iván Arturo Pérez Negrón Ruiz(desde la curul): Presidenta, también una moción de ilustración, con el mismo fundamento del diputado Cheja, si me permite.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado. Precise, por favor, el hecho que considera usted relevante para el debate.

El diputado Iván Arturo Pérez Negrón Ruiz (desde la curul): Sí, con mucho gusto. Quisiera que nos ilustrara el diputado Enrique Ochoa, si conoce a la empresa WhiteWater Midstream. Una empresa a la cual se le entregaron contratos cuyo daño financiero, porque no tenía ni activos ni tenía estados financieros, es por más de 22 mil millones de dólares, contratos de gas y gasoductos entregados a una empresa sin solvencia financiera, bajo sospecha de corrupción, tráfico de influencias e información privilegiada.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado, diputado Pérez Negrón, si usted aporta esta afirmación formará parte del Diario de los Debates, pero la moción de procedimiento para ilustración no permite preguntas a ningún legislador ni legisladora. Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Sí, de procedimiento, diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Por favor, precíseme cuál de las mociones de procedimiento ha seleccionado usted.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Es la moción de procedimiento del orden en la sesión porque se están permitiendo intervenciones fuera de orden, o sea, no hay ninguna moción de ilustración de Movimiento Ciudadano sino una absoluta majadería a la diputada Huerta, su comentario sí que raya en la misoginia. Y, aunque el artículo 61 constitucional dice que nadie puede ser reconvenido sí le exijo que trate con respeto a nuestras compañeras porque no le vamos a tolerar sus exabruptos en el micrófono.

Además, no ilustró nada, solo ilustró su patanería. Y, también que no estén interviniendo con preguntas a compañeros de esta legislatura, cuando no es su turno en tribuna. Está rompiéndose el orden y los turnos en el debate.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Sin embargo, diputado Fernández Noroña, quiero hacer notar que las preguntas a la oradora han sido en su turno y, esta Presidencia no ha autorizado, de manera alguna, pregunta que sea fuera del turno de la tribuna.

Segunda cuestión, el artículo 118 del Reglamento, con claridad dice: la moción de ilustración al pleno es la petición que se hace al presidente para que se tome en cuenta, se lea o se atienda algún dato o hecho que resulte relevante para la discusión de algún asunto. Escuchar con claridad las precisiones respecto a la participación de Movimiento Ciudadano en el Pacto por México y en la reforma energética. Por lo tanto, son hechos que contribuyen a la ilustración del debate que se está realizando en el pleno. Diputado Elías Lixa, ¿con qué objeto?

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Ilustración al pleno, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado. Por favor.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi (desde la curul): Se me adelantó, presidenta. Queriendo yo poder redondear esta situación para que quienes hacen el uso de la palabra con el pretexto de ilustración al pleno, por lo menos conozcan el artículo de que se trata.

Usted ya ha leído, atentamente, la fracción I. Le solicito que también se lea la fracción II, porque si bien la primera se refiere al objeto de la ilustración, la fracción II marca el procedimiento por el cual se desahoga la ilustración.

Entonces, le solicito atentamente, presidenta, sea leído para que a partir de este momento las diputadas y los diputados que quieran hacer una ilustración, lo soliciten a la Presidencia señalando el documento que se tiene que leer.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Lixa. Solicito atentamente a la Secretaría proceda a dar lectura al numeral 2 del artículo 118 de nuestro Reglamento. El numeral 2, por favor.

La secretaria diputada Julieta Macías Rábago: Artículo 118, numeral 2. La diputada o el diputado que desee ilustrar la discusión lo solicitará a la Presidencia. De ser autorizada, la lectura del documento deberá hacerse por uno de los secretarios, continuando después en el uso de la palabra el orador. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada. En consecuencia, para la utilización de la moción de ilustración al pleno, atentamente solicito nos den el documento y la Secretaría procederá a dar lectura del mismo.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho:¿Con qué objeto, diputado Fernández Noroña?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Justo con fundamento en lo que se acaba de leer, mi planteamiento fue correcto. Se está rompiendo el orden, porque no hubo una moción de ilustración, no se respetó el procedimiento y además en la interpretación que hiciste en el comentario, saltaste la primera parte, que fue absolutamente injuriosa contra la diputada Huerta. Ya después corrigió e inventó lo que sacó ahí de Movimiento Ciudadano. Entonces, mi llamado al orden era correcto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento.

El diputado Rubén Cayetano García(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Está solicitando el uso de la palabra el diputado Cayetano García. ¿Con qué objeto, diputado?

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): En ese mismo sentido. En términos de lo que se leyó e incluso a contrario sensu, tomando en consideración que lo que hizo el diputado que inició con esta moción, precisamente, no dice ni autoriza lo que dijo ahí. En consecuencia, yo ruego a usted, presidenta, que atienda lo solicitado por el diputado Gerardo Fernández Noroña.

Y, en moción de procedimiento, de orden, perdón, haga usted la precisión al diputado de Movimiento Ciudadano, para que se conduzca con respeto. Que respete a la compañera que hizo uso de la palabra, nuestra compañera Ángeles Huerta, porque se refirió con que ella hizo o dijo tonterías. Eso de las tonterías no viene en ningún artículo, presidenta, y no es ninguna moción, de ninguna clase. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Cayetano García, una y otra vez, hemos reiterado el respeto a las distintas expresiones que se vierten en la tribuna, adjetivos algunas veces altisonantes, molestos, gravosos, pero finalmente es en uso de la libertad de expresión.

Lo que esta presidenta tiene que cuidar sobremanera son los procedimientos. Y el artículo 118 del Reglamento, cuyos numerales 1 y 2 aquí han sido señalados, nos muestran que la moción de ilustración tendrá que venir previo documento que se haga llegar a la Mesa para la lectura, a la Secretaría. El diputado Espadas, desde Zoom. Si es tan amable, diputado Jorge Espadas.

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván(vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Agradeciendo que me otorgue el uso de la voz, ya que en la pasada ocasión no me fue otorgado, mi moción es de orden. Se está utilizando, y lo digo con muchísimo respeto, bajo una permisividad de la Presidencia la moción de ilustración para hacer señalamientos como los que ha hecho el diputado Pérez Negrón, que bien le podría preguntar a su jefa Rosario Robles, ¿qué es lo que sucedió?

Y también decir que, lo estoy haciendo yo también mal, pero es bajo la permisividad de la Presidencia. Ojalá y las mociones de ilustración se hagan ya para ilustrar al pleno, como bien lo apuntó Elías Lixa y lo ha secundado usted, presidenta.

Y felicitar al diputado Noroña. Parece que los cursos que le están dando de respeto a las mujeres y evitar la violencia política están dando efecto. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. A ver, diputado Cheja Alfaro, por alusiones.

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro(desde la curul): Gracias, presidenta. Sí, yo creo que es correcto y prudente dirigirme a la diputada Huerta, para solicitarle una disculpa pública en esta sesión y retirar y cambiar esa expresión que mencioné por la palabra incorrecta.

Creo que es lo justo, lo correcto y lo necesario, aunque hago uso de mi derecho como diputado a la libre expresión. De todas maneras, quiero pedir una disculpa pública. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Por alusiones.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Honra al diputado Cheja, lo que acaba de hacer. Se lo reconozco.

Y sobre el debate, de fondo. Se está faltando a la verdad cuando se dice que va a aumentar la energía eléctrica en los subsidios. No es cierto. Se está faltando a la verdad cuando se plantea que somos contaminantes, como ya se expresó...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Fernández Noroña. Muy entendibles y atendibles sus expresiones...

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Si es en la alusión.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Sin embargo, forman parte del debate que se está sosteniendo y no a alusiones personales, que es el punto que estamos en este momento tratando. Y, usando sus mismas palabras: El debate de fondo se da en la tribuna.

Entonces, diputado, por favor en la alusión personal a usted, concluya la respuesta.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Diputada Sauri, primero, se está excediendo, somos pares y yo decido cómo responder la alusión. O sea, fui aludido y la manera en que yo argumente, en tribuna o en mi curul, es mí derecho. Eso no está a discusión en ningún reglamento. Así que le exijo respete mis intervenciones.

Y, segundo, están mintiendo con el tema de la contaminación, porque México es el lugar 13, con 1.5, con una monstruosa contaminación de China, Estados Unidos, Unión Europea, India, Rusia, Japón, Alemania, Irán, Corea del Sur, Indonesia, Arabia Saudita.

Y, efectivamente, aprendí mucho en el curso y hoy promuevo la interrupción legal del embarazo porque creo en la igualdad entre mujeres y hombres, creo en la libertad sexual plena de las mujeres, y estoy convencido que tienen derecho a decidir sobre su cuerpo, y espero que las feministas y efeministas hipócritas de dientes para afuera, apoyen esta iniciativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Tiene la palabra el diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para hablar en contra del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez: Gracias, presidenta. La nueva Ley de la Industria Eléctrica probablemente sea la última gran reforma legal que, sin ser constitucional, apruebe la actual mayoría legislativa de Morena.

¿Cuál será su relevancia? ¿Será cierto que se recupera la rectoría en materia de electricidad para bien de la nación? ¿Se había perdido esa rectoría o simplemente se gestiona de otro modo? Desde el punto de vista del PRD, la rectoría del Estado desde hace tiempo ya se gestiona de otro modo, que la cuarta transformación no quiere entender por razones ideológicas, y por lo tanto busca regresar al modelo en que el gobierno intervenía en todo el proceso de la industria eléctrica.

Explico el nuevo modelo de rectoría estatal. Antes el gobierno estaba obligado a generar toda la electricidad necesaria para el país mediante sus propias plantas que en la medida que pasaban los años iban quedando obsoletas en dos sentidos: la forma de generarla frente a nuevas tecnologías y el desgaste natural de las plantas al paso del tiempo, plantas generadoras que se volvían fierros viejos con altos costos de operación y mantenimiento.

Por eso, desde hace 30 años el país incursionó paulatinamente en un nuevo modelo. En el viejo modelo la soberanía la garantizaba el gobierno mediante el concepto monopólico de la generación, la transmisión, distribución y comercialización.

En el nuevo modelo la garantiza el Estado mediante la regulación adecuada de la concurrencia porque el Estado mexicano incluye algo más que al gobierno y al sector público.

La Constitución establece y garantiza la concurrencia al desarrollo nacional por igual del sector público, privado y social. Por eso es correcto hablar de reforma de Estado cuando se modificaron los viejos mecanismos en materia energética.

La pregunta es, ¿el gobierno es hoy la mejor opción para garantizar la soberanía y la seguridad nacional en materia de energía, en general, y de energía eléctrica en particular? No. Definitivamente no. Si alguna vez lo fue, ya no lo es.

Por eso el rechazo unánime a esta reforma con el argumento que nos regresa al pasado. Reitero, habíamos avanzado con distintas reformas sucesivas a garantizarle al Estado mexicano la soberanía energética con la concurrencia del sector privado y social. Incluso, el antiguo Sindicato Mexicano de Electricistas participa en este proceso, aportando el esfuerzo social de generación eléctrica en la planta de Necaxa, Puebla, como también lo hacen empresas privadas de todos tamaños y orígenes, tanto en la figura de autoabastecimiento, como de producción y venta.

Este modelo no es un atentado, ni contra la soberanía, ni contra la seguridad energética del país. En cambio, el modelo al que se busca regresar sí excluye el potencial de la iniciativa privada, bajo el argumento de que los contratos son lesivos a la nación y sus ganancias ilícitas, pero no han aportado elementos de juicio más allá de los dichos sin prueba y sin intentar corregirlos por los medios idóneos que posibilita el Estado de derecho y la legislación vigente.

Refrendo las razones para votar en contra. Votamos en contra porque el PRD está por una economía de mercado y por la generación de un competitivo mercado de electricidad con la concurrencia de los tres sectores ya mencionados.

El PRD está por mantener la rentabilidad de la CFE y acrecentarla, aportándole energía limpia y barata para que la comercialice obteniendo utilidades razonables, más allá de sus costos.

El PRD está a favor de la reconvención a tecnologías de generación denominadas limpias, pactadas internacionalmente, a favor del medio ambiente y de no al regreso al combustóleo, con alto costo, incluso en la salud de los mexicanos.

El PRD está a favor de la constitucionalidad y, por lo tanto, en contra de darle vuelta con una ley que en los hechos contradiga la Carta Magna. El PRD está por el cumplimiento de nuestras obligaciones que en el mundo pactados en tratados internacionales.

Al devolver a la Comisión Federal de Electricidad un papel dominante y privilegiado en el sector eléctrico, se afecta a las empresas privadas y de generación de energías limpias que hoy producen el 48 por ciento de la

electricidad total en el país. Lo que sigue es que la nueva Ley de Industria Eléctrica sea controvertida en la Suprema Corte, ya sea con acciones de constitucionalidad o controversias constitucionales.

Se estima que la contrarreforma eléctrica costaría casi, 20 mil millones de dólares en una primera etapa, además de costos intangibles por el momento, pero onerosos en el futuro cercano. La ley va a violar los compromisos de nuestro país en el Tratado Integral de la Asociación Transpacífico, el Tratado ante Estados Unidos y Canadá, ambos acuerdos comerciales incluyen la denominada cláusula *ratchet*de irreversibilidad: si un país procede unilateralmente a una estrechez o limitación retroactiva en algún sector, esta será desechada inmediatamente. Pero además la misma protección está vigente en distintos acuerdos para la promoción y protección recíproca de las inversiones establecidas entre México y países europeos.

Si se viola cualquiera de estos tratados, las empresas pueden recurrir a paneles de solución de controversias inversionista-Estado, en cuyos casos si México pierde tendría que compensar a las compañías afectadas. Pero más grave aún, si se levantan paneles Estado-Estado, los países afectados tendrían derecho de aplicar represalias. En otras palabras, aunque en la Suprema Corte de Justicia de la Nación...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado, su tiempo se ha concluido.

El diputado Antonio Ortega Martínez: Termino, presidenta. Aunque en la Suprema Corte de Justicia de la Nación se pudiese lograr una mayoría a favor de esta reforma, no podrá más que declarar lo inconstitucional de esta propuesta, pues el país tiene obligaciones constitucionales con la comunidad internacional, que se resolverán en tribunales internacionales.

Nuestro voto en contra. No al regreso al pasado. Veamos de frente a la modernidad y al futuro. Gracias, presidenta, por su comprensión.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Ortega Martínez. Tiene la palabra el diputado Édgar Guzmán Valdez, del Grupo Parlamentario de Encuentro Social, para hablar a favor del dictamen.

El diputado Édgar Guzmán Valdez: Con el permiso de la Presidencia. Compañeras y compañeros diputados, en el Grupo Parlamentario de Encuentro Social, sin el cuidado y la prevención de nuestro medio ambiente, no vemos un México próspero para todos y para las futuras generaciones.

Para nosotros el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo deben trabajar de manera coordinada en temas de vital importancia, como es el que actualmente nos ocupa en este momento. Y que quede claro: discutir un tema no significa partir de que el calificativo de una empresa o consultor internacional debe prevalecer sobre cualquier otro que defienda nuestra soberanía.

Creemos en el diálogo permanente para ver en favor del interés nacional y no en la ganancia de particulares. ¿Se deben fortalecer los canales de suministro? Sí, pero eso no significa perder la soberanía eléctrica, pues perderlo significa defender causas ajenas a las que nos comprometimos al representar al pueblo quienes hoy estamos aquí.

En el PES creemos que debemos encontrar este equilibrio entre lo público y lo privado, y debemos decidir con responsabilidad la producción eléctrica y el cuidado del medio ambiente.

Con toda claridad vemos que nuestra industria eléctrica ha sido explotada y saqueada, y se ha llevado al grado máximo la dependencia internacional, sin que ello haya significado una discusión sobre el equilibrio en la generación de la energía o sobre el debilitamiento de la CFE a manos de una reforma energética que generó ganancias a particulares, pero olvidó la seguridad eléctrica de nuestro país.

Durante las pasadas administraciones observamos que se prefirió ceder paso a lo privado para generar energías limpias, cuando nosotros mismos pudimos desarrollarlas. ¿Por qué hicieron toda una red de gasoductos si estaban tan preocupados en la energía limpia? ¿Por qué no construyeron centrales eólicas y solares? Y lo que es peor, ¿por qué endeudaron a la CFE?

Las políticas energéticas de los últimos años dejaron una deuda a CFE de 50 mil millones de dólares en obras Pidiregas y gasoductos, por las que habrán de pagarse en 25 años 200 mil millones de dólares. Hoy, nosotros en este gobierno hemos demostrado en medio de una situación extraordinaria, que en 55 horas y con la ayuda de las y los técnicos de CFE se ha podido resolver una situación eléctrica que afectó al norte del país principalmente.

Hoy, estamos ante una encrucijada jurídica y operativa. En el esquema actual pierde México y perdemos como Estado, y bajo otro punto de vista hoy ganan los privados y se cuida el medio ambiente, pero esto en pocas palabras es una verdad a medias, lo que debemos fijarnos es muy claro: hacer lo que mejor le convenga a México, a nuestra industria, a los bolsillos de las familias mexicanas, y eso significa establecer un mercado competitivo que evite el dispendio de recursos en cuantiosas ganancias para las empresas privadas que viven del subsidio público.

Algunos dirán, sigamos como estamos, llenando los bolsillos privados y desollando nuestra industria eléctrica. Otros dirán, demos vuelta atrás y explotemos nuestra industria para generar nuestra propia riqueza aún cuando se perjudique el medio ambiente.

Como país nos toca cumplir con las obligaciones internacionales que ha adquirido en materia ambiental, y eso en el dictamen no está en tela de juicio. Yo pregunto, ¿dónde estaban los defensores de la reforma energética cuando sonreían ante los incrementos de la gasolina? ¿Dónde estaban cuando en espots y en publicidad pagaron mensajes masivos que señalaban que la luz eléctrica bajaría al cabo de cinco años?

¿Dónde estaban cuando las finanzas públicas estuvieron a merced de la más ruin política? ¿Por qué en esos años la ahora oposición no argumentó ni dijo nada sobre los Acuerdos de París, la Ley General de Cambio Climático y la Ley de Transición Energética?

Con este dictamen se pondrá orden en la capacidad de generación de la energía eléctrica, habrá puntualmente un mercado equitativo y se pondrá fin a la merma y debilitamiento de la capacidad financiera de la CFE, y con ello de las finanzas públicas.

En el PES estamos a favor de lograr nuestra soberanía sin descuidar la transición energética. En el PES estamos a favor de parar con los negocios redondos, con los modelos de negocios donde los únicos favorecidos son los privados. Votaremos a favor de este dictamen porque eso significa tener luz eléctrica a precio justo y con suministro constantes. Es cuanto, diputada presidente. Muchísimas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Guzmán Valdez. Tiene la palabra la diputada Nayeli Arlen Fernández Cruz, para hablar en contra del dictamen.

La diputada Nayeli Arlen Fernández Cruz: Con la venia de la Presidencia. La industria eléctrica nacional es uno de los pilares que hacen grande a México, por ello, debemos impulsar su fortalecimiento y su consolidación. Es nuestra obligación velar por un futuro en el que ningún mexicano nazca en condiciones de pobreza energética por la salvaguarda del derecho a un medio ambiente sano y por garantizar la viabilidad de las empresas públicas como patrimonio de la nación.

El dictamen que tenemos a consideración tiene, sin duda, puntos destacables cuyo propósito es encaminar al sistema eléctrico nacional hacia un mejor futuro, haciendo patente la relevancia de la Comisión Federal de Electricidad. Sin embargo, también se introducen diversas modificaciones que generan un ambiente de preocupación ante la falta de certeza en la continuidad y viabilidad de los proyectos de energías limpias, por lo cual, considero que la presente discusión debe enfocarse sobre el análisis específico del impacto potencial de dichas medidas y adecuaciones que resulten necesarias para seguir impulsando la consolidación y participación sostenida de dichos proyectos en el sistema eléctrico nacional.

De acuerdo con la Agencia Internacional de Energías Renovables, en 2019 se llevaron a cabo en todo el mundo más de 17 mil proyectos de generación de energías limpias y se observó que el costo para la energía solo fotovoltaica registró un descenso generalizado del 82 por ciento. La energía solar redujo su costo en un 47 por ciento, la eólica terrestre en un 39 por ciento y la eólica marina en 29 por ciento.

Por su parte, los combustibles fósiles presentan costos nivelados de generación entre 50 y 170 dólares por megawatt hora en los países del G-20 durante el 2017, mientras que los proyectos de energía renovable se situaron entre los 30 y 60 dólares, es decir, un costo menor de entre el 40 y el 65 por ciento.

La energía eólica en tierra ya ha descendido a los 30 dólares por megawatt hora en naciones como Brasil, Canadá, Alemania, India, Marruecos, incluso en nuestro país. Los resultados apuntan a que de hecho la energía renovable no solo compite favorablemente con el costo de los combustibles fósiles, sino que en la mayor de los casos es incluso mucho más barata.

Además, los costos ocultos, externalidades de la generación de electricidad a través de combustibles fósiles, no están representados en el precio del mercado a pesar de sus serios impactos en nuestra salud y en el medio ambiente.

De acuerdo al Organismo Internacional de Energía Atómica, el alcance total de emisiones de gases de efecto invernadero, generadas por las cadenas de producción de electricidad que utilizan carbón, generan 161 gramos de carbono por kilovatio hora de electricidad en emisiones de chimenea y 25 gramos en otras etapas de la cadena. El gas natural genera 95 gramos de carbono por kilovatio hora de electricidad y 16 gramos en otras etapas de la cadena.

En cambio, las energías limpias no generan emisiones de chimenea, eliminando de la cadena de producción de electricidad las emisiones de gases de efecto invernadero, principales responsables del cambio climático.

A su vez, en otras etapas de la cadena la energía solar fotovoltaica genera solamente 8.2 gramos de carbono por kilovatio hora de electricidad. La energía eólica 7.6 y la nuclear 2.5.

Finalmente, quiero destacar que las centrales de generación de energías limpias no suponen un problema en materia de confiabilidad para el suministro eléctrico, países como Costa Rica, Alemania, Australia y Dinamarca registran niveles de penetración de energía solar y eólica mayores al 50 por ciento en su matriz energética y no presentan ningún inconveniente.

Las nuevas tecnologías están diseñadas para manejar cambios importantes y repentinos en la demanda, lo cual les permite superar los problemas de intermitencia que anteriormente les eran atribuidos.

Compañeras y compañeros, hoy más que nunca, la coyuntura que atravesamos nos obliga a reflexionar e identificar las prioridades que habremos de privilegiar en el marco de la recuperación sostenible después de la crisis provocada por la covid-19.

Por esos motivos, los invito a priorizar las estrategias para calibrar un producto legislativo que encuentre espacios de adecuación relevantes, ya que es nuestra responsabilidad entregar un marco normativo que represente un parteaguas hacia un sector energético más sustentable, resiliente y eficiente, generando así beneficios tangibles para todas las mexicanas y los mexicanos que garantice, para todos, su derecho a un medio ambiente sano y sobre todo a la salud. Es cuanto. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Fernández Cruz. Tiene la palabra la diputada Raquel Bonilla Herrera, del Grupo Parlamentario de Morena, para hablar en pro del dictamen.

La diputada Raquel Bonilla Herrera: Con su permiso, compañera presidenta. Compañeros diputados y diputadas, como integrante de la Comisión de Energía quiero decir que ha sido un honor participar en este proceso de dictaminación de esta iniciativa, presidenta, impulsada por nuestro presidente Andrés Manuel López Obrador.

Las y los diputados que integramos el Grupo Parlamentario de Morena respaldamos este dictamen por una fuerte razón, y es que está sustentada en fortalecer los ejes rectores de la planeación del Sistema Eléctrico Nacional, la seguridad energética de nuestro país y la soberanía nacional.

Con las reformas planteadas en este dictamen lograremos terminar con la simulación de precios en un mercado que favorece la especulación, el dumping, los subsidios otorgados a participantes privados, así como con años

de saqueo, permitiendo una competencia en condiciones de equidad entre los participantes del mercado, un verdadero piso parejo, reconociendo a nuestra Comisión Federal de Electricidad como generador de energías limpias y, a su vez, eliminaremos la exclusividad de subastas, se revisará la legalidad pero también la rentabilidad de los contratos suscritos por los productores independientes de energía.

Es oportuno recordarles a las y los mexicanos que a lo largo de 30 años de gobiernos neoliberales estos utilizaron argumentos de que con sus políticas alcanzarían el abaratamiento de las tarifas eléctricas, el mejoramiento de los servicios, pero hoy la realidad es otra.

Debido a sus prácticas corruptas, los consumidores continuamos recibiendo recibos de luz altos, engrosando las deudas y disminuyendo el patrimonio. Tan solo del 2009 al 2018, las tarifas eléctricas únicamente han aumentado.

Y fue precisamente la reforma energética de Enrique Peña Nieto y el Pacto contra México quienes engendraron negocios lucrativos para empresas particulares y políticos corruptos. Y, como consecuencia, hoy tenemos una CFE saturada, endeudada, obligada a otorgar toda clase de subsidios a sus supuestos competidores y sometidos a una regulación, que solo privilegia a los particulares, que por décadas y al amparo público se ha ido tejiendo, donde por cierto muchos y muchas de ustedes han estado respaldando y promoviendo.

Impulsaron y condescendieron y avalaron que las riquezas nacionales quedaran en manos monopólicas de un pequeño grupo de empresas transnacionales, que solo se han beneficiado y que han aprobado del recurso económico de todas y de todos los mexicanos.

Las restricciones impuestas por el actual modelo, la Comisión Federal de Electricidad, que ustedes, PRI, PAN y PRD avalaron y que hoy se vienen a rasgar las vestiduras aquí, se resume así: en condiciones asimétricas de competencia, a criterios de despacho basados en costos marginales que ocultan el costo real de la generación de energía, despachos basados y que privilegian a generadores privados a costa, curiosamente, de centrales eficientes, de Comisión Federal de Electricidad, subsidiando costos e inversión crecientes en el sector de transmisión eléctrica. Además, de que la imposibilitan de emitir certificados de energías limpias, ocasionando una obligación de adquirir a privados, mediante contratos totalmente desventajosos.

En conclusión, señores, a la Comisión Federal de Electricidad no se le reconoce su energía como limpia. Se le exige un registro de energía limpia, pero encima se los tiene que comprar a privados.

¿Libre competencia? ¿Es en serio? ¿Cuál libre competencia? La Central Nuclear de Laguna Verde reconoce 140 mil celsius mensualmente. Oh, sorpresa, señores, solo representa el 15 por ciento de lo que su capacidad total genera.

Su campaña de mentiras solo refrenda su compromiso con sus intereses, en su afán de despojar de los recursos energéticos del pueblo mexicano, garantizando dicho despojo a través de múltiples simulaciones jurídicas.

Es mentira que se eleven los costos de energía eléctrica, pues lo que se pretende es detener cualquier esquema que fomente subsidio disfrazado, que se reflejará no solo al no aumentar el consumidor final, podremos estabilizar el sector energético nacional y en un futuro podremos disminuir.

Es mentira que esta iniciativa le cierre las puertas a los privados. Esta iniciativa en ningún momento plantea ni contiene disposición alguna que tenga intención de liquidar el mercado privado de generación eléctrica. Al contrario, proyecta que este mercado se incremente, pero con la participación activa de Comisión Federal de Electricidad.

Nuestro país cuenta con una empresa como CFE, la cual cumple con las funciones estratégicas de transmitir y distribuir la energía eléctrica, además de ser el principal generador y comercializador. Por tal motivo, es imperante fortalecer nuestra industria eléctrica.

Es apremiante una nueva política energética para enfrentar y resolver los daños causados por todos ustedes. El compromiso de la cuarta transformación está encaminado a sentar las bases para un rumbo donde se mejore el sector energético.

Con la aprobación de este dictamen vamos a relegar el modelo neoliberal y privatizador que impulsaron los gobiernos anteriores. Sentaremos las bases para eliminar todos aquellos negocios que, por décadas y al amparo del poder público...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada Raquel Bonilla Herrera: Culmino, presidenta. Acabaremos con todos aquellos negocios que por décadas y al amparo del poder público se fueron tejiendo en opacidad y creciente corrupción de funcionarios y empresas privadas y nacionales.

En moneda estamos a favor de las energías limpias. No estamos en contra del sector privado. Pero tenemos un compromiso con nuestro pueblo, en México, y es lograr la soberanía energética. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Bonilla Herrera. Tiene la palabra el diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional para hablar en contra del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Gracias, diputada presidenta. ¿Puede instruir a poner el audio que entregué a la Mesa Directiva, presidenta, por favor?

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor, con el audio.

(Reproducción de audio)

"Tenemos otras plantas que no requieren de gas. Por ejemplo, lo del combustóleo nos ayuda, lo del carbón nos ayuda. Tenemos otras plantas que no requieren de gas. Por ejemplo, lo del combustóleo nos ayuda, lo del carbón nos ayuda. Tenemos otras plantas que no requieren de gas. Por ejemplo, lo del combustóleo nos ayuda, lo del carbón nos ayuda".

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Miente. Miente nuevamente el presidente López Obrador. Que me explique y que me expliquen diputadas y diputados de Morena cómo nos va a ayudar la quema de combustóleo de bajísima calidad, para qué queremos luz eléctrica si no vamos a tener aire limpio para respirar en nuestras ciudades.

Estamos en un momento decisivo de la historia de este país. Un momento que va a ser recordado ignominiosamente por décadas y que dará pie para que se escriban libros de economía, de política, de derecho, que ilustren con el ejemplo de esta reforma eléctrica lo que no se debe hacer en un país.

Esos libros mostrarán a esta, nuestra patria, como el vivo ejemplo, de cómo un país próspero y con enorme potencial fue destruido por el trasnochado delirio de un presidente que nunca se enteró que ya había terminado su campaña.

Hace unos días, en la cuenca atmosférica de Salamanca, Celaya e Irapuato, en Guanajuato, se tuvo que declarar una emergencia ambiental debido a los altos índices de contaminación que generó la termoeléctrica de la Comisión Federal de Electricidad por la que quema indiscriminada de ese combustóleo, que presume el presidente, para generación de energía eléctrica.

El máximo permitido de partículas por billón de dióxido de azufre es de 75. En Salamanca estamos respirando 250, más del triple permitido. Estamos en una emergencia nacional, en una pandemia y estamos contaminando más el aire de este país.

Esto es un inspirómetro. Yo, como millones de mexicanos, tuve covid, y estoy batallando para recuperarme. Y cuando regrese a mi casa a ver a mi hijo y a mi esposa, a mi familia, otra vez esto no va a servir de nada, porque el aire de mi ciudad es el más contaminado de este país. Hoy ustedes, diputadas y diputados de Morena, van a asestar un golpe devastador...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento...

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: ...al futuro de México.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputado Arriaga. ¿Con qué objeto, diputado Elías Lixa?

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Para pregunta al orador, si me lo permite, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho:¿Acepta usted, una pregunta, diputado Arriaga, del diputado Elías Lixa?

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Claro que sí, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi (desde la curul): Muchas gracias, diputada presidenta. Diputado Justino, me llama mucho la atención algunos datos que ha expresado en términos de contaminación, particularmente en su ciudad, en Salamanca. Si fuera tan amable, podría usted abundar sobre el daño a la salud que causa la quema de combustóleo en las termoeléctricas y, particularmente, si fuera tan amable, abundar lo que sucede en su ciudad, en Salamanca, y en el estado de Guanajuato. Muchas gracias, por su respuesta.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Claro que sí. Sí, perdón. Respondo, diputada presidenta. Hay una emergencia en Guanajuato, una emergencia ambiental, estamos respirando veneno. Estamos respirando veneno desde el viernes pasado. La alcaldesa, que es de Morena, está callada. La Dirección de Protección Civil no existe. La Dirección de Medio Ambiente no existe. La secretaria Marisa Ortiz, la secretaría de Medio Ambiente del gobierno del estado de Guanajuato, acabo de hablar con ella, preocupadísima porque no le contestan ni siquiera el teléfono en la refinería de Pemex, que es el que vende el combustóleo chafa, ni la gente de la termoeléctrica, diputado Lixa.

Se trató de comunicar con la secretaria Albores, de Semarnat. No ha podido hablar. La secretaria de Medio Ambiente de Guanajuato lleva varios días tratando de que le contesten el teléfono, el gobierno federal. Y en Salamanca estamos sufriendo la pandemia de la covid y estamos respirando veneno. Estamos respirando veneno.

Aquí está la tarjeta informativa que, la voy a dejar en sus manos, diputada presidenta, me gustaría que la incluyera en el Diario de los Debates. Y decirles que, independientemente de lo que estamos pidiendo en Salamanca, eso también va a pasar en otras ciudades que tienen las termoeléctricas, porque ese es el plan del gobierno federal. El plan del gobierno federal es utilizar el combustóleo que le sobra a Pemex, un combustóleo de bajísima calidad, por eso no quieren energías limpias, por eso no se abren a las energías renovables y al futuro de este país, están volteando al pasado.

Hay un presidente que tiene ideas viejas, ideas obsoletas, ideas que no sirven, ideas que no funcionan para las y los mexicanos. Ese es el presidente que ustedes están defendiendo, diputados de Morena y de sus partidos aliados. Por favor, reflexionen, le están dando un golpe mortal a la salud de millones de mexicanos, a la salud de millones de mexicanos.

Diputado Elías Lixa, estamos viviendo la pandemia, sí, de la covid-19, pero también la pandemia de la ignorancia, de la ineptitud y de la cerrazón de un gobierno federal, que por tener luz eléctrica y por no abrirse a estas nuevas tecnologías prefiere seguir matando lentamente a millones de mexicanos. Es gravísimo lo que está aquí sucediendo. No puede ser que estemos respirando 250 partículas por billón de dióxido de azufre en Salamanca. Están matándonos lentamente.

Yo tuve asma de niño. Les puedo decir cuánto puedo yo respirar con este aparato. Difícil, puedo llevar para lo que el doctor está solicitando. Necesito yo meses de tratamiento para que mi capacidad pulmonar pueda regresar a como estaba antes de la enfermedad de covid. Eso va a ser imposible con el aire contaminado que ustedes van a votar, van a seguir votando para que se siga quemando el combustóleo. Hasta aquí mi respuesta, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Siga adelante, por favor, diputado.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Bajo la premisa de la obediencia ciega y acrítica, proponen darle carta abierta al presidente para destrozar lo poco que aún funciona y que no ha podido destruir en su frenética cruzada por llevar a México al pasado más corrupto, opaco e injusto, ese México que él añora.

La reforma a la Ley de la Industria Eléctrica que hoy se discute está plagada de insuficiencias técnicas y traerá consecuencias nefastas para todos los mexicanos. No hay una sola coma en el dictamen que sea rescatable. Es quizá por esa razón que el presidente le ordenó, les ordenó a ustedes, legisladores de Morena, que no le cambiara ni una sola coma.

Como lo marca la regla en la autodenominada cuarta transformación, está prohibido tener opinión o criterios propios. Por eso henos aquí, discutiendo un dictamen que a todas luces es inconstitucional, un retroceso para México y representa un clavo más en el ataúd de la democracia mexicana. Técnicamente hablando, el dictamen es un portento de sinrazones, es un cúmulo de insensateces que no se pueden sostener de manera racional. Hace falta creer ciegamente en el falso dogma de la recuperación de la soberanía energética para encontrarle sentido a tal dislate.

Les quiero hacer tres preguntas. La primera: ¿La reforma va a aumentar la competitividad en el sector eléctrico mexicano? No. Por el contrario, va a recrear un monopolio que es propio del más rancio régimen de partido único de los años cincuenta a setenta.

¿La reforma va a generar más empleos y va a impulsar la inversión pública y privada? No. Por el contrario, va a causar una incertidumbre jurídica tal que los inversionistas tendrán muchas razones para pensar dos veces en donde ponen sus recursos, y se van a perder miles de empleos.

¿La reforma va a bajar las tarifas de la energía eléctrica? No. Al contrario, al obligar al sistema eléctrico nacional a despachar la energía cara de la CFE las tarifas van a subir, las familias mexicanas van a pagar el costo de esta locura: luz más cara, luz más cara, diputadas y diputados.

A partir de que se apruebe esta reforma, progresivamente la CFE se va a ver más presionada para generar más energía para abastecer el mercado y los generadores privados previsiblemente se irán. Esto va a ser una espiral que llevará a la CFE a desangrarse financieramente, destruyendo a la única empresa productiva del Estado, que goza de perfecta salud. Porque a Pemex ya se lo acabaron.

En suma, compañeras y compañeros, por estas razones lo que nos espera es un futuro con apagones, falta e inversión en el sector eléctrico, luz más cara para los mexicanos y una CFE quebrada. Eso es lo que van a aprobar. Por eso en el PAN vamos a votar en contra de este insensato dictamen y les hacemos un llamado para que recapaciten y, por el bien de México, voten en contra también. Muchísimas gracias, compañeras y compañeros.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Arriaga, Rojas. Tiene la palabra del diputado Porfirio Muñoz Ledo, del Grupo Parlamentario de Morena, para hablar en pro del dictamen. Lo hará mediante la plataforma Zoom.

El diputado Porfirio Muñoz Ledo(vía telemática): Muchas gracias, presidenta. He escuchado con cuidado las exposiciones. A veces me han preocupado, y en otras, he controlado mi indignación.

Hay mala memoria por intenciones electorales, que no llamaré electoreras. Muchos se presentan como buenas coincidencias por la llamada Coral de la Cruz Roja, están protegiendo la naturaleza, están protegiendo la luz, están protegiendo los precios, están protegiendo a cualquier que se dé.

En realidad, no han estudiado muchos compañeros los problemas. No los han analizado, no los conocen. Hemos presenciado hoy un debate fundamentalmente escrito por asesores, no por diputados ni diputadas.

El problema que tenemos enfrente es extremamente complejo. Tenemos un marco constitucional que tenemos que obedecer. Uno, el artículo 4o., que es el derecho a un medio ambiente sano. Dos, fundamental, el 25, promover el Estado, el Estado promoverá un desarrollo integral y sustentable. Y el primero lo hará por ser un derecho humano conforme al derecho convencional y al derecho constitucional, conforme a los compromisos

contraídos en el ejercicio de la soberanía mexicana. La soberanía no es una fortaleza, la soberanía es una fuerza de Estado que se ejerce y es lo que estamos discutiendo.

No han si quiera reparado en que esta ley que tanto perturba es complementaria de otras dos leyes que son vigentes, la Ley de Transición Energética y la Ley de Cambio Climático. La primera prevé incluso la creación de un Instituto de Energías Nuevas, un instituto regido por el Estado mexicano, hay que leer, semejante al Instituto de Energía Nuclear que creamos con oportunidad en 1970, y antes todavía, la Comisión Nacional de Energía Nuclear que presidió el gran poeta y diplomático, José Gorostiza.

Estamos entonces frente a compromisos que son claros, hemos pactado en conferencias internacionales sucesivas principios fundamentales. Y esta administración, otra falta de memoria, se ha comprometido a dos reversiones. Tiene muchos programas, pero tiene dos reversiones, la reversión en el campo educativo y la reversión en el campo energético.

El campo educativo se había convertido, el problema de la docencia, en una cuestión de lucha de facciones. No era en realidad un problema educativo, era un problema laboral y se hizo la reforma correspondiente.

Este es un intento por tratar de regular los abastos de energía en el país. De ninguna manera proscribe, de ninguna manera reduce las posibilidades de generar energías nuevas, está abierto a la tecnología. A lo que no está abierta es al abuso, lo que se está combatiendo son los malos negocios aliados a las buenas conciencias.

Se tienen que romper los nudos de las complicidades y los nidos de las corrupciones. Es este el intento. Hemos hecho ya, hemos logrado en gran parte la transición política del país que iniciamos en 1978 con la fuerza de la sociedad.

Esperamos también la cooperación de la sociedad, de todos sus elementos, de quienes nos acusan de no seguir los principios de competitividad, tampoco han leído la Constitución. La competitividad no es sinónimo del abuso, la competitividad implica eficiencia, eficacia y no solo espíritu de lucro.

Nosotros no queremos que se mercantilice la energía, porque desde que se descubrió o descubrimos, yo he asistido a seis de las ocho reformas, de las ocho grandes conferencias sobre cambio climático y coordine una, la de Nairobi, a nombre de México y este acuerdo de cambio climático fue negociado y culminado por la diplomacia mexicana y siempre nos ha tomado en cuenta. Por ejemplo, las obligaciones internacionales que queremos son desde hace tiempo comunes, pero diferenciadas y toman en cuenta el costo histórico del uso excesivo de los combustibles fósiles que tuvieron las grandes potencias, a las cuales se las expropiamos y hemos hecho, creo, buen uso de ellas.

Hablar contra el petróleo es una moda también, cuando este país era enormemente orgulloso de haber hecho la expropiación petrolera. Eso nos compromete a darle el uso adecuado, conforme a las normas que beneficien el interés futuro de México, no de...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Muñoz Ledo, su tiempo se ha agotado.

El diputado Porfirio Muñoz Ledo (vía telemática): Termino. El petróleo existirá, aunque es no renovable, mucho tiempo. Como dice el secretario general de la ONU, las piedras existirán, aunque se acabe la edad de piedra. Se acabará la del petróleo y haremos un uso de sus elementos y componentes, como la petroquímica, adecuado a la evolución de la energía. No se corrige un curso energético de un país del mundo injuriando a los que antes estaban. No se discute a gritos, se razona con la ciencia. Estamos en la razón, pero hagamos buen uso de los instrumentos que hemos creado. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Muñoz Ledo. Consulte la Secretaría, en votación económica, si el dictamen se encuentra suficientemente discutido en lo general.

La secretaria diputada Julieta Macías Rábago: En votación económica, se consulta a la asamblea si el dictamen se encuentra suficientemente discutido en lo general. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Si la Secretaría tiene duda, por favor, realice nuevamente la consulta.

La secretaria diputada Julieta Macías Rábago: Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Mayoría por la afirmativa, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Suficientemente discutido en lo general.

Procederé a dar el uso de la palabra para rectificación de hechos a diputadas y diputados que así lo han solicitado. Desde su curul y por un minuto, tiene la palabra el diputado Víctor Adolfo Mojica Wences, del Grupo Parlamentario de Morena.

El diputado Víctor Adolfo Mojica Wences(desde la curul): Gracias, presidenta. El objetivo de la reforma eléctrica que discutimos no debe quedar duda, es para que el Estado retome su rectoría en un área de indispensable seguridad nacional, como hoy la naturaleza nos lo ha hecho ver. Esta seguridad energética ya no debe de estar en manos de los privados, menos si son extranjeros.

Lo anterior es para fortalecer las finanzas de la Comisión Federal de Electricidad, que es dinero de todos los mexicanos. ¿Qué sí es algo ideológico? Por supuesto, es la forma de pensar de la gran mayoría de mexicanos y que los representantes de la española Iberdrola y otras empresas, tanto nacionales como extranjeras, que se han beneficiado enormemente del saqueo peñista están en contra, pero no nos van a asustar. Por más que deseen la destrucción de México, esto no sucederá. Votaremos a favor y México volverá a ser de todos los mexicanos. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Mojica Wences. Tiene la palabra para hechos, el diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena.

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): Presidenta. Agradezco mucho su gentileza, pero yo estoy inscrito ya en las reservas, con franqueza no es para hechos. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Tiene la palabra la diputada Irma Juan Carlos, del Grupo Parlamentario de Morena, para hechos, por un minuto.

La diputada Irma Juan Carlos(desde la curul): En 1960, López Mateos nacionalizó la industria eléctrica a fin de aumentar el nivel de electrificación y así otorgar este servicio a menor costo. Sin embargo, en 2013 el Prian promulgó la reforma energética y en el 2016 dividieron la CFE en nueve empresas subsidiarias y cuatro filiales e iniciaron las subastas en el mercado eléctrico mayoritario.

Por eso hace necesaria una nueva política energética que demanda ajustes a la Ley de la Industria Eléctrica, para que sirva de palanca de desarrollo nacional.

Queremos informar al pueblo de México que la oposición miente cuando dice que estas reformas atentan contra la energía limpia o renovable. Prueba de ello es que para su despacho la reforma propone, en primer lugar, despachar la energía hidroeléctrica, en segundo las geotérmicas y termoeléctricas. En tercer lugar, la eólica y solar y, en cuarto, la energía de ciclos combinados de empresas privadas.

Y he aquí la molestia de los del Prian, porque se acabaron los privilegios, vamos a acabar con los privilegios de la reforma energética del Pacto por México. En Morena estamos a favor de la energía limpia, pero en contra de los privilegios. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Juan Carlos. Tiene la palabra la diputada María Esther Mejía Cruz, del Grupo Parlamentario de Morena.

La diputada María Esther Mejía Cruz(desde la curul): Queridas ciudadanas y ciudadanos, no nos dejemos engañar por quienes solo buscan seguir saqueando y vendiendo la energía eléctrica de la nación a empresas privadas, las cuales, muchas de ellas son extranjeras.

La reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, de ninguna manera representa un retroceso para el sector eléctrico, debido a que se continuará operando y respetando la competencia de los participantes, pero creando contratos justos para tener suministro de luz a precios razonables, eliminando los subsidios que otorga el gobierno federal a empresas privadas.

Se priorizará el interés público sobre el privado, se beneficiará a las familias mexicanas, se garantizará la soberanía y la seguridad energética de nuestro México.

Por ello, la iniciativa impulsada por nuestro presidente, Andrés Manuel López Obrador, busca tomar las medidas necesarias para rescatar la Comisión Federal de Electricidad, garantizando con ello la estabilidad en la tarifa eléctrica, que únicamente serán actualizadas en razón a la tasa de inflación.

En el gobierno de la cuarta transformación tenemos el compromiso de no aumentar los precios de la luz a los consumidores. Por ello, recuperaremos y fortaleceremos la industria eléctrica...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada María Esther Mejía Cruz (desde la curul): ...en nuestro país. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias. Muchas gracias, diputada Mejía Cruz. Tiene la palabra el diputado Francisco Javier Borrego Adame, del Grupo Parlamentario de Morena.

El diputado Francisco Javier Borrego Adame(desde la curul): Gracias, presidenta. Solo para manifestar mi apoyo incondicional a esta reforma y decirles a mis compañeros diputados y diputadas del Prian, que se sumen a esta iniciativa. Cuando ellos votaron la iniciativa lo único que hicieron fue hacerle daño al pueblo de México. Hoy estamos trabajando para componer los males de la corrupción.

Que no se les olvide, que ellos en su tiempo tomaron, aceptaron lo que les dieron para votarla como ellos quisieron. Hoy estamos corrigiendo esa problemática. Entonces, que se deje de atacar al grupo de mayoría en esta Cámara y que vayamos juntos, si verdaderamente quieren que las cosas sucedan a favor de México. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Borrego Adame. Tiene la palabra la diputada Cynthia Iliana López Castro, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional.

La diputada Cynthia Iliana López Castro(desde la curul): Muchas gracias, presidenta. Me hubiera gustado ver a la oposición más siendo oposición y no tantos lugares vacíos cuando ellos nos gana levantando la mano. Me hubiera gustado ver a la oposición exigiendo que se abrieran más rondas para el debate. Me hubiera gustado ver a la oposición dando un debate, porque estamos hablando a nombre de millones de mexicanos que les subirán la luz con esta reforma. Me hubiera gustado que fuéramos más oposición y que nos hubiéramos opuesto de manera más contundente y que hubiéramos peleado como cuando Morena tenía 40 diputados en la legislatura pasada y se subían una tras otra, tras otra, tras otra a defender sus ideales.

Hoy, compañeros, los felicito, porque creo que como oposición no hemos aprendido a no doblarnos, a no sentarnos, a que no nos dé miedo y a dar el debate hasta el final.

Me hubiera gustado ver estas sillas llenas cuando preguntaron que, si se abría otra ronda, levantando la mano para que pudiera seguir el debate. Por lo pronto les digo a los mexicanos que Morena les vuelve a fallar. Que Morena es un peligro para México. Que Morena hará que todos los mexicanos paguemos más de luz.

Me hubiera gustado tener este espacio para subir a la tribuna y poder decirlo: lamento que los grupos parlamentarios no hayan peleado para más rondas...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada Cynthia Iliana López Castro (desde la curul): ...y poder dar más el debate. Gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada López Castro. Tiene la palabra el diputado Gustavo Callejas Romero, del Grupo Parlamentario de Morena.

El diputado Gustavo Callejas Romero(desde la curul): Con la venia de la Presidencia. Este día es histórico para nuestro país. Hoy daremos un paso más en la búsqueda de alcanzar nuestra soberanía energética. Los que habremos de votar a favor de la iniciativa preferentemente que ha enviado nuestro compañero presidente, conscientes de que estamos en la relevancia de tener una industria eléctrica que vale por los intereses generales del pueblo de México y de las futuras generaciones.

Al pueblo de Hidalgo les digo que hoy votaremos por fortalecer el sistema eléctrico nacional, por garantizar la seguridad energética nacional, mediante la confiabilidad del sistema eléctrico nacional, por dar total cobertura a los requerimientos de suministro de electricidad a cada una de las familias mexicanas.

Votaremos por impulsar la generación de electricidad con energías limpias y renovables. Contrario a lo que la oposición argumenta, el dictamen propuesto no dañará a las finanzas públicas, fortalecerá a la economía y el desarrollo.

Hoy, como también lo hiciera en el pasado el presidente López Mateos, intentamos devolver la industria eléctrica al pueblo de México. Nunca olvidaremos que fueron los gobiernos neoliberales quienes habían entregado nuestra soberanía energética a extranjeros y potentados.

Solo un traidor entrega a su país a los extranjeros. Viva la soberanía energética, viva la cuarta transformación, viva México. Gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Callejas Romero.

En virtud de que han sido entregadas 412 reservas al dictamen objeto de la discusión, esta Presidencia decreta un receso hasta las 17: 30 horas, con el propósito de que puedan ser procesadas adecuadamente por parte de Servicios Parlamentarios y, una vez realizada este procesamiento, procederemos a votar en lo general.

Permítanme un momento. Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Sí, una moción de orden, diputada Sauri, con una petición. Estoy de acuerdo en el receso, es evidente que se requiere. Pero solicitaría que se votara en lo general la ley y después se haga el receso, porque no hay razón para hacer el receso sin haber votado la ley.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Fernández Noroña. Justamente para votar en lo general, también requerimos saber cuáles son los artículos no reservados, porque se vota en lo general y en los artículos no reservados.

Para poder saber cuáles son los no reservados, la Secretaría de Servicios Parlamentarios necesita concluir su trabajo de revisión de las 412 reservas presentadas.

Diputado Cayetano García, ¿con qué objeto?

El diputado Rubén Cayetano García(desde la curul): Gracias, presidenta. Quisiera hacer uso de la palabra con una moción de procedimiento por la observancia de un comportamiento que está ocurriendo en este momento aquí a mi lado.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputado, permítame un momento, una acotación. Quisiera que me precisara a qué moción específicamente se refiere usted, para darle el tratamiento que corresponde.

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): Será moción de orden, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Moción de orden. Adelante.

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): Sí, mire usted, aquí a mi lado, hace un momento la diputada López Castro hizo un posicionamiento que me parece auténtico, me parece genuino de su parte.

A partir de hace unos minutos, está siendo reconvenida por parte de integrantes del Grupo Parlamentario del PRI, algo que me parece verdaderamente lamentable, porque nosotros, como legisladores somos libres, representamos nuestros distritos, representamos las circunscripciones y representamos al pueblo de México, somos representantes de la nación, según la Constitución, y aunque pareciera una intromisión, no lo es.

Repruebo totalmente la actitud del coordinador del Grupo Parlamentario del PRI, René Juárez Cisneros, de venir aquí, de manera abierta, pública, a pretender regañar a una legisladora que es representante de la nación. Es cuanto, presidenta. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado, permítame un momento, diputado Cayetano García.

En primer término, señalar que esta Presidencia tiene atribución para llamar al orden en el desarrollo de la sesión. En cuanto a los intercambios de diputadas y diputados, desde luego que, en el marco del respeto al orden de la sesión, continuaré realizándolo.

Diputado Elías Lixa, ¿con qué objeto?

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Con todo respeto, presidenta, no solo creo que la intervención anterior estuvo de más y debe ser retirada del Diario de los Debates, creo que ninguna mujer necesita que un hombre exprese su sentir. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputada Ángeles Huerta, ¿con qué objeto?

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río (desde la curul): Yo quiero hacer una moción de orden, y recordarle con ella que cuando el Presupuesto se hicieron mil reservas de parte de la oposición del PRI y del PAN, y no se hizo ningún llamado para hacer, antes de la votación en lo general, ningún receso. Le solicito atentamente, presidenta, que se haga la votación por lo general y después el receso para que ustedes puedan contar y verificar que reservaron hasta renglones. Porque claro, van a perder negocios de 400 mil millones de pesos y más, que voy a demostrar ahorita, y por eso hicieron 400 enloquecidas reservas.

Pero nuestro derecho ahora, presidenta, y se lo pido, es que votemos en lo general y después se vaya al receso. Está el antecedente de mil reservas en el Presupuesto y no se hizo, no se detuvo la sesión ni la votación a causa de eso. Por favor votemos en lo general, presidenta, con todo respeto se lo pido. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. Permítame señalar y reiterar, que la votación en lo general se realiza conjuntamente con aquellos artículos o partes del dictamen no reservados. Por lo tanto, para saber qué artículos no fueron reservados, se requiere la conclusión del trabajo de revisión por parte de Servicios Parlamentarios.

Y en cuanto al Presupuesto, le recuerdo también, diputada, que eso fue posible porque se realizaron varias rondas de intervenciones más allá de las seis en favor y en contra que establece el Reglamento para la Contingencia. Si se hubieran aceptado más rondas de participación, Servicios Parlamentarios hubiese podido, con una alta probabilidad, haber concluido su trabajo. Al no haber sucedido, al haberse decidido por parte de la mayoría concluir el debate en lo general, requerimos este tiempo para poder concluir el trabajo de revisión.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputado Cayetano García, ¿con qué objeto? Permítame un momento. Diputado Cayetano García, ¿con qué objeto?

El diputado Rubén Cayetano García(desde la curul): Es moción de orden, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Moción de orden, diputado. Dígame en qué se está trasgrediendo el orden.

El diputado Rubén Cayetano García (desde la curul): Si las cámaras revelan lo que pasó hace unos momentos aquí, ha de dar cuenta que aquí se vino a parar el legislador René Juárez Cisneros. Y me vino a decir que él no se mete conmigo y que yo no me meta con él, en un tono imperativo. Miren nada más cómo son los arbitrarios. Lo están aplaudiendo. Ese es un acto arbitrario, presidenta.

Yo no voy a permitir que ningún legislador de ningún partido político me venga a mí aquí a reconvenir. Si él considera un agravio, aquí está la tribuna, y vamos a debatir. Pero de ninguna manera voy a permitir que me venga a amenazar aquí René Juárez Cisneros. De ninguna manera, presidenta. Que quede constancia. Y nada de que se retire del Diario de los Debates. Ese asunto se puede debatir plenamente aquí, de par en par, como somos. Pero no voy a permitir que se me venga a intimidar a una curul que dignamente me otorgó la Costa Chica del pueblo de Guerrero.

Es cuanto, presidenta. Que quede constancia. Muchas gracias. Voy a proceder ante el Comité de Ética en contra del legislador René Juárez Cisneros. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Queda consignado en el Diario de los Debates. Diputada Claudia Pastor, ¿con qué objeto? Adelante, diputada Pastor.

La diputada Claudia Pastor Badilla(desde la curul): Gracias, presidenta. Una moción de procedimiento. Todos los que estamos aquí como oposición en la Cámara de Diputados sabemos que este es un debate y no estamos teniendo cuestiones personales con nada. Tenemos opiniones e ideologías diferentes, y la verdad es que unas mejores que otras. Y no por eso estamos sintiéndonos amenazados.

¿O es que acaso tenemos que sentir amenazas por pensar diferente? Perdón, pero las aclaraciones que se están haciendo por algunos diputados aquí en esta Cámara no tienen ningún sentido. Este es un debate abierto y no significa, por eso, estarnos faltando al respeto. Gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Pastor. Diputado Enrique Ochoa, ¿con qué objeto?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Moción de procedimiento, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Por favor, si es tan amable de indicarme cuál de los procedimientos desea usted que sea revisado.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Es importante que la Cámara tome un receso, para que pueda verificarse efectivamente cuáles son las reservas, para que podamos votar en lo general y eventualmente en lo particular este importante dictamen, que mucho le importa a la nación.

Me llama la atención que una legisladora que estaba tratando de impedir que yo participara en el debate, ahora tenga prisa por que sigamos debatiendo. Por fin, ¿qué quiere, debatir o no debatir? Y otro legislador, que cada vez que uno está en la tribuna grita: tiempo y tiempo, y se preocupa por que los demás hagan uso de la tribuna, ahora dice que la tribuna es para dar el debate. ¿Quién los entiende? Quieren debate, aquí estamos. No quieren debate, se aguantan, aquí estamos.

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván(vía telemática): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. A ver, el diputado Espadas. ¿Con qué objeto? ¿Con qué objeto, diputado Jorge Arturo Espadas?

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván (vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Era para una moción de procedimiento, ya lo dijo bien el diputado Ochoa Reza, y bueno, ya escuchamos ahí los lamentos tristes de Cayetano. Retiro mi moción.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Espadas.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Una moción de orden, diputada.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor, precise en qué consiste.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Sí. Tengo la impresión de que la Mesa está dándole la vuelta a la discusión en lo general que puede hacer, porque puede votarse en lo general, a excepción de lo que está reservado, que se procesará durante el receso. Yo no veo ningún problema en ello.

Segundo. Nadie está plantearlo debatir, sino la diputada Huerta lo que pidió es justo, que se vote, que es lo que se está planteando. Y tercero y último, me extraña, yo creo que están crispándose los ánimos. La verdad es que el diputado René Juárez Cisneros es un compañero al que yo le tengo consideración y respeto, y me parece que, aun siendo coordinador, hoy perdió los estribos y debería pedirle una disculpa a su compañera diputada. Porque llegó a toquetearla, además. Yo creo que es un... Ah, Cayetano. Perdón, perdón, a Cayetano. Peor todavía también, porque no debe tocar a un compañero diputado. Eso puede generar una respuesta. Entonces, me parece que todos debemos serenarnos, debemos reconducir el debate ahora que vayamos a las reservas y que, insisto yo, se vote en lo general.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Primer punto. Reitero, la votación en lo general se realiza junto con los artículos no impugnados. No puedo presuponer, tampoco lo puede hacer Servicios Parlamentarios, cuáles son esos artículos no impugnados, más que revisando las reservas.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán(desde la curul): Presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán, ¿con qué objeto?

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán (desde la curul): Moción de procedimiento.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputada en este momento una moción de procedimiento. Dígame usted en qué consiste el procedimiento que quiere usted destacar o impugnar.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán (desde la curul): Sí, muchas gracias, presidenta. Yo aquí la moción de procedimiento que quiero destacar es que un diputado que no es de nuestro grupo parlamentario está viniendo a hacer unos juicios temerarios de lo que él presupone que estamos nosotros diciendo, puesto que no es únicamente lo que se dijo ahí, sino que nosotros podemos o no, dentro de nuestro grupo parlamentario, como nosotros lo consideremos, ir a preguntarle a una compañera que expresa que no hay oposición, que nosotros hemos estado aquí, como siempre estamos los que siempre estamos, dando la batalla, y que entonces no nos sentimos nosotros con el merecimiento que nos digan que como oposición no hemos estado aquí haciendo lo que siempre hemos hecho, que es dar la batalla en las causas fundamentales que le afectan a nuestro país.

Entonces, esas expresiones no nos sentimos representados ninguno de los que estamos aquí diputadas y diputados del PRI en este lugar, nos sentimos representados por esos dichos de nuestra compañera que dice que no hemos estado actuando como oposición. Es lo que queríamos dejar en claro y creemos que es algo interno del grupo parlamentario de nosotros, porque siempre se ha hecho con muchísimo respeto y con plática y discusión entre pares, como siempre lo hemos hecho, presidenta. Para que quede claro nada más.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputada María de los Ángeles Huerta. ¿Con qué objeto, diputada?

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río(desde la curul): Por alusiones, presidenta. Mire, yo quiero decirle que me parece que es su responsabilidad el orden y la adecuada conducción de este proceso. Permitir que se calienten los ánimos o que haya demasiado espacio para esto, no me parece que sea adecuado. Me parece que su responsabilidad es que continúe la votación de esta sesión en orden y que el hecho de que usted haya roto con la dinámica de la sesión, que tendría que continuar ya a la votación, está generando esto.

Atentamente, presidenta, le pido que se continúe ya con el proceso, que este receso al que usted está mandando no debería de hacerlo sin antes votar en la consideración que ya hizo el diputado Gerardo Fernández, y que si nos fuéramos a un receso con esto ya votado claramente sabríamos que lo próximo es venir a oír las 450 inútiles reservas que esa oposición, que se opone justamente a perder los grandes negocios que van a perder con esta reforma, se realice.

Así que, por favor, presidenta, considere la posibilidad de que continuemos con la votación en lo general, vayamos a un receso y entonces sí se continúe con las reservas. Así pongan 4 mil, nosotros vamos a votar esta reforma.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputado Elías Lixa, ¿con qué objeto?

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Moción de orden, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, por favor.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi (desde la curul): Gracias, presidenta. Quienes venimos a discutir el orden del día, es decir, la reforma que se pretende, estamos, por decir lo poco, totalmente desinteresados en los chismes personales de las conversaciones que tenga un diputado con otro o de lo que escuche de las curules de al lado.

Esto se está convirtiendo en un espectáculo de chismes entre diputados y es, no solo bochornoso, sino deleznable, que en una asamblea como esta estemos discutiendo esos dichos, en primer término.

En segundo término, presidenta, le pediría que por respeto a los diputados y diputadas que han presentado reserva no le llamen vergonzosas a las reservas, porque estaría llamando así a los compañeros de partido de Morena, que también han presentado reservas. Todos los grupos parlamentarios hemos presentado reservas, tenemos el derecho de que sean discutidas y procesadas conforme a derecho.

Y en cuanto al proceso, presidenta, me expreso en el sentido que ha dicho la Presidencia, no se puede no dar certeza a los diputados y votar en lo general si no nos dicen cuáles son los artículos que se van a reservar. Para explicarme mejor, la votación en lo general es de los artículos no reservados. Para tener certeza en la votación y que todos sepamos lo que se está votando, se tienen que enlistar cuáles son los artículos reservados, si no la votación sería nula y no tendría efecto.

Yo sé que hay personas a las que les cuesta más trabajo que a otras entender esta simple ecuación jurídica. Les pido por respeto a sí mismos que dejen de exponerse de manera banal de esta forma y permitan que la Presidencia haga la parte que le toca, que le dé certeza al procedimiento y que, si quieren hablar de sus chismes de conversaciones personales, por favor vayan a la cafetería, este es el pleno de la Cámara de Diputados, respétenlo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Tiene la palabra por Zoom, la diputada Laura Rojas.

La diputada Laura Angélica Rojas Hernández(vía telemática): Gracias, presidenta. Para igualmente una moción de procedimiento, simplemente para recordarle a todos los compañeros y compañeras que el procedimiento que usted ha explicado, brevemente, sobre por qué se necesita hacer el receso y no se puede votar en lo general, es lo correcto de acuerdo a nuestro Reglamento.

Ya lo acaba de explicar también mi compañero el diputado Elías Lixa, pero yo simplemente quería recordar que así lo hemos hecho siempre en esta Cámara de Diputados, porque así está establecido en el Reglamento y esa disposición en nuestro Reglamento tiene la lógica que ya se ha explicado claramente, no podemos votar algo

que se desconoce. La votación en lo general incluye los artículos que no están reservados y no podemos conocer cuáles son esos artículos si no hasta que Servicios Parlamentarios haga la debida revisión de los artículos reservados.

Entonces, simplemente quería hacer esa anotación para reforzar su argumento, presidenta, y solicitarle respetuosamente que pueda ya decretar el receso para que Servicios Parlamentarios avance en esta revisión. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Rojas. La diputada Margarita García García, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, ¿con qué objeto, diputada?

La diputada Margarita García García (desde la curul): Por alusiones, creo que el diputado Lixa nos quiere venir a dar clases de moral, de ética, no puede él querer pedir orden, civilización, que cuidemos los chismes que él se ha dedicado a ser el chismoso...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, Margarita García García, le recuerdo que las alusiones implican que se...

La diputada Margarita García García (desde la curul): No, por rectificación de hechos, diputada.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho:...hayan dirigido directamente por su nombre o indirectamente a su persona, no hay alusiones cuando se trata de organizaciones, de partidos o de grupos parlamentarios en general y menos cuando se trata del conjunto o del genérico de diputadas y diputados.

La diputada Margarita García García (desde la curul): Sí, diputada. Por rectificación de hechos, está bien.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No, ni por rectificación. Porque no revisa la parte procesal y con mucho gusto le doy el uso de la palabra en otro momento. Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Nuevamente, moción de orden, diputada.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputado Fernández Noroña. El diputado Elías Lixa asume que solicita la palabra por alusiones y tiene derecho en este momento de tenerla. Adelante, diputado Lixa.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Gracias, presidenta. Fíjese, presidenta, como yo he hecho un llamado a la civilidad y luego requieren reconvenirme, no, de ninguna manera pretendo dar clases de moral.

Si me lo permite quien me aludió, con mucho gusto le doy derecho, en lo que soy especialista, porque han entorpecido un proceso jurídico al que hice referencia, con mucho respeto, con elementos técnicos y llamé a que no caigamos en predichos entre diputados, que llevan lo personal al centro del debate nacional, cuando hay un asunto de vital importancia, primero.

Segundo. Pedí que no llamen inútiles reservas a las que han sido presentadas por todos los grupos parlamentarios. Porque resulta que la diputada que les llamó inútiles reservas ha reservado artículos. Imagínense de qué tamaño estamos llevando este debate que hay quienes escupen para arriba, sin darse cuenta que se están denostando a sí mismos. Y eso es precisamente lo que quiero evitar, por dignidad, diputadas y diputados, entremos en el debate, a lo que hemos sido convocados y dejen de exponerse, porque están lastimándose y están lastimando a este recinto. Presidenta, ojalá que podamos retomar el orden y dicte el receso necesario para que los ánimos crispados se centren en la discusión, que son las familias de México lo que nos debe importar y el costo de la luz que pretenden...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Lixa. Voy a darle el uso de la palabra al diputado Fernández Noroña y anticipo que Servicios Parlamentarios me ha informado que el tiempo

que estaba destinado al receso, que debía de concluir a las 5: 30 de la tarde, ya ha concluido Servicios Parlamentarios, con cinco minutos de antelación la revisión de las reservas.

Por lo tanto, diputado Fernández Noroña, le pido el objeto de su intervención, enseguida voy a leer cuáles son los artículos no impugnados para proceder a la votación en lo general y en los artículos no impugnados.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Sí, de orden nuevamente. Yo iba justo a retirar mi solicitud, porque he escuchado los argumentos y me parece que tenía que terminarse el proceso de determinación de las reservas.

Pero sí quiero hacer un llamado, diputada Sauri, diputada Sauri, diputados compañeros, me parece que sí están los ánimos crispados, Elías Lixa es regularmente un compañero muy ecuánime y me gustaría que viera sus últimas intervenciones para que se serenara. Está injuriando a compañeros, no es un tema menor el que planteó el diputado Cayetano y, por lo tanto, yo pediría que una vez que votemos en lo general sí se hiciese un breve receso de 10, 15 minutos, yo creo que el debate va a seguir siendo duro, pero lo podemos hacer en un ánimo muy sereno, muy fuerte, muy de nuestras convicciones, pero que ayude a que vayamos avanzando en él.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Fernández Noroña. Voy a... A ver, entonces, a ver, diputado Cayetano García, por alusiones y después el diputado Elías Lixa, por alusiones.

El diputado Rubén Cayetano García(desde la curul): Muchas gracias, presidenta. Recientemente fue aludido por el diputado Gerardo Fernández Noroña, antes por el diputado Espadas e inmediatamente pidió el uso de la palabra, y antes también por una diputada compañera del PRI.

Anda muy acelerado René Juárez Cisneros, yo le pido que se serene, paisano. Hay una mecánica de hechos, y no son chismes, a mí me indigna, y lo digo categóricamente, me indigna la violencia contra una mujer. Y por eso considero loable defender sus derechos como legisladora, lo digo a carta cabal, no es un tema menor y ahí están los acontecimientos, la mecánica de los hechos grabados, tanto la presencia aquí de un legislador, que es el licenciado René Juárez Cisneros. Es cuanto, presidenta. Yo dejaré constancia y voy a proceder por la vía legal. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Diputado Elías Lixa, para alusiones. Permítanme un momento, para escuchar al diputado Elías Lixa, por alusiones.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi(desde la curul): Presidenta, desde luego que no puedo aceptar que quien constantemente sea quien pierde los estribos ahora diga que quien no está ecuánime soy. Quien tiene que ver sus intervenciones es el diputado que me ha llamado a verlos. Mi ego no es tan grande como para estarme viendo todo el día.

Yo, diputado Fernández Noroña, acudo a esta tribuna, acudo a este pleno, no solo ecuánime, sino convencido de que entre pares solo podemos discutir con argumentos y ese es el llamado que yo he hecho, a que no se caiga en la provocación del chisme personal y el dicho de uno a otro, porque en nada abona a la discusión.

Creo que usted lo ha experimentado en este momento en primera persona, y yo le invito a serenar también a sus compañeros de partido y de coalición. Nosotros buscamos que existan los elementos en esta sesión para discutir los hechos, para discutir el derecho y no para discutir a las personas.

Pero téngalo por seguro, diputado Gerardo Fernández Noroña, si usted cree que es el único que tiene derecho a interrumpir la sesión para destender lo que cree, se acaba de topar con uno más duro, porque yo estoy dispuesto a llegar a donde tenga que llegar para defender mis convicciones. Y ni a usted ni a nadie le permitiré ese tipo de comentarios personales.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Diputadas y diputados, se les informa que para la discusión en lo particular se han presentado propuestas de modificación al contenido del proyecto de decreto en proemio, antecedentes, contenido de la iniciativa, consideraciones, así como los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 126 y los artículos transitorios primero, segundo, tercero, cuarto y quinto.

Cabe mencionar que no se presentó propuesta de modificación al encabezado del dictamen, nombre de la Comisión Dictaminadora, apartado de firmas y el lugar y fecha de su suscripción, elementos normativos que integran el dictamen, en términos del artículo 85 del Reglamento.

Se instruye a la Secretaría, abra el sistema electrónico y la plataforma digital, hasta por cinco minutos, para que las y los diputados procedan a la votación del proyecto de decreto en lo general.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: Háganse los avisos a que se refieren los artículos 144, numeral 2, del Reglamento de la Cámara de Diputados y 18, numeral 1, inciso b), del Reglamento para la Contingencia Sanitaria. Ábrase el sistema electrónico de votación y la plataforma digital, para el registro de votación hasta por cinco minutos, para que las y los diputados procedan a la votación del proyecto de decreto en lo general.

(Votación)

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Estamos en votación, diputado Ochoa. Si es algún asunto relacionado con la votación, adelante.

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Sí, muchas gracias. Relacionado con la votación, presidenta. Nos podría informar qué estamos votando en lo general. No me quedó claro. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Ochoa, con mucho gusto repito lo que ya leí hace un momento. —Si es tan amable, por favor. Estamos votando: el encabezado del dictamen, el nombre de la comisión dictaminadora, el apartado de firmas, el lugar y fecha de su suscripción, porque estos son elementos normativos que integran el dictamen en términos del artículo 85 del Reglamento. Eso es lo que estamos votando, diputado Ochoa.

Dejamos abierto el sistema, por tres minutos, para concluir la votación con aquellas y aquellos compañeros que no han podido realizarla mediante la plataforma.

Solicito a la Secretaría ordene el cierre del sistema electrónico de votación para que esta Presidencia proceda a recoger de viva voz el sentido del voto de las y los diputados que no pudieron votar mediante la plataforma digital y que su dificultad ha sido reportada por la Dirección de Tecnologías de la Información de esta Cámara.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: Ciérrese el sistema electrónico de votación.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Tiene la palabra el diputado Manuel López Castillo, del Grupo Parlamentario de Morena, para emitir su voto. El diputado López Castillo lo hará mediante la plataforma Zoom.

El diputado Manuel López Castillo (vía telemática): A favor, a favor.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Pido a la Secretaría instruya el cierre de la plataforma digital para dar cuenta con el resultado.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: Ciérrese la plataforma digital. Señora presidenta, se emitieron 304 votos a favor, 179 en contra y 4 abstenciones.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Aprobado, en lo general, por 304 votos.

VOLUMEN II

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Pasamos a la discusión en lo particular.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, registró diversas reservas a los apartados de antecedentes y consideraciones del dictamen, mismas que solicitó sean

integradas en el Diario de los Debates. En consecuencia, intégrense íntegras o intégrense completas en el Diario de los Debates.

Tiene la palabra la diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar reservas al artículo 3 del proyecto de decreto.

He sido informada que la diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática solicitó que sus dos reservas en relación al artículo 3 sean enviadas e inscritas en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar reserva al artículo 3, del proyecto de decreto.

Reitero mi llamado a la diputada Mónica Almeida López, para presentar su reserva al artículo 3.

La diputada Mónica Almeida López: Gracias, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputada. Dispone usted de cinco minutos para la presentación de su reserva.

La diputada Mónica Almeida López: Gracias. México, ocupa el lugar 12 en la clasificación mundial de contaminación que está encabezada por China con mil 162 megatoneladas de dióxido de carbono, seguidas de Estados Unidos con 5 mil 416 durante el 2018 del principal gas responsable del efecto invernadero causante del calentamiento global.

Y se dio a conocer de forma reciente que en nuestro país es el que mayor dióxido de carbono produce en América Latina. Por lo tanto, encabeza la contaminación de la región y las actuales políticas energéticas del país. Lamentablemente se centran hoy en la producción de energía a través de combustibles fósiles que día a día evitará que este escenario cambie.

De acuerdo al Atlas Global del Carbono, un proyecto de la Red Internacional de Científicos y la ONU, señala que en México se generaron 477 megatoneladas de dióxido de carbono, por lo que es el país de América latina que más emitió contaminantes en el aire, según los datos más recientes. Situación que fue clave para maximizar la pandemia por covid, otro lastre que tenemos en el país y que se ha manejado de manera pésima. Estas cifras y las evidentes políticas nacionales dejan en claro que México no cuenta con una estrategia ambiental, lo cual se demuestra con las renuncias de los titulares de la Secretaría del Medio Ambiente.

Esta situación, sumada a las políticas energéticas que se han llevado a cabo, deja en claro que no existen protocolos claros para lograr que el país transite a una democracia energética o a una transición que invierta más en el uso desarrollo de energías limpias. Y, por el contrario, estoy convencida de que es la diversificación de fuentes la fortaleza para una soberanía energética y para impulsar el cuidado al medio ambiente.

En días pasados los avances tecnológicos y las condiciones climáticas existentes sorprendieron al mundo, y que en algunos países de Europa debido al libre mercado energético y a la alta presencia de energías limpias, la electricidad está apunto de ser gratuita, ya que retuvo un desplome en su costo del 98.5 por ciento pasando de 94.99 a 1.43 euros el megavatio-hora.

Lo cual demuestra la llegada de una verdadera transición energética y los beneficios directos a la población. Situación que actualmente también tendría este tipo de beneficio en nuestro país y que los datos oficiales en México les dan ventaja a las energías limpias hablando de rentabilidad financiera.

Por el contrario, observamos los retrocesos que se están llevando a cabo y se pretenden magnificar con esta reforma que sepulta las energías que no contaminan, situación que no solo representará un lastre económico, sino también ambiental en el país y que tendrá repercusiones irreversibles en materia de salud. Y adicionalmente representarán un costo mayor al erario para atender las enfermedades cardiorrespiratorias generadas por la contaminación, y que hoy son una causa principal de muerte en el país.

Con esta propuesta de reforma lamentablemente México apunta a una regresión sin precedentes y las evidencias económicas energéticas son irrefutables. México está caminando en sentido opuesto y en un futuro nos puede salir aún más caro. Por lo cual, es necesario cambiar el rumbo de la estrategia energética del país.

Dependerá de los mercados y las condiciones, inversiones y compensaciones energéticas que hoy se ponen en juego y que no se están midiendo en el impacto que tendrá para nuestra salud y la economía. México se encuentra en una etapa clave para su futuro energético. Las energías renovables han cobrado gran relevancia. Es necesario que el Ejecutivo reoriente la política energética nacional.

Debemos contar con una verdadera estrategia energética. Desde la oposición buscamos fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, pero nos oponemos a la regresión energética que eleva el costo de la energía que afecte a nuestra economía, a nuestro medio ambiente y que evite que combatamos el cambio climático y afectemos la salud de cientos de mexicanos. Es cuanto. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchísimas gracias, diputada Almeida López. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Mónica Almeida López.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Almeida López. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, quien ha reservado diversas disposiciones del dictamen a partir del proemio y antecedentes.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán: Con su venia, diputada presidenta. Buenas tardes tengan todas y todos ustedes otra vez, compañeras y compañeros. Vengo aquí...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítanme un momento, diputada.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán: Sí, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Nada más una consideración. Usted va a presentar un conjunto de reservas amplio que comienza desde el proemio del proyecto de dictamen a discusión. Por lo tanto, va a disponer usted de siete minutos. Quiero decirlo para que haya precisión del tiempo que usted tendrá.

La diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán: Se lo agradezco mucho, diputada presidenta. Vengo aquí, compañeras y compañeros, a reservar entre otras cosas el apartado completo de antecedentes y solicito —por favor, amablemente—, presidenta, que el texto completo de esta reserva se inserte en el Diario de los Debates, pues incluye los argumentos del dictamen de opinión de la Comisión de Economía que preside mi compañero Fernando Galindo, y que Morena se negó a discutir, en contra de la ley.

Y que incluye, entre otros instrumentos, la opinión de la Comisión Federal de Competencia (Cofece), a la cual se ha hecho aquí alusión en reiteradas ocasiones y los elementos contenidos en la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice al efecto: El gobierno está invadiendo competencias.

O sea, está tomando atribuciones que no le corresponden.

Por otro lado, se está violando la libre competencia, que como todas y todos aquí sabemos es un principio constitucional y se da una ventaja indebida a la Comisión Federal de Electricidad, que hoy entre sus mandos

directivos tiene varios funcionarios de la administración anterior y distinguidos expriistas, como varios de ustedes aquí también comprenderán.

Mandando por la borda la certeza jurídica y ahuyentando aún más la inversión privada. Y perjudicando, por supuesto, la ya instalada. Y entre los más afectados, mi querido Tamaulipas.

Los expertos —que de milagro siguen acudiendo a los parlamentos abiertos, a los cuales los invitamos porque nunca la mayoría de Morena y sus aliados les toma en consideración lo que nos vienen a decir— dicen que esta iniciativa viola el T-MEC, tratado neoliberal que aquí tanto presumieron que pudieron firmar —por supuesto, desde la arrogancia del poder—, pero que tanto criticaron cuando se decían de izquierda.

Por supuesto, viola también el Acuerdo de París y la Agenda 2030, en términos del combate al cambio climático. O sea, no les interesa en lo más mínimo el respeto al derecho humano de vivir en un medio ambiente sano. Pero ya no les voy a seguir hablando aquí a mis compañeras y compañeros diputados de Morena y aliados, que tiene todo mi respeto, sino le voy a hablar a las y los mexicanos para decirles claramente que es lo que va a pasar cuando se apruebe esta reforma.

Porque seguramente como es a una ley, se aprobará, no la están presentando a una reforma constitucional, porque tendrían el miedo de no contar con los votos suficientes para aprobar esta tragedia que están trayendo hoy a nuestra atención y engañando por supuesto, como ya es costumbre, a las y los mexicanos.

Va a pasar lo siguiente. Seguirán y serán cada vez más seguidos los apagones, como los que ya tuvimos en varios estados de la república, esto va a ser una practica común, que nos podría llevarnos a pensar que vivimos ahora en otro país de América Latina que no es nuestro querido México.

Subirán sus recibos de la luz, o sea, van a pagar más por recibir este servicio, digan lo que digan, se han dicho tantas cosas que aquí hemos tenido que venir a decirles, se los dijimos que esto iba a ocurrir.

Se deteriorará considerablemente el medio ambiente, sufrirá aún más la salud de quienes habitan alrededor de las plantas que queme el combustóleo, como ya lo compartió aquí un compañero, y pues está probado que, respirar estas partículas afecta el sistema respiratorio como si no tuviéramos una crisis por la covid que afecta precisamente este sistema respiratorio que tampoco les importa.

Perjudica el revertir la crisis económica y la generación de empleo, al violar los contratos que se tienen con empresas que están generando estos empleos, esta inversión y esta energía limpia y sustentable. La terca realidad se impone, se seguirá imponiendo y aquí estaremos para decirles como lo hemos venido diciendo ya en varias ocasiones y que ya se los dije en esta intervención, se los dijimos.

Compañeras y compañeros, nuestra responsabilidad de todas y todos, aquí presentes, es velar por el bien superior de la nación, esta reforma debería suprimir la carga ideológica que ustedes le quieren imprimir en un debate en el que pretenden aprovecharse de las y los mexicanos diciéndoles aquí mentiras.

Y deberíamos tener altura de miras, compañeras y compañeros, están perjudicando al país. Si la economía del país depende fundamentalmente ahora, del capital privado, no es inteligente seguir concentrando todo en el Estado ¿por qué?, porque se necesita que entre todos los sectores de la sociedad trabajemos para sacar a flote el barco, particularmente después de una pandemia como la que estamos viviendo.

No vayamos a convertir el llamado elefante reumático del que tanto se habla en un elefante sin patas e inservible. Es cierto, Morena y sus aliados tienen la mayoría, eso no lo podemos negar, pero nosotros y nosotras, integrantes de la minoría, tenemos la razón.

La ruta que dibuja esta reforma conduce al retroceso y al oscurantismo, un lugar en el que no merece nuestro país estar y sobre todo cuando ustedes lo están vendiendo somo si fuera un futuro promisorio. Pena les debería de dar.

Mientras el mundo transita hacia las energías limpias, sustentables e inalámbricas, este gobierno federal y su mayoría aquí representada propone el uso de la leña y el carbón, es decir, nos quieren regresar a la época del

anafre, apagando el futuro de nuestro país, de todas y todos nosotros y, compañeras y compañeros, de nuestros hijos e hijas. En su conciencia quede. Muchísimas gracias por su atención. Diputada presidenta, es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Rodríguez Mier y Terán. Consulte la Secretaría en votación económica si se admiten a discusión las reservas presentadas por la diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admiten a discusión las reservas presentadas por la diputada Rodríguez Mier y Terán. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 3 del proyecto de decreto.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Con su venia.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante diputado, si es tan amable.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas: Gracias, diputada presidenta. Con su venia. Estaba platicando con algunos compañeros del grupo, de que para qué sí eran buenos los diputados de la mayoría y pues lo pensamos y ya descubrí para qué sí son bien buenos los diputados de Morena. Son bien buenos para celebrar los cumpleaños, bien buenos porque cuando es el cumpleaños del presidente vienen aquí a cantarle las mañanitas, aprobando los peores Presupuestos de Egresos de la Federación que este país tenga memoria. Los peores.

Hoy, que es el cumpleaños de Manuel Bartlett, le quieren regalar este adefesio de ley. Para eso son buenos, para los cumpleaños, para los pasteles, para las porras, pero para legislar son los peores, son los peores diputados y diputadas. Es una pena, es una pena.

Si bien es cierto, no, no, no, les iba a decir otra cosa, pero al final del día creo que sí es muy importante. Reflexionen lo que están votando, reflexiónenlo diputadas y diputados, es gravísimo lo que van a hacer en unos cuantos minutos, en unas cuantas horas.

Si bien es cierto, que nuestra atribución es reformar, derogar, abrogar o modificar leyes, también es cierto que es un deber hacerlo en cumplimiento de las disposiciones constitucionales y de los tratados internacionales de los que México sea parte.

Es decir, hacerlo con responsabilidad diputados de la mayoría y, en ese sentido, y en base a la autonomía que tiene el Poder Legislativo, tal como lo establece el artículo 49 de la Constitución, los diputados federales de ninguna manera podemos coincidir con las ocurrencias y de pasos ilegales del presidente López Obrador.

Diría mi paisano Jorge Ibargüengoitia en su último libro: *Los pasos de López*... estos pasos de López, de este presidente López, son pasos para atrás, son pasos para retroceder, esos son los pasos de López para retroceder. Esos son los pasos de López que estamos viendo en esta trágica historia que ustedes están escribiendo desafortunadamente.

Lo anterior, por lo que en este momento se pone a discusión es una ocurrencia más, por supuesto, mal hecha que tiene una serie de consideraciones falsas y, para variar, con tintes políticos electorales, sin la intención de beneficiar a las familias mexicanas. Así que, de aprobarla tal y como la presenta la Comisión de Energía, traería con ellos malísimas consecuencias para este país.

El presidente López Obrador, a través de Morena en esta Cámara, pretende eliminar el despacho eficiente de las plantas de generación eléctrica, gracias al cual las energías limpias han abierto paso al ser más baratas que las termoeléctricas convencionales de carbón, combustóleo y diésel. México necesita más plantas solares y eólicas para garantizar un medio ambiente sano y cumplir con sus compromisos internacionales en materia de cambio climático.

Además, de aprobarse esta reforma, se violaría la Ley Federal de Competencia Económica y tratados internacionales, como el tratado entre México, Estados Unidos y Canadá, el Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico, y el Tratado de Libre Comercio entre la Unión Europea y México, ya que Morena quiere monopolizar la generación de electricidad que está liberalizada en este momento en la Constitución.

De aprobarse, Morena ordenaría a la Comisión Reguladora de Energía a que niegue permisos de generación eléctrica y a la Comisión Federal de Electricidad a cancelar contratos con productores independientes de energía, quienes ya invirtieron en México, quienes ya le apostaron a México y ofrecen mejores precios que la Comisión Federal de Electricidad que obtiene de estas plantas obsoletas y contaminantes y que, además, no le invierten en el presupuesto.

A México le urge atraer inversión para crear empleos, para crear mayores impuestos y contribuir al crecimiento económico. No, al contrario, diputadas y diputados de Morena, puesto que desde el inicio este gobierno vio que la economía se estaba contrayendo y derivado de medidas de repudio a la inversión como la cancelación del nuevo aeropuerto de la Ciudad de México y arbitrariedades contra las energías limpias agravado ahora por el desastroso manejo de la pandemia de covid-19.

Definitivamente, en resumen, contrario a la reforma del 2013, este cambio en la ley permite y abre posibilidades a la discrecionalidad y a la corrupción. ¿No que este gobierno quería luchar contra ello? Por ello, compañeras diputadas y diputados, les pido su voto a favor para la aprobación de las reservas que he puesto a su consideración, porque si no proponemos algo con responsabilidad mejor que se quede la ley vigente que actualmente ya tenemos en este país. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Arriaga Rojas. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Arriaga Rojas. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar reserva en relación al artículo 3o. del proyecto de decreto.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez: Gracias, diputada. Quisiera utilizar esta intervención para tratar en un solo acto todas mis reservas. Por lo que le solicitaría consideración con el tiempo, por favor.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputada. Dispone usted de siete minutos para la presentación de sus reservas en conjunto.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez: Muchas gracias. En el 2015 México se convirtió en un referente mundial de gran calado en la búsqueda de un desarrollo sostenible. Nos convertimos en uno de los principales promotores de la Agenda 2030 y del Acuerdo de París, siendo de los primeros países en adoptarlos al 100 por ciento.

Hoy, con esta iniciativa, este trecho caminado se va a diluir. Los 5 años de avance que llevamos se van a perder. Mientras algunos países están comprometiéndose a llegar a emisiones cero en 2050, nosotros nos estamos comprometiendo a contaminar como en 1970 en menos de 3 años.

De 1970, década en la que se estableció el monitoreo de calidad del aire en México, a la fecha hemos logrado descender en la generación de contaminación atmosférica de manera considerable. Con esta iniciativa vamos a renunciar a esto.

De los 17 objetivos de desarrollo sostenible, se estaría renunciando al menos al cumplimiento de 11 por las implicaciones que tiene el preponderar en el artículo 4o. del dictamen la energía producida por CFE, siendo 80 por ciento mediante la quema de combustibles y menos del 20 por ciento con generación nuclear, hidráulica, geotérmica y eólica.

Mientras países como Estados Unidos han buscado reingresar al Acuerdo de París, nosotros vamos en sentido contrario. Es inminente que México ha perdido el rumbo en este tema como lo ha hecho ya en otros más.

Quisiera detenerme en los efectos que tendrá para la salud de las y los mexicanos, siendo mayor el impacto a las generaciones futuras. Que, por un lado, van a ser víctimas de nuestro precario sistema de seguridad social. Y, por el otro, van a ver disminuida su salud por la gran cantidad de contaminación a la que estamos condenando hoy a nuestro planeta y a nuestro país.

La priorización de la compra de energía eléctrica por la capacidad de entrega física, que se sustenta en los cambios específicamente de los artículos 3, 35, 53 y 126, en lugar de la eficiencia energética que actualmente existe, sin duda va en detrimento de la calidad de vida de las y los mexicanos.

Las enfermedades relacionadas con la mala calidad del aire incluyen, por ejemplo, neumopatías, cardiopatías, asma, lesiones cerebrovasculares, cáncer de pulmón, infección aguda en vías respiratorias, vías urinarias y vejiga, además de osteoporosis. Consecuencias que pueden reducirse notablemente al mitigar la contaminación del aire.

En México más de 60 mil muertes anuales se relacionan a la mala calidad del aire, siendo la mayoría por cardiopatías y en menor grado por enfermedades renales. Esto aún con los esfuerzos que se han tenido por reducir la emisión de contaminantes.

En incontables ocasiones se ha denunciado que más del 80 por ciento de la contaminación causada por la combustión provienen de la industria energética. Con la reforma llegaremos, nuevamente, del 90 o 95 por ciento que se tenía antes de la apertura a energías limpias.

Los contaminantes que se van a producir por este esquema va a afectar las tasas de morbilidad específica y de mortalidad. Los avances que tenemos en la prevención, por ejemplo, de la diabetes, ahora van a ser opacados por la morbilidad generada en materia de enfermedades cardiorrespiratorias.

Adicionalmente, estos contaminantes serán mayores al ser el sustento de la planeación energética la quema de combustóleo, residuo de los procesos de refinación del petróleo. El combustóleo que se produce en Pemex tiene una calidad inferior a los estándares internacionales porque tiene concentraciones de azufre por encima del cinco por ciento, cuando la media es del dos por ciento y la norma internacional para su comercialización exige concentraciones menores del 3.5 por ciento.

El dióxido de azufre generado por el proceso de quema de combustóleo para la producción de energía eléctrica es altamente nocivo para los pulmones y los estudios han demostrado que en concentraciones superiores a cinco partes por millón causan constricción inmediata del aire en los pulmones, apareciendo estos efectos a largo plazo a partir de una parte por millón en adelante.

Actualmente la producción de este dióxido de azufre ronda por debajo de 0.70partes de millón en un promedio nacional. Sin embargo, con el uso de estos combustóleos, podremos empezar a estar por encima del 1 por ciento ¿y esto que significa?, pues significa que pediríamos el uso constante de cubrebocas para evitar la inhalación de este particular.

Pero, en fin, esta iniciativa no solo tiene un impacto directo con temas económicos también, el deterioro de la salud será evidente. Nos tenemos que comprometer en mejorar las condiciones de vida de los mexicanos y con esta iniciativa pues es algo que no va a suceder.

Los nueve artículos modificados de la Ley de la Industria Eléctrica van en detrimento de la calidad de vida de las y los mexicanos al priorizar la generación de energía eléctrica con métodos contaminantes frente a las energías limpias.

Considerado que las comorbilidades, como las que mencionaba, en un principio son un importante factor de riesgo, para la gravedad de un paciente que tiene covid, por ejemplo, pues ojalá hayamos aprendido con esta pandemia que la salud y el medio ambiente deben de ser una prioridad y es por esto, que hago un llamado de votar a favor de estas reservas, para su eliminación con la finalidad de no reducir las expectativas y la calidad de vida de las personas. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Esparza Márquez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, en relación con la supresión del artículo 3o. del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa, sírvanse en manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa, sírvanse en manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto de los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada María Eugenia Hernández Pérez del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 3o. del proyecto de decreto

La diputada María Eugenia Hernández Pérez: Con el permiso de la Presidencia. La energía eléctrica es para el pueblo y se volverá realidad. Compañeras y compañeros diputados, la reserva que pongo a su consideración tiene por objeto clarificar las disposiciones establecidas en las fracciones XII y XII Bis, del artículo 3 de la Ley de la Industria Eléctrica.

En estas fracciones se establecen importantes mandatos en materia de definición de contratos de cobertura eléctrica y contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física. Estas modalidades de cobertura eléctrica y los contratos en los que se basan son de gran importancia para el proyecto de recuperación de la soberanía nacional en la industria eléctrica.

Por esa razón, en esta reserva, se precisa la redacción de los contratos de cobertura, para que no haya lugar a dudas o se pueda prestar a manipulación por parte de los defensores de las empresas transnacionales que quieren seguir haciendo negocios abusivos en México.

Es evidente que, en las condiciones vigentes, el costo de la energía que cobran los generadores privados, conforme al contrato actual, es calculado bajo una fórmula que permite manipular los costos de producción con la intención de aparentar que su producción es la más barata, a eso responde la iniciativa del presidente Andrés Manuel López Obrador.

Busca recuperar la rectoría del Estado en el sistema eléctrico nacional, de tal forma que avancemos hacia una condición en la que la economía mexicana y la sociedad no dependan del extranjero. México no puede seguir atado a la manipulación y al chantaje de las grandes empresas, porque favorecen solo sus intereses particulares.

Por eso se establece la obligación de que los generadores privados, bajo cualquier modalidad de permiso o contrato a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica, se sujeten a los criterios de planeación del sistema eléctrico nacional, por parte del Estado mexicano.

El pueblo de México sabe que la industria eléctrica mejorará con esta reforma, que volverá a estar bajo el control del Estado que fortalecerá a nuestra soberanía y al final beneficiará a los usuarios más necesitados y garantizará el abasto y el acceso a todos los hogares y a todas las unidades económicas. Vamos por el acceso y distribución equitativa de la energía en todo el país. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada. Consulte la Secretaría a la asamblea si... en votación económica si se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada María Eugenia Hernández Pérez.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Hernández Pérez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Javier Ariel Hidalgo Ponce, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 3o. del proyecto de decreto.

El diputado Javier Ariel Hidalgo Ponce: Presidenta. Con el permiso del pueblo de México. Compañeras y compañeros legisladores, el mundo está a punto de un colapso por el cambio climático. Y sin más razón no podemos esperar que la solución para esta crisis ambiental venga del abuso y del egoísmo privados. De no corregir nuestro rumbo el planeta se volverá inhóspito para cualquier forma de vida, por lo que el cambio debe comenzar hoy, con estrategias verdaderas y nada de demagogia. Porque con la demagogia que ahora el Prian utiliza para esconder el negocio que estaban haciendo con la energía eléctrica, demuestra qué les interesa a todos, incluidos los sobornos que les dieron, excepto el medio ambiente.

Nadie tiene duda de que el mundo necesita dejar de consumir combustibles fósiles. Está claro que esta será una transición compleja, y más aún difícil de resolver. Pero si quisiéramos usar su modelo fracasado, ese desastre eléctrico que negó a la energía hidráulica, que negó a la energía nuclear y que negó a la energía termoeléctrica, como fuentes limpias de energía, como en 2013, cuando aprobaron esa estafa de reforma energética.

Porque su modelo, además de cancelar las principales fuentes de energía limpia que ya genera la CFE, es absolutamente insostenible, porque depende de los subsidios que el Estado genera a través de la CFE para mantener las ganancias privadas de las empresas extranjeras. Subsidios que, además, obvian que tienen un tope porque limitan la expansión de la energía solar y del viento con tal de mantener el lucro de esas empresas privadas.

¿Con qué cara suben a esta tribuna a mentirle al pueblo, si jamás su modelo ampliará las energías limpias más allá de lo que ahora se produce? La transición energética que necesitamos jamás será posible bajo su falta de visión, más que la de poner el dinero por delante.

Tenía que llegar esta cuarta transformación para querer lograr la autosuficiencia y la soberanía energética como base del cambio verdadero, que permita cumplir con el Acuerdo de París y las metas para el año 2030.

Por eso hoy, con esta reforma, iniciamos el camino para de verdad impulsar las energías limpias e iniciar ya con la verdadera transición energética que el mundo necesita, creando innovación tecnológica y siempre de las manos de las comunidades, sin reservas y con determinación.

El planeta no puede perder el tiempo con falsedades ni con hipocresías, mucho menos poniendo el negocio por delante. No se escuden en las urgentes fuentes renovables para cuidar las ganancias de estas empresas extranjeras, pues esta será una sentencia para el medio ambiente y nuestro planeta.

Por eso me queda claro, la esperanza y la expectativa de las nuevas generaciones se encuentran en esta reforma de la industria eléctrica.

Diputada presidenta, por todo esto no tengo ninguna reserva para apoyar esta reforma de la industria eléctrica y pido sea retirada la registrada, porque estoy totalmente de acuerdo. Muchísimas gracias y así será.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Hidalgo Ponce. Dado que se ha retirado la reserva por parte del proponente, no es necesario que consulte la Secretaría a la asamblea.

Tiene la palabra el diputado Jesús Pool Moo, en nombre propio y de la diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar reserva al artículo 3 del proyecto de decreto. Reitero mi llamado al diputado Jesús Pool Moo para presentar su reserva. Lo hará vía la plataforma Zoom. Adelante, diputado.

El diputado Jesús de los Ángeles Pool Moo(vía telemática): Gracias, presidenta. Comentarle que en una sola intervención voy a desahogar todas las reservas a los artículos 3, 4, 101, 108, 126 y transitorios primero, segundo, tercero, cuarto y quinto, para mayor tiempo, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado. Dispone usted en ese caso hasta de siete minutos.

El diputado Jesús de los Ángeles Pool Moo (vía telemática): Con su venia, presidenta. Compañeros legisladores, presento a nombre de mi Grupo Parlamentario del PRD diversas reservas a varios artículos del dictamen, con el fin de evitar generar un grave daño a la economía del país.

El actual contexto mundial que vivimos ha tenido severas repercusiones en el crecimiento y desarrollo económico del país, el cual corre el riesgo de empeorar aún más con esta reforma, porque lesionaría severamente las condiciones de competencia en la generación y comercialización de la energía eléctrica al eliminar las reglas de despacho de la electricidad más barata para beneficiar artificialmente a la Comisión Federal de Electricidad.

Con esta reforma se busca restringir también, sin justificación alguna, el acceso a las redes de trasmisión y distribución, las cuales, si bien son áreas estratégicas a cargo del Estado, deben ser operadas de manera neutral y bajo un principio de acceso abierto y no discriminatorio.

Al eliminarse la obligación de despechar primero la energía más barata y dar prioridad a las centrales generadoras de la Comisión Federal de Electricidad y al restringirse el acceso a las redes de trasmisión, como menciona la Cofece en la opinión que hizo llegar a esta Cámara, se acabará con la competencia y se dará un duro golpe a la inversión en el sector eléctrico, todo lo cual afectará la generación de energías más eficientes y limpias, como ya se ha dicho en repetidas ocasiones a lo largo de esta discusión.

Compañeros, en sus términos actuales la reforma no puede ser definida más que como inconstitucional, porque es contraria al régimen de competencia que la Constitución, el artículo 28 se establece que los eslabones de generación y suministro de la industria eléctrica y en los hechos lo que busca es formalizar lo que no se pudo lograr con la política de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad en el sistema eléctrico nacional, que emitió la Secretaría de Energía y que fue invalidada en varias de sus disposiciones por la Suprema Corte, precisamente por ser contraria al principio de libre competencia, como lo es también la iniciativa presidencial que se presenta.

A sabiendas de esto, les pregunto compañeros de la mayoría: ¿por qué insisten en estas propuestas? ¿Por qué su deseo de violar la Constitución, a la cual juramos cumplir y hacer cumplir?

Por otra parte, es importante desmentir algo que se ha venido diciendo constantemente, como si decirlo mil veces lo pueda volver cierto, la eliminación de la competencia en el sector eléctrico, con el fin de generar un monopolio de la Comisión Federal de Electricidad, no traerá los supuestos beneficios para los usuarios que tanto dicen, al contrario, ni mejorará el servicio ni bajará la luz, sino que se prevé que los usuarios tendríamos que pagar más por un servicio que dista mucho de ser de clase mundial.

Y en Quintana Roo, por ejemplo, el año pasado, se incrementaron las tarifas de 100, 200, 300 hasta el 500 por ciento. Ha afectado del año pasado a la fecha, las tarifas que se incrementaron aquí en el Estado de Quintana Roo. Eso no solo lo ha dicho la Cofece, sino que también se dijo, reiteradamente, en el parlamento abierto y

hubiera sido bueno que los escucharan los titulares de la Comisión Federal de Electricidad y la Secretaría de Energía, de haber asistido al intercambio de ideas.

En un contexto de recuperación económica debemos alentar la inversión, no alejarla, pero esta reforma, como muchas de las acciones también del actual gobierno, parecen no entenderlo así y por eso busca ir en sentido contrario a lo que la razón y el sano juicio dictan.

Solo les digo que, en la aprobación de estas modificaciones, de acuerdo con diversos especialistas, costaría al Estado mexicano casi 20 mil millones de dólares, esto por el pago de indemnizaciones que se tendrán que realizar. Además, al atentar en contra del Estado de derecho se sentará un terrible precedente para nuestro país, y los efectos negativos de esta acción podremos observarlos en el corto plazo. Los recientes apagones que vivimos en varios estados del país son una muestra clara de ello.

Para finalizar, quiero decirles, compañeros legisladores del partido oficial, de mayoría, que no es igual a tener la razón, mucho menos cuando se trata de una mayoría como es la suya. La razón se sustenta en el diálogo y argumentos válidos que pueden o no gustar a la mayoría, pero eso no le quita validez, como ocurre ahora, en donde los verdaderos argumentos y datos duros se encuentran de nuestro lado. Ustedes lo saben y, no obstante, ahora quieren imponerse sin más explicaciones que su mayoría que aprobará esta reforma sin moverle una sola coma que así les fue enviado desde el Palacio Nacional.

Sin embargo, sé que dentro de su grupo hay legisladores sensatos, responsables que no aceptan solo levantar el dedo y prefieren actuar en conciencia, como ya lo demostraron en la Comisión de Energía, en donde alzaron la voz. A esos legisladores les hablo y pido que voten a favor de estas reservas que evitarán generar mayores males que los que supuestamente tratan de remediar. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Pool Moo. Consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Jesús Pool Moo, en relación al artículo 3o. del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admiten a discusión la reserva presentada por el diputado Pool Moo. Se desecha y se reserva para su votación nominal, en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, quien presentará reserva al artículo 3o. del proyecto de decreto.

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández: Gracias, diputada presidenta. Voy a posicionar tres reservas, las voy a agrupar, le pediría de favor tolerancia con el tiempo, usted me dirá, presidenta, cuántos minutos.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Loya, dispone usted hasta de 7 minutos.

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández: Okey. Muchas gracias. Miren, compañeros y compañeras, voy a tratar de persuadir a los compañeros y compañeras de la mayoría, aunque ya sabemos que hay instrucciones de que no se le mueva una sola coma a este dictamen. Sin embargo, nuestra responsabilidad como legisladores y legisladoras es velar por los intereses de los mexicanos y las mexicanas.

Estoy presentando tres reservas. Uno, al artículo 3, una modificación. La segunda al artículo 53 y, finalmente, una al artículo cuarto transitorio y me voy a ir explicando en qué consiste cada una.

Ahorita, ya lo hemos visto, han sido muchas las resistencias que ha habido para este dictamen. La realidad es que no es para menos, la propuesta de esta iniciativa preferente está fuera de lugar y de momento. Parece plantearse para un México que no padece los embates de esta pandemia y de la crisis económica que esta

conlleva. La propuesta de reforma está proponiendo deteriorar nuestra economía, que ya de por sí, como lo dije, mermada en un contexto en que los más afectados, que son nuestras familias mexicanas, sobre todo las familias más pobres, nuestros representados, compañeros y compañeras.

Con estos cambios, la reforma trasladará los costos a las familias que a duras penas salen de gastos en medio de esta crisis, en medio de esta pandemia.

Las afectaciones en la economía de los mexicanos y las mexicanas, así como la vulneración al derecho de un medio ambiente sano, han sido una de las principales preocupaciones de este dictamen.

En el primer caso de esta propuesta de reforma es la que entrega a las centrales eléctricas legadas, es que esté definida en el Presupuesto de Egresos de la Federación, bajo la clasificación económica de gasto de inversión.

Con esta propuesta que hago se busca evitar la discrecionalidad en la entrega de centrales no consideradas dentro del Presupuesto de Egresos de este año 2021, como se propone actualmente.

Al respecto, ha que recordar que es la Comisión Federal de Competencia Económica, la Cofece, quien se opuso precisamente a esta modificación, toda vez que permitiría que se pueda considerar como central eléctrica legada a cualquier central de la Comisión Federal de Electricidad, incluso aquellas que aún no se hayan construido o que salieran de operación.

Por si fuera poco, la redacción sería contraria al artículo 34 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, así como del artículo 46 de su Reglamento, en los que se estipula que todo programa o proyecto de inversión que desee contar con recursos del presupuesto federal deberá contar con un número de registro en la cartera de inversiones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Lo cual, pues no sucede.

En segundo lugar. Estoy proponiendo, como lo dije, una reserva al artículo 53 para que las subastas de largo plazo sean obligatorias para las suministradoras básicas de carga, con ello se asegura un método competitivo para adquirir electricidad a bajo costo y que no nos cueste a los mexicanos y a las mexicanas lo que va a pasar por no llevar este mecanismo a cabo, evitar el encarecimiento de bienes y servicios que consumimos día a día.

Los precios adjudicados en las subastas de largo plazo en el sector eléctrico mexicano han presentado niveles récord a la baja, pasando de un precio de 31 dólares por medida en el 2015, a 13.22 dólares en el 2017. Es decir, mediante este mecanismo se han ahorrado hasta 42 por ciento de costos en los últimos años y, ¿qué se pretende? Quitar la obligatoriedad de las subastas.

Y se le pone ahora en el articulado el podrá, en vez de que quede con un deberá, para no pagar más los mexicanos y las mexicanas.

Finalmente, propongo eliminar el artículo cuarto transitorio, por considerarlo retroactivo, e incluso contrario al artículo segundo transitorio de la Ley de la Industria Eléctrica.

Señores y señoras diputadas, no podemos permitir que existan ese tipo de ambigüedades en la ley, que permitan que se violenten derechos de manera discrecional. Esto ha sido una práctica concurrente en esta legislatura.

Yo creo que debemos leer, reflexionar, analizar y ver lo que estamos aprobando el día de hoy. Nuestro país necesita un mejor trato para todos los mexicanos y las mexicanas, uno en donde generemos energías limpias, en donde alcance para todos y para todas, donde todos tengamos acceso a la electricidad, a que cueste menos la luz.

Un México en donde la eficiencia energética y a precios donde esté la eficiencia energética y que sea a precios baratos y que esté por encima de la nostalgia por un pasado que no volverá, porque el futuro está en las energías limpias y eso nos lo va a decir el tiempo. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Loya Hernández. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Loya Hernández, al artículo 3 del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Loya Hernández. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Adriana Gabriela Medina Ortiz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 3o. del proyecto de decreto.

La diputada Adriana Gabriela Medina Ortiz: Con su venia, señora presidenta. Compañeras y compañeros, lamentablemente hoy, durante la discusión en lo general de la iniciativa que pretende reformar la Ley de la Industria Eléctrica, pareciera que los partidos de la mayoría se han empecinado en mandar el mensaje de que el mundo no es de nosotros ni de nuestros hijos, sino de una visión obsesionada con la imposible idea de revivir el pasado.

La iniciativa que aprobaron en lo general es, sin duda, un esfuerzo por pretender que por que incentivemos un retroceso tecnológico y un desastre ambientalista en nuestro país, el resto de las naciones hará lo mismo.

Compañeras y compañeros, la producción de energía eléctrica tiene la finalidad de generar desarrollo y mejorar la calidad de vida. ¿Qué desarrollo se podrá generar, si el atropello que implicará la implementación de esta iniciativa desincentivará la inversión? ¿Qué desarrollo se podrá generar si al favorecer las alternativas más caras de producción de energía eléctrica estamos haciendo menos competitiva a nuestra economía? ¿Qué calidad de vida podremos ofrecer si con el modelo de generación que plantea esta iniciativa aceleraremos la contaminación de nuestro aire y nuestras aguas?

El presente está en las energías limpias. Entiéndanlo, y sepan que en el futuro no hay cabida para las energías basadas en combustibles fósiles. Pretender que la iniciativa que hoy discutimos funcione como afirman sus defensores, es pretender que un coche deportivo de hace cuatro décadas fuera competir hoy en la Fórmula 1, y lo peor, que dicha ocurrencia será financiada con recursos que más falta hacen en salud, o en educación.

Consecuentemente, he venido a proponerles una alternativa que pondrá a prueba una de los argumentos que se plantearon en la iniciativa preferente. Esta alternativa atiende la queja del experto en sistemas que hoy dirige la Comisión Federal de Electricidad, en el sentido de su protesta, porque desde su visión la ley es muy laxa y solo plantea incentivos ambientales basándose en la antigüedad de las instalaciones sin que esta necesariamente implique mayor contaminación.

Les propongo en estas reservas que, a través de una serie de cambios en los artículos 3o., 4o., 12, 26, 101 y 126 del dictamen, planteemos juntos, fuerza de oposición y gobierno, un esquema más exigente en términos medioambientales, ello mediante favorecer la compra de electricidad a fuentes de generación de energías limpias, por un lado, y por otro, definiendo con más claridad los criterios para valorar la protección ambiental de las plantas generadoras en función de la emisión de gases contaminantes y la contaminación de cuerpos de agua.

Si el problema es una redacción que injustamente favorecía a la iniciativa privada, según el director de la CFE, entonces hagamos una redacción que favorezca a nuestro medioambiente, a la inversión en tecnología privada o pública y a la nación en general. Voten a favor de estas reservas, si es que sus convicciones no están irremediablemente unidas a los intereses particulares del director de la Comisión Federal de Electricidad. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchísimas gracias, diputada Medina Ortiz. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Medina Ortiz, al artículo 3 del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Medina Ortiz, se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, quien presentará reserva al artículo 3 del proyecto de decreto.

El diputado Antonio Ortega Martínez: Gracias, presidenta. Voy a tratar en un solo acto todas mis reservas, por lo que le solicito comprensión en el tiempo necesario.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Ortega Martínez, dispone usted hasta de siete minutos. Adelante, por favor.

El diputado Antonio Ortega Martínez: Gracias, presidenta. Las reservas que presento a los nueve artículos de la iniciativa, tienen como justificación el grave impacto que tendrá la reforma aquí planteada sobre los recursos públicos, misma que no fue explorada durante su discusión en las comisiones.

Particularmente, la omisión emitida por la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública habla sobre los beneficios que tendrá la Comisión Federal de Electricidad en este esquema planteado. Pero no atiende a los efectos adversos que nos encontraremos en las finanzas públicas. Los costos son perfectamente calculables y visibles. En primer término, la modificación del orden del despacho de electricidad establecida en el artículo 4o. significará priorizar la compra de energía cara producida por la CFE sobre compras de energía limpia y barata generada por particulares.

Para 2020 se presupuestaron 70 mil millones de pesos para el subsidio del consumo eléctrico en México. Para diciembre de 2020 se hicieron transferencias desde Hacienda a CFE Suministro Básico por 75 mil millones de pesos, 5 mil millones más de lo establecido en el presupuesto. Por primera vez en al menos 5 años se llegó a ocupar el 100 por ciento del presupuesto para subsidios, siendo que generalmente se transferían efectivos entre el 60 y 65 por ciento de los recursos presupuestados.

Esto nos lleva a determinar que al producir energía más cara para cumplir con la demanda habrá dos posibles fuentes de recursos para cubrir el costo. Se solucionaría el elevado consto de producción mediante un mayor subsidio gubernamental a la tarifa, lo que nos llevaría a gastar más de 100 mil millones de pesos anuales por este rubro. También se podría solucionar trasladando el aumento del costo de generación al usuario final, lo que nos llevaría a tarifas más caras. En 2017 tuvimos la tarifa más baja de los últimos años, con un promedio de 75 centavos por megawatt/hora consumida. Actualmente este costo promedio asciende a 87 centavos.

Con el esquema de compra basado en el costo de producción se prepondera la compra de electricidad eficiente, energía que es limpia y barata. Esto se tradujo en la disminución de tarifas de consumo. Con el esquema que se plantea en la reforma, esta capacidad se elimina y se priorizará la compra de energía a CFE, sea esta cara o barata, limpia o excesivamente contaminante.

En segundo término, el cambio de estructura de suministro de electricidad que se tiene mediante contratos de cobertura eléctrica, por los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física, nos llevará a un sinnúmero fe demandas, que necesariamente tendrán que ser atendidas mediante el pago de indemnizaciones a privadas por el incumplimiento de contratos.

La sola revisión de permisos y contratos establecidos en los artículos cuarto y quinto transitorios significará el desembolso de recursos públicos para el pago de indemnizaciones a las que ascenderán las empresas mediante largos litigios, que ya sabemos que el gobierno no es muy adepto a la mediación y a la negociación.

El impacto presupuestal real a las finanzas públicas se calcula que podría ascender a más de 300 mil millones de pesos entre subsidios las pérdidas de CFE por la generación de energía mediante... combinado, el pago de indemnizaciones y el pago de sanciones impuestos por incumplimiento de contrato.

Este golpe será brutal para el país, que viene de un debilitamiento de las arcas públicas muy importante, donde se han acabado los ahorros previos y que día a día se enfrentan enormes dificultades de recaudación para poder seguir con la operación de todo el aparato público y las políticas públicas que se han implementado.

Podemos fortalecer a CFE de otra manera, dándole capacidades para actualizar nuestra red de distribución, financiando la reconversión de sus instalaciones de generación y el desarrollo de nuevas plantas de generación de electricidad mediante energías limpias.

Por parte de Pemex, para quitar de en medio el tema del combustóleo almacenado, podríamos iniciar un programa nacional integral de generación de infraestructura de caminos con base de asfalto, lo que nos permitiría consumir este combustóleo con un menor impacto ambiental y un mayor impacto en el desarrollo económico del país. Se puede ayudar a CFE y a Pemex sin hipotecar el futuro energético de nuestro país. Gracias. presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Ortega Martínez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Antonio Ortega Martínez al artículo 3o. del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 3o. del proyecto de decreto.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez: Con su venia, presidenta. Compañeras y compañeros, vengo a presentar diversas reservas a este dictamen, porque de aprobarse en los términos en los que fue propuesto por el Ejecutivo, significará un gran retroceso no solo en materia energética, sino también en materia medioambiental.

Afectará la confianza de los inversionistas extranjeros en nuestro país, generará el incumplimiento de compromisos internacionales, como el T-MEC o el Acuerdo de París, así como una lluvia de impugnaciones internacionales por incumplimiento y terminación anticipada de contratos, por lo que en nuestro país se tendría que pagar millones de dólares como indemnización a los inversionistas afectados.

Aunado a lo anterior, la reforma afectará gravemente al medio ambiente, porque privilegia la generación de energías fósiles por encima de las energías limpias, lo que se verá reflejado en un incremento de las tarifas de luz eléctrica, con un aumento en los subsidios, lo que implicará una mayor recaudación de los impuestos afectando el bolsillo de las familias y de los que menos tienen.

De aprobarse la ley combustóleo se afectará también a los estados con mayor inversión en energías renovables, como lo es Tamaulipas, ya que se dejará de invertir millones de dólares en la entidad, los cuales servirían para mejorar la calidad de vida y los servicios públicos de los tamaulipecos.

Está claro que este gobierno funda sus decisiones a capricho, sin importarle el costo que tendrá para los ciudadanos. Ya lo vimos ahora en los informes de la Auditoría Superior de la Federación, millones de pesos destinados a programas que no cumplen con sus objetivos específicos, inconsistencias en su ejecución, dinero que no aparece, obras que no son rentables como la refinería de Dos Bocas.

Nuestro país necesita urgentemente verdaderas políticas que generen una recuperación económica y limitar la competitividad en el mercado del sector eléctrico eso no es lo que necesitamos. Necesitamos generar confianza para invertir en nuestro país, necesitamos recuperar nuestra economía tan dañada por la pandemia del coronavirus.

Necesitamos energías limpias y baratas, necesitamos preservar el medio ambiente. Necesitamos apoyar la economía de las familias, pero no con programas asistencialistas que solo sirven para desviar recursos, sino con la certeza de una economía estable que se vea reflejada en verdaderos beneficios para los ciudadanos.

El gobierno debe dejar de tomar decisiones a capricho con visión añeja y austera. Dejen de implementar acciones cortoplacistas y empiecen a pensar más en el futuro, en qué país les vamos a heredar a nuestros hijos, no en cuánto se van a alcanzar a robar de aquí a que termine su administración.

Compañeros, es nuestra responsabilidad, como tomadores de decisión, ser sensibles, votar con ética y responsabilidad, y no ser presa de posiciones ideológicas sin fundamento o presionados por las órdenes que les dicta su patrón. Ustedes se deben a las y los mexicanos, a los mismos que están llevando al atascadero por solo escuchar una voz, esa que suena a la de un dictador. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Ramos Tamez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Mario Alberto Ramos Tamez, al artículo 3o. del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la afirmativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ramos Tamez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, quien presentará reservas al artículo 3 y lo hará mediante la plataforma Zoom Zoom.

Tiene la palabra la diputada Aleida Alavez Ruiz, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 3o., fracción V del proyecto de decreto.

La diputada Aleida Alavez Ruiz: Con su venia, presidenta. Se puede decir mucho sobre la nociva reforma energética...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, diputada. Usted va a presentar varias reservas, ¿es así?

La diputada Aleida Alavez Ruiz: Sí.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Entonces, dispone usted hasta de siete minutos para ello. Adelante, por favor.

La diputada Aleida Alavez Ruiz: Gracias, presidenta. Decía que se puede decir mucho sobre la nociva reforma energética de los gobiernos neoliberales, que durante más de 30 años se volcaron en entregar los recursos de la nación a capitales privados. Se suponía que en manos de los privados llegaríamos a generar tanta riqueza que se desbordaría y los recursos llegarían a todos. Esto, por supuesto no sucedió. Por el contrario, perdimos la soberanía energética.

La reforma que hoy analizamos no es lo que la derecha señala, solo buscan espantar con el petate del muerto. Esta reforma es muy simple, pero muy profunda. Busca erradicar la corrupción y los negocios mal habidos al amparo del poder. Establece la posibilidad de orientar la estrategia energética que sea más favorable para la

nación. Pasa de un modelo de despacho económico a un modelo de despacho con compromiso de entrega física. Se equivocan y callan grandes verdades.

Nadie, de los que han hablado en contra, ha señalado que en ningún país de los llamados desarrollados han entregado la rectoría del sector a los privados, como lo hicieron ellos con la reforma de 2013.

A quienes les gusta comparar a la CFE con empresas de clase mundial, les decimos que la compañía de luz pública de Francia tiene el 86 por ciento de las acciones de la empresa y lo mismo pasa en China y en Rusia.

¿Qué significa esto? Algo muy sencillo, que las potencias no diluyen su influencia en el mercado; incluso el Banco Mundial, después de tres décadas de políticas privatizadoras, ha recomendado repensar estas políticas y elegir los caminos que mejor convengan, porque no hay recetas universales, como se nos presenta o nos quieren presentar los liberales tecnócratas.

La presente reforma solo implica la restitución del Estado de derecho, que parece no gustarles. ¿A qué obedece la desproporcionada protesta de la oposición? ¿Será que existen contratos y obras que se pactaron en contra de interés público y de la ley? ¿Y por eso temen que este gobierno los revise?

En principio, debe decirse que todos los contratos y permisos vigentes se mantienen. ¿Cuál terminación anticipada de contratos? No obstante, tanto los permisos de autoabastecimiento como los contratos de compromiso de capacidad de generación de energía eléctrica y compra-venta de energía eléctrica serán revisados, sin que ello implique, de entrada, su revocación.

En el caso de los permisos, se revisará que hayan sido obtenidos sin cometer fraude a la ley, de manera que solo quienes hayan incurrido en este supuesto de fraude a la ley deberán preocuparse.

Vamos por partes, los contratos se revisarán para garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el gobierno federal, todo esto teniendo como soporte a la propia Constitución. En este caso se respeta el derecho constitucional de audiencia previa, en términos del artículo 14 constitucional.

Esta reforma es consecuente con el artículo 134 de nuestra Carta Magna, al advertir que los recursos públicos de que se disponga deben ser administrados con eficiencia, eficacia, transparencia y honradez, para satisfacer los objetivos para los que están destinados. Y eso es lo que hace la reforma, no más, no menos.

El PRI, ejecutor de las reformas estructurales, renunció a su lado social para poder votar los cambios de la Constitución. No se les olvide que tuvieron que hacer una votación *fast track* de su Consejo Nacional, para aprobar en sus estatutos que pudieran votar por la privatización de los energéticos.

Aquí está documentado, se los hicieron hacer a la llegada de Peña Nieto y ahora se espantan y no entienden esta reforma que regresa la rectoría del Estado en el sector energético. Con esta reforma no solo se restituye, como decía, la rectoría del Estado en el sector, sino que se impone el Estado de derecho.

No cerramos los caminos jurídicos que puedan alegarse ante una supuesta lesión jurídica. Ese es el estado democrático de derecho, de instituciones. La rectoría del Estado no es un dogma, es un principio de viabilidad de la nación.

No se desdeña a la inversión privada, pero se requiere de la del tipo responsable, la que cumple y honra con sus compromisos y obligaciones. No aquella que reclama apoyos fiscales a costa de las contribuciones que todos pagamos, mientras fugan sus recursos a cuentas en el extranjero.

Otra de las tantas mentiras que se han expuesto en este debate y que tiene que ser aclarada y desmentida, es la que señala que esta reforma aumentará los precios finales de la energía que pagan las y los consumidores. Eso también es falso.

No le sigan mintiendo al pueblo de México, porque cuando se hace esa afirmación, es parte de una idea global imprecisa y tramposa, que señala que priorizando la producción de CFE, que es más costosa, se aumentarán los precios automáticamente.

El criterio económico discriminatorio actual origina que los centros de la CFE, que brindan la generación firme, la regulación de voltaje y las reservas de regulación necesarias para mantener la confiabilidad y seguridad en el sistema eléctrico nacional, no recuperen sus costos totales, ya que es común que la generación renovable, intermitente, eólica y fotovoltaica no provee estos servicios.

Por lo tanto, los costos de los servicios conexos, no incluidos en el mercado, no se refleja en el despacho económico, por lo que las centrales de CFE resultan ser aparentemente más costosas que las privadas de tecnología renovable intermitente, eólicas y solares, pues los costos variables de estas tecnologías que falsamente se le atribuyen valores cercanos al cero y no prevén ningún servicio conexo, provocando que la energía que proporciona la confiabilidad y seguridad al sistema eléctrico sea desplazada, la de la CFE.

Esta situación conduce a una competencia desleal, ya que en el esquema de despacho actual la CFE proporciona, a través de sus generadores, todos los servicios de estabilidad y confiablidad del sistema eléctrico nacional, sin recuperar sus costos totales y además se propicia un daño acelerado de sus unidades de generación al mantener regímenes de operación flexible.

Si aprobamos esta reforma, estaríamos facilitando que la CFE pudiera recuperar en el mercado sus costos reales de producción y de sus servicios conexos, permitiendo con ello no solo recuperar la inversión generada, sino, sobre todo, producir a menor costo y con mayor eficiencia.

Esta reforma permitiría en el corto y mediano plazo revisar los esquemas tarifarios actuales de las y los usuarios finales, formulando un esquema de fijación de tarifas de la que millones de mexicanas y mexicanos podrían verse beneficiados. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Alavez Ruiz. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite... Permítanme un momento. Diputado Ochoa, ¿con qué objeto?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: A ver, diputado Ochoa, ¿con qué objeto?

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Me pareció formidable la participación de la diputada Aleida, pero no escuché cuál es la reserva. Y como se va a votar si damos cause a su reserva o no, le pediría si pueden leer la reserva que propuso la diputada Aleida.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Fuera de la tribuna, la diputada Aleida Alavez me hizo saber que retiraba las reservas. Por lo tanto, no hay votación sobre la admisión o no de las mismas.

Tiene la palabra el diputado Jorge Arturo Espadas Galván, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 3, fracción V, del proyecto de decreto. Lo hará mediante la plataforma Zoom.

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván(vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Haré la reserva del artículo 3 y el artículo 4 en este momento, si así me lo permite.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Perdón, diputado, dispone entonces usted de hasta siete minutos para hacer su presentación. Adelante, por favor.

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván (vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Bueno, esta presentación la dirijo a las y los mexicanos. Hemos visto cómo en esta discusión hay oídos sordos y una simulación total de las legisladoras y legisladores de la mayoría, quienes en su show vienen a presentar reservas que retiran de inmediato, porque no están buscando un debate, sino el sostener una mentira, que no porque sea dicha mil veces va a ser una realidad.

Esta iniciativa, este dictamen que hoy estamos votando tiene dos consecuencias fundamentales. Primero, la quema de combustóleo, energía sucia, daño a la salud de las y los mexicanos.

Ya el diputado Justino Arriaga hizo una exposición muy clara del daño que está provocando este tipo de combustibles fósiles en la refinería de Salamanca. Es lamentable que el gobierno federal juegue de esta manera con la salud de las y los mexicanos, al aferrarse a tener energías sucias. Está bien que el presidente López Obrador se haya quedado en los setentas, pero no es posible que quiera seguir produciendo energía conforme a aquellos años. Esto es lamentable.

Y, segundo, además de la afectación a la salud, está provocando una afectación grave al ambiente. La quema de estos combustibles fósiles, además de dañar a las mexicanas y los mexicanos, daña de manera muy grave el ambiente, y esto vulnera el derecho humano que tenemos las y los mexicanos a salud y a un medio ambiente sano.

Esto es lo que están haciendo desde el gobierno de la República con esta iniciativa preferente, y esta vulneración al derecho a la salud y el medio ambiente sano la están hoy materializando las y los diputados de Morena.

Yo no tengo esperanza en que ellos entiendan, porque no tienen derecho de entender. Ellos tienen el derecho de obedecer lo que el presidente de la República les mandata. Un presidente que se quedó anclado en los años setentas, cuando la energía se producía de manera muy diversa. Hoy hay muchos avances que nos permiten tener energías limpias y que hoy el gobierno federal y esta mal llamada 4T están mandando a la basura, están mandando a la basura el derecho a la salud y están mandando a la basura el derecho al medio ambiente sano.

No espero nada más de Morena y de esta 4T. Eso es lo que son, eso es lo que nos están dando a los mexicanos, la violación a nuestros derechos a la salud y al medio ambiente sano. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Espadas Galván. Consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Espadas Galván en relación al artículo 3, fracción V.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Espadas Galván. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar propuesta en relación al artículo 3 del proyecto de decreto. Lo hará mediante la plataforma Zoom.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora(vía telemática): Con su venia, diputada presidenta. Presenté reservas para proponer modificaciones a los artículos 3, fracciones XII y XII Bis; artículo 4, primer párrafo y fracción VI; al artículo 53 y 108, fracción V, que contiene el dictamen con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. Las presenté porque considero que aprobar en sus términos las reformas propuestas por el presidente de la República resultará en graves violaciones a la Constitución.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, permítame un momento, como va usted a presentar más de una reserva, dispone hasta de siete minutos para la presentación en conjunto.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora (vía telemática): Muchas gracias, diputada. Las propuestas del Ejecutivo ya han sido calificadas como inconstitucionales por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuando dictó sentencia en la controversia constitucional 89/2020 y declaró inválido el acuerdo emitido por la Secretaría de Energía, que había sido publicado el 15 de mayo de 2020 en el Diario Oficial de la Federación.

En lugar de ajustar su conducta a ese veredicto, el Ejecutivo federal pretende traducir el contenido de ese acuerdo inconstitucional en ley federal. Pero a pesar de que la mayoría de las y los diputados le aprueben esta

reforma sin cambiarle ni una coma, como les fue indicado, lo propuesto seguirá siendo contrario a la Constitución y tendrá efectos nocivos para el desarrollo nacional.

El dictamen de la comisión impone ventajas monopólicas en favor de la Comisión Federal de Electricidad, a cuyas centrales generadoras se garantizará su despacho prioritario antes que a los otros participantes de la industria eléctrica, sin considerar que ello puede favorecer el encarecimiento de la generación de energía eléctrica y el uso de combustibles fósiles, lo que irá en demérito del desarrollo de las energías limpias.

Los mismos efectos tiene la pretensión de asegurar en forma artificial, la mayor participación en el sistema de las centrales eléctricas propiedad de la CFE, pues al eliminar o acotar la libre competencia en la que concurren empresas del sector social y del sector privado, se crea una situación ventajosa que no garantizará la confiabilidad del sistema eléctrico y la seguridad energética nacional.

Además de lo anterior, la reforma propuesta en el dictamen, elimina la obligatoriedad para el suministrador de servicios básicos de comprar por subastas, mecanismos que garantizan las mejores condiciones para la empresa productiva del Estado y, sobre todo, para los usuarios del servicio, que son los hogares mexicanos y las empresas. Estos contenidos contradicen lo dispuesto en el texto de la Constitución, que establece el modelo de la industria eléctrica basado en un régimen de competencia en los eslabones de generación y suministro.

El artículo 25 constitucional establece la rectoría económica del Estado para garantizar que el desarrollo nacional sea integral y sustentable, y que fortalezca la soberanía de la nación y su régimen democrático, y que mediante la competitividad fomente el crecimiento económico, el empleo y una más justa distribución del ingreso y la riqueza.

En su cuarto párrafo, el mismo artículo establece que al desarrollo económico nacional concurrirán con responsabilidad social el sector público, el sector social y el sector privado. Además de contradecir lo anterior, la reforma que está a consideración desincentiva los proyectos basados en fuentes limpias y afecta las condiciones de abasto y precio de la electricidad, en perjuicio de las empresas y de los hogares mexicanos.

Es por todo ello que llamo a este pleno a aprobar las reservas propuestas, que harán que esta reforma se circunscriba al mandato constitucional. Es cuanto, diputada.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora. Consulte la Secretaría en votación económica si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la diputada Rodríguez Zamora con relación al artículo 3 del proyecto de decreto.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admiten a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admiten a discusión las propuestas presentadas por la diputada Rodríguez Zamora. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado José Mario Osuna Medina, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar reserva al artículo 3o., fracción V, del proyecto de decreto.

El diputado José Mario Osuna Medina: Con el permiso de la Mesa Directiva. Compañeras y compañeros diputados, yo solo comentar que de esta reforma energética el gran problema consiste en defender por parte de la oposición los beneficios que les originó la reforma de 2013.

En primer lugar, defender los subsidios que se dan a los particulares o a empresas privadas, que van alrededor de los 250 mil millones de pesos por año. Defender lo que consiste en esta reforma de 2013, el decreto que creó los permisos otorgados a empresas particulares, creando una filial denominada CFE Intermediación de Contratos Legados, para hacer el trabajo operativo y administrativo de esta, quienes son los propios competidores de la Comisión Federal de Electricidad.

Esto alcanza una pérdida de alrededor de los 8 mil millones de pesos tan solo en 2018, y dichos contratos estarán vigentes hasta 2039, lo que, de continuar así, se proyecta que arrojará una pérdida hasta por 160 mil millones de pesos.

Esta es la gran defensa que se está haciendo en contra de esta reforma energética que propone el señor presidente. Nosotros queremos entender que son argumentos más que suficientes para entender lo negativo de esta reforma de 2013 y que hoy pretendemos modificar.

Por tal razón, nuestro grupo estamos a favor de que se haga la reforma energética conforme lo estamos proponiendo. Muchas gracias. Y comento también, Mesa Directiva, que retiramos esta propuesta, una vez expresado lo anterior.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Perdón, diputado, ¿sería usted tan amable de decirme, mantiene su reserva?

El diputado José Mario Osuna Medina: No, retiramos la reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Retira la reserva. Muchas gracias, diputado. Dado que Osuna Medina retiró su reserva, no da lugar a la presentación para la consideración del pleno.

Tiene la palabra la diputada Marcela Guillermina Velasco González, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar reserva al artículo 3o., fracción V, del proyecto de decreto.

La diputada Marcela Guillermina Velasco González: Con la venia de la Presidencia. Compañeras y compañeros legisladores, la energía eléctrica representa un insumo primario para el desarrollo de nuestras actividades cotidianas. Esta reforma abre paso a la discrecionalidad, elimina las subastas que hasta el día de hoy garantizan la transparencia en la compra de energía eléctrica, y peor aún, restringen injustificadamente el acceso de las redes de trasmisión y distribución. ¿Quién va a invertir así?

La Comisión Federal de Competencia Económica realizó un llamado a no aprobar esta iniciativa, pues considera que podría afectar severamente el proceso de competencia y libre concurrencia en los eslabones de generación y comercialización de energía eléctrica.

El cambio de modelo en el despacho eléctrico en donde se privilegian las centrales más obsoletas, acabarían, en los hechos, con el marco eléctrico mayorista, la generación de energías limpias y el encarecimiento del recibo de luz de las familias y del sector productivo.

Elimina los incentivos para la generación de energía limpia y atenta contra la sana competencia, poniendo en riesgo la certidumbre jurídica y el Estado de derecho que garantiza inversiones a nuestro país.

Nuestro marco constitucional establece el principio de competencia como uno de los pilares del sistema eléctrico nacional. Con la aprobación de este dictamen se afectará la seguridad del despacho y eficiencia económica que establece la Constitución para la asignación y despacho de las centrales eléctricas y los derechos creados a generadores privados en base a tales principios.

Esta reserva que propongo, que es la modificación de la fracción V del artículo 3o., en sus incisos a) y b), a fin de garantizar que la participación de privados en la generación de energía eléctrica sea en condiciones de igualdad, tanto en el acceso a infraestructura operativa como a un financiamiento viable.

Como dice nuestro compañero, el diputado Enrique Ochoa, la iniciativa no abona a dejar un México mejor para nuestras familias al tener finanzas públicas más sanas y generar mejores mecanismos de rendición de cuentas, ni a nuestra libertad como consumidores. Lo han dicho y lo seguiremos repitiendo, no se premia la eficiencia, sino el dispendio de recursos de la CFE, que necesitará más presupuesto por parte del gobierno federal para mantener los precios de manera artificial.

Actualmente, el subsidio eléctrico asciende a 70 mil millones de pesos al año, equivalente a 9 veces el programa de atención a la salud y medicamentos gratuitos para la población sin seguridad social.

No sentemos un precedente para las inversiones en el país y la economía mexicana, al atentar contra la certidumbre jurídica y el Estado de derecho. Ojalá pudieran analizar esta reserva, lo hemos dicho muchas veces, solamente tengo la esperanza de que lo piensen. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Velasco González. ¿Con qué objeto, diputado Ochoa?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Por alusiones personales.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado Ochoa.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Gracias, presidenta. Escuche con claridad el planteamiento de mi compañera Marcela Velasco y me hizo reflexionar, presidenta, de que estamos viviendo aquí en la Cámara un fraude a la ley por parte de las diputadas y diputados de un grupo parlamentario que constantemente suben a la tribuna y contrario a lo que establece el artículo 109 de la Ley del Congreso, utilizan la tribuna durante cinco minutos para alegar sobre una reserva que han retirado y pues no se puede presentar argumentos sobre una reserva que no se va a votar.

Entonces, ante ese fraude a la ley, lo que le pido, presidenta, es que cuando los legisladores obtén por retirar la reserva, pues que no lleven los cinco minutos para explicar una reserva que van a retirar. Esto con base en los artículos 109 y 110.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Ochoa. Sin embargo, cabe reiterar que es prerrogativa y derecho de las y los diputados de presentar reservas y también lo es de proceder a retirarlas en el momento en que ellos o ellas lo consideren. En ese sentido, compañeras y compañeros que lo han estado realizando tienen el derecho procesal, y así se ha estado respetando en forma escrupulosa por parte de esta Mesa.

Tiene la palabra el diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 3o., fracción V, inciso a) del proyecto de decreto. ¿Con qué objeto, diputado Ochoa?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Muchas gracias, presidenta. Yo le pediría que, entonces, en ilustración al pleno, pudieran leer el artículo 110 de nuestra ley, de manera tal que quede claro que para usar los cinco minutos es para exponer las razones que sustentan la reserva, pero no se pueden usar cinco minutos para después al término de eso decir que no va a haber reservas, pues me parece que eso va en contra de lo que establece la ley y, por lo tanto, es un fraude a la ley. Yo creo que eso no debe ser, no debe ser la manera de normar este debate.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Ochoa, reconozco plenamente su derecho para hacer el análisis de contenido de las intervenciones de las compañeras y compañeros diputados.

Sin embargo, esta Mesa Directiva procura que estas obedezcan escrupulosamente a las exigencias del Reglamento en cuanto a la presentación, al momento procesal en que se inscriben y al momento en que son expuestas en la tribuna. Los contenidos de la misma son no solo responsabilidad sino atribución de quienes las presentan y es el pleno el que, si esta reserva es mantenida, acepta o no su discusión; y si esta reserva es retirada después de la intervención en tribuna, es prerrogativa del diputado o de la diputada.

Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): De procedimiento, de orden, diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dígame, por favor, ¿cuál es el procedimiento de orden que usted alude?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Sí, hubo una alusión y se desahogó la alusión, y después se vuelve a intervenir con el mismo argumento donde la Mesa ha respondido con seriedad

y con claridad que ese procedimiento se está respetando escrupulosamente, pero, además ni modo que tuvieses don de adivina para saber si alguien va a retirar al final sus reservas.

Entonces, no hay manera de hacer lo que se está solicitando, se está alargando la sesión, pero además se está haciendo una aseveración temeraria, no hay ningún fraude a la ley. Es como decir, para qué hacen tantas reservas la oposición si saben que las vamos a votar en contra, es su derecho. Nosotros respetamos el derecho que tienen de presentar 400 reservas o 2 mil 500 y alargar la agonía a todo lo que quieran, de todos modos, esta iniciativa preferente del compañero presidente se aprobará.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado, por su opinión. Sin embargo, reiterar que, el deber de la Mesa Directiva, y en particular de la Presidencia, es procurar que todas y todos se expresen en respeto al Reglamento y en el momento que corresponda, y esto mismo ha sido tanto en las distintas mociones que aquí se han presentado como en las intervenciones en tribuna.

Diputada María de los Ángeles Huerta, ¿con qué objeto, diputada?

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río(desde la curul): De ilustración al pleno, diputada. Mire, el 80 por ciento de las reservas...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Si es tan amable, diputada, de indicarme de la moción de ilustración al pleno, qué artículo del Reglamento desea que le dé lectura la Secretaría y con mucho gusto lo indico.

Acabamos hace muy poco tiempo de tener un debate sobre la aplicación del artículo 118, en los numerales 1 y 2 del Reglamento y le ruego ateneamente me ayude señalando qué artículos desea que sean leídos por la Secretaría como moción de ilustración al pleno, o bien, el documento que usted desea que sea leído por la Secretaría.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río (desde la curul): Bueno, en realidad no quiero que sea leído ningún artículo. Es respecto a lo que dijo un diputado antes que yo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Entonces no procede su moción de ilustración al pleno, diputada.

Tiene la palabra el diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena, reitero, para presentar su reserva al artículo 3, fracción V, inciso a), del proyecto de decreto. Adelante, diputado, por favor.

El diputado Rubén Cayetano García: Muchas, gracias, presidenta Sauri. Heme aquí en el centro del debate nacional, en el punto estratégico que desde hace cuatro décadas la oligarquía, el viejo régimen, o lo que es lo mismo, los gobiernos corruptos neoliberales...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Perdón, diputado, voy a tener... Diputado Cayetano García, voy a tener que interrumpirlo para subsanar un error que cometí. No presenté a discusión la reserva que la diputada Marcela Velasco hizo en esta tribuna, precisamente por este intercambio que tuvimos.

Le ruego atentamente a la Secretaría, presente a la asamblea si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Marcela Guillermina Velasco González al artículo 3, fracción V, del proyecto de decreto.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Velasco González. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Atentamente solicito le repongan el tiempo al diputado Cayetano García, que vuelva nuevamente a los cinco minutos.

Adelante, diputado.

El diputado Rubén Cayetano García: Muchas gracias, presidente Sauri. Heme aquí en el centro del debate nacional, en el punto estratégico que desde hace cuatro décadas la oligarquía, el viejo régimen o lo que es lo mismo, los corruptos gobiernos neoliberales utilizaron para devorarse al país. Sí, este Congreso de la Unión, y en en particular esta Cámara de Diputados, que fue utilizada para legalizar los atracos, y ahora con la dignificación de la función legislativa no solo recuperamos soberanía energética, sino también fortalecemos la división de poderes.

Diputadas y diputados, la litis legislativa es natural y más que evidente es un asunto meridianamente claro. Mientras el Prian privatizó, nosotros reivindicamos la soberanía energética. Mientras el Prian viene aquí a darnos los recados de Iberdrola, nosotros asumimos una oposición histórica a favor de la nación y para bien del pueblo de México.

Mientras el Prian, a todas luces, nos muestra que existen como Prian, aunque en realidad son un comité al servicio de una auténtica mafia del poder, nosotros esgrimimos aquí sus ataques en contra del presidente Andrés Manuel López Obrador, con la razón, la soberanía y la justicia social. Mientras el Prian muestra que durante esta legislatura ni siquiera pudieron dibujar una razonable oposición, se exhiben como mandaderos de sus jefes.

Nosotros dejamos claro que más allá de jefes, tenemos un amo máximo: el soberano pueblo de México. Queda claramente definido el centro de este debate. Debieran avergonzarse ustedes, ustedes no son representantes populares, históricamente han sido solo mayorías mecánicas para la oligarquía de la que tanto defienden. Solo son números e instrumentos para insanos propósitos, o creen que ya se nos olvidó el Pacto por México, que en realidad fue un Pacto contra México.

En asuntos de privatizaciones se especializaron, sobre todo, en materia energética. Aprobaron la reforma hacendaria con el PRI y el PRD, y la energética entre el PRI y el Prian. Sí, el Prian.

¿Se dan cuenta? Ustedes son genuinos, consignatarios de quienes todavía se creen amos y señores de México. Por eso, como lo viejo no acaba de morir y lo nuevo va naciendo poco a poco, en los hechos no debaten, solo defienden intereses.

Qué vergüenza. Solo echan culpas, no tienen proyecto. Solo critican, carecen de ruta de nación, nunca la tuvieron. Solo votan en contra, pero nosotros los vamos a derrotar, no porque somos mayoría, sino porque tenemos la razón, no solo nuestra como grupo parlamentario, sino de todos los que representamos. Hipócritamente esconden en un discurso de las energías limpias bajo una aparente devoción por el medioambiente, la defensa de quienes se les acabó el negocio.

Y citan aquí a Petacalco. Mejor ni hablen, ustedes son los principales responsables de lo que padecen mis paisanos guerrerenses en Petacalco por la termoeléctrica. Cuando les conviene invocan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación y hasta se olvidan que son legisladores. ¿Que no las leyes las hacemos nosotros?

Cómo extrañan el manejo de tribunales para asegurar los manotazos del poder, sin importar lo que le pase al pueblo de México. Quienes señalan a esta iniciativa como un retroceso, los hombres de negocio que ocuparon al poder político para llevar a cabo las privatizaciones y los saqueos a la nación, solo tienen la sinrazón. Es cuanto, presidenta.

Como me corresponde a mi derecho de presentar reservas durante la discusión de dictámenes en el pleno, si me permite, presidenta Sauri, retiro mi reserva, aunque a algunos no les guste, pero es mi derecho, para todos los efectos legales conducentes. Nos vemos aquí en la siguiente reserva. Es cuanto, presidenta, muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Cayetano García. Dado que ha sido retirada la reserva, no procede la solicitud de votación al pleno.

Tiene la palabra la diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 3, fracción V, inciso a), del proyecto de decreto.

La diputada Julieta Macías Rábago: Diputada presidenta, presento cuatro reservas, es el artículo 3, fracción V, inciso a); artículo 3, fracción XII Bis; artículo 4, fracción I, y artículo 4, fracción VI.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dispone entonces, diputada, de hasta siete minutos. Adelante, por favor.

La diputada Julieta Macías Rábago: Gracias, presidenta. En mayo pasado la Secretaría de Energía fracasó en su intento de alterar la operación del mercado eléctrico, con la llamada política de confiabilidad. Se dijo que era para garantizar el correcto funcionamiento del suministro, que estaba en riesgo por la generación con energías renovables.

Mentira, pues el objetivo real fue generar condiciones artificialmente favorables para que la CFE incremente su generación a partir de combustóleo. El combustóleo de Pemex que, por cierto, tiene un contenido de azufre del 4 por ciento, ocho veces mayor al permitido por la norma de la organización marítima internacional que es de 0.5 por ciento, lo que ha resultado en almacenamientos saturados ante la incapacidad de venderlo o refinarlo, todo por el inviable capricho del presidente imperial de producir gasolina, pero ¿a qué costo?

Las emisiones del combustóleo mexicano con alto contenido de azufre son causa de diversos padecimientos en la salud, además de afectar cultivos, bosques y océanos.

La alta vulnerabilidad al cambio climático de nuestro país sobre la que Semarnat nos ha alertado, ya es una realidad con eventos como las intensas lluvias en el sureste, que sumadas a la ineptitud de CFE y Conagua para administrar la presa Peñitas y a la indolencia del presidente que decidió inundar primero a los más pobres, resultó en la destrucción del patrimonio de miles de familias.

Continuar en el camino de las energías fósiles resultará en el incremento de fenómenos similares a las que las personas y comunidades de menores recursos son también más vulnerables. Las emisiones del combustóleo mexicano con alto contenido de azufre, son causa de diversos padecimientos en la salud, además de afectar cultivos, bosques y océanos.

Esta iniciativa preferente que la Comisión Federal de Competencia Económica nos exhortó a no aprobar, contraviene la libre competencia, ahuyenta inversiones, desincentiva la transición energética y generará aumentos de tarifas eléctricas.

Indigna que se pretenda establecer un mecanismo para simular condiciones de libre competencia en el mercado eléctrico, mientras que la CFE impone su generación cara y contaminante, a través de los llamados contratos de cobertura eléctrica con entrega física.

La creación de estos nuevos contratos pretende abrir una puerta trasera para que CFE no tenga que competir ni deba mejorar la eficiencia y calidad de sus servicios al contar con un mecanismo que le asegure la comercialización de sus productos sin competencia alguna.

Es decir, un mecanismo para institucionalizar la simulación en detrimento de los derechos humanos de las y los mexicanos. Las reservas que presento proponen que dichos contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física solo puedan ser suscritos con generadores de energías limpias. Ello evita que CFE goce de una preferencia indebida, al tiempo que traslada esa preferencia a la generación de energías limpias.

Continuando con las afectaciones ambientales, el sector agrícola también resiente ya los efectos del aumento en las temperaturas que alteran los ciclos de cultivo y reducen la producción de las cosechas, reduciendo también, cada vez más la rentabilidad del campo mexicano que ya, de por sí, sufre con la corrupción, moches y coyotaje, que en perversa alianza con Segalmex, orillan a los agricultores a vender sus productos, incluso por debajo de los costos de producción.

Y así como Segalmex abusa de los agricultores, también pretenden condicionar el acceso a las redes de transmisión y distribución, a través de un requisito opaco y discrecional, en la fracción I del artículo 4o., con una

supuesta factibilidad técnica que no se define y que permite obstaculizar el acceso a las redes, argumentando falsos obstáculos técnicos. Para lo cual, la reserva propone sustituir ese requisito discrecional para otorgar dicho acceso a las redes en términos que garanticen la libre competencia.

Compañeros y compañeras de Morena, esta reforma, al igual que la política de confiabilidad que nació muerta, se enfrentará a otra cascada de amparos y nos pone en riesgo de tener que erogar miles de millones de pesos en arbitrajes internacionales, cancelación de contratos y la necesidad de aumentar aún más el subsidio a la tarifa que ya de por sí asciende a 70 mil millones anuales.

Más graves aún, son los incalculables costos ambientales y de salud pública que se provocarían con el incremento en la generación a partir de combustóleo. No solo están postergando la transición energética, sino dando pasos al pasado al desconocer la competitividad que mandata el artículo 25 constitucional, como requisito para generar crecimiento, promover inversión y crear empleos con la concurrencia del sector social y el sector privado. Postergando la transición energética son cómplices de las pérdidas humanas y ambientales que se podrían evitar al reducir nuestras emisiones, ya que el 15 por ciento del territorio nacional, el 68 por ciento de la población y el 71 por ciento de la economía son altamente vulnerables al cambio climático.

En Movimiento Ciudadano creemos que el futuro de nuestro país debe ser sostenible y responsable y, para ello, es imprescindible que alcancemos un mejor trato ambiental que priorice la conservación de nuestro patrimonio natural por encima de ideologías. Por ello también es indispensable que la generación renovable ocupe el segundo lugar en la prelación del despacho. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Macías Rábago. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Julieta Macías Rábago, con relación al artículo 3o., fracción V, inciso a), del proyecto de decreto.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

El diputado Juan Martín Espinoza Cárdenas, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 3o., fracción XII, del proyecto de decreto, y solicitó su inscripción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Margarita García García, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar reserva con relación al artículo 3, fracción XII, del proyecto de decreto.

La diputada Margarita García García: Con la venia del pueblo de México. Compañeras y compañeros legisladores, nada es eterno en la vida, y hoy recordamos cómo disfrutaban y cómo gozaban en diciembre de 2013. Y hoy veo que no les calienta ni el sol y que quieren seguirse aquí haciéndose los dignos, pero el pueblo de México es sabio y no les cree. Bola de corruptos, cínicos, sinvergüenzas.

A más de cinco años de aprobada la reforma energética del despreciable vendepatrias Enrique Peña Nieto, y sus diputados paleros que aprobaron la reforma a espaldas del pueblo, hoy nuestro país, con las entrañas expuestas, muestra la vulnerabilidad y saqueo en el que lo dejaron unos cuantos políticos, que hoy son multimillonarios y aún se sienten intocables. Y están muchos aquí con el cinismo que los caracteriza.

¿Por qué no le dicen al pueblo cuántos millones gastaron en promocionar la reforma energética en 2013, que fueron 478 millones? En 2014, 111 millones gastaron para querer engañar al pueblo, y hoy creen que el pueblo se sigue chupando el dedo.

Nuestra nación mexicana quedó económica y soberanamente expuesta a intereses y caprichos de unos cuantos, que se vieron beneficiados gracias a las agallas del PRI, del PAN y hoy del Perderé. Y digo agallas

porque se necesitan muchos pantalones y mucho cinismo para entregarle de esta manera los recursos que no eran ni son de las élites en turno, y que nunca le preguntaron al pueblo de México. Bola de rateros y sinvergüenzas.

Hoy, el norte sufre las inclemencias del clima, pero aunado a esto sufren las consecuencias de una reforma energética que en ese tiempo los señores senadores recibieron 67 millones para que se los repartieran en sus maletas. Y eso no se lo dicen al pueblo, ¿verdad? Bola de corruptos.

Y los diputados flamantes que festejaban, porque yo, como pueblo, los veía. Con qué cinismo decían: aprobada la reforma a favor del pueblo. Pero nos imaginábamos cuánto dinero recibieron.

Pueblo de México, los diputados levantaremos en esos momentos. No lo levantaban gratis, lo levantaron por 56 millones de pesos que se repartieron ellos. Óiganlo bien, pueblo de México, que no nos vengan a engañar esta bola de sinvergüenzas.

Así que esa reforma energética amañada, manchada por la corrupción y la opulencia de políticos que fueron y quieren seguir jugando el papel de sirvientes de empresas sedientas y avariciosas de recursos naturales, mismos que obtuvieron sin el mínimo esfuerzo, pues sabían que estaban tratando con políticos que emanaron de procesos electorales fraudulentos, por ello no tenían el respaldo y legitimidad del pueblo de México, lo que sí tenían esos políticos del PRI y del PAN eran un hambre insaciable de dinero y gracias a su hambre y desvergüenza obtuvieron migajas de un negocio multimillonario que beneficia a unos cuantos, negocio que como consecuencia ha dejado en desamparo a miles de familias norteñas.

Los legisladores del Partido del Trabajo sabemos que el pueblo de México nos da su respaldo para echar abajo estos instrumentos que lo tienen atado a las decisiones de extranjeros. El 2021 será recordado por todos los mexicanos y las mexicanas, como el año de la recuperación de nuestra soberanía energética, este año la cuarta transformación, de la mano del pueblo mexicano y del único presidente honesto, Andrés Manuel López Obrador, avanza a piso firme.

Hoy, la cuarta transformación comienza a recuperar lo que es de nuestra nación, aunque les duela y les seguirá doliendo, compañeros de la oposición, en 2021 el pueblo de México también reafirmará que no quiere más PRI, PAN y PRD y Movimiento Ciudadano, que en esa época votaron en contra y hoy los vemos aquí queriéndose hacer los mártires. No se confundan, al pueblo ya no lo engañan. El pueblo no quiere más de ustedes por lamesuelos, corruptos, rateros, sínicos y sobre todo...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada Margarita García García:...a la patria. Sí, diputada, ya termino. Hoy, como patriotas que somos, los buenos mexicanos debemos hacer honor a la historia escrita por nuestros héroes nacionales. México no necesita más traidores y conservadores. Por Hidalgo, por Guerrero, por Zapata, por Juárez, por Cárdenas, por México, que viva nuestra soberanía energética. El PT siempre está de tu lado. Todo el poder al pueblo. Muchas gracias, diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada García García. Diputada García García, usted no retiró su reserva. Si no la retira, la vamos a votar.

La diputada Margarita García García: Sí, diputada, retiro mi reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: De acuerdo. Entonces no es necesaria la consulta al pleno.

Tiene la palabra la diputada María de los Ángeles Huerta del Río, del Grupo Parlamentario de Morena...

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: ¿Con qué objeto, diputado Ochoa?

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Presidenta, le pido por favor, que se lea el artículo 8o., la fracción IX.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: ¿De qué ordenamiento, diputado Ochoa?

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Del Reglamento de la Cámara de Diputados, por favor, el artículo 8o., por favor, fracción IV.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Entendida como una moción de ilustración al pleno. Permítame un momento, diputada Huerta.

Proceda la Secretaría a dar lectura al artículo solicitado por el diputado Enrique Ochoa. Me repite, por favor, la fracción que desea que se lea, del artículo 8o. Sonido por favor a la curul del diputado Ochoa.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Sí, gracias, presidenta. Es la sección tercera, que son las obligaciones de los diputados y diputados, es el artículo 8o. y es la fracción IV.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Correcto. Proceda, por favor la Secretaría a dar lectura.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: "Dirigirse con respeto y cortesía a los demás diputados, diputadas e invitados, con apego a la normatividad parlamentaria".

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, secretaria. Se ha dado lectura, diputado Ochoa. Gracias porque es ilustración al pleno de un deber y una responsabilidad que tenemos para el buen trato y el respeto entre nosotros.

Adelante, diputada Huerta.

Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Una moción de ilustración. Si pudieran leer el artículo 61 constitucional.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Asumo que es el 61 constitucional. Proceda la Secretaría a dar lectura al artículo 61 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena:"Artículo 61. Los diputados y senadores son inviolables por las opiniones que manifiesten en el desempeño de sus cargos, y jamás podrán ser reconvenidos por ellas. El presidente de cada Cámara velará por el respeto al fuero constitucional de los miembros de la misma y por la inviolabilidad del recinto donde se reúnan a sesionar".

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, secretaria. Concedida su solicitud diputado.

Por favor, diputada Huerta, proceda a su intervención.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Hoy discutiremos 412 reservas, la mayoría de ellas presentadas por la oposición que está desesperada, como lo acabamos de ver. Mil reservas para obstaculizar el presupuesto de este año. Más de 400 reservas para pretender obstaculizar esta reforma preferente del presidente.

Solo, solo el PRD presentó más de 200, la misma cantidad de militantes que les han de quedar. La oposición está desesperada porque no quiere perder los casi 500 mil millones de pesos, repito, 500 mil millones de pesos que en los últimos 3 años se le han dado en subsidios a los particulares por parte de la Comisión Federal de Electricidad. Es decir, por parte del Estado, es decir por parte de los bolsillos de todos los mexicanos.

Hoy, no les conviene que se rescate la soberanía energética, no les conviene porque dejarán de ser beneficiarios de 4 mil millones de pesos por concepto de respaldo a esas energías renovables de los privados que después de recibidos esos 4 mil millones de pesos, solo entonces pudieron producir si acaso menos del 10 por ciento de la energía limpia de este país.

Así, el tamaño del fraude que hoy defiende el tumor de México. Ese tumor encabezado por el Prian, pero con algunos socios allá afuera. Sin este subsidio las empresas tendrían que pagar casi 30 mil millones de pesos por tarifas de transmisión y se les cobrarían más de 20 mil millones a esas empresas de autoabastecimiento que en realidad son un fraude a la ley.

Cuatrocientas doce reservas, 412 mil millones de pesos que dejarán de recibir los llamados productores independientes de energía, eso es más de tres veces el presupuesto que en este año se les dedica a las pensiones de los adultos mayores. Esas cantidades es casi lo que se les dedicó a todos los programas sociales del gobierno de la cuarta transformación para superar la pobreza.

Ese es el tamaño del saqueo que la oposición que sube a esta tribuna pretende ocultar. Esto es lo que ellos, ellos, los defraudadores de México llaman defender el interés superior, pero superior de sus intereses, de sus carteras, de sus corruptos negocios.

Hoy por hoy, la Comisión Federal de Electricidad es la máxima productora de energías limpias en este país. De las 414 centrales de generación para brindar energía eléctrica, el 41 por ciento la generan con fuentes de energías limpias, es decir, hidráulicas, geotérmicas, eólica, fotovoltaicas, nuclear, etcétera.

Las mentiras que la oposición dice en esta tribuna solo merecen que la gente que los escucha no los deje regresar a este recinto. El pueblo, el pueblo sí que sabe cómo hacer eso.

A nombre del pueblo, que yo sí represento, les digo que dejen de mentirle a la gente. No les interesa el medio ambiente, qué va. No les interesa la economía de la gente, qué va. Hoy vienen aquí a defender el saqueo de la nación que, por medio de una legislación tramposa en el 2013, lograron cuando tenían el poder. Y es por eso que el pueblo se los quitó. Y sé algo, volverá otra vez a hacerlo.

Sigan con sus perversas mentiras. La gente cada vez más sabe que ustedes, cada vez que suben a esta tribuna, le sirve eso a la gente para rectificar y saber bien el México que no quiere volver a tener. Cuatrocientas veces se reafirmará en esta tribuna la convicción de no querer más el Prian en este recinto.

Digan la verdad, que con la reforma que hoy votamos quedan en evidencia los verdaderos costos de generación de energía eléctrica, costos que son altísimos, que son de empresas que han sido subsidiadas para ser mucho más ricas a costa de la pobreza de este pueblo

Hablan de libre mercado los mismos cínicos neoliberales que quieren vivir del subsidio estatal. Trampa, cinismo, tumor, eso es lo que esta reforma está extirpando, eso es lo que les duele hasta el fondo.

Cierto que hoy la CFE es una empresa con grado de inversión y con muchas ganancias, que seguro van a ser mucho mayores si dejan de subsidiar a las empresas privadas, que ahora sí sabrán competir como lo hacen en sus propios países.

Basta de saqueo, basta de lo que ustedes... Las mentiras que vienen a decir a esta tribuna. Esto es lo que realmente ustedes representan, la mentira, el saqueo nacional. Esto es a lo que se opone el pueblo, a un Prian que solo extraña sus moches.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Es cuanto, presidenta. Un Prian que solo extraña sus moches.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. Gracias, diputada Huerta. Y hago la pregunta, si usted mantiene su reserva.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: La retiro, por favor, presidenta. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Entonces, no es necesario someter a consideración del pleno la reserva.

Tiene la palabra la diputada María Sara Rocha Medina, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar reserva al artículo 3, fracción XII, del proyecto de decreto.

La diputada María Sara Rocha Medina: Con el permiso, diputada presidenta. En esta intervención quiero remarcar la importancia que tiene aquí lo que decimos. La mayoría parlamentaria que hasta el día de hoy y hasta este momento se ha negado a escuchar, a pensar, a valorar los argumentos que aquí vertimos, no solo políticos, sino técnicos, y hoy por hoy deben hacer una pausa, queridos compañeros y compañeras. El día de hoy votamos un dictamen que abarca no solo el tema energético, el que evidentemente se discute, también están en juego la economía de nuestro país, el estatus internacional, el derecho a un medioambiente sano y la salud de todas y de todos los mexicanos.

La Comisión de Energía convocó con pluralidad a un parlamento abierto a encontrar las rutas idóneas para enriquecer la propuesta presidencial. Pero, fue en vano, como todo, porque tanto como diputados, como expertos en todas las ramas relacionadas, perdieron su tiempo ante los oídos sordos de esta mayoría.

Ninguna mejora, ninguna propuesta refleja el documento final. Ya perdieron en la Suprema Corte de Justicia, pues dado que fue rechazado su primer intento. Para modificar el sistema energético ahora quieren hacer pasar su obsoleta visión, mediante la aplanadora legislativa, como están acostumbrados aquí los compañeros diputados.

Tal como lo he señalado, el diputado Enrique Ochoa una y otra vez lo ha dicho, México tiene palabra, que ha empeñado al menos en el Acuerdo de París, en la cumbre de las Naciones Unidas sobre el desarrollo sostenible en Nueva York. De tal manera que, para honrarla, debe optar por parques solares y eólicos y no por combustóleo fósil.

A Morena no le gustan los argumentos. Para ejemplo, la opinión que ha emitido la Cofece ni siquiera fueron capaces de abordarla y destacarla, uno a uno con pruebas basadas en hechos reales, pues esta también fue desechada.

En concreto, esta reserva propone eliminar la última parte de la fracción XII del artículo 13, que establece que exclusivamente los suministros de servicios básicos podrán celebrar contratos de cobertura eléctrica con compromiso de energía física, al pretender dar prioridad en las reglas de despacho a la energía, producida por las centrales hidroeléctricas y demás centrales de la Comisión Federal de Electricidad.

Se afectan las reglas del mercado eléctrico mayorista y el legado, afectando con ello el principio de confianza, de legitimidad y las condiciones de las inversiones probadas en el sector.

Al aprobar este dictamen significa anular la competencia en la generación y el suministro de energía, principalmente al eliminar el despacho económico. Y eso va a provocar favorecer indebidamente a la CFE, en detrimento de los demás generadores de energía eléctrica. Ustedes saben que ha aumentado la energía, aunque lo neguemos.

A nombre del pueblo, queridos compañeros y compañeras, a nombre de mi lindo estado, San Luis Potosí y del altiplano potosino, los invito a que consideren el futuro de México y de los mexicanos, que esta reserva no pase, como ustedes lo han hecho siempre, con la aplanadora, que esta reserva la tomen en cuenta.

Y quiero únicamente dejarles estas preguntas, señores compañeros de Morena, ¿qué le van a dejar a sus hijos y a sus nietos? ¿Qué les van a dejar en salud? ¿Qué les van a dejar para vivir en su derecho a un medio ambiente sano a nuestros hijos jóvenes y a nuestros nietos? Y hoy les pido que por México echen para atrás su propuesta. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Rocha Medina. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Sara Rocha Medina.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada María Sara Rocha Medina. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

Diputado Ochoa, ¿con qué objeto?

El diputado Enrique Ochoa Reza(desde la curul): Gracias, presidenta. Alusiones, personales, por favor.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Perdón.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Alusiones personales. La diputada Sara Rocha me hizo una mención.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado.

El diputado Enrique Ochoa Reza (desde la curul): Muchas gracias, presidenta. Creo que hemos visto en los últimos minutos de esta discusión, el que cuando se acaban los argumentos, empieza el circo, Morena y teatro.

Y en lugar de dirigirnos entre legisladores como señala nuestro Reglamento, con respeto, estamos empezando a descalificar sin presentar un solo argumento.

No hay forma que el sistema eléctrico nacional se mejore con esta iniciativa preferente, cuando la propia Comisión Federal de Electricidad presentó los datos de los costos unitarios totales por las distintas tecnologías y combustibles y quedó demostrado que la energía generada con combustóleo y con diésel es de las más caras y contaminantes.

Y esas son las que van a poner en la panza del despacho eléctrico con esta iniciativa preferente, por más que se enojen y que critiquen y que pretendan insultar, la verdad de las cosas es que esta reforma le va a costar miles de millones de pesos al sistema eléctrico nacional y se traducirá eso en residuos locos o en un incremento de la insuficiencia tarifaria en el Presupuesto de Egresos de la Federación para la siguiente legislatura. Esa es la verdad. Más allá de sus dimes y diretes. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Ochoa. Tiene la palabra la diputada Mirtha Iliana Villalvazo Amaya, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva en relación al artículo 3, fracción XII, del proyecto de decreto.

La diputada Mirtha Iliana Villalvazo Amaya: Con el permiso de la Presidencia. Compañeras y compañeros legisladores, la transmisión del país requiere que la implementación de las acciones estratégicas, con la finalidad de mejorar los términos y funcionamiento del sistema eléctrico nacional.

Esta reforma no busca beneficiar a unos y perjudicar a otros, como ocurrió en la reforma energética del 2013. Se otorgó una clara ventaja a los inversionistas privados a costa del perjuicio de la CFE y de ningún modo aquí se trata de beneficiar a nadie, solo a México.

Esta reforma busca poner orden en el sistema eléctrico nacional, para mantener la seguridad del despacho, confiabilidad, calidad, eficiencia económica y su continuidad con criterios que permitan una verdadera competencia económica en el mercado. Se pondrá orden en cuanto a la prioridad del despacho de energía, asimismo, se revisarán los contratos leoninos que perjudiquen el Estado mexicano. Se eliminará la transferencia

injusta de costos adicionales que absorbe la CFE con la finalidad de que ahora los privados tengan que internalizar la totalidad de sus costos. La transformación del sistema eléctrico nacional está en marcha desde el 2019, no obstante, necesitamos fortalecerlo.

En primer lugar, se realizaron acciones de mantenimiento al parque de generación, con una capacidad de alrededor de 4 mil megawatts, con el objeto de detener el deterioro inercial de la infraestructura eléctrica.

En segundo lugar, se autorizaron distintos proyectos de generación de electricidad propia, como el proyecto de ciclo combinado de Salamanca, con una capacidad de 836 megawatts. Los proyectos de ciclo combinado de San Luis Potosí, con una capacidad de 804 megawatts, y combustión interna en Baja California Sur, con una capacidad de 42 watts.

En tercer lugar, la empresa productiva subsidiaria de CFE Distribución concluyó la construcción de 6 proyectos de obras, subestaciones, líneas de alta tensión y redes de media y baja tensión, con una inversión estimada de mil 509 millones de pesos.

En cuarto lugar, se destaca la capacidad en operación comercial de energías limpias, mismas que constituyen el 33.5 por ciento del total del sistema eléctrico nacional.

Por último, se aprobó la electrificación en comunidades indígenas campesinas y afroamericanas, beneficiando a mil 111 localidades en los estados de Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Tabasco y Veracruz.

La recuperación de nuestra soberanía energética requiere de acciones congruentes. Por eso es que el Grupo Parlamentario de Morena votará a favor del presente dictamen. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, atentamente solicito saber si usted retira su reserva.

La diputada Mirtha Iliana Villalvazo Amaya: Retiro mi reserva, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias diputada. En consecuencia, no es necesario someter a la votación del pleno la reserva presentada.

Tiene la palabra el diputado Armando Javier Zertuche Zuani, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar reserva al artículo 3, fracción XII, del proyecto de decreto.

El diputado Armando Javier Zertuche Zuani: Saludo con respeto a todos los compañeros diputados y a los miembros de la Mesa Directiva. En esta ocasión nuevamente hago uso de la tribuna para ratificar lo mencionado en la exposición anterior, pero agregando que, particularmente en el estado de Tamaulipas, de donde soy originario, es una tierra privilegiada en materia de energía. Tenemos termoeléctricas, tenemos hidroeléctricas, hay gas, este es otro tema, petróleo, uranio y la energía eólica.

En este tema vemos que han pasado los peores años en lo que se refiere a la economía ligada a la industria. La reforma no se vio en Tamaulipas, destrozó la economía que representaba, al menos en el caso de Reynosa, hasta el 25 por ciento del producto interno bruto, y que es algo semejante en el resto del estado.

Quiero comentar en ese sentido, y aprovechando la reiterada insistencia de los compañeros diputados de oposición sobre la protección a la inversión privada, como si fuera esta a ser despejada del proyecto que estamos hoy revisando.

Compañeros, debemos aclarar que soberanía nacional no significa necesariamente monopolio, tan así el dictamen que estamos debatiendo se contempla en el mercado eléctrico de mayoría, de mayoristas, y continuará operando en un ambiente de concurrencia y competencia conforme a las reglas del mercado, ahora sí, considerando los costos reales que se requieren para la generación de energía eléctrica.

Aquí quiero comentar particularmente de los costos de energía y los grandes mitos que existen alrededor de algunas de estas fuentes. En Tamaulipas, en los últimos años, la energía, quiero comentar, particularmente, en

los costos de energía y los grandes mitos que existen alrededor de algunas de estas fuentes. En Tamaulipas, los últimos años la energía eólica ha tenido un crecimiento exponencial. Pero, ojo, primer mito, dicen: atrae inversión extranjera y que los problemas que habría espantarían la inversión extranjera.

Quiero decirles que el financiamiento en la mayoría de estas empresas se dio por la misma banca nacional, es decir, les dieron el contrato y les dieron el dinero. Y después, con una bonificación que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público les dio a los dos años de estar finalizando su proceso de infraestructura. Estas ventajas no se las dan a nadie de nuestro país.

Energía barata nunca se reflejó en los recibos ni en los medidores de nuestros hogares. Una cosa es la energía barata intermitente a privados, y otra es a particulares, sí llegó a las grandes empresas privadas, pero nunca a las casas particulares.

Los certificados de energía limpia es otro tema importante, porque nos ayuda a evitar la especulación. Se conserva como mecanismo para promover las energías limpias, solo que ahora su otorgamiento no dependerá de la propiedad o de la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las centrales eléctricas, porque tramposamente excluían en ese margen de tiempo a la estructura de la Comisión Federal de Electricidad, de forma que ahora un mayor número de empresas procrean tener certificados para evitar la especulación del mercado, que es una práctica recurrente y la cual deriva, con frecuencia, en el aumento de costos y en este caso de tarifas.

No distorsionar, compañeros, la orden de despacho, a lo que llamamos también nosotros intermitencia. Se dará prioridad a las plantas que producen energía sin interrupciones, sin disminución. Ahora un sistema de despacho de entrega física, ya que con el sistema anterior estábamos pagando por energías que se entregaban frecuentemente con deficiencias e intermitencia, causando de esta manera daños al sistema eléctrico nacional.

Energía limpia y el Acuerdo de París, otro tema que han reiteradamente tocado los compañeros de oposición. Concluyo diciéndoles a este respecto, se continúa manteniendo los mecanismos de promoción a las energías limpias. En este punto, compañeros, los invito a abrir el espectro de la visión ya que no podemos seguir dependiendo de las intermitencias, porque pareciera que para ustedes la única fuente de energía limpia son las eólicas y las fotovoltaicas, ignorando que las hidroeléctricas fueron las plantas de mayor producción de energía limpia por parte de CFE, aunado a que existen diversas fuentes de energía limpia como la producida por el mencionado al principio, uranio. Uranio, del cual existen yacimientos en prácticamente la mitad de los estados de la República mexicana, y cuya capacidad para la explotación del uranio es más económica.

Comparto solamente un dato que nos ayudaría mucho a resolver el tema de la energía. Un kilogramo de uranio enriquecido es el equivalente a más de 200 barriles de petróleo. De esta manera, reitero e insisto a los compañeros diputados de la oposición, que dejen de lado los argumentos sin fundamentos. Diez años, ocho años de oportunidad a la reforma energética...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado, se ha agotado su tiempo. Sirva concluir, por favor.

El diputado Armando Javier Zertuche Zuani: Concluyo en un momento. En cualquier lugar se demostraría que después de ocho o diez años no funcionó, no funcionó, no hubo resultados y en cualquier empresa, pública o privada, se debe entrar a procesos de mejora y este, aquí en la legislatura, es lo que tenemos que hacer, seguir mejorando el sistema eléctrico del país.

Por este motivo, le pido a la Presidencia, a la dirección que retire mi reserva. Es cuanto, gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Dado que ha sido retirada la reserva no es necesaria la consulta al pleno.

El diputado Arturo Escobar y Vega, del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, presentó reserva al artículo 3o., fracción XII Bis. del proyecto de decreto. Solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Ana Lilia Herrera Anzaldo, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar reserva al artículo 3o., fracción XII Bis.

La diputada Ana Lilia Herrera Anzaldo(vía telemática): Gracias, presidenta. Presentaré reservas por las que se reforman los artículos 3o., fracción XII Bis, 108, fracción VI, y artículo cuarto transitorio del dictamen con proyecto de decreto. Por lo que ruego su anuencia con el tiempo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dispone usted, diputada Herrera, de siete minutos.

La diputada Ana Lilia Herrera Anzaldo (vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Las reservas que presento y que están a su disposición para ser analizadas y sujetas a votación, coinciden con las voces que hemos escuchado en esta discusión entre quienes queremos aportar, razonar y quienes quieren obedecer sin escuchar.

El dictamen no debe ser votado en sus términos. Mucho hemos escuchado en el discurso que una nación se funda en el pueblo y el pueblo es el que construye un Estado de derecho para proteger sus propios derechos. Esta reforma representa el deseo de alguien que ve al pueblo en sí mismo, que cree que solo su voz y su mandato es el que debe regir, y nada más alejado de lo que mandata la Constitución y la democracia que aún persiste y que seguiremos defendiendo en México.

Ni la generación de energía, ni la riqueza y la igualdad se logran por un acto de fe, ni por buenas voluntades que carecen de sustento. Nos dicen que esta reforma es a favor de las y los mexicanos, y por más que repitan mentiras basta un análisis somero para afirmar que solo favorecerá a un régimen al que se le apaga la luz cada tres días.

Modificar el sistema de despacho incrementará las tarifas que pagan los usuarios e impedirá el cumplimiento de nuestros compromisos, el incumplimiento, perdón, de nuestros compromisos dentro del Acuerdo de París correspondientes a una reducción del 22 por ciento de las emisiones de gases efecto invernadero, debido a que la energía producida a través de combustóleo es 40 veces más contaminante que la que se genera por medio de fuentes limpias.

La industria eléctrica nacional requiere cada vez más fuentes alternativas de generación para satisfacer la demanda nacional y ser competitiva en el escenario internacional. Somos uno de los países más vulnerables a los efectos del cambio climático, por lo menos 15 por ciento del territorio nacional, casi 70 por ciento de la población y 71 por ciento del producto interno bruto tienen la probabilidad de registrar afectaciones.

Esta reforma es un atentado más contra la protección del medio ambiente, como el que cometieron en el Presupuesto de Egresos de la Federación, donde poco más de 52 mil 932 millones de pesos fueron asignados a la Comisión Federal de Electricidad para el transporte de gas natural, destinando el 75 por ciento del Presupuesto asignado para la esperanza de combatir al cambio climático, actividades que afectan al medio ambiente.

Privilegiar las energías contaminantes y desplazar las energías limpias va en contra de los tratados internacionales, contra la Constitución, contra la Ley de Transición Energética y del Acuerdo de París.

Les propongo eliminar una forma de contrato que provocaría la desventaja competitiva entre el sector privado y crea un monopolio en la CFE que ha dejado de servir. Y, por el contrario, como ya es tradición de quienes aquí aprueban reformas, todo, absolutamente todo lo envían a decisiones administrativas para que allá en lo obscuro y con otros datos decidan lo que al nuevo régimen le conviene y no lo que conviene a la sociedad mexicana.

Se trata de un dictamen que suprime mecanismos de transparencia al eliminar la obligatoriedad de adquirir servicios eléctricos por medio de subasta. Este sistema hasta ahora hizo posible la adquisición de energía económica y de calidad.

Les recuerdo que es fundamental recalcar que la transmisión y distribución de electricidad debe realizarse en apego al orden constitucional y en respeto a los derechos humanos y de las garantías, incluyendo el del consumidor, de beneficiarse de mercados que operen en condiciones de competencia y de libre concurrencia, y el derecho al medio ambiente.

En el artículo 108 propongo algo muy simple, respetar la Constitución y adicionar que los precios de energía eléctrica y productos asociados que derivan del mercado eléctrico mayorista sean de conformidad con las reglas de mercado y tratados internacionales de los que México es parte.

Les recuerdo lo que muchos ya han dicho en esta tribuna, la reforma es violatoria del Tratado de Libre Comercio, no se reconocen los derechos adquiridos y el otorgamiento de contratos a las empresas. No respeta ningún compromiso, con lo que están volviendo a poner la firma de la 4T.

En el cuarto transitorio esta soberanía legislativa ignora que no se puede aplicar la ley retroactivamente. Acusan de fraude, denuncien. Acusan de fraude a la ley cuando se actuó de conformidad con ella. Y esto no se trata nada más de querer poner en la ley ideologías sin sustento. Los tribunales internacionales se los van a reclamar, se lo van a reclamar a México y ojalá el pago salga de sus bolsillos y no de los impuestos del pueblo mexicano.

En este sentido, se ha dicho que CFE no tiene piso parejo porque está obligado a comprar energía a sus competidores. Falso, en la subasta de energías limpias la CFE puede comprar energía a CFE generación, siempre y cuando ofrezcan el paquete al menor costo posible.

Necesitamos promover un mercado competitivo en las redes de transmisión y distribución eficiente en el despacho de la electricidad y cada vez más limpio. Solo así aspiraremos a nuevas inversiones y a tarifas más accesibles.

Hoy, compañeras y compañeros de la mayoría, están votando a favor de eliminar la inversión y de aumentar los apagones. Les pregunto a qué costo. A costa de las mexicanas y los mexicanos. A costa de nuestro futuro, de nuestra certidumbre energética como país. No cabe duda que el viejo régimen se niega a morir y hoy lo defiende Morena y sus aliados.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Herrera Anzaldo. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admiten a discusión las reservas presentadas por la diputada Ana Lilia Herrera Anzaldo, al artículo 3, fracción XII Bis, del proyecto de decreto.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admiten a discusión las reservas presentadas por la diputada Herrera Anzaldo. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 3, fracción XII Bis, en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos el dictamen.

Tiene la palabra la diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, quien presenta reserva al artículo 3, fracción XII Bis, del proyecto de decreto.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Quisiera presentar dos reservas, estimada presidenta, si usted lo permite.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Perdón, diputada, me menciona que va a presentar, ¿cuántas reservas?

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Dos.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dos. Dispone usted hasta de siete minutos, diputada.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Quisiera hablar de los contratos legados, que es uno de los problemas más graves que tiene la Ley de la Industria Eléctrica. El gobierno ya no quiere que el país siga perdiendo recursos públicos, ya no se deben seguir dilapidando los impuestos de la gente en un puñado de empresas, la mayoría extranjeras, que se aprovecharon de gobiernos que hubo en el pasado.

¿Por qué seguir obligando a la CFE a tener una filial como CFE Intermediación de Contratos Legados, para operar, administrar y representar a los empresarios, que son sus competidores además?

¿Por qué la CFE tiene que administrar a empresas privadas? El costo de esta subsidiaria es de 7 mil 820 millones de pesos y estos contratos estarán vigentes hasta el 2039, lo que implica una pérdida de 160 mil millones de pesos, solo por administrar a los privados. ¿Qué las empresas no pueden administrarse a sí mismas? Además de mantenidas, con tantos subsidios, hay que llevarles la administración. Es el colmo.

Los daños derivados de estos contratos de los productores independientes y sus centrales externas legadas es un problema que aborda la iniciativa presidencial. El daño que producen estos productores independientes es enorme.

La figura se aceptó durante las negociaciones del Tratado de Libre Comercio, más bien, se creó en 1992 una ley inconstitucional, la creó Salinas, luego se reformó con el propio Salinas, durante el TLCAN. Luego Vicente Fox la volvió a modificar para meter además de la producción independiente, que se le vende a la CFE, meter que los excedentes se pudieran ocupar en autoconsumo.

Y con todos estos ajustes que hicieron Carlos Salinas, Zedillo y Fox, pues estos productores independientes ahora tienen permisos de generación para vender a la CFE, tienen permisos de autoabastecimiento que simulan tener socios y entonces venden la luz directa, violando la Constitución, la ley, porque nadie está autorizado a vender luz, que no sea la Comisión Federal de Electricidad.

Y, para colmo, también les permiten la exportación de electricidad, como a Iberdrola, que es la peor compañía que hemos analizado. Bueno, en la actualidad estos contratos son un pesado lastre para la CFE. En 14 de 27 contratos que involucran centrales de ciclo combinado, se establecen pagos crecientes onerosos, que garantizan la rentabilidad para el privado y a pérdida, todas las pérdidas para la CFE.

Si por algún motivo no entra a la red la energía creada, la electricidad creada por estos productores independientes, la CFE les tiene que pagar la generación, el riesgo cambiario, la inflación, los subsidios, las pérdidas y si estas centrales no son despachadas. Es un daño patrimonial calculado en 412 mil 410 millones de pesos. Ellos se llevan las ganancias y la CFE paga, carga con todas las pérdidas.

La magnitud de este daño patrimonial exige que se revisen estos y la hipotética legalidad de tales contratos. Al vencimiento de estos contratos, las centrales además se instalan en el mercado. La CFE les pagó todo, pero se quedan adueñadas de toda la infraestructura y es un gasto monumental. Generaron un desorden, un desequilibrio, una ilegalidad y no se le da nada a la CFE de la infraestructura.

Los contratos de autoabasto fueron utilizados para vender electricidad directa a clientes disfrazados de socios, violando toda norma. Quisiera señalar también que los permisos de autoabastecimiento están establecidos en la ley. La ley es muy clara al decir que pueden ser revocados si se violan los artículos de esta ley. Y aquí tengo todos los artículos que la Ley de la Industria Eléctrica señala para que los contratos puedan ser causales de revocación en el artículo 131 de esta ley. Si violan las tarifas aprobadas, las violan.

No pagar derechos, aprovechamientos o cualquier otra cuota aplicable a permiso, incluyendo la verificación del mismo, se cumple por llevar a cabo actividades de las permisionadas, distintas a lo que establece su permiso,

lo incurren por ceder, gravar, transferir o enajenar derechos y obligaciones derivados de los permisos sin avisar a la CRE, a la Comisión Reguladora de Energía, lo cual estuvo ocurriendo hasta que este gobierno llegó.

Y puedo leer muchas otras cosas de que son ilegales desde 1992 lo son, porque no se podía dar a privados la producción, la generación eléctrica. Eso estaba en el 25, 27 y 28 constitucionales y esos artículos se cambiaron hasta 2013.

Es decir, estos productores independientes han estado durante todos estos 36 años fuera de la ley y de la Constitución. Ya no les tengamos piedad. Aprobemos esta iniciativa para que CRE pueda cancelarles esos permisos, o al menos que se revise la legalidad, puede ser que no todos estén mal, son una pesada carga al erario, revisemos uno por uno. Eso es lo que está establecido en esta propuesta. Gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Padierna. Quiero preguntarle si usted está en ánimo de reiterar su reserva.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Retiro mi reserva, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. No procede, en consecuencia, la consulta a la asamblea.

Tiene la palabra la diputada María Ester Alonzo Morales, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar reserva al artículo 3, fracción XIV, del proyecto de decreto.

La diputada María Ester Alonzo Morales: Presidenta, voy a presentar la dos.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dado que va a presentar dos reservas en conjunto, diputada, dispone usted hasta de siete minutos.

La diputada María Ester Alonzo Morales: Muchas gracias. Con su permiso, presidenta. Compañeras y compañeros legisladores, esta reforma va en contra de las disposiciones constitucionales vigentes, además al limitar la libre competencia y violentar los tratados en materia de derecho ambiental, sienta un precedente peligroso para las inversiones en el país y la economía mexicana.

En un contexto de recuperación económica es especialmente importante alentar las inversiones nuevas y procurar condiciones de eficiencia, para que mediante la competencia, las tarifas de electricidad sean las más bajas posibles.

De aprobarse las modificaciones propuestas a la Ley de la Industria Eléctrica en sus términos subirá el costo de la energía, porque usar combustible ineficiente y contaminante como los que privilegia la reforma implicaría mayores tarifas para los usuarios.

La reforma a la Ley de la Industria Eléctrica podría afectar inversiones realizadas en el país por más de 600 millones de dólares, el crecimiento del PIB en México a partir de 2022 sería menor a 2.3 por ciento al ahuyentar las inversiones.

Compañeros legisladores, no es momento para darnos el lujo de impulsar leyes que autosaboteen a México. La Constitución señala el carácter estratégico de la planeación y control del sistema eléctrico nacional y del servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica.

De aprobarse esta iniciativa habrá un daño económico y ambiental en perjuicio de las familias que tendrán que pagar por una electricidad más cara, de baja calidad y contaminante. Se tendrán efectos negativos sobre las finanzas públicas, el medio ambiente y los consumidores al encarecer el sistema eléctrico y al destruir las fuentes de generación de energía barata y limpia.

La reserva que presento propone eliminar la última parte de la fracción XIV, que agrega a los contratos legados para el suministro básico el compromiso de entrega física. Esto, ante la propuesta del Ejecutivo de otorgar ventajas competitivas en perjuicio de otros productores.

La reserva también elevará los costos de producción porque se despachará primero a las plantas hidroeléctricas y de combustibles fósiles de la Comisión Federal de Electricidad, por encima de las solares y eólicas, lo cual mermará la productividad del sector industrial al incrementar sus costos de operación, provocando que el crecimiento potencial del país disminuye en el mediano plazo por falta de productividad. Esta reforma llevará a nuestro país a litigios internacionales, porque convierte a la Comisión Federal de Electricidad en un monopolio, y generará que México pierda la credibilidad para atraer inversiones.

Un ejemplo de lo anterior es el artículo quinto transitorio del dictamen que estamos discutiendo, el cual busca que los contratos de compromiso de capacidad de generación de energía eléctrica, y compraventa de energía eléctrica suscritos entre la Comisión Federal de Electricidad y productores independientes, sean revisados supuestamente para garantizar su legalidad y requisitos de rentabilidad por el gobierno federal.

Esto faculta a la Comisión Federal de Electricidad a dar por terminados injustificadamente un número importante de contratos con productores privados del programa de producción de energía eléctrica. Aunado a ello, los costos de producción de las plantas de la Comisión Federal de Electricidad fueron 26 por ciento superiores a los de la generación de los productores independientes en 2020. Por lo que claramente resulta un negocio rentable para la paraestatal.

Con este transitorio se busca no reconocer los derechos adquiridos y el otorgamiento de contratos ya existentes a las empresas. Se busca revocar y revisar acuerdos energéticos que fueron firmados en el marco de la legalidad, tanto a nivel nacional como internacional, lo cual atenta contra los derechos de los productores independientes.

Se están violando los artículos 25 y 27 constitucionales, referentes a la competitividad, la libre concurrencia y la celebración de contratos con particulares en actividades de la industria eléctrica, además de tener un carácter retroactivo, ya que los cambios en las reglas no deben afectar los contratos ya celebrados. Por ello, el objetivo de esta reserva es eliminar ese artículo transitorio quinto.

Compañeras y compañeros legisladores, pido reconsiderar su voto a favor de esta propuesta. La reserva de... la reactivación económica solo será posible si se cuidan los empleos existentes y se propicia la creación de nuevas fuentes laborales. Lamentablemente, esta reforma no abona al desarrollo y a la competitividad, a la protección del medio ambiente ni a la innovación del país.

Demuestren que están a la altura de los desafíos que enfrenta nuestro país y de las soluciones que se requieren. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Alonzo Morales. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada María Ester Alonzo Morales al artículo 3o., fracción XIV, del proyecto de decreto.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Alonzo Morales. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Rosalinda Domínguez Flores, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva en relación al artículo 3o., fracción XIV, del proyecto de decreto.

La diputada Rosalinda Domínguez Flores: Con la venia, presidenta. Compañeras y compañeros, hoy es un día histórico para las y los mexicanos. Con la aprobación de la presente reforma estamos dando un paso más hacia la soberanía y seguridad energética de México.

Iniciamos una transformación que nos permitirá tomar decisiones propias respecto a la generación y consumo de energía. Es decir, que México genere su propia electricidad, con recursos propios, sin depender de nadie más.

El dictamen que hoy aprobaremos evitará apagones como los suscitados en días recientes en el norte del país. Recordemos que debido a las restricciones en la importación del gas natural en el estado de Texas hacia nuestro país se registró un déficit en la capacidad de generación de las centrales eléctricas de la Comisión Federal y privados, situación que representó una pérdida de 6 mil 591 mega watts de generación de electricidad, debido al uso del gas natural. Lo anterior, dado que actualmente 64 por ciento de la generación de electricidad en México depende de dicho consumo.

Esta dependencia fue orquestada por las administraciones pasadas, esas mismas administraciones que desmantelaron a Pemex para que ya no fuera rentable y que se despacharon con la cuchara grande para hacer jugosos negocios con contratos para la importación de gas natural.

Prueba de ello son los contratos lesivos que las dos administraciones por una duración entre 20 y 25 años para el suministro y transporte del combustible, que representó un pago anual de 75 y 60 millones de pesos, respectivamente, combustible que contrató en exceso, pues realmente representa más de lo que requiere la Comisión Federal de Electricidad para generación de energía, y aún así no se pudo suministrar en esta semana, ya que el estado de Texas y de manera entendible, les dio prioridad a sus habitantes.

No obstante, y a pesar del daño que ocasionaron los gobiernos del PAN y del PRI a Pemex y a la Comisión Federal de Electricidad, se ha restablecido el suministro del servicio en el norte del país de manera conjunta. Pemex le suministró combustibles alternos a la Comisión Federal de Electricidad para generar electricidad, haciendo viable que el rescate de las empresas productivas del Estado debe ser de manera integral y conjunta.

Lo que hoy necesita la industria eléctrica mexicana es seguridad y soberanía energética, a través del fortalecimiento de las empresas del Estado. Por eso, quienes integramos el Grupo Parlamentario de Morena votaremos a favor del dictamen, a favor de que el Estado retome la rectoría en la planeación, el control del sistema eléctrico nacional, como lo establece la Constitución en el artículo 27. No más dependencia, digamos sí a la autosuficiencia, esto es la cuarta transformación. Muchas gracias, compañeras y compañeros.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Domínguez Flores, ¿su reserva procede a ser puesta a consideración del pleno o desea usted retirarla?

La diputada Rosalinda Domínguez Flores: Deseo retirarla, presidenta. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada. En consecuencia, no procede la consulta al pleno. Tiene la palabra la diputada Ana Karina Rojo Pimentel, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar reserva al artículo 3o., fracción XIV, del proyecto de decreto.

La diputada Ana Karina Rojo Pimentel: Con el permiso del pueblo de México. Compañeras y compañeros diputados, están muy tranquilitos, pero es que ya les pusieron muchos estate quietos aquí a los de la derecha. La verdad es que luego uno quiere comportarse aquí en la tribuna, pero con tanta tontería que vienen a decir después de que vendieron nuestra energía y ahora se vienen a dar, como siempre, sus golpes de pecho. Mentirosos.

Cómo no recordar ese 2014, en donde aprobaron la reforma energética, el mentado Pacto por México. Cómo no recordar cómo privatizaron. Cómo no recordar el amplio debate que se dio y no aquí, en la tribuna no, sino en un alterno, con un desorden garrafal y cómo no, si coordinaba Ricky Ricón Canallín, Ricardo Anaya.

Con total autoritarismo le urgía aprobar la reforma en contubernio con los priistas, con Enrique Peña Nieto, pero quiero decirles que no les fue fácil, entre comillas, porque tuvieron que vender las... no lo voy a decir por respeto al pueblo de México y a mis hijos. Y, vendieron al país con su dichosa reforma, sus mentadas reformas estructurales de Enrique Peña Nieto, y saben en cuánto, con un bonito especial, por eso les digo que vendieron las nalgas, mil 843 millones de pesos para los diputados, y todavía hay unos cuantos aquí, eh, que les dieron eso para aprobar la reforma energética, la de telecomunicaciones y cómo no olvidar la mal llamada reforma educativa.

Voy a mencionar a los partidos para que no se le olvide al pueblo de México, el PRI obvio; el PAN obvio; el PRD se abstuvo, pero ahora se ha convertido en un lamebotas; Nueva Alianza, Verde. Y ¿saben qué? Con mucho orgullo el PT no aprobó esa reforma. El PT está de lado del pueblo de México y así va a ser, del lado del presidente de la República.

Y, voy a mencionar a algunos cuantos para que no se les olvide también: Alejandro Moreno, Carlos Aceves del Olmo, obvio Mario Beltrones, Jesús Murillo Karam, no podía faltar Ricky Ricón Canallín y algunos gobernadores que están actualmente: Guanajuato, Hidalgo, Zacatecas, Sonora, el mentado Emilio Gamboa, cómo olvidarlo, Querétaro, Tamaulipas, Durango y, vuelvo a repetir, diputados que están aquí, que recibieron su bonito, cómo no recordarlo, no. Que se reunieron en la oficina de Lozoya, ahí los citaron para darles el dinerito de su venta.

Les urgía privatizarlas y dar las concesiones con argumentos falsos, mentirosos al pueblo, decían que bajarían los costos de la gasolina y de la energía, y que se verían reflejados en los bolsillos de los ciudadanos. Queda bien claro que no fue así, no fue así, no se vio reflejado nada.

Gracias a este gobierno que prometió que se mantendrían estables los precios, así lo hemos hecho. Queremos recuperar la soberanía energética y la soberanía de nuestro país. Con esta discusión que estamos dando gracias a todas las reservas que metieron estos tipos, los neoliberales, podemos decirle al pueblo que estamos listos para recuperar a nuestro país. Y lo dijo el presidente, recuperar lo que nos robaron.

Podemos decir que estamos en esta revolución pacífica, en esta revolución que nos van a salir algunos lastimados y serán estos, que no se les volverá a dar moches, corruptos, vendepatrias, rameras del Prian. Hoy les digo, pueblo de México, no les vamos a fallar. Todo el poder al pueblo. Retiro mi reserva. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Rojo Pimentel. Dado que ha sido retirada la reserva, no es necesaria la consulta al pleno.

Tiene la palabra el diputado Marco Antonio Adame Castillo, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 4 del proyecto de decreto. Lo hará mediante la plataforma Zoom.

El diputado Marco Antonio Adame Castillo(vía telemática): Muchas gracias, presidenta, con su permiso. Diputadas, diputados, en ejercicio de mi derecho a disentir, valor de la democracia y no acto de traición, presento reservas, en una sola intervención, al artículo 4o., al artículo 101 y al artículo 108 del dictamen de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, por lo que le solicito, presidenta, las consideraciones en el tiempo a mi intervención.

A fin de evitar que se cometa un gravísimo error, hago mi intervención para alertar a ustedes sobre las graves consecuencias de esta iniciativa, tanto en la economía familiar como en la salud de los mexicanos y en un daño ambiental incalculable.

Con estas reservas busco cerrar la puerta a la simulación, con una reforma plagada de argucias y condicionamientos para instrumentar la ley e imponer una política energética perniciosa. Qué lamentable es que a falta de argumentos el partido oficial, Morena, responda con la vieja táctica del filibusterismo legislativo, con reservas que no son reservas y frases trilladas.

Los cambios que propongo son para que, si se afirma que habrá acceso abierto a la red de transmisión de las redes generales de distribución sin discriminación indebida, esto se cumpla y que no haya redacciones mañosas que lo impidan, argumentando factibilidad técnica.

También busco asegurar que, si se sostiene que la oferta de la energía estará basada en los costos de producción, esto realmente suceda y no se incluyan requisitos que solo sirven para la simulación, argumentando necesidades de costos unitarios y compromisos de entrega física.

Debo sostener que estas argucias solo traerán como consecuencia que se dilape el servicio de energías limpias y económicas, y se dejen de lado aquellas prácticas que privilegian energía cara y contaminante.

En cuanto a las afectaciones económicas, esto es inaceptable ante la crisis económica que enfrentamos, ya que el costo lo pagarán las familias mexicanas, ya sea en sus recibos de luz o a través de los impuestos.

En cuanto a los daños ambientales, en el 2018 México se ubicó como el 12o. país con más emisiones de CO2, realizadas en el mundo, y todos sabemos que la mayoría de estas provienen de las centrales contaminantes de producción de energía eléctrica.

Hoy sabemos que, de seguir con el calentamiento global, se pondrán en riesgo muchas especies, la agricultura y aumentará el riesgo de desastres naturales, como las inundaciones, incendios y sequía.

Y en cuanto a la defensa de la soberanía y el respeto a la legalidad, quienes promueven la reforma dicen defender la soberanía energética. Esto es absolutamente falso, toda vez que una política de energía ineficiente nos hará más dependientes del mercado global de energía y de intereses extranacionales por precio, por sanciones o por rezago tecnológico. Pero, ante todo, sabemos que el gobierno está obligado a respetar la Constitución y los convenios internacionales, a fin de garantizar el derecho al medio ambiente sano.

Es por eso, que junto con los legisladores del Partido Acción Nacional hago un llamado a aquellos diputados de Morena, que verdaderamente se preocupen por el bien de los mexicanos, a que se opongan a esta iniciativa en los términos en que está presentada, a este dictamen en los términos en que está redactado.

Ustedes también tienen el derecho a disentir ante iniciativas que evidentemente afectarán a los ciudadanos, como la presenten.

Los invito a que, en lugar de frenar las energías limpias, un contrasentido del tamaño del mundo, las impulsemos y promovamos la modernización de la Comisión Federal de Electricidad, para que avance en el mismo sentido.

Diputadas, diputados, debemos mirar a la industria eléctrica como un bien público y desde el interés del ciudadano y no desde el apetito del control político o de la visión estatista o el prejuicio ideológico imperante. Esto implica reconocer y defender el derecho de los consumidores a pagar las tarifas más bajas posibles, el derecho a la libre competencia, a la responsabilidad que todos tenemos para promover un medioambiente sano y cuidar la salud de la población. Por todo ello, les invito a votar a favor de las presentes reservas. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Adame Castillo. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Marco Antonio Adame Castillo.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Adame Castillo. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su primera intervención, propuesta para suprimir el artículo 4o. del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Alcalá Padilla. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 4o. del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión y se desecha la reserva presentada por la diputada Almeida López. Se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 4 del proyecto de decreto, y solicitó fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Lourdes Celenia Contreras González, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 4. La diputada Lourdes Celenia Contreras González, quien presentó reservó al artículo 4, del proyecto de decreto, solicita su envío al Diario de los Debates para ser insertado en forma íntegra. Así será.

De igual manera, el diputado Jorge Arturo Espadas Galván, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 4 del proyecto de decreto, solicitando fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reserva para suprimir el artículo 4 del proyecto de decreto, en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Jesús Guzmán Avilés, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 4 del proyecto de decreto. Lo hará vía la plataforma Zoom.

El diputado Jesús Guzmán Avilés(vía telemática): Vengo a presentar dos reservas al dictamen de la iniciativa que reforma la Ley de la Industria Eléctrica. La iniciativa preferente enviada por el Ejecutivo, al inicio de este segundo periodo ordinario de sesiones, plantea modificar el orden de la prioridad del despacho, mediante la operación de centrales eléctricas en el actual contrato legado de la CFE y con el diseño de un nuevo contrato de energía física, de entrega física y capacidad de la red.

La iniciativa también plantea como uno de sus propósitos, garantizar la confiabilidad de un sistema tarifario de precios, que únicamente serán actualizados en razón de la inflación, pero no menores. No propone jamás que la luz baje, ni que sea más barata para los ciudadanos.

La iniciativa propone modificación del mecanismo de despacho de las centrales eléctricas para quedar en prioridad de la siguiente manera:

Energía producida por las hidroeléctricas. Las hidroeléctricas serán despachadas en primer término de acuerdo con los volúmenes de agua definidos por el Comité Técnico de Operaciones Hidráulicas.

Después, en segundo término, operarán la Central Eléctrica, la Central Térmica de los ciclos combinados y las termoeléctricas. Posteriormente, se despacharán las centrales ciclo combinados de productores independientes de energía amparadas por contratos suscritos en la abrogada Ley del Servicio Público de la Energía Eléctrica, energía eólica o solar de particulares, las energías limpias vienen en tercer término.

En cuarto término, entran los ciclos combinados de empresas privadas, las que sean prioridad de particulares y el resto de los tenedores de otras tecnologías. En quinto, propone modificar el orden de la prioridad del despacho, mediante la operación de las centrales eléctricas en el actual contrato legado de la CFE y con el diseño de un nuevo contrato de energía cívica de entrega y capacidad de la red.

En resumen, la propuesta plantea invertir la pirámide de despacho. Todo esto suena bien en el discurso, en el papel, sobre el escritorio, sin embargo, diversos especialistas se han hecho saber que la propuesta parece atractiva, pues plantea también el retomar (ininteligible, falla telemática) y con ello el fortalecimiento de la soberanía nacional energética y con ello el fortalecimiento de nuestra soberanía.

Pero cuáles son los costos de la propuesta. En la primera instancia la utilización de combustibles fósiles, carbón y combustóleo. Es decir, combustibles sucios que generan una mayor contaminación y, en consecuencia, daño a la salud. El costo que tendríamos que pagar los mexicanos no se verá en el corto plazo, pues son los vicios ocultos de la propuesta los que no dejan ver la triste realidad de este cambio en la ley.

Otro tema es, sin duda, el incumplimiento de acuerdos internacionales, como los Acuerdos de París y lo planteado en el T-MEC, firmado con nuestros vecinos en el norte de Canadá y Estados Unidos, quienes apuestan por las energías limpias, mientras que la propuesta que hoy se votará, y que seguramente será aprobada ciegamente, mira hacia el pasado, un pasado que parecía superado. Y, en efecto, esto habla de que no entienden que el mundo está cambiando, está evolucionando, que busca nuevas formas y mecanismos que ayuden a la preservación del planeta y cuidado del medio ambiente.

A esta mayoría en el Congreso no le interesa la economía ni la salud de los mexicanos. Su rencor es ciego, es destructivo, ese rencor que daña a México. La mayoría legislativa se ha planteado autoritaria, pues desde la presentación de la iniciativa advirtieron que no cambiarían ni una coma.

Mostraron su desprecio por los argumentos vertidos por diversos especialistas en el parlamento abierto. Los argumentos jamás fueron escuchados y mucho menos considerados para la conformación del presente dictamen. Un parlamento abierto que fue una farsa, un engaño para los ciudadanos, como lo han sido todos estos foros en el Congreso.

Asimismo, despreciaron y decidieron no oír ni escuchar la opinión de la Comisión de Economía, pues con su mayoría ciega bajaron el punto del orden del día. Es decir, su obediencia ciega no tiene límites. Responden a la voz del amo. Y para esta mayoría no hay puntos medios, todo es blanco o negro.

Simplemente su planteamiento es destruir, descalificar, echar culpas al pasado, sin analizar las oportunidades que plantea el futuro. No importa escuchar otras voces, otros puntos de vista, su dinámica es: va porque va. El espíritu de las reservas que presento es evitar esos costos sociales, económicos y políticos. No aprobemos esta reforma energética que atenta contra la economía de las familias, que vulnera la certeza jurídica y el crecimiento económico.

Hoy he visto con gran pesar que solo hay insultos, sin tener un argumento válido. Estamos a favor de la legalidad, la transparencia y rendición de cuentas. Atentos a que exista la certeza de salvaguardar la economía, que no se abata la planta productiva del empleo, la salud y el medio ambiente para no tener energías caras y sucias, y construir así un futuro mejor para las próximas generaciones. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Guzmán Avilés. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la modificación propuesta por el diputado Jesús Guzmán Avilés.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias.

Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Guzmán Avilés. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

La diputada Geraldina Isabel Herrera Vega, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva sobre el artículo 4o. del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reserva al artículo 4o. en ocasión de su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado José Rigoberto Mares Aguilar, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva sobre el artículo 4o. del proyecto de decreto. Lo hará vía la plataforma Zoom. He sido informada que el diputado Mares Aguilar ha solicitado la inserción íntegra de su intervención en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Adriana Gabriela Medina Ortiz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva en relación al artículo 4o. del proyecto de decreto en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Medina Ortiz. Se desecha y se reserva par a su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reserva en relación al artículo 4 del proyecto de decreto en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva en relación al artículo 4 del proyecto de decreto.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Presidenta, quisiera presentar el 4 y el 26 que están relacionados.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Entonces, diputada Padierna, dispone usted hasta de siete minutos para su intervención.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias. Una de las, digamos, problemas que tiene la Ley de la Industria Eléctrica son las condiciones, que no hay condiciones equitativas para competir en el mercado. Simplemente no hay piso parejo.

La reforma energética de Peña Nieto creó un modelo de mercado con reglas para favorecer a los grupos económicos privados, en detrimento de la Comisión Federal de Electricidad. La ley, como está actualmente, restringe el margen de actuación de la empresa productiva del Estado, la obliga a subsidiar a sus competidores en detrimento de sus propias finanzas públicas, en detrimento de su desempeño empresarial y de su eficacia competitiva.

La competencia desleal y el *dumping* comercial van en contra de la libre competencia y de la libre concurrencia, lo cual viola los tratados internacionales y también viola nuestra Constitución en el modelo que ellos diseñaron.

La ley vigente simula que hay un mercado competitivo, cuando la realidad es muy distinta, las empresas privadas, al contrario de la CFE, están autorizadas para realizar todo tipo de transacciones entre ellas el comercio intrafirma, los contratos bilaterales, el comercio de certificados de energía limpia y el ofrecimiento de precios subsidiados.

En cambio, a la CFE se le prohíbe realizar operaciones intrafirma, es decir, celebrar contratos entre CFE Generación y CFE Suministro Básico, por eso son tan importantes los contratos de entrega física de energía, porque permite lograr esta unión entre la CFE Generación y CFE Suministro Básico, que Suministro Básica es la que entrega la electricidad a todos los domicilios del país.

La CFE tiene que comprar electricidad privada, aunque no tenga necesidad de esa electricidad privada, porque tiene suficientes centrales para abastecer a todos los clientes de México. La CFE no se le reconoce a ella la energía limpia que produce y produce el 20 por ciento de la generación de electricidad limpia. Eso lo hicieron con la única finalidad de obligarla a comprar los certificados de energías limpias para que las empresas privadas hagan con estos certificados un negocio redondo, metiéndolos a la especulación y al mercadeo vergonzoso.

Ese es el ambientalismo que conciben los neoliberales, andar traficando con los certificados de energías limpias. A la CFE se le obliga subsidiar a sus competidores en el porteo, el respaldo y los servicios auxiliares, ahorita explico. La CFE se le obliga a comprar a la iniciativa privada, pues todo el despacho que se ha venido hablando aquí todo el día, el despacho es algo que les preocupa mucho, porque los neoliberales dijeron primero las privadas y hoy en esta contingencia que bajó la demanda, tuvieron que parar las centrales y las centrales que paran son las últimas de la fila y la CFE está parada en sus centrales por estar en la cola de la entrada a la red eléctrica nacional. Por eso es tan importante cambiar este orden de entrada a la red.

Se está subsidiando el porteo estampilla, el porteo estampilla es no importa donde está la central hay que llevar la electricidad, si está en Nuevo León hay que llevarla a Yucatán, a los privados no les importa porque ellos no la pagan.

La electricidad se debería entregar, si aquí hay una central aquí se entrega la luz. Por eso hay, la CFE está en todo el país con sus centrales eléctricas para no pagar tanto de transmisión, pero como los privados no la pagan no les importa y se les regala, no pagan el porteo.

Tampoco pagan el respaldo, el respaldo es la electricidad que tiene que poner la CFE cuando las eólicas y las solares no entregan luz. El sol está solamente unas horas, pero el resto de las horas la CFE pone la electricidad. El viento puede estar de un momento sí otro no, pero la CFE tiene que estar las 24 horas viendo, previendo que a esas centrales no falte la electricidad, pero todo eso cuesta.

El respaldo cuesta mucho dinero al Estado y no lo pagan las eólicas, qué baratas van a ser, dicen que son muy baratas porque el sol no cuesta y el aire no cuesta. Nos creen retrasados mentales, como si el sol se metiera a

la red de electricidad y llegara a nuestra casa, y entonces no cuesta nada. Eso es absurdo, eso es ridículo, cuesta demasiado el respaldo y estas centrales, por cada megawatt eólico o solar la CFE tiene que poner otro de energía firme, por cada megawatt intermitente se pone un megawatt fijo y es una relación 80-20. Las eólicas y solares apenas dan la electricidad en un 20 por ciento, el 80 por ciento restante lo pone la CFE, de manera gratuita para estas centrales.

Aquí se ha dicho que pagan, no pagan; la pérdida es casi de 300 mil millones de pesos. Además de la bola de subsidios que se les entrega de otra manera, no pagan el impuesto sobre la renta, se les deduce el 100 por ciento del impuesto en maquinaria y equipo, tampoco pagan los impuestos por exportación. Son unas mantenidas del Estado.

Pero, además cuánta energía limpia generan, 1.8 por ciento del mercado. El resto lo entrega la CFE. ¿Para qué pagar tanto por el 1.8 por ciento del mercado? Ciertamente que hay que ir promoviendo estas energías, véanse como está funcionando Alemania, Francia o Japón en el tema de eólicas y solares. Como el Estado tiene que pagar el 80 por ciento, ya apagaron ese sistema. Están creando acumuladores. Yo diría que a las mantenidas de aquí mexicanas, que en realidad son extranjeras pero México les paga, que hagan los acumuladores, guarden su electricidad durante el día para que durante la noche, por ejemplo, que no hay sol, entreguen la electricidad a sus clientes, pero no le digan a sus clientes que lo pagan todo, porque apenas son, digamos, muy subsidiadas.

Quiero pasar rápido a otro tema muy importante, que es los contratos de entrega física. Estos contratos son sumamente importantes, que además tienen un valor económico, una rentabilidad para el Estado mexicano y eso es lo que tenemos que verificar, porque también lo establece la propia ley y la propia Constitución. Diría que las...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Padierna, su tiempo se ha agotado.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Sí. Me ajusto al tiempo. Gracias, retiro mi reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Padierna. Dado que la reserva ha sido retirada, en consecuencia, no se requiere la consulta a la asamblea. Tiene la palabra el diputado Evaristo Lenin Pérez Rivera, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva en relación al artículo 4o. del proyecto de decreto.

El diputado Evaristo Lenin Pérez Rivera: Con su permiso, diputada presidenta. Se ha discutido a lo largo de todo este día, con mucha profundidad, todos los aspectos técnicos de quienes están a favor, de quienes están en contra.

A su servidor, en lo particular le tocó vivir el epicentro, en estos últimos días, de estas bajas temperaturas, allá en la frontera de Coahuila con Texas, con la temperatura de menos de 14 grados centígrados, que provocó el quebranto de infraestructura urbana y la necesidad de la suspensión de la energía eléctrica.

Inmediatamente, quisiera señalar el orgullo que me dio la actitud heroica que tuvo la CFE en recuperar, con mucha eficiencia, el abasto de energía a la población del norte de Coahuila. No así, compañeros, las empresas privadas del sur de Texas, que pasaron varios días, inclusive en algunas más de 10 días para poder recuperar el suministro de energía eléctrica.

Les quiero decir lo siguiente. En Coahuila se están construyendo varios parques eólicos. Creo que en las energías limpias y renovables. Me di a la tarea, en los últimos días, de platicar con un ejecutivo de una de estas empresas que se encuentran trabajando en Coahuila, y le preguntaba: verdaderamente usted es una de estas que está todavía en proceso de construcción y que se siguen colocando más torres. La meta es llegar alrededor de 300 torres eólicas, construir uno de los parques más eólicos más grandes del país. Le preguntaba, si efectivamente si se daban estas modificaciones en esta reforma se retirarían del país que, si ya no les sería atractivo, fue la pregunta directa que le hice a este funcionario.

Me respondió: mira, las condiciones que nos habían colocado en México eran verdaderamente de utilidades privilegiadas, muy atractivas, empresas europeas, los que están invirtiendo en Coahuila y, bueno, hoy lo que sucede, con las modificaciones que estamos escuchando, es que vamos a estar a los estándares

internacionales, seguirá siendo atractivo para nosotros y seguiremos construyendo las siguientes etapas. Es decir, queda completamente claro que la reforma del 2013 se generó en las condiciones de un traje a la medida para estas empresas, que estaban obteniendo utilidades multimillonarias.

Por eso, yo esperaba y anhelaba que, en el debate que se iba a dar hoy en la Cámara, los diputados del PRI pudieran venir a reconocer, que después de ver esas maletas, que vimos hace unos días, de béisbol, repletas de millones de pesos para comprar esa reforma energética, hoy tuvieran la oportunidad de la reivindicación moral y de apostarle a la construcción de una reforma que esté a favor de las mexicanas y los mexicanos. Porque de lo que se trata esta discusión el día de hoy, para que la población de este país nos entienda ante tanta discusión técnica, es que los mexicanos y las mexicanas puedan tener mejores tarifas de luz, que la industria pueda ser competitiva.

De eso se trata esta discusión, porque después de casi una década de esta reforma, que no se logró por ningún motivo y desde ninguna plataforma hemos encontrado dónde se haya beneficiado el ciudadano de que tenga hoy tarifas económicas de energía eléctrica, con salarios de hambre y de miseria que se viven allá, en el norte, con la industria maquiladora, con salarios de mil 400 pesos por semana y recibos de luz, que la gente tiene que decidir si paga la luz o se alimenta, en muchas ocasiones.

Y el compromiso histórico en este debate es que logremos caminar hacia el rumbo de construir eficiencia de la CFE para poder bajar las tarifas eléctricas a favor de los trabajadores de este país y también de la industria y la competitividad nacional.

Entonces, en ese sentido, hay una gran hipocresía cuando escucho la protección al medioambiente. En este momento que vivimos esta crisis por las bajas temperaturas, que no se habían dado en más de 30 años, inmediatamente brincó la voracidad de las empresas que impulsan la fractura hidráulica, que me ha tocado defender en Coahuila, el no arranque de la explotación del gas Shell, que es el envenenamiento del subsuelo y que inmediatamente aprovecharon a decir: No tenemos gas porque no quieren ir por el *fracking*.

Hablan de no querer ir por el combustóleo, pero sí quieren envenenar el subsuelo del desierto en la cuenca de Burgos, de Tamaulipas, Nuevo León y Coahuila, a base de millones y millones de litros de agua y dejar a la gente sin agua en este país.

¿Cuál protección al medioambiente? No lo hay, no hay una preocupación real por la protección al medioambiente y, en ese sentido, compañeras y compañeros, voy a retirar mi reserva. Pero sí aplaudo y me da un enorme orgullo estar esta tarde en esta tribuna, teniendo la posibilidad de contribuir a modificar esta reforma que ha dañado tanto a este país. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Pérez Rivera. Dado que ha retirado su reserva, no es necesaria la consulta a la asamblea.

Diputado Fernández Noroña, solamente recordar, aprovechar esta oportunidad para recordar que solamente pueden transitar las preguntas si es admitida la reserva a discusión. En ese momento sí es posible realizar preguntas al orador, a la oradora.

Tiene la palabra el diputado Éctor Jaime Ramírez Barba, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 4 del proyecto de decreto. Lo hará vía la plataforma Zoom.

El diputado Éctor Jaime Ramírez Barba(vía telemática): Presidenta, compañeros buenas noches. El mural que está a mi espalda es un mural que hizo el guanajuatense José Chávez Morado, en la Universidad Nacional Autónoma de México, en la Facultad de Ciencias, y se llama así, La Conquista de la Energía, un mural hecho con la técnica de mosaico de vidrio.

Hace 69 años y con lo que estamos viendo hoy, pues al parecer esta conquista de energía regresará la era del carbón.

El dictamen que estamos discutiendo pasará a la historia por las graves consecuencias que traerá a los mexicanos. A lo largo del debate se han expuesto las afectaciones que habrá en la economía de las familias y en la economía y competitividad de nuestro país, así como la prestación de servicio público de la energía

eléctrica. Con esta reserva, queremos hacer conciencia sobre las afectaciones criminales a la salud pública que generará esta reforma, que fomentará el uso de combustibles fósiles altamente contaminantes por capricho presidencial.

La OMS ha documentado que la exposición a altos niveles de contaminación del aire puede causar una variedad de resultados adversos a la salud, los cuales afectan en mayor proporción a la población vulnerable, niños, adultos mayores y mujeres. Actualmente 48 mil mexicanos mueren prematuramente cada año por la contaminación del aire. Estas muertes representan 6.8 por ciento de los decesos a nivel nacional y son el noveno factor de riesgo de muerte en el país.

A los políticos de Morena no les importa, pero las enfermedades relacionadas con la contaminación del aire influyen: neumopatías, cardiopatías, asma, lesiones cerebro-vasculares, infección aguda de vías respiratorias, cáncer en el pulmón, en las vías urinarias y en la vejiga, además de osteoporosis.

Es criminal que en medio de la contingencia por la pandemia del covid-19, que afecta principalmente el sistema respiratorio y que ya cobró más de 180 mil muertes que eran evitables, se apueste por leyes que promueven la emisión de partículas más contaminantes.

El combustóleo, en generación de energía eléctrica, aumenta el riesgo de complicaciones en enfermedades respiratorias. Por ello reitero, la postura de Morena es criminal. Cada una de sus acciones está condenando la salud y la vida de los mexicanos. Los efectos del modelo energético al que se apuesta por el actual gobierno de Morena, lo podemos ver incluso, antes de que se tengan su reforma, y si hay voluntad para cambiarla.

El pasado viernes se declaró contingencia ambiental en diversas partes de Guanajuato, principalmente Salamanca e Irapuato y Pueblo Nuevo, por el incremento de emisiones de dióxido de azufre y partículas debido al uso de combustóleo en una planta termoeléctrica de la Comisión Federal de Electricidad.

La Secretaría de Medio Ambiente y Ordenamiento Territorial de Guanajuato informó que se incrementaron siete veces las emisiones de dióxido de azufre y se emitió una alerta a los municipios aledaños como Villagrán, Valle de Santiago, Celaya, Jaral y Progreso, incluso parte de Silao y León, debido a las concentraciones altamente peligrosas de contaminantes.

Lo mismo sucede con la quema de combustóleo en la termoeléctrica de Tula, Hidalgo, que afecta la salud de 22 millones de habitantes de la zona metropolitana del valle de México, principalmente de la Ciudad de México y 58 municipios del Estado de México.

La población está dejando de realizar actividades al aire libre, mantiene sus puertas y ventanas cerradas, se deteriora la calidad de vida y se agudiza principalmente las afecciones respiratorias y cardiacas. Pero mientras esto pasa, los legisladores de Morena y sus aliados festejan la aprobación de una reforma que nos está matando y nos va a matar más. A Morena no le importa la salud de los mexicanos, le interesa cumplirle los caprichos mesiánicos al presidente.

Acabar con los combustibles fósiles y transitar a un modelo de energías limpias conllevaría importantes beneficios sanitarios, no obstante, el decreto que nos presentan carece totalmente de un enfoque de salud pública. Nosotros creemos que sí es posible potencializar el desarrollo de México y la generación de energía eléctrica de manera sustentable y cuidando la salud de todos. Estamos presentando esta reserva para que en esta reforma tan dañina se rectifique y se considere la protección de la salud pública y se trabaje para reducir los impactos negativos en el medio ambiente.

Por último, proponemos que la Secretaría de Salud establezca a través de normas oficiales mexicanas y los demás instrumentos aplicables, la obligación de la industria eléctrica de realizar las actividades tendientes a la protección de la salud humana y el control de los efectos nocivos en el ambiente para proteger la salud de todos, en un plazo no mayor de 180 días posteriores a la entrada en vigor de este decreto. Los invitamos a votar en favor de la reserva. No al retroceso contaminante. La lucha por la energía limpia, barata y con un enfoque de salud pública no termina hoy. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Ramírez Barba. Consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Éctor Jaime Ramírez Barba.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Éctor Jaime Ramírez Barba. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

¿Con qué objeto, diputado?

El diputado José Luis Montalvo Luna(desde la curul): De procedimiento, estimada diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputado, por favor.

El diputado José Luis Montalvo Luna (desde la curul): Estaba yo en espera, y atento vi la participación, la exposición que hace el estimado doctor Éctor Barba. Y observaba que detrás de él había una imagen fija. Que atendiendo el Reglamento, que usted me hizo favor de recordar y señalar en mi pasada intervención telemática, entiendo que no se deben usar, como sucedió también con el diputado Pool, que casi en la mitad de su exposición también tuvo una imagen fija. Solo para decirle que su expertise ahí no ha sido justo, porque no ha hecho más observaciones al respecto. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Y tiene usted la razón. El acuerdo aprobado por este pleno para la utilización de las pantallas, el Reglamento para la Contingencia Sanitaria establece claramente que no se deberán tener fondo de pantalla. Y en este momento señalaré al diputado Éctor Jaime Ramírez Barba, que tiene otra intervención más adelante, que como en ocasión de la sesión anterior, no utilice los fondos de pantalla por más hermosos que estos sean.

Tiene... Permítanme un momento. El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 4o. del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, tiene la palabra para presentar reserva al artículo 4o. del proyecto de decreto. Me aclaran que la diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora presentó esta reserva en su primera intervención. Por lo tanto, solicito a la Secretaría que consulte a la asamblea en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Rodríguez Zamora. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Carlos Alberto Valenzuela González, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva a artículo 4 del proyecto de decreto. Lo hará vía la plataforma Zoom. Tiene la palabra la diputada Mary Carmen Bernal Martínez, Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar reserva al artículo 4, fracción I, del proyecto de decreto.

La diputada Mary Carmen Bernal Martínez: Muy buenas noches. Con el permiso del pueblo de México y portando con mucho orgullo una de las camisas que emplean o que utilizan muchos de los trabajadores que a diario se levantan temprano para que la CFE en un futuro sea la gran empresa de energía mexicana.

Bueno, como diría mi abuelita: entre más vivo, más veo. Y es que me sorprende el cinismo y la seguridad, sobre todo, con el que las diputadas y diputados vienen a realizar planteamientos, de veras, muy vergonzosos.

Yo creo que lo mejor que pudieran hacer es aceptar que hoy es un día histórico. Y a esas y a esos diputados de oposición que hoy vienen y se dan golpes de pecho en esta tribuna les quiero realizar la siguiente pregunta. Si ustedes son empleadas y empleados del pueblo y el pueblo les paga, ¿por qué insisten en la necedad de defender a la iniciativa privada? ¿Por qué insisten en hundir a la gran empresa de energía del pueblo de México, como lo es la Comisión Federal de Electricidad?

La verdad es que no lo entiendo. Y no lo entiendo porque todos y todas sabemos que la CFE está llamada a ser una de las empresas más poderosas, incluso más poderosa que Pemex. De verdad que no lo entiendo, ¿acaso es tanto el compromiso con las empresas privadas? ¿De verdad les está redituando tanto o de qué manera?, porque de otra manera no me lo puedo explicar.

Compañeras y compañeros, la luz no es para hacer negocio en lo oscurito, la energía le pertenece al pueblo mexicano y es necesario regresarle al pueblo lo que es del pueblo, porque como bien dice nuestro presidente: No vengo a robarles nada, vengo a devolverles todo, todo lo que en los sexenios anteriores se robaron y privatizaron. Por eso es indispensable que el día de hoy se apruebe la reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, para devolverle a nuestro país la soberanía energética con la que muchas y muchos mexicanos todavía soñamos y que hoy es el primer paso para hacer realidad.

Hoy es un día histórico para el pueblo de México, no es como lo dice la oposición o como lo quiere hacer ver con sus falsos discursos, diciendo que les interesa el medio ambiente, cuando nunca, nunca se ocuparon de ello.

Todo el tiempo que estuvieron en el poder nunca hicieron absolutamente nada, y ahora resulta que son los más grandes defensores del medio ambiente, cuando en sus gobiernos se registraron los más altos índices de deforestación y contaminación y nunca dijeron nada. Pasó de noche, nunca se enteraron.

Que quede claro, a este gobierno, a diferencia de ustedes, sí le interesa el medio ambiente, sí le interesa dejar de contaminar, pero no bajo los lineamientos y las jugarretas que ustedes han venido planteando desde hace ya varios años, cuando solamente los intereses de las empresas que ustedes y muchos de ustedes representan, les interesa y les siguen interesando y yo creo que van a continuar dando la batalla, porque son muchos los intereses que hay de por medio.

Se les acabó el negocio y en realidad eso es lo que les duele. Acepten de una vez a qué intereses sirven y dejen de engañar al pueblo, que por cierto ya no les cree y que les ha dado una gran lección en el 2018 y se los recuerdo por si ya se les olvidó, porque a mí no se me ha olvidado y no me cansaré de recordárselos cada día y cada paso que camine en mi distrito.

¿Quieren recuperar la confianza de la gente? Pues empiecen por decir la verdad y dejen de manipular la información a su antojo. Ya basta, se acabó, energía para el pueblo, urge. Unidad Nacional, todo el poder al pueblo. Muchas gracias.

Presidencia de la diputada María de los Dolores Padierna Luna

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: ¿Mantiene su reserva?

La diputada Mary Carmen Bernal Martínez: Perdón, la bajo. Gracias.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Ah, se baja, correcto. Tiene el uso de la palabra la diputada María de los Ángeles Huerta del Río, de Morena.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Con el permiso de la Presidencia.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Entre más pasan las horas de las reservas que ha puesto la oposición, más podemos seguir investigando datos que van a seguir, sin duda, sorprendiendo a todos los mexicanos que esto van a escuchar. Miren, hacer un análisis de los hechos que han conducido a esta necesaria reforma, sin ninguna duda es inminente.

Son verdades que nos queda claro que algunos no quieren oír, pero que debemos darle a todos los ciudadanos. En primer lugar, lo que ya hemos dicho, que hoy la Comisión Federal de Electricidad pues sigue siendo, sí un buen negocio, pero ello a pesar de lo que quisieron hacerle estos neoliberales. Fíjense nada más la sangría que pretendieron hacerle a la querida Comisión de Electricidad.

Un dato, un dato. El pago de todos los contratos a favor de Iberdrola suma 230 mil millones de dólares. Sí, señoras y señores, 230 mil millones de dólares. Increíble, por eso cuando aquí reclamamos a las empresas privadas, de ninguna manera nos estamos refiriendo a los mexicanos o extranjeros emprendedores, honestos que quieren ayudar al desarrollo económico de este país. No nos referimos a ellos, porque a ellos los respetamos y deseamos que sigan haciendo su labor de emprendedores.

Más bien, nosotros nos referimos al puñado, al puñado de Iberdrola que no firmaron contratos, sino que hicieron con los gobiernos anteriores leoninos y enloquecidos contubernios. Es a eso a lo que nos referimos.

Los liberales nunca quisieron invertir en México, pues ahí están los enormes yacimientos de gas mexicano al que nunca voltearon a ver, ahí están, los saben algunos de los presentes. Tampoco los gobiernos de antes, corruptos e impunes, quisieron fortalecer a Petróleos Mexicanos o a la propia Comisión. Lo diremos una y mil veces la sangraron, lo sangraron tanto como pudieron con la intensión de desaparecerlos, pero afortunadamente llegó la cuarta transformación y no lo lograron, lástima Margarito.

Pero, afortunadamente, también el pueblo de México, sí, decidió estar en contra de ese saqueo neoliberal. Cara dura, cara dura la de los gobiernos del PRI y del PAN que prefirieron sobornos y comisiones ilegítimas de empresas extranjeras a cambio de vender pedazo a pedazo la soberanía nacional y nuestra seguridad para frenar el desarrollo, para hacer una dependencia enloquecida a un estado de los Estados Unidos, querían, Texas, que no, querían frenar el desarrollo, sabotear, hundir al país, pero les falló y les va a seguir fallando.

Hoy, vivimos las consecuencias de esa falta de patriotismo, de su excesivo cinismo, de sus mezquinos e inconfesables intereses, pero que iremos sacando como trapos sucios uno a uno en esta tribuna, gracias a la oportunidad de sus 400 reservas.

Hoy se duelen de las terribles consecuencias de sus propias decisiones. Ahí está Salamanca padeciendo ese dolor. El PAN los gobierna, el PAN que nunca ha hecho nada para resolver esos graves problemas.

¿Y los grandes contratos de las gaseras texanas? Esos leoninos contratos, esa eterna deuda... con los ductos prestados, tantos y tantos años, resultados de qué, de corrupción, de esa corrupción que debería darles tanta pena a los gobiernos anteriores.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Su tiempo ha concluido, diputada.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: Y podríamos seguir y seguir toda la noche y todos los días y todas las semanas. Pero qué creen, vamos a aprobar una reforma preferente del presidente para anular todas sus corrupciones. Y se van a quedar con las ganas...

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Su tiempo ha concluido, diputada Huerta del Río.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río: México tendrá a Pemex y a la Comisión Federal más fuerte que nunca. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Tiene la palabra la diputada Edna Laura Huerta Ruiz, de Morena. ¿Diputada Huerta del Río, va a sostener su reserva o la retira? Queda retirada. Gracias.

La diputada Edna Laura Huerta Ruiz: Con el permiso de la Presidencia.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

La diputada Edna Laura Huerta Ruiz: Compañeros y compañeras diputados, todo esto no estaría pasando si los anteriores gobiernos hubieran hecho su trabajo, ¿están de acuerdo? En el 2013 la implementación de la reforma energética obligó a la Comisión Federal de Electricidad a otorgar de manera indebida subsidios a competidores privados. En pocas palabras, las reglas estaban hechas para beneficiar a lo que muchos llaman el cartel de la electricidad.

Estos subsidios solo beneficiaron a particulares que crearon el mercado eléctrico sin competencia que desplazó a la compañía eléctrica. La falta de competencia económica ha ocasionado afectaciones en la rentabilidad de la CFE, así como en sus finanzas.

A la fecha, se estima que esta afectación asciende a 249 millones de pesos, tan solo en subsidios entregados a particulares. En consecuencia, hoy el gobierno federal busca hacer efectiva la competencia del mercado eléctrico nacional. Lograr mejores precios de la electricidad en beneficio del pueblo de México, lo cual será posible a través de esta reforma de la Ley de la Industria Eléctrica, que hoy estamos discutiendo bajo los primeros ejes.

Primero. El fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad, para garantizar la soberanía, confiabilidad, seguridad en el sistema eléctrico nacional.

Segundo. Con la vigencia del artículo 28 constitucional y los principios de competencia económica en el mercado de la electricidad, a través de la eliminación de ventajas indebidas a favor de los competidores privados.

Y todo esto solo se logrará a través de un mercado eléctrico nacional competitivo, que sea en beneficio de las y los mexicanos. Hoy me dirijo a los jóvenes de Nuevo León, a los jóvenes de todo México, y les digo que tendremos condiciones favorables de inversionistas privados a través del mercado eléctrico nacional, con reglas justas, claras para todos los competidores.

Por ello, las y los legisladores del Grupo Parlamentario de Morena nos posicionamos a favor del dictamen de la iniciativa con el proyecto de decreto por el cual se reforman y se adicionan las diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Con la aprobación de este dictamen tendremos más y mejor energía eléctrica en beneficio de los bolsillos de los mexicanos y poner fin al saqueo de un pequeño grupo de gángster, como muchos los llaman, que se han hecho inmensamente ricos bajo el amparo de la reforma energética de sexenios pasados. Por eso digo, sí a la libre competencia. Primero el bolsillo de los consumidores. Presidenta, solicito retirar mi reserva.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputada. La diputada Julieta Macías Rábago ya presentó su reserva al artículo 4o., fracción I, consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión. Se desecha y pasa su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Miguel Alonso Riggs Baeza, del PAN, vía Zoom, para presentar su reserva al mismo artículo.

El diputado Miguel Alonso Riggs Baeza(vía telemática): Con su venia, presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

El diputado Miguel Alonso Riggs Baeza (vía telemática): Gracias. Miren, compañeras y compañeros, la verdad es que lastima que de este gobierno hemos visto cosas mucho muy graves, al grado que estamos perdiendo la capacidad de asombro. Esto realmente me preocupa.

Miren, la corrupción, la ineficiencia, la mentira sistemática y esa visión del mundo ajena a la realidad, son sin duda algunos calificativos ganados a pulso por un gobierno de ideas viejas, antiguas.

Esta reforma que ahora pretenden impulsar, no sirve en lo económico, en lo ambiental. Es nocivo para la imagen del país, para los mexicanos, para las mexicanas y, a pesar de eso, la impulsan, por ignorancia o puede ser por dolo también.

Mire, sí es por ignorancia, basta con documentarse un poco y ver toda la información que se ha generado. Por lo que preocupa que se discuta y se apruebe algo como lo que hoy se está proponiendo. El daño ambiental, que se estaría ocasionando, la incertidumbre jurídica y económica, que derivan en el aumento de las tarifas eléctricas y, con ello, una serie de aumentos que vendrán en cascada, porque no hay más, esto va a pasar de aprobarse.

Si es por dolo, amigos y amigos, es una verdadera pena para este país, que en pleno siglo XXI y desde el velo mentiroso de la ideología del fracaso, se impulse e imponga una reforma retrógrada, añeja, que retrasa el desarrollo nacional y, sobre todo, que perjudica directamente a las y los mexicanos.

No vamos a obtener ninguna ventaja por ello. ¿Por qué ir en contra del mundo, por qué reformar en el sentido que se está haciendo? Es exactamente eso, ir hacia el pasado, cuando México y el mundo lo que necesita es transitar a una nueva generación de energías limpias, ecológicas y por supuesto que mucho más baratas.

De ninguna manera, amigas y amigos, podemos aceptar bajo ninguna circunstancia esta reforma, que destruye el presente y perjudica severamente nuestro futuro. Si hemos de modificar la Ley de la Industria Eléctrica es para que México sea punta de lanza, no para que regrese al siglo XXI a competir desde ahí, con carbón y con petróleo. Es una lástima que no tengamos en cuenta el daño que le vamos a hacer a nuestro país con esta reforma.

Y digan lo que digan, y por más que se quieran regresar al pasado, estábamos mejor en el pasado que lo que estamos viviendo ahora. Es cuanto.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputado. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión. Se desecha y se reserva para su votación nominal en términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni, de Morena, para presentar reservas al mismo artículo 4, fracción I.

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: Con su venia, señora presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante, diputado.

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: Como lo dije cuando participé en el dictamen. Tener un discurso, pero ya ha dado una explicación magistral, como lo hizo en comisiones, la diputada Dolores Padierna.

Yo no sé a dónde llega ese descaro y ese aferramiento, a solamente un tema, el tema del medio ambiente. Esa es su excusa de todo lo que le han robado a este país a partir de 1992.

Cuando inició el proyecto neoliberal de Carlos Salinas de Gortari, que desapareció las empresas del Estado más productivas, para dárselas a sus amigos, que hoy deben ser sus socios.

Comisión Federal se crea en 1937, y se nacionaliza en 1960, por un gran presidente, López Mateos, pero que después de 1960 hasta el 91, 92, tuvimos suficiencia energética en cantidad, en calidad y en precios.

Tramposamente en septiembre de 1992 aprobaron la reforma eléctrica, porque era el pastel para poder llegar al Tratado de Libre Comercio. Créanme que es una gran tristeza que, en el año 2017, Comisión Federal solamente suministrara el 54 por ciento de la energía. En el 18, el 52 por ciento. En el 19, el 45 por ciento; y ya los particulares el 55. Y en el 2020 terminamos, tristemente, solamente con el 39 por ciento y el 61 por ciento los particulares.

Quiero decirle al pueblo de México en la alta tribuna que tiene este país, que nos han robado el dinero, que nos ha salido muy, pero muy caro, la reforma energética que iniciaron el 22 y que la potencializaron en el 2003.

Quiero decirles que hicieron una reforma a modo, para poder seguir sirviendo a quienes nos conquistaron, a los españoles. Y me da tristeza, me da pena, que diputados mexicanos sigan sirviendo y boleándole las botas a quienes nos conquistaron, a los españoles y que les dieron todas las facilidades para que pudieran venir a ganar mucho dinero.

Imagínense ustedes, en México tenemos energía nucleoeléctrica, y a mucho orgullo en mi estado en Veracruz, hidráulica, geotérmica, energías limpias. Pero esas no podemos tener el certificado de energías limpias, tendríamos que pagarles a los particulares 6 mil 160 millones de pesos. ¿Por qué? Por entregar un papelito, únicamente, y decir nosotros producimos energías limpias. Eso se va a terminar con la reforma eléctrica que mandó el presidente Andrés Manuel López Obrador, porque él sí es un patriota, que a partir de que llegamos a esta legislatura estamos cumpliendo nuestro compromiso de campaña, esto no es ninguna sorpresa.

Nosotros dijimos en campaña en nuestra plataforma electoral que íbamos a recuperar la soberanía energética, la eléctrica, Comisión Federal y a Petróleos Mexicanos. Lástima que se me acabe el tiempo. Hay muchos datos.

Pero aquí también quiero decirle a una persona veracruzana, Alberto Aja, que representa a Coparmex, no estoy contra Coparmex...

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Sí puede concluir, diputado.

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: Gracias, diputada. Voy a concluir con algo muy concreto. Vamos a aprobar la reforma energética, porque vamos a recuperar la industria de todos los mexicanos, la Comisión Federal. No he escuchado a un solo diputado de la oposición que haga un posicionamiento defendiendo los intereses de los mexicanos, están apoyando a todos esos extranjeros...

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Ha concluido su tiempo, diputado.

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: ...Y no dudo que les estén ofreciendo cantidades de dinero, como sacaron la reforma de 2013. Nosotros somos mayoría...

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Concluya, por favor.

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: ...y la vamos a sacar. Pero no recibimos ni un solo peso, ni un solo peso, porque primero están los intereses de los mexicanos. Y vamos a tener unas tarifas más bajas, porque vamos a producir nuestra propia energía...

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Diputado, su tiempo ha concluido.

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: ...Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: ¿Retira o mantiene su reserva?

El diputado Eulalio Juan Ríos Fararoni: Retiro la reserva.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias. En el uso de la palabra el diputado Benjamín Robles Montoya, para hacer su reserva al mismo artículo 4o., fracción I.

El diputado Ángel Benjamín Robles Montoya: Muchas gracias. Compañeras, compañeros, las reformas que efectuaremos a la Ley de la Industria Eléctrica son una más de las promesas cumplidas por nuestro movimiento. Sí. La 4T, y en particular nuestro partido, el Partido del Trabajo, se comprometió a devolverle México a los mexicanos, devolverle México a los mexicanos. Lo estamos cumpliendo.

Hace casi siete años tuve la oportunidad de participar y estar en contra de la reforma energética de Peña Nieto. Éramos pocos los que alzamos la voz en contra de aquel atropello, pero siempre, siempre estuvimos del lado correcto, del lado de la gente.

En congruencia con el debate de entonces y hoy con el pensamiento de López Obrador, lo vengo a decir otra vez en la máxima tribuna nacional. La energía es de las mujeres y de los hombres de México. Se terminaron los negocios al amparo del influyentismo, el conflicto de intereses y la corrupción.

Le estamos devolviendo la luz al pueblo de México. En términos generales, hoy vamos a reformar la ley para que se priorice la energía producida por las hidroeléctricas, por otras plantas de la Comisión Federal de Electricidad y aun la energía eólica o solar por encima de otras encargadas a empresas privadas.

Vamos a reformar la ley para que se garantice también la estabilidad de la tarifa eléctrica. Vamos a reformar la ley para que el dinero del pueblo financie las inversiones del pueblo y no la de participaciones privadas que solo obedecen a intereses del mercado y que solo buscan la ganancia, en vez de otorgar un servicio a favor de los hogares y de las personas.

Vamos a reformar la ley para que el sistema eléctrico sea confiable y que tengamos la seguridad en la materia de energía a nivel nacional. Vamos a reformar la ley para que la Comisión Reguladora de Energía revoque los permisos de autoabastecimiento que hayan sido obtenidos por fraude de la ley.

En suma, hoy nosotros, los legisladores del Partido del Trabajo y de la 4T vamos a limpiar el sector energético nacional, y lo haremos como se barren las escaleras: de arriba para abajo.

Por todo esto, compañeras y compañeros, estamos en presencia de un día histórico, justo como aquel 1960, cuando el entonces presidente López Mateos señalaba: “Solo un traidor entregaría la industria eléctrica a los extranjeros. Solo un traidor entregaría la energía eléctrica a los extranjeros”.

Pues ahora podemos decir en este 2021, que fueron unos traidores los que de forma velada e hipócrita consumaron en los hechos esa entrega. Unos traidores que tienen nombre: PRI y PAN. Prian, para que se entienda. Ustedes fueron desmantelando el país y vendiéndolo en partes. Pues, sépanlo bien, aquí nos tienen firmes y cumpliendo con lo que prometimos al pueblo. Yo mismo cuando hice campaña para diputado federal en el distrito 8 de Oaxaca, le dije a la gente: le vamos a devolver la luz a los mexicanos, y lo estamos haciendo.

Les dije: vamos a dignificar la tarea de los maestros, y lo estamos haciendo. Dije que vamos a darle universidad a los jóvenes, y lo estamos haciendo, porque todo lo que hacemos lo hacemos con el mandato del pueblo.

Nadie pensó que estas medidas, incluyendo las que hoy votamos, no tendrían la oposición del Prian, es decir de los representantes, esos sí, del pasado. Al contrario, sabíamos que iban a meter mano para mantener los negocios y por eso critican, por eso atacan con ferocidad, pero la realidad y la justicia les dan una y otra vez el portazo en la frente. Ya se acabó su tiempo, ahora le toca al pueblo recuperar su país, el país que le fue negado por ustedes y recuperado por ellos, por nuestro movimiento.

Lo digo muy claramente, principalmente a los jóvenes, ponemos en sus manos otra vez la industria eléctrica, pero deben estar muy avispados porque no faltarán otra vez los conservadores que quieran dárselo a los extranjeros en un futuro, disfrazándolos de nobles ropajes.

No lo permitan, confiamos en ustedes, confiamos en su valentía, en su patriotismo. Jóvenes de México defiendan su país y recuerden que aquí estamos notros para luchar con ustedes. Recuerden que el PT está de su lado y que somos cien por ciento obradoristas. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputado. La diputada Norma Guel Saldívar y a nombre propio y de la diputada Marcela Guillermina...

Se retira, perdón, se retira la reserva del diputado Benjamín Robles Montoya.

Tiene la palabra la diputada Norma Guel Saldívar, para, a nombre propio y de la diputada Marcela Guillermina Velasco González, del PRI, para presentar la reserva al artículo 4, fracción I.

La diputada Norma Adela Guel Saldívar: Con su permiso, diputada presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

La diputada Norma Adela Guel Saldívar: La iniciativa que han aprobado, en la cual se reforman y se adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica afecta severamente el proceso de competencia y comercialización de la energía eléctrica y les voy a decir el por qué, ya que por lo visto siguen sin entender o sin querer entender.

Número uno, elimina el despacho económico de electricidad, es decir, lo que significaba tomar primero la más barata y, por el contrario, establece el siguiente orden de prioridad: hidroeléctricas, en su mayoría propiedad de la Comisión Federal de Electricidad; las otras plantas de la Comisión Federal; las eólicas y solares y, por último, los ciclos combinados privados. Este orden genera ventajas exclusivas e injustificadas a las generadoras de la Comisión Federal, garantizándole su venta sin que esta sea la más barata.

Número dos, permite a la Comisión suministradora de servicios básicos adquirir electricidad sin recurrir a mecanismos competitivos que las garanticen.

Número tres, permite también a la Comisión Reguladora de Energía (CRE), negar permisos considerando los criterios de planeación del sistema eléctrico, establecidos por la Secretaría de Energía. La ambigüedad de esta facultad permitiría a la CRE, sin causa justificada, dejar de otorgar permisos y, en consecuencia, cerrar el mercado de la generación.

Además de todo esto que les he comentado, quebranta la garantía de acceso a la red nacional de transmisión y las redes generales de distribución, las cuales son un insumo indispensable para que pueda existir competencia en la generación y en el suministro eléctrico.

Para competir y llevar la energía desde las centrales eléctricas hasta los usuarios finales, los generadores y los suministradores requieren del acceso abierto y no discriminatorio de la red nacional de transmisión y a las redes generales de distribución. Contrario a ello la iniciativa propone que el Centro Nacional de Control de Energía, mejor conocido como Cenace, otorgue dicho acceso cuando sea técnicamente factible, esto sin precisar los criterios técnicos que lo justifiquen.

La frase “cuando sea técnicamente factible” otorga al Cenace amplia discrecionalidad para negar el acceso a ciertas centrales, esto en situaciones donde no debería ser negado por cuestiones técnicas.

Compañeros, porque viendo que no ven y oyendo que no oyen y una semana de inestabilidad en el suministro de energía eléctrica en el país y aún no se normaliza, y así ustedes dan adelante este absurdo jurídico. Y, yo les pregunto, ¿por qué insisten en hundir a México? Es cuanto.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputada. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión la reserva.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admiten a discusión. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto en términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Jacobo David Cheja Alfaro, de Movimiento Ciudadano, para presentar su reserva al mismo artículo.

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro: Con su permiso, diputada presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

El diputado Jacobo David Cheja Alfaro: Compañeras y compañeros legisladores, durante su campaña política, el hoy presidente de la República se comprometió a impulsar las energías limpias y renovables dentro de sus acciones de gobierno. Tal propuesta se tituló Naturamlo y cualquiera de los aquí presentes pude consultar el documento en internet.

No vengo a mentir como muchos aquí lo están haciendo, pues se quiere confundir que primero se despachará la energía hidroeléctrica, cuando no es así, porque el resolutivo del dictamen dice otra cosa.

Por eso, la reserva que vengo a presentar es porque hay una serie de ambigüedades a lo largo y ancho del dictamen, pero concretamente en la fracción VI del artículo 4 de la Ley a la Industria Eléctrica que establece darle prioridad en primer término a los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física.

Y, en segunda instancia, al suministro de energías limpias, pero no se está especificando a qué tipo de energías limpias se refiere, porque de acuerdo a la fracción XXII del artículo 3 de esta ley, las energías limpias son: la eólica, la solar, la nuclear y la hidroeléctrica, entre otras más.

Sin embargo, en la tercera consideración del dictamen se menciona que la iniciativa del presidente tiene la finalidad de que el orden del despacho quede de la siguiente manera: en primer lugar, la hidroeléctrica. En segundo lugar, la energía generada por las demás plantas de la CFE. En tercer lugar, la eólica y la solar de particulares. Y, por último, la de ciclos combinados de empresas privadas.

En síntesis, de aprobarse el dictamen en sus términos, se corre el riesgo de que se despache primero la energía de termoeléctricas y carboeléctricas antes que la generada por hidroeléctricas. Porque esta última también es considerada energía limpia, como ya lo mencioné.

Los considerandos del dictamen plantean otro orden de despacho a lo que plantea el proyecto de decreto en sí mismo. Hoy se hace presente la frase de un diputado al que todos y cada uno de nosotros conocemos, que un día dijo “qué manera de legislar”.

Por eso, vengo a proponer una modificación a la fracción VI del artículo 4, para que los contratos de cobertura eléctrica, con compromisos de entrega física sean despachados en primer término, siempre y cuando provengan de energías limpias, dejando en segundo término a la eólica y a la solar y relegando al último lugar a la energía generada con combustóleo y carbón.

Señores legisladores, en verdad espero que se les prenda el foco y se den cuenta de que este dictamen, mandado por el Ejecutivo, es una aberración legislativa de forma y fondo. La propuesta del orden del despacho se encuentra en las consideraciones del dictamen, no en el resolutivo, que es el cual se va a publicar en el Diario Oficial de la Federación. Es cuanto, diputada presidente.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputado. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión, se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Arturo Escobar y Vega, del partido Verde, también presentó reserva para este artículo 4, fracción VI. Insértese el texto íntegro en el Diario de los Debates.

El diputado Juan Martín Espinoza Cárdenas, de Movimiento Ciudadano, en el mismo sentido, insértese el texto íntegro en el Diario de los Debates.

El diputado Alan Jesús Falomir Saenz, de Movimiento Ciudadano, en el mismo sentido, insértese en el Diario de los Debates.

El diputado Jorge Alcibíades García Lara, de Movimiento Ciudadano, solicita que se integre su texto íntegro en el Diario de los Debates.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván, del PAN, tiene la palabra, para presentar su reserva al artículo 4, fracción VI, por la vía de la plataforma Zoom.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván(vía telemática): Muchísimas gracias, diputada presidente.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván (vía telemática): Le pido... Porque voy a presentar mis cuatro reservas en un solo acto.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Tiene siete minutos, diputada. Muchas gracias.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván (vía telemática): Gracias. Con su permiso, presidenta. En el dictamen que hoy se presenta para reformar la Ley de la Industria Eléctrica en ningún espacio del dictamen, en una ninguna parte del dictamen se pondera la afectación grave a la salud y al medio ambiente y a los elementos también del medio ambiente: flora, fauna, agua, aire, suelo, pasando por encima del artículo 4o. constitucional, donde tenemos nuestro derecho humano, por supuesto, a la salud y a un ambiente sano.

Esta iniciativa va encaminada a generar descomunalmente gases de efecto invernadero. Se llamó a un parlamento abierto, donde tuve la oportunidad de escuchar a expertos en el tema y, por cierto, fue un parlamento de muy buen nivel. Lástima que los diputados y diputadas de Morena no escuchan, no ven, solamente cumplen la línea dictatorial que viene de Palacio Nacional, porque el señor vive en un Palacio. Qué lástima.

Se presentaron argumentos económicos, laborales, ambientales, de salud, transparencia, jurídicos y de competencia económica, pero si no les importa lo más valioso que tiene el ser humano, que es la vida, sí, la salud, mucho menos van a escuchar argumentos de medio ambiente o argumentos jurídicos, etcétera.

Esto es grave, compañeros y compañeras diputados, con esta iniciativa perdemos todos, México pierde, pierde competitividad, pierde inversión extranjera directa, generación de empleos. Porque, señores diputados y diputadas de Morena, la economía mexicana les guste o no, es abierta, la globalización es una realidad y el comercio internacional, basado en las exportaciones mexicanas, representa el 40 por ciento del PIB.

Necesitamos poner mucha atención a los capítulos 14, 22 y 24 del T-MEC. Vamos a entrar en una era de electromovilidad y se va a requerir mucha energía.

Vamos a tener un México atrasado completamente, no vamos a cumplir las metas del Acuerdo de París, metas que nosotros firmamos con las contribuciones nacionalmente determinadas. Nadie nos obligó, nosotros propusimos qué vamos a modificar.

Estuve en un evento, no sé si ustedes recordarán, donde se presentó la Agenda 2030 y el jefe, el encargado de esto era Alfonso Romo, de la Oficina Presidencial. Compañeros y compañeras diputadas, ¿dónde quedaron los objetivos de desarrollo sostenible? El número 7, energía moderna; el número 9, fomentar la innovación, porque las grandes compañías están fomentando la innovación.

Nos guste o no, vamos hacia los coches eléctricos. Nos guste o no, vamos al transporte eléctrico. Europa se va a convertir toda, completita, sí, en electromovilidad y nosotros como siempre, rezagados, haciendo mal la tarea.

Dónde quedó conservar, sí, y utilizar los recursos marinos, el océano y los mares de manera sostenible, los ecosistemas terrestres y combatir la desertificación y revertir la degradación y la pérdida de biodiversidad. La pobreza, ponerle fin a la pobreza. Pero también la pobreza energética que, por cierto, 17 por ciento de la población está afectada.

¿Cómo lo van a lograr? ¿Quemando combustóleo? ¿Generando más metano? ¿Generando más CO2? ¿Generando dióxidos de azufre, que se van a convertir en ácido sulfúrico?

Señores, no vamos a poder cumplir. Esto no es un juego. Ojalá y puedan dormir esta noche, por las vidas, porque va a morir muchísima gente con tanta contaminación. Ni todos los vehículos que están en el valle de la megalópolis se comparan con la contaminación de Tula.

Hace rato mi compañero Justino dio los datos de Salamanca. Lo que viene es brutal, es un impacto grave a la salud, pero ustedes no ven, no escuchan, solamente lustran zapatos y siguen la línea dictatorial de Palacio Nacional.

El desplazamiento de las energías renovables va en contra de la Constitución y de los acuerdos internacionales que tienen el mismo rango de la Ley Suprema siempre y cuando sean ratificados por el Senado.

Y aparte viola la Ley General de Cambio Climático y la Ley de Transición Energética, terminan con los incentivos.

Estas reformas que presento son precisamente para salvar los incentivos para la inversión en plantas modernas no contaminantes, para que exista competencia, para evitar el despacho de electricidad como se quiere hacer, y sobre todo, poner atención al cuarto transitorio, por favor, dejarlo así es muy grave, vamos a la confrontación y a los litigios internacionales que vamos perder y vamos a pagar. Ojo, el dinero no es nuestro, es de los mexicanos y mexicanas.

Misión cumplida, señores diputados de Morena. Misión cumplida. Liberar los depósitos de combustóleo altamente contaminante de Pemex. Qué nobleza, señor presidente, ante la imposibilidad de colocar el combustóleo en el extranjero, porque allá sí respetan las leyes, usted decidió quemarlo aquí y poner en grave riesgo la salud de los mexicanos y mexicanas. A golpe de reformas, sin importar la salud. Aquí todo se puede, en este mundo al revés, de la cuarta transformación. Es cuanto, señora diputada.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputada. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión. Se desecha y se reserva para su votación nominal en términos del dictamen.

La diputada Ana Priscila González García, de Movimiento Ciudadano, ha instruido para que su texto quede íntegro en el Diario de los Debates.

Tiene la palabra el diputado Santiago González Soto, del Partido del Trabajo, para presentar su reserva al artículo 4, fracción VI.

El diputado Santiago González Soto: Muy buenas noches. Con la venia del pueblo de México. Con el permiso de la presidenta de nuestra Mesa Directiva.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

El diputado Santiago González Soto: Como por qué, como por qué tendríamos que creerles a los diputados del PRI y del PAN, si fueron ellos los que se han dedicado a robar, a mentir y a traicionar al pueblo de México. Cómo por qué tendríamos que creerles toda la sarta de mentiras que hemos estado escuchando durante las últimas horas.

Votar en contra de estas reformas que se han propuesto, pues, es votar en contra de México. Votar a favor de estas reformas, pues, es votar en favor de México y en favor de los mexicanos.

Votar en contra es votar en contra de los usuarios, de esas familias que son miles y millones y que se quejan de los altos precios de las tarifas eléctricas. Votar a favor, como lo haremos los diputados del Partido del Trabajo, los de Morena y del PES, pues, es votar en favor de los usuarios.

Votar en contra del servicio eléctrico es porque están en contra de todos aquellos que pagan una tarifa doméstica y también porque están en contra de todos aquellos que tienen un negocio, sea pequeño, sea mediano y sea grande, porque estas tarifas van a beneficiar absolutamente a todos los usuarios, sean domésticos o sean industriales o comerciales. Esa es la diferencia entre votar en contra, como lo hace el Prian, y votar a favor, como lo haremos nosotros los de la cuarta transformación.

Votar en contra es votar en contra también los aumentos que, en su momento, nos aprobaron durante años el PRI y el PAN. Yo creo que todo mundo recordamos aquellas famosas, pues, tarifas y precios de gasolinas, la luz, el gas, etcétera, mientras que nosotros lo que estamos proponiendo a favor son tarifas bajas y estabilidad de precios.

Los que votan en contra, pues, seguramente es porque son los que recibieron moches. Recuerden, en esta silla, en esta mesa estaba el que se llevó millones: Ricardo Anaya. Millones de moche. Y eso qué significa. Que no solamente pactaron entregar la energía eléctrica al extranjero, también pactaron el saqueo de nuestros bienes nacionales.

Para nosotros, esta reforma la votamos a favor, porque es fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, que es nuestra empresa, que es hacerla más productiva y hacerla más eficiente. Los que votan en contra es porque votaron el desorden, votaron el despilfarro y el saqueo.

Nosotros, que votaremos a favor, es porque vamos en favor del orden, la certeza jurídica. Los que votaron en contra es porque ellos le dieron ese golpe devastador a la economía de millones de mexicanos, y también a la economía de miles de empresas.

Los que votamos a favor es porque nosotros lo que queremos es fortalecer la economía de los mexicanos en sus domicilios y también en las empresas, y así también fortalecer la economía nacional.

Nosotros votamos a favor porque queremos que la empresa nacional CFE tenga soberanía. Y esa soberanía es quitarle el clavo que ustedes le pusieron a ese ataúd, cuando afectó producto de los moches para entregar la luz al extranjero.

Si quieren ganarse la confianza del pueblo escúchenlo bien, si quieren ganarse la confianza del pueblo comiencen por regresar los millones que recibieron —y entregaron la industria eléctrica—, comiencen por

regresarle al pueblo lo robado, miles y millones de pesos, dejen de mentir, de robar y de traicionar al pueblo de México. Diputada presidenta, retiro mi reserva y es cuanto. Muchas gracias, pueblo de México.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias, diputado. La diputada Julieta Macías Rábago ya presentó en la tribuna su reserva a este artículo. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión. Se desecha. Y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Carlos Alberto Morales Vázquez, sin partido, ha solicitado que su texto quede íntegro o quede integrado en el Diario de los Debates.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del PRD, ya presentó en la tribuna su reserva a este artículo. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión. Se desecha. Y se reserva para su votación en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Martha Estela Romo Cuéllar, del PAN, para presentar su reserva a ese mismo artículo 4o., fracción VI. Dispone usted de siete minutos, porque va a presentar varias propuestas en una sola.

La diputada Martha Estela Romo Cuéllar: Con su venia, diputada presidenta.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Adelante.

La diputada Martha Estela Romo Cuéllar: La iniciativa que hoy Morena, con su mayoría aplastante, que como en muchas otras ocasiones omite e ignora la voz de los expertos, simula un parlamento abierto en donde como siempre, como siempre simula oír y no le mueve ni una coma al dictamen, aun sabiendo que es anticonstitucional y que es una pésima decisión, que tendrá para ti, que nos estás viendo por el Canal del Congreso, muchas más consecuencias de las que a simple vista podemos ver.

Hoy la energía más barata y más limpia es la energía que se genera de manera natural, la que se genera con el sol, con el viento. En la región que represento, que son los Altos de Jalisco, desde hace muchos años hemos visto cerca de un municipio que se llama Ojuelos, de Jalisco, aquellos enormes generadores de energía eólica. Y hemos visto cómo diferentes empresas, a la redonda de nuestra región, hicieron inversión, generaron empleo y construyeron algunos nuevos espacios que generan esta energía y otra también a partir del sol.

Nosotros los alteños podemos palpar que generar esta energía no contamina, es barato y es muy efectivo. En los términos actuales de la Comisión Federal de Electricidad está obligada a comprar la energía que sea más barata. Para eso va a tener una oportunidad de que permita que tu recibo que llega a tu casa y que tú pagas sea relativamente más barato, pero no solamente que sea más barato sino también que no contamine.

Este dictamen que hoy Morena aprueba pretende que la luz que llega a tus hogares sea mucho más cara y que contamine muchísimo más. Para darte una idea costará producirla cinco veces más que lo que hoy cuesta. Esto es totalmente contrario a los diferentes acuerdos internacionales que México suscribe en dicha materia, por darte un ejemplo del Tratado de Libre Comercio, el Acuerdo de París, entre muchísimos otros. Y sobre todo, sin

ser para nada empático contigo. Que hoy, debido a la contingencia por covid-19, pero previo a ello también, por la incertidumbre que tienen las empresas para invertir en nuestro país, en México.

Con esto hace que la pérdida de empleos se agudice, sí, que tú tengas menos posibilidades de empleo y que lo pierdas con mucha mayor facilidad. Y que la luz que llega a tu casa, una de dos: que tu recibo llegue muchísimo más caro, o que Hacienda gaste de manera irresponsable tus impuestos, que también vienen de tu esfuerzo, para pagar el aumento al precio del costo de la producción de la luz.

Esos impuestos deberían estar orientados a muchas más infraestructuras de salud, que esos recursos pudieran llegar verdaderamente a nuestros municipios y que nuestros municipios, y que nuestros municipios nos pudieran dar, entre muchas otras cosas, una verdadera respuesta a la seguridad que tanto nos aqueja y que tú lo exiges todos los días.

Esos impuestos que deberían estar enfocados a diferentes espacios, como al turismo, que diferentes municipios como San Juan de los Lagos lo viven y lo sufren todos los días. Ese esfuerzo, díganme ustedes, ¿cuál empatía hay? ¿Cuándo piensa el gobierno federal en ti como ciudadano? ¿Por qué por caprichos presidenciales tu sueldo te va a alcanzar para menos?

Basta de contaminar con la quema de combustóleo para generar electricidad y que el componente que afecta tanto a nuestra salud, sobre todo el aire que nosotros los mexicanos respiramos. ¿Qué país a este paso vamos a dejar a nuestros niños?

Exigimos energía suficiente, exigimos energía sin apagones, exigimos energía limpia que permita cuidar nuestra salud y la de nuestras nuevas generaciones. Exigimos energía más barata.

Aunque sé que no pretenden mover ni una coma al dictamen, aquí les presento tres reservas al artículo 4o., 35 y 53. Que quede muy claro constancia en el Diario de los Debates, que hoy lamentamos nuevamente que los diputados de Morena no tengan un criterio propio. Ojalá y recapaciten por nuestro país, por nuestros niños y por el bien de nuestro futuro. Es cuanto.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: Gracias. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada María de los Dolores Padierna Luna: No se admite a discusión. Se desecha y se reserva para su votación en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada María Lucero Saldaña Pérez, del PRI, para presentar su reserva al mismo artículo. Es vía la plataforma Zoom. Adelante.

La diputada María Lucero Saldaña Pérez(vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Efectivamente, el artículo 4, fracción VI. Hemos escuchado varias de las reservas que hoy tenemos registradas, se ha dicho si son útiles o no, pero la cantidad de reservas ya es significativa de que no se está conforme con esta iniciativa. Por eso en esta reserva deseo que se haga un cambio, para ofrecer la energía eléctrica, potencia y servicios conexos al mercado eléctrico mayorista, basados en los costos de producción conforme a las reglas del mercado, y entregar dichos productos al sistema eléctrico nacional cuando sea técnicamente factible.

Si bien los cambios que estamos proponiendo en el Grupo Parlamentario del PRI tienen que ver con lo que ya se ha escuchado en el parlamento abierto, pero que no se ha registrado en el dictamen, como la Cámara de Comercio Internacional que advierte que esta iniciativa se contrapone a los principios de austeridad que tanto se ha mencionado en este gobierno, en el gasto mismo del gobierno, ya que tendría que incrementarse los precios de energía eléctrica al público.

Por eso rechazamos esta iniciativa, porque además de afectar a la industria productora de energías limpias, perjudicaría también en gran medida nuestra imagen hacia el público consumidor y hacia el exterior. Inversionistas privados, nacionales e internacionales, al contravenir reglas y acuerdos alcanzados y formalizados previamente en tratados y convenciones internacionales ya mencionados y reiterados a lo largo de este día.

Afecta de manera irreversible los derechos humanos relativos tanto a la salud como al derecho a un medio ambiente sano. Afecta a los usuarios finales, a los desarrolladores, generadores, permisionarios, socios, abastecedores, contratistas, en general a diversos sectores de la sociedad en el área de la salud, del medio ambiente y de la economía.

Esta iniciativa propone cambios que constituyen una falta grave al Estado de derecho y se contrapone con principios constitucionales y con los compromisos internacionales. Hemos visto que todos los argumentos que hemos hablado en estas reservas se han desechado, sin embargo, no veo que sea inútil decirlo porque la historia lo registra, estará en el Diario de Debates y así podríamos señalar que si hubo o no verdad en lo que cada grupo parlamentario señaló.

Las cumbres mundiales sobre el cambio climático, las Cámaras de Comercio, tanto de nuestro país como de Estados Unidos, pues nos han alertado preocupación por esta iniciativa, considerando la posibilidad de creación de un solo monopolio.

Sí, tenemos que ver que nuestra diplomacia también será afectada al perder credibilidad y hablando de recursos y de datos, pues los 105 proyectos de energía renovable por más de 450 millones de pesos que es un riesgo en las inversiones. Esta iniciativa podría afectar compromisos en proyectos que implican 14 contratos en ejecución, involucrando 28 empresas de diversos países y los países están en nuestro continente, en Europa y en Asia, en fin. Esta iniciativa mina la confianza de inversionistas y al no proporcionar un campo de juego nivelado para el sector público y privado no contribuye al crecimiento sostenible ni a la generación del empleo. La confianza en México está en riesgo, pero también la confianza de nosotros como familias, como sociedad.

Siempre se ve al pasado, se critica al pasado en este gobierno, pues es que se quiere regresar al pasado. Decimos en el Grupo Parlamentario del PRI, no al retroceso en energías limpias, en generación de empleo y en producción de un sistema eléctrico nacional más eficiente y más barato. Es cuanto.

Presidencia de la diputada Dulce María Sauri Riancho

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Lucero Saldaña. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admiten a discusión propuesta de modificación presentada por la diputada Lucero Saldaña.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admiten a discusión la reserva presentada por la diputada Saldaña Pérez. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Ruth Salinas Reyes, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 4, fracción VI del proyecto de decreto.

La diputada Ruth Salinas Reyes: Señora presidenta, solicito su consideración ya que estaré agrupando las reservas que tengo en un solo acto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputada, dispone usted hasta de siete minutos.

La diputada Ruth Salinas Reyes: Muchas gracias. Uno de los derechos fundamentales que reconoce nuestra Constitución Política en su artículo 4o., es el derecho humano al medio ambiente sano para el desarrollo y bienestar.

Lo anterior se vuelve indispensable ya que con el paso de los años y debido a las consecuencias de la explotación desmedida de los recursos naturales, se ha convertido en una prioridad para la humanidad entera.

No podemos dejar de aceptar que en México lo combustibles fósiles fueron la base para el desarrollo nacional. Sin embargo, esto también ha ocasionado una grave degradación ambiental.

A pesar de ello, tanto los gobiernos anteriores como el actual han despreciado las políticas de protección al medio ambiente y han tomado una serie de decisiones que reflejan hostilidad hacia las políticas de desarrollo sustentable y, recientemente, frente a las energías limpias y la lucha contra el cambio climático. El actual gobierno apuesta por seguir dependiendo de energías perjudiciales para el medio ambiente Basta comprobarlo con la construcción de la refinería en Dos Bocas.

Y la reforma que el día de hoy se pretende aprobar, en lugar de poner en marcha políticas eficaces que permitan la generación de energías limpias, los desafíos que enfrenta México en materia ambiental son diversos. Pero para solucionarlos de manera responsable es necesario contar con una política de Estado comprometida con el medio ambiente y el futuro.

Es necesario construir un nuevo trato por la naturaleza. México debe apostar al potencial que tiene el territorio nacional para generar energías limpias. Debemos avanzar al uso de las energías renovables como lo están haciendo muchos países a nivel mundial, quienes han aceptado su responsabilidad con el medio ambiente y con las generaciones futuras.

Países como Estados Unidos, China, India y Rusia, entre otros, han empezado a reemplazar la utilización del carbón en sus procesos industriales con fuentes de energías renovables. Basta de políticas y acciones de gobierno agresivas y estancadas en el uso de combustibles que causan afectaciones a la salud de las y los mexicanos al medio ambiente.

Basta de poner como pretexto los errores del pasado para imponer una ideología que se disfraza con salvaguardar la rectoría del Estado en materia de energía eléctrica, mientras que en la práctica pretende establecer una concentración total de la generación de energía eléctrica en el país, cerrando el paso a la sana competencia y a las energías limpias.

Nos dice aquí que no vienen a robar nada, pero les decimos: nos están robando lo más importante, que es tener un futuro para las nuevas generaciones. Se les está no solo dejando en el pasado, sino enterrando las prácticas que tanto y tanto critican, junto con lo que ustedes dicen que será a futuro, lo ponen en el mismo costal, en el mismo bulto, y vienen aquí a señalarse victoriosos que no le movieron ni un punto y ni una coma.

Pues señores legisladores, legisladoras y legisladores de la mayoría les decimos, son un fraude, lo único que le están diciendo a la ciudadanía es que por lo que se les retribuye y se les da un pago, simplemente simulan trabajo. Porque les llega un documento, el cual, por cierto, ni siquiera leen, y podemos preguntarle a cada una y a cada uno de ustedes de la mayoría, ¿qué es lo que hoy se aprueba? Y no saben. No saben, porque en esta tribuna no han subido a dar un solo argumento, una sola propuesta que nos lleve hacia el futuro, que avancemos. No.

Han subido a recordarnos todo lo que hicieron en el pasado, todo lo que otros institutos, políticos, colores realizaron, pero, ¿en qué momento se han instalado en esta tribuna a decir qué podemos hacer?

Así que no se sientan contentos de que los años y las canas que tienen muchos de ustedes y que en el gobierno y en la secretaría tienen, sirven de experiencia y de sabiduría. No, solo están demostrado que sirven para no intentar hacer un cambio, para no moverse, para quedarse en el pasado, donde están cómodos con las viejas prácticas.

Compañeras y compañeros legisladores, hoy podemos decirles que en Movimiento Ciudadano sostenemos que el uso de fuentes de energía altamente contaminantes en los procesos de producción de bienes y servicios, la

ausencia de una cultura ecológica que no acaba de generalizarse, y la idea equivocada de que la capacidad de recuperación del medio era ilimitada, fomentó el surgimiento de graves desequilibrios ambientales. Sin duda alguna, fenómenos destructivos que, no solo están siendo el origen del desgaste humano, sino también de los ecosistemas.

Por ello consideramos que es impostergable frenar el daño que le hacemos al medioambiente con decisiones equivocadas en materia climática y energética. Ya no podemos ni debemos aferrarnos a visiones ideológicas, cortoplacistas o del voluntarismo de los líderes políticos en turno.

Las y los diputados, ciudadanos estamos convencidos de que debemos generar incentivos y políticas adecuadas para el impulso y desarrollo sistemático de energías limpias y renovables en México, que garanticen la protección a la salud y un medioambiente sano.

Asumamos nuestra responsabilidad para con la sociedad y demos paso al uso de las energías limpias, que sin duda alguna mejorará la calidad de vida en nuestro país y contribuiremos a frenar los efectos del cambio climático a nivel mundial. No le tengamos miedo al cambio. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Salinas Reyes. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Ruth Salinas Reyes.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Salinas Reyes. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar reserva en relación al artículo 12 del proyecto de decreto.

La diputada Abril Alcalá Padilla: Diputada presidenta, nada más para hacerle la anotación. Me dispongo a hablar de las reservas 12 y 26 de este dictamen, con su permiso.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dispone usted entonces, diputada, de siete minutos, hasta siete minutos.

La diputada Abril Alcalá Padilla: Con su venia, diputada presidente. Pues fíjense, diputados y diputadas, que hoy vengo con particular tristeza, porque se reitera una vez más que en esta tribuna se hablan dos lenguajes completamente diferentes. Uno...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame un momento, compañera diputada. Escuchemos a la oradora con el respeto que merece, todas y todos quienes intervienen desde la tribuna. Adelante, diputada.

La diputada Abril Alcalá Padilla: Como les decía, y precisamente este tipo de actos lo demuestra. Por un lado, estamos hablando de argumentos técnicos, de sustento científico, de investigación, de años de conocimiento, y de este otro lado se está hablando de un discurso ideológico visceral, poco racional, y que en realidad no refleja lo que se está viviendo allá afuera.

Hace rato comentaban que, pues qué mal que se hubieran presentado tantas reservas, y yo les diré, sinceramente, de las 412, aparentemente, que presentamos en la oposición, me da muchísimo orgullo decirles que 180 son de una servidora, y saben por qué, porque nos dimos la tarea de sí escuchar a la ciudadanía. Yo no sé ustedes, si no leyeron los miles correos, los miles de tuites, hay un hashtag que es tendencia, que se llama No a la ley combustóleo.

A quiénes están ustedes representando, diputados y diputadas. La situación actual nos debe hacer pensar sobre el mundo en el que vivimos, pero sobre todo el mundo que tenemos que construir. Nuestros hábitos de consumo, nuestros procesos de producción, la forma en que nos organizamos habrán de transformarse en función de una nueva realidad que cada día cobra más vidas inocentes.

Investigadores alrededor del mundo demuestran que hay una correlación entre los daños que ha hecho la especie humana sobre el planeta y el incremento y gravedad de estas nuevas enfermedades entre nuestra población, en otras palabras, la explotación de los recursos naturales y de otras especies no está quedando impune.

Muchos países ya lo entendieron, y por eso han puesto en marcha procesos de cooperación internacional para disminuir las emisiones de carbono y la dependencia de combustibles fósiles para la producción de energía.

No sé si ustedes sabían que al año mueren en México más de 50 mil personas por enfermedades relacionadas con la contaminación ambiental. Y déjenme decirles que el 89.6 por ciento de las emisiones que nos están matando, las provoca el sector energético.

En nuestro país, la principal fuente de emisiones del sector energético proviene de la quema de combustibles. El 90.8 por ciento, específicamente de la industria de la energía y del transporte que, en conjunto, representan el 62.9 por ciento del total nacional.

Dentro de dichas industrias, la generación de electricidad de autotransporte representa poco más de la mitad del total de emisiones del país, 53.3 por ciento; y, a su vez, en la primera, las centrales carboeléctricas de la CFE son responsables del 49.5 por ciento de las emisiones del sector eléctrico.

Y, bueno, no los aburro con números, porque igual y de todas maneras pareciera que le habla uno a una pared. Pero sí les quiero reiterar que todo esto tiene que ver con el cambio climático, incluso para aquellos que no creen todavía en que este existe y este cambio provoca mayores sequías y cambios en las temporadas de lluvia, distorsionando a su vez las épocas de cosecha y —ojo— la oferta de alimentos.

Igualmente, las altas temperaturas que provocan la emisión de los gases de efecto invernadero propician enfermedades propagadas por insectos, olas de calor más frecuentes e inundaciones, todo ello costando vidas y el patrimonio de nuestra gente.

De acuerdo a la OMS, el cambio climático y, en particular, la liberación de gases de carbono, influyen en las determinantes sociales y medioambientales en la salud. Eso es evidente. Y entre ellos están, por ejemplo, el calor extremo, los desastres naturales, la distribución de infecciones transmitidas por insectos, que esto a mí me preocupa en lo particular, porque vengo de un Jalisco con una pandemia, no, tal vez no llegamos a pandemia, pero sí una epidemia de dengue, también Veracruz, también muchas otras entidades del país. También el cambio climático propicia contaminación del aire y millones de personas mueren al año, precisamente causados por esta contaminación.

Y, bueno, yo esto se los cuento porque en realidad es lo que la gente a mí me pidió que viniera aquí a presentar: que les recordara que el medio ambiente, este planeta es nuestra casa. Y lo estamos destrozando día con día. Y esta reforma le quiere dar de verdad en la torre al planeta y además a los bolsillos de la ciudadanía.

Hoy, el Ejecutivo federal prefiere seguir contaminando, seguir quemando combustibles fósiles para producir energía eléctrica. No conformes con todas las víctimas que ha provocado un pésimo manejo de la pandemia, ahora pretenden seguir condenando a los mexicanos a vivir en un país sucio.

Los invito, señores diputados y diputadas de la mayoría y sus aliados, a situarse del lado correcto de la historia, a elegir el camino limpio en todos los sentidos. Las energías limpias y renovables no son ni neoliberales ni progresistas, ni conservadoras ni liberales. No confundan un discurso ideológico que le sale de la víscera, no de acá.

Como dice, como precisamente dijo la diputada que me precedió en la palabra, de verdad acérquense a los expertos, escuchen a quienes están allá afuera, revisen sus celulares, seguramente van a encontrar un montón

de mensajes de gente desesperada que está apunto ya de sacar todo tipo de herramientas jurídicas para protegerse de esta barbaridad. De verdad, que de algo les sirvan los teléfonos inteligentes.

Es una tristeza, porque hoy vimos allá afuera manifestaciones de supuestos usuarios que venían a solicitar urgentemente que se aprobara esta reforma. De verdad, cómo han sido capaces ustedes de decirle a la gente que esto les va a beneficiar.

De eso no se van a poder esconder, eh, porque los recibos de la luz sí van a aumentar, el medio ambiente sí se va a ver afectado, sí habrá —muchísimos más— muchas más complicaciones de salud.

Y yo, sinceramente, diputados y diputadas, después de esta pandemia yo esperaba que ustedes estuvieran un poquito más sensibilizados. Y no. Yo no sé cuántas muertes más están dispuestos a cargar bajo su conciencia. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Alcalá Padilla. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de supresión del artículo 12 del proyecto de decreto, presentada por la diputada Abril Alcalá Padilla.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Abril Alcalá Padilla. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 12 del proyecto de decreto.

El diputado Rubén Cayetano García: Con su venia, diputada presidenta Sauri. Voy a hacer... Voy a poner atención en lo que me han reconvenido para agilizar el trabajo y el trámite de la discusión de las reservas. Procedo a retirar... Solo me quedo con la penúltima y un artículo transitorio, además de la que procedo a exponer, por economía procesal.

Mexicanas y mexicanos, nosotros no les mentimos a ustedes. Lo que hoy aprobamos forma parte de un anhelo inspirado en el proyecto alternativo de nación aprobado el 20 de noviembre de 2017 en el Auditorio Nacional. Nuestro proyecto también forma parte de la plataforma electoral inscrita en los órganos electorales.

¿Qué significa esto? Que el pueblo votó por ese proyecto, por nosotros, por un cambio verdadero y por la cuarta transformación, por la confianza que depositaron en el presidente Andrés Manuel López Obrador, que es quien encabeza la visión esperanzadora nacional. De tal manera que lo que estamos votando y aprobando en la Ley de la Industria Eléctrica es legítima por la concordancia democrática entre pueblo y gobierno, entre ciudadanas y ciudadanos libres, con nosotros, auténticos representantes populares.

Los que definen el rumbo del Acuerdo de París, que es el bloque de países industrializados, como China, Estados Unidos, la Unión Europea, India y Rusia, que producen el 59.9 por ciento de gases de efecto invernadero, resulta irrisorio y absurdo que, a México, que genera el 1.8 por ciento de emisiones contaminantes, se le quiera endosar una responsabilidad de tal magnitud como esta y a escala global.

Por eso, en la sexta consideración del dictamen se establece la eliminación de la obligatoriedad de cobertura de energía y capacidad a través de subasta, que impide al suministrador de servicios básicos contar con coberturas de energía y capacidad en grandes volúmenes.

La penúltima consideración versa sobre otorgar la obligación a la CRE para invalidar los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas otorgadas o tramitadas al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía, obtenidos en fraude a la ley.

Lo que etiquetan, por otra parte, como conveniente para el presidente de México, no solo es falso sino una confesión manifiesta, porque ustedes, sí, ustedes los de derecha, así actuaban y creen que el león es de su condición.

Lo que ustedes llaman complicidad entre nosotros y el Ejecutivo no es más que una aprobación contundente al nuevo gobierno por parte de la gente. Eso es en realidad lo que les está doliendo. No solo les genera nerviosismo sino odio. Odio a la extraordinaria relación entre el pueblo y su gobierno, porque esa legitimidad jamás la tuvieron y nunca la tendrán porque, amén de que ya no les cree, la gente es mayor de edad. Saben lo que votan y ya no los van a engañar.

Esta relación entre pueblo y su gobierno federal viene de lejos, viene de una lucha reivindicatoria ancestral, luego de tantos años de agravios a muchas generaciones de mexicanos.

Por eso la simulación, el discurso de la pose y la mercadotecnia insidiosa ya no tienen cabida. Y como no les salen las cosas, engendran el odio y el rencor. No hay en la historia reciente de México una identidad más sincera, solidaria y fraterna entre gobierno y gobernados que ahora, lo que coloca a la derecha como una oposición moralmente derrotada. Es cuanto, presidenta. En uso de mis derechos retiro la presente reserva. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Cayetano García, ¿retira usted su propuesta de reforma?

El diputado Rubén Cayetano García: Sí, me quedo solo con la penúltima y la última, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muy bien. Muchas gracias, diputado Cayetano. Dado que se han retirado la reserva presentada por el diputado Cayetano García, no da lugar a la consulta al pleno.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reservas al artículo 12 del proyecto de decreto en su presentación previa. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su primera intervención reserva sobre el artículo 12 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Ariel Rodríguez Vázquez, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva sobre el artículo 12 del proyecto de decreto.

El diputado Ariel Rodríguez Vázquez: Gracias. Con su venia, presidenta. Compañeras y compañeros, el dictamen que hoy estamos discutiendo en esta honorable asamblea, es, a todas luces, inconstitucional e inconvencional.

Inconstitucional porque en principio renuncia a la independencia jurídica y al mandato de representación que recibimos en las urnas todos los que estamos aquí. Viola, por ejemplo, el artículo 4, 27, 28, 133 y 134 de nuestra Constitución, y les recuerdo que cuando tomamos protesta todos juramos respetar la Constitución. Entonces, me parece que ahí hay un tema delicado.

Esta propuesta compromete, por ejemplo, el derecho a un medio ambiente sano, compromete también la efectiva regulación de los bienes nacionales para el bienestar común. También compromete los postulados básicos de competencia económica.

Hay una suerte de privadofobia en la lógica de este dictamen y pareciera que del grupo mayoritario y del gobierno, y es preocupante. Yo no califico de inconstitucional esta iniciativa, de hecho, lo hace la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Les recuerdo que hace unas semanas la Corte declaró inconstitucional la política de confiabilidad de la red eléctrica, promovida por la Secretaría de Energía, esto pues dicha política vulnera la competencia en el mercado eléctrico, ya que solo beneficia a la Comisión Nacional de Electricidad.

Parece que estamos idealizando los monopolios estatales, parece que en nuestra mente está una suerte de dicotomía de lo estatal bueno, lo privado malo. Por eso menciono el concepto de privadofóbico, pero, cuál es la necesidad o podríamos decir incluso, cuál es la necesidad de ir en contra de nuestro tribunal constitucional, la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Esta iniciativa además resulta inconvencional, puesto que viola lo dispuesto en el artículo 133 de nuestra Constitución, se violan tratados internacionales firmados y ratificados por el Estado mexicano, por ejemplo, el T-MEC en sus capítulos 8, 14, 21, 24 y 28 y les recuerdo que en este mismo espacio estábamos todos muy preocupados de aprobar las leyes secundarias del T-MEC para que el presidente pudiera llevar a su amigo Trump la tarea hecha.

Entonces, ¿qué está pasando con este grupo mayoritario que estaba muy urgido de que incluso viniéramos en sesión extraordinaria, en medio de la pandemia, a aprobar eso? También se viola el Acuerdo de París, en ese acuerdo nos comprometimos a reducir en un 22 por ciento los gases de efecto invernadero, en un 55 por ciento los de carbono. También se comprometió a que por lo menos el 35 por ciento de nuestra energía sean energías limpias y renovables para el año 2024, pero en efecto, con este dictamen pues no lo vamos a lograr y nos comprometimos ahí mismo a que en el 2030 ya tengamos el 43 por ciento de energías limpias y renovables.

Entonces, votar a favor de este dictamen es votar en contra de todo el trabajo que, además, hizo nuestra colegisladora para este tratado comercial y es votar en contra de nuestros recursos naturales y que son activos globales. Por eso estoy presentando la reserva al artículo 12, que básicamente en la modificación de redacción estoy incorporando la necesidad, la pertinencia, voy incluso a leerlo.

Dice: la CRE, la Comisión Reguladora de Energía, está facultada para otorgar los permisos a que se refiere esta ley, considerando los criterios de planeación del sistema eléctrico nacional, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados internacionales firmados y ratificados por el Estado mexicano.

Menciono esto porque, en el fondo, la única modificación es incorporar que la reforma debe respetar lo planteado por nuestra Constitución y por los tratados internacionales planteados y ratificados por México, perdón, no planteados rectificados por México y comprometidos por México, yo supongo que el grupo mayoritario y sus aliados están a favor de la Constitución que juraron respetar.

Yo, supongo que el grupo mayoritario y sus aliados están a favor de hacer que la iniciativa del presidente responda a la Constitución y no en contra, por eso yo supongo que esta reserva la van a votar a favor a menos que actúen por la consigna que no se le mueva ni una coma y entonces están tal vez renunciando o estaríamos renunciando a nuestra facultad legislativa, a la división de poderes y es parte de lo que el pueblo de México tendría que darse cuenta.

Espero que eso no ocurra y yo confío en su responsabilidad y en su capacidad legislativa, entonces, seguramente por eso aprobarán esta reserva al artículo 12. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Rodríguez Vázquez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ariel Rodríguez Vázquez.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Rodríguez Vázquez. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Carol Antonio Altamirano, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 12, fracción I del proyecto de decreto.

El diputado Carol Antonio Altamirano: Con su permiso, señora presidenta. Compañeras y compañeros diputados, el Grupo Parlamentario de Morena respalda la iniciativa que presentó el presidente López Obrador, porque coincidimos plenamente con la finalidad de rescatar la soberanía energética de nuestro país. Por ello, vengo a esta tribuna a presentar 10 razones por las cuales Morena respalda este dictamen.

Primero. Porque México debe recuperar la soberanía energética y dejar de depender de los vaivenes en los mercados de energía. El desarrollo nacional no puede estar por debajo de quienes buscan beneficios financieros.

Segundo. Ahora resulta que la derecha viene a rasgarse las vestiduras hablando de legalidad, cuando en el gobierno de Fox impulsó una Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, notoriamente inconstitucional y que usaron para entregar contratos a empresas extranjeras.

Tercero. No olvidamos que en el 2013 el PRI y el PAN impusieron una reforma energética contrario a nuestra historia, entregando el usufructo de las reservas petroleras y generando un trato fiscal que favoreció a los particulares.

Cuarto. Con esa reforma nefasta, el PRI y el PAN apostaron por la privatización y menospreciaron la debilidad del sector energético que les señalamos hace ocho años. Tuvieron la oportunidad de hacer bien las cosas y la desperdiciaron.

Quinto. Durante décadas los malos gobiernos relegaron la inversión en Pemex y Comisión Federal de Electricidad. Los ductos, refinerías, plantas generadoras y líneas de transmisión quedaron olvidadas. Lo hicieron porque el PRI y el PAN pensaban que el Estado debía abandonar el sector energético para que florecieran los negocios particulares.

Sexto. Lo que ocurre en el norte del país es que no hay capacidad de almacenamiento para resguardar reservas de gas. Otros países pueden resistir meses de contingencia, pero México no puede porque los gobiernos del pasado ignoraron el llamado.

Siete. Esos malos gobiernos nos subordinaron al exterior. La electricidad que se genera con gas representa más del 60 por ciento y hay que importarlo. Esto representó ganancias para algunos, pero debilitó al país ante decisiones ajenas.

Octavo. Con este dictamen los límites e interacciones de los sectores público y privado cambian porque estaban desequilibrados. No es justo trasladar costos particulares a las finanzas públicas, porque eso es subsidiar los negocios con los recursos de todos. Eso se acabó y eso es lo que le duele a la derecha y a los conservadores.

Nueve. La derecha se escuda tras argumentos ambientales y de competitividad, pero realmente lo que defienden son sus privilegios. Que quede claro que con este dictamen no desaparece la participación privada, pero si los particulares usan una red construida con recursos públicos, entonces, deberán pagar. Y punto.

Décimo. Este debate trascenderá los muros del Congreso. También puede ser que, protegiendo los intereses de las compañías extranjeras, la derecha presente recursos legales, pero el pueblo tiene claro lo que representa cada postura.

De un lado, está la necesidad de que el país ejerza su soberanía energética, como lo propone Morena. Del otro lado, quienes dicen que todo lo que haga el Estado es malo y todo lo que haga el sector privado es bueno, para que todo se convierta en lucro particular.

Diputadas y diputados, el pueblo no votó para que todo siguiera igual ni para usar argumentos nobles para mantener los negocios. El pueblo mexicano mandató un cambio de cara al país.

Y a mis paisanos de Oaxaca les digo que es la hora del cambio y, sin ninguna duda, vamos a cerrar filas con el presidente López Obrador, para que esta transformación avance de forma profunda y pacífica.

Con nuestro voto a favor estamos regresando la esperanza a la gente, no como el PRI y el PAN, que en el 2013 traicionaron al pueblo con su mal llamada reforma energética. Hoy daremos un paso más para que en vez de negocios y beneficios particulares, se fortalezca el bienestar de la nación. Es cuanto, señora presidenta. Retiro la reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Altamirano. Habiendo sido retirada la reserva por el proponente, no ha lugar a solicitar la votación del pleno.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto, y solicitó fuese inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada María de los Ángeles Ayala Díaz, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz: Señora presidenta, en una sola intervención presentaré cinco reservas.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: De acuerdo. Dispone usted hasta siete minutos para hacerlo, diputada.

La diputada Ma. de los Ángeles Ayala Díaz: Con su permiso, diputada presidenta. Compañeras y compañeros legisladores. “No hay espectáculo más terrible que la ignorancia en acción”. Johann Goethe.

Y hoy quedó demostrado por parte de los legisladores de Morena, que a falta de argumentos lo único que han hecho es ofender a quienes opinamos diferente. Una vez más nos encontramos en este recinto legislativo, donde hoy se tomarán decisiones que afectarán el bienestar de las familias mexicanas, a la economía de nuestro país y a la credibilidad en el cumplimiento de compromisos internacionales contraídos y suscritos por México en materia eléctrica. Seguramente, es casi un hecho, que por mayoría se aprobará esta reforma a la ley.

Es por ello que hago de nuevo un llamado a actuar con consciencia y no por instrucción presidencial. Pareciera ser que las y los diputados de Morena creen que ellos no pagarán los platos rotos de sus propias decisiones.

Durante esta legislatura hemos visto en la Cámara de Diputados, que cuando vienen los directores de CFE y Pemex, se convierte en una pasarela de besamanos y agachones. Como diputada de la oposición, me atreví a pedir cuentas sobre las adjudicaciones directas en una comparecencia del titular de la CFE, Manuel Bartlett, quien hizo un guiño, sonrió y nunca respondió a mi pregunta sobre las adjudicaciones directas.

El mismo cuestionamiento lo hice en la comparecencia del director de Pemex, Octavio Romero Oropeza, quien me dijo que, por mi condición de mujer, no me contestaría como me merecía. A ellos, así como a ustedes, legisladores de Morena, les recuerdo que como servidores públicos estamos obligados a rendir cuentas a la ciudadanía.

Este gobierno no se caracteriza por la austeridad, por la transparencia o por la rendición de cuentas, como lo pregonan. Al contrario, se está distinguiendo por el autoritarismo, la corrupción simulada y el oscurantismo.

Y si no lo creen, allá están los resultados presentados por la Auditoría Superior de la Federación que reportó irregularidades por 67 mil millones de pesos en la Cuenta Pública 2019. Y qué casualidad, ante el regaño del presidente señalado, que la Auditoría Superior se equivocaba porque él tenía otros datos, y la auditoría se retractó sobre el tema del aeropuerto de Texcoco.

Pero hay serias observaciones en varios programas de la Secretaría del Bienestar y gastos de esta administración. Yo soy legisladora por el municipio de León, en el estado de Guanajuato. Con la inminente aprobación de este dictamen, también nos veremos afectados, severamente, con el aumento de los costos de la electricidad para los hogares y las empresas, así como por las emisiones contaminantes de la termoeléctrica de Salamanca.

Y que quede claro, la CFE no está en quiebra, por lo que no existe razón material que motive este cambio legislativo. Este mensaje es para las y los diputados de izquierda y para los súbditos del presidente de la República. No se equivoquen, la iniciativa preferente es incongruente en el marco constitucional que regula el sector eléctrico.

Desde Acción Nacional, los exhortamos a defender la soberanía del Congreso como Poder Legislativo, y que efectivamente funja como el contrapeso del Ejecutivo. Le solicitamos enaltecer la investidura legislativa y no actuar como la Oficialía de Partes de Palacio Nacional. Reflexionen en el daño que representa el aumento en el costo del recibo de luz para miles de familias.

Aún están a tiempo de darse cuenta de las graves implicaciones que traerá para las empresas, la decisión de no mover ni una coma a esta reforma. Esta reforma es una prueba de que el presidente quiere controlar el país en su totalidad. La aprobación de esta reforma sentará un precedente peligroso para las inversiones y la economía mexicana al atentar contra la certidumbre jurídica y el Estado de derecho. Por ello, en defensa de las y los mexicanos, presento cinco reservas al dictamen a la Ley de la Industria Eléctrica.

La primera reserva es a la fracción I del artículo 12 de la ley, para que la CRE otorgue los permisos y resuelva sobre su modificación, como se encuentra actualmente en el marco jurídico, y sin mover el orden del despacho, porque si el costo de la tarifa aumenta tendrá que ser subsidiado con recursos de todos.

La segunda reserva es al artículo 26 de la ley, para que el Centro Nacional del Control de Energía no considere la prioridad del uso de las redes de transmisión y las redes de distribución para el despacho de las centrales eléctricas legadas y las centrales externas legadas.

La tercera es al artículo 35, solicitamos que se mantenga el texto vigente del primer párrafo de esta disposición, con el objeto de que los generadores o el usuario final puedan optar por realizar obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión a su cargo o por hacer aportaciones a los transportistas o distribuidores para su realización.

La siguiente reserva es al artículo 53, para que se conserve la obligación por parte de los suministradores de servicios básicos de celebrar contratos de cobertura eléctrica exclusivamente a través de subastas que llevará a cabo el Cenace.

La última reserva es a la fracción II del artículo 126, propone que no se modifique esta disposición, con el objeto de que se incentive la instalación de nuevas centrales renovables por parte de la CFE. Finalmente, los invito a votar en contra de esta reforma. No se arrodillen ante los caprichos presidenciales.

Las y los diputados de Acción Nacional votaremos en contra de esta arbitrariedad del incremento en las tarifas eléctricas. México tiene que abrir los ojos el próximo 6 de junio para acabar con los levantadedos corruptos y con los despilfarros que encubiertamente las y los diputados de la mayoría están haciendo de los recursos de las y los mexicanos. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Ayala Díaz. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva al artículo 12, fracción I, presentada por la diputada María de los Ángeles Ayala Díaz.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Ayala Díaz. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Jorge Arturo Espadas Galván, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto. Lo hará mediante la plataforma Zoom.

El diputado Jorge Arturo Espadas Galván(vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Con su permiso. Buenas noches, compañeras y compañeros. Aquí seguimos en este importante debate para México. Y me permito referir al diputado Muñoz Ledo, por eso les dice: qué manera de legislar.

La iniciativa pretende eliminar las facultades del organismo autónomo de la CRE. ¿Y cómo no? Si los organismos autónomos le estorban al rancio emperador que vive en Palacio Nacional. Así es como el presidente, este presidente que desprecia a las mujeres y protege a violadores, así de esta manera también condena la generación de energías limpias y a México en el rezago.

Pero se equivoca, porque los avances científicos y tecnológicos no responden a fósiles maneras de pensar. México seguirá avanzando. Y, aún cuando esta reforma amenaza con costar mucho a las y los mexicanos, debemos decir que tenemos una esperanza.

Primero hacer un llamado a los jóvenes, a las jóvenes y a los jóvenes de México, revisen qué está haciendo Morena con la generación de energías limpias, revisen cómo está actuando este gobierno en contra de los avances tecnológicos que nos permiten tener mejor salud y mejor medio ambiente. A ellos les llamo y les pido que, por favor, revisen cómo estamos actuando en contra de la salud de los mexicanos.

Esta es una reforma que saldrá muy cara y la pagaremos las y los mexicanos de una forma u otra, aun cuando queda un tramo por recorrer. Queda pendiente aún resolver la constitucionalidad de esta reforma en México, una vez que se apruebe en el Senado.

Y, aun cuando la Corte pudiera determinar que es constitucional, lo cual dudo, queda un camino internacional que recorrer. Y ahí estoy seguro de que topará con pared. No podemos seguir avanzando en reformas retrógradas. México merece mucho más. Por eso a esta rancia 4T hay que mandarla a descansar ya.

A las jóvenes y a los jóvenes de México les hago un llamado: revisen cómo estamos actuando. Revisen lo que está haciendo Morena con las energías limpias. Revisen cuál es el futuro de México que queremos. Muchas gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Espadas Galván. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Jorge Arturo Espadas Galván.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Espadas Galván. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada María de los Ángeles Gutiérrez Valdez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto. Solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Martha Huerta Hernández, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto.

La diputada Martha Huerta Hernández: Con su permiso, señora presidenta. Compañeras y compañeros, lo que nos distingue entre los que tuvieron el poder en el pasado y que ahora son oposición es que nosotros venimos a devolver lo que es de México: el sistema eléctrico nacional. Ser autosuficientes en la generación de electricidad es un tema de seguridad nacional, pero a los neoliberales solo les ha importado engrandecer sus negocios. Por ello han dinamitado a las empresas públicas en pro de las empresas privadas.

En el 2012 la Comisión Federal de Electricidad generaba el 60.6 por ciento de la energía. Para el 2017 producía ya solo el 51.8. Es decir, solo le bastaron 3 años a la reforma energética para bajar casi el 9 por ciento de la producción de energía e ir dejando el camino libre a los privados.

Aquí hay personas que hablan de que trabajaron para fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, pero los datos confirman que son puras mentiras. Esto se debe a que impusieron reglas en perjuicio de la Comisión Federal de Electricidad para ayudar a los privados, como son las siguientes.

Las plantas de energía limpia que la Comisión Federal de Electricidad no pueden acceder a certificados de energías limpias porque solo se les otorgaría el certificado a aquellas plantas que hayan construido después de la reforma energética que aprobaron el 2014. Un criterio que no es objetivo y que, a todas luces, ayuda al sector privado.

Un segundo punto es que a la economía de la Comisión Federal de Electricidad, bajo el esquema de subastas, se le obliga a comprar primero la energía más barata. Esto no es el problema, la compra de la energía.

La situación es que los privados realizan manipulaciones para obtener el mayor porcentaje de subsidios que otorga el gobierno, lo que permite que su energía sea más barata. Pero el gobierno debe asumir esas pérdidas por la aplicación de esos subsidios que tienen como finalidad que no haya aumento en los precios y que el usuario final no pague más. Pero algunos empresarios han aprovechado este mecanismo.

El otro perjuicio que generan las subastas es que impiden al suministrador de servicios básicos contar con volúmenes de energía suficiente, ya que la energía es intermitente, es decir, que es conforme a la capacidad que tengan las plantas generadoras, ya que provienen de ciertos factores climatológicos. No solo debe consumir primero su energía, sino que hay que estar a expensas de cuándo la puedan generar.

Por eso la propuesta que busca darle confiabilidad al sistema eléctrico, obligando a que el proveedor cumpla con la fecha y la cantidad acordada, basándose sobre la energía real y no pronosticada.

La oposición defiende el negocio de sus amigos, no el mayor beneficio para el gobierno, sabiendo que el dinero es de las y los mexicanos. Al pueblo de México le decimos que estamos aquí para devolverle lo que siempre ha sido suyo. Es cuanto, señora presidenta. Retiro mi reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Huerta Hernández. Habiendo retirado su reserva la proponente, no da lugar a la consulta a la asamblea.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su primera intervención reserva en relación al artículo 12, fracción I del proyecto de dictamen. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 12, fracción I del proyecto de decreto.

La diputada Julieta Macías Rábago: Presidenta, son siete reservas. Es el artículo 12, fracción I, artículo 26, artículo 31, primer párrafo, artículo 53, artículo 101, artículo 108, fracción V, artículo 126, fracción II.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: En consecuencia, diputada, dispone usted de siete minutos para la presentación de sus reservas.

La diputada Julieta Macías Rábago: Gracias, presidenta. Quienes sí prestamos atención al parlamento abierto escuchamos que representantes de pueblos y comunidades indígenas señalaron las afectaciones que suelen enfrentar ante proyectos de infraestructura en sus territorios, a lo que la mayoría artificial hizo oídos sordos omitiendo hacer propuesta alguna en esta materia.

Al respecto, presenté también una reserva con el objetivo de señalar explícitamente la obligación de realizar la consulta previa, libre e informada, ante desarrollos de infraestructura que puedan afectar a las comunidades, en términos de la legislación aplicable, que por cierto tenemos aún pendiente de aprobar, ya que, para el presidente, el bienestar de nuestros pueblos indígenas no ha sido prioridad, y es claro que tampoco la de la mayoría.

Así también, he propuesto conservar el mecanismo de subastas como única vía para la asignación de contratos, mecanismo que ha resultado en la reducción de precios a través del fortalecimiento de la libre competencia, por lo que ha sido adoptado en diversos países.

La eliminación de las subastas que anhela CFE resultaría en precios más altos, discrecionalidad en la asignación de contratos, ineficacia en el ejercicio de recursos públicos y obstaculización de la transición energética, distrayendo a la CFE de lo que debiera ser su enfoque, la ampliación y modernización de las redes de transmisión y distribución, así como la ampliación de la capacidad de generación limpia para atender la demanda proyectada en próximos años.

Para poner un ejemplo, la industria automotriz a nivel internacional ya planea sustituir su producción por vehículos impulsados por electricidad para el año 2030, lo cual aumentará considerablemente la demanda de energía eléctrica. En ese sentido, debemos fortalecer los mecanismos que nos permitan acceder a los mejores precios y que estimulen la competencia entre generadores, la libre competencia redunda en mejores servicios a menores costos para los consumidores.

Por otro lado, la alta vulnerabilidad al cambio climático de nuestro país, la vemos también con el intenso frente frío en recientes días, derivando en una alza estratosférica de los precios del gas natural, que sumando de nuevo a la ineptitud de la CFE al omitir contratar las coberturas que garanticen precios asequibles, resultó en apagones y cortes del suministro que afectaron las actividades productivas de empresas de todos los tamaños, que ya de por sí atraviesan una situación económica crítica como resultado del fracaso en el manejo de la pandemia.

En ese sentido, he presentado reservas en los artículos 101 y 108 encaminadas a privilegiar la generación con energías limpias, por encima de los hidrocarburos en forma equitativa para todos los participantes del mercado eléctrico, es decir, preservando el principio constitucional de libre competencia, así como las obligaciones de trato equitativo a inversiones derivadas de los tratados comerciales de los que nuestro país es parte. El objetivo es dar preferencia a la generación limpia que, además, es también la más económica.

Les propongo además no pervertir la naturaleza y objetivo de los certificados de energías limpias en el artículo 126, creados como incentivo para el desarrollo de nueva infraestructura de generación limpia. Abrir la puerta a que CFE sea acreedora de estos certificados por centrales que ya existían, solamente será pretexto para que la CFE siga quemando combustóleo en termoeléctricas obsoletas, habiendo simulado su complimiento en materia de generación limpia.

Asimismo, resulta inadmisible la intención del presidente de subordinar las facultades de la Comisión Reguladora de Energía a los criterios que imponga Cener, lo cual llevaría a este órgano regulador a ser inoperante.

Por el contrario, les propongo que la CRE deba considerar para el otorgamiento de permisos los compromisos y objetivos vigentes en materia de transición energética y con base al cambio climático, tanto los que hemos suscrito a nivel internacional para reducir la generación de emisiones de gases de efecto invernadero, en el marco del Acuerdo de París, de los que además estamos obligados a la actualización periódica de la contribución determinada a nivel nacional. Hasta alcanzar el compromiso que varios países ya suscribieron, es decir, el cero neto de emisiones para el año 2050.

Así como también los objetivos que nos hemos fijado en la legislación nacional en materia de ampliar la generación a partir de fuentes renovables, lo cual además nos permitirá contar con la generación instalada necesaria para atender la demanda de energía eléctrica que se proyecta en próximos años sin recursos naturales y sin condiciones de salud para población no habrá ni crecimiento ni desarrollo ni bienestar en el país.

Por lo anterior, les exhorto a considerar estas reservas que buscan corregir el equivocado camino planteado en el dictamen, pues de lo contrario, como en tantos otros caprichos inviables anteriores, lo aprobado por esta Cámara terminará siendo corregido y enmendado por la colegisladora y la Suprema Corte, evidenciando una vez más el servilismo y la subordinación de los legisladores que solo se representan los intereses de un solo hombre, en vez de los intereses de las y los ciudadanos que los eligieron. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Macías Rábago. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Julieta Macías Rábago, en relación al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Mario Mata Carrasco, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva en relación al artículo 12, fracción I del proyecto de decreto.

El diputado Mario Mata Carrasco: Señora presidenta, quisiera que me permitiera presentar mis dos reservas, al quinto transitorio artículo 12, su fracción I.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Con mucho gusto, diputado, dispone usted de siete minutos para hacerlo.

El diputado Mario Mata Carrasco: Gracias. Pueblo de México, estas reservas que presento buscan que en el dictamen presentado no se atente la constitucionalidad de los procesos y, sobre todo, se prevea el impacto económico que seguramente vamos a tener por pago de multas y sanciones.

Nuevamente, el Ejecutivo, en comparsa con los legisladores de sus partidos, que solo le sirven para eso, engañan a ustedes los mexicanos. Esta contrarreforma no tiene nada que ver ni con la eficiencia de un servicio público y mucho menos con el nacionalismo. Es una adición doctrinaria, retrógrada y populista pero, sobre todo, destructora del bienestar para llevar a este país a una sociedad que no genere riquezas, para que cada vez dependa más de las prebendas y las ayudas sociales, con lo cual quieren volver a los mexicanos en una masa amorfa, pobre y manipulable para efectos electorales.

Lo mejor para ustedes es que no existiéramos la oposición, para que pudieran seguir gobernando con ineptitud, corrupción y desfachatez, culpando siempre al pasado y sin tomar nunca su verdadera responsabilidad.

Miren, entre el 2013 y el 2018, el aumento promedio del costo al consumidor de energía eléctrica fue el 19 por ciento menos de la inflación, al pasar de 1.5 pesos a 1.79 pesos por kilowatt-hora, en promedio a nivel nacional.

El sector doméstico en todo este periodo es el más beneficiado, 40 millones de mexicanos, solo subió un 3 por ciento en todo ese periodo, sí bajó la luz y no lo digo yo, lo dice el documento del Programa de Desarrollo del Sistema Eléctrico Nacional, el Prodesen, autorizado por la Secretaría de Energía, la de ustedes. Si lo hubieran consultado no tendrían que venir aquí a insultar, a gritar y mucho menos a decir mentiras.

Además, esta reforma energética dejó en esos años 12.6 mil megawatts adicionales, que según los expertos falta otro tanto.

Esta supuesta reforma que ustedes están aprobando es un clavo más en el ataúd de nuestro país. Vamos a tener energía eléctrica más cara. El recibo que ya se encareció en solo 2 años de ustedes el 10 por ciento, se viene al doble, oyeron bien, al doble, al suprimir la subasta para la compra de energías. Y si no, y si no va a salir del bolsillo para el subsidio, no se preocupen. Lo vamos a pagar de cualquier manera y con eso, además, vienen las energías sucias, se acaban las energías limpias y con recursos renovables. Ustedes quieren seguir quemando carbón, combustóleo y si se puede hasta leña, no les importa la salud de nuestros niños y de nuestras familias.

Se les hizo poco desmantelar el sistema de salud y ya no tienen dinero ni para los medicamentos siquiera. Están violando las leyes y la Constitución, y lo peor es que lo saben, como es su costumbre. Van a violar el Tratado de Libre Comercio y los tratados internacionales, con el costo, con el costo que van a conllevar nuestros ciudadanos, no se escuchó, como ya lo han dicho todos los diputados, en este dictamen a los ciudadanos.

Como siempre, simularon un parlamento abierto. Mentirosos ni siquiera las cámaras empresariales les dieron oído ni a los expertos en la materia ni al área jurídica de ustedes. Qué no entienden que se están quedando solos, que su gastado discurso de siempre, de hablar del pasado y de echar la culpa y que la derecha y venir aquí a gritar, ya no sirve.

Señores, los problemas están ahí, la realidad se les impone todos los días y ustedes no se cansan de dirimir, de injuriar, de gritar, de acusar, sin probar absolutamente nada. Hablan de corrupción y son el gobierno más corrupto que yo he visto en toda mi vida.

No entienden al mundo, porque su ceguera es endémica. El Ejecutivo no solamente quiere mandar aquí, porque ya lo hace, quiere el Poder Judicial y terminar con todos los sectores sociales.

El absolutismo, el tiranismo nos va a llevar al infierno del comunismo, así empezó Venezuela y Cuba, con apagones y una clase de gobernantes como ustedes, que se creen mecías. Todos son malos. Todos son malos, excepto los benditos de la cuarta destrucción.

Anoten, mexicanos, anoten esta fecha, es el inicio de la debacle, es el día más negro y triste para todos nosotros. Y ustedes se vuelven nuevamente un objeto decorativo, traicionando a quien les dieron su confianza. Es todo, señora presidenta. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Marta. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Mario Mata Carrasco.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Mata Carrasco. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Adriana Gabriela Medina Ortiz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Medina Ortiz. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Sarai Núñez Cerón... Perdón, la diputada Sarai Núñez Cerón, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto. Solicitó fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Sandra Simey Olvera Bautista, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto.

La diputada Sandra Simey Olvera Bautista: Presidenta. Me permitiré presentar también, la reserva de la diputada Sandra Paola González.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputada.

La diputada Sandra Simey Olvera Bautista: Gracias. Con la venia del pueblo y en representación de mi grupo parlamentario para expresarnos después de horas de análisis y además del parlamento abierto, pero sobre todo, de recoger el sentir de la gente más vulnerable del país, porque nosotros sí vamos a las comunidades y preguntamos, porque nosotros sí hemos padecido la realidad de las clases medias o de las clases medias o bajas, para pagar tarifas exageradas de luz.

Sé que algunos creyeron en la reforma energética de Peña Nieto, pero hoy, la propia ciudadanía comprueba que fue una gran mentira. Por eso es preciso revertir todo el daño hacia el país.

Ya lo hicimos con la mal llamada reforma educativa. Claro que lo vamos a hacer con esta, y así cumplir lo que nos comprometimos. Por más obstáculos que nos pongan, por más medios y difusión que paguen, por más confusión y por más hashtag que hagan, en la cuarta transformación no les fallamos.

La iniciativa está dentro del proyecto alternativo de nación, y por ello estamos defendiendo a la ciudadanía que paga recibos altísimos, y que sí, también quiere energías renovables y sustentables, pero estas son monopolizadas por grandes empresas que han abusado de México, y ahí está Iberdrola, donde el expresidente Calderón es muy cercano, y que siendo, además, una empresa mundial, solo de México succionan miles de millones, cinco veces más que en cualquier otro país y ahí están los datos.

¿A costa de qué? A costa de nuestros recursos naturales, y aún existen opositores que se atreven a decir que esta iniciativa favorece a los combustibles fósiles, que contaminantes, dicen que no se apoyan las energías limpias, que el sodio, el cielo, el apagón, bla, bla, bla. Falacias. Falacias difundidas a través de opinólogos, de chayoteros, de boots y de grandes intereses que están alterados porque saben que se les quita su mina de oro.

Por eso le pedimos a la gente, a la que nos está viendo, a la que nos está escuchando, que no se deje engañar por los neoliberales. Chequen sus recibos y verifiquen ustedes mismos si lo pasado funcionó, y si necesitan datos duros aquí están.

A escala mundial, México está ubicado por debajo de los 10 principales países emisores de dióxido de carbono, solo es responsable del 1.8 por ciento de todas estas emisiones de gases, y de eso, solo el 25 por ciento corresponden a la generación de electricidad.

Resulta que la oposición y sus sombríos intereses dicen que esta reforma destruye el mecanismo de despacho de energía de las centrales eléctricas que operan en el Cenace. Mienten. Son mentiras y son patadas de ahogado para mantener el mercado.

¿Por qué decimos que son mentiras? Porque la demanda del servicio eléctrico se seguirá cubriendo mediante un mecanismo de despacho, pero con orden de mérito diferente, bajo el nuevo esquema no se pondrá fin al mercado eléctrico, ya que los participantes seguirán ofreciendo la energía eléctrica.

Esos datos no los dan, al contrario, quieren generar desconcierto. Mejor deberían de explicar por qué los extranjeros venden tan cara la energía a la CFE. Sí, por la fallida reforma energética avalada por anteriores diputados que recibieron millones por su voto y decirles con orgullo que en la LXIV Legislatura no hubo moches ni pago por voto. Y, que quede claro, mis compañeras y mis compañeros, no estamos votando a ciegas.

Desde aquí reiteramos vigilar y exigir que se cumpla. Exhortamos a que se considere a las empresas comunitarias, a ingenieros mexicanos, que se dé continuidad a la electrificación de zonas rurales y de zonas marginadas con paneles solares o distintas energías.

Sabemos que tal vez la CFE no llegue a todos lados, pero existen empresas locales altamente capacitadas. Y no solo las extranjeras, que sí están ahí, las empresas locales sí lo hacen, llegan a todos los rincones. Y ahí está Fénix, de extrabajadores de Luz y Fuerza o varios emprendedores aptos. Y es que de eso se trata, de dar opciones, de tener una competencia equilibrada y no centrar todo, y claro de revisar. Por eso tienen tanto miedo, por eso están tan preocupados.

Insistimos, la reforma que hoy está a discusión no plantea cambios a la Ley de Transición Energética y tampoco modifica los compromisos internacionales. Reiteramos que, en Morena, estamos comprometidos a trabajar de manera conjunta con los distintos sectores para impulsar la energía que ha quedado estancada, pero desde hace muchísimos años, y combatir, por supuesto, la corrupción que ha generado todo ello.

Por tanto, esta reserva queda sin efecto. Viva la soberanía energética. Viva México y viva, por supuesto, nuestro presidente Andrés Manuel López Obrador. Gracias, compañeros.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Olvera Bautista. Dado que la reserva ha sido retirada, no se procederá a realizar la votación.

Tiene la palabra la diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto.

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Me quedan tres intervenciones, pero voy a hacerlas en una sola. Primeramente, hacer dos señalamientos de cosas que se han dicho aquí sobre las tarifas. Se dice que han venido aumente y aumente las tarifas.

La reforma energética, esta Ley de la Industria Eléctrica, se aprobó en el 2014. Y ahí ofrecieron bajar las tarifas. A partir de entonces comenzó una subida todavía mayor. En 2017 tuvo un pico de un crecimiento de 17 por ciento, con respecto al 2016. La tarifa entre 2014 y 2018 ha tenido el mayor porcentaje de crecimiento en toda la historia.

Fue el licenciado López Obrador, cuando llegó al gobierno, que paró esa dinámica. Desde entonces las tarifas ya solamente se han actualizado conforme a la inflación. Y hoy esta iniciativa preferente habla de una figura nueva de contratos de entrega física.

Estos contratos son un acuerdo directo para suministrar energía eléctrica a un precio concreto en un tiempo determinado. Esto es algo muy importante, porque permite que CFE Generación acuerde, pacte, firme un compromiso con CFE Suministro Básico para garantizar electricidad en condiciones económicas y con elevada confiabilidad.

Es muy importante también porque al conectarse la CFE Generación con CFE Suministro Básico se permite un efecto de integración vertical y unir toda la cadena de valor, que en el esquema neoliberal querían partir. De

hecho, lo partieron haciendo como varias CFE chiquitas, que no se pudieran hablar una con la otra, le llamaron separación legal, mientras que a las privadas les daban todos los beneficios para hacer contratos intrafirma.

Otra aclaración que quiero hacer es de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación está ordenando.

Si bien le da a la Cofece el avión, porque eso es, en concreto lo que decide la Corte es que los generadores del mercado eléctrico mayorista deberán cubrir el costo asociado al incremento conforme a lo establecido en las disposiciones administrativas y en las reglas de ese mercado que emita la Comisión Reguladora de Energía. Es decir, están obligadas a pagar la tarifa ordenada por la Comisión Reguladora de Energía. Deben de pagar, eso lo establece la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Respecto de los certificados de energías limpias, diría que los criterios para el otorgamiento de estos certificados discriminan a todas las centrales construidas antes de la reforma energética de Peña Nieto. Es decir, excluye a todas las centrales hidroeléctricas de la CFE, menos a las privadas, menos a los productores independientes, que vienen desde Salinas chupando el presupuesto a través de una bola de subsidios. A esos se les exime de esta prohibición por el puro hecho de ser centrales privadas. No hay otra explicación ni otro criterio. Es aberrante e inaceptable que no se quiera reconocer a las energías limpias de la Comisión Federal de Electricidad.

El año pasado, 2020, la CFE generó 40 terawatts-hora con sus plantas hidroeléctricas, y con la central nuclear de Laguna Verde, una cifra que representa 20 por ciento de la generación total de las energías limpias producidas por una empresa pública. Sin embargo, por decreto, por capricho, los neoliberales pusieron en la ley que no se le reconociera esta energía limpia la CFE, al mismo tiempo que le exige cumplir con energía limpia. O sea, la produce, pero no se la reconoce, pero le exige comprar los certificados de energía limpia.

Esa iniciativa que discutimos pone fin a la especulación de ese mercadeo vil, a esa inequidad. Y a partir de que se apruebe esta iniciativa se reconocerá la energía limpia que produce la CFE y podrá recibir certificados por todas las centrales que generan energía limpia, además de eliminar la especulación con esos certificados.

Termino, en suma, diciendo que la iniciativa preferente promueve la competencia en condiciones de equidad para todos los participantes. Permite un trato justo para los competidores del mercado eléctrico. Elimina las condiciones asimétricas que favorecen a unos y penaliza a la CFE. Modifica los criterios de despacho para reflejar los costos reales de generación.

Elimina los subsidios y las políticas dumping, que son contrarias a los tratados de libre comercio. Introduce la equidad en la emisión de certificados de energías limpias. Ordena una sana y necesaria revisión de los contratos con productores independientes. Protege a la hacienda pública. Adopta la planeación y la seguridad energética como ejes rectores de la modernización y el crecimiento del sistema eléctrico nacional. También los contratos privados de ahora en adelante tendrán que cuidar que los permisos estén acordes con la planeación que recae en la Secretaría de Energía.

Definitivamente que esta iniciativa es indispensable para terminar con el debilitamiento de la CFE y de las finanzas públicas, pero también es indispensable para que se estabilicen y empiecen a bajar los precios de la electricidad, y para que se acabe con el saqueo al erario público que diseñaron los neoliberales en torno a la electricidad, viéndola como una mercancía y no como un derecho humano que es.

No la ven como un servicio estratégico, que sin él no funcionaría nada. Lo querían privatizar para darlo al precio que se les antojara. Ya no se va a poder. Hoy reformamos la Ley de la Industria Eléctrica en favor de la nación, en favor del pueblo de México. Gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Dolores Padierna, ¿retira usted su reserva?

La diputada María de los Dolores Padierna Luna: Retiro la reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias. habiendo retirado la proponente la reserva, no da lugar a hacer la consulta al pleno.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto y solicitó que fuese integrada en forma completa en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra el diputado Fortunato Rivera Castillo, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar propuesta de adición al artículo 12, fracción I del proyecto de decreto. El diputado Rivera Castillo decide retirar su reserva.

Tiene la palabra la diputada Ruth Salinas Reyes, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 12, fracción I del proyecto de decreto. Me indican que la diputada Salinas Reyes ya había presentado esta propuesta en su anterior intervención. Por lo tanto, consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Ruth Salinas Reyes. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Lourdes Érika Sánchez Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar reserva al artículo 12, fracción I, del proyecto de decreto.

La diputada Lourdes Érika Sánchez Martínez: Compañeras y compañeros legisladores, coincido plenamente con quienes afirman que esta iniciativa de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica elimina la competencia, que privilegia el uso de combustibles fósiles, que además de ser caros contaminan el medio ambiente, que violenta nuestra Constitución y los tratados internacionales, pero sobre todo que de aprobarse impactará negativamente en los bolsillos de los 127 millones de mexicanas y mexicanos.

El presidente de la República y sus diputados cómplices no pudieron elegir un peor momento para promover esta iniciativa, hoy que el país está sumido en la peor crisis económica de los últimos 90 años, derivado de un mal manejo de la pandemia, pero también de las pésimas decisiones que se han tomado. Lo que nos dejó 10 millones de nuevos pobres y más de 12 millones de desempleados, que más que estadísticas son familias, son mujeres y hombres que todos los días batallan para llevar el alimento a sus hijos.

Todos estamos a favor de un sistema eléctrico soberano, pero solo será posible con la suma de esfuerzos del sector público y de la iniciativa privada, respetando el Estado de derecho con reglas claras y atendiendo el principio que la energía más barata es la que primero se adquiere, sin embargo, hoy Morena y sus aliados, sin argumentos sólidos ni sustento técnico, solo porque así se los ordenaron de Palacio Nacional, vienen nuevamente a mentirle a la sociedad, pero la realidad la conocemos todos, a partir de 2018 tenemos gasolina más cara, tenemos gas más caro y ahora con esta iniciativa preferente también tendremos energía eléctrica más cara.

Lo que estamos discutiendo aquí, de aprobarse, solo tiene dos salidas: los recibos de la luz aumentarán hasta en un 30 por ciento o el gobierno federal tendrá que aumentar los subsidios y con ello se pondrá en riesgo la atención a los más vulnerables.

Esto pondrá a las familias en una disyuntiva: o comen o pagan su recibo de la luz. Esa es la realidad que van a vivir las familias mexicanas, de por sí, recibos que en los últimos meses ya venían plagados de múltiples irregularidades. Ningún aumento al salario mínimo, ningún problema federal será suficiente para compensar la pésima política económica y energética que están implementando, pero, además, nos pondrán en la antesala de nuevos amparos, de nuevas demandas de los inversionistas como ya ocurrió con la cancelación del aeropuerto de Texcoco.

Por lo anteriormente expuesto he presentado una reserva al artículo 12, fracción I, de este dictamen para que la Comisión Reguladora de Energía mantenga su carácter de órgano regulador y coordinador en materia de

energía, tal como lo establece el artículo 28 de nuestra Constitución y con ello se garantice la certeza jurídica, la libre competencia y la prestación del servicio de energía eléctrica.

Ya basta de cerrar las puertas de México al mundo, ya basta de decisiones autoritarias, obsoletas, anquilosadas, ya basta de empobrecer a México. Que se escuche fuerte y claro, Morena podrá tener los votos para aprobar esta iniciativa, pero como todas las veces, esta ocasión no les asiste la razón. Es cuanto, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Érika Sánchez. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Lourdes Érika Sánchez.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Sánchez Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de supresión del artículo 26, en dos reservas. Consulte la Secretaría en votación económica si se admiten a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión las reservas presentadas por la diputada Alcalá Padilla. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

La diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de supresión del artículo 26 del decreto. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Almeida López. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y ha solicitado sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, la diputada María de los Ángeles Ayala Díaz, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional presentó reserva para el artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó que la misma fuera retirada. Así será.

El diputado Diego Eduardo del Bosque Villarreal, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó esta fuera retirada. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 26 del proyecto de decreto, habiendo sido presentada en ocasión anterior, consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Alan Jesús Falomir Sáenz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva sobre el artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Sandra Paola González Castañeda, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó el retiro de la misma. Así será.

El diputado Jesús Guzmán Avilés, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al articulo 26 del proyecto de decreto y solicitó fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Benjamín Saúl Huerta Corona, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó el retiro de la misma. Así será.

Tiene la palabra la diputada Anilú Ingram Vallines, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar reserva al artículo 26 del proyecto de decreto.

La diputada Anilú Ingram Vallines: Con su venia, señora presidenta. En estos dos años de gobierno hemos visto la ineficiencia de las cabezas del sector energético. Nos quieren contar cuentos, pero aquí la realidad: apagones, sobrecosto, recibos locos con aumentos injustificados, oficios apócrifos, administración de recursos desastrosa.

A los mexicanos nos queda muy clara nuestra postura, esta reforma es un retroceso para el país, que compromete a las generaciones actuales y a las futuras. Pero los que están ante una encrucijada son los compañeros de Morena, ya que tienen una oportunidad histórica, hoy pueden decidir si México será un país vanguardista, a la altura de los retos que nuestro país enfrenta, o bien, damos un gran salto al pasado y hacen del retroceso el sello de esta transformación, que no solo le están fallando a los que votaron por ustedes, sino también al país entero.

Y como se está volviendo costumbre a lo que es su estilo de legislar, esta reforma es violatoria de la Constitución, fomenta el fortalecimiento de CFE como un monopolio, aún en contra de leyes y reglamentos nacionales y tratados internacionales, y borra de un plumazo los avances de México en la generación de energías limpias, que a largo plazo resultan más accesibles.

Pero, ¿qué hay detrás de esta iniciativa que, a todas luces, tendrá un alto costo, no solo para las finanzas públicas, sino para el bolsillo de la gente? Este gobierno, tan supuestamente sensible a las necesidades de los más pobres, es profundamente contradictorio, ya que está procurando que CFE acabe de dar el sablazo a los millones de mexicanos, que no ven una salida ante la crisis que estamos viviendo.

Y es que digamos con todas sus letras, esto es un capricho, porque no hay razón alguna que justifique aumentar la presión en las finanzas públicas, cuando tengamos que hacer frente a las indemnizaciones que sin duda son legítimas.

Y no, señores, los abogados que estarán defendiendo a las empresas que por derecho les corresponde, no son traidores a la patria, más bien están protegiendo al país de más fugas de inversión y, por lo tanto, protegiendo a cientos de miles de mexicanas y mexicanos, para que no pierdan su empleo.

Esta reforma, aunque les duela, esta reforma es leonina y en contra de la libre competencia. Vaya manera, diputadas y diputados de Morena, de encajarle el diente a las familias mexicanas. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Ingram Vallines. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Anilú Ingram Vallines.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa favor manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa favor manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Ingram Vallines. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de modificación al artículo 26 del proyecto de decreto, en su primera presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto, en su anterior presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

El diputado Emilio Manzanilla Téllez, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto, y solicitó su inserción integra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Adriana Gabriela Medina Ortiz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó, en su primera intervención, propuesta de modificación al artículo 26 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Medina Ortiz. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta para suprimir el artículo 26 del proyecto de decreto en su anterior presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo 26 del proyecto de decreto, y ha solicitado el retiro de la misma. Así será.

La diputada Cecilia Anunciación Patrón Laviada, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto, y ha solicitado su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, el diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 26 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 26 del proyecto decreto, en su anterior presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Rodríguez Zamora. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó dos propuestas de supresión del artículo 35 del proyecto de decreto y ha solicitado que ambas sean insertas íntegras en el Diario de los Debates. Así será. La diputada —Perdón, diputada—. Me pasó la información incorrecta, así que tiene usted el uso de la palabra. Y, dado que son dos reservas, tiene usted hasta siete minutos.

La diputada Abril Alcalá Padilla: Le agradezco, diputada presidenta. Honorable asamblea, digan lo que digan, la reforma que hoy discutimos resultará irremediablemente en un aumento de los costos de la producción de energía eléctrica, y ya sea esto aumentando en nuestros recibos de luz las cantidades o cobrando más impuestos y/o subsidiando este caprichito de reforma, mientras siguen recortando más los presupuestos en salud, seguridad, educación y larguísimos etcéteras. Esto nos va a costar mucho más a todos y todas.

Óiganlo bien, mexicanos y mexicanas, mañosos, como son los promoventes de la iniciativa preferente, dirán que la iniciativa es proambiental, porque se da preferencia a la compra de electricidad que se produzca mediante hidroeléctricas.

Pero se les olvida informarle a la ciudadanía unos cuantos detallitos trascendentales, porque la energía generada en hidroeléctricas nunca ha sido suficiente y no es constante, por lo menos algunos de ustedes sí lo saben perfectamente y están dispuestos a regresar a México a la era de las cavernas. Ahora sí que los ciegos nos quieren llevar a nosotros a las tinieblas.

A ver, en México hay 86 centrales hidroeléctricas con una capacidad total instalada de 12 mil 642 megawatts, los cuales generaron 31 mil 848 gigawatts durante 2017, equivalente a solo el 10 por ciento de la generación total de la energía que consume el país en un año. Por eso ya desde 1992 se calculó que el Estado no genera suficiente energía y desde entonces es que los privados han contribuido a abastecer nuestra demanda.

Que no los engañen a ustedes también, diputados y diputadas. Los privados han contribuido a cubrir una necesidad. Esto no se trata de una reforma del presidente Peña. Esto responde a una necesidad de hace décadas de un país que no tiene la capacidad de generar suficiente energía.

Hablan otra vez desde un discurso ideológico, visceral, ilógico, irracional, sustentado en aire. Y, nada más para que sepan, para producir la velocidad y fuerza suficiente se utilizan presas y gravedad, pero sobre todo mucha agua. Digo, hidroeléctricas. Así que, con una sequía, imagínense nada más, o cualquier irregularidad en un ciclo anual del agua, agárrense, mexicanos y mexicanas.

Otra cosa, de las 84 hidroeléctricas en México, 54 presas mayores tienen más de 50 años de operación y con muy escaso mantenimiento y mucho menos modernización. Diputados y diputadas, díganle la verdad a la gente. Esta reforma disque promete que se va a usar la energía hidroeléctrica primero, pero, como no será suficiente —y lo saben—, pues, ridículamente pronto se verán forzados a comprar combustibles fósiles y particularmente el combustóleo de Pemex, lo que es muchísimo más caro y sucio. Y todo esto nada más para cumplir un caprichito presidencial de mantener una política petrolizada, es decir, quieren que la CFE mantenga a Pemex y todo esto a costa de nuestros bolsillos.

Aun así, ustedes dicen que esto no le va a costar más a las familias. Pero, bueno, para empezar, ustedes ya nos han engañado en cuanto a los costos de la luz. Si no, pregúntenles a millones de mexicanos, a los que les llegaron recibos locos en plena pandemia, gente a la que le cortaron la luz en plena pandemia, que lo poquito de comida que tenían en el refrigerador se les echó a perder.

Yo de verdad... si quieren subsidiar algo, diputados y diputadas, secretario Bartlett, si quieren subsidiar algo subsidien los apoyos a la ciudadanía para que se reactive la economía, subsidien la suspensión de pagos de servicios como el de la luz, no subsidien que permanezca en México una industria petrolífera que no va a resistir el cambio del tiempo. El mundo está cambiando de tipo de energía.

Créanme, ciudadanos y ciudadanas que están allá afuera, que esta reforma de verdad les va a subir aún más el recibo. Y la ecuación es muy fácil y de sentido común: si la CFE gasta más en comprar sus insumos, pues obviamente necesitará cobrar más en las tarifas.

Ahora, si no hace esto pues lo que va a pasar es que va a solicitar mayores subsidios. Y esos subsidios salen de Hacienda y ¿quién creen ustedes que los paga? De por sí en los últimos seis meses este subsidio para la CFE ya aumentó en 61 por ciento. Como no se va a producir suficiente energía van a necesitar todavía más. Eso va a salir de los impuestos. Y ¿saben qué? Para dedicarle este tremendo subsidio a la CFE, a la electricidad, ustedes van a seguir recortando en salud, en seguridad, en educación. En plena pandemia están justificando que esos recortes tienen que ver con una verdadera transformación. Pues sí, pero hacia atrás. Insisto, hacia la era de las tinieblas.

Acuérdense nada más muy bien de esto, si el Estado escatima en salud, en seguridad, en educación, y escatima en rescatar a las micro, pequeñas y medianas empresas, y no ha estado dispuesto a condonar ni un cobro de los servicios básicos, a posponer declaraciones de impuestos, a darle un respiro a las familias mexicanas, ¿de qué le está sirviendo en estos momentos el Estado a los mexicanos y las mexicanas?

¿De verdad quieren que la CFE mantenga a Pemex? Porque como caballos de calandria, van derecho y no quieren voltear a ver a su alrededor. A ustedes les dan una indicación, los engañan. Se los digo yo, los están engañando a ustedes. Y ustedes a su vez están repitiendo esa mentira con la gente. Ojo, lean lo que están votando, porque en muy poco tiempo la gente se los va a reclamar.

Y yo nada más, sinceramente, yo con esto quiero mandarle un mensaje a la ciudadanía, porque yo creo que en los próximos meses tendrán que ser mucho más críticos de lo que aquí sucede, tanto con la oposición como con los diputados y las diputadas de la mayoría.

Dentro de muy, muy, muy poco tiempo se van a dar cuenta de los desastres que se permitieron votar, que sucedieron durante esta legislatura. Y, de verdad, no les va a durar mucho el gusto, diputados y diputadas. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Alcalá Padilla. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la diputada Abril Alcalá Padilla.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admiten a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admiten a discusión las propuestas presentadas por la diputada Alcalá Padilla. Se desechan y se reservan para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Mónica Almeida López, del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 35 del proyecto de decreto en su primera participación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Almeida López. Se desecha y se reservan para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 35 del proyecto de dictamen y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Laura Barrera Fortoul, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar propuesta de modificación al artículo 35. Adelante, diputada, vía Zoom.

La diputada Laura Barrera Fortoul(vía telemática): Gracias, presidenta. Con su permiso, estimadas compañeras y compañeros diputados. Hoy es un día muy lamentable para nuestro país en materia de cuidado al medio ambiente, economía, apoyo a las familias, cuidado de la salud, entre otros aspectos que definitivamente esta reforma, como ya se ha dicho, no se ha detenido a analizar.

Como ya lo han comentado mis compañeras y compañeros que me han antecedido, y especialmente la diputada Alcalá, lo advirtieron expertos que participaron en el parlamento abierto. Lamentamos profundamente que este ejercicio siga siendo una simulación, pues poco se atiende a las recomendaciones de quienes participan, de los expertos.

Esta iniciativa, como ya se ha dicho, viola diversas leyes, preceptos constitucionales y tratados internacionales, entre ellos el artículo 4o. constitucional, el cual establece el derecho a un medio ambiente sano, y el Acuerdo de París, aquel logro diplomático histórico en el que participaron científicos internacionales y del cual México es parte desde 2015.

Esta reforma es un paso atrás, pues da prioridad la generación de energía que usa combustóleo y diésel, colocándonos como uno de los pocos países en el mundo que le apuestan a las energías caras y contaminantes, atentando contra el futuro.

Para poner un ejemplo, la Central de Combustóleo de Tula produce 5 millones de toneladas de emisiones contaminantes al año, evidentemente se está planteando un peligroso detrimento al cuidado del medio ambiente, provocando el incumplimiento de los compromisos de México establecidos en el Acuerdo de París, poniendo en riesgo la responsabilidad de nuestro país para producir 35 por ciento de la energía renovable.

Es decir, un poco más de un tercio de la energía consumida tendría que ser limpia, o lo que es lo mismo, proveniente de fuentes hídricas, solares, de viento, geotérmicas o de gas natural. Contravenir lo establecido sería renunciar a este acuerdo por vía de los hechos, teniendo como consecuencia la presentación de gran cantidad de controversias muy costosas para quienes se vean afectados, ocasionando un daño económico por la pérdida de inversión en proyectos de energías renovables.

Es decir, otra vez indemnizaciones por cancelación de contratos de la industria, lo que se calcula en unos 200 mil millones de pesos y las afectaciones en proyectos, rebasarían los 400 mil millones de pesos.

Quizás ellos tengan otros datos, pero los números los están rebasando. El cambio climático representa uno de los mayores retos a que se enfrenta la humanidad, no solo por sus implicaciones ambientales, sino también por las graves repercusiones que tiene en la sociedad y la economía a nivel global.

En este sentido, cabe mencionar que eliminar la obligación de que los suministradores de servicios básicos adquieran energía y potencia mediante contratos de cobertura derivados de las subastas de energías limpias organizadas por Cenace, dificultaría el cumplimiento de compromisos internacionales de México, justamente en esta materia y si esto no fuera suficiente, entre otras graves consecuencias de aprobar esta iniciativa, se estará afectando considerablemente, considerablemente la economía de las familias mexicanas, sobre todo de las más necesitadas, sí, de esas que ustedes prometieron que primero los pobres, al encarecerse 135 mil millones de pesos el sistema eléctrico nacional y bueno, pues vamos a ver recibos de luz excesivos y el pago, como ya se hizo referencia, de más impuestos.

Por lo anteriormente expuesto, presento reserva al artículo 35, tomando en consideración la generación y distribución de costos para la Comisión Federal de Electricidad, mismos que con esta reforma se van a ver incrementados hasta en un 22 por ciento de manera inmediata y se destinarán más subsidios con la finalidad de que los usuarios finales no paguen más en su recibo de luz, creando una certidumbre que permita la construcción de infraestructura con criterios técnicos que aporten estabilidad y eficiencia del sistema.

Los invito a escuchar, a analizar y, sobre todo, no podemos ir en dirección opuesta a la que va el mundo, es totalmente irresponsable ir en contra de la ciencia. Gracias, presidenta y compañeras por su atención.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Barrera Fortoul. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Laura Barrera Fortoul.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Barrera Fortoul. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 35 del proyecto de decreto, en su primera presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Frida Alejandra Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su primera intervención propuesta de modificación al artículo 35 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa favor de manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa favor de manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su primera intervención propuesta de supresión del artículo 35 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa favor de manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa favor de manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo 35 del proyecto de decreto. Ha solicitado su retiro. Así será.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicito que su reserva al artículo 35 del proyecto de decreto fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Maricruz Roblero Gordillo, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar propuesta de modificación al artículo 35 del proyecto de decreto.

La diputada Maricruz Roblero Gordillo: Con el permiso del pueblo de México. Ahora sí, la derecha muy preocupados por el Sistema Eléctrico Nacional y el medio ambiente, con ese pretexto han emprendido una campaña mediática, asegurando que el gobierno de México está promoviendo una política anti inversión privada.

Esta reforma busca modificar el orden de prioridad de las plantas generadoras de energía para alimentar el sistema eléctrico, dando prioridad a la Comisión Federal de Electricidad. Es increíble cómo malinforman al pueblo.

Las empresas privadas continuarán participando, solo que no se seguirá poniendo en situaciones de desventaja a la industria eléctrica nacional para favorecer, de manera arbitraria, a un puñado de intereses particulares arropados a la sombra de los huecos legales.

Quieren echar mano solo de la generación y el resto que lo haga la Comisión Federal de Electricidad. Claro, el resto no les conviene, porque ahí sí no hay negocio. Y, además, tenía años que no se le invertía, ¿o no?

Hoy no es así, el que quiera entrarle a este negocio de la energía eléctrica tiene que pagar lo que cuesta la transmisión, la distribución y el respaldo. La Comisión Federal de Electricidad no tiene por qué seguir subsidiándolos. El pueblo de México no tiene por qué seguir pagando por ello.

Las políticas energéticas de los últimos años dejaron una deuda a la Comisión Federal de Electricidad de 50 mil millones de dólares en obras Pidiregas y gaseoductos, por lo que habrán de pagarse en 25 años 200 mil millones de dólares. ¿Quiénes lo van a pagar? Pues nada más y nada menos que el pueblo de México.

Hace años que nuestro país perdió su independencia energética, gracias a la derecha rapaz tenemos este enorme problema de dependencia y, repito, no empezó ayer. ¿Ya no se acuerdan que en el 2013 ustedes le mintieron al pueblo de México? Le dijeron que con la reforma energética iba a cambiar todo, iba a haber una mejoría en la economía de las familias, pero no dijeron cuáles familias. Seguramente las suyas, porque varios de ustedes se llevaron maletas llenas de billetes con tal de aprobar un proyecto saqueador.

Nunca bajaron los costos de los recibos de la luz, todo lo contrario. Las tarifas eléctricas aumentaron alrededor del 35 por ciento, con la reforma energética del anterior gobierno prianista.

Es más, pretendían liquidar a la Comisión Federal de Electricidad y dejar el suministro eléctrico en manos de empresas extranjeras. Y hoy les decimos aquí, fuerte y claro: la patria no se vende, señores. No, señores. La tierra y sus recursos se defienden.

La política de nuestro gobierno tiene como objetivo recuperar la soberanía energética mediante el fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad entre su generación y consumo. Contrario a lo que la derecha traidora hizo anteriormente y, justamente, desde el Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo apoyamos devolverle al pueblo lo que es del pueblo.

Sabemos que para lograr nuestra soberanía energética no es de corto plazo. No hay una varita mágica que revierta las políticas entreguistas con las que se manejó a nuestra patria por años. Pero estamos por la ruta correcta, la ruta que nos señala el pueblo que nos eligió para defender el saqueo, el despojo y el fraude de nuestro México querido. Es cuanto, diputada Sauri. Retiro mi reserva.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Roblero. Habiendo retirado la reserva la proponente, no hay lugar para solicitar el voto de la asamblea.

La diputada Martha Estela Romo Cuéllar, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 35 del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 35, párrafo primero, del proyecto de decreto fuera insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su primera intervención reserva al artículo 35, párrafo primero, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado José Guadalupe Aguilera Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar reserva al artículo 53 del proyecto de decreto.

El diputado José Guadalupe Aguilera Rojas: Gracias, diputada presidenta. Pedirle autorización para en un solo momento abordar los dos temas que he presentado. Le pido consideración en el uso.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Correcto, diputado. Siendo que son dos reservas las que va a abordar, tiene usted hasta siete minutos.

El diputado José Guadalupe Aguilera Rojas: Muchas gracias, presidenta. Honorable asamblea, hoy las y los mexicanos requieren de la suma de esfuerzos y voluntades por parte de los Poderes del estado para transitar hacia su pleno desarrollo y generar las mejores condiciones hacia su bienestar.

El dictamen que hoy discutimos y que nos presenta la Comisión de Energía proviene de una iniciativa preferente presentada por el presidente de la República, que no tiene el visto bueno del sector empresarial del país y, sobre todo, de los especialistas nacionales y extranjeros en la materia, debido a que crea un monopolio de Estado e inhibe la competitividad en el sector.

Lo anterior lo señalamos porque aprobar este dictamen va a afectar severamente el proceso de competencia y libre concurrencia en los eslabones de generación y comercialización de energía eléctrica en el país. Así que, de concretarse esta propuesta legislativa, se le daría al Ejecutivo federal la libertad para establecer límites a la generación de energía privada y dar prioridad a la Comisión Federal de Electricidad, lo que va inhibir la generación de energías limpias, provocando un conflicto legal en razón de lo señalado por la Constitución y los tratados internacionales de los que México es parte, principalmente con el T-MEC, ya que se afectarían derechos adquiridos y expectativas legítimas de inversionistas.

Lo anterior, provocará un infinito de juicios y controversias internacionales que llevarán a nuestro país a una fractura legal con nuestros aliados comerciales. Las propuestas de reforma presidencial que hoy se discuten y aplauden las y los integrantes de la mal llamada cuarta transformación y sus aliados, vulnera el tratado integral progresista de Asociación Transpacífico, ya que, si recuerdan, los expertos y especialistas que redactaron el capítulo del sector energético del T-MEC, establecieron diversos candados en la redacción del documento internacional para que México no pudiera realizar una contrarreforma energética.

Pero ¿qué sucede? Aquí las y los diputados de Morena y sus aliados, o no saben leer o sufren algún tipo de amnesia, respecto a lo que sus colegisladores en el Senado de la República aprobaron en el mes de junio del año 2019.

Con esos radicales cambios sugeridos por la cuarta transformación al marco legal vigente, solo fomentarán la restricción del mercado energético por parte de los inversionistas nacionales y extranjeros, así como a resarcir los daños y probablemente a que nuestro país sea expulsado del tratado comercial.

Y, por otro lado, la aprobación de este dictamen permitirá que las y los mexicanos paguemos más, más altas las tarifas finales del suministro eléctrico.

Así tenemos que, de aprobar estas reformas y adiciones, serán violatorias del marco constitucional vigente, ya que nuestra Carta Magna contempla la posibilidad de la competencia en la generación y suministro de la electricidad, actividades en las que, sin excepción, todos pueden participar, tanto los privados como la Comisión Federal de Electricidad.

Por otro lado, en lo que corresponde a las redes de transmisión y distribución como áreas estratégicas a cargo del Estado, deben ser operadas de manera neutral y bajo un principio de acceso abierto y no indebidamente discriminatorio. Es decir, esta dinámica incentiva la producción y abasto de la energía a precios competitivos.

En contraste, de aprobarse esta iniciativa en términos del dictamen, se impediría la competencia en la generación y el suministro de energía eléctrica en el país. Es decir, y con la información de la Comisión Federal de Competencia Económica, se acabará el círculo virtuoso de la competencia en el sector, ya que se elimina el despacho económico de electricidad, le implica tomar primero la más barata.

Se otorgarán ventajas, sin duda, exclusivas e injustificadas a las generadoras de la Comisión Federal de Electricidad, garantizándole la venta de su energía, sin que necesariamente sea la más barata, generando otro problema, que sería el de tener la posibilidad de que nuestro país transite a una industria de energías limpias.

Este proyecto de dictamen cae en el juego y cinismo del presidente de la República y de sus compinches diputados y diputadas de Morena y aliados, en el que siempre señalan el bien por México, cuando lo que hacen es todo lo contrario, retroceder a nuestro país a como estábamos hace 50 años.

Uno espera que la administración pública federal sirva para generar bienestar. Pero, cuando el bienestar es cumplir los caprichos de una sola persona, es que no existe una verdadera voluntad.

Finalmente, si este proyecto llega a su publicación, veremos en el corto tiempo la afectación de las condiciones de abasto y precio de la electricidad en perjuicio de las empresas, pero sobre todo de los hogares mexicanos, que hoy por un tema de pandemia, de crisis económica, de desabasto de gas para generar la electricidad, que este gobierno no ha sabido controlar ni conducir ni mucho menos generar las estrategias y las políticas públicas que no logran salir adelante en un mundo completivo y libre de monopolios.

Es por todo esto que los exhorto a discutir y a aprobar las reservas presentadas. Es cuanto, diputada presidenta. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Aguilera Rojas. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de modificación al artículo 53, presentada por el diputado José Guadalupe Aguilera Rojas.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Aguilera Rojas. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó sendas propuestas de modificación al artículo 53 del proyecto de decreto. Consulte... La diputada Alcalá Padilla solicitó la inserción íntegra de ambas en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva de modificación al artículo 53 del proyecto de decreto fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será. En ambos casos.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó en su primera intervención propuesta de modificación al artículo 53 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Ayala Díaz. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Arturo Escobar y Vega, del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, presentó propuesta de modificación al artículo 53 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 53 del proyecto de decreto en su primera presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Juan Martín Espinoza Cárdenas, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su reserva al artículo 53 del proyecto de decreto fuera insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, el diputado Alan Jesús Falomir Sáenz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su reserva al artículo 53 del proyecto de decreto fuera insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Karen Michel González Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 53 del proyecto de decreto fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, la diputada María de los Ángeles Gutiérrez Valdez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 53 del proyecto de decreto fuera insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Geraldina Isabel Herrera Vega, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su reserva al artículo 53 del proyecto de decreto fuera insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada María Roselia Jiménez Pérez, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar propuesta de modificación al artículo 53 del proyecto de decreto.

La diputada María Roselia Jiménez Pérez: Diputadas y diputados (Habla en lengua originaria). Con el permiso del pueblo de México. (Canta). No vengo a robarles nada. Vengo a devolverles todo. Acatal. Muchas gracias. Por nuestra soberanía. Esto se llama justicia. Acatal. Muchas gracias. Qué sabias son tus palabras. Esto se llama justicia. Acatal. AMLO, nuestro gobierno, el mejor gobierno que ha tenido México, el gobierno de la cuarta transformación.

La nariz de los hombres y mujeres de la derecha se retuerce y traspasa las fronteras. Dejen de pinochear. ¿Saben por qué hablan con tanto coraje, con esa elegancia y con esa fuerza? Por la ambición, por eso, porque saben defender a la ricada mala, por eso. Porque ustedes no saben, nunca han sentido lo que es comerse una tortilla con sal; o bien, no comer todo el día; o bien, comer frijoles las tres veces al día. No saben, porque no han sentido estar borracho de enfermedades y no tener cómo curarte. No han sentido lo que es retorcerse sobre el petate hasta la muerte y no tener un peso con qué salvar ese cuerpo, con qué salvar la vida.

Pidan perdón al pueblo de México para que los quieran un poquito. Cuánto daño le han hecho a este país. Lo han explotado, lo han despojado, lo han herido. Sus reformas no sirven de nada. Lloramos los hombres y mujeres de México cuando, bien pagados, la escribieron.

Yo creo en Dios, pero gracias a Dios llegó un hombre, llegaron hombres y mujeres para cambiar estas leyes que ustedes reformaron para hacerle daño a nuestra patria. No sirvieron sus reformas, no cumplieron en bajar las tarifas eléctricas.

Vienen a decir aquí, hablan de los recibos inflados, de los recibos locos, pues si ustedes lo provocaron. No fue nuestro gobierno. Así saquearon, así explotaron, como las garrapatas que chupan y chupan la sangre al pueblo.

No cumplieron con la disminución del precio del gas licuado. El costo por kilogramo incrementó de 12.76 a 19.32 en 2018, respecto de las tasas de restitución de reservas probadas de petróleo y gas. En el sexenio pasado disminuyeron las reservas de crudo, pasó de 36 mil millones de barriles de petróleo crudo a 16 mil 880.

No cumplieron en aumentar la producción de petróleo, no se logró. Llegó a su punto más bajo en septiembre de 2017, de 2.5 millones a 1.73 millones de barriles al día. No cumplieron en elevar la producción de gas natural, existió una disminución en la producción, no hubo crecimiento económico, no solo la reforma energética sino el resto de los cambios estructurales no se generaron un repunte del crecimiento económico del país, como se esperaba.

Los empleos no se lograron en las metas establecidas. No se cumplieron en sus, no cumplieron en sustituir las centrales eléctricas más contaminantes con tecnologías limpias y gas natural.

Luego, entonces, los apagones son consecuencias de las reformas de los sínicos, perversos y sinvergüenzas malos gobiernos. Aquí en este recinto legislativo, en donde los malos legisladores y legisladoras, en donde han venido, donde han vendido muy caro su dedo índice, y cocinado la más alta traición contra el pueblo de México con sus negras reformas, el PT estamos aquí...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Compañera diputada, su tiempo se ha agotado.

La diputada María Roselia Jiménez Pérez: ...la soberanía aprobando esta iniciativa de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, impulsando así la luz de nuestra cuarta transformación. A favor de los hombres y mujeres de México. (Habla en lengua originaria) Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Jiménez Pérez.

La diputada María Roselia Jiménez Pérez: Retiro la iniciativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Dado que ha retirado la reserva presentada, no da lugar a la votación del pleno.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su primera presentación presentó propuesta de reforma al artículo 53 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Cynthia Iliana López Castro, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, tiene el uso de la palabra para presentar reserva al artículo 53 del proyecto de decreto, lo hará mediante la plataforma Zoom.

La diputada Cynthia Iliana López Castro(vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Previo a mi intervención quisiera solicitarle si pudiéramos tener un minuto de silencio, que todos nuestros compañeros pudieran voltear al palco y agradecer, porque el 20 de febrero fue el Día Mundial del Camarógrafo y son ellos los que nos han acompañado en todo este trayecto legislativo, siempre difundiendo nuestro trabajo.

Quisiera solicitarle un minuto de silencio por más de una docena de ellos que han perdido la vida por covid en el trabajo haciendo la labor como camarógrafos, cubriendo las notas, han perdido la vida como fue el caso de Miguel Martínez, de Televisa, como Miguel Ángel Virgilio, de Telefórmula, y Gerardo Rivas Cajero, de Grupo Imagen. Por ellos y todos los demás que han perdido la vida yo solicitaría, presidenta, atentamente, que

pudiéramos dar un minuto de silencio en memoria de estos camarógrafos que perdieron la vida por covid haciendo su trabajo.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, Cynthia López Castro, con mucho gusto si usted hace llegar a la Mesa Directiva la relación de compañeras y compañeros de los medios de comunicación que han perdido la vida a consecuencia del covid, los incluiremos en nuestra lamentable relación de condolencias, que prácticamente nos ha acompañado cada sesión de estos últimos meses, pero en este momento no es pertinente obsequiar su solicitud. Continúe con la presentación de su reserva.

La diputada Cynthia Iliana López Castro (vía telemática): Muchas gracias, presidenta. Aun así, les agradezco muchísimo a todos los camarógrafos por hacer este gran trabajo y dar difusión a nuestros trabajos legislativos.

El primero de febrero de 2021 el Ejecutivo federal envió a la Cámara de Diputados esta iniciativa preferente para reformar la Ley de la Industria Eléctrica que, si hoy termina de aprobarse, implicará un aumento de las tarifas eléctricas. Necesidades de mayores subsidios cuando los recursos fiscales deberían invertirse en salud.

Hay y veo un repudio a la inversión privada, cuando México está en la peor crisis económica, desde casi hace un siglo., Morena pretende eliminar el despacho eficiente de las plantas de generación eléctrica, gracias a la cual las energías limpias se han abierto el paso para ser más baratas que las termoeléctricas convencionales de carbón, combustóleo y diésel.

México necesita más plantas solares y eólicas para garantizar un medio ambiente sano y cumplir con sus compromisos internacionales que hoy están violando los compañeros de Morena en materia de cambio climático.

Además de terminar de aprobarse esta reforma se está violando la Ley Federal de Competencia Económica, tratados internacionales como el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá, el Tratado Integral y Progresivo de Asociación Traspacífico y el Tratado de Libre Comercio entre la Unión Europea y México.

Morena quiere monopolizar la generación de electricidad que está liberalizada en nuestra Constitución. Si se salen con la suya, como veo que esto va caminando, Morena ordenará a la Comisión Reguladora de Energía que niegue los permisos de generación eléctrica y a la Comisión Federal de Electricidad a cancelar contratos con productores independientes de energía, quienes invirtieron en México y ofrecen mejores precios a CFE que los que obtienen de plantas obsoletas y contaminantes.

Morena pretende elevar, en esta Ley de la Industria Eléctrica, las arbitrariedades contenidas en el acuerdo administrativo expedido por la Secretaría de Energía en mayo de 2020, que no ha surtido efectos al haber sido suspendida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y juzgados de distrito, gracias a juicios de amparo y controversias constitucionales interpuestas por la Comisión Federal de Competencia Económica, los gobiernos de Colima, Jalisco y Tamaulipas. A México le urge atraer inversión privada para crear empleos, para recaudar mayores impuestos y contribuir al crecimiento económico.

Desde que inició este terrible gobierno de Morena, la economía nacional solo se ha contraído derivado de medidas de repudio a la inversión como la cancelación del nuevo Aeropuerto Internacional de México y arbitrariedades contra las energías limpias, agravado por el desastroso manejo de la pandemia covid-19.

El PRI hemos debatido con argumentos el día de hoy, en el Congreso de la Unión, a fin de detener esta más reciente iniciativa... de Morena. En caso de que esta reforma termine de ser aprobada, vamos a acudir a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en una acción de inconstitucionalidad para demostrar la violación a los principios de derecho a un medio ambiente sano, no retroactividad de la ley en perjuicio de los ciudadanos y legalidad consagrados en nuestra Carta Magna.

Veo que tienen mucha prisa, compañeros de Morena, porque saben que perderán la mayoría en la Cámara de Diputados este 6 de junio del 2021.

Repito, Morena es un peligro para México y le están dando la espalda, nuevamente, como le han hecho en estos tres años, la espalda a su primero los pobres. Pero la gente los castigará y esta mayoría aplastante que tienen en el Congreso se eliminará y nunca más la volverán a ver.

Por eso, someto a consideración de este pleno una reserva para modificar el artículo 53 y que pueda hacerse esta modificación para que diga, los suministradores de servicios básicos llevarán a cabo contratos de cobertura eléctrica, exclusivamente a través de subastas, se llevará a cabo...

Los términos para llevar a cabo dichas subastas y al final los contratos de cobertura eléctrica como continúa el texto. Los invito a aprobar esta reforma, a aprobar esta reserva para que pueda garantizar esta exclusividad. Y, por último, termino diciendo que he escuchado que los compañeros de Morena se paran en el pleno y dicen, ustedes nunca bajaron las tarifas eléctricas. Pero ustedes...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada, se ha agotado su tiempo.

La diputada Cynthia Iliana López Castro (vía telemática): ...la historia los juzgará, que fueron los responsables de subir los precios de las tarifas a todos los mexicanos en el peor momento. Muchas gracias, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Cynthia López Castro. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Cynthia Iliana López Castro.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada López Castro. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 53 del proyecto de decreto en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Loya Hernández. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó reserva al artículo 53, en su anterior intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Rábago, Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de supresión del artículo 53 del proyecto de decreto, en su anterior presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo 53 del proyecto de decreto y ha solicitado el retiro de la misma. Así será.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 53 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra el diputado Ariel Rodríguez Vázquez, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar reserva al artículo 53 del proyecto de decreto.

El diputado Ariel Rodríguez Vázquez: Gracias. Con la venia de la Presidencia. Compañeras diputadas y compañeros diputados, en qué podríamos invertir 720 mil millones de pesos, lo equivalente a cinco veces el proyecto de Dos Bocas. Nada más imagínenlo.

Bueno, esta reforma y el voto que le han dado para acompañar esta iniciativa preferente del presidente, nos hará pagar tarde o temprano en todos los juicios nacionales y arbitrajes internacionales esta cantidad, la repito, 720 mil millones de pesos. Esto de acuerdo con Víctor Ramírez, que es un especialista en el sector energético.

De hecho, acabamos de ver ayer que la Auditoría Superior de la Federación se contradice en lo que se va a pagar por la cancelación del aeropuerto de la Ciudad de México. Vamos a ver esa escena nuevamente, lamentablemente a partir de estas cancelaciones.

Dos Bocas, por ejemplo, hoy ya observa impactos y riesgos ambientales que se negaron a atender.

Es incosteable esta reforma planteada, es inimaginable los montos que vamos a pagar y las consecuencias de esta reforma, y aunque parezcan cambios pequeños, y ustedes no los vean, estos implican millones y millones de pesos. Realmente creo que su idea de obediencia al tlatoani nos va a salir muy caro a todos los mexicanos.

Las malas decisiones en materia energética han afectado a casi 6 millones de mexicanos de 23 estados de la República, en los apagones que acabamos de ver. Estas pérdidas por los apagones se calculan aproximadamente en 54 mil millones de pesos.

Se incrementan también los precios, evidentemente de la luz eléctrica. Digo, ya hablamos de la parte contaminante, pero se van a incrementar y lo vamos a ver. Los ciudadanos lo van a ver, independientemente de lo que aquí se diga de un lado o de otro, los ciudadanos lo van a percibir en su bolsillo, lamentablemente.

Se incumplen las promesas de no subir los impuestos.

Creo que al final de cuentas los legisladores y las legisladoras de Morena y sus aliados, no le están ayudando al presidente de la República a cumplir con sus promesas, sino que, al contrario. El pueblo bueno no merece su traición.

Diputados y diputadas de Morena y de sus aliados, el pueblo bueno no merece su traición. Hay que priorizar los intereses de los ciudadanos, no del señor Bartlett. Bartlett claramente no es un ser de luz.

Propongo incorporar la presente reserva dentro del artículo 53 del dictamen de la Ley de la Industria Eléctrica. Esta reserva tiene como objeto respetar lo establecido en el artículo 134 de nuestra Carta Magna. El artículo 134 establece que los recursos económicos del Estado mexicano deben administrarse con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez. Y esta reserva busca, justamente, no permitir la eliminación de la

obligación de celebrar los contratos de cobertura eléctrica mediante subastas. Es decir, mediante licitaciones, para que sea transparente a quién se asigna finalmente, la compra de energía eléctrica.

Subastas públicas sí, para dar transparencia. Compras y contratos a modo, definitivamente no, porque eso es una opacidad que el pueblo mexicano no merece y que nos va a salir caro a todos en el momento de pagar el recibo de luz o en lo subsidios, que desde el dinero público van a tener que darse para que esos incrementos no se noten.

Entonces, es cuanto tendría que decir, diputada. Así que yo confío en que se aprobará esta reserva, porque queremos apoyar la transparencia en la asignación de los contratos.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Rodríguez Vázquez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Ariel Rodríguez Vázquez.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Rodríguez Vázquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención, reserva para suprimir el artículo 53 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Rodríguez Zamora. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reserva al artículo 53 del proyecto de decreto en su anterior intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Rodríguez Zamora. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Martha Estela Romo Cuéllar, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 53 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: El diputado Marco Antonio Adame Castillo, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto, en su anterior intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Adame Castillo. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó sendas reservas de supresión del artículo 101 del proyecto de decreto y ha solicitado que ambas sean insertas íntegras en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de supresión al artículo 101 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Almeida López. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de supresión del artículo 101 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Geraldina Isabel Herrera Vega, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto y solicitó su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Soraya Pérez Munguía, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, para presentar en nombre propio y del diputado Oscar Jiménez Rayón propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto.

La diputada Soraya Pérez Munguía: Presidenta, quisiera solicitarle agregar las reservas inscritas por una servidora al artículo 126, fracción II, y la adición a dos artículos transitorios, si fuera posible.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, diputada. Dispone usted hasta de siete minutos para poder presentarlos.

La diputada Soraya Pérez Munguía: Muchísimas gracias. Muy buenos días, compañeras y compañeros legisladores. La aprobación de esta iniciativa preferente, que ha mandado el presidente de la República y que los señores, las señoras y señores diputados de la mayoría, por instrucción decidieron aprobar sin moverle una sola coma, es gravísima. Tener casi 500 reservas inscritas y que, a esta hora, después de 13-14 horas de discusión no hayan aceptado una sola reserva es gravísimo para el país.

Eliminar el mercado eléctrico mayorista, regresándole el monopolio a la Comisión Federal de Electricidad, es un retroceso. Y un monopolio aquí o en China es terrible, no solamente para el gobierno sino para todos los ciudadanos.

Hoy el presidente de la Comisión de Energía, por cierto, paisano mío, que conoce lo que hemos sufrido los tabasqueños por las altas tarifas de electricidad y que sabe que apenas se está resolviendo un problema añejo a costa del erario público, porque lo va a pagar el gobierno federal, el gobierno estatal y, por supuesto, todos los tabasqueños.

Nos presenta un dictamen que no recoge la opinión de nuestro órgano autónomo de competencia económica, que explícitamente nos recomendó no aprobar esta iniciativa. Y tampoco recoge las muchísimas voces que alertaron los expertos en el parlamento abierto sobre los riesgos a nuestra economía, a nuestros compromisos ambientales y a nuestra salud.

Por eso estoy en esta tribuna, ya aquí en la madrugada, como integrante de la Comisión de Energía, como secretaria de la Comisión de Economía, Comercio y Competitividad, donde tuve la oportunidad de manifestar con elementos las razones por las cuales no debemos aprobar esta iniciativa.

Eliminar el despacho económico por el despacho de capricho de la 4T implica tarifas más altas para todos los ciudadanos. Eliminar las subastas eléctricas, que es un procedimiento abierto y transparente, implica más discrecionalidad y más corrupción. Darle la facultad a este gobierno para cerrar empresas que generan energía limpia, presentes y futuras, es una aberración para la atracción de inversiones y la creación de empleos.

Por eso estoy aquí, como en su momento les prometí a los expertos que no fueron escuchados, a las muchas reuniones que tuve con las cámaras empresariales, pero sobre todo al ciudadano de a pie, que le preocupa su economía familiar y que le preocupa que sigan aumentando las tarifas eléctricas.

Y es que no solamente va a aumentar la tarifa de luz, van a aumentar los precios de muchísimos productos que usan de manera intensiva la electricidad. Y ojo, porque muchos alimentos y bebidas usan de manera intensiva la luz. Así es que vamos a seguir aquí no sé cuántas horas más en esta lucha, para que Morena y sus aliados entiendan que esta reforma es una película de terror más de la 4T. Una película que además yo no quiero que vean mis hijos.

Por eso vengo a presentarles varias reservas. La primera. Para revertir lo que dice este dictamen en su artículo 126, que busca que las centrales de generación previas a 2014 puedan acceder a certificados de energía limpia, aun cuando su infraestructura es antigua.

Esto, compañeras y compañeros, es inconstitucional. ¿Qué quiere Morena? Quiere que le den estos certificados de energía limpia a la CFE, para sus antiguas plantas hidroeléctricas. Pero esto no resuelve el problema de contaminación del presente y del futuro, más bien acepta los incentivos para que México tenga nuevas generadoras de energía limpia y pueda atender nuestros compromisos de transición energética.

También presento otra reserva al artículo 101 en ese mismo sentido, para garantizar la generación de energía limpia, fortaleciendo las atribuciones del Cenace, para que además de observar criterios de seguridad en el despacho y la eficiencia económica, también acredite lo relacionado con la protección del medio ambiente.

Finalmente, si realmente quieren poner primero a los pobres, compañeros de Morena, yo los invito a escuchar esta reserva, porque si cambiar el despacho de energía y mandan a la cola a las generadoras de energía limpia, cientos de comunidades marginadas del Istmo de Tehuantepec, ojo a los diputados de Oaxaca, de la Península de Yucatán. Ojo a los diputados de Yucatán y de varios estados del norte de la República se van a ver afectados.

Porque hoy estas comunidades reciben ingresos, sí, de esas plantas generadoras de energía. No solamente por la renta de sus tierras sino por un componente variable a partir de la energía eléctrica que generan los muchos parques eólicos y fotovoltaicos que están instalados hoy en esa zona.

Por eso les propongo adicionar dos artículos transitorios que obliguen a la Secretaría de Energía a llevar a cabo una consulta previa, así como un estudio de impacto social sobre las comunidades marginadas e indígenas que se van a ver afectadas por esta reforma. Además, con esto podríamos cumplir lo establecido en el convenio 169 de la OIT que, por cierto, México ha suscrito.

Compañeras y compañeros legisladores, fortalecer a la CFE no debe hacerse mediante privilegios, esa es claramente una visión retrógrada. Fortalecer a la empresa de electricidad de todos los mexicanos es nuestro deber como diputados, pero debe hacerse a partir de la competencia, la eficiencia y cuidando el medio ambiente.

Por eso quiero hacer un llamado a la conciencia, a la conciencia de cada uno de los diputados que conformamos esta legislatura, a que actuemos con responsabilidad, pensando en la ciudadanía, pensando en nuestros familiares, pensando en nuestros hijos.

También quiero dirigirme a la ciudadanía. No sé cuántos nos estén viendo en este momento a través de los medios de comunicación, pero que quede registrado. A ti ciudadano, cuando te llegue tu recibo de luz más caro, cuando esté en riesgo tu salud por los altos niveles de contaminación de las plantas, las cafeteras de CFE, cuando tus hijos te pregunten por qué no hay energía limpia en México, recuerda qué diputada y qué diputado de esta legislatura votaron a favor de este dictamen.

Pero saben qué, no todos los diputados somos iguales, yo soy Soraya Pérez, soy diputada federal por Tabasco, y yo estoy en contra de este dictamen y a favor de México. Es cuanto, señora presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Pérez Munguía. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Soraya Pérez Munguía.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Pérez Munguía. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención la propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su anterior intervención, propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Adriana Gabriela Medina Ortiz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Medina Ortiz. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado José Luis Montalvo Luna, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto.

El diputado José Luis Montalvo Luna: Buenos días, Gracias, diputada Sauri. En la explanada del Zócalo de la Ciudad de México, hace 60 años, decía el presidente bueno, Adolfo López Mateos: “Les devuelvo la energía eléctrica, que es de la exclusiva propiedad de la nación, pero no se confíen porque en años futuros algunos malos mexicanos, identificados con las peores causas del país, intentarán por medios sutiles entregar de nuevo el petróleo y nuestros recursos a los inversionistas extranjeros”.

Sí, así como vienen, sutiles, preocupados por el pueblo de México, por su economía. Solo un traidor entrega a su país a los extranjeros, los mexicanos podemos hacer todo mejor que cualquier otro país. Hago uso de esta tribuna para presentar la reserva al artículo 101 del dictamen, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Aquí han venido las diputadas y los diputados de la oposición a decirnos lindeces, nos han dicho traidores, corruptos, ineficientes, nos dijeron aseadores de calzado, borregos, han tenido todos los calificativos y por fuerza traigo a mi memoria, algunos son muy jóvenes, no lo han de conocer o no lo han de recordar, al cómico político Jesús Martínez Palillo que aproximadamente en los años sesenta, en las carpas de nuestro país decía: “malditos políticos trinqueteros, sápatras perniciosos, esdrújulos poca lucha, casi aspirónicos, saqueadores, archipiélagos, corruptos...” y no había Morena, no había PT, por supuesto tenía un destinatario y si viviera lo seguiría diciendo con esa misma seguridad.

Y decía, qué pobre, qué pobre mi México, tan lejos de Dios y tan cerca del Prian, en el 2008 nos aseguraron que con la reforma energética iban a cambiar las condiciones de los usuarios de esta misma empresa y doméstico. Como no tuvieron aliados para hacerlo, porque el PRI no soltó prenda, lo hicieron hasta 2013, en ese amasiato que hoy es descarado, bueno ya se tomaron de la mano y ya se casaron entre el PRI y el PAN. Lo que sorprende es que el PRD fue oposición, Movimiento Ciudadano fue oposición, ¿dónde se extraviaron, dónde perdieron la cordura y hoy defienden con pundonor estas reformas de 2013, cuando ustedes vinieron a estas tribunas a defender lo que consideraron en aquel tiempo uno de los peores atracos al pueblo de México?

Sí, el día de hoy o el día de ayer por la mañana, el presidente argentino, Alberto Fernández, dijo: México tiene el primer presidente honesto y decente en muchos años, y la verdad nos repugna ver cómo el poder mediático protege a los poderosos que hacen negocios vergonzosos. Nos lo vinieron a decir.

Yo afirmo, categóricamente, que lo que defienden las y los diputados de la oposición es el negocio, son los moches, es la lana que perdieron con esta reforma. Dejarán de ser asesores y representantes de estas empresas. Ya se veían algunos saliendo de la Cámara de Diputados y estar ahí ofreciendo sus servicios.

Concluyo diciendo, no hay forma, no hay para atrás, la reforma ya cayó y no hay reversa. El primero de julio del año 2018 el pueblo nos concedió la honrosa responsabilidad de representarles para devolverle al pueblo lo robado. Es cuanto, presidenta, retiro mi propuesta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Montalvo Luna. Habiendo retirado su propuesta de modificación no hay materia para ser consultada a la asamblea.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de supresión del artículo 101 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo 101, ha solicitado su retiro. Así será.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Maribel Martínez Ruiz, para presentar en nombre propio y del diputado Benjamín Robles Montoya, ambos del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto, lo hará mediante la plataforma Zoom.

La diputada Maribel Martínez Ruiz(vía telemática): Gracias, diputada Sauri. Si me permite presentar también la reserva que suscribimos de manera conjunta con el diputado Benjamín Robles, al artículo 108, fracción VI, en un mismo acto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Con mucho gusto, diputada. Dispone usted, hasta de siete minutos para ambas reservas.

La diputada Maribel Martínez Ruiz (vía telemática): Gracias, presidenta Sauri. Pues a estas horas de la madrugada, compañeras, compañeros, bien vale la pena seguir recordando que la corrupción como política de Estado fue una de las prácticas más aberrantes del régimen neoliberal del PRI y el PAN, que se ensañaron en contra del sector energético.

La reforma energética de Peña Nieto, elaborada para beneficiar a Odebrecht y lograda a base de sobornos a legisladores panistas, fue la culminación de ese atentado contra el patrimonio nacional. Y hoy nuevamente los defensores de los intereses privados, que saquean la riqueza nacional, han usado esta tribuna para volver a mentir, como lo han hecho siempre.

Aquellos que hoy dicen enarbolar la bandera ambiental, son los mismos que en 2013 aprobaron el *fracking.* Se han cansado de decir que se impondrá un monopolio de CFE, que se afectará la competitividad, que aumentarán las tarifas y otras tantas mentiras en defensa de los intereses de las empresas privadas, beneficiarias de la reforma energética de Peña Nieto y del desmantelamiento de CFE y de Pemex.

Lo verdaderamente dañino para México y para las y los mexicanos es que hoy la CFE utilice apenas 51.30 por ciento de su capacidad instalada, porque la ley mandata priorizar la energía asociadas a los contratos de generación que se han firmado con terceros. Pierde México, ganan las empresas privadas.

Con la reforma energética de Peña Nieto se nos pretendió hacer creer que las energías limpias, producidas por particulares, serían más baratas para los consumidores, porque sus costos de producción eran menores, pero resulta que las empresas privadas la venden a la CFE al precio más alto y la CFE está obligada a comprárselas. Claro, pierde México y ganan las empresas privadas.

Al Estado le corresponde el mantenimiento de la red, pero la energía que produce CFE está en último lugar de acceso a ella. Pierde México y ganan las empresas privadas. Basta de mentiras, basta de defender los intereses privados por encima de intereses de todas y todos. Basta de defender a las empresas privadas por encima de México.

Si la inversión privada disminuye, es simple y sencillamente porque esos inversionistas pretenden hacer negocio a costa del patrimonio nacional y no están dispuestos a participar en una industria donde haya piso parejo. Lo que quieren son privilegios y prebendas, pero eso se acabó. No estamos dispuestas, no estamos dispuestos a seguir permitiendo que los privados y las trasnacionales de la mano del PRI y del PAN y los otros partidos que se aliaron con ellos, traicionando su propia historia, se sigan despachando los recursos nacionales, como si fuera un pastel.

No hay incertidumbre de nada. Los privados podrán seguir participando de la industria, pero con piso parejo, no con privilegios indebidos.

El Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo respalda, con absoluta firmeza la reforma propuesta por nuestro muy querido presidente, sí, muy querido presidente López Obrador y vamos codo a codo con él, por el rescate de nuestros recursos. Porque el PT, amigas, amigos, está de su lado y somos 100 por ciento obradoristas. Es cuanto, diputada Sauri. Le solicito atentamente retirar estas reservas, gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputada Martínez Ruiz. Habiendo sido retirada las reservas, no hay materia de la consulta al pleno. Tiene la palabra el diputado Ariel Rodríguez Vázquez, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, para presentar propuesta de modificación al artículo 101 del proyecto de decreto.

El diputado Ariel Rodríguez Vázquez: Gracias. Con su venia, presidenta diputada. Compañeras diputadas y compañeros diputados, en la iniciativa que hoy se discute, además de inconstitucional e inconvencional, también podríamos calificarla de ecocida, y no busco descalificar, simplemente es una descripción. Señalo, pues, que en esta iniciativa preferente se vulnera el derecho consagrado en nuestra Constitución a un medio ambiente sano.

Este dictamen representa un nuevo golpe a las energías limpias y renovables que costará mucho a nuestro país y al planeta. Frenar la inversión privada, se ha hablado mucho como de si los privados estuvieran lucrando, pero creo que hay cosas que no se dimensionan, y a lo mejor a ustedes se las explicaron parcialmente.

El que haya inversión privada significa que hay la construcción de plantas eólicas, solares y otro tipo de energías para producir, perdón, de otro tipo de plantas para producir energía eléctrica que fueron totalmente inversión privada. Es decir, no hubo que sacar en su momento dinero del Estado para construir esas plantas que hoy están entregando energía a la Comisión Federal de Electricidad para que finalmente llegue a nuestros hogares.

Creo que ahí hay una confusión. O sea, están asumiendo, en principio, como lo decía hace rato, una suerte de visión privadofóbica donde todo lo privado significa robar, no. Justamente es, sin que le costara un peso a México se construyeron plantas que hoy Comisión Federal está utilizando.

En cambio, parece que se quiere apostar por los combustibles fósiles que ya se ha demostrado que son contaminantes. La norma internacional actualmente plantea que la cantidad de azufre que tiene el combustóleo, por ejemplo, máximo permitido para que no sea nocivo para el ser humano es 0.5 por ciento de azufre en el combustóleo. El combustóleo mexicano tiene 8 por ciento. Ése es el problema. Como nuestro combustóleo no se lo podemos vender a nadie en el mundo, porque rebasa por mucho 16 veces el grado de azufre que la norma internacional permite, pues ahora hay que hacer algo con él, y entonces al presidente de la República seguramente con mister Bartlett al oído, decidieron que los mexicanos respiráramos ese veneno, ese azufre, que es lo que dicen a lo que huele el demonio.

Entonces, no es buena idea apostar a que la Comisión Federal de Electricidad se convierta nuevamente en monopólica y esto sea a costa de la salud de los mexicanos. Por eso, hay que entender que, en el México de hoy, sí este México de los 30 millones de votos que ustedes mencionan, con el que vivimos todos los demás, es ambientalista y feminista, pero hay quienes me parece que no quieren entenderlo.

Hoy, por ejemplo, la Agencia Internacional de Energías Renovables plantea claramente que las energías renovables son más baratas. ¿Por qué entonces apostar por energías caras y contaminantes? Todavía hay un cambio climático catastrófico que podríamos evitar si actuamos con responsabilidad.

Por eso justamente planteó la reserva al artículo 101, donde es simplemente incorporar la palabra del cuidado del medio ambiente en la asignación y despacho de las centrales eléctricas. Y, como yo supongo que ustedes quieren una iniciativa que el presidente plantee que cuide el medio ambiente, estarán a favor de esta reserva.

Hace rato un diputado decía que qué raro que Movimiento Ciudadano. No, no, no. A ver, es que creo que están confundidos, Movimiento Ciudadano no fue parte del Pacto por México. Movimiento Ciudadano votó en contra de la reforma energética del sexenio pasado, pero seguimos siendo oposición a cualquier imposición autoritaria que vaya contra los ciudadanos, porque la evolución mexicana será sustentable, será de energías limpias o no será. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Rodríguez Vázquez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por el diputado Ariel Rodríguez Vázquez.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Rodríguez Vázquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de suprimir el artículo 101 del proyecto de decreto en su anterior intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Rodríguez Zamora. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó sendas propuestas de supresión del artículo 108 del proyecto de decreto y ha solicitado que ambas sean insertas íntegras en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta para suprimir el artículo 108 del proyecto de decreto en su primera intervención. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se acepta la reserva presentada por la diputada Almeida López. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 108 del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su primera intervención propuesta de supresión del artículo 108 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reservas al artículo 108 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta para suprimir el artículo 108 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo 108 del proyecto de decreto. Ha solicitado su retiro. Así será.

Tiene la palabra la diputada María del Carmen Quiroz Rodríguez, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar propuesta de modificación al artículo 108 del proyecto de decreto.

La diputada María del Carmen Quiroz Rodríguez: Con su venia, presidenta. Buenos días a todas y a todos los diputados que se encuentran presentes en este honorable pleno, así como a aquellos que nos acompañan desde sus dispositivos móviles a distancia.

A pesar de las pésimas decisiones que tomaron los gobiernos anteriores al reformar la industria eléctrica, hoy en día la presente administración busca priorizar el interés público sobre el privado, garantizando la soberanía y la seguridad energética de nuestro amado México. Sabedor de las malas condiciones en las que se encuentra la Comisión Federal de Electricidad, con esta iniciativa el Ejecutivo federal pretende fortalecer a la paraestatal, ya que los opositores tenían el objetivo de desaparecerla y favorecer a empresas particulares, sobre todo extranjeras y corruptas.

Ante esta situación me pregunto: cuánto nos ahorraríamos si dejaran de entregar subsidios a empresas extranjeras, ya que no solo se les compra caro, sino que también los precios del servicio son muy elevados.

Estoy segura de que, de aprobarse esta reforma, no solo beneficiaremos a la misma Comisión de Electricidad, también ayudaríamos a los miles de familias mexicanas que están comprometidas en pagar sus recibos de luz. La luz pertenece al pueblo.

No omito señalar que con esta reforma se establecerán obligaciones y límites, por lo que se otorgarán mejores condiciones para el funcionamiento de la Comisión Federal de Electricidad en el mercado, lo cual beneficiará a las y los consumidores.

Con ello pretendemos recuperar el patrimonio de la nación. Es por todo lo anterior que no debemos olvidar que los gobiernos neoliberales privatizaron todo e hicieron negocios millonarios para unos cuantos. Por ello le digo al pueblo de México: no se dejen engañar, Morena es diferente, por lo que siempre buscaremos el bien de las familias y de la nación. Con el pueblo todo, sin el pueblo nada.

Finalmente, compañeras y compañeros legisladores, quiero reconocer a nuestro presidente, licenciado Andrés Manuel López Obrador, por esta acertada reforma que, sin duda alguna es parte de esta transformación profunda y verdadera, beneficiar a todos de verdad.

Por ello, insisto en que tenemos que votar a favor de la presente reforma. Por lo anterior, solicito a esta Presidencia de la Mesa Directiva retirar mi defensa. Muchas gracias. Retiro mi reserva, perdón.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Adelante, dado que la diputada Quiroz Rodríguez ha retirado su reserva, no hay materia de consulta a la asamblea.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 108 sea insertada íntegra en Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Patricia Terrazas Baca, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar su reserva al artículo 108 del proyecto de decreto.

La diputada Patricia Terrazas Baca: Buenos días a todos y a todas. Con su permiso, presidenta. Buenos días. Estimados compañeras y compañeros diputados, estamos ante esta situación que sin duda alguna es historia. Lamentablemente, no de manera positiva para nuestro país. Es nuestro deber decirlo y repetirlo cuantas veces sea necesario, tenemos que dejar evidencia de lo que aquí sucede.

En estos momentos y hablándoles como representante del pueblo, sí, también yo soy representante del pueblo desde el momento en que estoy en este recinto legislativo, y también soy representante de Cuauhtémoc, de Chihuahua y de todo este hermoso país.

En estos momentos para los defensores, o mejor dicho para los custodios de esta iniciativa presidencial, el tema de las emisiones contaminantes que emanan de la actual industria eléctrica a la atmósfera les parece un tema secundario, no les importa en lo absoluto los riesgos que representan para la salud no solo de personas, sino de todo el ecosistema en el que habitamos, las partículas que genera dicha industria.

Lo anterior está plasmado en este dictamen, pues ahora el Centro Nacional de Control de Energía va a determinar y asignar el orden del despacho de las generadoras y va a dar prioridad a las plantas de la CFE del ciclo combinado y de otras fuentes de energías, como es el combustóleo y el carbón, dejando para después las fuentes eólica y solar de particulares, con lo que resulta muy claro y evidente que al gobierno de Morena no le interesa la contaminación que emite la industria eléctrica en nuestro país, y mucho menos le importa nuestra salud.

Para muestra ahí está la cantidad de defunciones que tenemos en nuestro país porque la salud no ha sido prioridad de este gobierno. Lo que realmente están buscando es sobre todo regresar a una política nacionalista de un Estado monopólico que controla todo el sector eléctrico, sin entender a los nuevos desafíos, tecnologías y contextos internacionales.

Están olvidando que la generación de electricidad mediante el uso de fuentes fósiles son la segunda causa de gases efecto invernadero, después de las emisiones generadas por el transporte. Incluso se preguntaban en la comisión cuando se presentó este dictamen, que, ¿por qué a la oposición nos importaba tanto la contaminación,

si los países desarrollados son los que más contaminan y que deberían ser ellos los que atiendan los efectos del cambio climático?

No quieran engañar o distorsionar la realidad, esos son argumentos egoístas y simplistas como todo lo que siempre dicen, porque dejan de lado la grave problemática de los efectos y las repercusiones de las emisiones de la industria eléctrica, tanto a nivel nacional como global.

Existe tanta miopía por parte del gobierno y de Morena, que no alcanzan a ver que a nivel internacional la transición energética está ya en marcha, y que de aprobarse el presente dictamen no solo nos quedaremos rezagados en un proceso que no tiene vuelta atrás, sino que iremos en el sentido opuesto al desarrollo de generación de energía a nivel mundial, es decir, seguiremos siendo parte del problema y no de la solución.

¿En verdad piensan que por el hecho de colocar en primer lugar el despacho de generación de hidroeléctricas se cumple con las metas nacionales de generación con fuentes limpias y renovables y se atienden los compromisos internacionales como el Acuerdo de París respecto a la reducción de gases de efecto invernadero? ¿Tan limitada es la visión del compromiso que tenemos con el planeta?

El apagón que vivimos los chihuahuenses, principalmente, que se vivió recientemente, se mostró que, al ocurrir como fuente principal al combustóleo y al carbón, no solo atentamos contra el derecho al medio ambiente sano y afectamos la salud de los mexicanos, sino que además suspendíamos la generación de energías a una empresa del gobierno, que ha demostrado ser incapaz, sobre todo estas últimas fechas de atender dicha demanda.

No pueden ver que las emisiones contaminantes están estrechamente vinculadas con las sequias y la falta de lluvia. Y ahí estamos en Chihuahua, con una enorme sequía y además se llevan nuestra agua y ponen en riesgo el funcionamiento de las hidroeléctricas y la confiabilidad del sistema eléctrico nacional controlado por CFE. Es cuanto, señora, presidenta. Muy buenos días a todos y espero que se reflexione sobre esto, sino aquí está la evidencia que en Acción Nacional estamos en contra de esta iniciativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Terrazas Baca. Consulte la Secretaría, a la asamblea, en votación económica si se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Patricia Terrazas Baca.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Terrazas Baca. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo 108, fracción V del proyecto de decreto y solicitó fuese insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra la diputada Claudia Angélica Domínguez Vázquez, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo.

La diputada Claudia Angélica Domínguez Vázquez: Con la venia del pueblo de México. Diputadas y diputados, nada más pertinente que traer hoy a esta tribuna palabras del expresidente Adolfo López Mateos, él decía que la política se hace con muchos sesos, pero que a los sesos si se les pone huevos son más sabrosos.

Y los prianistas fueron muy inteligentes para llevar a cabo una jugosa reforma entreguética, sí entreguética. Ahí le pusieron sesos, pero nosotros venimos con los huevos para devolverle la soberanía, la autosuficiencia energética a México, porque México hoy necesita toda la energía para lograr la cuarta transformación.

Los opositores nos dicen: cumplen caprichos del presidente, y saben que no son caprichos, saben que es una necesidad ante su herencia maldita. Sí, nosotros tenemos un líder sin rastro de corrupción, ustedes PRI y PAN ni un líder presentable, puro ampón, puro rico de erario gracias a la reforma energética.

Defendemos lo justo, una competencia leal, nadie planteó que se irá en contra de las empresas generadoras de energía limpia. Lo que se plantea es que las mismas se asuman como empresas con derechos y obligaciones, como cualquier otra, que produzcan bajo sus propias condiciones, libres de subsidios y sin amagar con ser quienes primero distribuyan y luego CFE.

¿En qué lugar se ha visto que a tu competencia le prestes para producir tus instalaciones, les subsidies y le vendas primero su producto? No, pues si la supieron hacer muy bien, todos maiceados. Ustedes, opositores, representan al empresariado, no a sus votantes.

La discusión no es si queremos migrar energías limpias, estamos comprometidos internacionalmente a hacerlo y va a ser un gusto para nosotros, los que formamos la cuarta transformación, entregar una reforma que prevea que nuestras generaciones futuras tengan autosuficiencia energética.

La discusión aquí es cómo operan hoy las empresas privadas que generan hoy esas energías limpias, porque se generan con manos sucias. Les diré que esa manga ancha operativa fue una concesión de gobiernos prianistas. El que se nutran de la CFE lo planearon ellos.

Estamos patrocinando empresas extranjeras a riesgo de desmantelar a CFE. Es claro que pretendían llevar a la quiebra a CFE como lo intentaron con Pemex. ¿Saben por qué? Pues por ambición y por oportunismo, hablando de energía dan toques.

Privilegiaron comprar energía y petróleo a Estados Unidos para tres cosas: una, recibir bonos millonarios por firmas de contratos. Dos, llenar sus cuentas con comisiones por transacciones de compra-venta. Tres, para asegurar que sus exfuncionarios tuvieran un puesto en estas empresas al terminar sus gestiones.

Si miento, que alguien me explique por qué hoy forman parte de esas empresas en diferentes cargos y asesorías expresidentes, exsecretarios, exdirectores de Pemex y más.

Es una vergüenza que suban a tribuna a vomitar mentiras y datos que son basura. Solo quieren infundir pánico, pánico en los ciudadanos, hablando de energía dan toques.

Sugiero que ante esta exhibición de sus verdaderas intenciones, pues a esos sesos ya le pongan huevos y sostengan ante la sociedad que son los grandes saqueadores del país y que nosotros somos la locomotora de la cuarta transformación. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Domínguez.

La diputada Claudia Angélica Domínguez Vázquez: Retiro mi...

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias. Precisamente. En cuanto al retiro que ha anunciado la diputada Claudia Domínguez de su reserva, deja sin materia la consulta a la asamblea.

El diputado Juan Martín Espinoza Cárdenas, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su propuesta de modificación sobre el artículo 108, fracción V, del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 108, fracción V, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias.

Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Julieta Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Enrique Ochoa Reza, del Grupo Parlamentario del PRI, en nombre propio y del diputado René Juárez Cisneros, presentó propuesta de modificación al artículo 108, fracción V, del proyecto de dictamen y ha solicitado la inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Beatriz Silvia Robles Gutiérrez, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva en relación al artículo 108, fracción V y ha solicitado su retiro. Así será.

La diputada Norma Azucena Rodríguez Zamora, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 108, fracción V, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Rodríguez Zamora. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Ruth Salinas Reyes, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó, en su anterior intervención, propuesta de modificación del artículo 108, fracción V, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Salinas Reyes. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Marco Antonio Adame Castillo, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 108, fracción VI, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Adame Castillo. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva en relación al artículo 108, fracción VI, del proyecto de decreto. Ha solicitado el retiro de la misma. Así será.

El diputado Fernando Galindo Favela, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó propuesta de modificación al artículo 108, fracción VI, del proyecto de decreto. Y ha solicitado su inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Ana Lilia Herrera Anzaldo, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 108, fracción VI, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Herrera Anzaldo. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Inés Parra Juárez, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo 108, fracción VI, del proyecto de decreto, y ha solicitado el retiro de la misma. Así será.

La diputada Maribel Martínez, en nombre propio y del diputado Benjamín Robles Montoya, presentó propuesta de modificación al artículo 108, fracción VI, y ha solicitado su retiro. Así será.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó sendas propuestas de supresión del artículo 126 del proyecto de decreto y ha solicitado que ambas sean insertadas íntegras en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Mónica Almeida López, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su anterior intervención solicitó la supresión del artículo 126 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Almeida López. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra la diputada Mónica Bautista Rodríguez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, para presentar su propuesta de supresión del artículo 126 del proyecto de decreto.

La diputada Mónica Bautista Rodríguez: Con su venia, diputada presidenta. Compañeras diputadas y compañeros diputados, buenos días. Sustentada en una carente y deficiente fundamentación y motivación, el presidente Andrés Manuel López Obrador nos presenta una iniciativa de reforma que pretende modificar la Ley de la Industria Eléctrica, la cual no cuenta con ningún impacto económico o proyecciones cuánticas que permitan observar que estos cambios tendrán un efecto positivo. Es decir, una reducción en el pago de energía eléctrica o una rentabilidad financiera de la CFE positiva.

Y por el contrario, en los términos propuestos, es evidente que costará más recursos seguir subsidiando a la paraestatal y se pondrá en riesgo la calidad y capacidad del sistema eléctrico.

Actualmente, a través de una modificación legal se está proponiendo ir en contra de la disposiciones constitucionales y tratados internacionales, en lo específico el T-MEC, tan es así que, en meses anteriores el Congreso de Estados Unidos denuncia que en México existe un patrón de obstrucción hacia los negocios estadounidenses en materia energética, lo cual interfiere con el espíritu del tratado y amenaza en las inversiones y el crecimiento energético de la región, ya que el tratado tiene un enfoque de libre mercado y una menor

intervención del Estado, así como la protección de inversión de los tres países, privilegiando además el medio ambiente.

Por lo que, en caso de aprobar en estos términos la iniciativa en mención, podría ser el Estado mexicano acreedor a sanciones y aranceles por el incumplimiento, ya que tiene un enfoque totalmente contrario.

La política de este gobierno no está centrada en garantizar la soberanía energética, está centrada en garantizar los acuerdos con productores de carbón y subsidiar con la CFE la decadencia de Pemex, que tampoco han sabido conducir para inyectarle un poco de oxígeno a través de la compra de combustóleo.

Esta situación, sin duda, pone a nuestro país en un lugar de poca proyección económica y energética, ya que no es capaz de cumplir con las normativas internacionales y mucho menos constitucionales, siendo el primer actor en irrumpir el Estado de derecho alejando a todo tipo de inversionistas y desgastando nuestra economía.

Dentro de las erráticas e ilegales acciones de este gobierno, no podríamos dejar pasar aquél memorándum famoso que en la propia iniciativa menciona como un logro y que la iniciativa en mención es un seguimiento a dicho documento, en el cual se establecen directrices para rescatar la CFE a través de los reguladores energéticos bajo criterios de actuación que se alejan de lo que actualmente está establecido en nuestro marco legal, situación que hace parecer que al presidente, se le olvidó o no le avisaron de sus declaraciones. Dentro de la Constitución todo, fuera de la Constitución nada. Y de honrar, apreciar y obedecer la Constitución, por lo que la búsqueda de atajos legales —como este— vulnera el Estado de derecho.

En consecuencia, de lo anterior, la violación flagrante de la ley con las políticas, memorándums y acciones del Ejecutivo en materia energética, no tardaron en ser desestimadas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien las ha dejado sin efecto, ya que sin duda estas acciones encarecerán el precio de la energía eléctrica, monopolizarán la industria, pondrán en riesgo las inversiones en el país y además se estaría afectando de forma irremediable al medio ambiente.

La violación al Estado de derecho perpetuada desde Palacio Nacional deja en evidencia la poca planeación e improvisación, ya que en lugar de estructurar una contrarreforma energética que garantice mejores condiciones de mercado, pero sobre todo de soberanía energética y proyección económica del país, se realizan enmiendas legales sin sustento y a capricho, acompañadas de decretos y memorándums inconstitucionales que trascienden también el derecho internacional.

Invito a los legisladores de Morena. Que la lealtad y respaldo ciego a su presidente se ve reflejado en el trabajo de una reforma integral, no de adecuaciones simplistas, sin sustento jurídico, económico y social.

El Poder Legislativo no puede ser cómplice de la violación a la Constitución y los tratados internacionales. Se debe evitar una incertidumbre energética, la fuga de inversiones y que le cueste a los mexicanos más dinero sostener a una inoperante CFE, que en esta administración se está cayendo a pedazos. Es cuanto, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputada Bautista Rodríguez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Mónica Bautista Rodríguez.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Bautista Rodríguez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su intervención anterior propuesta de supresión del artículo 126 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su intervención anterior propuesta de supresión del artículo 126 del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría a la asamblea, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Heriberto Marcelo Aguilar Castillo, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar propuesta de modificación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto.

El diputado Heriberto Marcelo Aguilar Castillo: Con su venia, diputada presidenta. Estimadas y estimados diputados, venir a defender una reforma energética aprobada a base de sobornos y que provocó los gasolinazos y el aumento desmedido de los productos energéticos es —y lo digo con todo respeto— no tener vergüenza, es ser sinvergüenza.

Ahora resulta que quienes votaron por un drástico aumento del 50 por ciento del IVA en época de crisis, hoy se asumen como defensores de los consumidores. Y también resulta de los que endeudaron al país, aprovechando la época de la pandemia de la influenza, ahora son los defensores del pueblo.

Su ingenio para predecir supuestas tragedias es tan grande que, si viviera, el mismísimo Nostradamus se lamentaría de su falta de talento y creatividad.

Hoy es un día importante, no solo porque cumpliremos con un compromiso que hicimos en campaña, sino porque pondremos un clavo más al ataúd del modelo neoliberal que tanto dañó al país. Pero que quede claro, somos respetuosos de la iniciativa privada, somos partidarios de la libre competencia, pero consideramos que, en el caso de la industria eléctrica, no se puede dejar esta en manos de particulares y poner en riesgo el suministro.

Para cambiar el curso de la historia es necesario revertir la estrategia privatizadora en la que sumieron en el abandono a la industria eléctrica. Con la privatización de la industria eléctrica se afectó de forma severa a los bolsillos del pueblo de México. Y hubo jugosos negocios para una minoría por actos de corrupción, contratos leoninos con grandes subsidios simulados para los supuestos empresarios exitosos de la industria eléctrica.

Insistimos, no estamos promoviendo monopolios. Queremos evitar que la CFE se siga debilitando y podamos fortalecerla para que compita con equidad, bajo las justas reglas de libre mercado y con ello se garantice que no se aumente el precio de la energía eléctrica.

Retiraré mi reserva, pero reitero que hoy lo que estamos haciendo es recuperar lo que el Prian con sus acuerdos nos robó a todos. Nos comprometimos en campaña que no aumentaríamos los impuestos y servicios, y lo vamos a cumplir. Nos comprometimos en campaña que no habría más gasolinazos y lo estamos cumpliendo.

Nos comprometimos con el pueblo de México echar abajo la reforma energética, y la gente estuvo de acuerdo y expresó su sentir y lo depositó en las urnas. Y en Morena no vacilamos cuando decimos que tenemos como principio no mentir, no robar y nunca, nunca traicionar al pueblo de México.

Vamos a defender la industria eléctrica nacional, vamos a detener los saqueos, eso es hacer patria. Viva la cuarta transformación.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Aguilar Castillo, ¿va usted a retirar su reserva? Gracias, diputado. Una vez retirada la reserva no hay materia para votación en el pleno.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta de modificación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto, sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada María de los Ángeles Ayala Díaz, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta de modificación al artículo 126, fracción II del proyecto de decreto, sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra el diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva en relación al artículo 126, fracción II.

El diputado Rubén Cayetano García: Con su venia, presidenta Sauri. Diputadas y diputados, pueblo de México, habíase visto jamás discursos tecnocráticos y con tanto perogrullo para esconder las vergonzantes intenciones que todavía tiene la derecha, a pesar de nuestra reforma.

Están acorralados por el pueblo de México, sí, por el pueblo de México. Sus incongruencias revelan la defensa de privilegios, ah, en plena temporada electoral, porque creen que el pueblo es tonto y que pueden medrar políticamente.

Dicen que regresamos a lo caduco, como si su modernidad y planes privatizadores hubiesen sido la panacea de la industria eléctrica mexicana. Lo que en realidad sucede, como ya se sabe, es que la reforma que ustedes implementaron en materia de energía eléctrica fue la punta del iceberg para el despojo de bienes nacionales.

Después de lo que hicieron, en lugar de oponerse, ahora, ojalá, en un arrebato, como buenos mexicanos debieran pedir perdón al pueblo y a sus hijos, porque ya sin patria, qué hijos le darían a México. Esto porque, sobre todo el pueblo de México no va a olvidar que, por ejemplo, en mayo de 1989, aquí, al inicio del gobierno de Carlos Salinas, el PRI y el PAN avalaron el Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, que permitió la venta de importantes empresas públicas al sector privado.

El 22 de diciembre de 1992 los legisladores del Prian aprobaron la reforma a una ley secundaria que, a contrapelo de la Constitución, permitió a empresas privadas, principalmente extranjeras, generar energía eléctrica. Hoy, precisamente, tales empresas venden a la Comisión Federal de Electricidad o a particulares el 46 por ciento de la energía eléctrica que se consume en el país a precios elevadísimos.

Con la nueva política energética puesta en marcha por la cuarta transformación se está llevando a cabo la capacidad de generación de las plantas del sector público y se detuvo el aumento en las tarifas que no están por encima de la inflación. Eso con la ganancia que tenemos ahora con esta reforma que vamos a implementar.

No conformes con el avance de las privatizaciones de Petróleos Mexicanos y de la Comisión Federal de Electricidad, el 11 de diciembre de 2013, los legisladores del viejo régimen aprobaron la reforma energética para entregar el 20 por ciento del potencial petrolero del país a empresas particulares, nacionales y extranjeras, y permitir el aumento ilimitado de la participación privada en la generación de electricidad.

No dejo de señalar que cuando se aprobó esta reforma, solicitamos de conformidad con el artículo 35 de la Constitución, una consulta ciudadana para recoger la opinión del pueblo sobre este importante asunto de interés nacional. Sin embargo, luego de reunir más de 3 millones de firmas y cumplir con todos los requisitos, los ministros de entonces, de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, demostraron su lealtad a los mandamases. Declararon improcedente nuestra fundada petición.

En los hechos todo esto es lo que estamos revirtiendo, por eso están enchilados los neoliberales y sus aquí genuinos representantes, porque se acabó la robadera. Es un orgullo ser criticados por quienes antes vendieron a México, pero que ahora gracias a la mayoría que nos dio el pueblo podemos recuperar una de las riquezas de la nación como lo es la electricidad.

Viva la soberanía energética de México. Es un honor luchar con Obrador. Qué orgullo tener tan grande dicha y hacer historia de la mano de todos y cada uno de ustedes, compañeros legisladores progresistas. En esta recta final de esta LXIV Legislatura, demostramos que estamos y seguiremos estando a la altura de las demandas de la patria y del pueblo de México. Sigamos haciendo historia. Es cuanto, presidenta. Como es mi derecho retiro la presente reserva. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Cayetano García. Habiendo retirado el promovente su reserva, no hay materia para someter al pleno.

El diputado Higinio del Toro Pérez, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su reserva en relación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, el diputado Arturo Escobar y Vega, del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, solicitó que su reserva en relación al artículo 126, fracción II del proyecto de decreto sea insertada íntegra en Diario de los Debates. Así será.

El diputado Alan Jesús Falomir Sáenz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su reserva en relación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva sobre el artículo 126, fracción II del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Ana Priscila González García, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su reserva en relación al artículo 126, fracción II del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Julieta Macías Rábago, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su intervención anterior propuesta de modificación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Macías Rábago. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Ana Gabriela Medina Ortiz, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su intervención anterior propuesta de modificación al artículo 126, fracción II, del decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Medina Ortiz. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo 126, fracción II del proyecto de decreto y ha solicitado el retiro de la misma. Así será.

La diputada Soraya Pérez Munguía, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por la diputada Pérez Munguía. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Alfredo Porras Domínguez, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, presentó reserva al artículo 126, fracción II y ha solicitado su retiro. Así será.

El diputado Mario Alberto Ramos Tamez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo 126, fracción II, del proyecto de decreto sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Verónica María Sobrado Rodríguez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva en relación al artículo 126, fracción II, sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, la diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, solicitó que su reserva sobre el artículo primero transitorio, solicitando su supresión, sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su presentación anunció reserva sobre el artículo primero transitorio para suprimirlo. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado Gerardo Fernández Noroña, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, para presentar propuesta de modificación al artículo primero transitorio.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña: De una vez las tres reservas, diputada Sauri. Como dice la canción, acaba de una vez de un solo golpe, para qué quieres matarme poco a poco. Dedicada a la oposición.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Bueno, diputado, entonces, dispone usted de siete minutos para poderlas desahogar.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña: Muchas gracias. Hemos alargado, más bien la oposición ha alargado su agonía.

Yo soy ateo, creo que cuando me muera me chapará la bruja y no hay nadie más. Pero sé que nuestro pueblo es muy creyente y hoy hemos visto un milagro, cómo se convierten en buenos seres humanos de la priandemia.

Contaminaron ríos, lagos, montañas, mares, tierra, aire, arrasaron selvas, arrasaron bosques, arrasaron con todo durante casi 100 años de gobierno y luego, durante seis del cabeza hueca de Fox y seis de la usurpación del comandante Borolas, y hoy vienen aquí preocupados por el medioambiente. Me dan una ternura infinita.

No, digan la verdad, están preocupados porque pierde 412 mil millones de pesos esas empresas extranjeras que le llaman libre mercado y que ustedes defienden, olvidando que sus sueldos son pagados por el pueblo, al que deberían servir. Y con una desvergüenza inaudita vienen aquí a hablar mal de su empresa, Comisión Federal de Electricidad y a mentir descaradamente diciendo que CFE contamina. Claro, no oyen las cifras.

No, no es cierto que las reformas que hicieron Calderón y Peña estuvieron mal. No, el resultado es el que esperaban. La gasolina aumentó 60 por ciento con el tomandante Borolas y 75.76 con Peña y vienen a decirnos aquí que van a aumentar con nosotros, cuando nosotros estamos revirtiendo la traición al pueblo que hicieron.

Es inconcebible su caradura. Les decimos, Estados Unidos produce 40 por ciento con gas. México 60 por ciento. ¿De dónde sacan que el combustóleo, la dependencia en que nos pusieron y vienen a decir que con carbón 7 por ciento?

Alemania que tanto admiran y que han venido aquí a recetarnos con las energías limpias, 23 por ciento, con carbón. De qué... 16 Estados Unidos, 16 por ciento. Los países que más contaminan.

Bueno, yo les puedo apostar que las empresas que están defendiendo tienen vehículos que se mueven con gasolina, en casa del herrero, azadón de palo. Tienen trabajadoras y trabajadoras *outsourcing*, les pagan miserias, no les reconoce ni un derecho.

Pésele lo que les pese, Comisión Federal de Electricidad tiene un robusto contrato colectivo, de los que ya casi no hay en el país. Y esas trabajadoras y trabajadores espléndidos, en tres días resolvieron la crisis en que nos metieron por la dependencia del gas, en tres días. Mientras que en Estados Unidos seguían batallando. Ya quisieran en Estados Unidos tener trabajadoras y trabajadoras de una empresa pública como Comisión Federal de Electricidad.

Y aquí vienen a denostarla, a mentir, porque hoy es un día histórico, les pegamos donde les duele. No en el corazón, porque no tienen, en el bolsillo. Pero además les dan migajas, migajas, 56 millones les dieron a los diputados del PAN, migajas, frente a 412 mil millones de pesos que se han llevado las empresas extranjeras, casi 13 veces, lo que se necesitó para las vacunas.

Cuatro por ciento producen las fotovoltaicas, 6 por ciento las eólicas. De dónde sacan que estas nos van a surtir de electricidad al país, si no pueden surtir más que el 10 por ciento, con las inversiones no de ellas, sino del

pueblo de México a través de los bancos de desarrollo. No vengan a mentir, se van a ir a Suecia, a Canadá, a Alemania, a España, Iberdrola se va a ir a España, si aquí han saqueado a manos llenas.

Fíjense, vehículos que contaminan muchísimo, el 0.28 son 782 eléctricos, 3 mil 601 híbridos enchufables. Yo tengo uno, estoy seguro que la oposición no, 37 mil 784 híbridos convencionales. No cuidan el medio ambiente en nada. Ni cuidan al pueblo nada. Nunca les importaron las tarifas. Le metieron impuestos escondidos a la gasolina, metieron impuestos sobre impuestos.

Cuando yo les digo hipócritas redomados, me desespero porque me quedo corto. El PRI venía con una historia de la Revolución y tuvo al general Lázaro Cárdenas que creó Comisión Federal de Electricidad como una empresa que no era de lucro, sino de servicio. No entienden la diferencia entre una empresa para servir a su pueblo y quienes vienen a lucrar y a saquear a nuestro pueblo, y ustedes defienden a quienes vienen a saquear a nuestro pueblo.

Que Acción Nacional, los paniaguados estén en contra de esto, lo entiendo, son tan limpios que hasta lavan dinero. Y por eso van a desaforar al gobernador, **Cabeza de Huevo,* de Tamaulipas, por lavado de dinero. Son limpios, limpios, limpios. Limpian todo. Limpian el erario. Limpian todo. Igual que los del PRI, por eso van de la mano, por eso se casaron. Ofició la misa Lorenzo Córdova y su monaguillo Ciro Murayama.

Y vienen a espantarnos que el pueblo está viéndonos. Pues, claro que el pueblo está viéndonos, y saben que son ustedes unos traidores al pueblo. Y los intocables del PRD. En la India se nace intocable y es una desgracia. El PRD decidió ser intocable, solitos, beber las heces hasta el final junto con movimiento paniaguado.

Es inconcebible lo que uno tiene que oír aquí, lo que uno tiene que tolerar, las mentiras que uno tiene que tranquilamente ahí escucharlas, porque con una cachaza que vienen a decirlas, que quien no los conoce que los compre.

A ver, el señor equis, yo creo que va a venir deshaciéndose de ustedes y por eso están tan desesperados, porque hoy ustedes perdieron y ganó el pueblo de México. Hoy dimos un paso importante para recuperar la soberanía energética. Y yo sí, en lo personal, lamento que no vayamos por el monopolio absoluto, porque es nuestra empresa y siempre ha servido con honestidad, con capacidad y con pasión a nuestro país. Y todas sus utilidades son para el pueblo de México, como en su momento lo fueron las de Petróleos Mexicanos.

Termino. Pemex le dio el 40 por ciento del presupuesto nacional al país. Una de cada tres escuelas, una de cada tres carreteras, uno de cada tres hospitales, se construyeron con dinero de petróleo. Privatizaron todo: puertos, aeropuertos, carreteras, playas, minerales, ferrocarriles, petróleo, agua, sol. Todo. Como se los dije en la Comisión, no privatizaron a su progenitora, porque no cotizaba en la bolsa. Muchas gracias, compañeros y compañeras.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputado Fernández Noroña, asumo que usted retira la propuesta de modificación.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña: Pues nada más la dejo para que la voten y la rechacen para que no digan que hago fraude a la ley.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Gerardo Fernández Noroña.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Mayoría por la negativa, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la reserva presentada por el diputado Fernández Noroña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó propuesta de modificación al artículo primero transitorio para su supresión en su anterior presentación. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Mayoría por la negativa, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su— modificación— , para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

¿Con qué objeto, diputado Fernández Noroña?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Hacer una petición a la Mesa. Es que, en mi intervención, como agarré monte, se me olvidó solicitar que se registre en el Diario de Debates la respuesta que hice al voto particular del héroe de la dependencia. Cada aseveración que él hace aquí está refutada y quiero que se inscriba en el Diario de Debates.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Con mucho gusto, diputado. Solicitamos la inscripción de su escrito en el Diario de los Debates.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su anterior intervención presentó propuesta de modificación al artículo primero transitorio para su supresión. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Mayoría por la negativa, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Claudia Pastor Badilla, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó propuesta de supresión del artículo primero transitorio. Ha solicitado que sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, solicitó que su propuesta sobre la supresión del artículo segundo transitorio fuese inscrita íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta de supresión del artículo segundo transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su intervención anterior propuesta de supresión del artículo segundo transitorio. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto en los términos del dictamen.

El diputado Gerardo Fernández Noroña, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, presentó propuesta de modificación al artículo segundo transitorio en su anterior intervención.

Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión... Secretaria, me está notificando el diputado Fernández Noroña que retira la propuesta. Por lo tanto, no es necesario que sea sometida a votación. Muchas gracias.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención propuesta de modificación al artículo segundo transitorio, para su supresión. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: En consecuencia, no se admite a discusión la propuesta por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Sarai Núñez Cerón, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta de supresión del artículo segundo transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su intervención anterior solicitó la supresión del artículo segundo transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

La diputada Claudia Pastor Badilla, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, solicitó que su propuesta en relación a la supresión del artículo segundo transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, solicitó que su propuesta en relación a la supresión del artículo tercero transitorio sea inserta integra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta en relación a la supresión del artículo tercero transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su anterior presentación realizó la propuesta de supresión el artículo tercero transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Gerardo Fernández Noroña, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, presentó propuesta de modificación al artículo tercero transitorio y ha señalado su decisión de retirarla. Así será.

El diputado Jesús Guzmán Avilés, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta en relación al tercero transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su presentación anterior solicitó o presentó la modificación para suprimir el artículo tercero transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Sarai Núñez Cerón, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta en relación a la supresión del artículo tercero transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su anterior presentación dio a conocer propuesta de modificación al artículo tercero transitorio, para su supresión. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Mayoría por la negativa, diputada presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo tercero transitorio. Ha solicitado su retiro. Así será.

El diputado René Juárez Cisneros, en nombre propio y de la diputada Mariana Rodríguez Mier y Terán, presentó reserva para la supresión del artículo tercero transitorio y han solicitado sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado José Guadalupe Aguilera Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su anterior intervención, propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Señora presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Aguilera Rojas. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Aleida Alavez Ruiz, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo cuarto transitorio, en su anterior intervención solicitó fuera retirada. Así será.

La diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, solicitó que su propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta en relación a la supresión del artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Juana Carrillo Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo cuarto transitorio y ha solicitado su retiro. Así será.

El diputado Arturo Escobar y Vega, del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, solicitó que su propuesta de modificación en relación al artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su anterior intervención presentó propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Silvia Guadalupe Garza Galván, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva en relación al artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera la diputada Ana Priscila González García, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su propuesta suprimir el artículo cuarto transitorio sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada María del Rosario Guzmán Avilés, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva en relación al artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates, ambas propuestas, son dos. Ambas serán insertas íntegras en el Diario de los Debates.

La diputada Ana Lilia Herrera Anzaldo, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, hizo propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio, en su anterior intervención. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las

diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Herrera Anzaldo. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Geraldina Isabel Herrera Vega, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó propuesta de modificación en relación al artículo cuarto transitorio y ha solicitado sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en anterior intervención propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, presentó en su intervención anterior, propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Loya Hernández. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Sarai Núñez Cerón, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su presentación anterior realizó propuesta de supresión del artículo cuarto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Dolores Padierna Luna, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó propuesta de modificación al artículo cuarto transitorio, ha solicitado su retiro. Así será.

La diputada Verónica María Sobrado Rodríguez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su propuesta en relación al artículo cuarto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

De igual manera, la diputada Abril Alcalá Padilla, del Grupo Parlamentario de la Revolución Democrática, solicitó que su propuesta de supresión del artículo quinto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada María Ester Alonzo Morales, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, en su anterior presentación realizó propuesta de supresión al artículo quinto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo, por favor. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Alonzo Morales. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en términos del dictamen.

El diputado Justino Eugenio Arriaga Rojas, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva en relación a la supresión del artículo quinto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Ana Laura Bernal Camarena, del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo, solicitó que su reserva en relación al artículo quinto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Tiene la palabra el diputado Rubén Cayetano García, del Grupo Parlamentario de Morena.

El diputado Rubén Cayetano García: Con su venia, presidente Sauri. Mujeres y hombres libres, mexicanas y mexicanos, el 23 y 24 de febrero de 2021 lo hemos inscrito en la historia de México, como el día en que con la legítima fuerza que nos dio el pueblo recuperamos gran parte de nuestra soberanía energética.

Por esta y otras reformas que hemos realizado, compañeras y compañeros de Morena, del Partido del Trabajo y el Partido Encuentro Social, debemos estar profundamente orgullosos de nuestro trabajo representativo, legislativo y popular por lo siguiente: con esta reforma se fortalece al sistema eléctrico nacional, se refrenda el compromiso de recuperar la soberanía energética nacional, da confiabilidad para dar cobertura a los requerimientos de suministro a las familias mexicanas, frena el debilitamiento de la Comisión Federal de Electricidad, no afecta a las finanzas públicas, el gobierno mantendrá la propiedad y el control sobre organismos y empresas productivas del Estado. Y, finalmente, es en favor del pueblo de México.

Quienes nos acusan de un voto por consigna y falso mandato desde el Palacio Nacional, en realidad nos envidian. Causamos ese sentimiento, porque el actuar legalmente frente a una iniciativa preferente, el pueblo también nos aprueba.

Ayer mismo la manifestación sobre la calle Zapata era un gran apoyo. En cambio, la derecha nunca ha gozado de tal legitimidad. Los retrocesos y contrarreformas privatizadoras tuvieron el reproche del pueblo y el movimiento social siempre.

Miren nada más como ven las cosas en el Prian, piensan que fortalecer a la Comisión Federal es autorizar un monopolio. Es decir, que creen que las privatizaciones ayudan a no tener monopolio. Háganme el favor. Con razón hicieron lo que hicieron, cínicos desvergonzados, vendepatrias.

Contrariamente a lo que afirman los catastrofistas, mexicanos de malaleche, en el sentido de que esta reforma perjudicará y ofenderá a otras naciones con quienes México tiene relación y convivencia internacional, es conveniente recordarles que nuestro gobierno no es candil de la calle y oscuridad de la casa. La gran nación

mexicana y su gobierno recuperan prestigio y respeto en el concierto de las naciones, precisamente por su fortaleza económica interna, sin dejar de cooperar con diplomacia con otros países.

Ahora resulta que además de ser saqueados por empresas extranjeras, todavía vamos a andar con contemplaciones impidiendo legislar a favor de México por razones entreguistas de los conservadores.

Mientras termino mi tiempo, me quiero referir al cinismo de Ricardo Anaya. Allá anda cuestionando nuestro proceder, mientras que cuando estuvo aquí como legislador, fue uno de los principales diputados maiceados. Debería aclarar los sobornos recibidos durante ese tiempo por traicionar a México y a la patria. Sus posturas no son más que otra cosa de mostrarse como un mal mexicano, servil de intereses particulares. Qué pena, Ricky Riquín Canallín.

Termino, diputadas y diputados de la cuarta transformación, ayer y hoy son días de gloria para la nación. La patria no se vende, se ama y se defiende. Señores de la derecha, como dicen en mi tierra, se acabó la robadera, se acabó el corrido, te acabaste horcón de en medio, adiós luz, que te perdí. Viva México. Retiro mi reserva, presidenta. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Cayetano García. Habiendo retirado la reserva el proponente, no hay lugar para consultar al pleno.

Tiene la palabra la diputada Érika Vanessa del Castillo Ibarra, del Grupo Parlamentario de Morena, para presentar reserva al artículo quinto transitorio.

La diputada Érika Vanessa del Castillo Ibarra: Con su venia, presidenta. La Declaración sobre el Derecho al Desarrollo, de 1986, de Naciones Unidas, no solo coloca a la persona como el sujeto central del desarrollo, sino también califica el derecho al desarrollo como un derecho humano, inalienable de todos los seres humanos y de todos los pueblos. No el mercado, no la libre competencia, no la ley a la oferta y la demanda, sino a la persona.

El sujeto central del desarrollo son todos los seres humanos y todos los pueblos. Por eso en el artículo 1o. de la Declaración sobre el Derecho al Desarrollo, establece lo siguiente:

El derecho al desarrollo es un derecho humano inalienable en virtud del cual todo ser humano y todos los pueblos están facultados para participar en un desarrollo económico, social, cultural y político en el que puedan realizarse plenamente todos los derechos humanos y libertades fundamentales a contribuir a ese desarrollo y a disfrutar de él.

Cierto es que, en el pasado neoliberal, a cuatro décadas, las declaraciones e informes de las Naciones Unidas solicitaron al Estado mexicano que se abstuviera de adoptar medidas que impidieran el goce pleno de los derechos humanos.

Esto, pues no importó a la hora de violar la Constitución en 1992, con Salinas de Gortari, y después promovieron los negocios privados a costa de los recursos de la nación y del dinero del pueblo, lo mismo Zedillo, que terminó siendo gerente de la misma empresa que privatizó, para vergüenza de la nación.

Con Fox, impulsó la inversión privada del sector eléctrico, valiéndole una prohibición constitucional. Con Calderón, que ilegal e inconstitucionalmente extinguió a un organismo descentralizado llamado Luz y Fuerza del Centro, enviando al desempleo a 44 mil trabajadores electricistas para facilitar la privatización eléctrica en la región central de México.

Pisotearon la Constitución en el 2013, en la creación de leyes secundarias en el 2014, que desplazaron las empresas productivas del Estado, Pemex y CFE, a favor de los intereses comerciales de empresas privadas nacionales y transnacionales. Y la ultrajaron en el 2015 con Peña Nieto, borrando de un plumazo exclusividad de la nación en la prestación del servicio público de energía eléctrica, como estaba establecido en el párrafo sexto del artículo 27 constitucional. Todo por unos fajos de billetes.

Por eso el pueblo los acusa de vendepatrias, por eso perdieron en el 2018. Durante 40 años saquearon al pueblo y a la nación. Privatizaron las riquezas naturales de México entregando nuestro oro, nuestras minas, a

empresas extranjeras, aguas y litorales. Remataron en una venta de garaje mil 150 empresas del Estado, propiciando la formación de enormes fortunas multimillonarias.

Desfalcaron a la CFE y le impusieron una deuda multimillonaria, favoreciendo con todo el capital privado y a las transnacionales eléctricas que se apropiaron de más de 412 mil millones de pesos que pertenecen al pueblo. Impusieron los gasolinazos y los incrementos desorbitados en el precio de la electricidad convirtiéndola en una mercancía de lujo.

¿A dónde hemos llegado? A una mayor vulnerabilidad nacional, lo demostraron los apagones recientes en los efectos de la crisis climática, y a una mayor dependencia, 50 por ciento de nuestra electricidad es generada por gas natural y 70 por ciento de gas que usamos se importa desde Estados Unidos.

Hoy por hoy, el 40 por ciento de la electricidad consumida en México depende de fuentes externas. ¿Y cuál fue el premio? Pues los hicieron socios y consejeros de las transnacionales de Iberdrola. Ahora se sienten ofendidos. Ustedes violaron la Constitución y saquearon la nación y al pueblo de México. Santa Anna entregó la mitad del territorio nacional y Miguel Miramón buscó a un monarca extranjero, pero, a ustedes, vendepatrias, querían ir más allá y convertirnos en una semicolonia, en una especie de protectorado, pero se acabó.

Por eso, el corazón de las reformas propuestas por nuestro presidente Andrés Manuel López Obrador a la Ley de la Industria Eléctrica es la recuperación de la soberanía nacional y la rectoría del Estado en materia energética, para garantizar el bienestar de los usuarios.

Por eso, aquí, en la casa del pueblo, y de cara a millones de mexicanos que nos están viendo y escuchamos, les decimos: la patria no se vende, la patria se cuida, se ama y se defiende. Es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Diputada Del Castillo Ibarra...

La diputada Érika Vanessa del Castillo Ibarra: Y retiro mi reserva, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Correcto, diputada.

La diputada Érika Vanessa del Castillo Ibarra: Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Habiendo retirado la reserva la proponente, no hay razón para consultar al pleno.

La diputada Frida Alejandra Esparza Márquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó en su intervención anterior propuesta de supresión del artículo quinto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Mayoría por la negativa, presidenta.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por la diputada Esparza Márquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Ana Priscila González García, del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano, solicitó que su propuesta de supresión del artículo quinto transitorio sea incluida íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Ana Lilia Guillén Quiroz, del Grupo Parlamentario de Morena, presentó reserva al artículo quinto transitorio y ha solicitado su retiro. Así será.

Tiene la palabra el diputado Daniel Gutiérrez Gutiérrez, del Grupo Parlamentario de Morena, quien presentó reserva sobre el artículo quinto transitorio. Su intervención la realizará mediante la plataforma Zoom.

El diputado Daniel Gutiérrez Gutiérrez(vía telemática): Con su venia, diputada presidenta. Compañeras y compañeros diputados, al pueblo de México, la iniciativa de reforma a la Ley Eléctrica es de gran relevancia para el sector energético de nuestro país, pilar del desarrollo y clave de la seguridad nacional. Esta reforma es en beneficio del interés nacional, y los que se oponen a ella actúan como cabilderos de empresas particulares, a costa del interés superior del pueblo de México.

Esta reforma nos permitirá como nación, en primer término, garantizar el abasto nacional de energía y sostener el compromiso de largo plazo con el pueblo de México de no incrementar las tarifas. Esta iniciativa tiene el propósito de garantizar la confiabilidad, calidad, continuidad del sistema eléctrico nacional, para mejorar el servicio de la red eléctrica y proteger la seguridad y la soberanía energética.

En razón de múltiples argumentos, resulta muy claro que de aprobarse esta iniciativa generaría resultados benéficos para la CFE y, con ello, un beneficio real al pueblo de México, al garantizar la calidad, la continuidad, el abasto y mantenimiento de las tarifas en aumento. Es por ello que respaldamos la iniciativa de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, por contribuir claramente a mejorar el servicio público de energía eléctrica, fortalecer la soberanía energética y la seguridad nacional, recuperando la propiedad de la nación.

Este dictamen recupera el papel preponderante del Estado y fortalece a la Comisión Federal de Electricidad. Recuperamos parte de la soberanía que los gobiernos neoliberales entregaron a empresas privadas a cambio de sobornos, traicionando al pueblo de México. Con esta reforma recuperamos la prioridad del interés público sobre el interés privado.

Los legisladores de la cuarta transformación venimos a regresarle al pueblo y a la nación sus recursos y su patrimonio. Venimos a revertir el desmantelamiento del sector energético nacional. Venimos a frenar el atraco de la nación. Venimos a detener el despojo neoliberal.

Qué triste papel de aquellos legisladores que se dicen representantes populares y que hoy vienen aquí a defender lo indefendible, y asumen el papel de vulgares cabilderos de empresas privadas extranjeras. Pero la historia es el mejor juez. La historia pondrá a cada uno en su lugar. Nosotros seguiremos defendiendo la soberanía y la seguridad nacional. Ustedes sigan defendiendo la dependencia y la subordinación. Nosotros seguiremos defendiendo el patrimonio de la nación y el interés público. Ustedes sigan defendiendo el despojo y el lucro de unos cuantos. Ustedes sigan defendiendo el interés de las empresas privadas extranjeras, nosotros seguiremos defendiendo el interés público del pueblo de México.

En razón de lo anterior, diputada presidenta, atentamente solicito que se retire la defensa presentada por su servidor del artículo quinto transitorio y que se inserte íntegramente al texto del Diario de los Debates. Es cuanto, diputada presidenta. Muchas gracias.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Gutiérrez Gutiérrez. Será retirada su reserva al quinto transitorio. La diputada María del Rosario Guzmán Avilés, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva al artículo quinto transitorio fuera insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado César Agustín Hernández Pérez, del Grupo Parlamentario de Morena, solicitó que su reserva al artículo quinto transitorio fuera retirada. Y así será.

El diputado Arturo Roberto Hernández Tapia, del Grupo Parlamentario de Morena, solicitó que su reserva al artículo quinto transitorio sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada María de los Ángeles Huerta del Río, del Grupo Parlamentario de Morena, solicitó el retiro de su reserva al artículo quinto transitorio.

La diputada Verónica Beatriz Juárez Piña, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, en su presentación anterior presentó la propuesta de supresión al artículo quinto transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica, se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las

diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Juárez Piña. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Tiene la palabra el diputado José Elías Lixa Abimerhi, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar reserva en relación al artículo quinto transitorio.

El diputado José Elías Lixa Abimerhi: Para los que tienen prisa por irse, les digo, tranquilos, para ser las 4:27 de la mañana de este inicio del Día de la Bandera, con el golpe que le ponen a la patria podrán irse gritando y orgullosos, seguramente. Qué bueno que les quedan gritos. Así los van a recibir en la calle después.

Decía el diputado Porfirio Muñoz Ledo que este era un debate que se estaba dando con discursos hechos por asesores. Lo que no entendió la mayoría es que se lo dijo a su propia bancada. Claramente la mayoría de los oradores ni siquiera entendieron los conceptos que vinieron a verter a este pleno.

Yo pensé francamente que este iba a ser un debate hipócrita, pero les tengo que decir que no son hipócritas, el hipócrita tiene que fingir. Más bien este ha sido un debate de fanáticos descerebrados que no razonan absolutamente ni un concepto.

Este ha sido un debate sin discusión, la prueba es que en todas estas horas no se han atrevido a discusión un solo concepto, no se han atrevido a abrir a la discusión una sola propuesta, pero a esta mayoría mecánica le van a llegar por entender finalmente, como lo decía un diputado, a través del tiempo, cuatro puntos esenciales.

Primero. El costo de la luz va a subir irremediablemente, no importa cuánto diga lo contrario, y tienen dos caminos, el primero es el de maquillar a través del subsidio con los impuestos de todas las mexicanas y mexicanos. Y el segundo, el que va a llegar tarde o temprano, y créanme, va a llegar más temprano que tarde, es el de subir el precio de la luz a las familias y vecinos, a sus familias y a sus vecinos, a sus representados. Eso es lo que están aprobando, y cuando les reclamen sus familias y sus vecinos por esta estupidez, probablemente solo les quede decir: perdón, es que nos obligó Andrés.

Se van a perder, sin duda, inversiones y ustedes hablan como si fuera el diablo, las inversiones extranjeras y no entienden que es a través de las inversiones la única forma de crear empleos. Con esta reforma se van a perder empleos, se van a perder trabajos de calidad y se va a perder confianza nuevamente en los mercados de quienes pretendían invertir en México.

México no se puede seguir aislando del mundo, como sus ideas están aisladas adentro de sus cabezas. Participamos en un mundo global, irremediablemente participamos en un mundo en el que México tiene que ser actor y no únicamente promotor de las ideas de un solo hombre.

Tercero, se va a dañar el medio ambiente. Estamos dando un salto al vacío, pero hacia atrás. El combustóleo no es una buena idea, somos el único país, la única economía del mundo que está yendo hacia ahí. Estamos yendo en sentido contrario y no se están dando cuenta que no se puede conducir en sentido contrario, porque así ocurren los accidentes y están llevando a México hacia una tragedia.

Por último, se están aplicando decisiones contrarias a la Constitución, contrarias a los tratados internacionales y contrarias a todos los acuerdos que ha suscrito México, pero no solo eso, se está violando a través del transitorio quinto el artículo 14 constitucional, se le está dando efecto retroactivo.

Esto va a pasar por todos los tribunales del país y va a tener costos económicos altísimos para nuestra economía. Decía bien el diputado, a cada uno la historia nos va a poner en nuestro lugar. No tengo duda de eso y no va a ser la comodidad de un curul la que les espera, sino el juicio de la historia que les va a llamar los nuevos traidores de la patria. Piensen, diputados, les quedan unos minutos para reflexionar su voto. No traicionen a sus familias, no traicionen a sus vecinos, no traicionen a sus representados, no traicionen a México.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado Lixa Abimerhi. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por el diputado José Elías Lixa Abimerhi.

La secretaria diputada Martha Hortencia Garay Cadena: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Lixa Abimerhi. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Mario Mata Carrasco, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva en relación al quinto transitorio sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

La diputada Estela Núñez Álvarez, del Grupo Parlamentario de Morena, solicitó que su reserva en relación al quinto transitorio sea retirada. Así será.

La diputada Sarai Núñez Cerón, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, solicitó que su reserva para suprimir el artículo quinto transitorio sea insertada íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Antonio Ortega Martínez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reserva para suprimir el artículo quinto transitorio en su anterior intervención. Consulte la Secretaría en votación económica si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña(desde la curul): Diputada Sauri.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Permítame, diputado Fernández Noroña, voy a concluir a votación.

No se admite a discusión la propuesta presentada por el diputado Ortega Martínez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

Diputado Fernández Noroña, ¿con qué objeto?

El diputado José Gerardo Rodolfo Fernández Noroña (desde la curul): Moción de ilustración y les evito la lectura del diccionario de la Real Academia Española, curul es femenino, es la curul.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Gracias, diputado.

La diputada Verónica María Sobrado Rodríguez, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó reserva al artículo quinto transitorio y solicita que sea inserta íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

El diputado Jorge Casarrubias Vázquez, del Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, presentó reserva para adicionar un artículo transitorio. Tiene la palabra, a través de la plataforma Zoom.

El diputado Jorge Casarrubias Vázquez(vía telemática): Muy buenos días. Con el permiso de la Presidencia. Diputadas y diputados, el dictamen que se discute tiene claros sesgos de ser una instrucción lejana a una propuesta de parlamento autónomo.

Es un mandato matizado con argumento de regresar al pueblo lo robado, cuando lo que va a otorgar en realidad es un monopolio al director general de la Comisión Federal de Electricidad. Es una orden que pasa por alto la crisis ambiental que vivimos, quizá la más grande que le está tocando a esta generación. Se olvidan que la generación energética debe ser abundante pero limpia.

Compañeros, ya se vieron los resultados de la inviabilidad de estar cancelando proyectos, programas y apoyos sin bases sólidas. Este dictamen que se propone es el inicio de un proceso de regresión. Dicen que el negocio de la reforma energética fue para unos cuantos. Compañeros, permítanme decirles, con la actual propuesta deja de ser oligopolio y se convierte en monopolio.

Por ello es que se requieren estudios y análisis profundos de los que surja una propuesta viable, incluyente y con beneficios para la sociedad mexicana, el mercado interno y la libre concurrencia.

Los cambios a la legislación en materia energética vulneran la ya lastimada salud de las y los mexicanos. Atenta contra una calidad de vida de generaciones presentes y futuras. Aviva un modelo eléctrico que favorece mayores emisiones de gases contaminantes e induce al cambio climático.

Se favorece un monopolio que sumerge a la competencia en un país en el que más del 30 por ciento de los hogares sufren algún tipo de pobreza energética. Les quita, por completo, la oportunidad de lograr que más personas puedan disponer de la energía a precios accesibles.

Se está a punto de entregar el manejo del mercado energético a una empresa que no puede dar seguimiento puntual a sus proyectos de inversión ni da la certeza de garantizar el correcto desarrollo de los mismos para que cumplan con sus objetivos y que resulten en un incremento patrimonial para la empresa y en beneficio para el país.

He escuchado con detenimiento las participaciones de mis compañeros y compañeras, particularmente los de la mayoría, en el cual se crítica fuertemente la reforma 2013. Por ello, para evaluar los posibles resultados de la reforma que se está por aprobar, es que me permití promover una adición de tres artículos transitorios, con ello podremos corregir a tiempo, si es que los objetivos que se han planteado no son alcanzados en mediano plazo, ello permitirá no afectar a millones de familias, se podría conocer la ruta para rectificar y amalgamar a favor de las y los mexicanos, con propuestas reales, estudiadas, viables y con miras de fortalecimiento del sistema eléctrico nacional, cosa que hoy se está sepultando.

Anteriormente se vendió una reforma con una oportunidad histórica, se prometió mayor producción y tarifas reducidas, pero ninguna de esas ofertas se hizo realidad. Hoy no es diferente, se promete lo mismo: mejoras, beneficios y cero apagones. Ya en futuro cercano podremos contemplar la realidad, otros datos, justificaciones y seguramente pretextos.

Por ello es necesario aprobar su evaluación, para evitar la corrupción en una sola mano. El panorama es claro, la CFE domina el mercado interno, es el proveedor principal. Sin embargo, la tarifa no ha disminuido, las ganancias no se han visto reflejadas en mejoras sociales.

Por lo anterior, solicito su apoyo para aprobar la adición de los artículos transitorios propuestos. Compañeras y compañeros, presidenta, es cuanto.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Muchas gracias, diputado Casarrubias Vázquez. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por el diputado Jorge Casarrubias Vázquez.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta de modificación presentada por el diputado Casarrubias Vázquez. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

La diputada Soraya Pérez Munguía, del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, presentó en intervención anterior propuesta de adición de un artículo transitorio. Consulte la Secretaría, en votación económica, si se admite a discusión.

La secretaria diputada María Guadalupe Díaz Avilez: En votación económica se pregunta si se admite a discusión. Las diputadas y los diputados que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Las diputadas y los diputados que estén por la negativa sírvanse manifestarlo. Gracias. Diputada presidenta, mayoría por la negativa.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: No se admite a discusión la propuesta presentada por la diputada Pérez Munguía. Se desecha y se reserva para su votación nominal en conjunto, en los términos del dictamen.

El diputado Éctor Jaime Ramírez Barba, del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó propuesta de adición de un artículo transitorio. Ha solicitado la inserción íntegra en el Diario de los Debates. Así será.

Agotada la lista de oradoras y de oradores, se pide a la Secretaría abra el sistema electrónico y la plataforma digital hasta por cinco minutos, para que las y los diputados procedan a la votación de los artículos reservados en términos del dictamen.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: Háganse los avisos a que se refieren los artículos 104, numeral 2, del Reglamento de la Cámara de Diputados y 18, numeral 1, inciso b), del Reglamento para la Contingencia Sanitaria. Ábrase el sistema electrónico de votación y la plataforma digital hasta por cinco minutos, para proceder a la votación de los artículos reservados en términos del dictamen.

(Votación)

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Daremos tres minutos más para concluir la votación, por algunas dificultades que se les han presentado a compañeras y compañeros.

Solicito a la Secretaría que ordene el cierre del sistema electrónico de votación y la plataforma digital para dar cuenta con el resultado de la votación.

La secretaria diputada Mónica Bautista Rodríguez: Ciérrese el sistema electrónico de votación y la plataforma digital. Diputada presidenta, se emitieron 289 votos en pro, 152 votos en contra y 1 abstención.

La presidenta diputada Dulce María Sauri Riancho: Aprobados, por 289 votos, los artículos reservados en términos del dictamen. Aprobado, en lo general y en lo particular, el proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. **Pasa al Senado de la República, para sus efectos constitucionales.**

CÁMARA DE DIPUTADOS

La Secretaria Senadora María Merced González González: Se recibió de la Cámara de Diputados, minuta proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

MINUTA
PROYECTO
DE
DECRETO

POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

Artículo Único.- Se reforman los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, fracciones I y VI; 12, fracción I; 26; 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II; y se adiciona una fracción XII Bis al artículo 3 de la Ley de la Industria Eléctrica, para quedar como sigue:

Artículo 3.- ...

I. a **IV. ...**

V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:

a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, y

b) Cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento;

VI. a **XI. ...**

XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;

XIII. ...

XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, con compromiso de entrega física;

XV. a **LVII. ...**

Artículo 4.- ...

...

I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, cuando sea técnicamente factible;

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

II. a **V. ...**

VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción unitarios conforme a las Reglas del Mercado, garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.

Artículo 12.- ...

I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación;

II. a **LIII. ...**

Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga podrán optar por agruparse para realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:

I. a **V.** ...

Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.

Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

Artículo 108.- ...

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

I. a **IV. ...**

V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física, de conformidad con las Reglas del Mercado;

VII. a **XXXIV. ...**

Artículo 126.- ...

I. ...

II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;

III. a **V. ...**

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en este Decreto.

Tercero. La Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de 180 días naturales, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.

Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, obtenidos en fraude a la ley, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

Quinto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno

PODER LEGISLATIVO FEDERAL
CÁMARA DE DIPUTADOS

Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

SALÓN DE SESIONES DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS DEL HONORABLE CONGRESO DE LA UNIÓN. Ciudad de México, a 23 de febrero de 2021.

Dip. Dulce María Sauri Riancho
Presidenta

Dip. María Guadalupe Díaz Avilez
Secretaria

Se remite a la Cámara de Senadores
para sus efectos Constitucionales
Minuta CD-LXIV-III-2P-313
Ciudad de México, a 23 de febrero de 2021

Lic. Hugo Christian Rosas de León
Secretario de Servicios Parlamentarios

7

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Este proyecto de Decreto es el que se desprende de la iniciativa con carácter de preferente, presentada por el titular del Ejecutivo Federal el pasado 1 de febrero.

Se turna a las Comisiones Unidas de Energía; y de Estudios Legislativos, Segunda, para los efectos de lo dispuesto en el último párrafo del artículo 71 constitucional.

Recibimos en la Mesa Directiva el dictamen de las Comisiones Unidas de Energía; de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda, con proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si autoriza incorporar el dictamen al Orden del Día de la sesión de hoy.

La Secretaria Senadora Nancy De la Sierra Arámburo: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si autoriza que se incorpore el dictamen referido. Quienes estén porque se autorice, favor de levantar la mano y mantenerla arriba.

(La Asamblea asiente)

Quienes estén porque no se autorice, favor de levantar la mano, les pido la mantengan arriba.

(La Asamblea no asiente)

Sí se autoriza, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Gracias, señora Secretaria.

PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA

(Dictamen de primera lectura)

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

HONORABLE ASAMBLEA

A las Comisiones Unidas de Energía; de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda, de la Cámara de Senadores de la LXIV Legislatura, les fue turnada para su estudio y elaboración del dictamen correspondiente, la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Quienes integramos estas Comisiones Unidas procedimos al análisis de la Minuta en cuestión, y analizamos a detalle las consideraciones y los fundamentos que sustentan la Minuta de reforma en comento, con el fin de emitir el presente dictamen.

Conforme a las facultades que nos confieren los artículos 71, 72 y 73, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 85, numeral 2, inciso a), 86, 89 y 94 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos; así como los artículos 113, 117, 135, 178, 182, 188, 190,220 y 221 del Reglamento del Senado de la República, formulamos el presente dictamen al tenor de la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado de **ANTECEDENTES**, se describe de forma breve la ruta del proceso legislativo, desde su inicio hasta la recepción y turno de la Minuta para la elaboración del dictamen correspondiente, así como de los trabajos previos realizados por estas Comisiones Unidas.

II. En el apartado concerniente al **OBJETO Y DESCRIPCIÓN DE LA MINUTA**, se hace referencia al objeto y alcances de la propuesta de la Minuta materia de nuestro estudio

III. En el apartado de **CONSIDERACIONES**, se expresan las razones que sustentan la valoración realizada por estas Comisiones Unidas en torno a la reforma en cuestión.

IV. En el apartado relativo a **DECRETO**, se presentan las propuestas específicas objeto de la reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, así como, el régimen transitorio para los efectos de entrada en vigor, revisión y modificación de instrumentos regulatorios en materia de energía eléctrica.

I. ANTECEDENTES

1. Con fecha 01 de febrero de 2021, fue enviada por el Ejecutivo Federal al H. Congreso de la Unión, con carácter de iniciativa preferente, el Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, disponiendo a la Cámara de Diputados como instancia de origen.

2. Con fecha 08 de febrero de 2021, la Junta Directiva de la Comisión de Energía aprobó por mayoría de sus integrantes el "Acuerdo de la Junta Directiva de la Comisión de Energía, por el que se regula el proceso de análisis, discusión y en su caso aprobación de la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones [illegible]

3. Con fecha 11 y 12 de febrero se llevó a cabo el Parlamento Abierto con relación a la "Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica", al amparo de los lineamientos a que se refiere el numeral 4 de los presentes antecedentes, el cual se desarrolló a través de dos mesas temáticas a cargo de los Coordinadores de los Grupos de Trabajo de "Energía Eléctrica" y "Energías Renovables y Transición Energética", que fueron creados mediante Acuerdo de la Junta Directiva de la Comisión de Energía de la Cámara de Diputados de fecha 05 de diciembre de 2018.

   Derivado de lo anterior, las ponencias pueden ser consultadas por el público en general, a través, del micrositio de la Comisión de Energía de la LXIV Legislatura en operaciones a la fecha del Dictamen de la Cámara de Diputados.

4. Con fecha 23 de febrero de 2021 la Cámara de Diputados aprobó en lo general y lo particular con 289 votos a favor, 152 en contra y 1 abstención el

Proyecto de Decreto por el que Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

5. Con fecha 23 de febrero de 2021, mediante oficio No. D.G.P.L. 64-II-1-2870 la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados remitió al Senado de la República, el expediente con la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, para sus efectos constitucionales.

6. Con fecha 25 de febrero de 2021, la Mesa Directiva del Senado de la República mediante oficio No. D.G.P.L.-2P3A.-1012 comunicó a la Presidencia de la Comisión de Energía sobre el turno de la Minuta en materia del Sistema Eléctrico Nacional. Para quedar en las Comisiones Unidas de Energía y de Estudios Legislativos Segunda, para el análisis y elaboración del dictamen correspondiente, así como a la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático, para opinión.

7. Con fecha 26 de febrero de 2021, la Mesa Directiva del Senado de la República mediante oficio No. D.G.P.L.-2P3A.-1019 comunicó a la Presidencia de la Comisión de Energía sobre la rectificación de turno de la Minuta en materia del Sistema Eléctrico Nacional. Para quedar en las Comisiones Unidas de Energía; de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda, para el análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

II. OBJETO Y DESCRIPCIÓN DE LA MINUTA

La Cámara de Diputados remite al Senado de la República, la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, la cual consiste en los siguientes puntos:

- Reformar la fracción V del artículo 3, con el objetivo de establecer que una Central Generadora será considerada como Legada, cuando sea propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, y cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento

- Reformar la fracción XII del artículo 3, de tal forma que sean de forma exclusiva los Suministradores de Servicios Básicos los que podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

- Reformar la fracción XIV del artículo 3, con el objetivo de que los Contratos Legados para el Suministro Básico sean con compromiso de entrega física.

- Reformar la fracción I del artículo 4, a fin de delimitar que el acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, se otorgue solo cuando este sea técnicamente factible.

- Reformar la fracción VI del artículo 4, de tal forma que se ofrezcan energía al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción unitarios, garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional.

- Reformar la fracción I del artículo 12, a fin de establecer la obligación de que los permisos de generación estén rigurosamente alineados a criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional, establecidos por la Secretaría de Energía.

- Reformar el artículo 26, con el objetivo de que los organismos o empresas productivas del Estado, o sus empresas productivas subsidiarias, que presten el Servicio Público de Transmisión de Energía Eléctrica operen conforme a las instrucciones del Centro Nacional de Control de Energía, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física.

- Reformar el párrafo primero del artículo 35, con la intención de que los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga puedan optar por agruparse para realizar a su costa o hacer

aportaciones para las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión, cuando estas no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Trasmisión y las Redes Generales de Distribución.

- Reformar el artículo 53 de tal forma que se elimina la obligatoriedad de los Suministradores de Servicios Básicos de celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica exclusivamente mediante subastas.

- Reformar el artículo 101; a fin de que el Centro Nacional de Control de Energía al momento de determinar la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, considere los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

- Reformar la fracción V del artículo 108, de tal forma que el Centro Nacional de Control de Energía en cuanto a la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, deberá de mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional.

- Reformar la fracción VI del artículo 108, con el objetivo de facultar al Centro Nacional de Control de Energía para recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física

- Reformar la fracción II del artículo 126 que establezca la posibilidad de que todos los generadores que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias en el país podrán obtener Certificados de Energías Limpias, sin importar sean o no plantas nuevas, ni de quien sean propiedad.

- Adicionar una fracción XII Bis al artículo 3; de tal forma que se cree la figura de Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física, como acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y generadores mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía.

Régimen Transitorio

- Entrada en vigor del decreto.
- Instrucción para derogar todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en el Decreto.
- Establecimiento de un plazo de 180 días naturales para realizar las modificaciones necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía.
- Revocación de los permisos de autoabastecimiento con sus modificaciones respectivas, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos y que hayan sido obtenidos en fraude, al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.
- Revisión de la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los Contratos de Compromiso de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

La colegisladora expone, derivado del análisis del objeto de la iniciativa enviada por el Ejecutivo Federal, que en el marco de la política neoliberal o neoporfirista se fue imponiendo un proceso de privatización para debilitar y transferir empresas públicas a particulares y despojar a los mexicanos de la riqueza petrolera y de la industria eléctrica nacional.

En razón de lo anterior, es urgente profundizar en cambios estructurales, a fin de rescatar a la Comisión Federal de Electricidad, cuyo carácter estratégico es indispensable, fundamentalmente es garantía de mantener tarifas bajas conforme a los intereses de la nación.

Bajo dicho contexto, las consideraciones de las comisiones dictaminadoras de la colegisladora se emitieron en el siguiente sentido:

Reivindicación del origen de la Comisión Federal de Electricidad como Empresa Productiva del Estado

La colegisladora expone una serie de eventos que dieron paso a la constitución y fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad, que van desde su creación partiendo de las necesidades de los habitantes establecidos en el territorio nacional, por acceder al servicio de forma regular y a bajos costos, hasta la nacionalización de la industria llevada a cabo por el Presidente Adolfo López Mateos y su eventual desarrollo hasta ser reconocida como una empresa de clase mundial.

Instauración de un nuevo orden en el sistema de despacho de los generadores eléctricos

En este apartado la colegisladora determina la necesidad de instaurar un nuevo orden en el sistema de despacho, toda vez que, el sistema actual de Despacho Eléctrico en el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) en México está basado en un modelo de costos que no reflejan los costos totales de generación, donde el criterio de decisión del despacho, solo considera los costos variables, aun cuando la Ley de la Industria Eléctrica se refiere al concepto de costos de producción.

Esta situación conduce a una competencia desleal ya que, en el esquema del despacho actual, la Comisión Federal de Electricidad no recupera sus costos totales y además se propicia un daño acelerado de sus unidades de generación.

Lo que evidencia la existencia de un mercado carente de equidad e igualdad en el acceso e interacción en el mercado eléctrico mayorista, siendo ello violatorio del principio de la libre concurrencia y la libre competencia consignado en el artículo 28 constitucional y en los tratados y acuerdos comerciales suscritos por México

Rectoría del Estado para dirigir las actividades de planeación del Sistema Eléctrico Nacional a través de la Secretaría de Energía

Al respecto, la Minuta expone que la base constitucional dispuesta en los artículos 25, 26, 27 y 28, que da origen al Programa de Desarrollo del Sistema Eléctrico Nacional, evidencia que los permisos de generación deben estar rigurosamente alineados a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional.

De lo contrario, el otorgamiento de estos, seguirá significando una falta grave al principio de planeación, por lo que es imperativo de que estén sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional.

Otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias

En este aspecto, la colegisladora estima la necesidad de fomentar un mercado de competencia igualitario que reconozca la generación de energía eléctrica a partir de energías limpias para todos los generadores, bajo condiciones equitativas independientemente de su fecha de entrada en operación comercial, sin distinción alguna.

En este sentido, su otorgamiento no dependerá de la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las centrales eléctricas. Detalla la colegisladora que el propósito de este cambio es fomentar un mercado de competencia pareja en el que se reconozca el derecho a su obtención a partir de energías limpias para todos los generadores, sin distinción alguna.

Eliminación de la obligatoriedad de comprar por subastas

En este apartado la Minuta establece la obligatoriedad de eliminar las subastas para dar cobertura de energía y capacidad. Lo anterior, toda vez que, el esquema actual que prevé actualmente la Ley impide al Suministrador de Servicios Básicos, contar con coberturas de energía y capacidad en grandes volúmenes y suficientes, debido a que la energía que en mayor proporción puede ser contratada proviene de energías intermitentes.

Aunado a lo anterior, los contratos por subastas tienen una vigencia de veinte años, donde los precios no están sujetos a variaciones del mercado y se relega la generación proveniente de las centrales eléctricas de CFE, lo cual constituye solo la rentabilidad de las inversiones de los generadores privados en perjuicio de la empresa productiva del Estado.

Revocación de los permisos de autoabastecimiento que hayan sido obtenidos en fraude a la ley, y que continúen surtiendo sus efectos jurídicos

Al respecto, la colegisladora expone la necesidad de fortalecer las medidas de respeto al Estado de Derecho, otorgando la facultad a la Comisión Reguladora de Energía de invalidar los permisos de autoabastecimiento y sus modificaciones que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la Ley, previo el desahogo del procedimiento administrativo de audiencia que legalmente corresponda, garantizando los principios de legalidad y debido proceso consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Revisión de la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los contratos suscritos con productores independientes de energía

La colegisladora reconoce que el Estado de Derecho debe prevalecer en todos los ámbitos y actos del poder público, y por tanto la teoría de la causalidad en el derecho es esencial para la aplicación de la norma y que los actos administrativos deben respetar los principios constitucionales y legales, por lo que no es ajeno al quehacer jurídico que se invoque el principio *sine qua non* en la revisión de los contratos de compromiso de capacidad y compra de energía eléctrica suscritos con Productores Independientes de Energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

Lo anterior, permitirá la correcta aplicación de los fundamentos invocados en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública, que previenen que proyectos de esta naturaleza son de inversión productiva contemplados en el Presupuesto de Egresos de la Federación y por lo tanto, deben ser rentables para el Gobierno Federal. En virtud de lo cual se hace necesario llevar a cabo la revisión de los contratos correspondientes suscritos con los Productores Independientes, a fin de garantizar su legalidad y rentabilidad en concordancia con los textos normativos en cita.

Cuadro Comparativo

A continuación, se presenta un cuadro comparativo que refiere el texto vigente de la Ley de la Industria Eléctrica; la propuesta de reforma a los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, fracciones I y VI; 12, fracción I; 26; 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II; y se adiciona una fracción XII Bis al artículo 3;

en primer momento por el Titular del Poder Ejecutivo Federal; y posteriormente, el texto propuesto por la Colegisladora, con la finalidad de apreciar las modificaciones específicas que se proponen:

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
Artículo 3.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por: I a IV. ... V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que, ~~a la entrada en vigor de la presente Ley~~, no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y: a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado ~~y se encuentra en condiciones de operación~~, o b) Cuya construcción y entrega se ha incluido en el Presupuesto de Egresos de la Federación en modalidad de inversión directa; VI a XI. ...	Artículo 3.- ... I a IV. ... V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y: a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresa del Estado, o b) Cuya construcción y entrega **sea con independencia de su modalidad de financiamiento**; VI a XI. ...	Artículo 3.- ... I. a IV. ... V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y: a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, **y** b) Cuya construcción y entrega **sea con independencia de su modalidad de financiamiento;** VI. a XI. ...

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos;	XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. **Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.** **XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará**	XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. **Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;** **XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará**

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;	**al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;**
XIII. ...	XIII. ...	XIII. ...
XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas;	XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, **con compromiso de entrega física;**	XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, **con compromiso de entrega física;**
XV. a LVII. ...	XV. a LVII. ...	XV. a LVII. ...
Artículo 4.- El Suministro Eléctrico es un servicio de interés público. ~~La generación y comercialización de energía eléctrica son servicios que se prestan en un régimen de libre competencia.~~	Artículo 4.- El Suministro Eléctrico es un servicio de interés público.	Artículo 4.- El Suministro Eléctrico es un servicio de interés público. La generación y comercialización de energía eléctrica son servicios que se prestan en un régimen de libre competencia.

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
...	...	...
I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios;	I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, **cuando sea técnicamente factible**;	I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, **cuando sea técnicamente factible;**
II. a V. ...	II. a V. ...	II. a V. ...
VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción conforme a las Reglas del Mercado y entregar dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.	VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción **unitarios** conforme a las Reglas del Mercado, **garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias**, **entregando** dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE	VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción **unitarios** conforme a las Reglas del Mercado, **garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando** dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.
Artículo 12.- La CRE está facultada para:	Artículo 12.- ...	Artículo 12.- ...

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación; II. a LIII. ...	I. Otorgar los permisos a que se refiere esta ley, **considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría**, y resolver sobre su modificación, revocación cesión, prórroga o terminación; II. a LIII. ...	I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, **considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría**, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación; II. a LIII. ...
Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.	Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, **quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física.** Para el mantenimiento de la Red Nacional de Trasmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los	Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, **quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física**. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE	Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.
Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, el Generador, Generador Exento o Usuario Final podrán optar por realizarlas a su costa o por hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:	Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Trasmisión y las Redes Generales de Distribución, **los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga** podrán optar por **agruparse para** realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general,	Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, **los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga** podrán optar por **agruparse para** realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general,

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
I. a V. ...	conforme a las bases generales siguientes I. a V. ...	conforme a las bases generales siguientes: I. a V. ...
Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos celebrarán Contratos de Cobertura Eléctrica ~~exclusivamente~~ a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.	Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos **podrán celebrar** Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.	Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos **podrán celebrar** Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.
Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación.	Artículo 101.- Con base en criteros de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importanción y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. **Lo anterior, considerando**	**Artículo 101.-** Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. **Lo anterior, considerando**

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.	**los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.**
Artículo 108.- El CENACE está facultado para: I. a IV. ... V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional; VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, de conformidad con las Reglas del Mercado;	Artículo 108.- ... I. a IV. ... V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, **y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;** VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, **y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física**, de	Artículo 108.- ... I. a IV. ... V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, **y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;** VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, **y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física**, de

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	conformidad con las Reglas del Mercado;	conformidad con las Reglas del Mercado;
VII. a XXXIV. ...	VII. a XXXIV. ...	VII. a XXXIV. ...
Artículo 126.- Para efectos de las obligaciones de Certificados de Energías Limpias:	Artículo 126.- ...	Artículo 126.- ...
I.- ...	I.- ...	I. ...
II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias;	II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. **El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;**	II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. **El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;**
III. a V. ...	III. a V. ...	III. a V. ...
No hay correlativo	**Transitorios**	**Transitorios**
No hay correlativo	Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.	Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.
No hay correlativo	Segundo. La Secretaría de Energía, la Comisión	**Segundo. Se derogan todas las disposiciones**

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	Reguadora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de seis meses, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.	**que se opongan a lo dispuesto en este Decreto.**
No hay correlativo	Tercero. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, podrán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente establecido en la Ley de la Industria Eléctrica. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de	Tercero. La Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de **180 días naturales**, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	generación, conforme a lo previsto en la mencionada Ley.	eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.
No hay correlativo	Cuarto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada	Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, **obtenidos en fraude a la ley, deberán** ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la **Ley de la Industria Eléctrica**.
		Quinto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores

TEXTO VIGENTE DE LA LIE	PROPUESTA DEL EJECUTIVO	MINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
		independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Publica. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

III. CONSIDERACIONES

PRIMERA. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 71, 72 y 73, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 85, numeral 2, inciso a), 86, 89 y 94 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos; y los artículos 113, numeral 2, 117 y 135 y demás correlativos del Reglamento del Senado de la República, las Comisiones Unidas de Energía, de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda del Senado de la República de la LXIV Legislatura, resultan competentes para dictaminar la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

SEGUNDA. Estas Comisiones Dictaminadoras coinciden con la colegisladora, en la imperiosa necesidad de rescatar y fortalecer a la Comisión Federal de

Electricidad (CFE), Empresa Productiva del Estado garante del suministro de electricidad para la Seguridad Nacional; garantizando la confiabilidad y seguridad del sistema eléctrico nacional, así como mantener las tarifas bajas conforme a los intereses de la Nación y en beneficio de los usuarios finales.

Se destaca que el cambio normativo propuesto de ninguna manera implica la concesión de un trato preferencial a la CFE en detrimento de los competidores del mercado eléctrico mayorista (MEM). Lejos de ello, la propuesta del Ejecutivo Federal está basada en el principio angular consagrado en el artículo 25 constitucional, conforme al cual al Estado le corresponde la rectoría del desarrollo nacional y por ello tiene a su cargo la planeación, conducción y coordinación de la actividad económica nacional.

En ese mismo sentido, la Minuta de mérito remarca el sustento constitucional que confiere las atribuciones inherentes al desarrollo del área estratégica contemplada en el párrafo cuarto del artículo 28 de la Ley Fundamental, referente a la Planeación y Control del Sistema Eléctrico Nacional y al Servicio Público de Transmisión y Distribución.

En coincidencia, con lo anteriormente referido, estos órganos de la Cámara Alta, consideran pertinente destacar que, a partir de la reforma en materia energética de 2013, tres años después se ejecutó la estricta separación legal de la CFE. Por un lado, se llevó a cabo la separación vertical de la Generación en 5 Empresas Productivas Subsidiaras propias de la CFE; como resultado, se crearon entes independientes que tenían que competir entre sí; se dejaron de construir nuevas centrales de generación de la CFE; y, se abandonaron las centrales existentes, sin aumentar la inversión y sin darles mantenimiento (ver tabla 1).

CFE (EPS´s)	Resultados (mdp)
CFE Generación I,II,II,IV y VI	-10,878
CFE Generación V (PIE´s)	4.8
CFE Distribución	13,690
CFE Transmisión	18,324
CFE Servicios Básicos	32,705
CFE Consolidado	45,018

Fuente: Elaboración propia con datos Cuenta de la Hacienda Pública 2019.

Tabla 1. Resultados de las EPS´s reflejados en la Cuenta de la Hacienda Pública 2019.

Bajo dicha línea argumentativa, se debe mencionar que también fueron separadas centrales termoeléctricas que se encuentran dentro de un mismo espacio físico, o se separaron hidroeléctricas que se encuentran instaladas sobre el cauce del mismo río. Provocando así, una operación ineficiente, pues las distancias, la pérdida de especialización y, hasta la imposibilidad de comerciar, de intercambiar información, refacciones o personal, lo que provocó que:

- Se adjudicará una mayor carga impositiva.
- Se suscitarán gastos adicionales e innecesarios.
- Las plantas de generación bajaran su productividad.
- La electricidad resultara más cara.
- Un desempeño administrativo y empresarial ineficiente.
- No puede realizar operaciones intra firma libremente

Lo anterior, es muestra de una reforma que se hizo a modo, con la intención de beneficiar a ciertos sectores en detrimento de los usuarios finales, muestra de ello es que no se puede establecer contratos de compra de electricidad entre CFE Generación y CFE Suministrados de Servicios Básicos (SSB), pues esta última es obligada a comprar energía a privados en las subastas. Lo que sin duda, refleja la necesidad de fortalecer a la Empresa Productiva del Estado en beneficio de las y los mexicanos.

TERCERA. Estas Comisiones Unidas del Senado de la República coinciden con la colegisladora, en el hecho de que la Nueva Política Energética demanda ajustes a la Ley de la Industria Eléctrica. El sistema del despacho de los generadores eléctricos, impuesto por la reforma energética en la Ley de la Industria Eléctrica es uno de los mecanismos que ha demostrado imponer a la generación privada privilegios, con graves perjuicio a la CFE que es la empresa obligada a prestar el servicio público de energía a todo el país.

Para quienes dictaminamos, es primordial establecer el concepto de "mix energético de un país", que no es sino el conjunto de fuentes de energía de las que proviene la electricidad que se consume. Dando como resultado que todas las fuentes de energía son necesarias para poder mantener un mix eléctrico

equilibrado, que refleje correctamente todas las particularidades de México, permita alcanzar una garantía de suministro, a precios competitivos, y dentro de un modelo sostenible, con tres aspectos fundamentales:

a) Garantía de suministro, a precios competitivos, y dentro de un modelo sostenible son los tres pilares fundamentales en los que se debe apoyar un sistema energético equilibrado, con igual importancia para cada uno de ellos.

b) Las diferentes tecnologías de generación tienen ventajas e inconvenientes (producen emisiones, o generan residuos, o no contribuyen a la garantía de potencia, o no contribuyen a la independencia energética, o son excesivamente caras). Actualmente no existe una fuente energética ideal, ni se espera exista en los próximos años.

c) Los recursos propios de cada país son los que contribuyen a definir el mix energético adecuado, dentro de un modelo sostenible. Donde se establezca hasta qué punto dependemos de ciertas fuentes de energía o de ciertos países para abastecernos, ya que esta dependencia podría traer efectos negativos a corto y largo plazo.

Bajo dicho contexto, se coincide con la colegisladora en que es fundamental modificar la jerarquización del despacho de las centrales eléctricas para quedar sujeto al orden que se detalla a continuación:

1. **Energía Producida por las Hidroeléctricas.** Las hidroeléctricas serán despachadas en primer término, de acuerdo a los volúmenes de agua definidos por el Comité Técnico de Operaciones Hidráulicas, de conformidad con el Decreto por el que se establecen las medidas de coordinación que deberán observar las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, para el manejo de presas y la reducción de desastres por inundaciones en la cuenca del Río Grijalva, y su relación en el control y despacho de generación eléctrica, con sentido social y de protección civil, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1 de diciembre de 2020.

2. **Energía Generada en otras plantas de la CFE.** En segundo término, se despacharán las Centrales Eléctricas de CFE, tales como la nuclear, las geotérmicas, los ciclos combinados y las termoeléctricas. Posteriormente, se

despacharán las Centrales Ciclos Combinados de Productores Independientes de Energía amparadas por contratos suscritos en los términos de la abrogada Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

3. **Energía eólica o solar de particulares.** En tercer término, se despacharán las centrales eléctricas eólicas y solares de particulares.

4. **Ciclos Combinados de empresas privadas.** En cuarto término, se despacharán las centrales eléctricas de ciclos combinados propiedad de particulares y el resto de los generadores de otras tecnologías.

Lo anterior, toma relevancia si consideramos que el sistema actual de Despacho Eléctrico en el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) Mexicano está basado en un modelo de costos que no reflejan los costos totales de generación, donde el criterio de decisión del despacho, solo considera los costos variables, aun cuando la LIE se refiere al concepto de costos de producción.

En el modelo propuesto se despacha en primera instancia las centrales hidroeléctricas, nucleares y geotérmicas, ya que este tipo de generación no se puede interrumpir, ni disminuir, por lo que se debe entregar y despachar la totalidad de la generación que se produzca.

En segunda prioridad se despachan las diferentes tecnologías de generación, de acuerdo con sus costos variables de producción. Sin embargo, este esquema no permite que las Centrales que son necesarias para proporcionar confiablidad al Sistema Eléctrico Nacional, sean correctamente despachadas ya que se privilegia el menor costo variable de producción de energía, por encima de la confiablidad y seguridad en la operación de las centrales generadoras (criterio económico).

El criterio económico discriminatorio actual, origina que las Centrales de la CFE que brindan la generación firme, la regulación de voltaje y las reservas de regulación necesarias para mantener la confiabilidad y seguridad en el Sistema Eléctrico Nacional, no recuperan sus costos totales (costos variables más fijos), ya que, por lo general la generación renovable intermitente (eólica y fotovoltaica) no provee estos servicios, debido a que en el Mercado de Corto Plazo únicamente se liquidan los costos variables, mientras que los servicios conexos que no se incluyen en el mercado (operación en modo isla, arranque negro, conexión a bus muerto,

etc.), se liquidan a través de una tarifa regulada emitida por la Comisión Reguladora de Energía (CRE), que no retribuye el desgaste prematuro de las unidades, ni tampoco, se identifican y remuneran todos los servicios conexos (respaldo de flexibilidad por variabilidad de la energía Inyectada, condensador síncrono, regulación primaria de voltaje y frecuencia, etc.), que proveen los generadores de Comisión Federal de Electricidad, lo que origina que el Suministrador de Servicios Básicos este obligado a adquirir energía especulativa del Mercado, ya que las Subastas no son el mecanismo adecuado para atender esta necesidad.

Derivado de lo anterior, se puede afirmar que con el actual criterio de despacho (inyección de electricidad a la red):

- ✓ El concepto utilizado para ORDENAR EL DESPACHO es en costos marginales, estos precios no toman en cuenta todos aquellos valores presentes independientemente del momento de producción, también denominados costos fijos.

- ✓ Pero para DETERMINAR EL PRECIO, se ordenan las plantas conforme a sus costos variables, de menor a mayor, siendo el mayor el último necesario para satisfacer la demanda de electricidad y el que fijará el precio al que se pagará la energía a todas las plantas.

- ✓ El que algunas tecnologías tengan costos variables más bajos y sean las primeras en ser utilizadas NO DISMINUYE EL PRECIO, por el contrario, encarece toda la electricidad (ver tabla 2), pues todos:

    a) Reciben los mismos pagos.

    b) Por diferentes costos.

    c) Por distintas cantidades de electricidad.

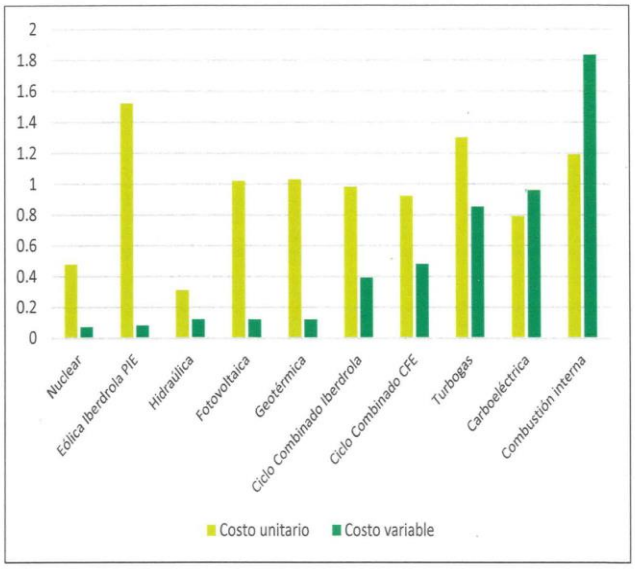


Tabla 2: Contraste entre Costo Variable vs Costo Unitario, conforme al actual orden de despacho ($/kwh)

Por lo tanto, los costos de los Servicios Conexos no incluidos en el Mercado, no se reflejan en el despacho económico por lo que, las Centrales de CFE resultan ser aparentemente más costosas que las centrales privadas de tecnología renovable intermitente (eólicas y solares), pues los costos variables de estas tecnologías que falsamente se les atribuyen valores cercanos al cero y no proveen ningún servicio conexo, provocando que la energía que proporciona la confiabilidad y seguridad al Sistema Eléctrico sea desplazada (la de CFE).

Esta situación, conduce a una competencia desleal toda vez que, en el esquema del despacho actual, la CFE proporciona a través de sus generadores todos los servicios de estabilidad y confiabilidad del Sistema Eléctrico Nacional, sin recuperar sus costos totales y además se propicia un daño acelerado de sus unidades de generación, al mantener regímenes de operación flexible. Lo que evidencia la existencia de un mercado carente de equidad e igualdad en el acceso e interacción en el mercado eléctrico mayorista, siendo ello violatorio del principio de la libre concurrencia y la libre competencia consignado en el artículo 28 constitucional y en los tratados y acuerdos comerciales suscritos por nuestro país. En ese sentido,

puede decirse que la iniciativa tiene un claro objetivo antimonopólico y pretende crear un mercado de piso parejo para la competencia leal y efectiva entre la CFE y los generadores privados.

Bajo dicha lógica, aunque el despacho se dé por costos marginales en el Mercado Eléctrico Mayorista, lo que paga Suministro Básico de CFE, es un Costo Unitario de Generación, que incluye los costos por capacidad y energía. Esto se puede comprobar en la composición de la tarifa de Suministro Básico a sus usuarios finales:

- ✓ Generación
- ✓ Capacidad
- ✓ Transmisión
- ✓ Distribución
- ✓ Cuota de Suministro Básico
- ✓ Otros Servicios del MEM

Por lo tanto, el despacho eléctrico por costos marginales es una simulación que desvincula al Mercado Eléctrico del precio final del suministro de la energía, esto con el único propósito de favorecer a generadores privados, cuyo costo variable es muy bajo. Para terminar con la simulación del mercado, el despacho debiera llevarse a cabo con base en el criterio de **costos unitarios totales.**

Costos variables + Costos fijos = Costo total

Costo total/Producción de energía (kw/h)=Costo unitario total.

Las plantas eólicas y solares, a pesar de que teóricamente no tienen costos variables si tienen costos fijos, y no incluirlos constituye una absoluta simulación y una alteración a la naturaleza del mercado eléctrico, además de prácticas ilegales como el dumping, el cual es una práctica monopólica relativa de acuerdo con el artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica (ver tabla 3 y 4).

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

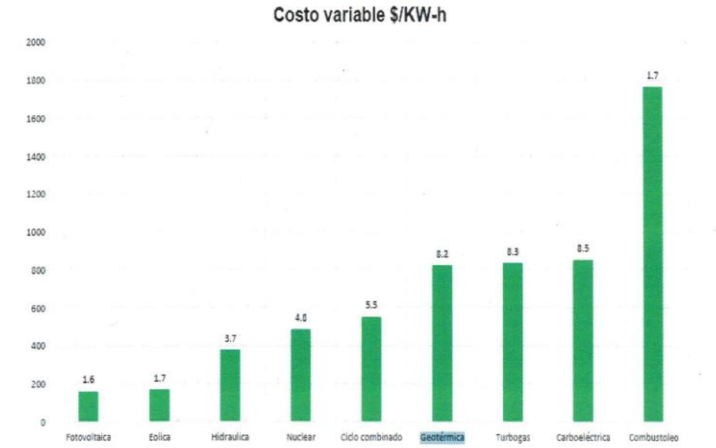
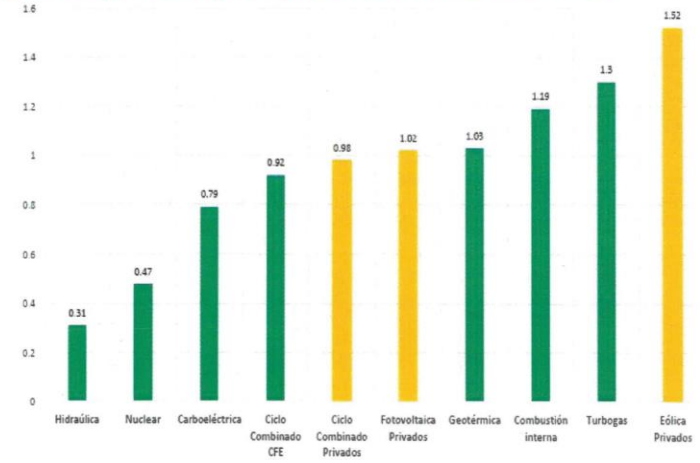


Tabla 3: Costo Variable promedio por tecnología $/KW hora

Una vez que se toman en cuenta todos los costos de generación, se puede observar que las energías eólicas y solares renovables no son las más baratas.



Esto sucede porque los costos fijos de estas energías son muy elevados, y no son tomados en cuenta en el modelo del despacho actual.

Tabla 4: Costo Unitario Total de Generación ($/kwh) Costos Fijos y Variables

Para sustentar lo afirmado en la presente consideración, resulta pertinente establecer un ejemplo de costo unitario total. En este sentido, una central eólica tiene costos unitarios variables bajos ($84.00). Sin embargo, sus costos unitarios fijos son muy altos ($1,865.00) por lo que no tomarlos en cuenta, es crear una falsa idea de que la generación eléctrica mediante esta tecnología es barata.

Por otro lado, una central de Ciclo Combinado, tiene costos unitarios variables mayores ($481.00). Sin embargo, su costo fijo unitario es más de tres veces menor al de una central eólica ($570.00) Por lo tanto, esta tecnología es más barata en su totalidad, además de no ser intermitente y brindar una fuente confiable de respaldo.

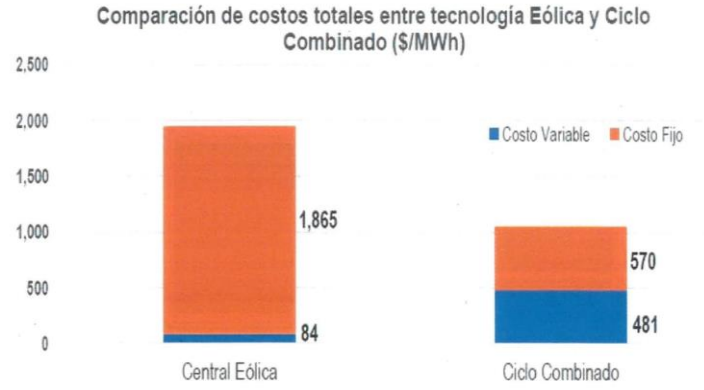


Tabla 5: Comparación de costos totales entre tecnología Eólica y Ciclo Combinado.

Los costos fijos de las centrales renovables son muy elevados, mientras que su despacho está garantizado por la simulación de sus bajos costos variables. Lo anterior, significa que la CFE mediante el Suministrador de Servicios Básicos, otorga subsidios a las centrales renovables.

Los costos de generación de estas unidades en algunos casos no pueden ser trasladados directamente a la tarifa, y por lo tanto deben ser absorbidos por la CFE o la Secretaría de Hacienda y los contribuyentes.

La modificación del actual de Despacho Económico a Despacho por Entrega Física de las Centrales Eléctricas en el Contrato Legado de la CFE, permitirá superar la relegación intencionada de las centrales de la CFE, asegurando su despacho prioritario ante otros participantes de la industria eléctrica y logrando así la rentabilidad a que obliga la legislación vigente para los proyectos de la CFE y la Nación, impedidos por el despacho meritorio del Mercado Eléctrico Mayorista con costos variables que favorece la especulación de los productores privados en perjuicio del referido interés público. Derivado de lo anterior, la tarifa de Electricidad por tecnología con base en el nuevo despacho, quedará de la siguiente manera:

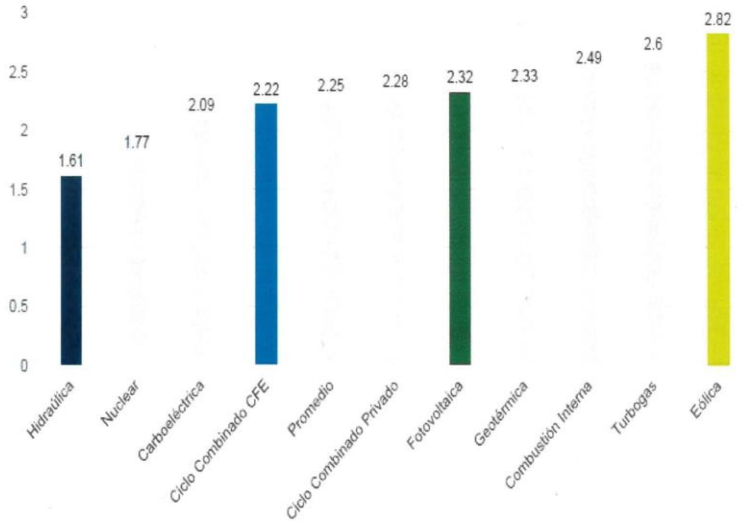


Tabla 6: Tarifa de Electricidad por tecnología con base en el nuevo Despacho (Tarifas de electricidad -$/ kwh- Costos de Generación + Transmisión y otros)

En materia de derecho comparado, se reconoce, que actualmente se implementa a nivel internacional el esquema de Contratos de Entrega Física de Energía y Capacidad combinados con Contratos de Transacciones Bilaterales Financieras (Vested Contracts o Legados), en países como Irlanda, China y Singapur, entre otros.

CUARTA. Se coincide con la Colegisladora, en que de conformidad con lo que establece la Ley de la Industria Eléctrica, el Estado dirige las actividades de planeación del Sistema Eléctrico Nacional (SEN) a través de la Secretaría de Energía, quien expide el Programa Nacional del Sistema Eléctrico Nacional (PRODESEN).

Por lo que, de conformidad, con la pureza de la doctrina constitucional mexicana, este órgano legislativo deliberativo, identifica que el apartado económico constitucional se encuentra consagrado por los artículos, 25, que se refiere a la rectoría del Estado; 26, relativo a la planeación democrática; 27, relacionado con la propiedad originaria y 28 con las áreas estratégicas de la nación, mismos que dan legitimidad y fundamento al PRODESEN.

Considerando la base constitucional que le da nacimiento al PRODESEN, resulta claro que los permisos de generación deben estar rigurosamente alineados a los criterios de planeación del sistema eléctrico nacional. De lo contrario, su proliferación indiscriminada como lamentablemente sucedió a raíz de la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013- constituye un grave riesgo para el adecuado funcionamiento de la red nacional de transmisión y las redes generales de distribución.

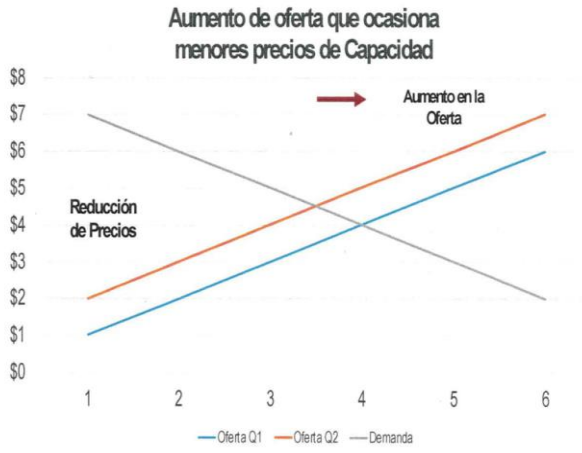


Tabla 7: Aumento de oferta que ocasiona menores precios de capacidad.

Sobreoferta en el Mercado Eléctrico (MW)	
Capacidad Instalada de CFE	43,800
Producción Independiente	16,700
Permisos LIE	7,400
Pequeña Producción, Importación/Exportación	11,800
Subastas	6,200
Oferta Disponible	85,900
Demanda 2020	48,000
Demanda 2024	54,000
Sobreoferta 2020-2024	34,900

Tabla 8: Sobreoferta en el Mercado Eléctrico (MW).

La falta de planeación del sistema eléctrico nacional se puede resumir en las siguientes consecuencias:

- El otorgamiento desmedido de permisos de generación, ha provocado una sobre oferta de capacidad en el Mercado Eléctrico Mayorista que arrastra los precios a la baja;

- No se requería de una reforma (Reforma Energética) que incrementara la capacidad de generación; y

- En contratos celebrados por la CFE con contrapartes privadas como los Productores Independientes de Energía, los precios que paga la CFE por la capacidad son onerosos y crecientes en el tiempo. Rentabilidad garantizada a privados a costa del erario público.

Bajo dicha lógica, las comisiones dictaminadoras coincidimos con la colegisladora en que el otorgamiento de permisos, sin coordinación, con el PRODESEN y demás documentos derivados del mismo ha significado, una falta grave al principio de planeación, por lo que es imperativo que los permisos a que se refiere la Ley de la

Industria Eléctrica deben estar sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional emitidos por la Secretaría de Energía.

QUINTA. - Las y los integrantes de las Comisiones Dictaminadoras ratificamos lo dicho por la colegisladora, con relación a que los Certificados de Energías Limpias (CEL) son títulos emitidos por la Comisión Reguladora de Energía (CRE) que acreditan la producción de un monto determinado de energía eléctrica a partir de Energías Limpias y que sirve para cumplir los requisitos asociados al consumo de los Centros de Carga.

El Mercado de Certificados de Energías Limpias es un componente del Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) que permite a los Participantes del Mercado adquirir y vender los CEL en un mercado spot con el objetivo de que los Participantes Obligados puedan acreditar el cumplimiento de sus obligaciones en materia de Energías Limpias, establecidas en los Requisitos que publica anualmente la Secretaría de Energía.

Bajo dicha línea argumentativa, los artículos 121 y 126, fracción II, de la Ley de la Industria Eléctrica señalan, respectivamente, que la Secretaría de Energía establecerá las obligaciones para adquirir Certificados de Energías Limpias e instrumentará los demás mecanismos que se requieran para dar cumplimiento a la política en la materia, así como los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias;

En este entendido, el 31 de octubre de 2014, la Secretaría publicó en el Diario Oficial de la Federación los Lineamientos que establecen los criterios para el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias y los requisitos para su adquisición, en cuyo numeral 4 dispone a la letra:

> *"Tendrán derecho a recibir CEL por un período de veinte años los Generadores Limpios que representan a:*
>
> *I. Las Centrales Eléctricas Limpias que entren en operación con posterioridad al 11 de agosto de 2014.*

II, Las Centrales Eléctricas Legadas que generen energía eléctrica a partir de Energías Limpias que hayan entrado en operación antes del 11 de agosto de 2014, siempre y cuando hayan realizado un proyecto para aumentar su producción de Energía Limpia [...]"

Es de recalcar que durante el ejercicio 2018, la generación de energía limpia representó el 22.2% de la generación bruta total en México; de este porcentaje, la Comisión Federal de Electricidad contribuyó con un 65.7% de la generación bruta con fuentes limpias, equivalente a 48,559 GWh, siendo la generación hidroeléctrica el método más importante de producción ya que representó el 40% de la generación bruta total de la CFE con fuentes limpias.

Es así como se considera necesario establecer la posibilidad de que todos los generadores que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias en el país podrán obtener Certificados de Energías Limpias, sin importar sean o no plantas nuevas, ni de quien sean propiedad.

Ahora bien, en los Lineamientos que establecen los criterios para el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias y los requisitos para su adquisición, se prevé que los Certificados de Energía Limpia podrán ser objeto de compraventa por transacciones bilaterales, por lo tanto, al ser actos mercantiles son susceptibles de generar especulación comercial en el mercado.

Como lo señala la colegisladora, la especulación comercial de los Certificados de Energías Limpias, basada en la escasez, han generado incrementos en el precio de la energía eléctrica producida por Energías Limpias y como consecuencia, ha generado un aumento en las tarifas eléctricas que afecta la economía de los usuarios finales, principalmente aquellos de tipo doméstico, lo que impacta de manera directa en el poder adquisitivo del salario de las familias mexicanas, principalmente aquellas de escasos recursos.

En este sentido, las Comisiones Dictaminadoras coinciden con la cámara de origen, en que la actual propuesta tiene por objeto fomentar un mercado de competencia igualitario que reconozca la generación de energía eléctrica a partir de energías limpias para todos los generadores, bajo condiciones equitativas independientemente de su fecha de entrada en operación comercial.

No obstante las consideraciones que anteceden, son evidencia que no se debe sujetar el otorgamiento de los Certificado de Energías Limpias a la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las Centrales Eléctricas, por lo que esta Comisión dictaminadora reconoce que lo anterior debe quedar perfectamente delimitado en ley.

SEXTA. - Estas Comisiones Dictaminadoras del Senado de la República reafirman lo que estableció la Colegisladora, al poner de manifiesto que uno de los mecanismos diseñados con la reforma constitucional en materia de energía, del 20 de diciembre de 2013, fue que los Suministradores de Servicios Básicos celebraran Contratos de Cobertura Eléctrica exclusivamente a través de subastas que llevaría a cabo el CENACE, estableciendo una imposición normativa y no una facultad potestativa.

Bajo dicha lógica argumentativa, si por alguna circunstancia, se requiere de energía adicional, el Suministrador de Servicios Básicos debería adquirirla en un Mercado Eléctrico Mayorista especulativo, donde resulta más caro (ver tabla 9).

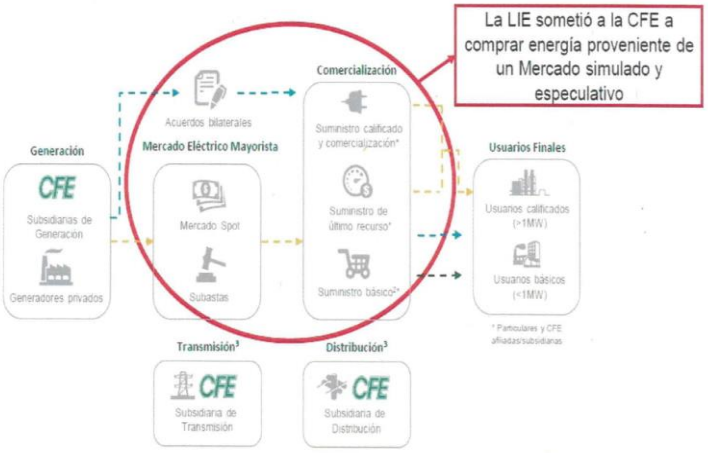


Tabla 9: Industria eléctrica actual en México.

Lo anterior, atenta directamente contra CFE Suministrador de Servicios Básicos cuyo objeto es proveer el Suministro Básico a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica, en favor de cualquier persona que lo solicite en términos de lo dispuesto por dicha Ley. Deberá generar valor económico y rentabilidad para el Estado Mexicano como su propietario.

La reforma constitucional de 2013 y sus leyes secundarias, se enfocaron en entregar a la industria privada las actividades de generación y comercialización, beneficiando a los inversionistas privados, otorgándoles ventajas en el Mercado Eléctrico Mayorista, subsidios encubiertos, privilegios diversos, como se ha descrito en el presente documento. Para, las Empresas Productivas subsidiarias de CFE, esto representó su fragmentación, convirtiéndolas en pequeñas empresas, con una alta carga burocrática (Consejos de Administración, jurídicos, equipos de transparencia, duplicidad de funciones administrativas, entre otras), incrementando así los costos de operación e impidiéndoles competir equitativamente.

La regulación establecida no ha sido adaptada a las condiciones del desempeño de la industria privada, ni a las condiciones del desarrollo del sector energético en México, por lo cual el efecto recae en la Empresa Productiva del Estado que subsidia el suministro del servicio eléctrico (para garantizar la confiabilidad o entregar el suministro eléctrico en áreas de conflicto), situación que ningún privado podría cubrir.

Bajo esta tesitura, uno de los mecanismos diseñados para privilegiar los intereses de las generadoras privadas fue imponer a los Suministradores de Servicios Básicos la obligación de celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica exclusivamente a través de subastas que llevaría a cabo el CENACE.

En tal sentido, si por alguna razón, se requiere energía adicional, el Suministrador de Servicios Básicos deberá adquirirla en un Mercado Eléctrico Mayorista especulativo, donde es más caro.

Por lo tanto, las Dictaminadoras consideramos necesario eliminar la obligatoriedad de cobertura de energía y capacidad mediante subastas, lo anterior, toda vez que, actualmente se impide al Suministrador de Servicios Básicos, contar con coberturas de energía y capacidad en grandes volúmenes y suficientes, debido a que la

energía que en mayor proporción puede ser contratada a través de energías intermitentes limpias eólicas y fotovoltaicas, ya que la mayoría de las ofertas ganadoras de las tres subastas de largo plazo que se han convocado, han sido de este tipo de tecnologías, lo cual constituye un privilegio más para los privados, siendo un generador de plusvalías absolutamente desproporcionadas.

Asimismo, se debe resaltar el hecho, de que la energía comprada en contratos derivados de Subastas de Largo Plazo, no ha sido barata, como falsamente se pregona por los impulsores de la Reforma Energética, ya que los precios de energía (sin considerar CEL, ni Potencia) de estos contratos, desde finales de 2019 y hasta el día de hoy, han sido superiores a los registrados por los Precios Marginales Locales en diferentes zonas del país, por lo tanto, son más caras.

SÉPTIMA- Las y los integrantes de las Comisiones Dictaminadoras, en estricto apego al proceso legislativo y en su carácter de instancias revisoras, coinciden con la Colegisladora, en el hecho que de conformidad con la política del Gobierno Federal, enfocada al combate a la corrupción y a la impunidad, se considera necesario fortalecer las medidas de respeto al Estado de Derecho, otorgando la obligación de la Comisión Reguladora de Energía de invalidar los permisos de autoabastecimiento y sus modificaciones que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la Ley, esto, previo el desahogo del procedimiento administrativo de audiencia que legalmente corresponda, garantizando así plenamente los principios de legalidad y debido proceso consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El autoabastecimiento fue producto de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica ya derogada, sin embargo, este modelo fue introducido en la Ley de la Industria Eléctrica en sus transitorios, en donde existe una contradicción insalvable.

Este modelo, debería de ser una relación entre un generador y sus socios, pero ha sido distorsionado pues, estos generadores de autoabastecimiento tienen contratos de compra venta con sus clientes (supuestos socios), lo que ha creado un mercado eléctrico paralelo, con la incorporación de decenas de miles de "socios de paja". Por lo que los permisos y sus modificaciones deben ser revisados en virtud de que todo ello constituye un fraude a la Ley, lo que sumado a los argumentos

anteriormente esgrimidos generan un debilitamiento directo a la CFE, tal y como se evidencia a continuación:



Tabla 10: Transferencia de recursos públicos a privados.

En razón de lo expresado con anterioridad, es de ratificar lo establecido por la Colegisladora en el Transitorio Cuarto, que refiere que los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, obtenidos en fraude a la ley, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

OCTAVA.- Es de reconocer lo argumentado por la Cámara de Diputados, al manifestar que el Estado de Derecho debe prevalecer en todos los ámbitos y actos del poder público, y por tanto la teoría de la causalidad en el derecho es esencial

para la aplicación de la norma y que los actos administrativos deben respetar los principios constitucionales y legales, por lo que no es ajeno al quehacer jurídico que se invoque el principio *sine qua non* en la revisión de los contratos de compromiso de capacidad y compra de energía eléctrica suscritos con Productores Independientes de Energía.

En la disposición propuesta por la Minuta objeto de estudio, a través de las disposiciones transitorias, que permitirán la correcta aplicación del presente proyecto de Decreto, se debe destacar que los fundamentos invocados en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública, claramente y sin lugar a dudas previenen que proyectos de esta naturaleza son proyectos de inversión productiva contemplados en el Presupuesto de Egresos de la Federación y por lo tanto, deben ser rentables para el Gobierno Federal. En virtud de lo cual se hace necesario llevar a cabo la revisión de los contratos correspondientes suscritos con los Productores Independientes, a fin de garantizar su legalidad y rentabilidad en concordancia con los textos normativos en cita.

Respecto a la retroactividad de la ley, ciertamente enunciada en el artículo 14 de nuestra Constitución, supone una incompleta comprensión del asunto, pues la Constitución consagra que el Estado es rector del desarrollo nacional y garante de las finanzas públicas, por lo que la participación del sector privado áreas en las prioritarias del desarrollo, siempre estarán sujetas a las modalidades que dicte el interés público.

Art. 27.

[…] La nación tendrá en todo tiempo el derecho de imponer a la propiedad privada las modalidades que dicte el interés público. […]

[…] Corresponde exclusivamente a la Nación la planeación y el control del sistema eléctrico nacional, así como el servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica. […]

Art. 28. En los Estados Unidos Mexicanos quedan prohibidos los monopolios, las prácticas monopólicas, los estancos, las condonaciones

de impuestos y las exenciones de impuestos en los términos y condiciones que fijan las leyes. […]

[…] No constituirán monopolios las funciones que el Estado ejerza de manera exclusiva en la planeación y el control del sistema eléctrico nacional, así como el servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica. […]

Debe destacarse, que no se está pretendiendo crear o imponer una facultad u obligación nueva en el ordenamiento jurídico, únicamente se está estableciendo el alcance de normas de igual jerarquía o superior, por lo que en ningún momento se configura la retroactividad de la ley en perjuicio, ni la retroactividad en sí misma, pues lo único que se busca es dejar perfectamente delimitado que deben existir los elementos o requisitos *sine qua non* de la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

NOVENA. Quienes integramos las comisiones dictaminadoras estimamos la pertinencia de considerar las principales premisas enviadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en términos de la normativa aplicable, respecto del impacto presupuestario de la reforma y adición de diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

En este se manifiesta que no existen observaciones en el ámbito jurídico presupuestario sobre las disposiciones contenidas en el proyecto, por lo que esta dictaminadora, para efectos de mayor claridad en el tema, consideró incluirla en sus términos siguientes:

"Consideraciones

Al respeto el Anteproyecto busca entre otros aspectos los siguientes:

- *Fortalecer a la empresa productiva del Estado CFE, para beneficio del interés nacional, cuyo carácter estratégico en la confiabilidad del sistema eléctrico es indispensable para sostener el compromiso de largo plazo con el pueblo de México., consistente en no incrementar las tarifas de electricidad, así como garantizar la*

seguridad energética como pieza estratégica del concepto superior de la seguridad nacional;

- *Generar la modificación del mecanismo del despacho de las centrales eléctricas para quedar como sigue:1) Energía producida por las Hidroeléctricas; 2) Energía generada en otras plantas de la CFE; 3) Energía eólica o solar de particulares; y 4) Ciclos combinados de empresas privadas;*

- *Eliminar erogaciones presupuestales con impacto negativo a los contribuyentes y a recursos económicos de la Nación, y con ello, se garantiza la estabilidad en la tarifa de electricidad;*

- *Generar una competencia en condiciones de equidad entre los participantes de mercado;*

- *Prever la obligación de que los permisos a que refiere la Ley de la Industria Eléctrica se encuentren sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional emitidos por la Secretaría de Energía;*

- *Fomentar un mercado de competencia igualitario que reconozca la generación de energía eléctrica a partir de energías limpias para todos los generadores, bajo condiciones equitativas independientemente de su fecha de entrada en operación comercial;*

- *Eliminar la obligatoriedad de comprar subastas para el Suministrador de servicios Básicos;*

- *Obligar a la Comisión Reguladora de Energía a revocar permisos de autoabastecimiento, así como sus modificaciones, en los casos que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la ley;*

- *Revisar la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y de Compraventa suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.*

En este sentido, el Anteproyecto prevé reformar los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, párrafo primero, y fracciones I y VI; 12, fracción I; 26, 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI; y 126, fracción I, y se adiciona una fracción XII Bis al 3, de la Ley de la Industria Eléctrica

Por lo antes expuesto, comento a Usted:

I. IMPACTO EN EL GASTO DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES POR LA CREACIÓN O MODIFICACIÓN DE UNIDADES ADMINISTRATIVAS Y PLAZAS, O EN SU CASO, CREACIÓN DE NUEVAS INSTITUCIONES.

Las dependencias involucradas señalan que el Anteproyecto no prevé la creación o modificación de Unidades Administrativas, ni la creación de plazas y/o nuevas instituciones, ni la modificación de las estructuras orgánicas y ocupacionales autorizadas y ya existentes en las mismas, por lo que el Anteproyecto no tendrá impacto presupuestario en el gasto de dichas Dependencias.

II. IMPACTO PRESUPUESTARIO EN LOS PROGRAMAS APROBADOS DE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES

Las dependencias involucradas señalan, que el Anteproyecto no interfiere en los programas presupuestarios que ejecutan y tienen aprobados para el ejercicio fiscal 2021

III. ESTABLECIMIENTO DE DESTINOS ESPECÍFICOS DE GASTO PÚBLICO EN LEYES FISCALES

Las dependencias involucradas en el Anteproyecto señalan que no se prevé el establecimiento de destinos específicos de gasto público por lo que no se genera un impacto presupuestario al interior de éstas.

IV. ESTABLECIMIENTO DE NUEVS ATRIBUCIONES Y ACTIVIDADES UE DEBERÁN REALIZAR LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES QUE REQUIERAN DE MAYORES ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS PARA LLEVARLAS A CABO.

Las dependencias involucradas refieren, que el Anteproyecto no prevé el establecimiento de nuevas atribuciones y actividades que requieran mayores asignaciones presupuestarias para su realización.

V. INCLUSIÓN DE DISPOSICIONES GENERALES QUE INDICAN EN LA REGULACIÓN EN MATERIA PRESUPUESTARIA Y COSTO DEL PROYECTO.

Las dependencias involucradas señalan que el Anteproyecto no establece disposiciones que incidan en la regularización en materia presupuestaria.

Por lo anteriormente expuesto , y con fundamento en lo establecido por los artículos 1° y 3 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 18 de la LFPRH;18, 19 y 20 del RLFPRH, 2 y 65, fracción I de los Apartados "A" y "B" y fracciones I Bis y XIV del Apartado "B" del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda Y Crédito Público, informo a Usted que, conforme a lo señalado por las Dependencias el Anteproyecto no implica impacto presupuestario para las mismas."

JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE DECRETO.

La presente reforma tiene por objeto reformar y adicionar diversas disposiciones a la ley de la industria Eléctrica a fin de establecer los siguiente

a) Garantizar la confiabilidad y un sistema tarifario de precios, que únicamente serán actualizados en razón de la inflación. Ello, al proponer modificar el orden de la prioridad del despacho, mediante la operación de las Centrales Eléctricas en el actual Contrato Legado de la CFE y con el diseño de un nuevo Contrato de Entrega Física de Energía y Capacidad a la red.

b) Prever la obligación de que los permisos a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica se encuentren sujetos a los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional emitidos por la Secretaría de Energía.

c) Establecer que el otorgamiento de Certificados de Energías Limpias no dependerá de la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las centrales eléctricas.

d) Eliminar la obligatoriedad de comprar por subastas de cobertura eléctrica para el Suministrador de Servicios Básicos.

e) Obligar a la Comisión Reguladora de Energía a revocar los permisos de autoabastecimiento, así como sus modificaciones, en los casos en que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la ley.

f) Revisar la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

Esto con el objetivo de llevar a cabo el rescate y fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad, Empresa Productiva del Estado garante del suministro de electricidad para la Seguridad Nacional; para así garantizar la confiabilidad y seguridad del Sistema Eléctrico Nacional.

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
Artículo 3.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:	Artículo 3.- ...
I a IV. ...	I. a IV. ...
V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que, ~~a la entrada en vigor de la presente Ley~~, no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:	V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:
a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado ~~y se encuentra en condiciones de operación~~, o	a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, **y**
b) Cuya construcción y entrega se ha incluido en el Presupuesto de Egresos de la Federación en modalidad de inversión directa;	b) Cuya construcción y entrega **sea con independencia de su modalidad de financiamiento;**
VI a XI. ...	VI. a XI. ...
XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos;	XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. **Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;** **XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega**

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;
XIII. ...	XIII. ...
XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas;	XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, **con compromiso de entrega física;**
XV. a LVII. ...	XV. a LVII. ...
Artículo 4.- El Suministro Eléctrico es un servicio de interés público. La generación y comercialización de energía eléctrica son servicios que se prestan en un régimen de libre competencia.	Artículo 4.- El Suministro Eléctrico es un servicio de interés público. La generación y comercialización de energía eléctrica son servicios que se prestan en un régimen de libre competencia.
...	...
I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes	I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios; II. a V. ... VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción conforme a las Reglas del Mercado y entregar dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.	Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, **cuando sea técnicamente factible;** II. a V. ... VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción **unitarios** conforme a las Reglas del Mercado, **garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando** dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.
Artículo 12.- La CRE está facultada para: I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación; II. a LIII. ...	Artículo 12.- ... I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, **considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría**, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación; II. a LIII. ...
Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la	Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, **quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física**. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
coordinación y a las instrucciones del CENACE.	elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.
Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, el Generador, Generador Exento o Usuario Final podrán optar por realizarlas a su costa o por hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes: I. a V. ...	Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, **los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga** podrán optar por **agruparse para** realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes: I. a V. ...
Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos celebrarán Contratos de Cobertura Eléctrica ~~exclusivamente~~ a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.	Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos **podrán celebrar** Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.
Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales	**Artículo 101.-** Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación.	Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. **Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.**
Artículo 108.- El CENACE está facultado para: I. a IV. ... V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional; VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, de conformidad con las Reglas del Mercado; VII. a XXXIV. ...	Artículo 108.- ... I. a IV. ... V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, **y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;** VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, **y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física**, de conformidad con las Reglas del Mercado; VII. a XXXIV. ...
Artículo 126.- Para efectos de las obligaciones de Certificados de Energías Limpias:	Artículo 126.- ...

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
I.- ... II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias; III. a V. ...	I. ... II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. **El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;** III. a V. ...
No hay correlativo	**Transitorios**
No hay correlativo	Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.
No hay correlativo	**Segundo. Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en este Decreto.**
No hay correlativo	Tercero. La Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de **180 días naturales**, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.
No hay correlativo	Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del

TEXTO VIGENTE DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA	TEXTO PROPUESTO EN LAMINUTA CÁMARA DE DIPUTADOS
	Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, **obtenidos en fraude a la ley, deberán** ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la **Ley de la Industria Eléctrica**.
	Quinto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Publica. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

IV. DECRETO

Por todo lo expuesto lo anteriormente expuesto y fundado, las Senadoras y Senadores integrantes de estas Comisiones de Energía: Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda sometemos a su consideración de esta Soberanía, el siguiente proyecto de:

DICTAMEN DE LA COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

ARTÍCULO ÚNICO. - Se reforman los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, fracciones I y VI; 12, fracción I; 26; 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II; y se adiciona una fracción XII Bis al artículo 3 de la Ley de la Industria Eléctrica, para quedar como sigue:

Artículo 3.- ...

I. a IV. ...

V. Central Eléctrica Legada: Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:

a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, y

b) Cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento;

VI. a XI. ...

XII. Contrato de Cobertura Eléctrica: Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;

XII Bis. Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física: Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia

establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;

XIII. ...

XIV. Contrato Legado para el Suministro Básico: Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, con compromiso de entrega física;

XV. a LVII. ...

Artículo 4.- ...

...

I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, cuando sea técnicamente factible;

II. a V. ...

VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción unitarios conforme a las Reglas del Mercado, garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.

Artículo 12.- ...

I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación;

II. a LIII. ...

Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.

Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga podrán optar por agruparse para realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:

I. a V. ...

Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.

Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales

Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

Artículo 108.- ...

I. a IV. ...

V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física, de conformidad con las Reglas del Mercado;

VII. a XXXIV. ...

Artículo 126.- ...

I. ...

II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;

III. a V. ...

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en este Decreto.

Tercero. La Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de 180 días naturales, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.

Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, obtenidos en fraude a la ley, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

Quinto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

Dado en el Senado de la República, Ciudad de México a 01 de marzo de 2021

Debido a que el dictamen se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria de hoy y disponible en la plataforma digital, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 193 y 195 del Reglamento del Senado, queda de primera lectura.

02-03-2021
Cámara de Senadores.
DICTAMEN de las Comisiones Unidas de Energía; de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda, con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.
Aprobado en lo general y en lo particular, de los artículos no reservados, por 68 votos en pro, 58 en contra y 0 abstenciones.
Se turnó al Ejecutivo Federal para sus efectos constitucionales.
Diario de los Debates 2 de marzo de 2021.
Discusión y votación 2 de marzo de 2021.

DISCUSIÓN DEL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA; DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO; Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS, SEGUNDA, CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA

DIARIO DE LOS DEBATES

Sesión Pública Ordinaria a Distancia Celebrada en la Ciudad de México, el 02 de Marzo de 2021

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Tenemos la segunda lectura de un dictamen de las Comisiones Unidas de Energía; de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático; y de Estudios Legislativos, Segunda, con proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica. Este dictamen recae en una minuta remitida por la Colegisladora el 25 de febrero de 2021.

A este dictamen se le dio primera lectura en la sesión matutina de este día.

Informo a la Asamblea que se recibió un voto particular de la Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas, el cual se desahogará en el momento procesal oportuno.

DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA

(Dictamen de segunda lectura)

Debido a que el dictamen se encuentra publicado en la Gaceta Parlamentaria del día de hoy y disponible en la plataforma digital, solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se omite la lectura del dictamen y se pone a discusión de inmediato.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Con gusto, señor Presidente. Consulto a la Asamblea, en votación económica, si autoriza que se omita la lectura del anterior dictamen y se ponga a discusión de inmediato. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano y les pido la mantengan levantada.

(La Asamblea asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Sí se autoriza, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: En consecuencia, se le concede el uso de la palabra a la Senadora Rocío Abreu, para hablar a nombre de las comisiones dictaminadoras, hasta por diez minutos.

La Senadora Rocío Adriana Abreu Artiñano: Buenas tardes, compañeras y compañeros Senadores.

Señor Presidente, en virtud de que voy a llevar a cabo la presentación del dictamen a nombre de las tres comisiones dictaminadoras, solicito su consideración a fin de ampliar el tiempo para hacerlo.

Buenas tardes, compañeras y compañeros Senadores, presento ante ustedes, a nombre de las Comisiones de Energía, de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático y de Estudios Legislativos, Segunda, el dictamen respecto a la minuta con proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

La importancia del sector energético nacional es ampliamente reconocida, se trata no solo de un sector estratégico desde el punto de vista económico y de finanzas públicas, sino que es también factor clave de la política exterior y vital para la seguridad nacional, para el buen funcionamiento de las actividades productivas y el bienestar de las familias mexicanas.

En ese sentido, es difícil imaginar una sociedad sin un servicio de energía confiable, seguro, contínuo y de calidad, diversas investigaciones coinciden en que la industria eléctrica es esencial para el funcionamiento de cualquier país, de ahí que posibles limitaciones de la cobertura y la calidad de servicio de energía eléctrica, representen a largo plazo un obstáculo para el desarrollo tecnológico para el crecimiento del producto interno bruto, por habitante, que en última instancia, para el mejoramiento del bienestar de la población.

Por lo anterior, no es sorprendente observar que diversos países se encuentren inmersos en una profunda transformación estructural de la industria eléctrica desde hace una, dos o tres décadas para lograr su modernización, fortalecer la competitividad y brindar mejores servicios a los usuarios.

Por ello, frente a la situación actual que vive ese sector, es necesario dar un cambio radical a las políticas energéticas y, en particular, a la eléctrica.

En razón de lo anterior, es de recalcar la importancia y trascendencia del dictamen sobre la iniciativa preferente que ha enviado al Congreso de la Unión el Presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador, con proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Durante el desahogo del trabajo de comisiones la mayoría consideró conveniente su aprobación, toda vez que plantea el rescate, fortalecimiento de la Comisión Federal de Electricidad, garantizando la confiabilidad, seguridad del sistema eléctrico nacional, manteniendo tarifas bajas, inclusive reduciéndolas.

En ese sentido, en las consideraciones del dictamen se establece lo siguiente:

Respecto a la sustitución del actual sistema de despacho económico por el sistema del despacho de entrega física de las centrales eléctricas, mancomunado con el contrato legado, este cambio permitirá supervisar el obvio intencionado de las centrales de la Comisión Federal de Electricidad para asegurar su despacho prioritario y elevar la rentabilidad de sus proyectos de generación.

Ahora bien, en cuanto a la adaptación de los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional, se contempla una necesidad primordial que tiene que ver con el imperativo de garantizar la calidad y confiabilidad del Sistema Eléctrico Nacional, es una condición indispensable para la preservación de la seguridad energética y la seguridad nacional.

En lo que se refiere al otorgamiento de los certificados de energías limpias, el dictamen plantea que no dependerá de la propiedad o la fecha de inicio de las operaciones comerciales de las centrales eléctricas, el propósito de ese cambio es fomentar un mercado de competencia pareja en el que se reconozca el derecho a su obtención a partir de energías limpias para todos los generadores sin distinción alguna.

A fin de evitar una imposición normativa y una facultad testativa, se elimina la obligatoriedad de comprar por subastas de cobertura eléctrica que atenten contra la Comisión Federal de Electricidad, cuyo objeto y proveedor del suministro al que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica en favor de cualquier persona que lo solicite en términos de lo dispuesto por dicha ley. Asimismo, en esa disposición del suministrador del servicio básico contará con cobertura de energía y capacidad de gravamen, volumen y suficiencia.

Relativo a los permisos de autoabastecimiento, en su concepción original era aplicable solamente a las empresas dedicadas a la autogeneración y autoconsumo; sin embargo, el esquema sufrió una transformación de su concepción original ya que los socios originales se fueron agregando socios paja quienes en realidad son clientes inmersos en una relación comercial, lo que hizo posible el surgimiento de un mercado paralelo de electricidad. En ese sentido, estamos frente a un fraude a la ley y, por lo tanto, los permisos y sus modificaciones deberán ser revocadas por la Comisión Reguladora de Energía.

En ese sentido, se homologa para organizar cómo la política de gobierno federal dé combate a la corrupción y a la impunidad. Por ello, se consideró la necesidad de fortalecer las medidas de respeto al Estado de derecho, otorgando la obligación de la Comisión Reguladora de Energía de invalidar los permisos de autoabastecimiento y sus modificaciones que se hayan ido obteniendo mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la ley previos al desahogo del procedimiento administrativo de audiencia que legalmente correspondan

garantizando los principios de legalidad y de debidos procesos consagrados en el artículo 14 y 16 de la Constitución Política Mexicana.

En el apartado contratos de producción independiente de energía el dictamen reconoce que el Estado de derecho debe prevalecer en todos los ámbitos y actos de poder público, por lo que se considera pertinente la revisión de los contratos de compromiso de capacidad y compra de energías, suscrito con productores independientes de energía.

Por lo anteriormente expuesto, al interior de las comisiones unidas, después de una larga, plural y respetuosa discusión, la mayoría optó por materializar la transformación del sector eléctrico en nuestro país.

Por eso, compañeras y compañeros, solicito su valioso apoyo en la votación del dictamen donde hemos encontrado grandes coincidencias para lograr el bienestar de todas y todos los mexicanos, para mantener a nuestra industria eléctrica fuerte, sana, autosuficiente, generadora de empleo, en constante crecimiento y que siga siendo ese pilar de desarrollo, elemento fundamental en nuestra Soberanía y seguridad nacional.

Haber trabajado con nuestro coordinador Ricardo Monreal, haber escuchado diferentes opiniones a favor de esa ley, nos hace precisamente que este tema haya tenido todas las voces y, sobre todo, hayamos escuchado desde diferentes trincheras, como ha sido la Cámara de Diputados, una discusión sobre ello.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Claudia Ruiz Massieu, para presentar el voto particular.

La Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas: Gracias, señor Presidente.

Presento este voto particular en nombre de las Senadoras y los Senadores del grupo parlamentario del PRI. Honorable Asamblea, hoy es una jornada negra para la vida del Senado mexicano, la mayoría que se impone sin razones y se impone por consigna.

El desconocimiento de la construcción de acuerdos elementales para procesar nuestras diferencias es el desconocimiento del parlamentarismo. Resulta penoso que, bajo la conducción de la mayoría, el Senado carezca de voluntad propia.

La lealtad partidaria y la convergencia de objetivos con el Ejecutivo son entendibles y corresponden a un fenómeno natural en política, pero ceder las formas y los procedimientos de una Cámara plural a los tiempos presidenciales es rechazar la pluralidad democrática legítimamente representada en este Senado. Y así es todos los días desde que inició esta Legislatura.

Ayer, una falta a la palabra, no accedieron al parlamento abierto al que se habían comprometido para escuchar a la sociedad; ayer tres violaciones reglamentarias: no explicaron el dictamen de la mayoría, acordaron unilateralmente reducir el tiempo de nuestras participaciones y rechazaron la presentación y debate de reservas al articulado propuesto.

Hoy, un atropello aún mayor la minuta preferente tiene plazo: 30 días para llegar al Pleno. Es garantía para el Ejecutivo y garantía para el Senado en este caso, pero también es garantía para la sociedad, hay un tiempo límite para analizar, para elaborar un dictamen y para recibir los puntos de vista que lo sustenten que no se controvierten al discutirse en el Pleno.

Si se tiene término constitucional y legal y la mayoría para aprobarlo, solo el temor a la confrontación de las ideas y a la opinión informada de la sociedad pudo llevar a la mayoría a reducir esta fase del proceso legislativo a la quinta parte del tiempo del cual disponemos como Cámara. Eso no es cultura parlamentaria ni cultura democrática, pregonan, pero no practican; hablan sin cumplir y simulan por costumbre. Pero vayamos al fondo de la propuesta que subyace en este dictamen.

¿Qué modelo de participación del poder público se desea para las actividades económicas relacionadas con la generación de energía eléctrica y a quién beneficiaría?

Permítanme establecer dos premisas:

La primera. La organización de la participación de los entes públicos en la economía debe reflejarse en un beneficio acreditable para las personas, para quien puede y debe tener acceso a los bienes y servicios que se producen. Segunda. La generación de energía eléctrica no consume ni utiliza necesariamente un bien finito de la nación, fabricar electrones o producir fluido eléctrico no merma la Soberanía nacional, no hay una cuestión de Soberanía sobre el patrimonio nacional como en los recursos petroleros del subsuelo.

Tenemos que distinguir también las fases de la actividad económica en esta materia; la generación, que requiere inversión y regulación para afirmar eficiencia, competitividad y más bajo costo para la comunidad y personas. Eso contribuye a generar riqueza y criterios de justicia social para su distribución. La transmisión, distribución y comercialización, cuyos elementos necesarios de rectoría y también de control por parte del sector público, son necesarios para el desarrollo equilibrado del país, y que también requieren inversión y regulación.

En la generación nuestro régimen jurídico permite, desde hace décadas y en avance gradual, nuevos ámbitos para que el sector privado y social participen en el desarrollo de proyectos de energía solar, eólica y geotérmica. Déjenme decirles entonces que el modelo de participación de esos sectores en la generación de energía eléctrica tiene una base constitucional.

Y parece muy ingenioso decir que ello no se afecta, si en vez de tomarse como base para el despacho el criterio de la protección del medio ambiente y el menor costo de producción para beneficio del consumidor, se antepone por preferencia ideológica a un generador del sector público por el solo hecho de serlo. Pero la afectación del medio ambiente, de la salud y de la economía va a ser alta y va a ser para las y los mexicanos.

¿Qué están pretendiendo proteger? ¿La posibilidad de que la Comisión Federal de Electricidad desplace competidores eficientes por el establecimiento de dificultades legales para acreditar la rentabilidad necesaria? ¿La posibilidad de que Petróleos Mexicanos destine el combustóleo resultante de los procesos de refinación del crudo al mantenimiento de las plantas obsoletas de la Comisión Federal de Electricidad?

¿La posibilidad de la reconstitución en los hechos de la Comisión Federal de Electricidad como un ente monopólico en el sector?, en vez de cumplir su mandato como empresa productiva del Estado, cuya esencia es actuar de manera transparente, honesta, eficiente, con sentido de equidad y responsabilidad social y ambiental, procurando el mejoramiento de la productividad con sustentabilidad para minimizar los costos de la industria eléctrica en beneficio de la población y contribuir con ello al desarrollo nacional.

Este proyecto, como lo es la forma de aprobarlo, es desaseado, es ilógico y su instrumentación no va a prosperar, pues, por un lado, se busca establecer disposiciones que abiertamente son contrarias al mandato vigente, y subrayo “vigente”, porque no lo modifican en este proyecto, de la Comisión Federal de Electricidad como empresa productiva del Estado.

Por otro lado, se obliga al Estado a obtener energía sucia, cara e ineficiente; se obliga al Estado a violar la ley, la Constitución y los Tratados Internacionales.

En el complejo equilibrio entre los derechos de las personas y las facultades de los órganos del poder público inscritos en el Pacto Constitucional y las leyes que de él derivan, está el debate de las ideas.

¿Más libertades y derechos o más potestades públicas y demás atribuciones?

El equilibrio, desde el punto de vista del PRI, está en dar al poder público la tutela preeminente y prioritaria de esos derechos reconocidos a las personas.

Antes que tutelar al poder público, hay que salvaguardar los derechos de las personas. Así debe ser siempre.

En el caso de un servicio indispensable para la promoción de mejores condiciones de vida para la población, en el PRI nos pronunciamos por la energía, la energía que no deteriora el ambiente, la energía que incorpora la vertiente de la salud de la gente, que disminuye los costos para el consumidor residencial, comercial e industrial, que contribuye a elevar la competitividad de México y que respeta los compromisos contraídos con otros países para impulsar el desarrollo regional y mundial.

Lo anterior, no como metas en sí mismas, sino componentes de una visión integral para el acceso equitativo a los beneficios del fluido eléctrico y, por su conducto, del bienestar.

Honorable Asamblea, en el presente gobierno federal existe una confusión grave, el pueblo de México generó un mandato al Ejecutivo que no implicó ni podía nunca implicar la conculcación de la pluralidad democrática, una encomienda que se protestó cumplir con apego al imperio de la ley y el respeto a la Constitución, que establece su propio procedimiento de reforma. No fue una encomienda para violentar el orden constitucional.

Una responsabilidad para conducir los asuntos públicos que no puede desconocer el lugar y el papel de México en el mundo; que los compromisos que se asumen, particularmente en los propios, deben cumplirse.

Una tarea que, con base en una propuesta legítima, tiene que contrastarse con la realidad de nuestra sociedad y el mundo, pero sobre todo con la mira puesta en el horizonte de las condiciones de vida de las futuras generaciones.

El mundo moderno va de la mano de la energía limpia y renovable, vulnerar la capacidad de generación de energía eléctrica al entronizar la ineficiencia es comprometer el futuro de México.

Este proyecto es pésimo en todos sentidos, viola los derechos a la salud y medio ambiente sanos que establecen los artículos 1o. y 4o. de la Constitución; viola el principio de legalidad y de retroactividad de la ley que señala el artículo 14; los artículos 25, 27 y 28 en materia de competitividad y acciones para generar empleo y participación de los sectores privado y social en la economía y la libre competencia; viola el 133, en materia de jerarquía de normas; viola también un sinnúmero de leyes, como la de transición energética y la de cambio climático; infringe tratados y compromisos internacionales, como el Acuerdo de París, el TIPAT, el T-MEC, el TLCUEM y un sinnúmero de Acuerdos de protección recíproca de inversiones. Ello habrá de costarle mucho dinero al Estado mexicano.

Por lo que ustedes van a aprobar hoy, los mexicanos tendremos energía más cara y más sucia, habrá menos empleo, menos inversión, cerrarán comercios y empresas. Están cancelando el futuro de México y de nuestros hijos.

Hoy el grupo mayoritario honra como nunca su compromiso de hacer historia, una historia de obediencia ciega por encima del interés nacional, una historia que sacrifica el futuro del país por mantener un compromiso con el pasado, una historia que ha reducido al Senado de la República a una dependencia más del Ejecutivo Federal.

Lejos de defender la salud y la economía de las familias mexicanas en este difícil momento, la viabilidad y la competitividad de los comercios y las empresas, que se han visto tan afectadas por la pandemia, hoy ustedes, de la mayoría, hacen historia legislando contra ellos.

Felicidades, compañeros, van a pasar a la historia porque empeñaron el futuro, la salud y el medio ambiente de nuestros hijos, porque aprobaron una ley que viola la Constitución y las leyes, los Acuerdos y los Tratados de los que México es parte.

Ustedes, los Senadores de la mayoría, cuando por muchos lustros tengamos que pagar compensaciones millonarias a los inversionistas privados, extranjeros y mexicanos, cuyos derechos ustedes estarán violentando hoy; cuando las legislaturas del futuro les reclamen haber vulnerado la dignidad del Senado, reducido ésta oficialía de partes; cuando las generaciones que vendrán les reclamen la pérdida de credibilidad y confianza en México por parte del mundo y reclamen la realidad de un país sin empleo, con un medio ambiente sucio y deteriorado, podrán decir con gusto que hoy hicieron historia, una triste y negra historia.

Lamentamos esta jornada negra para el Senado de la República.

Muchas gracias.

(Voto particular de la Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas)[1]

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Informo a la Asamblea que se recibió voto particular de la Senadora Alejandra Noemí Reynoso. En consecuencia, se le concede el uso de la palabra.

La Senadora Alejandra Noemí Reynoso Sánchez: Gracias, señor Presidente. Con su permiso.

Este voto particular lo presento en nombre de jóvenes, de niñas, de niños y adolescentes que aspiran a tener un mejor medio ambiente, que aspiran a tener una mejor calidad de vida, esos a los que a la mayoría no le interesa proteger, esos a los que la mayoría no quiso escuchar en un parlamento abierto. Presento este voto particular en nombre de tantas mexicanas y mexicanos que hoy están padeciendo problemas respiratorios, a esos a los que a Morena no le interesa proteger, a esos a los que no les quiere garantizar una mejor calidad de vida.

Si su objetivo justo es no garantizar el derecho a la salud, es no garantizar el derecho a un medio ambiente sano. Y, además, si su objetivo es vulnerar la libre competencia, ¡bravo, Morena!, lo están logrando muy bien. Esta reforma en materia energética, esta reforma de la industria eléctrica, sin duda alguna carece de perspectiva de derechos fundamentales. Ya se ha dicho, vulnera el artículo 4o. constitucional, vulnera Tratados Internacionales, no atiende los objetivos, no atiende los compromisos que México ha asumido.

Toda persona tiene derecho a la salud, no lo garantiza; toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano, tampoco lo garantiza. Y como se los dijimos ayer, va en contra de los objetivos del desarrollo sostenible, esos en que hasta aquí en el Senado se armó una comisión especial porque estamos muy interesados en que se alcancen y que México cumpla, pero hoy con este dictamen imposible poder cumplirlos.

El daño que se le causará al medio ambiente y a la salud al favorecer, y aunque no lo quieran reconocer, al priorizar las hidroeléctricas y centrales contaminantes de la CFE, que usan carbón o combustóleo, se favorece

a proyectos que generan gases contaminantes y que afecta de manera importante a la salud. Hace apenas unos meses se festejaba la aprobación de un Acuerdo ambiental, recuerdo que en el debate decían que este Acuerdo ambiental que se había incluido en el T-MEC era para obligar al entonces presidente Trump al cumplimiento de los Acuerdos ambientales. Nunca se imaginaron que en realidad quien tendría problemas para cumplir estos Acuerdos ambientales sería nuestro país.

En esos mismos discursos que ustedes, mayoría, utilizaron el año pasado, ojalá hoy recordaran cuando menos un poco de la importancia de proteger al medio ambiente.

Pero también podemos hablar del CPTPP, pero también podemos hablar de los compromisos que se han asumido en materia ambiental o también podemos hablar de los compromisos asumidos en la Ley de Transición Energética. Y, miren, ¿por qué la inconstitucionalidad de esta reforma? Porque en mayo del año pasado, cuando la Secretaría de Energía emite un decreto, el Acuerdo por el que se emite la política de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad del sistema eléctrico nacional, todo lo que menciona esta reforma lo tenía ese Acuerdo, este mismo que hace apenas unas semanas la Suprema Corte dijo que era inconstitucional. Ojalá leyeran los argumentos, en uno de ellos justamente se contrapone lo que el Acuerdo decía y hoy se contrapone lo que esta reforma menciona con otras leyes y con otros ordenamientos.

Contraviene la legislación actual y esto ya lo han expresado diferentes organismos. Y miren, si lo que hoy pretenden es que haya litigios internacionales, lo están haciendo muy bien, porque sin duda se dejarán venir estos litigios internacionales. Si lo que ustedes pretenden es que estemos amenazados permanente con aranceles verdes, lo están haciendo muy bien. Sin duda eso se va a alcanzar.

Por eso presentamos este voto particular en contra, porque estamos convencidos de la inconstitucionalidad de esta reforma, porque para ustedes no es suficiente vulnerar los procesos legislativos, porque no fue suficiente con no escuchar a la sociedad, porque para ustedes, mayoría, no es suficiente y no entienden la democracia participativa a través del parlamento abierto; porque no quisieron escuchar a la academia, porque no quisieron escuchar a los especialistas, porque no quieren escuchar a México. Para ustedes lo único importante es escuchar a su patrón, que despacha desde Palacio Nacional y que ahorita está jugando baseball.

Esa no es nuestra responsabilidad como legisladores y legisladoras, ojalá que asumieran el compromiso con México. Ojalá que la historia la hicieran realmente pensando en un futuro. Pero no, ustedes no quieren hacer historia, ustedes viven de la historia, viven del México de hace 40 años, ese México al que hoy quieren volver a retroceder.

Es cuanto, señor Presidente.

(Voto particular de la Senadora Alejandra Noemí Reynoso Sánchez)[2]

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Miguel Ángel Mancera Espinosa, para posicionar.

El Senador Miguel Ángel Mancera Espinosa: Con su permiso, señor Presidente.

Compañeras Senadoras y compañeros Senadores, en el grupo parlamentario del PRD estamos comprometidos con el desarrollo de un sistema eléctrico nacional, por supuesto un sistema eléctrico que sea accesible, limpio, confiable y seguro. Y también, claro está, por el fortalecimiento de la CFE.

Es fundamental para nosotros combatir la marginación energética del país y cumplir con las metas de sostenibilidad para combatir el cambio climático. Así nos hemos comprometido, así lo hemos dejado claro en diversas propuestas de puntos de Acuerdo, de iniciativas, acompañando a veces a la mayoría parlamentaria, acompañando a otros diferentes grupos aquí, en el Senado de la República.

Pero hoy nos encontramos frente a un dictamen mucho más complejo, que tendrá repercusiones en varias áreas del desarrollo nacional. Por eso es importante que tomemos en consideración muchas de las propuestas que aquí se están haciendo, para reflexionarlas a detalle y con calma.

No es casual, compañeras y compañeros, y aquí hay algo que ayer advertí que no se entendía, que en muchas de las explicaciones no se comprendía. Son cuatro las fases, las diferentes fases que comprende el proceso desde que se genera la energía hasta que llega y se comercializa.

El artículo 25 de la Constitución establece que la transmisión y la distribución de la energía eléctrica son áreas estratégicas y le corresponden de manera exclusiva al Estado, eso es claro, así es.

Pero el artículo 28 expresa “que la generación y la comercialización deben llevarse a cabo en un mercado de libre competencia”.

En este sentido, si ustedes revisan el artículo 4 de la propia ley de este dictamen, se reconoce explícitamente el mandato constitucional de que la generación se lleve a cabo garantizando la libre competencia y la libre concurrencia en el sector para proveer a las personas en el territorio nacional de un servicio de mejor calidad a mejor precio.

Qué bueno que lo hicieron así, en la Colegisladora lo advirtieron y lo incorporaron.

En este sentido, es claro que acompañamos el espíritu de contar con una Soberanía energética, un buen aprovechamiento de los recursos naturales tanto los no renovables como los renovables siempre en el marco de la legalidad y, por supuesto, de la Constitución y los Tratados Internacionales de los cuales México es parte.

Pero no es posible que se acompañen las redacciones que contravienen el texto constitucional o bien los Tratados a los que nos hemos ya referido. Así en los artículos 4, 26, 101 y 108 del dictamen se abandona el denominado despacho económico, es decir, el despacho de la energía de mejor precio por uno que da preferencia para un productor de energía eléctrica con un cierto tipo de contrato específico.

El contrato de entrega física, referida en la propuesta, es exclusivo de prestadores de servicios básicos; sin embargo, debido a la estructura de la industria eléctrica solamente la CFE es simultáneamente generador y suministrador de los servicios básicos, por ello ese trato preferente a un competidor en un mercado, en libre competencia por su participación en un mercado distinto, sin duda, constituye una práctica monopólica que está sancionada por la Constitución.

Adicionalmente en el dictamen se identifica la imposición de una fuente de barreras a la entrada, las cuales también están prohibidas en la regulación de la materia de competencia, particularmente en el artículo 28.

Por otra parte, este dictamen afecta obligaciones de las que México es parte en los Tratados Internacionales, como lo hemos dicho, y, por supuesto, por consecuencia es violatorio de la Ley Suprema. De manera específica advertimos que se está violando el texto del T-MEC, que fue apenas ratificado en junio de 2019 y adicionado en diciembre pasado.

Estamos hablando del capítulo 22 del Tratado que se refiere a las empresas propiedad de los Estados y sus monopolios designados. Este capítulo respeta la Soberanía de las partes en cuanto a la asistencia no comercial, financiamientos y condonaciones a las empresas del Estado, así como la posibilidad de asistencias específicas en el caso de electricidad.

Sin embargo, en su artículo 22.4 prohíbe a todos los Estados parte, para las actividades comerciales, dar un trato discriminatorio a las empresas de otros Estados firmantes.

Por ello, el régimen que establece que la CFE es suministrador de servicios básicos y puede comprar de manera directa a CFE Generación, es violatorio de lo dispuesto en este artículo 22.4, que expone a nuestro país a demandas y posteriores mecanismos sancionatorios, como uno que ya fue anunciado respecto de un tema distinto, el mismo día de hoy.

Finalmente, es necesario abordar el tema del impacto del medio ambiente, el riesgo inminente que presenta no llegar a metas de reducción, de las cuales también se ha comprometido nuestro país.

En días recientes diversos medios dieron cuenta de un informe del gobierno de México que reveló que nuestro país está siendo gravemente impactado por el alza de las temperaturas. Estamos comprometidos en el Acuerdo de París, nuestro compromiso al 35 por ciento de energía generada para 2024 y 43 por ciento para 2030, sea de fuentes limpias, ¿cómo se va a llevar?, ¿cómo se va a llevar a cabo esta meta?, ¿cómo vamos a llegar a poder cumplirlo?

Compañeras y compañeros, por eso es que nosotros estaremos votando en contra el presente dictamen.

Apostemos por hacerlo bien, apostemos a los expertos y expertas que hoy nos están llamando la atención.

Muchas gracias, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Cora Cecilia Pinedo Alonso, del grupo parlamentario del PT.

La Senadora Cora Cecilia Pinedo Alonso: Con su permiso, señor Presidente. Gracias.

Honorable Asamblea, el dictamen que está a discusión por esta Soberanía proviene de una iniciativa presentada por el Presidente Andrés Manuel López Obrador, que tiene por objeto el fortalecimiento de la empresa productiva del Estado, Comisión Federal de Electricidad, para con ello generar un beneficio al interés nacional, ya que CFE guarda un carácter estratégico para el mantenimiento de la confiabilidad del sistema eléctrico

nacional indispensable para sostener el compromiso de largo plazo con el pueblo de México, consistente en no incrementar las tarifas de la electricidad, así como el de garantizar el acceso universal y asequible a este servicio.

La iniciativa se enmarca en un contexto de recuperación de la rectoría del Estado, en un sector tan importante como lo es el de la energía.

De igual forma, la industria eléctrica es un subsector clave para el desarrollo de cualquier país, y México no es la excepción.

Esta iniciativa presentada por el titular del Poder Ejecutivo Federal instaura un nuevo orden en el sistema del despacho de los generadores eléctricos, establece la rectoría del Estado para dirigir las actividades de planeación del Sistema Eléctrico Nacional por medio de la Secretaría de Energía.

Elimina la obligación del suministrador de servicios básicos para adquirir energía únicamente por la vía de mecanismos de subasta, otorga facultades a la Comisión Reguladora de Energía para regular el autoabastecimiento, el cual se ha convertido en un verdadero mercado negro de la energía.

En suma, se pretende poner orden y reglas claras en el subsector de la industria eléctrica.

Mucho se ha puntualizado en diversos espacios con el fin de engañar a la opinión pública y generar un falso debate. Por un lado, señalan que los generadores privados despachan energía limpia y barata y, por el otro, que la Comisión Federal de Electricidad emite energía sucia y costosa, esto es falso.

El despacho económico, invención de la mal llamada reforma energética, no era otra cosa que la garantía del retorno de la inversión de los generadores privados, aunque esto implicaba el sacrificio del parque de la generación de la empresa pública quien, entre otras responsabilidades, se encarga de brindar el suministro básico de energía eléctrica a 44 millones de hogares.

Los hoy opositores a la reforma se desgarran las vestiduras arguyendo una violación a compromisos internacionales suscritos por el Estado mexicano y al supuesto abandono de una política de transición energética, pretenden posicionar la discusión en un tema ambiental, pero la realidad se impone.

La generación solar y fotovoltaica son los nuevos espejos que la opinión utiliza para intentar engañar al pueblo, la venden como la gran salvación sin explicar realmente las características de intermitencia de dichas tecnologías y sus implicaciones para la continuidad, confiabilidad y calidad del suministro eléctrico, dejan de lado el potencial hidroeléctrico, geotermoeléctrico y otros tipos de producción de energías limpias y renovables con los que México cuenta.

En días pasados pudimos constatar, en carne propia, la importancia de la rectoría del Estado en la industria eléctrica y el acierto estratégico que conlleva a contar con una empresa fuerte como lo es la CFE. Debido a esa fortaleza pudimos afrontar los apagones generados por la falta de gas natural provocadas por las heladas que afectaron al estado de Texas en Estados Unidos.

El argumento sobre la pretensión monopólica de la iniciativa tampoco se sostiene, ya que la misma deja intocada la posibilidad de la participación privada en el eslabón de la generación.

En esta administración trabajamos explícitamente para combatir la idea generada por años, donde la privatización de las empresas públicas a particulares se normalizó y dio paso al despojo de las riquezas del pueblo mexicano y, sobre todo, las que provienen de la industria petrolera y eléctrica, bajo los lastres de corrupción y malversación de recursos.

Hoy quiero hablarle al pueblo de México y decirle que lo que buscamos es, fundamentalmente, fortalecer a la CFE, eligiendo las centrales de generación más eficientes e idóneas con las que podremos, sin lugar a dudas, obtener soberanía energética con fuentes de energía que reflejen correctamente todas las particularidades de nuestro país, permitiendo alcanzar una garantía de suministro a precios competitivos dentro de un modelo sostenible, con el aprovechamiento de diferentes tecnologías de generación y con recursos propios que definan nuestro mix energético adecuado.

Por último, reitero que el análisis y discusión de esta minuta con proyecto de Decreto en la materia, se ha dado en un marco democrático y de total transparencia y, desde el inicio del debido proceso legislativo en la Cámara de Diputados, el diálogo y participación de los sectores involucrados ha sido fielmente escuchado, hechos que dejan de lado el estigma de que hoy nos encontramos aprobando fast track estas reformas, y como muchos lo han afirmado.

Compañeras y compañeros Senadores, sin duda esta tarde es histórica, pues avanzamos contundentemente a garantizar la seguridad energética nacional y consolidar una nueva política energética que permita el desarrollo sustentable con mejores prácticas y en beneficio de todas y todos los mexicanos. Por ello, el grupo parlamentario del Partido del Trabajo votará a favor de este dictamen.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Verónica Delgadillo, del grupo parlamentario de Movimiento Ciudadano.

La Senadora Verónica Delgadillo García: Hoy, hoy México enfrenta un grave problema. Tenemos un Presidente que sueña, piensa y actúa como si viviera en 1950, y está en su derecho de creer eso. De lo que no está en su derecho es de condenar a México y a esta generación a que viva en este pasado.

Tenemos un Presidente que sueña en 1950, parece que por eso decidió mudarse a un palacio que antes era un museo.

Tenemos un Presidente que piensa como si pensara en 1950, cree que las grandes soluciones a los problemas de este país es construir un tren que funcione con diésel, pero ni siquiera el Metro de la Ciudad de México funciona con eso.

Miren, quizás por eso también desprecia a la ciencia, por eso piensa que una refinería es innovación, cuando en realidad es que hoy eso es una obra totalmente obsoleta, porque solo así podríamos entender porqué habla de recuperar la soberanía energética a través de las energías fósiles, ese era un sueño del pasado. Hoy la soberanía energética sí o sí pasa por las energías limpias.

Miren parece que tenemos un Presidente que sueña, piensa y actúa como sería en el pasado y es que todo indica que su anhelo es vivir ahí, seguramente su realización personal hubiera sido combatir a Porfirio Díaz, pero ese personaje ya murió hace más de 105 años.

Tenemos un Presidente que sueña en luchar en la revolución, pero ese episodio ya quedó en la historia, hoy necesitamos un Presidente que luche por hacer posible la evolución mexicana, una evolución a partir del respeto al medioambiente, necesitamos, urgentemente, un Presidente que en lugar de pensar en ferrocarriles y en refinerías piense en los jóvenes, en el futuro de este país.

Tenemos un Presidente que quiere combatir a los fantasmas del pasado, pero son eso simples fantasmas y se olvida de lo más importante: Los enemigos del presente de México, y esos enemigos son las energías fósiles, una pandemia, la emergencia climática que atenta contra la vida de las personas, ese es el problema.

Tenemos un Presidente, en 1950, tomando decisiones en pleno 2021 que está condenando el presente y robándole el futuro a la gente, y ahora lo está haciendo con la ayuda de la mayoría, que está mayoría prefiere traicionar a México solo para quedar bien con su jefe el Presidente.

La Ley de la Industria Eléctrica va a marcar el presente y el futuro de México, y llegamos a esta discusión con un albazo, sin querer escuchar los argumentos y de espaldas a la gente de México.

¿Este es el cambio que prometieron?

Miren, como lo hemos dicho el debate hoy es sobre el México que queremos para los próximos años y tenemos solo dos opciones.

Uno, anclado al pasado condenando el futuro o, el otro que cambia el presente y construya una mejor, un mejor mañana para todas las personas.

Miren, con esta reforma ustedes nos condenan a ese pasado, y es pasado porque aumentará el precio de la luz y quienes pagarán los aumentos de energía será la gente de México, ya sea en su recibo o con subsidios, porque se traducirá en menos dinero para otros rubros importantes, como medicinas, como hospitales, escuelas e insumos médicos o posibles apoyos para las personas que hoy están enfrentando una doble crisis.

Miren, con esta propuesta se afecta a la gente más pobre, contra la más vulnerable actúa esta propuesta, contra el que más lo necesita, la que más ayuda necesita, porque quienes padecerán los peores efectos de la emergencia climática son los más pobres.

Y miren, con esta reforma nos condenan al pasado, porque quemarán más combustóleo y seguirán envenenando el aire que respiramos. Solo quiero que lo dimensionemos, porque lo que vemos en las imágenes de Tula es crítico.

¿Quién de ustedes va a tener el valor de hablarle de frente a la gente y decirle que condenaron su vida y atentaron contra el futuro de México?

Miren, es cierto que México no se merece el pasado de aquella reforma energética que permitió pactos en lo oscurito y corrupción, pero tampoco se merece la restauración de un modelo energético de la prehistoria, como quieren hacerlo el Presidente y Bartlett que es ineficiente, contaminante e igualmente corrupto. México merece energías limpias, baratas y un sistema eléctrico moderno y altamente competitivo.

En Movimiento Ciudadano tenemos claro que el único lugar en donde debe estar esta reforma es en el pasado, y por eso hoy votaremos en contra de esta propuesta y en contra del pasado que representan quienes hoy gobiernan.

En Movimiento Ciudadano daremos esta batalla con esperanza y buenas ideas por delante, porque estamos convencidos de que México sí tiene de otra, que la solución de nuestros problemas se construye con ideas del futuro, no sacando el pasado, no sacando fantasías presidenciales para resolver la situación, vamos a luchar para lograr que México se sacuda a los malos y a los peores y que se entienda que de la mano de la naturaleza todo, y sin ella nada.

México tiene la riqueza suficiente para que cada rincón se llene de energía limpia, generada por el Sol que brilla, el agua que corre y el viento que sopla.

Miren, les digo fuerte y claro, no a la Ley Combustóleo, no a la vuelta al pasado. A la gente del México que no se conforma con elegir entre lo malo y lo peor, que está cansada de que nos quieran llevar al pasado les decimos, con el Presidente o sin él, juntas y juntos haremos posible la evolución mexicana.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Beatriz Paredes Rangel, del grupo parlamentario del PRI.

La Senadora Beatriz Elena Paredes Rangel: Buenas tardes, señor Presidente. Compañeras de la Mesa Directiva. Compañeros:

Agradeciéndoles su trabajo y su esfuerzo para darle continuidad al proceso legislativo del país.

Deseo, en primer lugar, dejar constancia del desacuerdo del grupo parlamentario por el desaseo en el procedimiento parlamentario con el que se procesó este dictamen.

Fue grave la negativa de la mayoría de llevar a cabo un parlamento abierto, es paradójico que, tratándose de un asunto sobre un tema estratégico para el desarrollo nacional, no haya disposición para escuchar opiniones diversas y en cambio, para otros temas, incluso se forcé una consulta popular. Es grave la precipitación con la que se votó el dictamen en comisiones, sin atender el mandato del procedimiento establecido en el artículo 149 del Reglamento, aduciendo un Acuerdo entre comisiones que no se consensó, actuando unilateralmente para que el debate no se diera y el tiempo en el que pudieran manifestarse los legisladores fuese mínimo.

Es triste el papel en el que se coloca al Poder Legislativo; no es extraño que la mayoría tenga todo el derecho para ejercer sus potestades. Por eso hubiera sido deseable que el procedimiento fluyera de manera normal, que en las comisiones se discutiera a profundidad y que la presentación del primer dictamen fuese en una sesión y la del segundo dictamen en otra sesión.

Este Poder Legislativo subsumido a la voluntad del Ejecutivo, nos recuerda los momentos que se pretendieron transformar de cuando regía un partido hegemónico y no habíamos avanzado en la transición democrática. Parto de la base de que quienes participamos en el Senado, independientemente de nuestra adscripción política, tenemos un compromiso con el país, podemos tener distintas visiones de cómo desarrollar a México, pero me niego a creer que alguno desee el deterioro de la patria.

Por eso es esencial profundizar en el debate, y desglosar la verdadera intencionalidad del legislador.

Por eso rechazo, categóricamente, las descalificaciones que estigmatizan y que acusan de antipatriotas a quienes no coinciden con una sola visión, el pensamiento único es, por su naturaleza, antidemocrático y la historia ha demostrado en muchas latitudes que ha sido gravísimo para algunas sociedades nacionales.

El debate de fondo es, si en un país de alrededor de 130 millones de habitantes, en la segunda década del siglo XXI inmerso en un sistema capitalista de libre mercado, se puede reproducir en la posición geopolítica de México un modelo con mayor estatismo, en lugar de un modelo con una rectoría del Estado basado en la normalidad democrática y concorde con el libre mercado en el que el sistema económico se encuentra.

No es que me guste, no es necesariamente que lo comparta, es que no podemos tener una conducta contradictoria que lleva a este Senado a aprobar y a buscar los Acuerdos para que salga adelante el T-MEC y meses después lleva a este Senado a aprobar una legislación violatoria del T-MEC.

No podemos tener una visión contradictoria que exhorta la posibilidad de que haya mayores inversiones para que generemos más empleos, el empleo que es esencial para atender las demandas de los jóvenes y de la sociedad mexicana y al mismo tiempo tomemos decisiones que dificultan las ventajas para que nuestro país sea un espacio en donde las empresas puedan tener condiciones de competitividad.

En todos los procesos productivos, comerciales y de servicio, la energía eléctrica juega un papel fundamental, la energía debe ser confiable, esto quiere decir, debe haber la certeza de su suministro y de bajo costo para ser competitiva.

En las estructuras de costos de los procesos productivos, el costo de la energía representa en promedio el 40 por ciento, por eso se vuelve sustantivo contar con ella de manera permanente y en las mejores condiciones de costo.

En 2019, la industria grande, mediana, comercial, la industria pequeña, los servicios y las producciones agrícolas representaron el mayor bloque de consumidores de electricidad, siendo un 75.3 por ciento.

La eliminación de la competencia en generación y comercialización preocupa, ya que el costo de generar energía actualmente por la Comisión Federal de Electricidad es de 1.79 Kilowatts hora en pesos y los productores externos tienen un costo de 0.82 kilowatts hora en pesos.

Esto permite suponer que el costo de la energía en México, en el mejor de los casos se mantendrá, pero todo indica que tendrá un alza considerable en los próximos años o será subsidiada con recursos públicos.

Ese es otro de los elementos verdaderos de la discusión, fortalecer a la CFE, no importa el monto de recursos públicos que se tenga que destinar, no importa el que se tengan que subsanar ineficiencias, no importa que se tenga que congelar la posibilidad de competencia.

Es la idea retrotraernos al fortalecimiento de empresas del Estado subordinando el conjunto del presupuesto para consolidar su presencia, aunque sea artificialmente.

México y la planta productiva instalada en nuestro país, se encuentran inmersos en el proceso de globalización más intenso a nivel mundial.

Nuestro país ha firmado 12 Tratados de Libre Comercio con más de 50 países, 32 Acuerdos para la promoción y protección recíproca de las inversiones y nueve Acuerdos de alcance limitados.

Por esa razón, los productos mexicanos entran a los mercados internacionales en tarifas extras y por lo mismo, los costos de producción se comparan constantemente, hay que, en una relación comercial, lo que priva es el precio de venta y de compra.

Un alza en uno de los elementos fundamentales como es la energía eléctrica, afectará a la totalidad de la planta productiva, en algunos casos sacando al producto del mercado, puesto que si no hay competitividad es imposible sostener las ventas, y si no hay ventas, cierras y dejas sin empleos a centenares o a miles de mexicanos.

Compañeras y compañeros legisladores, qué grato si hubiera sido posible discutir a profundidad, nadie puede negarse a fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, pero tampoco, nadie puede admitir que sea razonable poner en riesgo el proyecto de la modernización productiva y de la captación de inversiones solo por fortalecer a la CFE, habría que tener la habilidad para encontrar soluciones compatibles, habría que tener la sensatez de no tener una política contradictoria que estimula que seamos socios comerciales de la región del mundo, que tiene un proceso de modernización mucho más complejo y al mismo tiempo pretendamos una utopía autosuficiente y bucólica.

Volvamos a la realidad, todos queremos tarifas eléctricas al consumo domiciliario, las más baratas posibles, pero también todos queremos que se sostengan los empleos en el país y que se generen aún más empleos.

Sumándome a los argumentos del voto particular que expresó la Senadora Ruiz Massieu, votaré en contra de este dictamen.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Julen Rementería del Puerto, del grupo parlamentario del PAN.

El Senador Julen Rementería del Puerto: Muchas gracias, señor Presidente. Saludo a todos mis compañeros.

Al tiempo que tengo que lamentar el que estemos en una sesión como ésta el día de hoy, una sesión tan importante que significa, además, en materia económica, la diferencia entre que nos vaya bien o no como nación. Lamentablemente no se dio el tiempo suficiente para poder escuchar a todas aquellas personas, expertos, que pudieran decirnos cuáles son las implicaciones de esta decisión.

Ayer en la sesión de las Comisiones Unidas de Energía; de Estudios Legislativos, Segunda; y, desde luego, la de Medio Ambiente, se oyeron argumentos que más bien pasan por la parte ideológica que por alguna otra razón de peso que pudiera considerarse. Realmente estoy decepcionado de cómo se están dando las cosas.

Esperaba, como lo propusimos ayer, que se pudiera llevar a cabo un parlamento abierto en el que pudiéramos saber qué es lo que está pasando con esta ley, que es lo que en todo caso debe de resolverse. Sí para ayudar a la Comisión Federal de Electricidad. Sí para que crezca, para que vuelva a tener todo lo que debió tener siempre, que pudiera fortalecerse, el que pudiera ser una empresa de empuje, pero no a costa de lo que hoy estamos viviendo.

Miren, lo que se está proponiendo y como se está proponiendo, es sin decirlo, una contrarreforma a la Reforma Energética. Lo que estamos viviendo, que seguramente ocurrirá en nuestro país, es que la energía resultará más cara en el futuro.

¿Y eso por qué? Es muy simple, cualquiera lo puede entender.

Si hoy se compra primero al que produce más barato y luego así sucesivamente hasta que el que produce más caro, y esto se va a invertir, y lo que vamos es a comprar primero a las plantas que hoy producen más caro, pues no se necesita ser muy técnico ni tampoco muy sabio para poderse dar cuenta que la energía va a costar más en nuestro país, además de que la mayoría de esta energía reproduce la empresa nacional, Comisión Federal de Electricidad, bueno, pues es derivada precisamente de la quema de combustibles fósiles, específicamente del combustóleo.

Se habló ayer durante mucho tiempo del tema de la soberanía.

Pregunto, ¿realmente al ciudadano mexicano, que es a quien todos representamos aquí y a quién debiéramos de enfocar nuestras decisiones a la hora de resolver lo que tenemos qué votar y cómo votarlo, le importará quién le produce?

¿Realmente tendrá algún valor para el ciudadano la diferencia entre si la produce una empresa u otra, si esta es nacional o es extranjera, o realmente le importa que le llegue energía suficiente, que le llegue a buen costo y, por supuesto, que esta pueda ser generada a base de procesos limpios que no dañen el medio ambiente?

Yo creo que este tema de la soberanía realmente es un falso debate, no hay tal cosa.

Sí a fortalecer CFE.

Sí, hay forma de hacerlo, pero sin atropellar a todo el resto de los actores en la industria eléctrica, los participantes en el mercado.

Luego miren lo que pasó, lo que se propone con el Centro Nacional de Control de Energía.

Lo que se está proponiendo ahí es que el Centro de Control de Energía prácticamente desaparezca en sus funciones principales, era como una especie de árbitro en lo que viene a ser el despacho de las energías a partir de los productores para destinarlas a los usuarios, sean éstos los grandes usuarios o los muy pequeñitos, el hogar de una familia, la más modesta en nuestro país.

Y por supuesto que al cambiar esta forma de cortar la energía y que ya dejen de ser por mérito, por mérito me refiero en cuanto al precio, el que se ofrece, y que sea ahora a partir de una decisión de que la compre primero la empresa nacional y que en todo caso, no importa cuál sea el precio, evidentemente tiene un efecto que va a encarecer la energía, dicen “no va a subir” porque ayer se discutía eso, “no va a subir el precio de la energía” decían algunos Senadores de Morena y de sus aliados.

Me pregunto, ¿cómo es posible que puedan afirmar eso?

Por supuesto que la energía va a subir.

Ahora, si lo que pretenden es subsidiarla, bueno, la van a subsidiar, ¿con quién? Con los impuestos que pagan todos los mexicanos.

Pero por supuesto que va a subir la energía, si antes la comprabas a un precio y ahora vas a empezar a comprarle primero al que la vende al triple que al que la vendía precisamente a una tercera parte, pues la mezcla en el precio por supuesto que va a ser mucho más alta.

Entonces, eso es simplemente un falso postulado, es algo que realmente debemos de dejar de engañar a la gente, la energía en nuestro país va a ser más cara y, por supuesto, va a ser más sucia.

Y el tema de la soberanía no tiene nada que ver con esto, a la gente no le interesa eso.

Ahora, otro detalle, se habla de que vamos a satisfacer, y algunos ayer en la comisión en donde por cierto atropellaron todo porque lo resolvieron en un solo día, un dictamen que daba para discutirlo mucho, para poderlo hacer en parlamento abierto, como ya lo dije, pues resulta que se dejó de lado este tema que es muy importante.

Hay una curva de crecimiento en el consumo de energía que es mayor, y por bastante, a la curva de crecimiento de generación de nueva energía.

¿Esto qué quiere decir? Que vamos a tener en poco tiempo más diferencia entre lo que se consume o se demanda para consumir y, en todo caso, lo que estamos produciendo como nuevo, ahí, entonces, vamos a tener energía insuficiente y vendrán los apagones.

Y no porque lo desee, ni siquiera lo quiero; no, no es así, no realmente estamos pensando en que le vaya mal al gobierno, todo lo contrario, porque aquí hemos nacido, aquí vivimos y queremos que a nuestro país le vaya bien, pero francamente con estas decisiones no pareciera que se pudiera lograr eso.

Hay más consumo y hay menos generación, va a abrir la brecha y, por supuesto, vamos a tener una falta de energía cada día mayor.

No puedo más que decir estoy de acuerdo en que podamos tratar de conseguir que a la Comisión Federal le vaya bien, le vaya mejor, yo creo que todos podemos estar coincidiendo en eso, el tema es cómo, pero esta minuta, esta ley en donde atropelladamente la sacan, en donde una sesión verdaderamente fuera de lugar, en donde me parece a mí que se violenta la más mínima cordialidad política para poder discutirla, para poderla llevar a cabo en una sesión adicional, ya no estoy hablando solamente de las comisiones, sino lo de esta sesión.

El mismo día, ayer por la noche, a las 11:00 de la noche, se terminó de discutir el dictamen.

Hoy primera lectura. Se cierra la sesión e inmediatamente una segunda lectura para poderla votar.

Me parece que no hay necesidad si de todas maneras tienen la mayoría, porqué no se discute, porqué no se hacen las cosas bien de cara a la nación, pareciera que lo estuviéramos haciendo como a escondidas, que lo estuviéramos tratando de llevar con demasiada prisa.

Creo que lo que tenemos que hacer es valorar cuál es la verdadera postura.

Lamento muchísimo, para concluir, lamento muchísimo que esto se dé, así como está.

Y ojalá me equivoque, pero quiero decirles que esto, lo que plantea, es un panorama de mayor costo de la energía, por supuesto de incumplimientos a tratados internacionales, seguramente será combatida en tribunales y seguramente perderá, y también, por supuesto, plantea un escenario de energía insuficientemente al haber prácticamente, porque en la práctica se van a ir fuera los demás competidores y se quedará solo en unos cuantos años la empresa estatal o la empresa nacional.

Así que lamento mucho todo esto que ocurrió y, desde luego, nuestro voto, en el Partido Acción Nacional, será en contra.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Gracias, Senador.

Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Ana Lilia Rivera Rivera, del grupo parlamentario del Partido Morena.

La Senadora Ana Lilia Rivera Rivera: Muchas gracias, señor Presidente. Honorable Asamblea. Senadores, Senadoras. Mexicanas y mexicanos.

Una nación que no controla sus fuentes de energía no controla su futuro. Esta frase la dijo un presidente de Estados Unidos que nada tiene que ver con el pasado arcaico, *Barack Obama, en su libro "La audacia de la esperanza".*

Hoy, más que nunca, las sabias palabras y premonitorias del Presidente de México, Adolfo López Mateos, en el acto de la nacionalización de la industria eléctrica del 27 de septiembre de 1960, cobra sentido:

“Pueblo de México, les devuelvo la energía eléctrica, que es de la exclusiva propiedad de la nación, pero no se confíen porque en años futuros algunos malos mexicanos, identificados con las peores causas del país, intentarán por medios sutiles entregar de nuevo el petróleo y los recursos a los inversionistas extranjeros”.

Sesenta años después, 2 de marzo del 2021, nos encontramos discutiendo, después de una larga travesía de traidores a la patria que entregaron nuestros recursos a los extranjeros.

La apertura a capitales privados en la industria eléctrica tuvo su génesis en diciembre de 1988, al final de la administración de Miguel De la Madrid, en el que se aprobó modificar la ley para permitir la participación de los particulares en la cogeneración para usos propios y los excedentes para la Comisión Federal de Electricidad.

Durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, en noviembre de 1992, se reformó nuevamente la ley para incorporar más modalidades de generación eléctrica como autoabastecimiento, cogeneración, producción independiente, pequeña producción, explotación e importación.

Más adelante, en el periodo entre 1994 y 1998, durante la gestión de Ernesto Zedillo, la capacidad instalada de generación aumentó en el sector paraestatal solo el 3.8 por ciento y el privado 23.2 por ciento.

Con la propuesta de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica se pretende eliminar la simulación y el fraude a la ley, amparados bajo el régimen de autoabasto, que se disimuló, se disfrazó y se protegió sobre todo en la reforma del 2013, que fue aprobada por el Pacto por México.

Senadoras y Senadores, en esta tribuna no venimos a una falsa discusión, a veces la vida nos permite la oportunidad de la redención.

¿Cuántas y cuántos de ustedes fueron Senadores y Diputados de este periodo neoliberal de entrega de nuestra industria eléctrica?

¿Cuántos de ustedes, con el Pacto por México, no acompañaron a Peña Nieto a la entrega de nuestra gran riqueza nacional?

Este proyecto de reforma que hoy discutimos modifica nueve artículos y un régimen transitorio en cinco artículos que en esencia buscan lo siguiente:

En primer lugar, eliminar los mecanismos de despacho de energía de las centrales eléctricas para dar prioridad a la energía hidroeléctrica y reasumir la rectoría estatal en la materia.

Con esto se busca superar la falla de la Comisión Federal de Electricidad, asegurando así la rentabilidad a que obliga la legislación vigente para los proyectos de la nación, impedidos por el despacho meritorio del Mercado Eléctrico Mayorista, con costos variables que solo favorecen la especulación de los productores privados, lo cual propicia la discriminación y el desplazamiento de la Comisión Federal de Electricidad, pues privilegia indebidamente a sus competidores gracias a prácticas desleales de comercio interno e internacional en una absoluta falta de transparencia económica.

En segundo lugar, estas reformas y adiciones eliminan la restricción indebida que hace depender la entrega de certificados de energías limpias de la fecha de entrada en operación de las centrales eléctricas. Con esto se contribuye al fortalecimiento de un mercado eléctrico libre de sesgos o de formaciones, asegurando un mercado de piso parejo y dotado de plena igualdad y de condiciones y oportunidades de competencia entre la Comisión Federal de Electricidad y las empresas privadas.

En tercer lugar, se elimina la obligación de la subsidiaria de Suministros Básicos de la Comisión Federal de Electricidad de comprar energía por medio de subastas. De esta forma, se elimina un sistema dañino para la economía nacional y por supuesto que para el interés público, ya que dichas adquisiciones se dan en un Mercado Eléctrico Mayorista especulativo que hace más costosa a los consumidores la energía, además de que impide contar con coberturas es de carácter intermitente.

Finalmente, se abre la posibilidad a aquellos permisos de autoabasto que fueron fruto de un fraude a la ley para que sean revisados, pues tales permisos son ilegales de origen y su vigencia crea un mercado simulado en perjuicio de la correcta competitividad que mandata la Constitución y, sobre todo, en contra de la Comisión Federal de Electricidad.

Ahora bien, contrario a lo que ciertos grupos de interés señalan, esta reforma tiene pleno apego al texto constitucional, pues si bien la reforma energética del 2013 insertó en nuestra ley fundamental un clausulado de

contenido ideológico claramente neoliberal, ello no destruyó los principios sociales que centenariamente han prevalecido en nuestro constitucionalismo.

En efecto, en las constituciones convergen distintos discursos con cartas ideológicas diferentes que, para la coherencia del sistema, deben guardar equilibrio entre sí.

De este modo, la libre competencia en el mercado de energías que ampara la Constitución debe entenderse en un sentido armónico con el papel rector del Estado sobre el desarrollo nacional, que dan las atribuciones suficientes para planear, conducir y orientar las actividades productivas así como llevar a cabo la regulación y fomento de las actividades que demande el interés general, lo que incluya la exclusividad, escúchenlo bien, del Estado en el desarrollo del área estratégica de la planeación y el control del Sistema Eléctrico Nacional, todo ello establecido en los artículos 25, 26 y 28 de nuestra máxima ley.

Dicho en otras palabras, las bases del Estado social que fijó la Constitución de 1917, en ningún momento ha librado al Estado de su obligación de asegurar el bienestar general y la mejora en las condiciones de vida de las personas, finalidad que no se puede alcanzar mientras exista un sistema que hace que servicios básicos como el energético no cumplan con tres principios: la disponibilidad, accesibilidad y asequibilidad.

Corregir esta situación es la finalidad de la presente reforma.

El grupo parlamentario de Morena converge en el sentido positivo a la minuta remitida por la Cámara de Diputados, confiando en que su aprobación implicará una acción emblemática en la historia reciente para corregir decisiones políticas erradas que solo han propiciado la desigualdad estructural en detrimento de la nación y el interés general.

Industrializar al país no implica una subasta pública de nuestros recursos naturales ni la entrega indiscriminada del patrimonio de la patria.

Mexicanas y mexicanos; Senadoras y Senadores, este es el momento de no echar culpas, de enfrentar el futuro y de retomar los recursos de nuestro país para el beneficio de nuestra nación.

No se trata de ideas del pasado, se trata de soberanía energética.

No se trata de quién es nuestro patrón, porque el patrón de todas y todos nosotros es el pueblo, es al que nos debemos y es el que nos paga, solo que aquí haya Senadores a los que les pague Iberdrola y vengan entonces a defender otros intereses.

Mexicanas y mexicanos, hoy el grupo parlamentario de Morena le dice a esta iniciativa preferente del Presidente, sí, porque es necesaria; sí, porque es indispensable para el futuro de nuestros hijos y para el presente de nuestra patria asegurar nuestra soberanía energética.

Escúchenlo bien, sin soberanía energética no somos libres, no somos independientes. Es una cuestión de seguridad nacional.

¡Que viva la “Cuarta Transformación” de México!

¡Que viva Andrés Manuel López Obrador!

¡Y que viva la reforma energética nacional que hoy presentamos de cara a nuestra patria!

¡Que viva México!

¡Que viva México!

¡Que viva México!

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Informo a la Asamblea que en términos reglamentarios en la discusión en lo general participan hasta cinco oradores en pro y cinco en contra.

Sin embargo, por la gran discusión y trascendencia nacional del tema se ha determinado que sean diez a favor y diez en contra, por lo que daremos paso a las intervenciones y tiene el uso de la palabra el Senador Emilio Álvarez Icaza Longoria, para hablar en contra, hasta por cinco minutos.

El Senador Emilio Álvarez Icaza Longoria: Gracias.

El día de hoy me quiero dirigir con particular interés al pueblo de México y también al Presidente de la República, dada su iniciativa preferente.

Hay cuatro temas principales que me parece fundamental dejar en el ánimo social. Necesitamos energías limpias, negocios limpios, justicia social y visión de interés nacional en épocas de globalización.

En materia energética, como en muchas otras, hay que reconocer que hay un pasado indefendible de corrupción y de malas decisiones, y también de deudas que tiene este país.

Hoy en día, en pleno siglo XXI, hay dos millones de mexicanos y mexicanas que no tienen acceso a la energía eléctrica, lo cual es inadmisible.

Necesitamos un modelo de negocios en energía donde todos los sectores y actores sociales ganen, no como sucede en Chiapas, que generan una enorme cantidad de energía eléctrica y los pobres de Chiapas ven pasar la energía hacia otras ciudades y ellos no tienen energía eléctrica; o como sucede en Oaxaca, que con la industria eólica se generan millones de pesos, pero los dueños del terreno tienen apenas tan solo unos centavos, incluso algunos contratos obtenidos con corrupción.

Sí, esto sucedió, pero no por eso vamos a construir un futuro que nos avergüence y de poca visión. Tenemos que cambiar y ampliar el enfoque de discusión, lo que aquí tendríamos que discutir es un nuevo pacto social en materia energética con visión de futuro que supere los errores y excesos del pasado, que salvaguarde los derechos de las generaciones por venir, que garantice el suministro de energía y la justicia social, y deje de echar culpas y responsabilidades del pasado y ni siquiera asuma las propias, que consolide el rol del Estado y su soberanía en tiempos de globalización.

Lo que aquí tendríamos que estar discutiendo, compañeros de la mayoría, pueblo de México, es una reforma constitucional, como lo señalara el destacado profesor universitario José Antonio Rojas Nieto en un artículo reciente, se deberían discutir los esquemas de organización industrial y social requeridos, así como las bases regulatorias, jurídicas y constitucionales más adecuadas. Todo ello para reivindicar la noción de servicio público, de electricidad segura, confiable, de calidad y limpia.

Aquí tendríamos, señor Presidente, tendríamos que estar discutiendo una reforma constitucional a los artículos 25, 26, 27 y 28, y la legislación secundaria. Como ya se reconoció, el cáncer del neoliberalismo ha quedado en la Constitución y eso es lo que tendríamos que estar cambiando, no estar haciendo por la puerta de atrás una discusión que, por supuesto, va a costar muchísimo al país, tanto en tribunales nacionales como internacionales.

Se necesita revisar el papel del Estado en un nuevo diseño y dinámica institucional del sector eléctrico, se necesita una nueva política de Estado en materia de energía. Más allá de subsanar errores y excesos políticos o del pasado, tenemos que, sí, por supuesto, ver el fortalecimiento de la Compañía Federal de Electricidad.

Sí, claro que el Estado tiene que planificar, pero tenemos que mejorar la eficacia de la generación, tenemos que tener mayor racionalidad en el padrón de consumo, tenemos que sustituir combustibles menos eficientes, pero por supuesto tenemos que sustituir combustibles que son muy contaminantes y por sobrevivencia tendríamos que tener la presencia mayor de energías renovables.

Presidente, le pregunto: ¿No le son suficientes todas las alarmas prendidas sobre el calentamiento global y el cambio de clima, las sequías, inundaciones y daños multimillonarios?

Presidente, ¿no le es suficiente ver a sus paisanos y paisanas de Tabasco en tierras inundadas y bajo el agua por el cambio climático?

Presidente, no pase a la historia como un personaje profundamente irresponsable por las generaciones por venir. Cárdenas y López Mateos estuvieron a la altura de su tiempo, esté usted a la altura de su tiempo.

Compañeros de la mayoría, estén a la altura del siglo XXI y los desafíos por venir. No se necesita una visión obtusa, necesitamos revisar el pacto social.

Quiero advertir, como lo hice cuando el T-MEC, que por eso les dije que lo revisáramos, ahora vamos a tener que ir a tribunales por esta decisión.

Compañeros del Senado, se están revisando los Acuerdos con Europa y Asia-Pacífico, se los advierto desde ahorita, si no tienen cuidado en eso y lo advierto a los equipos negociadores, vamos a acabar en tribunales internacionales. Tomen nota, desde ahorita se les dice.

Termino también advirtiendo; señor Presidente, de los altos costos que pueden venir con esta reforma de la caída en la calificación del soberano, la caída en la calificación de los intereses y los créditos, y la reputación internacional crediticia de México.

Señor Presidente, usted y su mayoría serán los responsables de esa caída en la calificación, eso va a significar pagar más cara la deuda, tener menos inversión, más gasto público y más tensión en las finanzas públicas.

Necesitamos ver holísticamente, integralmente. Necesitamos, sí, un nuevo pacto social y si de verdad quieren revisar el neoliberalismo revisemos la Constitución. Eso es lo que tenemos que hacer, una reforma constitucional que replantee inteligentemente el control, la soberanía, regencia del Estado con la participación de la iniciativa privada, de la inversión extranjera, pero sobre todo que le podamos decir a las generaciones por venir que no fuimos aquellos que contaminaron el ambiente echándoles a perder la vida. Así no se puede.

Por esa razón aviso que votaré en contra.

Muchísimas gracias por su atención.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Ovidio Peralta Suárez, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor

El Senador Ovidio Salvador Peralta Suárez: Con su permiso, señor Presidente. Compañeras y compañeros Senadores. Ciudadanas y ciudadanos que siguen esta transmisión.

De la revisión de la iniciativa destaco que es pacto importante para recuperar la soberanía energética de México, rescatar y fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, que es la empresa productiva del Estado y que es garante del suministro de electricidad para la seguridad nacional, se garantiza con esto la confiabilidad y seguridad del Sistema Eléctrico Nacional.

Se buscará el escenario para que las tarifas eléctricas sean conforme a los intereses de la nación y en beneficio de los ciudadanos.

No me sorprende que la oposición haya tejido una campaña de desinformación, aunque tienen miedo a la soberanía del pueblo, y también porque sus financiadores y patrocinadores le temen a esta iniciativa en donde se plantea priorizar la energía limpia desde la Comisión Federal de Electricidad.

En México el 60 por ciento de la energía se produce con gas natural, uno de los combustibles más limpios en el mundo, el 24 por ciento se produce por medio de energías limpias: la hidráulica, la geotérmica, nuclear, eólica y fotovoltaica; y el 16 por ciento con carbón, combustóleo y diésel por ser más rentable en su aprovechamiento, pero siempre cumpliendo con la normativa ambiental de intereses.

Por lo tanto, la mezcla de generación total se caracteriza por bajas emisiones de CO2 y compite al respecto con la mayoría de los países desarrolladores.

Ciudadanos, paisanos, no se dejen engañar, la electricidad que se producirá no será más sucia. Se ha corrido la versión de que los particulares producen energías limpias y la Comisión Federal de Electricidad energía sucia.

No es así, hay particulares que producen electricidad sobre la base del gas y quienes producen también energía eólica después de arrasar con grandes superficies de tierra cultivable con grandes efectos negativos, sociales y ambientales.

En cambio, hoy, la energía limpia generada por la CFE a través del agua, que por sorprendente que parezca no estaba como una prioridad en la ley.

El PRIAN ha usado de forma perversa y maniquea el argumento de que la iniciativa para el rescate y fortalecimiento de la CFE encarecerá la energía eléctrica para todos los mexicanos argumentando que el sol y el viento no cuesta, este tipo de energías tienen asociado un costo cero lo cual es falto, la energía del sol o la del viento no se pueden inyectar directamente a la red, se necesita una infraestructura y, sobre todo, un respaldo, ya que no se genera energía las 24 horas del día.

El argumento de que las empresas extranjeras tienen un costo cero para generar electricidad también es completamente falso.

Si se va el sol entra la CFE como respaldo a poner la energía que no proporciona la solar, y todo eso cuesta, que quede claro.

Si la fuerza del viento no es suficiente en ese momento deben entrar las plantas de la CFE a suministrarle electricidad que todas y todos necesitamos sea la hora que sea.

La iniciativa no está en contra de las empresas que son privadas y que representan un 46 por ciento de la generación, se trata de trabajar con ellas en una economía mixta, pero con reglas iguales de piso parejo para todos.

Uno de los objetivos de esta presente iniciativa es el de garantizar la confiabilidad y un sistema tarifario de precios que únicamente serán actualizados en razón de la inflación, con ello al proponer modificar el orden de

la prioridad del despacho mediante la operación de las centrales eléctricas que están en el actual contrato legado de la CFE y con el diseño de un nuevo contrato de entrega física de energía y capacidad a la red.

Los certificados de energía limpia estaban acotados a las plantas construidas a partir del 2014 dejando fuera a las plantas construidas anteriormente, creando una camisa de fuerza para Comisión Federal de Electricidad.

Con esta reforma a la Ley Eléctrica quitamos esta traba y las plantas de energía limpia de la CFE, que funcionaban antes del 2014, podrán obtenerlos.

Con respecto también al falso argumento de que la iniciativa que nos ocupa es inconstitucional, recordemos que el artículo 28 de nuestra Carta Magna le otorga a la nación la exclusividad y rectoría para el control, la planeación, el servicio público y la distribución de la electricidad considerada como área estratégica.

Nuestra Carta Magna establece que no se consideran monopolios las actividades económicas exclusivas de la nación, pero, además, la iniciativa en cuestión no propone que únicamente el Estado genere electricidad, eso también es mentira del PRIAN, se sigue contemplando la participación de los particulares nacionales y extranjeros, solo cambia la prioridad.

Como representantes de la ciudadanía velaremos por el bien común mediante la producción de energías a partir de la energía limpia que produzca la nación, que será la hidroeléctrica, la geotérmica y la nuclear, y complementariamente los particulares generarán también energía.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Noé Castañón, del grupo parlamentario de Movimiento Ciudadano, para hablar en contra.

El Senador Noé Fernando Castañón Ramírez: Honorable Asamblea:

El presente dictamen por el que se pretende reformar las diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, es un paso franco al pasado, esta reforma atenta contra los compromisos adquiridos bajo tratados internacionales, como lo son el T-MEC, el Acuerdo de París, del que México forma parte, entre otros, pero, sobre todo, atenta contra el derecho fundamental de las mexicanas y los mexicanos a tener un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar.

De ser aprobado, se tiene que decir, para no seguir argumentando a su favor con mentiras, para no decirse después sorprendidos, se traducirá en un aumento del precio de todos los productos y servicios que se comercializan en México, la consecuencia directa será el aumento en el costo de generación y, por ende, mayor costo al bolsillo de todas y todos, pues el precio de la luz subirá, habrá un mayor costo fiscal por la necesidad de subsidiar a la Comisión Federal de Electricidad y un irreparable daño al desarrollo sustentable.

Actualmente, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2021, asigna 70 mil millones de pesos para el subsidio de las tarifas eléctricas, por lo que de aprobarse el presente dictamen el subsidio a CFE aumentaría debido a los mayores costos en la generación de energías fósiles creando así desincentivos a las inversiones de energías limpias; dejando de lado los acuerdos comerciales, lo que favorece un modelo de monopolio en la generación de energía eléctrica a favor de CFE, generando así, además, mayores costos de energía, un daño a las finanzas públicas, el incumplimiento de compromisos ambientales y la pérdida de competitividad económica.

Se afectará no solo la calificación del país, sino que incrementará el costo de la deuda al tener menores garantías.

No es posible pretender caminar en el sentido contrario, debemos velar por los intereses de las mexicanas y los mexicanos buscando un medio ambiente sano, así como el fomentar la libre competencia y apostarle al desarrollo de energías modernas no contaminantes.

Se dice con esta reforma querer salvar y salvaguardar a una empresa del estado, su soberanía, pero en realidad se busca salvar, una empresa mal gestionada, sacrificando las finanzas de los usuarios, acabando con el patrimonio medioambiental y da, sin duda, un tiro de gracia al desarrollo sostenible.

La Agencia Internacional de la Energía, ha señalado que las energías renovables están ganando terreno, impulsadas principalmente por China y Estados Unidos.

La adición de nueva capacidad instalada en el mundo para esta tecnología creció 4 por ciento en 2020, y para 2021 se espera una expansión récord de 10 por ciento, pronosticando así que las energías renovables sean la principal fuente de generación eléctrica mundial en el año 2025, lamentablemente México, con esta reforma, no formará parte de esta extraordinaria estadística quedando en el rezago.

Ser cómplices y quedarnos callados frente a este avasallamiento de la nación, sería el mayor error, por ello desde Movimiento Ciudadano hacemos propios los pronunciamientos ciudadanos en contra, el sentir generalizado que es un error apostarle al pasado y el clamor por defender no empresas, sino a personas que serán las mayores afectadas.

No podemos hablar de construcción y consensos cuando no hay diálogo, se negaron a escuchar a los especialistas a través de un parlamento abierto. Por lo tanto, no podemos hablar de política cuando ni siquiera se prestan a escuchar las razones de los ciudadanos; sin duda, es más fácil reaccionar con denostaciones, insultos y descalificaciones que entender, razón y procurar el beneplácito no del Poder Ejecutivo, sino del ciudadano que habrá de pagar caro este error.

Por eso, el grupo parlamentario de Movimiento Ciudadano, no permitirá que se sigan cometiendo este tipo de abusos, porque tenemos claro que esta reforma más que afectar a los empresarios o intereses económicos externos y/o privados, lesionan el bolsillo y el patrimonio de las y los mexicanos, vulnera el derecho humano a un medio ambiente sano, derecho no solo que atañe a los que hoy somos testigos de esta reforma, sino que afectará a los no nacidos que verán en su futuro un país que le apostó por la mayoría en el poder del pasado.

Finalmente, seguiremos en la batalla construyendo un mejor México y buscaremos entablar los mecanismos jurídicos y legales, como la acción de inconstitucionalidad para que, en su caso, se dé reversa a esta reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, desde las diversas trincheras y posibilidades para resarcir o detener ese afán destructivo de la sustentabilidad en el desarrollo nacional.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Geovanna del Carmen Bañuelos De la Torre, del grupo parlamentario del PT, para hablar a favor.

La Senadora Geovanna del Carmen Bañuelos De la Torre: Buenas tardes, compañeras y compañeros Senadores. Pueblo de México.

Cuando el pasado mes de octubre de 2013, en este mismo recinto se estaba votando la mal llamada reforma energética, el movimiento al que pertenecemos, al que pertenece el Partido del Trabajo y que encabeza nuestro hoy presidente Andrés Manuel López Obrador, empeñó su palabra con el pueblo de México de que recuperaríamos nuestra riqueza, nuestra soberanía.

Por eso hoy es un día histórico, porque habremos de recuperar el control de la generación y distribución de la energía eléctrica para devolverle al pueblo mexicano lo que de manera cínica y cobarde gobiernos anteriores le robaron.

Es momento de enmendar los errores del pasado y garantizar nuestro futuro. Solo existe una forma para cumplir con esta garantía, y esa es retomar la rectoría del Estado.

Ya lo decía *el General Lázaro Cárdenas: "Gobierno o individuo que entrega los recursos naturales a empresas extranjeras, traiciona a la Patria".*

Bajo esta reflexión debemos guiarnos para tener un análisis y una discusión objetiva sobre esta reforma, somos representantes populares, representantes de México. Por tanto, estamos obligados a actuar de manera congruente y en defensa de los intereses de nuestra nación.

No debemos confundirnos, por medio de esta reforma no se atenta contra la generación de energías verdes ni los compromisos adquiridos en el Acuerdo de París. Además, es ilógico concluir que solamente mediante la participación de la iniciativa privada, nuestro país puede avanzar hacia la transición energética.

Si en realidad a la oposición le preocupa el medio ambiente, ¿por qué desmantelaron paulatina y sistemáticamente a la Comisión Federal de Electricidad, en lugar de implementar políticas públicas que hicieran de esta empresa productiva del estado un referente mundial en generación de energías limpias durante el tiempo en que detentaron el poder?

Además, es una falacia que solo el sector privado puede generar energías limpias y renovables, la CFE es completamente capaz de invertir en este tipo de energías, y como ejemplo está la Central Nucleoeléctrica de Laguna Verde.

También es una falacia argumentar que la reforma solo beneficia a la Comisión Federal de Electricidad, cerrando las puertas a la inversión privada. Esto es una mentira y ustedes lo saben, pues no se prohíbe su participación en el mercado eléctrico nacional, solo se establecen reglas más claras para ello.

Pareciera que la oposición no tiene memoria, fueron ellos los que vendieron los recursos del país para llenar sus propios bolsillos y hoy todavía tienen la hipocresía y la osadía de criticar al México inmerso en una crisis social y económica que ellos crearon.

Por tal motivo, el discurso disidente y el histrionismo falaz está fuera de lugar cuando hipotecaron, vendieron y hasta entregaron los bienes de la nación; los estragos de la reforma energética aprobada por las cúpulas partidistas en el denominado "Pacto por México" donde se han documentado diversos actos de corrupción, entre estos la compra de votos de Senadores han sido evidentes.

Además del "gasolinazo" de 2017 y hace unas cuantas semanas los apagones derivados de la crisis en el suministro de gas, denota que no podemos seguir dependiendo de empresas privadas transnacionales, es momento de recuperar y fortalecer la energía eléctrica mexicana.

Hay que ser claros, los neoliberales no están preocupados por el medio ambiente, sino por la pérdida de jugosas ganancias al amparo de contratos leoninos para la venta de energía eléctrica a precios exorbitantes.

Hoy, la derecha se preocupa porque se suspendió la distribución de gas natural de Estado Unidos hacia México, en eso coincidimos, debemos dejar de depender del extranjero y, en tal sentido, en la lógica del Partido del Trabajo, siempre defenderemos nuestra soberanía y más cuando se trata de un tema de seguridad nacional.

No nos confundamos, los conservadores no buscan el libre mercado, buscan ventajas a costa de la red electrónica nacional sin pagar los costos de distribución. Demos un paso firme para rescatar la industria eléctrica nacional que Fox, Calderón y Peña Nieto buscaron destruir estableciendo reglas claras para la participación pública y privada en el mercado eléctrico nacional.

Nuestro trabajo como legisladores representa la pluralidad de ideas, más allá de visiones partidistas y debe ser siempre guiado para servir a la patria.

Por eso en el grupo parlamentario del Partido del Trabajo, estamos convencidos de votar a favor de este dictamen, porque creemos que la "Cuarta Transformación" es el camino hacia un mejor México que provea mejores servicios y oportunidad para todas y todos.

El PT, en el Senado de la República está en el lado correcto de la historia.

Muchas gracias, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Antonio García Conejo, del grupo parlamentario del PRD, para hablar en contra.

El Senador Antonio García Conejo: Muchas gracias, señor Presidente, con su permiso. Y demás integrantes de la Mesa Directiva. Compañeras y compañeros legisladores; Senadoras y Senadores.

Fui uno de los opositores en el 2013 de la reforma energética, sin duda alguna y, sobre todo, porque no hubo la discusión suficiente en las comisiones, porque no se escuchó a los expertos, porque se pasó directamente al Pleno. Me opuse, hice incluso una protesta pública, lo tengo muy presente.

Y hoy, desgraciadamente vuelve a pasar lo mismo, prácticamente no se escucha a los expertos, solamente se escucha una voz, se atiende, se respeta y se toma esa decisión, desgraciadamente, por la mayoría de las y los legisladores.

Estoy de acuerdo en que hay que cuidar, por supuesto la inversión del estado, de las empresas estatales o del Estado mexicano, sin embargo, es urgente y necesario cuidar nuestro planeta, por eso me voy a permitir leer algunos renglones.

Este gobierno ha utilizado constantemente y me refiero al gobierno federal, constantemente un eslogan que dice: *"Primero los pobres"*, y estoy de acuerdo con ello.

Por supuesto, los ciudadanos con escasos recursos son y deben ser prioridad para el Estado mexicano, pero ello, sin olvidar a las demás mexicanas y mexicanos que hayan o no votado por el partido en el poder.

Primero también son las y los ciudadanos que sostienen esta economía y que contribuyen a resolver, a solventar los programas sociales para los que menos tienen, primero son las micro, pequeñas y medianas empresas y, sobre todo, la mayoría son familiares, es decir, son empresas familiares, que generan cerca del 80 por ciento del empleo formal en este país, primero también son las familias de este país por encima de los intereses políticos o electorales de unos cuantos.

Y menciono todo esto, porque la minuta que se discute y que deriva de la iniciativa preferente enviada por el Poder Ejecutivo Federal, impactara principalmente en el bolsillo de las familias mexicanas, sacrificando los pocos recursos de aquellos que menos tienen, en un servicio que es básico para la vida diaria, la energía eléctrica y justo cuando hemos tenido un nuevo crecimiento económico en los últimos dos años, primero en el 2019 menos 01 por ciento y en el 2020 menos, 8 por ciento que significa la pérdida de muchos y de miles empleos, y con un panorama en este año y los que vienen que no se ve muy o nada alentador y aunque en el discurso político se diga que no se subirá el precio de la luz, entonces ello implicaría un mayor subsidio y quiénes pagaremos o pagarán ese subsidio, todas y todos los mexicanos que cumplimos o cumplen con nuestros impuestos.

Son recursos del pueblo que al final tenemos que recaudar más. Actualmente el presupuesto de Egresos de la Federación 2021, asignó 70 mil millones de pesos para el subsidio de tarifas eléctricas.

La pregunta, ¿por qué actuar con la necedad y no con el diálogo?

Ya el pasado mes de febrero, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, declaró inconstitucional la política energética promovida por el actual gobierno, y ahora vuelve a ser el sustento de esta reforma a la Ley de la Industria Eléctrica.

Limitar la competencia y libre concurrencia en el sector eléctrico, además de desplazar indebidamente a centrales eléctricas más eficientes, es decir, energías limpias, transgrede el principio de sustentabilidad y los principios básicos del propio artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, intentar favorecer a la Comisión Federal de Electricidad, por justificar que se trata de una empresa productiva del Estado no es suficiente, por qué no modernizarla, estoy de acuerdo, por qué no modernizarla, por qué no dignificarla más, más allá de lo que hoy es, para que en verdad exista una sana competencia y que los resultados sean en beneficio de la sociedad y no en perjuicio de la misma.

Alguien se ha preguntado, ¿qué le ha hecho daño a la Comisión Federal de Electricidad?

¿Alguien se ha cuestionado de los altos salarios que reciben los funcionarios o de los bonos bimestrales que se otorgan o de los costos sindicales?

Ahí la austeridad no ha llegado, señoras y señores. Si en verdad se requiere reivindicar el valor de la Comisión Federal de Electricidad, empecemos por lo básico, que es eso que acabo de mencionar.

Como país soberano, debemos cumplir nuestros compromisos y obligaciones internacionales, estamos en un solo planeta todas y todos, señoras y señores.

A sabiendas de las sanciones a las que podemos ser sujetos en caso de incumplir, y eso puede suceder en los compromisos derivados de la Agenda 2030 Sobre el Desarrollo Sostenible, los acuerdos paralelos en materia de medio ambiente, derivados del nuevo tratado comercial entre México-Estados Unidos y Canadá.

El Acuerdo de París, todos ellos tratándose de las energías limpias, por mencionar algunos, pero además, qué importancia le están dando al derecho humano y, por cierto, plasmado en la Constitución, a un medio ambiente sano.

Lo anterior demuestra que la pandemia de salud que hoy vivimos no ha dejado la experiencia necesaria para desarrollar instrumentos que permitan dejar un futuro sostenible para las siguientes generaciones.

Lleguemos a acuerdos, señoras y señores, escuchemos a los expertos, no nos apresuremos, es necesario escuchar las voces de la sociedad, no solo de México, sino del planeta entero.

Por su atención.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Gloria Sánchez Hernández, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor.

La Senadora Gloria Sánchez Hernández: Gracias, señor Presidente. ¿Me escuchan?

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Perfectamente, Senadora.

La Senadora Gloria Sánchez Hernández: Muchas gracias. Hablaré a favor del dictamen.

En el marco de la política neoliberal, se fue imponiendo un proceso de privatización para debilitar y transferir empresas públicas a particulares y despojar a los mexicanos de la riqueza petrolera y de la industria eléctrica nacional.

La iniciativa que hoy nos ocupa se propone fortalecer a la empresa productiva del Estado, Comisión Federal de Electricidad, para beneficio del interés nacional, cuyo carácter estratégico en la confiabilidad del sistema eléctrico es indispensable para sostener el compromiso de largo plazo con el pueblo de México, consistente en no incrementar las tarifas de electricidad, así como garantizar la seguridad energética como pieza estratégica del concepto superior de la seguridad nacional, preservar la soberanía de México, que sí le interesa a los mexicanos, sí nos interesa a los mexicanos, no es un tema secundario, ni mucho menos deleznable.

Esta iniciativa sí viene de la consulta a los expertos, los expertos han opinado y conocen, tan conocen la CFE que han propuesta las modificaciones que vienen en la iniciativa preferente.

Es necesario que quede bien claro, porque algunos opositores a la reforma que están a favor de los intereses de empresas extranjeras, han acusado que dicha reforma perjudica a las energías limpias, y se trata de una aseveración falsa.

El gobierno de México ha mantenido su compromiso plasmado en acuerdos y convenciones internacionales de combatir al cambio climático, desde 1992 México se incorporó a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, cuyo objetivo es lograr la estabilización de la concentración de gases de efecto invernadero, a partir de 1994, dicha Convención promueve conferencias anuales de las partes que la conforman, a todas ellas, ha asistido nuestro país y se ha comprometido a cumplir los acuerdos vigentes.

En ese marco, la presente administración ha publicado a la fecha, tres documentos oficiales en los que fija su posición en relación con su política energética y sus compromisos de mediano y largo plazo a saber.

Uno. La estrategia de transición para promover el uso de tecnologías y combustibles más limpios.

Dos. El Programa Sectorial de Energía, Prosener 2020-2024.

Y el Programa de Desarrollo del Sistema Eléctrico Nacional, Prodesen 2020-2034.

México va en ruta de cumplimiento de los compromisos del Acuerdo de París, no como se ha dicho, y no hay en la iniciativa presidencial elementos que modifiquen dicha ruta.

Quiero también agregar algo en relación con ese falso acierto de que las energías limpias son más baratas, porque su operación está subsidiada por todos los mexicanos, y tampoco se les va a eliminar a las energías limpias.

Para terminar con la simulación del mercado, el despacho debe llevarse a cabo con base en el criterio de costos unitarios totales, el precio de venta final debe considerar todos los costos asociados del producto, no solo las variables, costos variables más costos fijos da igual a costo total.

Costos variables son aquellos que se mueven con la producción, quienes fomentaron la privatización de la industria eléctrica identificaron a los combustibles como el principal costo variable. Por ello, las renovables eólica y solar, por tal definición, no tienen costos variables.

Costos fijos son aquellos que independientemente del nivel de producción se erogan, entre ellos están los costos de inversión en plantas, instalaciones, maquinaria y equipo.

Las plantas eólicas y solares, a pesar de que teóricamente no tienen costos variables, sí tienen costos fijos y no incluirlos constituye una absoluta simulación y una alteración a la naturaleza del mercado eléctrico, además de prácticas ilegales como el dumping, el cual es una práctica monopólica relativa de acuerdo con el artículo 56 de la Ley Federal de Competencia Económica.

Una central eólica tiene costos unitarios variables bajos, 84 pesos por megawatts hora; sin embargo, sus costos unitarios fijos son muy altos, 1865 pesos por megawatt hora, por lo que no tomarlos en cuenta es crear una falsa idea de que la generación eléctrica mediante esta tecnología es barata.

Por otro lado, una Central de ciclo combinado tiene costos unitarios variables mayores, 481 pesos; sin embargo, su costo fijo unitario es más de tres veces menor al de una central eólica, 570. Por lo tanto, esta tecnología es más barata en su totalidad, además de no ser intermitente y brindar una fuente confiable de respaldo.

Por ejemplo, la Central Eólica a “La Venta”, propiedad de Iberdrola, produce energía y se la vende a la CFE a un precio de 2.73 pesos kilowatt hora, la CFE lleva esta energía desde la central eólica a toda la región oaxaqueña a un costo de 1.28 pesos por kilowatt hora.

El costo total de la energía, puesta en un hogar oaxaqueño, es de 4 pesos, 1 centavo con la tarifa a la que el suministro básico vende la energía en la zona de Oaxaca es de 2.33 pesos, es decir, la CFE solo recupera el

60 por ciento del costo total de la energía. De esta manera la CFE y/o la Secretaría de Hacienda, deben compensar la pérdida, subsidiando de manera indirecta a Iberdrola y garantizando su rentabilidad.

No me quiero extender más en detalles técnicos, pero sí quiero decir que lo que aquí asentó el Senador que me antecedió de la corrupción que pueda existir todavía, tiene que combatirse, como tiene que combatirse en todos los renglones donde persista.

Me sorprendo de que se diga que cuando estaba en la izquierda votó en contra de la reforma energética, y ahora va a votar en contra porque ya es de la derecha.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Gabriela Benavides Cobos, del grupo parlamentario del PVEM, para hablar en contra.

La Senadora Gabriela Benavides Cobos: Gracias, señor Presidente. Con la venia de la Presidencia. Compañeras Senadoras y Senadores.

En todo el mundo las fuentes de energía limpia y renovable están ganando terreno para la construcción de sistemas energéticos menos contaminantes y más eficientes, pero en México vamos en sentido contrario.

El dictamen de la minuta que reforma la Ley de la Industria Eléctrica, sin duda, fortalecerá a la Comisión Federal de Electricidad, pero no le brindará los elementos para transitar hacia las energías limpias y renovables.

Se argumenta que la Comisión Federal de Electricidad, ya produce energía limpia con sus centrales hidroeléctricas; sin embargo, las grandes presas generan elevadas externalidades ambientales, por lo que en varios países ya no son consideradas como energías renovables.

También se ha dicho que actualmente se está subsidiando a los privados que generan energía eléctrica renovable, sin considerar que en el mundo se aplican diversos incentivos fiscales y regulatorios para facilitar la transición energética.

Se ha propuesto ampliar los certificados de energía limpia para poder otorgarlos a centrales antiguas, sin tomar en cuenta que este mecanismo proviene de los certificados de energía renovable que son aún más restrictivos y se emplean en los mercados internacionales de emisiones.

Asimismo, se propone un orden de despacho que coloca a las energías renovables por debajo de las hidroeléctricas y las centrales de comisión, que utilizan combustibles fósiles, sin considerar que no hemos cumplido la meta de participación de energías limpias marcadas en la Ley de Transición Energética.

Si en realidad queremos ser un país productor de energías limpias, es incongruente que la ley le exija a la Federación el operar mayormente con gas y quema de combustóleo.

En Colima, de donde soy representante, específicamente en el puerto de Manzanillo, contamos con una termoeléctrica, los efectos negativos tanto ambientales como en la salud de las personas que habitan en el municipio son inimaginables; no obstante, los manzanillenses no reciben ningún tipo de beneficio por tener que convivir con los impactos negativos que generan la energía.

Su servidora presentó una iniciativa para reformar la ley y establecer tarifas económicas preferenciales para las personas que viven en los municipios que albergan centrales termoeléctricas; sin embargo, no fue tomada en cuenta en esta ocasión.

Este era el momento preciso para considerar ese tipo de ideas y llevar a la sociedad a una verdadera justicia social, es la ciudadanía la que vive los daños de una termoeléctrica que opera con combustóleo, que daña al medio ambiente y que daña la salud de la gente.

Por esta razón, el Partido Verde votará en contra del dictamen en los términos que se plantea debido a que provocará un claro detrimento de la energía libre y renovable.

Nos sumamos al llamado que han hecho en el parlamento abierto diversos investigadores, organizaciones civiles y representantes de los generadores de la energía limpia, quienes han advertido que esta reforma volverá inviable un gran número de proyectos de energía renovable, lo que provocará, sin duda, el incumplimiento del Acuerdo de París, del T-MEC y de las metas nacionales de energía limpia.

Compañeras y compañeros Senadores, hoy depende de nosotros el futuro, no solo de la Comisión Federal de Electricidad, sino de todo el Sistema Eléctrico Nacional.

Estamos convencidos de que es posible fortalecer a ambos, y al mismo tiempo poder lograr la transición energética, pero desafortunadamente en los términos que plantea el dictamen no será lo más correcto.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Américo Villarreal Anaya, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor.

El Senador Américo Villarreal Anaya: Estimadas Senadoras y estimados Senadores. Con su permiso, señor Presidente.

"Hemos de velar todos porque la industria eléctrica en México se maneje con la mayor limpieza, para que todos sus beneficios sean para el pueblo y solo para el pueblo. Y todos estaremos atentos y vigilantes para señalar con índice de fuego y para castigar en forma adecuada a quienes falten a la lealtad que deben a la patria y al pueblo". Son palabras del presidente López Mateos que mencionó en la nacionalización de la industria eléctrica en 1960.

Que vuelven a cobrar importante relevancia para la "Cuarta Transformación", y la defensa de la soberanía del país establecida en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Compañeras y compañeros, he revisado la minuta de reforma a la Ley de la Industria Eléctrica y me preocupa la pérdida de soberanía energética que ha ocurrido en los últimos años en nuestro país.

Las anteriores administraciones perdieron el rumbo, torcieron la Constitución, sus leyes, los acuerdos internacionales suscritos como nación y su planeación de desarrollo; se olvidaron de que deben de servir para un bien superior e intangible, que es el bien del pueblo de México.

Para que se pueda comprender de manera sencilla lo que estamos haciendo el día de hoy, es regresar al nuevo marco de la ley, retomar los principios de la soberanía nacional.

No se trata de dirigir las leyes para beneficiar a unos pocos, como se hizo en sexenios anteriores, ahora estamos en un gobierno que nuevamente fortalece su Carta Magna y las leyes que de ella derivan, en búsqueda de una visión de progreso, equilibrios y de soberanía nacional.

Faltan a la verdad al decir que es inconstitucional; faltan a la verdad al decir que violenta los tratados internacionales; faltan a la verdad al decir que la Comisión Federal de Electricidad, regresará al monopolio de la generación de energía eléctrica, donde hemos llevado a la Comisión a generar solo el 39 por ciento del suministro actual y a la empresa privada el 61 por ciento.

Faltan a la verdad al decir que la Comisión Federal produce energía sucia y cara, los generadores privados también nos venden energía generada por termoeléctricas y las consecuencias de graves afectaciones ecológicas en la instalación de generadores eólicos, a los que tendenciosamente los justifican como los generadores más baratos; claro, considerando solo los costos variables, no así si se consideran los costos totales y que, de ser así, serían las más caras y costosas.

La Comisión Federal de Electricidad, también tiene energías limpias, como se comentó, cerca del 24 por ciento, como la generación hidroeléctrica, geotérmica y nuclear, pero las dejaron en el despacho de las mismas al final y sin considerar en ellas los certificados de energías limpias.

Desde el sexenio anterior existen contratos en los que la Comisión Federal de Electricidad, compra a precios crecientes en los privados para garantizarles una rentabilidad alta, sin considerar el costo que implica a la Comisión estar dando el respaldo permanente que se requiere.

Lo que hacen en Estados Unidos, es brindar incentivos fiscales para la inversión, los países de la Unión Europea, facilitan el aumento de la competencia del mercado a través de asegurar el acceso líquido a fuentes de capital; allá los productores de energía renovable distan mucho de ser dependientes de subsidios cruzados otorgados por una empresa eléctrica del Estado, no es a costa del Estado o del gobierno como generan su inversión o su riqueza.

¿Cómo podemos mejorar?

Primero. Apostar por la industria pública, por utilizar y modernizar la infraestructura con la que se cuenta y respetar los bienes nacionales.

Segundo. Entender que la seguridad energética está por encima de la eficiencia económica. Y, sí, que exista competencia, pero una competencia justa.

Reitero que, como Senadoras y Senadores de la República, lo que aquí hacemos es analizar, reformar y crear leyes, propuestas que las mejoren para defender los bienes superiores de la nación.

Si lamentablemente y/o perversamente se mal reformaron las leyes en el pasado, es necesario reivindicar el camino, transformar nuestro país con el apoyo del pueblo de México.

Esta propuesta de reforma es fundamental, no solo para la empresa del sector de energía eléctrica, sino para todos los mexicanos.

La propuesta es consecuente con el principio constitucional de exclusividad y rectoría del Estado en las materias que son estratégicas, como el Sistema Eléctrico Nacional y la transmisión y distribución de energía.

Elimina el desbalance que se generó para fomentar a la industria, descapitalizando a una empresa pública con carácter de seguridad nacional.

Esto es, que propone la competencia en el mercado eléctrico, pero en condiciones que evitan el deterioro de las inversiones públicas prestablecidas por muchas generaciones de mexicanos.

El día de ayer en comisiones escuchaba atentamente a la oposición en la discusión y en el centro de sus discursos se mencionaban repetidamente las palabras “costos”, “mercados”, “empresa”, “industria extranjera”, “tratados internacionales”, todo el tiempo pensando en el interés del extranjero.

En cambio, los Senadores de Morena, las voces eran “soberanía”, “respeto”, “pueblo”, “patrimonio”, “bienes de la nación”, “seguridad energética”, “regulación”, “interés general”.

Dense cuenta que esta es la transformación con la que llegamos aquí con el voto de la gente, buscando un estado de bienestar y humanista.

Sí, nos dicen que vivimos en el pasado, con políticas de hace 40 años y que por eso somos nacionalistas.

Si ser nacionalista es recuperar nuestra capacidad de refinación, si ser nacionalista es evitar que desmantelen nuestras refinerías, si ser nacionalista es recuperar la capacidad de generación de energía eléctrica, si ser nacionalista es mejorar nuestros servicios de salud y alentar el crecimiento de los programas de bienestar; sí, soy orgullosamente nacionalista.

Apoyemos esta reforma para generar un mejor futuro para todos los mexicanos.

Compañeras y compañero, México es del pueblo y México es la “Cuarta Transformación”.

Muchas gracias, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Indira Kempis Martínez, de Movimiento Ciudadano, para hablar en contra.

La Senadora Indira Kempis Martínez: Gracias, señor Presidente, con su permiso.

Tres argumentos para estar en contra:

En primer lugar, esta iniciativa eléctrica es inconstitucional, viola los artículos 3o., 4o., 25, 27 y 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; viola también y transgrede diversos tratados internacionales.

Segundo punto, limita la inversión, no solo extranjera, sino también nacional en energías limpias y baratas, cuyo impacto principal es en el precio que terminarán pagando los consumidores finales, es decir, la ciudadanía de México, el pueblo de México.

Para darles dos datos, 70 mil millones de pesos se gastaron en 2020 para subsidios a las tarifas de energía eléctrica de la CFE, este monto se deja de gastar en otros bienes públicos como educación o salud, tan necesario ahora que estamos en una pandemia; 20 mil millones de dólares es el monto de las inversiones comprometidas en subastas de proyectos eléctricos bajo la legislación vigente y que habría que indemnizar, pues su rentabilidad sería mermada o diluida al cambiar las reglas del juego para favorecer a la CFE.

Hoy estamos frente a una partida monopólica que no puede ser así porque viola derechos y libertades que se han ganado en este país.

El tercer punto, respiraremos, por lo tanto, más partículas contaminantes que causan enfermedades y muertes. Tan solo en nuestro país más de 29 mil muertes prematuras están relacionadas a la contaminación del aire.

Está claro que nosotros, nosotras, representamos a la gente y en este país de derechos libertades en el que las nuevas generaciones queremos vivir no estamos dispuestos a vivir con esto, a vivir medicados, medicadas o tener que estar atendiendo otros costos en salud pública, pero también en economía; en limitar la innovación, la ciencia y tecnología, que está relacionado con la producción e incentivos de las energías limpias.

El futuro es nuestro y no estamos dispuestos ni dispuestas a que nos lo roben, por lo tanto, iremos hasta las últimas consecuencias. Por eso le digo a cada persona que hoy nos escucha, que le cobre la factura a cada voto a favor, porque hoy tienen nombre y apellido en una iniciativa eléctrica que han querido pasar en madruguete, en albazo, sin discusión, sin diálogo alguno.

Y en esas últimas consecuencias está la acción de inconstitucionalidad, y ahí estaremos, porque no perdemos la esperanza de que pese a que hay gente que sí, efectivamente, podemos pensar que vive en 1940 o en 1930, ya van de salida y de eso, de eso nada más se encarga el mero tiempo.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Marybel Villegas Canché, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor.

Sonido en su dispositivo.

La Senadora Freyda Marybel Villegas Canché: ¿Me escucha?

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Adelante, Senadora.

La Senadora Freyda Marybel Villegas Canché: Gracias, señor Presidente. Muy buenas tardes, compañeras y compañeros legisladores.

En el grupo parlamentario de Morena queremos agradecer y reconocer la participación activa de la coordinación de las comisiones unidas que fueron parte fundamental para la elaboración de la presente y trascendente reforma.

Vengo el día de hoy a respaldar la iniciativa del Presidente Andrés Manuel López Obrador para romper con años de corrupción e impunidad en el país.

Con la apertura a la iniciativa privada en el mercado eléctrico en los sexenios neoliberales, desde 1992, se comenzó a violar la Constitución en términos de la rectoría del Estado sobre la electricidad.

Con la reforma energética en el 2013 la CFE, quedó fuertemente endeudada, además se vio obligada a dar toda clase de subsidios con capacidad productiva disminuida y sometida a una regulación que privilegia a particulares.

Hoy tenemos la oportunidad de revertir todo este daño y apoyar la iniciativa que estamos analizando, con la cual se busca garantizar la confiabilidad y seguridad del sistema eléctrico, así como mantener tarifas bajas conforme a los intereses de la nación y en beneficio de los usuarios finales.

Es necesario brindar total cobertura a requerimientos del suministro de electricidad que permitan generar tarifas finales de suministro básico más económicas, en beneficio de las familias mexicanas.

Entre los beneficios de la reforma se encuentra el garantizar la confiabilidad del sistema tarifario de precios, terminar con la simulación en un mercado que favorece la especulación, el dumping y los subsidios otorgados a los participantes privados de la CFE.

Se propone también suministrar los incrementos en las tarifarios, superar la relegación de las centrales de la CFE asegurando su despacho prioritario, logrando así la rentabilidad para los proyectos de las empresas y de la nación; fomentar un mercado de competencia igualitario que reconozca la generación de energía eléctrica a partir de procesos limpios para todos los generadores, cumplir con la cobertura de energía y capacidad en grandes volúmenes y suficientes; evitar que sociedades y productores de energía para autoabastecimiento operen en condiciones irregulares, eliminando así el mercado paralelo de electricidad.

Finalmente, vamos a asegurar la rentabilidad para el gobierno federal de los proyectos de inversión en el sector energético.

Hoy podemos recuperar parte de la soberanía nacional que los gobiernos neoliberales entregaron a empresas privadas a cambio de sobornos, traicionando al pueblo de México.

Los invito a sumarse a este dictamen para recuperar la prioridad del interés público sobre el interés privado y ver por el bienestar de millones de mexicanos

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Xóchitl Gálvez, del grupo parlamentario del PAN, para hablar en contra.

Sonido en el dispositivo de la Senadora Xóchitl.

La Senadora Xóchitl Gálvez Ruiz: Muchas gracias, señor Presidente.

Me da mucha risa escucharlos hablar del pasado y de los gobiernos neoliberales, pero cuando los veo me acuerdo que muchos de ustedes militaban en el PRI, por más de 20 años fueron candidatos del PRI, del PAN, digo ¿no se morderán la lengua? ¿No les duele su lengua?

Voy a votar en contra porque sí quiero una verdadera soberanía energética para este país, y la soberanía energética no está en los combustibles fósiles. Ese es un grave error.

El 60 por ciento de la electricidad efectivamente se genera con gas, pero ¿qué creen? Ese gas viene de Estados Unidos, porque hemos sido incapaces de tener gas propio y una alternativa pues era tener este combustible de transición, y apostarle al sol y al viento.

Lean a Jeffrey Sachs, un contemporáneo, un conocedor del tema del cambio climático y habla que México en lugar de tener a Pemex debía tener a Solarmex, una empresa dedicada a la producción de energía, pero de energías limpias y ser un gran exportador de energías.

La iniciativa cancela la posibilidad de bajar las tarifas eléctricas y les voy a explicar muy fácil por qué. La CFE produce cuatro veces más cara la energía, eso ya lo hablamos ayer, de mil 485 pesos la de combustóleo, hasta dos mil 200 pesos la de diésel.

Las energías limpias sí han contribuido de manera importante a bajar los precios, las energías limpias pagan en su recibo, los productores, operación del Cenace, garantía de suficiencia de ingresos, Servicios Conexos Regulados, Servicios Conexos, MEM, transmisión, distribución y potencia.

Es absolutamente falso que digan que los productores de energía limpia no pagan estos costos.

Las plantas renovables que ahora van a mandar a la cola, concursaron y ganaron un contrato que firmaron con el Estado mexicano, logramos tener una de las subastas más bajas a nivel mundial.

Este cambio deja a la reputación del Estado en entredicho, la iniciativa no propone un mecanismo para que México tenga energías renovables, es falso que las hidroeléctricas van a cubrir ese hueco. Vean números, no generamos más del 15 por ciento de la matriz total de energías limpias a través del agua. Las hidroeléctricas operan en función del nivel del agua que la naturaleza decide que exista.

Esta iniciativa, en este proyecto de ley solo se establece que primero van las plantas de CFE sin ningún tipo de criterio económico, desaparecen las subastas como el mecanismo transparente que asegura que los mexicanos tengamos la energía más barata, sustituye mecanismo con unos contratos a modo de entrega de energía, mediante los cuales la CFE puede acordar los términos sin que medien el mecanismos de transparencia, ni incentivo alguno para que sea el menor costo.

Por cierto, le van a encargar este trabajo a uno de los hombres más corruptos de la historia, Manuel Bartlett, hablan por él sus 35 casas y empresas, y además de haberle robado la elección al ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas. Ese es el hombre honorable que va a estar a cargo de estos contratos.

Con los criterios aplicables a los CELs, darle CELs a las plantas de CFE que operaban antes de la reforma se destruyen un incentivo para el que fueron creados. O sea, los Acuerdos de París hicieron un conteo de lo que existía y se establecieron metas futuras, esos ya fueron descontadas de las emisiones globales.

La idea era atraer nuevas plantas de energía renovable con la medida propuesta, solo se garantiza que la CFE no sea sancionada, y ahí en las reservas les voy a hacer algunas propuestas para ayudarle a CFE y que no se pervierta el mercado de los Certificados de Energía Limpias; pero esto no cumple con el objetivo de traer más energía renovable.

El proyecto obliga que la CRE deje de otorgar permisos de generación por cumplimiento de requisitos, tal como corresponde a un modelo de competencia. Ahora, estos permisos dependen de un proceso de planeación a cargo de la Sener, por lo que de facto se contradice el derecho.

Las sociedades de autoabastecimiento quedaron con una enorme incertidumbre legal sobre el futuro de los permisos, se dice que se cancelarán si se otorgaron bajo condiciones ilegales. Si algún permiso no fuera legal,

no se requiere establecer una ley su cancelación, me sorprende que este gobierno de la honestidad y la transparencia no los haya sancionado.

¿Por qué no los han metido a la cárcel si tuvieron problemas legales, si fueron obtenidos con trampa, si hay corrupción? Lo que pasa es que son unos alcahuetes, solo meten a la cárcel a los que les interesa.

Todo lo anterior aleja la inversión privada en energía, queda entonces pendiente la respuesta a las siguientes preguntas:

¿Cómo hará México para resolver la necesidad de incorporar más energía renovable a la matriz energética y cumplir con las obligaciones de proporcionar a los mexicanos un ambiente sano? Vean nada más mi estado, que horror.

Si los costos de la CFE son más altos porque las plantas con viejas, porque el combustóleo es caro, porque los costos de operación son muy elevados, ¿cómo tendremos los mexicanos menores tarifas o menores subsidios que nos permitan contar con dinero para cosas como vacunas, como para medicinas con los niños con cáncer, para todo eso en lo que no han gastado.

Si el Congreso no autorizó ni un peso a la CFE para invertir en transmisión y no se acepta la inversión privada, se cancelaron licitaciones de línea de transmisión, por cierto, por eso fue el apagón, no les eche la culpa a otras cosas, tenemos débiles líneas de transmisión y no pudimos mandar energía a donde sí había, al norte del país.

Si el Congreso tampoco aprobó presupuesto a la CFE para construir sus seis plantas de ciclo combinado que dijo que iba hacer, y basta ver los resultados de 2020 para entender que faltan recursos para tener la infraestructura.

¿Cómo resolverá México sus necesidades de energía de corto, mediano y largo plazo?

¿Quién va a generar la energía que necesitamos?

El acceso abierto libre a líneas de transmisión desaparece con este proyecto, ahora se regresa al mecanismo anterior de la reforma, en el cual el Cenace con criterios obscuros define quién tiene derecho a conectarse y quién no.

Y les juro que ahí el corrupto de Manuel Bartlett va a aprovechar para hacerse de otras casitas.

El proyecto obliga a que los contratos firmados con los productores independientes de energía sean desconocidos y vueltos a firmar sin que exista evidencia alguna de que tienen subsidios ocultos.

Si hubiera subsidios o corrupción que se demuestre y castigue, pero se desconocen compromisos del Estado mexicano solo por una descalificación sin fundamento.

¿Cómo va a resolver México los retos que le impone el siglo XXI en materia de cambio tecnológico?

Por ejemplo, la electrificación de las cosas, la generación in situ, la medición inteligente, el automóvil eléctrico.

¿Ya Bloomberg nos dice que en 2040 los autos eléctricos serán la mitad de las ventas totales en el mundo?

Ustedes quieren hablar de los años 50’s, yo les quiero hablar a los jóvenes, a los que están estudiando robótica, mecatrónica, ingeniería ambiental, a ellos, a todos los jóvenes les quiero decir este partido Morena no piensa en su futuro.

Se estima que derivado de la caída de los precios de la energía generada a partir de renovables en países como Estados Unidos, puede alcanzar el 90 por ciento de su generación con renovables sin aumento en los costos y el precio a los usuarios básicos para el 2035, ese es el plan Biden, hacia allá va el mundo, allá no se están quejando de la variabilidad, por cierto, no es la palabra intermitencia es un error, quítenlo de su diccionario, se llama “variabilidad”.

Han dicho que la reforma eléctrica no bajó los precios. Claro que los bajó, la entrada de renovables bajaros los precios en todos los nodos, y si no es cierto renunció de Senadora, que venga Manuel Bartlett a decirme que estoy diciendo una falsedad, bajaron los precios gracias a las renovables en todos los nodos.

Pero si de promesas hablamos, el Presidente prometió que el Ejército regresaría a los cuarteles y ahí sigue en la calle y, por cierto, la seguridad con problemas.

El Presidente prometió que íbamos a crecer al 4 por ciento y ahora culpa a la pandemia cuando ya este crecimiento era menor.

Por cierto, una promesa de campaña, fue que iba a impulsar las energías limpias, esas que están viendo ahí en mi pantalla, esas energías que son el futuro del mundo; pero, desafortunadamente, no quieren decir, díganlo claro, quieren vender un combustóleo que ya no compra nadie a costa de la salud de los mexicanos.

Pruebas científicas demuestran que, en el Valle de Tula, donde por cierto vienen de vez en cuando ustedes y seguramente les duele la garganta, fallecen 14 mil personas producto de la contaminación.

Yo creo que quieren voltear la cara, pero si aprueban esta reforma, de verdad sin privilegiar a las energías limpias, estarán condenando a miles y miles de personas a fallecer antes de tiempo, y en gran medida la pandemia de COVID ha cobrado principalmente más muertes en la Ciudad de México por los altos niveles de contaminación, porque la gente tiene sus pulmones con serios problemas con lo que respiramos todos los días.

Muchas gracias, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Cecilia Sánchez García, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor.

La Senadora Cecilia Margarita Sánchez García: Muchas gracias, señor Presidente.

En primer lugar, quiero destacar que una de las estrategias del Plan Nacional de Desarrollo, del gobierno de nuestro Presidente Andrés Manuel López Obrador, es el rescate al sector energético para que éste vuelva a operar como palanca del desarrollo nacional.

La política actual impone un proceso de privatización que se traducen en negocios lucrativos a empresas particulares. Es por ello que la reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, resulta de carácter prioritario para promover la modernización de las instalaciones generadoras de electricidad, propiedad del Estado, y promover condiciones equitativas de competencia.

Uno de los objetivos de esta minuta que estamos discutiendo es eliminar las políticas de dumping que favorecen a las empresas privadas sobre la Comisión Federal de Electricidad.

El esquema de autoabastecimiento fue perdiendo su objetivo, ya que los permisos de generación fueron expedidos a favor de grandes empresas cuyo objetivo no es generar energía para su consumo propio, sino para satisfacer la demanda de terceros, lo que representa un fraude a la ley.

Quiero destacar que durante el parlamento abierto en la Cámara de Diputados para el análisis de estas reformas.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Permítame, Senadora Cecilia.

Le solicito a los presentes apaguen sus dispositivos para poder escuchar las intervenciones. Mucho les agradece esta Mesa Directiva.

Adelante, Senadora.

La Senadora Cecilia Margarita Sánchez García: Quiero destacar que durante el parlamento abierto que se realizó en la Cámara de Diputados, para el análisis de las reformas, la CFE dio a conocer que esta práctica ha significado pérdidas para la empresa pública por 249 mil 606 millones de pesos, tan solo en subsidios a privados en tarifas de porteo en la modalidad de autoabastecimiento.

Las tarifas de porteo, el subsidio a privados ha significado 28 mil 765 millones de pesos, la CFE intermediación de contratos legados ha subsidiado a los autoabastecedores con 20 mil 841 millones de pesos; los ingresos no percibidos por suministro básico ascienden a 200 mil millones de pesos.

Adicionalmente la utilidad no percibida por este último concepto, en el mismo periodo, llegó a los 50 mil millones de pesos.

Con estos datos del esquema actual de la Comisión Federal de Electricidad, subsidia a los generadores privados de energía, las tarifas que actualmente pagan los privados por los servicios de transmisión que no son justas, ya que estas apenas cubren el mantenimiento de esa transmisión.

La CFE, estimó que este mercado ofrece precios de energía eléctrica de 5 a 10 por ciento por debajo del mercado eléctrico mayorista, gracias a los bajos cargos de transmisión eléctrica, por lo que no considero que los datos que tiene la oposición son correctos.

La Auditoría Superior de la Federación, reveló que de 2014 a 2016 la CFE adquirió energía eólica a precio 3.7 veces superior al costo de producción de las plantas de su propiedad, lo que le provocó pérdidas de más de

dos mil 646 millones de pesos, derivado de contratos de largo plazo firmados sin tomar en cuenta las potenciales reducciones de costos del mercado.

Las tarifas de servicio público de transmisión y distribución que establece la Comisión Reguladora de Energía, no cubren los costos reales.

Se informa que a la fecha operan más de 300 centrales a las que se ha autorizado autoabastecerse y despachan energía mediante contratos a 70 mil socios bajo la figura de contratos de autoabasto. Ejemplo de ello es Iberdrola quien es subsidiado para la infraestructura de transmisión y distribución, lo que le permite vender más bajo que la CFE. Esta es una simulación ventajosa y que arroja pérdidas millonarias de acuerdo con estimaciones de la Secretaría de Energía.

En el mismo, sentido existen abusos con empresas autoabastecedoras sin consumo propio y que dan servicio a grandes consumidores industriales que pagan precios muy bajos de transmisión en todo el país, como son el Grupo Salinas, Oxxo. Walmart, Soriana, Peñoles, Cinépolis, Kimberly Clark, entre otras muchas, las cuales simulan ser socias de Iberdrola, Lenergía, American Light & Power y otras dedicadas a la generación eléctrica, lo que les permite utilizar gráficamente la red eléctrica, como lo hacen las propias transnacionales que tienen plantas eólicas y fotovoltaicas.

Ante esta realidad de prácticas desleales, es imperativo el rescate del sector energético, mediante la política fundada en el principio de interés general, público, nacional que permita la igualdad de condiciones en la industria eléctrica.

Los beneficios que pretendemos con esta reforma, el día de hoy, subsanan las finanzas de la CFE, ya que, al priorizar sus generadores, se asegura la entrega física de la energía eléctrica, deja de asumir el costo por pérdida de despacho y, en consecuencia, no subirán los precios de las tarifas.

Terminar con años de saqueo y con reconocimiento de los costos totales de generación, permitiendo una competencia de equidad en el mercado, garantizar la seguridad energética y la seguridad nacional.

Nuestra Constitución en el artículo 28, prohíbe los monopolios y hace referencia explícita a la planeación y control del sistema eléctrico nacional. Con base en ello, hoy estamos aquí para aprobar una minuta que combate un mercado negro de electricidad que cuesta al país, a través de la CFE, alrededor de siete mil 500 millones de pesos al año, generando un daño patrimonial en contra de las y los mexicanos.

Que quede claro, no estamos en contra de la competencia económica, ni estamos en contra de las energías limpias, estamos a favor de que haya piso parejo, que el cálculo del costo de la energía de los generadores sea equitativo y que todos paguen lo que tienen que pagar. No podemos seguir bajo el esquema de simulación que solo beneficia a unos cuantos y no al consumidor final que es el ciudadano común y va en deterioro de la empresa con vocación social como lo es la CFE.

Senadores y Senadoras, no nos ofende que digan que obedecemos a un patrón, cuando nuestro Presidente es una persona honesta, honrada, comprometida con los y las mexicanas y no gente que vende patrias y que tiene intereses ocultos en todo lo que ustedes defienden.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Sylvana Beltrones Sánchez, del grupo parlamentario del PRI, para hablar en contra.

La Senadora Sylvana Beltrones Sánchez: Con su venia.

Sin duda, México requiere una mejor política energética y fortalecer a la CFE, pero fortalecerla en lo lógico y en lo responsable. Esta minuta es contraria a lo que establece nuestra Constitución, esta propuesta no solo no atiende argumentos jurídicos, tampoco técnicos, económicos ni ambientales, tan solo vemos cómo se pretende ajustar el marco legal a favorecer a la CFE.

Vale la pena recordar que en 2016 México fue uno de los primeros países en presentar su estrategia de cambio climático, con lo que refrendaba su compromiso ante el cumplimiento del Acuerdo de París, sustentándolo en una robusta política nacional apoyada en instrumentos como la Ley de la Industria Eléctrica y, precisamente uno de sus objetivos era promover el uso de energías limpias para disminuir la emisión de agentes contaminantes, salvaguardando los intereses de la nación mediante la rectoría del Estado.

Hoy, los principales cambios están en modificar el esquema legal que tenemos para el aprovechamiento de la energía. Digámoslo de esta forma, en esta minuta hay cuatro puntos a partir de los cuales se transforma el modelo vigente.

1.- En el despacho de energía. Se acaba con la obligación de despachar la electricidad más barata privilegiando a las plantas de CFE; el orden que se menciona para el despacho no está basado en consideraciones de eficiencia y muchos menos en parámetros ambientales.

2.- Otorgamiento de los certificados de energías limpias. Con la propuesta se otorgarán a cualquier productor de energía, eso significa que ya no habrá incentivos para que puedan crearse nuevas plantas y más limpias.

3.- Eliminación de la obligatoriedad de comprar por subastas. El modelo de subastas permite contratar energías más baratas, es un dato comprobable por la baja en los costos de generación a través de energía eólica y solar.

Así se abre solo a la puerta a la discrecionalidad, obligan al subsidio permanente de tarifas residenciales y agrícolas, se crean compromisos de gastos insostenibles para la Federación y la fragilidad de las finanzas de la CFE, detiene las inversiones para reducir la pobreza energética, no garantiza menores precios de energía eléctrica a los usuarios; es decir, solo se restauran políticas antiguas en un mercado moderno.

4.- Está la revocación de los permisos del autoabastecimiento, la CRE de manera discrecional podrá revocarlos, afectando la certidumbre de los inversionistas al alterar retroactivamente las condiciones bajo las cuales sus inversiones fueron hechas en un marco de una legislación válida y vigente.

En resumen, compañeras y compañeros, las modificaciones propuestas son violatorias de los derechos humanos a la salud, a la seguridad jurídica, tener un medio ambiente sano, a la libre competencia y concurrencia en el sector eléctrico, lo que tendría varias consecuencias, consecuencias jurídicas de las que ya se han hecho referencia velando los artículos 4o., 25, 27 y 28 de la Constitución, a nivel internacional, donde se entra en conflicto con tratados comerciales, consecuencias económicas, porque habrá una aumento en los precios de las tarifas eléctricas para hogares y empresas, por la necesidad de subsidiar a la CFE por la tecnología obsoleta que usa.

Y se impedirá la competencia en el sector, justo en medio de la pandemia, cuando lo que más necesitamos son empleos, pero quiero puntualizar las consecuencias al medio ambiente y a la salud por los daños que provocará la operación de centrales eléctricas que utilizan como combustible el carbón y el combustóleo.

Con esta reforma le pretenden dar un respiro a Pemex por todo el combustóleo que está produciendo, lo que evidentemente le está generando muchos problemas, porque no puede comercializarlo, es evidente que la tendencia no es usar combustóleo, ningún país lo compra por ser contaminante, Pemex y CFE lo saben, por eso han creado una relación simbiótica, así CFE se convierte en el cliente perfecto, lo único que necesita es quemar combustóleo.

Y, como sabemos, ese combustible contiene cantidades importantes de ceniza de azufre y nitrógeno.

Valdría la pena que lo recordaran a propósito de la reunión de cambio climático a la que se comprometió el Presidente de México con el presidente de Estados Unidos, porque con esta reforma se confirma que esta administración mantiene la apuesta al uso de energías sucias, fomenta un modelo eléctrico que generará mayores emisiones de gases de efecto invernadero y contaminantes climáticos.

Se está poniendo el riesgo, el cumplimiento del derecho a la salud, pues al favorecer a las hidroeléctricas y a las centrales de la CFE se favorece la emisión de gases que generan enfermedades y trastornos respiratorios.

Un ejemplo en la Termoeléctrica de Tula, que afecta la salud de 22 millones de habitantes, ya también la OMS calculó 4.2 millones de muertes al año por los efectos a la exposición de estos contaminantes.

Por ello, vemos con preocupación esta reforma, sí por ir en sentido contrario a los compromisos que el Estado mexicano ha contraído, pero, sobre todo, porque atenta contra todas y todos los mexicanos.

A este Senado, compañeros, llegué representando a los jóvenes, ya diversas asociaciones de ellos han alertado que estas acciones implican un retroceso para atender la crisis climática.

Estamos preocupados por el futuro y los daños que se generarán.

Lamento que no sea una prioridad el cuidado del medio ambiente en este Senado.

Por eso hago un firme llamado para que se respeten las energías renovables y de verdad transitemos a un México más limpio.

No hay justificación que valga para imponer políticas retrógradas y contraproducentes, se lo debemos a las futuras generaciones, no se equivoquen, estar en contra de este tipo de combustibles no es responder a intereses particulares, es responder en defensa de los derechos humanos y al anhelo a tener energías más baratas, lo cual no se va a lograr, al tiempo.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Nancy Sánchez Arredondo, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor.

La Senadora Nancy Guadalupe Sánchez Arredondo: Con su venia, señor Presidente. Con el respeto de todo los Senadores aquí presentes.

Estoy haciendo una regresión, estoy haciendo un *déjà vu* no me avergüenza lo que hice, me da pena lo que no hice.

Lo que no hice fue defender más a la patria, porque nos engañaron y lo primero que vendían era que el precio de los combustibles iban a bajar y jamás bajaron.

Soy de Baja California y aquí, al contrario, hemos tenido sorpresas porque no ha sido lo que se comprometieron, se han instalado plantas de energía solar y eólica, pero no nos venden a los mexicanos, se va todo a Estados Unidos, pero bueno, los argumentos de los opositores suenan huecos, se envuelven en una bandera medioambientalista que pisotearon cuando fueron gobierno.

Y me voy a ir a los gobiernos del PAN, depredaron selvas, contaminaron ríos, vendieron el 65 de las playas, las islas a través de 50 mil fideicomisos, no sé si ya se les olvidó, a México entero entregaron, solamente con Fox y con Calderón, 56 millones de hectáreas se entregaron para proyectos mineros de capital extranjero. Esto representa el 26 por ciento del territorio nacional, los impactos ambientales a las comunidades donde estos proyectos se encuentran son brutales, para que se les caiga la cara de vergüenza a los que estuvieron con Felipe Calderón y con Fox.

Vean el informe de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos, sobre el impacto de la minería en América Latina y los responsables, y ahora vienen con el disfraz medioambiental a seguir mintiendo a los mexicanos. Ningún sector estratégico y de seguridad nacional debe de estar en manos privadas, es fundamental que estos sectores tengan en todo momento la rectoría del Estado.

Hoy el gobierno norteamericano, y en específico la capital energética mundial, como es el estado de Texas, lo está repensando, porque uso todo y a ciegas en las energías renovables y el capital privado, 5 millones de texanos han vivido la peor crisis eléctrica que tenga memoria, las bajas temperaturas, las turbinas eólicas, los gaseoductos se congelaron, causaron pérdidas grandísimas, los generadores eólicos igualmente detenidos, el corte de suministros de combustibles de las grandes plantas de gas y en estos momentos, en estos momentos todavía, 2.7 millones de habitantes están sin energía en ese estado que, por cierto, algo que no van a entender y admitir, la Comisión Federal de Electricidad, y su cuerpo técnico, esa empresa que se han obstinado en desmantelar, resolvieron en cinco días la afectación en nuestro estado del norte.

Por eso, esa proclividad entreguista, me sigue sorprendiendo, vienen y argumentan que con esta reforma se violan tratados internacionales, con tal de seguir desmantelando a la nación y eso es mentira, el documento final del T-MEC reservó el derecho para México de reformar la Constitución y sus leyes en materia energética y con eso blinda nuestros recursos naturales.

Y, por supuesto, que se respetarán los contratos privados celebrados a la fecha, si estos no fueron celebrados bajo criterios discrecionales y de corrupción, y no afecten el interés público que es obligación del Estado privilegiar y cuidar.

¿Haber de qué estamos hablando?

Cuando se habla de que apoyamos la energía sucia y violentamos el Acuerdo de París, nada más debo decirles que el promedio mundial de generación de energía a base de carbón es de 36 por ciento y en México solamente es del 7 por ciento, Canadá del 8 por ciento, Italia el 10 por ciento, Holanda 14, Rusia 16, Alemania 28, Corea del Sur 41, China 65, India 73, Sudáfrica 86 por ciento y Estados Unidos en el 2019 produjo 705 millones de toneladas de carbón, de las cuales solo su sector eléctrico consumió 539.

Por cierto, todos estos países también forman parte del Acuerdo de París, y están caminando, no vamos mal, al igual que esas naciones México se suma a la transferencia energética de forma gradual, pero sin perder nuestra soberanía, por eso de manera enfática y contundente decimos sí a la transferencia energética, sí a la inversión privada con valores éticos, sí al respeto de los acuerdos internacionales, sí a las energías limpias, pero con la rectoría del Estado privilegiando siempre los intereses de los mexicanos.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra al Senador Jorge Carlos Ramírez Marín, del grupo parlamentario del PRI, para hablar en contra.

El Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Con su permiso, señor Presidente. Estimados amigos y amigas; Senadores y Senadoras.

Cuando en un debate económico, cuando en un proyecto que afectará la vida cotidiana de las personas, le damos prioridad a los términos políticos, el pasado, los neoliberales, nos desmantelaron, la derecha, la reacción, cuando esto ocurre pasan dos cosas.

La primera, se vacían los argumentos, quedan las descalificaciones.

Y segundo, la suerte está echada, la decisión está tomada, los argumentos no contarán más que las razones políticas.

En medio de esto mi amiga Marisol, de Mérida, si nos escucha pensará con razón ¿de qué le servirán tantas descalificaciones?

El pequeño restaurante familiar en el que trabaja no va a volver a abrir, se quedó sin trabajo.

En medio de todo esto mi amigo Ezequiel tampoco regresará a la pequeña fábrica donde prestaba sus servicios y le permitía llevar un ingreso a su casa, tampoco abrirá.

La fórmula que impide que estas dos pequeñas empresas funcionen está muy clara.

Por un lado, la pandemia.

Y por el otro, la Comisión Federal de Electricidad.

Cuando llegó la pandemia, cuando llegaron los huracanes, la Comisión Federal de Electricidad sí estuvo presente.

Encerramos a los ciudadanos, tuvimos que enseñar en las casas, en las televisiones, en las computadoras, soportamos las más altas temperaturas, tuvimos que cerrar negocios, hoteles, restaurantes, dejar a la gente sin empleo, nunca le pedimos a la CFE una condonación, pedimos tiempo y la respuesta fue nada.

Nunca pedimos una condonación, solamente tiempo, diseñar una estrategia para lograr que las personas pudieran pagar, para que las personas pudieran conservar sus empleos, para que las empresas pudieran abrir, nada.

Llegaron los huracanes, miles perdieron vienes, se quedaron inundados por días sin servicio eléctrico por días, otra vez pedimos los yucatecos tiempo; no condonaciones, no perdones, tiempo, otra vez tampoco hubo respuesta.

¿De qué compromiso social estamos hablando?

¿De qué nacionalismo estamos hablando?

¿De qué empresa del estado estamos hablando?

Si la función principal del Estado, que es procurarle bienestar a la gente, es incapaz de cumplirla para cuidar su cartera, a menos que no haya términos políticos.

Puntualmente la Comisión cobró las tarifas sin ningún ajuste real y suspendió el servicio con eficiente exactitud horaria.

No sé cómo hacía la CFE neoliberal, pero el hecho es que ante muchas tragedias estos esquemas para beneficiar a la gente sí se dieron, estos aplazamientos sí pudieron producirse.

El caso particular de los yucatecos es representativo.

Desde 2017 un presunto ajuste de la Comisión Reguladora de Energía, incrementó las tarifas eléctricas en Yucatán, han sido insistentes los reclamos, propuestas, peticiones, de legisladores, industriales, comerciantes, sin ninguna respuesta.

En los últimos años, por área operativa, la zona peninsular ha presentado los precios medios más altos del país, en promedio 1.92 pesos por kilowatt hora, o sea, pagamos casi 2 pesos más que lo que paga el resto del país por kilowatt hora en promedio.

¿Por qué? Los altos costos de la generación de energía, porque ésta se tiene que generar con combustóleo y diésel, a falta de gas y a falta de suficiencia de otros tipos de energía.

Un incremento que ha llegado en las tarifas de uso industrial y comercial hasta un 66 por ciento.

Todos los sectores productivos del estado de Yucatán, le han pedido a la Comisión Reguladora de Energía, una reconsideración para recalcular las tarifas que pagamos los yucatecos.

Todos los sectores se lo han pedido.

Aquí mismo, a propuesta de un servidor y con el voto unánime de ustedes, volvimos a incluir a la Secretaría de Energía en la responsabilidad de la determinación de las tarifas.

Hasta hoy, Yucatán paga las tarifas más altas del país.

Y hasta hoy no entendemos el silogismo que propicia esta grave injusticia.

Decía el gobernador de Tabasco al celebrar la condonación de un adeudo de 11 mil millones de pesos, con razón, *"se trata de terminar con un justo y añejo reclamo"* refiriéndose a que CFE condonaría lo que esta entidad había dejado de pagar, que representaba el 24 por ciento de su cartera vencida.

Ese mismo añejo reclamo lo hemos venido haciendo los yucatecos, con una diferencia, no hemos dejado de pagar.

Energía cara, insuficiente, contaminante, ese es el panorama hoy, porque se toman decisiones en los mismos términos que estamos sosteniendo este debate, llevándolo al terreno de la política y no a los argumentos técnicos y científicos.

Una presunta ideología de nacionalismo, pero que no puede explicar por qué los que vivimos en la nación no podemos tener energía limpia, suficiente y más barata. Dicen que la reforma no subirá las tarifas, no se explica bien por qué un megawatt cuesta en esta reforma a la que le estamos dando referencia mil 663 pesos y mil 201, las eólicas fotovoltaicas y geotérmicas 404 pesos.

¿Quién va a pagar la diferencia? Solo hay dos, las tarifas o los subsidios, ambos son pagados por esta nación de la que hablamos en el discurso político, pero olvidamos cuando se trata de ver quién paga y cuáles van a ser las consecuencias de que pague.

Hemos hablado de Marisol y de Ezequiel. Déjenme hablares de Sergio, tiene tres años.

Cuando llegue a la edad que tenemos nosotros ya no va a haber osos polares, no habrá glaciares, no conocerá las playas que hoy disfrutamos, porque el nivel del mar se habrá incrementado en lugares como la península de Yucatán o la de Baja California con mucha más gravedad que cualquier otro, tampoco habrá abejas, miles de especies habrán desaparecido en el mar y en los incendiados bosques, vivirá en un planeta totalmente diferente a este en el que estamos caminando nosotros.

Esto amigos, no es un hecho político, este es un hecho científico. No es una opinión ideológica, este es un hecho irrefutable ya ante la ciencia.

Recordaremos este debate entonces donde con argumentos ideológicos le dimos la espalda al planeta y en lugar de corregir lo que estaba mal, lo que era corrupto, lo que no servía, preferimos retroceder 50 años hacia atrás.

Hablamos de nacionalismo de justicia y de ideología, mientras le estamos dando la espalda al resto del mundo que camina en la dirección opuesta.

Cada voto, estimados amigos, que ejercemos nosotros es una oportunidad de reivindicar a quienes representamos.

Soy representante de Yucatán y un preocupado habitante de este planeta.

Por las dos razones, votaré en contra.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Se le concede el uso de la palabra a la Senadora Imelda Castro Castro, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor.

Sonido en su dispositivo.

La Senadora Imelda Castro Castro: Gracias, señor Presidente.

La energía eléctrica, como todos los recursos energéticos de México, es un área estratégica protegida por la Constitución, en la cual el Estado tiene la rectoría. Y ese es el derecho y también la obligación que hoy como legisladores y legisladoras, estamos ejerciendo.

Desde antes, sobre todo desde la reforma de 1992, se ha puesto en marcha, como aquí se ha comentado, un proceso de privatización de le energía eléctrica, lo que ha llevado a que la participación de los particulares constituya ya casi la mitad del abasto total de la Comisión Federal de Electricidad, ocasionando a su vez, que las hidroeléctricas, que, por cierto, son energías limpias, las hidroeléctricas del gobierno bajen su producción de manera significativa, siendo esto también la causa de los altos costos de la electricidad para los consumidores finales y, por tanto, la afectación de la economía familiar.

La minuta que hoy estamos discutiendo es muy específica, compañeros Senadores, compañeras Senadoras, se trata de reordenar el despacho eléctrico, que es justamente el mecanismo que decide el orden en que recibe en la red la energía, quedando con esta nueva reforma como prioritaria la energía producida por la empresa pública y el resto, como la energía eólica o solar de particulares y ciclos combinados de empresas privadas después.

En otras palabras, esto quiere decir que se utilizará primero la electricidad de las centrales de CFE y, en segundo término la de los privados. No desaparecen los privados, coexisten, pero sin privilegios. Esa es la gran diferencia que se está introduciendo en la Ley de la Industria Eléctrica.

Las reformas en materia energética del gobierno de Peña Nieto, que hoy ustedes están defendiendo, dieron lugar a contratos de cobertura eléctrica que establecen con prelación los precios de energía y capacidad, pero estos mismos contratos, al no comprometer la energía física, ponen en riesgo y vulnera financieramente a las entidades que lo celebran. En este caso, a las entidades de CFE.

Es decir, en el marco actual se han celebrado contratos con privados que estipulan que a estos se les debe de pagar, aún cuando no provean de energía al sistema eléctrico.

Cómo pueden ustedes, Senadores y Senadoras de la oposición, ¿defender esta disposición? Es decir, que sigan pagándose los contratos a los privados, aún y cuando no inyecten la energía al Sistema Eléctrico Nacional.

Existen también centrales de generación de la Comisión Federal de Electricidad, con costos unitarios menores que los costos de las centrales privadas, pero al no ser despachadas por no ser prioritarios en la actual legislación, asumen pérdidas por no despacho.

Finalmente, queremos dejar claro que, por supuesto, la reforma abre la puerta para que en el futuro la inversión de la CFE se destine a producir más energía limpia sin tener que depender de los privados.

Con esta reforma la CFE va a ahorrar dinero, en la medida en que se dejarán de hacer contratos demasiado onerosos para los privados y con los privados, y que la paraestatal ya no tendrá que asumir pérdida por no despacho.

Desde antes de la reforma energética de Peña Nieto, por cierto, la CFE ya tenía capacidad para surtir de energía al país, incluso en los picos más altos de la demanda de energía.

La justificación de la reforma privatizadora de Peña Nieto, fue que los consumidores pagarían menos por electricidad; sin embargo, esta reducción no se hizo y la Comisión perdió preponderancia frente a esas entidades privadas y, por supuesto, se incrementaron las tarifas.

Todo está a la vista, compañeras Senadoras y compañeros Senadores, todo esto está a la vista; no nieguen esta realidad; votemos a favor de México; votemos a favor de la empresa pública, de la economía familiar; votemos a favor de los consumidores finales.

Muchas gracias.

PRESIDENCIA DEL SENADOR
JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias a usted, Senadora Imelda Castro Castro.

Tiene la palabra la Senadora Audelia Villarreal Zavala, del grupo parlamentario del PAN, en contra.

Sea tan amable de encender su dispositivo.

La Senadora Audelia Esthela Villarreal Zavala: Gracias, señor Presidente.

Honorable Asamblea, ante la emergencia problemática que enfrenta el mundo y nuestro país, se presenta un dictamen con severos impactos negativos en materia de protección ambiental que desconoce esta realidad.

Ese dictamen va en contra del cuidado del medio ambiente del país, es un discurso político que exalta la ideologización de un supuesto rescate energético que carece de sustento técnico y jurídico.

Con esa reforma fast track y con un proceso legislativo desaseado y al vapor quieren aprobar que el combustóleo, diésel y carbón sean la fuente principal de la producción de energía eléctrica nacional.

Cuando vivimos una pandemia de esta magnitud deberíamos estar aprobando una reforma para prohibir el uso del combustóleo y carbón; en lugar de ello, van a aprobar su uso indiscriminado. Somos el único país que hace eso.

Pero eso no le importa a este gobierno, por encima del interés de la sociedad está cumplir con un nuevo capricho presidencial. Ni siquiera aceptaron escuchar a la sociedad, bajo el argumento de que era perder el tiempo.

Basta de engañar a la gente con el argumento de la soberanía energética, cuando en realidad se está violando nuestra Constitución y el Estado de derecho.

Ese dictamen pretende formalizar lo que ha venido haciendo la Secretaría de Energía y el Cenace desde el 2019:

Uno, la modificación de las reglas para la emisión de certificados de energía limpia a la CFE, de manera que pueda adquirirlos simulando el cumplimiento de metas de reducción de gases de efecto invernadero a través de plantas chatarra que seguirán expeliendo gases altamente contaminantes.

Y dos, la eliminación de electricidad a través de energías limpias para privilegiar la generación de energía eléctrica con combustóleo, carbón y diésel, lo cual intentó la Sener y el Cenace, a través de los acuerdos de política de confiabilidad, seguridad, continuidad, calidad en el Sistema Eléctrico Nacional y el Programa Sectorial de Energía 2020-2024.

Al invalidarse por la Suprema Corte la política de confiabilidad de la Sener, se optó por presentar esta reforma para darle fundamento jurídico a una visión estatista, atrasada y contaminante de generación de energía eléctrica a costa de la salud, del medio ambiente y de la seguridad de las personas.

Para los habitantes de Baja California Sur es un día triste, porque desde el Congreso de la Unión se envía el mensaje de que solo habrá energía eléctrica producida con combustibles fósiles que tanto daño hacen a la salud y al medio ambiente de las y los sudcalifornianos.

Los proyectos de energía solar y eólica que existen, y los que están en proceso, reciben el tiro de gracia.

La soberanía energética la veremos en el aire contaminado de la ciudad de La Paz y con mayor incidencia de enfermedades catastróficas.

Este modelo de un supuesto rescate de nuestra soberanía energética no ha funcionado, en Baja California Sur sufrimos hoy la realidad que va a vivir el resto del país con esta reforma, elevadas tarifas sin importar las altas temperaturas, apagones prolongados, cortes del servicio a quienes no pueden pagar los adeudos en esta época de pandemia, reciclar termoeléctricas antiguas que contaminan a la población y que generan fuertes impactos a la vida y a la salud, uso de combustóleo que no genera confiabilidad en el sistema eléctrico y cancelación de proyectos sustentables de energía a cambio de promesas de nuevos proyectos cancelados o de centrales de ciclo combinado sin presupuesto y que, por cierto, exacerban la dependencia del gas.

México y Baja California Sur no se merecen esta realidad.

Senadores y Senadoras, ¿cómo aprobar una minuta en la que su autor gira instrucciones al Congreso de la Unión para que no le cambien ni una coma, violando la división de poderes?

¿Cómo aprobar una minuta en la que no se escuchará a las personas afectadas y que pasa por encima de la Constitución, los tratados internacionales y los derechos humanos?

¿Cómo aprobar una minuta que pretende privilegiar la generación de electricidad contaminante y tóxica en detrimento del medio ambiente y la salud de la gente, y que cuyo resultado será el encarecimiento de la luz, que no solucionará los apagones de grandes zonas de México?

No engañen a la sociedad con el argumento que no apoyar este dictamen es contrario al país.

Queremos electricidad de calidad, que no contamine y que cueste menos. No se trata de apoyar proyectos particulares. No es un debate entre público y privado.

Hubiéramos querido ver que la CFE produciría las energías limpias, las renovables también pueden ser públicas. La lucha contra el cambio climático exige diversificar las fuentes de energía.

Rechazamos estas reformas porque son un intento más por producir energía eléctrica cara, insegura, intermitente y contaminante, disfrazándola de defensa a la soberanía energética nacional.

Por eso votaremos en contra.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora Villareal Zavala.

Tiene la palabra la Senadora Merced González González, del grupo parlamentario del Partido Morena, para hablar a favor del dictamen.

Conecten el dispositivo de la Senadora, por favor.

La Senadora María Merced González González: Muchas gracias, señor Presidente. Con su permiso, señor Presidente. Honorable Asamblea:

Siempre votaré a favor de una enmienda que redunde en beneficio del pueblo de México, como en este caso es la reforma a la industria eléctrica, pues con la misma se busca fortalecer el servicio eléctrico nacional de no implementar las tarifas más allá de la inflación.

Dentro de las bondades de la reforma destaco que asegurar la confiabilidad, continuidad y calidad del sistema eléctrico nacional en vez de una energética.

Como legisladores es el pueblo y esta es una reforma hecha a su medida, pues vela por la confiabilidad con criterios de seguridad nacional.

Asimismo, si bien resulta apremiante fortalecer a la CFE y mantener tarifas más bajas que beneficien la economía nacional, no pasan desapercibidas, lo negativo del combustóleo.

Ustedes saben que soy una férrea defensora del medio ambiente, una causa desinteresada que me enorgullece y que abandero desde hace muchos años, por ello es que escucho a mis compañeros y compañeras ambientalistas expresar su preocupación en el tema del combustóleo, por lo cual, para mayor tranquilidad, voy a compartir lo siguiente:

En esta reforma el contrato legado opera en combinación con el nuevo contrato, con compromiso de entrega física, destacando que de las 191 centrales que tiene la CFE se seleccionaron las 114 más eficientes, donde el 41 por ciento son energías limpias, el 23 por ciento son ciclos combinados con gas y solo el 7 por ciento utiliza combustóleo.

Estas centrales que emplean este combustible se encuentran ubicadas en la península de Baja California y Yucatán, y son requeridas por las condiciones de demanda en ambas penínsulas.

Asimismo, el Ejecutivo autorizó ocho proyectos de generación de ciclos combinados que les pasarán a estas centrales que consumen combustóleo.

Dichos proyectos serán terminados en el 2021-2024 y recientemente el presidente de la República inauguró parte de estos proyectos en Baja California Sur.

Senadoras, Senadores, actualmente en nuestro país se llevan a cabo prácticas muchísimo más nocivas y desleales para el medio ambiente, en comparación con la generación de energía eléctrica, mismas que he denunciado en otras ocasiones ante ustedes.

Bajo tales premisas votaré a favor de dictamen porque contiene la propuesta técnica y económica más viable del servicio eléctrico, que garantiza menores costos a los hogares, negocios y empresas mexicanas, que hacen uso del servicio a favor del bienestar de su entorno, al mismo tiempo que contribuyen a la grandeza de México.

Enhorabuena por este noble instrumento legislativo, pensado por y para el pueblo.

Es cuanto, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora González González.

Tiene la palabra el Senador José Alberto Galarza Villaseñor, para hablar en contra, del grupo parlamentario de Movimiento Ciudadano.

El Senador Galarza se encuentra en este salón y se le concede el uso de la tribuna.

El Senador José Alberto Galarza Villaseñor: Muchas gracias, señor Presidente. Compañeros del Senado:

Lo que hoy vamos a discutir y a aprobar no es solamente una reforma más que puede dar resultado o no en política de Estado, lo que estamos a punto de aprobar puede dar al traste a la generación que hoy intentamos cambiar este planeta para poder seguir habitándolo.

El tema del poder modernizar y poder tener energías renovables no es un tema solamente de moda, un tema neoliberal o un tema que simplemente esté en boga es toda una serie de políticas públicas que se han tratado de implementar en todo el planeta para poder darnos una oportunidad de subsistir.

¿Qué es el calentamiento global? El calentamiento global es que los rayos del sol cuando entran a la atmósfera de la tierra no pueden rebotar y salir por la emisión de CO2 y de contaminantes de dióxido de carbono.

Estos combustibles, esto que estamos haciendo al planeta, genera que la tierra se caliente y cuando se calienta la tierra, de los rasgos más puntuales del calentamiento global, es que completamente trastocan los ciclos del agua en la tierra.

Tabasco, señor Presidente, le recordamos Tabasco, las inundaciones que sufrió el pueblo donde nació.

Les recordamos las caravanas de migrantes en 2018, 2019 y 2020 provocada por las sequías en Centroamérica.

El calor evapora más agua y caen las peores tormentas y es como estar viendo una parte del Apocalipsis: sequías, incendios, ciclones, huracanes, tormentas, vórtices polares, vórtices polares como los que congelaron los ductos con el que se traía gas al norte de nuestro país.

Con nosotros, a parte todos los años, nos estamos llevando miles de especies de este planeta. Desde hace un siglo el ser humano es el predador más letal que existe, y nuestra hambre es tan poderosa que nos estamos comiendo entre nosotros mismos.

Hoy lo que estamos diciendo es muy simple, para poder dar una salida a la soberanía energética, para tener soberanía energética la respuesta está en la diversificación de las fuentes de energía, no en quemar combustóleo, no en utilizar plantas que tienen más de 30, 40, 50 años de antigüedad y que son extremadamente contaminantes.

Las nuevas fuentes de energía a partir de los años dos miles para acá han ido abaratando sus costos, si creemos que el hito tecnológico que estamos viviendo no ha sido suficiente para demostrarnos lo que la ciencia y la tecnología pueden lograr en el mundo, entonces, Senadores, compañeros y compañeras, estamos completamente ciegos.

Hace veinte años quién iba a decir que los monopolios en la televisión se iban a acabar por la irrupción del Internet y de plataformas de distintos tipos.

Hace años quiénes iban a decir que empresas como British Petroleum iba a ser una ruta para poder cambiar todas sus políticas y poder convertirse en una empresa en 2030 que pueda ser mayoritariamente limpia de energías.

¿Quién podría decir que todos los avances tecnológicos que tenemos hoy con la tercera revolución industrial del Internet de las cosas van a tener y van a cambiar el paradigma de cómo existimos realmente en este planeta?

Lo han dicho los expertos, México por cada barril de petróleo genera 42 por ciento de gasolina con la tecnología en las refinerías que hoy tenemos.

Estados Unidos en contraparte genera el 81 por ciento por lo viejo de nuestras tecnologías de refinación.

Pero aparte, la rebaba, lo que deja la gasolina, que es el combustóleo uno de los contaminantes que están prohibidos a nivel mundial, México de cada litro de gasolina genera 42 por ciento de combustóleo, y Estados Unidos por su tecnología solamente el 3 por ciento.

Sé que el debate es complicado al momento de pedir que piensen los compañeros de la bancada mayoritaria. No hay nada peligroso más que en no discutir, el parlamento sirve para esto, para parlar, y hemos o han impedido que se pueda escuchar la voz del pueblo.

Con el pueblo todo, sin el pueblo nada, y ayer dejaron al pueblo afuera sin escuchar la voz de los expertos, de las comunidades científicas, de los grupos ecologistas.

Y a parte hoy tratamos o tratan de aprobar esta reforma sin cambiar una sola coma. Les da miedo el tema de inteligencia colectiva, no podemos, se ignora que podamos todas las personas, todas las bancadas poder aportar cosas interesantes a las legislaciones.

La generosidad de poder apropiar el discurso o las ideas del otro y poder hacer lo mismo con las propias es lo que nos ha hecho una evolución civilizatoria, sin límites, y hoy los limitamos en el templo donde se tendría que discutir, donde se tendría que parlamentar, y eso es muy grave.

De verdad sé que hay muchos compañeros de la bancada mayoritaria que tienen dudas acerca de este proyecto y los entiendo.

Sé que hay compañeros que han sido fuertemente presionados para que voten una iniciativa que va en contra del interés de país y del interés generacional para poder tener un futuro en este planeta.

Sean fuertes, compañeros, sean valientes. Este país necesita de valentía, de arrojo, y este país necesita más el ponernos de acuerdo, el poder llegar a puntos medios que una extrema y lastimosa polarización.

Por el bien de México primero los pobres.

Y el calentamiento global a los primeros que va a desplazar de sus tierras, a los primeros que va a sacarlos y los va a tener en hambrunas constantes son a las personas más desprotegidas del planeta, son a los países que se encuentran más cerca del Ecuador, que es donde van a estar mayores zonas, donde va a ser imposible sembrar algo.

Si queremos sembrar vidas necesitamos tener el suelo no erosionado, y eso hoy lo estamos obviando.

Espero, compañeros del Senado, que tengamos altura en esta responsabilidad histórica, y espero que hagamos lo correcto.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias a usted, Senador Galarza Villaseñor.

Tiene la palabra para hablar el contra el Senador Martí Batres Guadarrama, del grupo parlamentario del Partido Morena.

A favor, perdón.

El Senador Martí Batres Guadarrama: Muchas gracias, señor Presidente.

Celebro que el día de hoy estemos aquí todas y todos en un debate libre, en un debate limpio, en un debate sin sobornos, ni bonos de productividad, qué diferencia.

En un debate que no derivará en premios de cargos de altos ejecutivos en las empresas transnacionales porque ya ni siquiera se puede, porque la Ley de Austeridad Republicana que aprobamos lo impide, eso, sin embargo, no impide recordar la enorme corrupción de quienes se hicieron poderosos económica y políticamente a partir de las reformas energéticas y particularmente de las reformas eléctricas.

No podría obviar que el corrupto de Felipe Calderón después de ser supuestamente servidor de la nación, servidor de México, terminó como empleado de una de las empresas transnacionales españolas a las que sirvió durante tanto tiempo.

Me da mucho gusto que estemos aquí para que cada quien vote en consciencia por lo que cree sin la intervención del dinero y de los sobornos de Odebrecht, qué bueno que así sea, y quienes estén a favor, quienes estén en contra, quienes se abstenga, quienes tengan la postura determinada que sea por una convicción.

Con argumentos ideológicos nos impusieron la privatización eléctrica desde la época de Carlos Salinas hasta la fecha; sin embargo, el legado de estos años, de casi 30 años de privatizaciones porque esto empezó en 1992, no ha sido el que aquí se dice, el legado son los gasolinazos, los tarifazos, los aumentos en los costos de los combustibles para la gente, del gas doméstico también; el legado es el endeudamiento de las empresas públicas eléctricas, el legado son los empleos precarios en las empresas transnacionales energéticas.

Para privatizar, entre otras estrategias, inventaron el mito de que la energía pública es sucia y de que la energía privada es limpia.

Desconocieron la energía limpia que produce la Comisión Federal de Electricidad, apoyaron a las empresas extranjeras para despojar de sus tierras a campesinos de Oaxaca, de Puebla y de otros estados del sureste destruyendo la ecología supuestamente para poner plantas de generación ecológica.

Ahora resulta que ya me salieron ecologistas los que metieron a México el fracking, los transgénicos y la minería a cielo abierto, ya son ecologistas.

Felicidades, se tardaron, pero ¿saben qué? No les creo.

¿De dónde sacan, me pregunto yo, que el Estado no puede producir energía limpia? Que para producir energía limpia hay que privatizar.

Falso, la empresa pública poder producir energía eléctrica eólica, solar y también hidráulica, que lo hace a gran escala, a pesar de que sus reformas energéticas le han amarrado las manos a la empresa pública para desarrollarse.

Con sus reformas energéticas obligaron al Estado a priorizar la compra de energía de compañías extranjeras, obligaron al Estado a subsidiar a esas empresas extranjeras, obligaron al Estado a comprar cuotas fijas de esa energía eléctrica y, obligaron al Estado a pagar las ausencias en el suministro eléctrico de esas empresas y las fallas en el despacho de las mismas.

Las tarifas eléctricas, hoy en día, están presionadas por que el esquema obliga a subsidiar las fallas de los proveedores privados. Los particulares, sin embargo, no pueden garantizar el bajo costo de la electricidad, porque su incentivo es la máxima ganancia y hoy han tenido la máxima ganancia a costa de acuerdos leoninos con el Estado; el que está pagando la energía es el Estado, incluso la que producen los particulares les cuesta a las finanzas públicas, sube la deuda de la CFE o suben las tarifas para garantizar que los que sí ganen sean los de las empresas extranjeras.

Le impidieron a la CFE producir nueva energía, pero hoy los particulares con todo y el esquema que se les puso a sus pies y de acuerdo como ellos lo pidieron, no pueden satisfacer la demanda eléctrica, pues como aquí se ha dicho, la demanda crece a un ritmo mayor que la producción.

El saldo de 30 años de privatización forzada son energías caras, desnacionalización de la industria, despojo de tierra a los campesinos, pérdida de la capacidad productiva del Estado y, por cierto, a pesar de estas privatizaciones; sin embargo, no lograron quitar de la Constitución el carácter exclusivo que tienen varias actividades en torno a la energía eléctrica; no es cierto que haya un mercado libre eléctrico, absoluto.

No es cierto que vender electricidad es como vender televisiones o vender perfumes, no es cierto, porque la electricidad se encuentra entre las áreas estratégicas exclusivas de la nación de acuerdo al artículo 28 de la Constitución que, dice: “Son áreas estratégicas de la nación la planeación, el control del Sistema Eléctrico Nacional, así como el servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica”; es decir, que tiene límites el mercado eléctrico privado.

Sí puede existir la generación de particular, claro que sí existe y seguirá existiendo, pero tiene que sujetarse a la planeación que solo puede hacer el Estado a nombre de la nación, los particulares participan y seguirán participando, pero subordinados a lo que dice la Constitución.

Hoy escucho que los privatizadores se rasgan las vestiduras para defender los compromisos internacionales, pero deberían rasgarse las vestiduras para defender a los consumidores nacionales, a los mexicanos, a los hogares y a las propias empresas de México.

Los legisladores no venimos a representar intereses particulares, no representamos compañías, no representamos patentes, no representamos marcas, no representamos a propietarios, venimos a representar, limpiamente, a las mexicanas y mexicanos.

Si quieren, pueden decir que vamos a cumplir con una orientación del presidente Andrés Manuel López Obrador, pero nunca, nunca podrán decir que cumplimos orientaciones de Odebrecht, de Iberdrola, de Repsol o de Unión Fenosa.

No se equivoquen amigos de la oposición, no miramos al pasado, no queremos regresar a los años 30 ni queremos regresar a los años 70´s. No, nosotros estamos en esta reforma con miras al futuro, miramos al futuro con optimismo y con responsabilidad, porque el único futuro seguro para los mexicanos es generar nuestra propia energía, ese es el único futuro seguro.

Se equivocan quienes piensan que depositar en las empresas extranjeras nuestra generación eléctrica y de otras energías es garantizar el futuro. Eso es perder el futuro, y esta reforma que hoy se está presentando es para el futuro, para que tengamos electricidad generada por México, para que independientemente de las fallas que pueda haber en el mercado, como ya se vio con el gas que vende Texas o las empresas de Texas de todas maneras tengamos electricidad.

Para que las tarifas eléctricas no aumenten incesantemente. Para que las empresas públicas no se estén endeudando. Para que se puedan generar energías limpias también desde el Estado, desde la empresa pública para eso es esta reforma, para que no haya mercados paralelos, para que no subsidiemos empresas privadas, para que no paguemos las fallas de esas empresas, para que tengamos electricidad con seguridad.

Amigas y amigos, mexicanas y mexicanos para que tengamos tarifas bajas, energía limpia, energía segura, para que tengamos seguridad nacional.

Muchas gracias por su atención.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senador Batres Guadarrama.

Tiene la palabra el Senador Jesús González Delgadillo, del grupo parlamentario del PAN, para hablar en contra.

El Senador Delgadillo se encuentra en este Pleno y hará uso de la tribuna.

El Senador Jesús Horacio González Delgadillo: Muy buenas tardes noches. Amigas Senadoras y amigos Senadores:

Tan lejos del Acuerdo de París y tan cerca de la Refinería de Dos Bocas. Mi mensaje va a ser muy sencillo y muy concreto. Tenemos que buscar energías limpias y las más baratas para todos los mexicanos.

Siendo del norte del país, de Nuevo León, por supuesto que me interesa que México tenga suficiencia energética. Apenas dos semanas vivimos los peores apagones en Nuevo León y fueron los apagones más severos que hemos vivido en la historia y no queremos que se repitan, pero también siendo un auténtico servidor público como muchos de ustedes, también me interesa obviamente fortalecer la CFE como una empresa productiva del Estado, pero siempre eficiente y eficaz, pero también siendo padre de familia, por sobre todas las cosas, me interesa el futuro limpio para nuestros hijos.

Después de hoy cómo les vamos a explicar a las siguientes generaciones que dimos pasos atrás en el cuidado del medio ambiente, cuidado del medio ambiente y cuidado del planeta del cual todos, absolutamente todos estamos obligados.

Entiendo y me parece imposible convencer a la mayoría de este Senado, en que la dirección que estamos tomando no es la correcta, está equivocada, pero quiero decirles que lo respeto. Lo respeto porque la transformación nacional por la cual lucha ciegamente es en el fondo un anhelo histórico, pero que implica vivir del pasado y de la nostalgia, no del presente y del futuro.

Hoy estamos tomando una decisión de impacto irreversible con esta ley combustóleo, pero no solo para el desarrollo económico de México, sino también para un daño irreversible para el cuidado del medio ambiente de toda nuestra humanidad y de próximas generaciones.

Miren, estoy convenido que es un error por estas sencillas razones:

Primero, está privilegiando la energía sucia, por encima de las renovables, como lo sabemos que es el aire o el sol.

Segundo, incrementa las emisiones de gas efecto invernadero.

Tercero, cancela la participación de actores privados en la generación de electricidad que, por cierto, tendría que generarse a través de la libre competencia. Y, por último, ahuyenta inversionistas del Tratado de Libre Comercio, el famoso T-MEC, así como europeos, asiáticos y de todo el mundo, lo cual implica perjudicar la generación de empleos.

Ahora bien, la verdad de las cosas es que ya estamos avanzando, México ya ha registrado una disminución del 4 por ciento en emisiones de carbono, íbamos por buen camino. Segundo, pues si ya sabíamos que el precio había iniciado en 115 dólares y terminaba en las subastas, en 21 dólares, es decir, el costo del 20 por ciento, o sea, una quinta parte del costo.

Con esto, entonces, termino diciéndoles que estamos ante una oportunidad de actuar por convicción, porque hoy tenemos el apoyo de muchísimos jóvenes que sí saben diferenciar el impacto el cambio climático, que sí

saben diferenciar el impacto en un grado en el clima, que sí saben que la energía solar y la energía eólica son el futuro no solo de México, sino del planeta. Pero si no, también por conveniencia, porque también sabemos que existe el respaldo internacional, en donde está demostrado que las energías limpias, sin duda, son las más baratas.

O bien, como mexicanos, por estrategia y por inteligencia, porque hoy tenemos que hacer de México un país innovador, vanguardista, a la altura de la competencia internacional y de la cual nos podamos sentir orgullosos en donde hablen de nosotros en cualquier parte del mundo. Cierro diciendo que en este Senado me queda muy claro que las diferencias se nutren con visiones diferentes, y se fortalecen con acciones, pero siempre se perfeccionarán escuchando a la ciudadanía.

Es por eso, que al igual que todos mis compañeros y compañeras, así como hemos recibido cientos de correos electrónicos y cientos de manifestaciones en contra de energías sucias y siempre a favor del medio ambiente, mi voto será en contra.

Por eso les tengo que decir no a la ley combustóleo y que Nuevo León va en contra de la energía cara y la energía sucia.

Muchísimas gracias.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senador González Delgadillo.

Antes de ceder la palabra al siguiente orador, voy a dar, ya está en su lugar el Senador Ricardo Monreal.

Se concede el uso de la palabra al Senador Ricardo Monreal Ávila, del grupo parlamentario del Partido Morena, a favor.

El Senador Ricardo Monreal Ávila: Gracias, ciudadano Presidente. Senadoras y Senadores:

La iniciativa preferente, que envió el presidente de la República y que propone reformar y adicionar a la Ley de la Industria Eléctrica, es constitucional y es congruente con lo dispuesto de los artículos 25, 27 y 28 de la Carta Magna, porque prioriza el interés nacional de brindar un servicio público de transmisión y de distribución de energía eléctrica. De acuerdo con el artículo 27 constitucional y el 25, el Estado tiene la rectoría del desarrollo nacional. Esta rectoría se sujeta a los valores de la soberanía nacional y del régimen democrático promoviendo competitividad, crecimiento económico y empleo para una justa distribución del ingreso y de la riqueza nacional.

La iniciativa y ahora este dictamen es congruente con lo establecido por este artículo, que además se estipula como áreas exclusivas del Estado, la planeación y el control del sistema eléctrico nacional y el servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica.

El Estado, no puede renunciar a estas dos áreas exclusivas, así lo mandata la Constitución, reitero, la iniciativa es constitucional, la Constitución, no estableció ninguna regla para la participación de particulares en áreas exclusivas del Estado, lo dejó todo a la ley, al señalar que ésta sería la que fijaría las normas para los procedimientos y contratación y demás actos jurídicos en áreas exclusivas del Estado.

También este dictamen es congruente con lo que dispone el artículo 25 constitucional en lo relativo a que la política para el desarrollo industrial será sustentable.

De manera infundada, aquí se ha señalado que este dictamen elimina la generación de energía eléctrica, a través de plantas de energía limpias, nada más falso. Y ahora lo acredito, el artículo 3 de la fracción XXII de la Ley de Industria Eléctrica establece las denominadas energías limpias, entre las que se encuentran el calor de los yacimientos geotérmicos, la energía proveniente de centrales hidroeléctricas, la energía núcleo-eléctrica, la energía generada por centrales térmicas y otros.

En el propio documento que discutimos el dictamen, el presidente de la República se proponía establecer y se propone establecer ahora el Legislativo un orden de prioridad en la energía producida por las hidroeléctricas, la energía limpia y energías generadas por plantas de la CFE, entre las que están la energía núcleo-eléctrica, la geotérmica, el ciclo combinado y las termoeléctricas, es decir, para el despacho de la energía eléctrica, en primero y segundo lugares llega la generación de energía eléctrica con energías limpias, como la derivada de la hidroeléctricas de las cuales CFE tiene 10 en los estados de Chiapas, Michoacán, Guerrero, Nayarit y Jalisco y varias de estas han sido eje fundamental del sistema eléctrico nacional durante décadas.

Todas estas plantas hidroeléctricas son de la CFE, empresa que aspiramos sea rentable, y si bien, no está descartada la generación de energía eléctrica, a partir de plantas eólicas o solares, que también son energías limpias, generadas a partir del aire, del sol, principalmente por particulares, solo se regula un orden para su despacho, es decir, México sí es promotor del uso de energías limpias.

Creemos en la conservación de los recursos naturales para las generaciones presentes y las futuras.

Por eso este dictamen es congruente con el contenido del artículo 4o. constitucional, que establece el derecho humano a un medio ambiente sano y con lo señalado en el artículo 25 del mismo ordenamiento, en lo relativo a que la industria mexicana debería ser sustentable.

Aquí quiero referirme al concepto de la sustentabilidad reconocido por la ONU, como la actividad que presenta armonía entre los siguientes tres factores: el económico, el ambiental y el social.

Este último comprende la inclusión y la participación de sectores vulnerables para que sean atendidos por un servicio público de energía eléctrica accesible.

Al obligarse a la CFE a adquirir energía eléctrica en condiciones fuera de mercado, se podría poner en riesgo el acceso a la energía eléctrica de los sectores más desprotegidos, el artículo 28 constitucional establece que no constituyen monopolios las funciones del Estado en áreas estratégicas como es el servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica.

Reitero, el Estado es el rector en tales áreas, en las disposiciones transitorias de las reformas constitucionales de diciembre del 2013, de manera indebida y con excesos se establecieron obligaciones no comunes para este tipo de normas que solo fijan temporalidad para la vigencia.

Aun así, no hay un solo artículo transitorio contenido en este decreto de reformas constitucionales que contravengan, de ninguna manera el propósito del poder constituyente y el propósito de la mayoría de legisladores en este país. Por eso, no cambia el esquema de libre competencia, solo establece prioridad para los contratos de cobertura eléctrica de entrega física en donde hay varias energías limpias y posteriormente las energías eólicas y solar.

Sujeta este documento legislativo la emisión de permisos a la congruencia con el sistema eléctrico nacional que es área exclusiva del Estado.

Las subastas permanecen, pero más que un deberán se establece como un podrán.

La CFE podrá obtener certificados de energías limpias en plantas constituidas a lo largo de su existencia, siempre y cuando cumplan con el procedimiento regulado en la ley.

Respecto a la seguridad jurídica de los inversionistas, si bien en el artículo tercero transitorio se establece que los permisos de autoabastecimiento podrán ser revocados, ello será posible bajo procedimientos administrativos regulados en la ley, es decir, previa garantía de audiencia prevista en el artículo 14 constitucional.

Quienes se sientan afectados por la resolución podrán impugnarla por la vía ordinaria o extraordinaria que corresponda.

En el Artículo Cuarto Transitorio, si bien se determina que se revisarán los contratos de compromisos de generación de energías eléctricas, no se refiere a los suscritos en la vigencia de la ley actual, sino a los realizados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica anterior, lo que se establece es su revisión a fin de evaluar su rentabilidad para la CFE.

No olvidemos que uno de los propósitos de la reforma promovida por la mayoría legislativa en el 2013 era que la CFE fuera desmantelada, no se logró y por eso creo que ahora la mayoría legislativa que ahora existe en el Poder Legislativo revierte aquella tendencia que fue demasiado cuestionada por muchos de nosotros, es decir, este documento no atenta contra la libre competencia, la regula, no es inconstitucional, promueve energías limpias que genera la CFE como las derivadas de hidroeléctricas, geotérmicas y termoeléctricas, es congruente con lo dispuesto por el artículo 25 constitucional, el cual dispone que el Estado tiene la rectoría del desarrollo nacional, promueve la rentabilidad de la CFE como empresa productiva del Estado, por eso creo que es una reforma indispensable.

Déjenme, por último, ciudadano presidente y ciudadanos legisladores que están aquí presentes o conectados, decirles una experiencia personal.

2013 era Diputado federal, votamos en contra un grupo pequeño de apenas quizás 20 contra la Reforma Energética, contra la Reforma Educativa, contra la Reforma Fiscal, contra la Reforma de Telecomunicaciones, las llamadas reformas estructurales, y advertimos en aquella ocasión que habríamos de revertir estas reformas que privatizaban y que desmantelaban al Estado de su prestación del servicio público.

Por eso ahora no debe de extrañarles a nadie, eso lo planteamos desde el 2013, y la lucha que emprendimos desde entonces, que culminó en el 2018, era para eso, la gente votó para hacer posibles estas reformas y fortalecer la rectoría del Estado.

Yo no titubeo, no me siento mal ni en conciencia ni en congruencia, lo único que advertimos fue que si llegásemos a ser mayoría nosotros revertiríamos, tal y como lo hicimos en la Reforma Educativa, aquella reforma que por cierto si alguien recuerda los discursos, fue muy pesado el ambiente, se circuló el Congreso con policía, con tanques, con mucho poder del Estado, y a la oposición nos trituraron, a la oposición nos pisotearon, a la oposición nos ignoraron, es muy sencillo revisar que en aquel tiempo la mayoría no nos escuchó, la mayoría nos ignoró, la mayoría nos humilló.

Nosotros no, simplemente cumplimos con un propósito que nos planteamos y que al pueblo de México no debe extrañarle que estamos actuando congruentemente, como lo está haciendo la oposición que en aquel momento era mayoría y que ellos lo saben que así lo planteamos desde el 2013.

Por eso, me parece normal que ellos adviertan que acudirán a los órganos jurisdiccionales, que están en contra y que van a tornar todo un movimiento en contra de la reforma.

Nosotros creemos que estamos en nuestro deber y en nuestra congruencia como mayoría legislativa, pero sí les decimos los respetamos, los escuchamos y asumimos una posición congruente frente al país y frente a los ciudadanos de esta nación enorme.

Muchas gracias.

Y a todos les expreso mis respetos.

PRESIDENCIA DEL SENADOR
EDUARDO RAMÍREZ AGUILAR

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Con las participaciones acumulamos y agotamos el número del debate que la ley nos permite y que, además, tomamos un criterio para ampliarlo en virtud de la trascendencia nacional.

En consecuencia, voy a solicitar a la Secretaría que consulte a la Asamblea, en votación económica, si considera el asunto suficientemente discutido en lo general.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Con gusto, señor Presidente. Consulto a la Asamblea, en votación económica, si el dictamen se encuentra suficientemente discutido en lo general. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano, les pido la mantengan levantada unos segundos.

(La Asamblea asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Suficientemente discutido en lo general, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Los Senadores inscritos en la lista que restan por participar, les solicito envíen los textos de sus intervenciones para incorporarlos al Diario de los Debates de la sesión.

La Senadora Blanca Estela Piña Gudiño: Intervención. Con el permiso de la Presidencia.

La Senadora Bertha Alicia Caraveo Camarena: Intervención. Con el permiso de la Presidencia.

El Senador José Alfonso Solórzano Fraga: Intervención. Con elpermiso de la Presidencia.

El registro de reservas o propuestas de modificación se integró a partir de la información que remitieron a través de la cuenta de correo electrónico habilitado.

Los documentos se encuentran disponibles en la plataforma digital.

Agradecemos hayan remitido la información antes de iniciar la sesión, ya que nos permitió dar mayor claridad al proceso legislativo.

Informo a la Asamblea que han quedado reservados los siguientes artículos.

Le solicito a la Secretaría dé lectura de los artículos reservados.

La Secretaria Senadora Nancy De la Sierra Arámburo: Con gusto, señor Presidente. Artículos reservados:

Senadora Nancy De la Sierra Arámburo, artículos 3, 4, 26, 53, 101 y 126.

Senador José Alberto Galarza Villaseñor, artículos 3, 4, 12, 26, 53, 101, 108 y 126.

Senadora Alejandra Lagunes Soto Ruiz, artículos 3, 4, 12, 26, 53, 108, 126 y Transitorios Cuarto y Quinto.

Senador Miguel Ángel Mancera Espinosa, artículos 3, 4, 12, 26, 53, 101, 108 y 126.

Senador Daniel Gutiérrez Castorena, artículo 12.

Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas, artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 126.

Senadora Jesusa Rodríguez, artículo 26.

Senador Raúl Paz Alonzo, artículos 26, 35, 53, 101, 108, 126 y Transitorios Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto.

Senadora Jesús Lucía Trasviña Waldenrath, artículo 35.

Senadora Indira de Jesús Rosales San Román, artículos 4 y Transitorio Quinto.

Senadora Indira Kempis, artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 126.

Senador José Ramón Enríquez Herrera, artículo 53.

Senador Jorge Carlos Ramírez Marín, artículo 4.

Senador José Erandi Bermúdez Méndez, artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108, 126 y Transitorios Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto, adición de una reforma al artículo 11 y adición al Artículo Transitorio Sexto.

Senador José Narro Céspedes, artículo 101.

Senadora Patricia Merado, adición a un Artículo Transitorio Sexto.

Senadora Nadia Navarro Acevedo, artículos 3 y Transitorio Quinto.

Senador Germán Martínez Cázares, adición de reformas a los artículos 73 y 74.

Senadora Beatriz Paredes Rangel, artículos 12 y 26.

Senadora Noemí Reynoso Sánchez, artículos 12 y Transitorio Segundo.

Senador Héctor Vasconcelos, artículo 126.

Senador Jesús Horacio González Delgadillo, artículos 4, 53 y 126.

Senadora Susana Harp, artículo 12.

Senador Juan Zepeda, artículos 3 y 4.

Senadora Sylvana Beltrones Sánchez, artículos 4, 12, 53, 101, 108, 126 y Transitorio Tercero.

Senadora Audelia Esthela Villarreal Zavala, artículos 4, 53 y 126.

Senador Alejandro Armenta Mier, artículos 12, 35 y Transitorios Primero y Tercero.

Senadora Gina Andrea Cruz, artículos 3, 4, 12, 53 y 101.

Senadora Verónica Martínez García, Artículos Transitorios Tercero y Cuarto.

Senadora Kenia López Rabadán, artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 126.

Senadora Antares Vázquez Alatorre, artículos 3, 4 y 108.

Senador Manuel Añorve, artículo 139.

Senador Damián Zepeda Vidales, artículos 3, 4, 12, 26, 101, 108, 126 y Transitorios Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto.

Senador Casimiro Méndez Ortiz, Artículo Transitorio Segundo.

Senadora Josefina Vázquez Mota, artículo 126 y adición de un Artículo Transitorio Sexto.

Senador Gustavo Madero Muñoz, artículos 3, 4 y 126.

Senador Salomón Jara Cruz, Artículo Transitorio Tercero.

Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez, artículos 4 y Transitorios Tercero, Cuarto y Quinto.

Senadora Blanca Piña, Artículo Transitorio Cuarto.

Senadora Xóchitl Gálvez, artículos 4 y 12, y Transitorios Cuarto, Quinto y adiciones de un Artículo Transitorio Sexto.

Senadora Mayuli Latifa Martínez, adición de un Artículo Transitorio Sexto.

Senador Juan Antonio Martín Del Campo, artículos 3, 4, 12, 26 y 101.

Senador Napoleón Gómez Urrutia, Artículo Transitorio Quinto.

Senadora Martha Cecilia Márquez Alvarado, artículo 126.

Senador José Alfredo Botello Montes, artículos 4 y 12.

Es cuanto, señora Presidenta.

PRESIDENCIA DE LA SENADORA
MARÍA GUADALUPE MURGUÍA GUTIÉRREZ

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, señora Secretaria.

Pregunto a las Senadoras y Senadores si alguien desea reservar algún otro artículo.

El Senador José Narro Céspedes: No sé si mencionó, señora Presidenta, la reserva al artículo 101.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Está incluida su reserva, Senador Narro, ya se dio lectura.

El Senador José Narro Céspedes: Gracias.

El Senador Antonio García Conejo: Señora Presidenta, si me permite.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Senador García Conejo, a sus órdenes.

El Senador Antonio García Conejo: Sí, el artículo 4, fracción VI, y el artículo 26.

Me inscribí en tiempo y forma.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Se registra, Senador García Conejo.

Con fundamento en el artículo 200 del Reglamento del Senado, se procederá a recoger la votación del dictamen en lo general y en los artículos no reservados.

Proceda la Secretaría a recoger la votación.

La Secretaria Senadora Nancy De la Sierra Arámburo: Solicito a las Senadoras y a los Senadores que cuando escuchen su nombre manifiesten el sentido de su voto, su nombre y grupo parlamentario.

En caso de que no se registre su voto, haremos una segunda consulta inmediatamente para su comprobación.

Pregunto si algún Senador o Senadora falta de emitir su voto.

Hemos leído dos veces los nombres de todas las Senadoras y Senadores.

VOTACIÓN

Si me permite, señor Presidente, doy el resultado de la votación. Con la presencia de 126 Senadores, 68 votos a favor y 58 en contra.

PRESIDENCIA DEL SENADOR
EDUARDO RAMÍREZ AGUILAR

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: En consecuencia, queda aproado en lo general el proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Ahora les pido que apaguen su dispositivo.

Vamos a darle curso a la discusión en lo particular con las reservas que han sido registradas en la Mesa Directiva y conforme al Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, que se suscribió el 1 de febrero del presente año, votado en el seno del Pleno, hemos sido muy tolerantes y los espacios que han participado diferentes Senadores y Senadoras, dándoles oportunidad de expresar más allá del tiempo acordado por la Mesa Directiva.

Por lo que, a partir de este momento, quienes tengan más de dos o tres reservas, deben ajustarse a los cinco minutos máximo, tenemos 46 participaciones entre Senadoras y Senadores, por lo que pido su comprensión, vamos a intentar que el tiempo pueda respetarse.

Tiene el uso de la palabra la Senador Nancy De la Sierra Arámburo, del grupo parlamentario del PT.

La Senadora Nancy De la Sierra Arámburo: Gracias, señor Presidente.

Trataré de ser breve, porque sé que no se le cambiará una sola coma a éste, ya se votó en lo general y una votación de diez votos de diferencia, pero de todas maneras hay que documentar por qué queremos o por qué pensamos diferente.

Quiero comenzar por compartir y lamentar profundamente que este dictamen que se ha discutido, y tenemos visiones distintas, porque algunos dicen que ha sido abierto, que ha discutido suficiente, en el caso personal, yo creo que ha sido una discusión atropellada, acelerada e irresponsable.

A mis compañeras y compañeros que insiste en que la reforma no contiene ningún vicio normativo y que es lo mejor para México, les pregunto, entonces, ¿cuál es el problema en deliberarlo con calma y detenimiento?

¿Cuál es el problema con abrir el debate en un espacio en este recinto legislativo para escuchar a las y los ciudadanos que tienen tantas dudas e inquietudes?

Si esta propuesta legislativa fuera en beneficio de nuestro país como ustedes lo argumentan, entonces por qué negarse al espacio y a la discusión.

Eso les concedería la razón, pero hoy saben que esta minuta contraerá un sinfín de principios constitucionales, compromisos internacionales, leyes y programas de nuestro ordenamiento jurídico.

Por ello, optan por un proceso legislativo hermético, donde la terquedad política tiene más peso que las legítimas preocupaciones ambientales y económicas de las y los mexicanos, a quienes se les han cerrado las puertas de este Senado.

En un intento de remediar los numerosos defectos de la reforma en cuestión, hoy presento seis reservas a los artículos 3, 4, 26, 53, 101 y 126 del dictamen, con el fin de preservar la libre competencia en el mercado de generación y suministro de electricidad, así como para fomentar el uso de las energías limpias, consciente de que nuestro planeta nos demanda con urgencia transitar hacia modelos sustentables y sostenibles, en respeto por nuestro medio ambiente, parece que la pandemia no nos ha bastado, parece que no nos hemos enterado.

Las propuestas que someto a consideración de esta Asamblea son concretas:

Primero, planteo conservar la definición vigente de la central eléctrica legada, para que contemple aquellas centrales que se encuentran en condiciones de operación y cuya construcción sea incluida en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

Segundo, propongo eliminar la figura de contrato, de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física, cuya existencia permitiría a la CFE suministradora adquirir energía y electricidad sin recurrir a métodos competidos.

Así como busca conservar también la redacción actual del artículo 4 de la Ley de la Industria Eléctrica, que establece que la generación y comercialización de una energía eléctrica son servicios que se prestan en un régimen de libre competencia, ya que el artículo 28 constitucional establece que este principio debe imperar en aquellos eslabones del sector eléctrico, una postura que, por cierto, la Suprema Corte de Justicia ha reiterado recientemente la controversia constitucional 89/2020.

Además, insisto en la eliminación del orden de prelación en el despacho que otorga una indebida preferencia a las centrales hidroeléctricas de la CFE y que tristemente relega a un segundo plano a las centrales que generan energías con fuentes compatibles con nuestro entorno.

Finalmente sugiero que la eliminación de las cláusulas añadidas a los artículos 4 y 101 que brindan un amplio margen de discrecionalidad de la Cenace para negar y revocar el acceso a las redes de transmisión y distribución, al igual que para celebrar contratos de cobertura eléctrica.

Presento estos planteamientos invitándolas a las Senadoras y Senadores a hacer un profundo escrutinio de lo que estamos votando, hablan de una supuesta recuperación de la generación y distribución de la energía eléctrica, cuando lo hemos citado mil veces, el artículo 28 de la Carta Magna que nos dicta que ahí deberán participar el sector privado y hago hincapié en esto, porque la mínima responsabilidad que tenemos como legisladores, es leer la Constitución que rige hoy nuestras funciones legislativas y marca la pauta para la creación de las leyes que aproamos aquí.

Les pido que asuman su cargo con respeto y dignidad, evitando propagar la desinformación que ya de por sí es abundante en este país.

No podemos ponernos a hablar de recuperar nada cuando estamos perdiendo tanto, no podemos hablar de devolver nada al pueblo, cuando le estamos quitando un futuro sostenible.

Y reitero, como muchos de mis compañeros que nuestra prioridad aquí no es fortalecer al sector privado y debilitar a la CFE. Eso quiero que quede claro, lo que queremos es que se produzca energía a través de las fuentes limpias, energías que no produce la CFE, pero sí la producen particulares.

Me daría mucho gusto que esta empresa productiva del Estado se fortaleciera, al mismo tiempo que no dañara el medio ambiente, pero desafortunadamente la CFE ha apostado por el combustóleo y otros hidrocarburos para sus actividades, actividades que no tienen lugar en el país, que se hace llamar comprometido con el desarrollo sostenible.

Así que repito, aquí nadie, nadie va a quedar bien con ninguna empresa y si dicen que hay casos de corrupción en las operaciones de estas empresas, adelante denúncienlas, sigan el proceso con todo el peso de la ley, pero no lo dejen como última opción, siendo las más ecológicas y baratas que generan energías en nuestro país.

Para aclarar cualquier duda y para dejar de decir que nosotros inventamos nuestros argumentos y que incurrimos en supuestas falacias, invito a las y los legisladores de nuestro bloque y de todos los grupos parlamentarios, a que conozcan a fondo la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, un instrumento estratégico imprescindible para la protección de los derechos humanos en México y el mundo.

Al respecto debo resaltar que esta minuta tiene un impacto económico, negativo en los ODS, 8, 9 y 12, que busca lograr un trabajo decente y crecimiento económico para todas y todos, una industria de innovación e infraestructura sostenible al igual que una producción y consumo sostenible.

Evidentemente la reforma también afecta negativamente la dimensión ambiental de la Agenda 2030 y sus objetivos 3, 7 y 13, que promueve la salud y el bienestar, la energía asequible y no contaminante y el combate al cambio climático.

Al hacer uso de combustóleo para generar la energía, como pretende esta minuta, no solo ignoramos por completo los objetivos de desarrollo sostenible y sus metas, pues también incurrimos en un grave desapego de los ejes rectores de esta política ambiental y comercial.

Para demostrar la gravedad de este incumplimiento quiero enlistarles, con mucha precisión y detalle, cuáles son las violaciones a las que nos encontramos, comienzo destacando, artículo 4, 13 y 28 constitucionales que velan por el derecho al medio ambiente, a la seguridad jurídica y a la libre competencia, al criterio esbozado por el alto tribunal en la reciente controversia constitucional 89/2020.

El artículo 22 del T-MEC que consagra el trato no discriminatorio entre las partes.

El Acuerdo de París en su totalidad.

Los artículos 1, 6 y 95 de la Ley de la Industria Eléctrica, la cual, desde luego, me lleva a recalcar que estamos generando contra indicaciones dentro de la propia ley que pretendemos reformar.

Los artículos 37, 65 y Tercero Transitorio de la Ley de Transición Energética.

El artículo 102 y su Segundo Transitorio de la Ley General contra el Cambio Climático.

El artículo 33 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

Los principios rectores del Programa de Desarrollo del Sistema Eléctrico Nacional donde la propia Sener ha admitido la necesidad de aumentar la generación eléctrica con energías limpias y renovables.

La estrategia de transición para promover el uso de tecnologías y combustibles limpios donde el Ejecutivo Federal se comprometió a elevar las energías limpias en 35 por ciento de la generación eléctrica total.

El Programa Sectorial de Energía donde la Administración Pública Federal ha declarado, como todas sus letras lo dicen, que debe permitirse que la Comisión Federal de Electricidad participe en igualdad de condiciones en el mercado aumentando la generación ordenada, sostenible de energías limpias.

PRESIDENCIA DEL SENADOR
JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Concluya, Senadora.

La Senadora Nancy De la Sierra Arámburo: Voy concluyendo, señor Presidente.

Pero el día de hoy, más allá de las aberraciones jurídicas que desobedecemos en este dictamen, les convoco a ser respetuosos, a pensar en las y los mexicanos que se encuentran en condición de mayor vulnerabilidad.

En nombre del desarrollo sostenible, por las generaciones futuras, por nuestras hijas y nuestros hijos, por nuestros nietos, me pronuncio rotundamente en contra de esta reforma, si no se le mueve una coma, que apuesta al retroceso e ignora la importante lección que nos ha dejado esta pandemia.

Sin desarrollo ambiental y social no puede haber desarrollo económico.

Por lo anterior, hago un respetuoso llamado a la unidad, al diálogo, a la pluralidad, para construir conjuntamente en favor del presente y del futuro de las causas que nos unen en esta vocación de servir a nuestro país.

Compañeras y compañeros Senadores, pensar diferente, con una firme convicción, con argumentos claros, no es traicionar la cuarta transformación, estoy orgullosa de pertenecer al grupo parlamentario del Partido del Trabajo, y pensar diferente no me hace traidora de este país y mucho menos de nuestros objetivos y de nuestros sueños.

La pluralidad de opiniones, basada en argumentos serios y sustentados, enriquece la calidad legislativa que debemos ejercer con responsabilidad.

México nos necesita unidos.

Y, por ello, espero contar con su apoyo para la aprobación de estas reservas.

No mentir, no traicionar, no robar, son los principios de Morena y de esta “Cuarta Transformación”.

Aprendamos a reconocer que, en este país, si queremos que haya democracia y pluralidad, todos necesitamos de todos y todos tenemos que ser escuchados.

Es cuanto, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora De la Sierra Arámburo.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano. Y les pido la mantengan levantada unos segundos.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

El Senador José Alberto Galarza informó que sus propuestas a los artículos reservados se integrarán al Diario de los Debates.

Propuestas de modificación

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, los artículos reservados por el Senador Galarza, se mantienen en los términos del dictamen.

Informo a la Asamblea que restan 46 oradores por intervenir.

Esta Presidencia se ajustará al criterio de tres minutos cuando se trate de una sola reserva y cinco cuando se trate de una reserva de más artículos.

Suplicamos a los oradores traten de ceñirse lo más posible a esos términos.

Tiene la palabra la Senadora Alejandra Lagunes Soto Ruiz, ella reserva los artículos 3, 4, 12, 26, 53, 108, 120 y el Transitorios Cuarto y Quinto.

Tiene la palabra, Senadora Lagunes, hasta por cinco minutos.

La Senadora Alejandra Lagunes Soto Ruiz: Gracias, señor Presidente.

En el Partido Verde estamos convencidos que se puede fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad y al mismo tiempo seguir promoviendo la transición energética.

El mundo está transitando rápidamente hacia el uso de energías renovables y México no puede quedar rezagado, es necesario diversificar las fuentes de energía, disminuir el uso de combustibles fósiles y aprovechar el gran potencial de fuentes renovables que tiene nuestro país.

Este dictamen tiene diversos puntos que afectarían negativamente a los proyectos de energía renovable volviéndolos inviables. Por este motivo presento las siguientes reservas:

En el artículo 3 la propuesta de modificación limitaría la competitividad en la industria eléctrica al crear un monopolio para los suministradores de servicios básicos al excluir a otros participantes del mercado eléctrico de la posibilidad de celebrar un contrato de cobertura eléctrica, lo cual va en contra de los artículos 25 y 28 constitucionales.

En el artículo 4 se debe eliminar la jerarquía que coloca en primer término a los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física, dejando en segundo término el suministro de energías limpias.

Propongo aquí una redacción que privilegie los proyectos de generación que tengan el menor costo posible, tanto económicos como medio ambientales, en beneficio de los consumidores finales y de la salud pública.

En el artículo 12 la propuesta incluida en el dictamen generará incertidumbre al sujetar el otorgamiento, modificación, revocación, prórroga o terminación de permisos a criterios de política energética que pueden cambiar antes de que se hayan recuperado las inversiones efectuadas, y esto iría en contra de lo establecido en el artículo 14 constitucional que prevé la irretroactividad de la ley en caso de que afecte a cualquier persona.

Y en el artículo 25 que señala a la competitividad como el instrumento del Estado para fomentar el crecimiento económico y el empleo.

En el artículo 26 no debe eliminarse la prioridad de uso de las redes de transmisión para cierto tipo de centrales eléctricas, como lo propone el dictamen.

Esta situación deja en una clara desventaja a las plantas generadoras de energías limpias de una forma arbitraria e injustificada.

En el artículo 53 propongo conservar las subastas como un mecanismo obligatorio y exclusivo para el otorgamiento de contratos de cobertura eléctrica, ya que al ser optativo no hay certeza de que se lleve a cabo el proceso.

La práctica internacional muestra que la celebración periódica de subastas contribuye a generar certeza e interés en los oferentes, lo cual se refleja en costos más competitivos para los participantes.

Esto no contribuiría a que el Estado genere las condiciones necesarias para generar un mayor crecimiento económico, como lo establece el artículo 25 constitucional.

En el artículo 108 se debe eliminar la facultad del Cenace de modificar el orden del despacho a su discreción.

Esta modificación elimina el criterio de costo-eficiencia en el orden de despacho y genera incertidumbre en las inversiones realizadas.

En el artículo 126 propongo conservar los certificados de energías limpias en los términos de la ley vigente a fin de mantener su propósito original, es decir, impulsar los nuevos proyectos de energía limpia en nuestro país, flexibilizar este instrumento, como lo propone el dictamen, desvirtúa por completo su finalidad, situación que no es consistente con los compromisos que tiene México ante la Convención de Naciones Unidas para el Cambio Climático, contenidas en el Acuerdo de París, y se estaría contribuyendo al deterioro ambiental.

Finalmente, considero necesario establecer en los artículos transitorios que la revisión de permisos y contratos de generación observen los principios de certeza jurídica y no retroactividad para evitar la cancelación arbitraria de contratos e inversiones en el sector.

Este conjunto de reservas, son muy importantes, para conservar la libre competencia en el mercado eléctrico, alcanzar el desarrollo sostenible, impulsar la soberanía energética y cumplir con los compromisos de nuestro país en materia de cambio climático y transición energética.

No podemos permitir que es tomen decisiones que vayan en retroceso en cuanto a la generación de energía limpia en nuestro país.

Es cuanto, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora Lagunes Soto Ruiz.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano. Y les pido la sostengan unos segundos en alto.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Tiene la palabra el Senador Miguel Ángel Mancera Espinosa, quien se encuentra presente en este Pleno y se le concede el uso de la tribuna hasta por cinco minutos.

El Senador Miguel Ángel Mancera Espinosa: Gracias, señor Presidente.

El grupo parlamentario del PRD presenta ocho reservas al dictamen, la primera de ellas es al artículo 3, para eliminar la adición a la fracción XII y la adición a la fracción XII Bis, con el fin de eliminar la posibilidad de establecer contratos de manera exclusiva por parte de CFE Generación, con base en el criterio de que también participa como suministrador de servicios básicos.

Con esta reserva se plantea no otorgar una ventaja indebida a un generador con base en su participación en la actividad distinta de la industria eléctrica frente a competidores que no cuentan con esta misma característica. De no eliminar estas adiciones tendríamos una distinción en el mercado de generación de energía eléctrica que no está relacionado con las condiciones específicas del mercado.

Lo anterior es contrario al artículo 28 constitucional, que establece el derecho a la libre concurrencia y la libre competencia, en términos de la Ley Federal de Competencia Económica, reglamentaria del mismo artículo y que prohíbe expresamente otorgar ventajas indebidas a un competidor sobre los demás.

También es contraria y afecta al T-MEC en el Capítulo 22 sobre empresas propiedad del Estado, en su artículo 22.4, trato no discriminatorio y consideraciones comerciales. También estamos presentando una reserva al artículo 4, en su fracción I, que condiciona el acceso abierto y no indebidamente discriminatorio a que sea técnicamente factible.

La adición de esta redacción no establece los criterios de cuándo es técnicamente factible o no establecer, otorgar el acceso a la Red Nacional de Transmisión. Lo anterior incluso ha sido sostenido por la propia Comisión de Competencia Económica, en la opinión que fue remitida a este Senado.

Por su parte, la redacción propuesta en la fracción IV de este mismo artículo es preocupante al establecer entre las obligaciones del servicio público la de despachar en primer lugar a aquellos generadores que cuentan con compromisos de energía física.

Esta prelación en el mercado de generación eléctrica viola el artículo 28 constitucional, al establecer en la ley una ventaja hacia un competidor basado en criterios distintos del precio, eficiencia o la calidad. La redacción contraviene incluso, compañeras y compañeros, el propio artículo 4; por tanto, nuestra reserva propone conservar la redacción.

Respecto del artículo 12, el cual consideramos especialmente preocupante en tanto establece una barrera de entrada clara a la generación eléctrica, el artículo señala que para expedir los permisos de generación la Comisión Reguladora deberá tomar en consideración el Plan de Desarrollo de la Sener, de la Secretaría de Energía. Lo anterior por supuesto afecta la autonomía técnica de la CRE en la provisión de ésta, que es una facultad de dicha Comisión.

Nos parece una violación a la libre competencia y a la concurrencia, dado que se inhibe la participación en una actividad que debe darse sin barreras al plan de una autoridad.

Adicionalmente, contradice al artículo 42, de la Ley de los Órganos Coordinados en materia de Energía Energética, que establece que la Comisión Reguladora de Energía fomentará el desarrollo eficiente de la industria, promoverá la competencia en el sector, protegerá los intereses de los usuarios y propiciará una adecuada cobertura nacional, atendiendo la confiabilidad, estabilidad y seguridad en el suministro y prestación de los servicios.

En este sentido, lo que proponemos es eliminar la limitación en la expedición de permisos, sujeta al plan de la Secretaría de Energía.

También estamos presentando una reserva al artículo 26 del dictamen, que establece que el Centro Nacional de Control de Energía, Cenace, debe de dar prioridad para el despacho a las centrales de la CFE, basado en un criterio distinto que sea el precio más bajo en la generación.

La redacción propuesta es contraria al artículo 28 constitucional, al establecer una prioridad en el despacho para la energía generada por la CFE e ignorar el despacho económico, para dar preferencia a un generador con costos mucho más altos.

Asimismo, la redacción es contraria a lo que establece la Ley de Transición Energética.

Por lo que hace al artículo 53, vemos que la redacción propuesta permite a la CFE, Suministrador de Servicios Básicos, adquirir energía por mecanismos distintos al de la subasta.

Una subasta es un mecanismo que otorga mayor transparencia, incluso el Premio Nobel de Economía 2020 fue otorgado a investigadores que, por sus estudios en la teoría de las subastas y la creación de mecanismos, hicieron de este uno que privilegia la aplicación en todos los países desarrollados.

La reforma propuesta, sin embargo, consideró que la CFE, Suministrador de Servicios Básicos, debe poder optar por cualquier otro que no sea el de la subasta.

En el artículo 101 se propone una modificación para que la asignación del despacho de centrales eléctricas, de la demanda controlable y de los programas de importación y exportación, el Cenace tenga que tomar en consideración los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física.

Esta consideración viola la obligación que la propia Ley de Industria Eléctrica y la Ley de Transición Energética establecen al señalar el acceso abierto y no indebidamente discriminatorio a la red de transmisión para todos los generadores.

Respecto a la modificación prevista en el 108, acerca de las facultades de la Cenace, también dejamos la discusión que ya se dio en la controversia constitucional 89/2020.

Finalmente, en la redacción del artículo 126, que tiene como efecto que los CELs puedan ser entregados en una temporalidad distinta a la que establece originalmente la reforma constitucional, la limitación en el tiempo en la entrega de los CELs suprime en gran medida su capacidad como incentivo a la innovación tecnológica en la generación de energía limpia.

Lo anterior atiende a la redacción del Artículo Décimo Séptimo Transitorio…

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Concluya, Senador, por favor.

El Senador Miguel Ángel Mancera Espinosa: Establecer las bases en las que el Estado procurará la protección y cuidado del medio ambiente.

Por todo ello, compañeras y compañeros, hoy les estamos solicitando.

Defendamos a la Constitución, defendamos la legalidad, defendamos la sustentabilidad de México.

Es cuanto, señor Presidente, muchas gracias.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senador Mancera Espinosa.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las propuestas presentadas por el Senador Mancera.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano y mantenerla levantada.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

El Senador Daniel Gutiérrez Castorena ha solicitado, lo cual se le agradece, que su intervención sea inscrita en el Diario de los Debates.

Propuestas de modificación

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las propuestas del Senador Gutiérrez Castorena.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las propuestas del Senador Daniel Gutiérrez Castorena. Quienes estén a favor, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén en contra, por favor, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

Tiene la palabra la Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas, para presentar reservas a los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 126; y les recordamos a los oradores sean tan amables de ceñirse al tiempo de cinco minutos.

La Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas: Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros.

Por congruencia con el voto particular que presentó mi grupo parlamentario, someto a consideración de esta Honorable Asamblea un total de nueve reservas, que en esta intervención me permito agrupar en torno a tres grandes temas: desarrollo económico y competitividad, protección de la salud y el medio ambiente y los compromisos internacionales del Estado mexicano. Hoy nuestro país convive en un entorno de intensa

internacionalización de la economía, los procesos productivos potencian su eficiencia como reflejo de una demanda interna propia y de un impulso externo que envuelve a las fuerzas productivas.

Es un hecho, las naciones deben propiciar condiciones que eleven su capacidad para competir en los mercados propios y ajenos. La competitividad es un componente indispensable del desarrollo nacional, que corresponde impulsar al Estado mexicano. Ser competitivo es hacer más con menos, hacer un uso más eficiente de los recursos públicos, hacer efectivo el traslado de la productividad de las empresas públicas y privadas al bolsillo de las y los mexicanos.

Las modificaciones planteadas en la minuta introducen distintos elementos que merman la capacidad de generación de energía en forma económicamente eficiente y a los más bajos costos factibles. Ello, necesariamente debe traducirse en beneficios para la planta productiva y, desde luego, para el consumidor en las viviendas de las familias mexicanas, y los planteamientos que atentan contra la competitividad de la industria eléctrica nacional también lo hacen contra la economía de los consumidores finales, ya sea en la industria o el comercio, que genera y sostiene empleos, o sea en los recursos que se destinan en cada vivienda para contar con este servicio.

Nuestro país no mantendrá su competitividad y mucho menos será más competitivo si se eleva el costo de la generación de la energía eléctrica. Sin embargo, quizá lo más grave está en la vulneración indiscutible de la confianza de la inversión, que se compromete con el desarrollo de la infraestructura de nuestro país.

La modificación de las reglas del juego para participar en nuestra economía sin un diálogo integral con la sociedad es una fuente de incertidumbre que no será fácil remontar, como tampoco será fácil de remontar el daño ambiental que implicará hacer uso del carbón, el diésel y el combustóleo como primeras opciones para la generación de energía eléctrica.

Honorable Asamblea, el Estado mexicano tiene la responsabilidad ineludible de comprometerse con el cuidado del medio ambiente, con el uso racional de los recursos naturales y con la ejecución de acciones contundentes para enfrentar el cambio climático. Y no estoy hablando de una responsabilidad abstracta como expresión de buena voluntad, estoy hablando de una obligación constitucional como expresión del interés nacional, me refiero a la obligación de garantizar el derecho a un medio ambiente sano para el desarrollo y el bienestar de todos los mexicanos.

Con la aprobación de esta reforma, la mayoría parlamentaria en el Senado le está diciendo al pueblo de México que está dispuesta a renunciar a su responsabilidad vulnerando derechos fundamentales en aras de cumplir con la voluntad del Ejecutivo Federal. En su sentido más amplio, el derecho a un medio ambiente sano es una expresión del derecho a la protección de la salud, lo que atenta contra el medio ambiente también lo hace contra la salud de las personas.

Lamentablemente, tan solo en la Zona Metropolitana del Valle de México durante el periodo de un año, casi 30 mil muertes fueron atribuibles a la exposición crónica a partículas contaminantes en el aire. Eso es lo que está en juego con la protección del medio ambiente, el bienestar, la salud y la vida misma de las personas. Por si fuera poco, además del impacto negativo en los bolsillos y la salud de las y los mexicanos, la aprobación de esta reforma acarreará consecuencias que trascienden nuestras fronteras y van más allá de gobiernos particulares. La credibilidad de México como nación sufrirá daños irremediables.

Durante décadas, México ha hecho uso de sus innumerables recursos diplomáticos para afianzar su prestigio en el orden internacional, un prestigio que ha sido sinónimo de confianza y de certidumbre. Gracias a ello, países de todos los continentes han decidido trabajar mano con mano con México en la celebración de un sinnúmero de acuerdos.

Hacia el interior, la aprobación de este dictamen en sus términos representa un grave retroceso en el desarrollo de la competitividad, en el cuidado del medio ambiente y en la protección de los derechos de las personas, pero hacia el exterior la consumación de este atropello al Senado y a la nación se traducirá en un daño monumental a la imagen de nuestro país en el mundo.

Los compromisos internacionales del Estado mexicano reflejan las aspiraciones legítimas de nuestra sociedad a ser un país más moderno, más competitivo y más sustentable. Con la aprobación de este dictamen, México faltará a su palabra con los Estados que nos han reconocido como un socio confiable para detonar la competitividad en diversas regiones del mundo y, al mismo tiempo, México faltará a su palabra con 195 países que nos identifican como un aliado comprometido con una de las causas más importantes del Siglo XXI, el combate al cambio climático.

Acreditar un espacio con principios, propuesta y conductas ha sido un esfuerzo de muchas generaciones, ahora ese sitial está en riesgo.

Compañeras y compañeros, ya lo expresamos, no somos ingenuos ni partícipes de ningún engaño inducido por la mayoría, sabemos que han actuado con base en la conculcación de la posibilidad de escuchar otros puntos de vista, de contrastar objetivamente ventajas y desventajas y adoptar una resolución informada.

Sabemos que desecharán estas y todas las reservas que presenten las minorías parlamentarias; sin embargo, también sabemos que la historia parlamentaria registra ya la responsabilidad que han de asumir en el deterioro que causarán a las finanzas públicas, al medio ambiente, al prestigio de México en el exterior y en última instancia y la más importante, al bienestar de las y los mexicanos.

Muchas gracias.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senadora Ruiz Massieu.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Claudia Ruiz Massieu.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Con gusto, señor Presidente. Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

La Senadora Jesusa Rodríguez ha solicitado a esta Mesa Directiva que su propuesta se integre al Diario de los Debates.

Propuestas de modificación

Por lo tanto, consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de la Senadora Jesusa. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, señora Secretaria.

Tiene la palabra el Senador Raúl Paz Alonzo, que presentará reservas a los artículos 26, 35, 53, 101, 108, 126, y los Transitorios Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto.

Conecte su dispositivo el Senador Paz Alonzo o, si así lo desea, se integran sus propuestas al Diario de los Debates.

Pasaremos al siguiente orador en tanto le preguntamos.

La Senadora Jesús Lucía Trasviña Waldenrath ha solicitado a esta Mesa Directiva que su intervención se integre al Diario de los Debates.

Me salté a la Senadora Trasviña, adelante.

La Senadora Jesús Lucía Trasviña Waldenrath: No sin antes manifestar cuál era la estrategia de la administración de anteriores gobiernos en materia de energía: estaba centrada en instrumentos económicos de mercado, apoyada con subsidios etiquetados para el beneficio exclusivo de empresas emergentes en los

mercados nacionales, estaba orientada exclusivamente al sector energía y en particular al sector de generación eléctrica, soportada en un desmantelamiento de la empresa de utilidad pública del Estado.

Actualmente, con estas reformas lograremos el mejor balance entre los instrumentos económicos de apoyo a la transición energética, agregando lo de inversión directa, reorientación del esfuerzo en energías renovables, privilegiando su incorporación del lado de la demanda de usuarios domésticos y en micro y pequeñas empresas; el incremento sustancial de la eficiencia energética y la reducción sustancial de la intensidad energética en todas las ramas y subramas de la actividad económica, la optimización de recursos financieros y tecnológicos mediante una planeación racional del Sistema Eléctrico Nacional.

La presente administración ratifica los compromisos de política en materia de cambio climático y transición energética.

Es correcto y conveniente revisar estrategias para el cumplimiento de estas políticas porque existen opciones por cumplir con los compromisos establecidos en el marco de una política de transición energética soberana para el pueblo, por el pueblo, por la seguridad nacional, sin quitarle una coma, y retiro mi reserva.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias.

Como la Senadora Trasviña ha solicitado que se retire su propuesta, no se pondrá a discusión de la Asamblea.

El Senador Raúl Paz Alonso ha solicitado que sus textos se integren al Diario de los Debates.

Propuestas de modificación

Y por lo tanto, consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si sus propuestas se admiten a discusión.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas del Senador Paz.

Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

Tiene palabra la Senadora Indira de Jesús Rosales San Román, del grupo parlamentario del PAN.

La Senadora Indira de Jesús Rosales San Román: Con el permiso de la Presidencia.

Me atrevería a decir que es una sorpresa que esta tarde, esta noche estemos discutiendo una reforma que no tiene pies ni cabeza. Una reforma que solo les acomoda a algunos cuantos y que le pega directo al bolsillo de nuestras familias. Pero no es ninguna sorpresa, así trabaja el Presidente y así trabajan todos sus aliados.

Estar aquí para sacar una reforma fast track es solo un recordatorio más de todas las otras ocasiones en las que Morena y sus aliados han sometido a este Congreso a los caprichos de un Presidente que no busca el bienestar de las familias mexicanas, sino acumular poder y recursos a costa de la estabilidad económica y el medio ambiente. En esta ocasión no puedo hablar ni rescatar puntos a favor porque no los hay.

En redes sociales nos han hecho llegar pronunciamientos en contra de esta reforma porque saben las consecuencias que nos va a traer, desde académicos, ingenieros, economistas, hasta ciudadanos que son conscientes de los devastadores resultados que puede generar esta aprobación.

De entrada, lo que ya todos sabemos, México atraviesa una crisis ambiental derivada del uso excesivo de combustibles fósiles que, si bien no es un problema único en el mundo, es muestra clara de la necesidad de encaminar nuestros esfuerzos a generar fuentes renovables de energía y no apostar a un sistema de producción que da prioridad a la acumulación de recursos económicos y no al bienestar de la población.

En México tenemos básicamente todos los ecosistemas y tenemos la capacidad de generar recursos de forma sustentable y amigable con el medio ambiente. Tenemos un país cuya localización geográfica, orográfica y el sistema de montañas podría proveernos de energía eólica y solar, lo hace de hecho.

Tenemos la capacidad de conseguir energía de muchas fuentes, pero con esta reforma no será así. Me decepciona haber visto a tantas Senadoras, a tantos Senadores defendiendo algo en lo que, quizás, muchos no creen realmente, pero que tienen que votar a favor porque forma parte de un proyecto de nación que cada vez se asemeja más a una película sobre la corrupción y el desfalco.

La Cofece ya advirtió que para el 2024 México va directo a incumplir su objetivo de generar al menos un 35 por ciento de su energía a través de fuentes limpias porque las políticas de la Secretaría de Energía y de la Comisión Reguladora limitan el mercado de certificados de energía limpia. Y por si eso fuera poco, decidieron no someter a un ejercicio, como lo es el parlamento abierto, porque saben perfectamente que quedaría demostrada la inutilidad de esa reforma que acaban de aprobar.

Sin embargo, me parece importante que entre todos pudiéramos contribuir a mejorarla, por eso estoy presentando estas dos reservas: la primera busca que se incluya en la redacción del Artículo Quinto Transitorio la disposición de que cuando se vayan a realizar la cancelación de un contrato primero se evalúe su posible impacto y costo económico para el Estado mexicano, lo que no sucedió, por ejemplo, con la cancelación del NAIM que nos costó más de 300 mil millones de pesos.

Y la segunda es a la fracción VI del artículo 4, con la finalidad de despachar, primero, las energías renovables protegiendo así la salud de nuestros jóvenes y el cuidado del medio ambiente.

No veamos a este Senado como una forma de cumplirle sus planes al Presidente porque no lo somos, veamos a este Senado como una punta de lanza para generar los cambios profundos que hoy necesita nuestro país, cambios que realmente se traduzcan en una mejor calidad de vida.

Legisladoras y legisladores de diversos grupos han señalado y realizado diversas iniciativas para proteger nuestro medio ambiente y generar energías limpias, prestemos atención a esas propuestas y no seamos únicamente una incubadora de proyectos para el Poder Ejecutivo.

Por eso voté en contra y por eso es que hoy someto a votación estas reservas, las cuales espero su consideración.

Es cuanto.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senadora Indira Rosales.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas de la Senadora Rosales.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas de la Senadora Rosales.

Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Queda el dictamen en sus términos.

La Senadora Indira Kempis Martínez presentará reservas a los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 123.

La Senadora Indira Kempis Martínez: Muchas gracias, señor Presidente.

Bueno, yo les decía hace un momento que esto lo vamos a hacer hasta las últimas consecuencias, así que no espero ya que voten a favor o en contra, simplemente quiero dejar en claro tres puntitos que son muy importantes para nuestra discusión.

El primero es que la iniciativa eléctrica contraviene al régimen de libre competencia previsto en los artículos 25, 27 y 28 de nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como el artículo 3o. y 4o. que garantiza que: “toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar”.

Segundo, que es imperativo que nosotros como legisladores tomemos en cuenta que la Suprema Corte de Justicia de la Nación recientemente decretó la inconstitucionalidad del cambio en las reglas de mecanismo, de despacho económico que establecían el acuerdo por el cual se emite la política de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad en el Sistema Eléctrico Nacional, el cual va en el mismo sentido que las modificaciones que se pretenden hacer en esta iniciativa eléctrica.

Tercero, que de aprobarse esta iniciativa, México estaría incumpliendo compromisos internacionales en materia comercial y medioambiental, el más notorio obviamente es nuestro Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá.

Este cúmulo de reservas en realidad nada más es para decirle a las comunidades que hoy representamos en Nuevo León, en las juventudes, las comunidades empresariales, que esto no se acaba hasta que se acaba, y que si esta Cámara ha decidido no tener diálogo, ha decidido un madruguete, ha decidido un albazo, bueno, tenemos otras instancias, no solamente en este país, sino internacionales.

Es cuanto, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senadora Kempis Martínez.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten las propuestas de la Senadora Indira Kempis Martínez.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas de la Senadora Kempis Martínez.

Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, señora Secretaria. Queda el dictamen en sus términos.

Pregunto al Senador Enríquez Herrera, ¿hará uso de la palabra o desea que se integre al Diario de los Debates su propuesta?

El Senador José Ramón Enríquez Herrera: Señor Presidente, le solicito a usted que me puedan escuchar.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Adelante, Senador.

El Senador José Ramón Enríquez Herrera: Gracias, querido Presidente. Los saludo a todos ustedes con mucho afecto y cariño, buenas noches. Honorable Asamblea.

Pueblo de México y a nuestro Presidente Andrés Manuel López Obrador.

Es tiempo de unidad en nuestro país, pero en función de los intereses de todos, no solamente de algunos cuantos.

Nuestro grupo parlamentario coincide con el objetivo de este dictamen, en la imperiosa necesidad de rescatar y fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad, que es una empresa productiva del Estado mexicano y es propiedad de todos, de todas las mexicanas y los mexicanos, y garante del suministro de electricidad.

La sociedad está pendiente de todo lo que hacemos, hoy vivimos el siglo XXI, el siglo del conocimiento, el siglo de la globalización, de las tecnologías de la innovación y, por supuesto, que estamos a favor de las energías limpias, de las energías verdes, pero también estamos a favor de la transparencia.

Cuando se hizo la reforma, en el 2013-2014, precisamente se hizo a modo, porque lo único que escucho yo durante todo este debate es que no hay análisis político, ni siquiera hay debate realmente, no hay argumentos, lo único que reviso es que se está defendiendo lo que se firmó anteriormente.

Yo se los digo como médico oftalmólogo, el pueblo ya abrió los ojos.

A muchos les encanta hablar de privatizaciones, añoran esos tiempos; muchos ganaron dinero a costa del pueblo de México.

Hoy, más que nunca, esta reforma propuesta por el Presidente, pues obviamente que va a favor de las energías limpias, no se confundan ni quieran confundir al pueblo, va a favor de las energías verdes, no favorece a un monopolio.

Si hay más transparencia habrá más inversiones, no confundan a los ciudadanos diciéndoles que se van a ir las inversiones. Si hay transparencia genera mayor confianza y mayores inversiones locales y globales, favorece el juego limpio, favorece la generación de empleos, favorece la competencia, las inversiones, porque el mercado eléctrico mexicano será parejo.

Si las cosas siguen igual, cómo van a bajar las tarifas, pero hay algo que no se ha mencionado, precisamente, distinguidas Senadoras y estimados Senadores, el tema principal está en que los generadores privados de la energía produzcan energía, no cobran, y esos cobros se reflejan en el recibo de cada una de las familias de México. Yo creo que es importante decir esto, fijan un precio por megawatts, generen o no estas empresas, repito, le cobran al pueblo de México. Por eso es bien importante que no se confundan, que no confundan a los mexicanos.

Sí por un medio ambiente limpio. Sí por cuidar el planeta, pero la discusión no es si son energías verdes o no, energías limpias, claro que estamos a favor, el tema principal, el punto neurálgico, por eso el análisis político debe ir en función de esos contratos y esos contratos los tendrá que conocer el pueblo de México.

Sí es importante que podamos modernizar las centrales eléctricas, modernizar la red eléctrica, el impulso a las energías limpias, como lo hice como presidente municipal de mi municipio, donde se generaron parques solares.

Hoy escucho descalificaciones y adjetivos, pero tan solo les puedo decir cómo demostrar, y no me gusta mencionar específicamente a las personas, pero hoy lo tengo que hacer. Es importante decirles que como se está protegiendo precisamente y se están diciendo cosas que no tienen sustento, con la reforma energética del 2013-2014 se dio un incremento del 35 por ciento de las tarifas eléctricas.

Tan solo en el año 2015, el kilowatt costaba 1.39 pesos a los ciudadanos, y para el 2017, dos años después de los cambios constitucionales, la cifra aumentó a 1.88, nunca fortalecieron a la Comisión Federal de Electricidad, la dejaron caer.

Por eso es bien importante que podamos decir que esta propuesta consagra lo que refiere la rectoría del Estado en el artículo 25; la planeación democrática, artículo 26; propiedad originaria del artículo 27 y de las áreas estratégicas de la nación, artículo 28 de nuestra Carta Magna.

Es importante repetir que hoy mas que nunca se mantendrá la libre competencia en el mercado eléctrico, pero ahora en condiciones de equidad.

¿Va a haber más inversiones? Por supuesto.

¿Y por qué defender tanto a las empresas? Pues tenemos mucha claridad, porque incluso hay personajes de nuestro país, como el propio expresidente Felipe Calderón, que asumió responsabilidades en las empresas que generan energía, empresas privadas que le generan energía a nuestro país.

Sigamos en el debate, podemos seguir en el debate, pero finalmente ya se votó, yo les pido, estimadas Senadoras, estimados Senadores, que sigamos con el pueblo de México.

Es cuanto.

Propuesta de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admite la propuesta del Senador Enríquez Herrera.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta del doctor Enríquez Herrera. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Recuerdo a los señores oradores que son tres minutos cuando se trata de un solo artículo o dos artículos y la Mesa Directiva llegará hasta cinco minutos cuando se trate de más de tres artículos.

Ruego a ustedes su comprensión para que podamos escuchar a todos los oradores en un horario prudente.

Tiene la palabra la Senadora Beatriz Elena Paredes Rangel, que presentó reservas a los artículos 12 y 26.

La Senadora Beatriz Elena Paredes Rangel: Gracias, señor Presidente, le ruego me señale cuando haya cumplido dos minutos y medio.

Y aprecio a mis colegas que permanezcan en la sesión y sean generosos para escucharme.

Estoy presentando una reserva a dos artículos y una propuesta para modificarlos.

Quiero hablar sobre el fondo de mi reserva y entiendo, por el contexto en el que se ha dado este debate, que es muy probable que no la aprueben, pero quisiera invitarlos a una discusión posterior de este tema.

Como creo que será muy importante, si de veras la vehemencia con la que se han comunicado todos los legisladores corresponde a una sincera preocupación por el desarrollo del país y la adecuada política energética, que construyamos un acuerdo político para dentro de seis meses evaluar qué está pasando con esta reforma.

Si hubo desviaciones en la aplicación de la reforma anterior, procuremos que esto no suceda con esta reforma, porque a veces la protección a los funcionarios que tienen responsabilidades de establecer las políticas públicas nos lleva a no construir el país que decimos queremos construir.

Entonces, hay que hacer una precisión sobre los alcances de la reforma para evitar lo que ahora se anuncia como posibles desviaciones, es el caso de la cogeneración.

Yo estoy interesada en la cogeneración, porque me ha tocado ver experiencias muy importantes en donde la cogeneración coadyuva al aprovechamiento transformado en energía de desechos vegetales, de desechos biológicos, y me importa mucho todo el tema de la industria azucarera, porque en ese tema están involucrados miles de campesinos que forman parte de las áreas de abastecimiento de los ingenios.

Estoy interesada en la cogeneración, porque me tocó ver cómo en países desarrollados hay biodigestores que generan energía eléctrica y hay una gran propuesta de ciudades inteligentes.

Entonces, me parece, decir como tabula rasa, que la cogeneración pretende enriquecer al sector privado, nos lleva a desperdiciar una posibilidad tecnológica y ecosistema, en donde continúa la posibilidad de generar energía eléctrica a partir de otros recursos es viable para el autoabastecimiento de esa propia entidad.

No lo pienso en términos comerciales.

Entonces, por eso estoy planteando estas reformas, supongo que no las aprobarán, pero me interesa mucho que después tengamos una discusión verdadera y no en medio de una polarización ideológica y de una serie de argumentos que a veces son falacias.

Muchas gracias.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias a usted, Senadora Paredes Rangel.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas de la Senadora Paredes Rangel.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas de la Senadora Paredes Rangel. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: El dictamen queda en sus términos.

Vamos a tener las intervenciones, o están programados para intervenir los Senadores José Erandi Bermúdez Méndez, José Narro, Patricia Mercado, Nadia Navarro y Germán Martínez Cázares, en ese orden, a efecto de que se preparen.

Tiene la palabra el Senador José Erandi Bermúdez Méndez, que ha reservado los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108, 126, los Transitorios Segundo, Tercero, Cuarto, Quinto, adiciona una reforma al artículo 11 y adiciona un Artículo Transitorio Sexto, hasta por cinco minutos.

El Senador José Erandi Bermúdez Méndez: Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros Senadores:

Trataré de ajustarme a los cinco minutos, entiendo también el tiempo de los demás, entiendo también y pido la comprensión, por el número de reservas que estoy haciendo. Quiero empezar con lo que hoy se ha dicho en este debate, el por qué es un retroceso o el por qué nosotros consideramos que es un retroceso lo que está sucediendo hoy con esta iniciativa.

Hablan ustedes, con mucha vehemencia, de la soberanía energética, de la soberanía eléctrica, pero no estamos viendo que se vaya a invertir o generar o construir un parque eólico, dicen que no están en contra de las energías limpias, no estamos viendo que ustedes quieran generar la construcción de un parque eólico o solar, no estamos viendo que quieran generar más energías a través de las hidroeléctricas o de las generaciones de ciclo combinado.

Pero me llama poderosamente la atención cómo lo que ustedes están queriendo hacer es que el gobierno pueda comprar la energía, primero a CFE, primero la energía que es más cara, primero la hidroeléctrica y después la que se pueda generar por dos aspectos importantes: el carbón y el combustóleo, tenemos inundado el combustóleo y entendemos que no haya cómo hacer para sacarlo porque no saben cómo gobernar.

Pero también me llama la atención que le quieren apostar mucho al carbón, y déjenme decirles que en México no somos dueños del carbón, son las mineras las que son dueñas del carbón, y hoy hay mucha gente cercana a, que son y que tienen intereses en que se genere electricidad a través del carbón, pero hay intereses de muchas personas que hoy lo pueden hacer y que al día de hoy está al frente de la Comisión Federal de Electricidad.

Bueno, pues podemos ver que es alguien que sabe muy bien de poder hacer negocios de este tipo, aquellos que dicen que no están acostumbrados a hacer estos negocios y que dicen que ustedes son limpios, puros y castos, bueno, basta que volteen a ver muchos de los que hoy se encuentran en sus filas y también de que pudieran regresar y leer un libro de un gran pensador, estadista mexicano, que escribió en 1995, un gran libro que se llama “Entre la Historia y la Esperanza”, y que detalladamente describe quién es Manuel Bartlett.

Aquello de que ustedes están a favor de las energías limpias, es mentira, nos va a costar más, claro que sí, y el Presidente López Obrador, en conjunto con los legisladores o partido, están engañando nuevamente a los mexicanos, es una propuesta doctrinaria, retrógrada y populista, además que destruye el bienestar de este país en una sociedad porque va a privilegiar, primero, comprar toda la energía que produce CFE.

Ustedes dicen que no es inconstitucional y que no transgrede los tratados, les voy a enumerar algunos: el artículo 1o., 25 y 28 sobre la libre concurrencia y provisión de los monopolios, el artículo 25, 27, 28, sobre la estructura, funcionamiento y operación de la industria eléctrica.

El artículo 4o. que refiere al derecho fundamental del medio ambiente sano, los artículos 14 y 16, que versan sobre el derecho fundamental de la propiedad, no retroactividad, legalidad y seguridad jurídica, ahí están los elementos donde nosotros advertimos los graves problemas que vamos a tener como país, no ustedes, porque lo están aprobando, sino todas y todos los mexicanos, y también se están violando varios tratados internacionales, los cuales suscribimos no como un partido, no como quién está hoy en el gobierno, sino como país, viola el T-MEC, viola el TIPAT, viola también el Acuerdo de París, el cual, por cierto, nuestro principal socio comercial de Estados Unidos ha anunciado que regresa con esta administración de Biden, y los costos, que ustedes hablan tanto de los costos, entre 2003 y 2018 el aumento promedio del costo del consumidor de energía eléctrica fue del 19 por ciento, menos la inflación, al pasar de 1.5 a 1.79 pesos por kilowatt hora a nivel nacional.

Además, esta reforma energética dejó en esos 12 mil 600 megawatts, según expertos, faltarán otros.

Esta reforma que ustedes están aprobando es un clavo más al ataúd de nuestro país, vamos a tener energía más cara, ¿por qué?, porque la propia CFE va a tener que autocomprarse energía más cara y dejará del lado energía más barata.

Esto va a ir en detrimento de que de los ingresos que vamos a tener como país y del Presupuesto de Egresos que el propio gobierno tiene que utilizar para pagar muchos otros aspectos.

El recibo que ya se encareció solo en dos años de su gobierno en un 10 por ciento se viene al doble, oyeron bien, al doble, al suprimir la subasta por la compra de energías, a diciembre del año pasado, el costo promedio más bajo por megawatts hora, fue el de la subasta, que fue de 381 pesos, mientras que el costo promedio de las centrales propias de Comisión Federal de Electricidad fue de mil 187 pesos, ahí está la gran diferencia del costo que vamos a pagar todas y todos, y alguien se le va a tener que trasladar, probablemente lo van a subsidiar, no tengo la menor duda, va a llegar un momento en que ya no puedan contener estos subsidios.

De acuerdo con datos oficiales de la CRE, en promedio, durante 2020, el costo total de la energía producida en las plantas de comisión fue del 26 por ciento superior a la generación de los productores independientes, ojo, información de ustedes, de este gobierno, de la "Cuarta Transformación", que en realidad no son más que maquiladoras de la Comisión Federal de Electricidad, 252 por ciento mayor al costo de generación obtenidas a largo plazo.

Se pretende colocar el futuro de generación de electricidad en nuestro país a empresas que hoy producen energía muy costosa, mucho más costosa que lo que hoy producen los privados, pero sobre todo contaminante, insisto, hoy quieren esta energía generarla con combustóleo y privilegiar a las mineras de carbón.

Ustedes y nosotros sabemos que hay muchos intereses dentro de quien está hoy en la 4T en este tema en particular.

El alto costo en el consumo de las empresas de sectores de la industria indispensables para el crecimiento será fuertemente impactado, obviamente, esto va a inhibir la inversión extranjera.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Concluya, Senador.

El Senador José Erandi Bermúdez Méndez: Concluyo, señor Presidente.

Va a inhibir la inversión extranjera.

¿Por qué la va a inhibir? Porque la empresa cuando quiera instalarse en nuestro país va a ver la disponibilidad de la energía y al momento primero de saber que no tiene la disponibilidad va a ser difícil que quieran venir y, sobre todo, los costos.

Señores, los problemas están ahí, la realidad se les impone todos los días, ustedes no se cansan de dirimir, de injuriar, de gritar, de acosar, sin probar absolutamente nada, hoy tienen la posibilidad de todo aquello que dicen que fue corrupción y meterlos a la cárcel.

Hablan de corrupción y son el gobierno que hoy tiene más contratos asignados directamente, son más corruptos que los que hemos visto.

Y no lo digo yo, ahí están los reportes de la Auditoría Superior de la Federación, que por cierto…

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Concluya, Senador.

El Senador José Erandi Bermúdez Méndez: Concluyo, señor Presidente. Agradezco mucho la tolerancia de mis compañeras y mis compañeros.

Hoy lo puedes presentar, Senadora Jesusa, hoy tienen todos los elementos para poderlo presentar…

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Les suplico a los Senadores eviten los diálogos, los dispositivos solo se abren bajo instrucciones de la Mesa Directiva.

Adelante, Senador, concluya, por favor.

El Senador José Erandi Bermúdez Méndez: Gracias, señor Presidente.

El absolutismo, el tiranismo, nos va a llevar al infierno del comunismo.

Así, como están haciéndolo ustedes, empezó Venezuela y Cuba, con apagones y una clase de gobernantes como ustedes que se creen mesías, todos son malos, excepto los benditos de la cuarta destrucción.

Anoten, mexicanos, esta fecha, es el inicio de un desastre, es el día más negro, triste para todos nosotros y que ustedes se vuelven nuevamente un objeto decorativo traicionando a quienes les dieron su confianza.

Gracias, señor Presidente.

Agradezco a todas y a todos por su atención.

Que tengan una excelente noche.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senador Bermúdez Méndez.

Suplico a los oradores ceñirse al tiempo reglamentario, al tiempo acordado, las condiciones no son las mejores para sesionar a distancia, entonces, voy a suplicarles que para que podamos conservar la audiencia que amablemente nos están concediendo los Senadores, se sujeten al tiempo.

Por favor, consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas y las adiciones presentadas por el Senador Erandi Bermúdez.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas hechas por el Senador Erandi Bermúdez Méndez. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, señora Secretaria. Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

Y se rechazan las adiciones presentadas al artículo 11 y a un Transitorio Sexto, quedan desechadas.

Tiene la palabra el Senador Narro, hasta por tres minutos. Tres minutos cuando se trata de un solo artículo.

El Senador José Narro Céspedes: Pueblo de México.

Es muy importante este tema de la Reforma Energética.

Este tema que tiene en parte hundido al país.

En México, la primera gran Reforma Energética fue en diciembre de 1938, por Lázaro Cárdenas, que permitió precisamente establecer el tema del petróleo, del gas, de las energías, a favor del pueblo de México.

Esas reformas que hizo Lázaro Cárdenas fueron las que permitieron durante muchos años el desarrollo del país, fueron las que generaron ese crecimiento del 6 por ciento en México a partir de lo que se denominó el desarrollo estabilizador.

El campo y las energías, Pemex y el gas, fueron parte del motor del desarrollo de este país, de nuestro país.

Vivimos a partir de la década de los 90, en el año 92, un proceso gradual de desmantelamiento, de entreguismo, de saqueo, de nuestra industria energética nacional.

Hoy tenemos graves problemas.

Hoy requerimos producir prácticamente el doble de la energía que tenemos ahora a disposición para que México pueda volver y pueda crecer con ese gran potencial que tenemos, y estos nuevos acuerdos comerciales, como es el Tratado México-Estados Unidos y Canadá, el T-MEC, entre otros acuerdos, y también el Transpacífico.

Hoy México requiere fortalecerse y crecer económicamente, pero tenemos una industria energética que nos la entregaron los anteriores gobiernos en banca rota, en quiebra, fruto del saqueo, del robo y de la corrupción, y de la traición a la patria, porque lo que hicieron fue prácticamente una traición.

Los subsidios del gobierno federal van a las grandes empresas, a Iberdrola, a las grandes empresas, porque les compramos la energía mucho más cara de la que la propia Comisión Federal la produce.

Los subsidios en vez de ir a apoyar a los consumidores y al pueblo de México van a apoyar a las grandes empresas.

Se compraba gas y Pemex se comprometía a entregar el gas más barato de lo que lo compraba en el extranjero.

Se compra la energía cara, muy cara, sobre todo a las grandes empresas eólicas y tienen preferencia, es la primera energía que se despacha, aparte de que se compra muy cara. Y si no se consume esa energía de todos modos el pueblo de México la tiene que pagar.

Mientras la industria energética, la industria eléctrica de la Comisión Federal de Electricidad esté en un segundo plano tiene que esperar sus despachos, tiene que esperar a ver si entra al tema de la comercialización.

Hoy convirtieron a la Comisión Federal de Electricidad en una instancia de cobranza y todas las instalaciones, toda la red eléctrica que le costó al pueblo de México prácticamente se la entregaron para que se pusiera al servicio de las grandes empresas trasnacionales, y la Comisión era la que cobraba y les tenía que pagar y darles los subsidios a las grandes empresas del gas, a las grandes empresas que hicieron los ductos, a las grandes empresas que generaban, entre comillas, las "energías alternativas", a un costo con grandes subsidios y con grandes apoyos del gobierno federal, construidas esas grandes empresas eólicas muchas veces sobre la pobreza y el despojo de las tierras, de las comunidades indígenas y de las comunidades rurales de nuestro país.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Concluya, Senador.

El Senador José Narro Céspedes: Hoy por eso con esta Reforma Energética ponemos un alto a esa política de saqueo, a esa política de corrupción, a esa política de despojo de la riqueza nacional.

Hoy necesitamos a una Comisión Federal de Electricidad que esté de pie, que esté firme y que realmente coadyuve al desarrollo nacional.

Estamos convencidos que con esta Reforma Energética en vez de que los subsidios se vayan a las grandes empresas, se van a ir a bajar las tarifas de la energía eléctrica nacional.

Vamos a una estrategia para que bajen las tarifas eléctricas.

Vamos a una estrategia para que baje el gas y tengamos fertilizantes más baratos para poder levantar la producción del campo mexicano.

Vamos a una estrategia para lograr la autosuficiencia y la soberanía energética en México, y a partir de ahí hagamos posible la soberanía alimentaria y la soberanía nacional de nuestro país.

Necesitamos un México de pie, un México fuerte. ¿Qué vamos a lograr con esta Reforma Energética? Que bajen los costos de los recibos de luz y del gas.

Y con el gas más barato, fertilizantes más baratos.

Que suba la inversión y el empleo.

Nuevas empresas y menor tarifas generarán por lo menos en el 23 y en el 24 medio millón de empleos más sobre el tema energético.

Vamos a reforzar a la Comisión Federal de Electricidad y a Pemex para que se modernicen y para que fortalezcan la producción también de energías alternativas, y para que Pemex juegue un papel fundamental en la comisión en esta nueva etapa del desarrollo nacional que forma parte de la "Cuarta Transformación".

Retiro mis reservas.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Al retirar sus reservas, el Senador Narro, no serán puestas a consideración del pleno. Gracias, Senador Narro.

Tiene la palabra la Senadora Patricia Mercado, ella presenta una adición al Artículo Transitorio Sexto.

La Senadora Patricia Mercado: Gracias, señor Presidente.

Propongo la inclusión de un transitorio que permita, sin lugar a dudas, plasmar el compromiso que México ha hecho para cumplir con la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible, con el Acuerdo de París y la Convención

Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, y la Conferencia de las partes de la misma en cuanto a la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero.

En particular, la Agenda 2030 parte de la base de no repetir errores del pasado que nos han conducido a una enorme desigualdad y riesgos, principalmente ante la sobreexplotación y uso de los recursos.

Esta Agenda es un compromiso para dar a las generaciones presentes y futuras un país habitable, poner en el centro la justicia social, la convivencia diaria de las personas y de éstas con su entorno para que la calidad de vida y la actividad económica en el planeta sea sostenible.

Los efectos nocivos del uso de combustibles fósiles son de las principales motivaciones que llevaron a construir este instrumento internacional sin precedentes.

Los seres humanos utilizamos por siglos la madera como combustible, a costa de enormes extensiones de bosques que no se han podido recuperar.

Después de la Revolución Industrial, el carbón y el petróleo fueron los insumos predominantes para el transporte, la industria y las actividades cotidianas.

El impacto de dos siglos de desarrollo económico, basado en carbón y petróleo, es enorme.

El cambio climático generado por la acción humana en tan solo dos siglos hoy amenaza con derretir los polos, con transformar el clima de la mayoría de los ecosistemas, con inundar vastas zonas costeras.

La historia del uso de los recursos naturales para obtener energía nos ha enseñado que satisfacer las necesidades de hoy pueden significar reducir las oportunidades del mañana, por eso es que los Objetivos de Desarrollo Sostenible son un compromiso transgeneracional que hacemos hoy para heredar un planeta más equilibrado a las generaciones jóvenes.

Son justamente las naciones de ingresos bajos y medios, como la nuestra, las que más sufren los efectos sobre la salud, consecuencia de las fuentes de energía contaminantes, porque nuestros sistemas de salud son débiles, porque tenemos un gran déficit de seguridad social, porque no contamos con recursos para mitigar estos efectos ambientales.

Por lo anterior, presento una reserva para adicionar un transitorio sexto, para que todo el país, las entidades federativas, los municipios, la Ciudad de México, en el ámbito cada quien de su competencia, en colaboración con el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático, en términos de lo establecido por la Ley General de Cambio Climático y del Acuerdo de París, para que se obligue, en este transitorio, se diga que se deberán establecer políticas públicas enfocadas a la disminución de los gases de efecto invernadero generados por la quema de combustibles fósiles para la generación de energía eléctrica.

Muchas gracias, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias a usted, Senadora Patricia Mercado, por ceñirse al tiempo en primer lugar.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si es de admitirse la adición presentada por la Senadora Patricia Mercado.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la adición presentada por la Senadora Patricia Mercado. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: En consecuencia, se desecha la propuesta de adición de un Transitorio Sexto, presentada por la Senadora Patricia Mercado.

Tiene el uso de la palabra la Senadora Nadia Navarro Acevedo, que presenta modificaciones a los artículos 3 y Transitorio Quinto.

La Senadora Nadia Navarro Acevedo: Gracias, señor Presidente.

Solicité se turnaran de manera directa estas reservas que he presentado, a efecto de que pasen directo a trámite y se considere si se someten a votación.

Gracias, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora Navarro Acevedo. Como lo ha solicitado, sus reservas se turnan directamente a ser inscritas al Diario de los Debates.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse a discusión.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas de la Senadora Nadia Navarro. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Tiene la palabra el Senador Germán Martínez Cázares, que adiciona los artículos 73 y 74 del dictamen.

El Senador Germán Martínez Cázares: Gracias, señor Presidente.

Mi reserva no parte de las dudas u objeciones a la constitucionalidad de esta ley ni tampoco a la convencionalidad para ver si se ajusta o no al T-MEC o al acuerdo de París, eso se lo dejo a cautela, a reserva de lo que resuelva la Corte, en su caso, o los probables arbitrajes.

Mi reserva parte de una certeza, la certeza es que se olvidó la propiedad social de la tierra, desde mi punto de vista.

Si como dicen los transitorios de la ley que se acaba de aprobar, se deben renegociar los contratos, estimo, por eso propongo la modificación del 73 y del 74, estimo que esos contratos deben renegociarse con preferencia y con valuación favorable a los predios de los pequeños propietarios, a los predios de los bienes comunales, a los predios de los ejidatarios.

Por supuesto que es cierto que las compañías eléctricas abusan; es cierto, contratos leoninos se les ha mencionado; es cierto, por ejemplo, en los tribunales de Francia actualmente se deslinda una responsabilidad, aunque sea por otro asunto, a los pequeños propietarios o comuneros zapotecas y en tribunales en Francia se están deslindando contra la compañía Électricité de France, que han abusado de los pequeños propietarios o de los comuneros.

Abusa también la CFE, por eso propongo que se garantice una contraprestación o un pago justo por la afectación de las tierras o por las servidumbres. Luego existen calvarios burocráticos o litigios inmensos para poder cobrar lo que justamente les corresponde.

Hoy en México, según un estudio que tengo mi poder, de la UNAM, las ganancias por la afectación o la servidumbre de las tierras no pasan ni el 1 por ciento los ingresos brutos de las compañías.

En Estados Unidos las ganancias son entre el 3 y el 6 por ciento; en España, en un promedio del 3.5; en Holanda y en Dinamarca, entre el 4 y el 10 por ciento de los ingresos brutos de las compañías eléctricas.

Mi reserva busca garantizar una contraprestación justa a los pequeños propietarios, a los comuneros o a los ejidos en los que se instalan estas grandes empresas. Y este fue un olvido del dictamen o de la minuta y eso también me motivó a votar en contra.

Creo, y quiero seguir creyendo, en que todas nuestras piezas legislativas van a estar nutridas por aquello que le dijimos a los ciudadanos hace dos años: Por el bien de todos, primero los pobres; por el bien de todos, primero la propiedad social de la tierra y después las compañías eléctricas, que muchas abusan. Y después también la CFE, que también abusa y no paga lo justo a quienes poseen las tierras.

Ese es el sentido de mi reserva y eso es parte de mi razonamiento.

Y pido que se inscriba toda la reserva en el Diario de los Debates, señor Presidente Marín.

Le agradezco su atención a todos y le agradezco que me haya dado el turno de la palabra.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias a usted, señor Senador. Como usted lo solicita, la propuesta íntegra se inscribirá en el Diario de los Debates.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas, tratándose de dos artículos nuevos que no estaban en el dictamen.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas del Senador Germán Martínez. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: En consecuencia, se desecha la propuesta de adición de reformas a los artículos 73 y 74.

El Senador Jorge Carlos Ramírez Marín, que suele ser muy “atencioso”, ha solicitado que se integre su reserva en el Diario de los Debates.

Propuesta de Modificación

Por lo tanto, consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admite.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta hecha por el Senador Ramírez Marín. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

Tiene la palabra la Senadora Noemí Reynoso Sánchez, que reservó los artículos 12 y el Transitorio Segundo. Tiene usted tres minutos.

La Senadora Alejandra Noemí Reynoso Sánchez: Gracias, señor Presidente.

A ver, ya expuse tanto en las comisiones el día de ayer como hoy en el voto en contra los efectos negativos que tendría en torno a la salud y el medio ambiente. Hoy quiero hablar de la CRE.

La idea básica del Estado regulador busca el principio de división de poderes. Pues bien, este dictamen vulnera la libre competencia y viola la naturaleza jurídica de la CRE, la Comisión Reguladora de Energía. En 2013, el Estado creó órganos autónomos reguladores en el artículo 28 de la Constitución Política para entender necesidades muy específicas de la sociedad, suscitadas por el funcionamiento de mercados complejos y, sí, sí nos preocupan los mercados, sí nos preocupa la inversión, sí nos preocupa la competencia.

Este modelo de Estado regulador por regla general exige la convivencia de dos fines: la existencia de mercados, pero también las condiciones equitativas y la idea básica del Estado regulador busca preservar la división de poderes.

Esta creo que no la entiende Morena, pero bueno, es lo que busca, la división de poderes y la cláusula democrática e innovar en la ingeniería constitucional para insertar en órganos autónomos, esos que tampoco le gustan a Morena ni al Presidente, pero bueno, insertar en los órganos autónomos competencias para regular ciertos sectores especializados de interés nacional.

Es muy claro que la idea de división de poderes y democracia no es parte de la transformación que busca ni el Presidente ni Morena, al pretender vulnerar la coordinación que debe mantener con la Secretaría de Energía. El dictamen pretende supeditar a la CRE a la Secretaría de Energía, o sea, es como lo que pretenden también, que el Inai se supedite a la Secretaría de la Función Pública.

Aquí es una muestra más de cómo les incomodan los órganos autónomos y entonces a través de esta ley pretenden supeditarlos al Ejecutivo. Eso también vulnera el capítulo 21, que es política del T-MEC.

Voy rápidamente al otro artículo, lo que esta semana se vivió en el Senado es increíble, no solamente porque debatimos la necesidad que la Comisión de Medio Ambiente estuviera dictaminando esta minuta, simplemente para que fuera una simple simulación. No les importó, la instrucción fue clara: "No mover ni una coma".

Una reforma de esta naturaleza requeriría de un parlamento abierto y de un análisis integral y serio de los distintos ordenamientos. El Artículo Segundo Transitorio es la muestra que quieren obtener de un plumazo el retraso. El Presidente y su gabinete se han quedado en el siglo pasado, no conocen de desarrollo humano ni de sustentabilidad, su redacción es un machote: ahí les va.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Concluya, Senadora.

La Senadora Alejandra Noemí Reynoso Sánchez: Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en este Decreto, los pinta de cuerpo entero: *"no escuchar, solo destruir".*

Hago un llamado a la conciencia para eliminar este transitorio y para modificar el artículo segundo y estudiar todas las implicaciones económicas, de medio ambiente y de salud.

Finalmente, la certeza jurídica lo que pretende es generar confianza, la confianza atrae la inversión, la inversión ofrece condiciones para la generación de empleos. Entiéndanlo, aquí está la gran diferencia, a nosotros nos preocupa generar empleos en México, mientras que a Morena y al Presidente les preocupa ofrecerle a Estados Unidos un programa bracero y ofrecen la mano de obra mexicana, tal cual, al mero estilo de la 4T, como en 1942.

Es cuanto, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senadora Reynoso Sánchez.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las propuestas presentadas por la Senadora Reynoso.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Noemí Reynoso Sánchez. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, señora Secretaria. Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

Le pregunto al Senador Héctor Vasconcelos si hará uso de la palabra o inscribimos su reserva en el Diario de los Debates, como solicitó originalmente.

El Senador Héctor Vasconcelos: No, señor Presidente, quisiera hacer uso de la palabra, por favor.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Tiene usted tres minutos.

El Senador Héctor Vasconcelos: Muchas gracias.

A lo largo de este debate he escuchado en repetidas intervenciones de Senadores y Senadoras preocupaciones en reservas en cuanto a las posibles implicaciones internacionales de la aprobación de esta reforma, y quiero dar lectura a unas cuantas líneas del que me parece el más importante de los tratados comerciales suscritos por México, el T-MEC.

Doy lectura a unas cuantas líneas del artículo 8.1 del Capítulo 8 del T-MEC y dice así:

"En el caso de México y sin perjuicio de sus derechos y remedios disponibles conforme a este tratado, Estados Unidos y Canadá reconocen que México se reserva su derecho soberano a reformar su Constitución y su legislación interna, y México tiene el dominio directo y la propiedad inalienable e imprescriptible de todos los hidrocarburos en el subsuelo del territorio nacional, incluida la plataforma continental y la zona económica exclusiva situada fuera del mar territorial y adyacente a éste, en mantos o yacimientos, cualquiera que sea su estado físico, de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".

Este documento, señores Senadores y Senadoras, está firmado por los gobiernos de los Estados Unidos y de Canadá, de manera que eso debería resolver todas las preocupaciones y los temores que se han expresado a lo largo de este debate.

Y tomaré menos de un minuto para decirles que en lo personal siento que al votar a favor de esta reforma no he sido sino coherente conmigo mismo, mi oposición a la reforma energética del 2013 incluso me llevó a dormir, a pasar tres noches afuera del Senado durmiendo en la banqueta en el Paseo de la Reforma. Digo esto para quien no haya estado enterado y para recordar a aquellos que ya lo sabían, pasé tres noches para oponerme a la reforma energética del anterior gobierno, hasta que pesqué una bronquitis y eso me obligó a retirarme.

Por eso siento que mi voto de hoy no es sino coherencia con mi posición de muchos años

Gracias, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, Senador Vasconcelos.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las reservas del Senador Vasconcelos

El Senador Héctor Vasconcelos: Quiero decir que retiro la reserva que había presentado.

Muchas gracias.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: La retira, por lo tanto, no hay que consultar a la Asamblea.

Tiene la palabra el Senador Jesús Horacio González Delgadillo, quien ha solicitado sus propuestas de modificación se integren al Diario de los Debates.

Propuestas de modificación

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas hechas por el Senador Jesús Horacio González Delgadillo. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

Le pregunto a la Senadora Susana Harp Iturribarría, si intervendrá o turnamos sus propuestas al Diario de los Debates.

La Senadora Susana Harp Iturribarría: Quiero intervenir, señor Presidente, muchas gracias.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Tiene usted tres minutos, Senadora, gracias.

La Senadora Susana Harp Iturribarría: Con su permiso, compañeras y compañeros.

Toda alternancia implica transformaciones en la forma de gobernar y de atender los asuntos de interés público.

Esta iniciativa preferente, sin duda, implica una transformación de alto impacto normativo, se trata de una reforma necesaria porque replantea las bases para la prestación del servicio eléctrico priorizando y privilegiando el sentido estratégico que tiene la energía en nuestro país desde la perspectiva constitucional.

Esta propuesta normativa significa un cambio en la prioridad del abastecimiento de la energía al Sistema Eléctrico Nacional, además de la revisión de un conjunto de actividades que fueron heredadas cuando la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica fue abrogada por la Ley de la Industria Eléctrica en el 2014.

Con ello, quiero señalar que en la ley vigente tenemos rémoras de la ley de 1992, de hace casi 20 años.

Como he dicho, la transformación es de esperarse en toda alternancia, máxime cuando se trata de proyectos de nación tan diferentes a los previos.

Nadie quiere un futuro pernicioso para la salud de las y los mexicanos, queremos una mayor presencia del Estado en el sector energético tanto en la producción, como en la regulación, garantizando que esta presencia sea responsable con la salud y el medio ambiente.

Establezcamos esa sincronía necesaria y obligada entre desarrollo y conservación, entre economía y ecología.

Por ello, propongo una reserva a la fracción I del artículo 12 del proyecto de Decreto, con la finalidad de que la nueva facultad que se le confiere a la Comisión Reguladora de Energía atienda los principios de legalidad, transparencia y sustentabilidad de la industria.

La propuesta del proyecto de Decreto establece que los permisos que se otorguen al amparo de la ley por la Comisión Reguladora de Energía se hagan con base en los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional que corresponde fijar a la Secretaría de Energía.

No obstante, considero que además de los criterios de planeación que emita la Secretaría se prevea en la autorización de permisos la atención de otros elementos establecidos en la ley, como son la sustentabilidad en el uso de las energías, con el señalamiento expreso que cuando se haga uso de carbono, combustóleo, para evitar situaciones de riesgo y dar continuidad a la prestación de los servicios, habrá la garantía de la aplicación de procesos de captura de bióxido de carbono.

Reitero, ya sea la CFE con su 7 por ciento de plantas que usan carbono, combustóleo, o las varias y múltiples empresas privadas que también la utilicen, tendrá que garantizarse la aplicación de procedimientos de captura de bióxido de carbono.

Fortalezcamos a la Comisión Federal de Electricidad y fortalezcamos también el cuidado de nuestro medio ambiente, pues es cuidar la vida misma, de eso se trata esta reserva.

Gracias, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora, particularmente por ajustarse usted al tiempo.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si es de admitirse la propuesta presentada por la Senadora Harp Iturribarría.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta hecha por la Senadora Susana Harp.

Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, el dictamen queda en sus términos.

El Senador Juan Zepeda gentilmente ha solicitado que los artículos reservados se integren al Diario de los Debates.

Propuestas de modificación

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas hechas por el Senador Juan Zepeda. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Por lo tanto, los artículos reservados para las propuestas quedan en sus términos

Tiene la palabra la Senadora Sylvana Beltrones Sánchez.

Le pregunto, ¿si hará uso de ella para presentar reservas a los artículos 4, 12, 53, 101, 108, 126 y un Transitorio Tercero?

Adelante, Senadora, si es tan amable de activar su micrófono.

Adelante, Senadora Beltrones.

Escucharemos las reservas de la Senadora Sylvana Beltrones.

Tiene usted cinco minutos.

¿Tiene problemas con su dispositivo?

Escucharemos entonces a la Senadora Audelia Esthela Villarreal Zavala.

La Senadora Sylvana Beltrones Sánchez: ¿Ya me escuchan, no podía quitarle el silencio?

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Adelante, Senadora.

La Senadora Sylvana Beltrones Sánchez: Bueno.

En esta intervención presentaré reservas al artículo 4, fracción y artículos 12, 53… ¿perdón?

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Adelante.

La Senadora Sylvana Beltrones Sánchez: Presidente, ¿sí me escuchan?

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Sí. Perfectamente.

Bueno, seguiremos con la siguiente oradora inscrita y le daremos la palabra a la Senadora Beltrones inmediatamente.

Tiene la palabra la Senadora Audelia Esthela Villarreal Zavala, del PAN, hasta por cinco minutos para presentar reservas a los artículos 4, 53 y 126.

La Senadora Audelia Esthela Villarreal Zavala: Gracias. Honorable Asamblea:

Señor Presidente, habré de presentar tres reservas en un solo acto, me ajustaré al tiempo indicado, seré breve.

Las tres reservas se refieren a las violaciones a la Constitución y los tratados internacionales que contiene ese dictamen.

La primera reserva tiene que ver con el cumplimiento del principio de no discriminación previsto en los tratados y acuerdos internacionales de los que México es parte, y la protección ambiental que como compromiso internacional México debe seguir cumpliendo, en particular lo relativo a la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.

Al aprobase esta reforma se estaría violando el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá, y el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico, en relación con que el Estado no debe dar un trato

discriminatorio a inversionistas extranjeros y nacionales, ya que está prohibido que nuestro país genere condiciones anticompetitivas para los inversionistas.

El T-MEC, que el Presidente López Obrador ensalso y ustedes aprobaron en este Senado, incorpora la reforma energética, garantiza las inversiones en el sector frente a medidas expropiatorias, con arbitrajes inversionista-Estado, da a los gobiernos un mecanismo eficiente para reclamaciones Estado-Estado, y obliga a los Estados a garantizar altos niveles de protección ambiental y, escúchenlo bien, a no discriminar en favor de sus empresas públicas y contra particulares.

Por ello, propongo la modificación de las fracciones I y VI del artículo 4 del dictamen para fijar que en la oferta de electricidad, potencia y servicios conexos, se observen las obligaciones de no discriminación previstas en el T-MEC y otros tratados internacionales comerciales y las de protección ambiental establecidas en la Constitución Política Mexicana, tratados internacionales en la materia como el Acuerdo de París, la propia Ley de la Industria Eléctrica y la Ley de Transición Energética.

Asimismo, las subastas fueron creadas para garantizar que la Comisión Federal de Electricidad pueda generar energía eléctrica con las mejores condiciones económicas y técnicas existentes en el mercado eléctrico mexicano en beneficio de toda la población.

Esa reforma atenta contra las tarifas baratas porque prioriza las energías más caras, a pesar de lo que digan, por eso tendrá que pagarse más en los recibos de energía eléctrica, excepto los que vivan en Tabasco o a costa de subsidios que le cuestan al pueblo mexicano.

Por ello, propongo una modificación al artículo 53, con la finalidad de que se siga elevando la calidad, suficiencia, permanencia, accesibilidad y sustentabilidad de la electricidad a precios baratos, accesibles y justos que se reflejen en el pago del servicio de todas y todos los mexicanos.

Por otra parte, los certificados de energía limpia se establecieron como un instrumento de mercado para incentivar inversiones tecnológicas y de infraestructura para generar electricidad mediante energías limpias, como la eólica y la solar; es decir, incentivar el desarrollo de energías limpias a través de la instalación de plantas renovables.

Con las reformas propuestas, en el dictamen las viejas plantas de la CFE, las más contaminantes podrán tener seis, lo que afectará a quienes habían emprendido proyectos verdes, con los que estos dejan de cumplir con su papel

Por ello, propongo la modificación de la fracción II del artículo 126 de la minuta, a efecto de que se impida revertir los estímulos a las inversiones mencionadas, con lo que la Comisión Federal de Electricidad simulará el cumplimiento y reducción de emisiones de gases de efecto invernadero con plantas generadoras que seguirán contaminando con el uso de combustóleo, diésel y carbón afectando la salud del medio ambiente sano de la población mexicana.

Para nosotros, las energías limpias y renovables no son neoliberales ni antipatrióticas, es la única fórmula que tenemos para reducir la contaminación y las enfermedades que provoca a las y los mexicanos.

Es cuanto, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora Villarreal Zavala, se ajustó usted exactamente a sus cinco minutos. Muchísimas gracias.

Le pregunto a la Senadora Beltrones si ya estamos en condiciones de escucharla.

Senadora Beltrones.

Claro, tenemos que votar si se admite.

Por favor, Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas hechas por la Senadora Audelia Villarreal Zavala. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, señora Secretaria.

Informo a la Asamblea que el Senador Alejandro Armenta Mier ha retirado sus reservas, no hay propuestas de modificación para ponerlo a votación, los artículos permanecen en los términos del dictamen y el texto de su intervención se remite al Diario de los Debates.

Por lo tanto, tiene el uso de la palabra la Senadora Gina Andrea Cruz Blackledge.

La Senadora Gina Andrea Cruz Blackledge: Gracias, señor Presidente. Honorable Asamblea:

Presento estas reservas con profunda decepción y tristeza, porque hoy este Senado está a punto de cerrar una de las páginas más negras de su historia legislativa, obligados por la mayoría que hoy gobierna, discutimos un dictamen que apenas se circuló hace unas horas, lejos de toda responsabilidad y reflexión.

Estamos a punto, pues no, están a punto de aprobar una reforma inconstitucional, ilegal, retrógrada, violatoria de todos nuestros compromisos internacionales.

Recordemos que la protesta que como Senadoras y Senadores rendimos de hacer guardar la Constitución y las leyes que de ella emanan; estamos violando hoy al aprobar una política energética que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha declarado violatoria de nuestra Carta Magna y que atenta contra la competitividad del sector.

Si la Corte mantiene su posición y no se les somete a presiones políticas, el Poder Judicial le enmendará la plana de forma por demás vergonzosa a esta Soberanía, porque una reforma que hoy se pretende aprobar, además de violar nuestras propias leyes de transición energética y general de cambio climático, va contra nuestros acuerdos suscritos a nivel internacional, atenta contra el Acuerdo de París, viola el T-MEC.

Sí, viola el T-MEC y el Acuerdo medioambiental de América del Norte, así como el Tratado de Asociación Transpacífico y todos ellos nosotros mismos los aprobamos.

Las consecuencias de ser demandados ante instancias internacionales por no cumplir acuerdos serán muy graves para México, perderemos confianza como un actor global creíble, pero además las demandas que seguramente se perderán causarán un tremendo daño patrimonial al Estado mexicano.

Las cortes internacionales, a diferencia de nuestras instancias de administración y procuración de justicia ni son facciosas, ni son parciales, ni persiguen a opositores.

Ahí a nivel internacional será la justicia que en México lamentablemente no tenemos.

No son estos tiempos para estar quemando el dinero por caprichos presidenciales, se trata de los impuestos de todas y todos los mexicanos y que al final serán tirados a la basura por simples decisiones ideológicos y por las crecientes incompetencia gubernamental.

Esta reforma, además de promover el uso de combustóleo que el gobierno no puede vender por su mala calidad, tendrá un costo directo a las tarifas eléctricas, el cual será asumido por los consumidores finales, con grave daño al sector productivo y, principalmente al patrimonio familiar, en el peor momento, en el que hay una crisis por la pandemia y, por supuesto, por su mal manejo.

Además de las omisiones de este gobierno con relación a la crisis de salud y a la falta de apoyos a la economía, estaremos enfrentando un entorno cada vez más contaminado, con graves afectaciones a la salud de todas y todos los mexicanos.

Sabemos muy bien que esta mayoría actúa por consigna y que se ha convertido a esta Soberanía en una simple oficialía de partes del Ejecutivo. Esto nos quita prestigio, credibilidad y nos convierte en un poder incapaz, inhábil, sumiso y servil.

Las reservas que hoy presento, buscan revertir precisamente la política energética que se presente aprobar, una política fracasada del siglo pasado, que apuesta por el uso de energías fósiles en un mundo en el que las naciones más desarrolladas están dejando de lado tanto el uso del carbón, como del petróleo.

Varias Senadoras y Senadores que realmente están en contra de México han señalado la falsa apuesta por la soberanía energética, y por mantener empresas del Estado colapsadas, en quiebra que nos están costando millones de pesos con cada minuto que pasa y que a esta Administración no le importa seguir quemando el dinero de todos los mexicanos.

Ante la tragedia de este dispendio multimillonario, quiero recordarles a todos ustedes que no hay avión presidencial, ni Casa Blanca y ni aeropuerto que se compare con este desastre financiero que profundizará mucho más el boquete que hoy se tiene en nuestras finanzas públicas.

Senadoras y Senadores, en este día negro para nosotros, quienes con argumentos a favor y con la razón de nuestro lado, nos imponemos a la imposición autoritaria de una reforma en contra de todas y todos los mexicanos, 30 millones de votos que obtuvo esta mayoría no le dan, ni ahora ni nunca, el derecho de violar las leyes, de destruir el futuro de México y mucho menos arañar de forma tan cruel y perversa la salud y el bienestar de tantos millones de personas, de tantos millones de mexicanos.

Es cuanto, señora Presidenta.

Propuestas de modificación

PRESIDENCIA DE LA SENADORA
MARÍA GUADALUPE MURGUÍA GUTIÉRREZ

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senadora Gina Cruz.

Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Cruz Blackledge. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Se concede el uso de la palabra a la Senadora Verónica Martínez García, para presentar reservas a los Artículos Transitorios Tercero y Cuarto del dictamen.

Solicito a la Senadora Verónica Martínez García, active su dispositivo.

La Senadora Verónica Martínez García: Con su permiso, señora Presidenta. Compañeras y compañeros:

Hoy estamos frente a lo que debería de ser un debate que permitiera al sector eléctrico nacional consolidarse rumbo a la modernidad y a la generación de energías limpias más económicas y menos contaminantes.

Desafortunadamente estamos en un debate donde la mayoría solo viene a levantar la mano y a destruir los avances logrados a lo largo de los años.

Lamentamos que el dictamen se haya votado en fast track y que no se haya aceptado a realizar un parlamento abierto, para escuchar a los diferentes sectores y especialistas para enriquecerlo y lograr los mejores acuerdos por el bien de México.

La pregunta es, ¿por qué no permitir la libre concurrencia y competencia en la generación y comercialización de energía eléctrica?

La CFE mantiene la rectoría de la transmisión y distribución de la energía y esto no limita su participación en la generación de ésta, ¿por qué ahora quieren un monopolio?, si no cuenta con la capacidad, ni tampoco cuenta con la infraestructura para abastecer de energía al país, ya lo comprobamos con los recientes apagones en diversos estados del país que provocaron pérdidas millonarias.

Esta reforma no solo es una mala noticia para la inflación, para el crecimiento económico, para la inversión y para la confianza en México, también pone en riesgo el abasto de energía a la población en general al sector agrícola industrial y al comercial, por lo que la CFE no podrá garantizar el despacho ante la alza de demanda de electricidad. México no debe caminar en sentido contrario a lo que hacen el resto de las naciones, nuestro país hizo el compromiso con el Acuerdo de París en generar energías limpias y de impulsar los objetivos de la Agenda 2030 para combatir el cambio climático y el desarrollo sostenible.

En resumen, este dictamen promueve un monopolio energético que terminará generando más apagones, energía más cara y contaminante y que atentará contra la estabilidad del país, pero sobre todo contra la salud de las y los mexicanos.

Aprobar los Artículos Transitorios Tercero y Cuarto, además de ser inconstitucional, también transgrede acuerdos comerciales como el T-MEC, el Tratado de Integración Progresista de Asociación Transpacífico, así como los acuerdos para la promoción y protección recíproca de inversiones suscritos con diversos socios comerciales.

Por eso y otras razones, deben eliminarse dichos transitorios.

Compañeras y compañeros, como representantes populares, queremos que a México le vaya bien, pero esta reforma no permitirá que nuestro país sea más competitivo, será lamentable ver cómo la Suprema Corte de Justicia volverá a corregirle la plana.

Es cuanto, señora Presidenta.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senadora Verónica Martínez.

Solicito a la Secretaría, consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Martínez García. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, queda el dictamen en sus términos.

Se concede el uso de la palabra a la Senadora Kenia López Rabadán, para presentar reservas a los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108 y 126 del dictamen.

Pedimos, por favor a la Senadora Kenia López Rabadán que encienda su dispositivo.

La Senadora Kenia López Rabadán: Muchas gracias, señora Presidenta.

Hoy nos reúne esta noche una de las reformas más lastimosas para el medio ambiente y para el desarrollo de energías limpias en nuestro país. La reforma a la Ley de la Industria Eléctrica tiene un solo beneficiario, la Comisión Federal de Electricidad, ya que afecta al medio ambiente, a las inversiones, a la transparencia, al crecimiento económico, pero sobre todo a las y los mexicanos.

Es claro que como grupo mayoritario aprobarán esta reforma, porque solamente obedecen a los mandatos del Presidente de la República sin importarles que esto pueda perjudicar el bolsillo de las familias mexicanas. Se le ha negado a la sociedad civil y a los expertos un parlamento abierto, no quisieron escuchar lo que todos sabemos, está retrocediendo en el cuidado del medio ambiente esta modificación.

Pero ¿qué se esperaba de un grupo parlamentario que pretexta sus decisiones en el pasado porque hasta ahora nos son capaces de ver hacia el futuro? No les importa violar el T-MEC, no les importa violar el Acuerdo de Paris para combatir el cambio climático y evidentemente no apuestan por energías renovables.

Lo más desafortunado es que van a incentivar las energías sucias como el carbón y el combustóleo. Sin duda, esta reforma pretende desplazar ilegalmente a empresas que pueden dar energía más barata y más limpia que la propia CFE, hoy están dispuestos a cambiar las reglas, contravenir la Constitución y beneficiar exclusivamente a Manuel Bartlett.

Ya basta de mentirles a los mexicanos, habrá consecuencias y éstas serán graves, aumentará el precio de la luz dañando la economía familiar, se reducirá la productividad de las empresas y en consecuencia habrá

desempleo. Hoy, en medio de la pandemia, quienes trabajan desde su casa vía tecnológica, se verán afectados con que aumentará el costo de la luz.

Ni al presidente de Morena, ni a Morena, ni al Presidente de la República le importa la salud de los mexicanos, el uso del carbón y el combustóleo incrementará las enfermedades respiratorias, afectando mayormente a las niñas, niños y a los adultos mayores. México dejará de ser un país competitivo, perderá completamente su liderazgo en la región, no habrá inversiones nacionales ni extranjeras, las empresas podrán demandar indemnizaciones y nuevamente con los impuestos de los mexicanos se pagará por los errores del Presidente.

En pocas palabras, no habrá crecimiento económico.

He escuchado atentamente sus discursos, dicen que no habrá corrupción y que se fomentará la transparencia, esto es absolutamente falso, el Cenace podrá otorgar discrecionalmente el acceso a la Red Nacional de Transmisión y a las redes generales de distribución. La opacidad sigue y seguirá siendo el sello de esta administración.

Esta minuta representa un retroceso y no responde a las necesidades de los mexicanos. Lamentable que no quieran escuchar.

Lo aprobarán, ocuparán su mayoría, seguirán destruyendo al país, pero en junio las y los mexicanos tendrán la oportunidad de decidir entre su propuesta de nación que condena a los mexicanos o nuestra propuesta de país que apuesta por energías limpias y renovables, por inversión económica y por competitividad.

Con el nacionalismo de este gobierno, la gente no va a pagar el recibo de la luz, mientras ustedes destruyen al país y el presidente juega béisbol, han fallecido 187 mil 187 personas por COVID, a los mexicanos les preocupa su salud, les preocupa la falta de acceso a una vacuna, les preocupa la inseguridad y la falta de dinero.

Ustedes siguen destruyendo a la nación sesionando para cumplir con su patrón, ya que, en junio, el pueblo se los cobrará, habrá contrapesos y se detendrá este irracional populismo.

Es cuanto, señora Presidenta.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senadora López Rabadán.

Solicito a la Secretaría, consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Kenia López Rabadán. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Tiene el uso de la palabra la Senadora Antares Vázquez Alatorre, para presentar reservas a los artículos 3, 4 y 108 del dictamen.

Solicito, por favor, que active su dispositivo.

La Senadora Antares Guadalupe Vázquez Alatorre: Gracias, señora Presidenta.

Es increíble, no, no, si parece los comerciales del trío para México que te iban a quitar el refri, se caen las barbas y las bicicletas, ¡hay qué miedo!

Pero mienten quienes hablan de que esta ley vulnera la competencia.

Actualmente no hay piso parejo.

En su supuesta libre competencia se ha vulnerado al Estado mexicano al permitir que las energías limpias, de los privados, tengan preferencia en el despacho al participar en las subastas diarias solamente con los costos variables que son prácticamente cero, porque el sol y el aire no cuestan, pero omiten los cuantiosos costos fijos de su producción que sí cobran después, solo en las encuestas los usan así.

En su llamada libre competencia los privados no ofrecen el respaldo energético que se requiere ante las energías intermitentes, como pueden atestiguar las dos penínsulas de este país desde hace tiempo.

Tampoco pagan los costos de transmisión.

En ese sentido, la CFE ha sido vulnerada desde que se aprobó la perversa Reforma Energética del 2013.

Mienten quienes dicen que México violará acuerdos internacionales y que se contaminará más.

El falso que ahora la energía eléctrica sea producida con carbón.

Actualmente el 81 por ciento de la electricidad que la CFE produce es de energías limpias, como hidroeléctrica, vapor, la nucleoeléctrica, la geotérmica, esas son las energías.

Y resulta que ahora ya no sé de dónde sacaron su discursito ese el de la retórica de que ahora ya no sabemos qué hacen con el combustóleo, y que el carbón, ese carbón del que hablan, que el 60 por ciento está a manos de los privados.

Sí, ¿quién se la entregó? Felipe Calderón cuando malbarató, más bien entregó el 60 por ciento del territorio nacional para una explotación de privados mexicanos y extranjeros.

Respecto al Acuerdo de París, México ha avanzado más que nuestros socios del norte y seguirá esa ruta. De hecho, uno de nuestros socios del norte, de esos que ustedes dicen que van a objetar el Tratado de Libre Comercio, pues ni siquiera están en el acuerdo referido, ni siquiera, porque se hablo desde el principio.

Mienten quienes dicen que la CFE es una empresa mal gestionada e ineficiente, ha sido devastada en todo el periodo neoliberal para desmantelarla, pero esa una empresa garante de que el pueblo de México pueda acceder a electricidad.

Gracias a la CFE no se ha terminado de entregar todo al mercado de los privados.

Se han vulnerado nuestra soberanía y nuestra independencia energética a que gradualmente se fue perdiendo de 2006 a la fecha.

Nadie les dice nada durante los últimos años se le ha dado preferencia al despacho de las energías de los privados.

¡Ah! Pero entonces ahora sí se privilegia a la empresa del Estado mexicano ponen el grito en el cielo.

También mienten quienes alegan que habrá un monopolio de Estado, hasta hablan de expropiación ¡Qué barbaridad! Cuando en realidad se ha desmantelado la infraestructura pública y se ha abusado de contratos leoninos que han defraudado al fisco.

Hablan algunos de que el carbón, hay no sé cuántas cosas pasan cuando en otros países de esos que pretenden emular consumen energía eléctrica generada por carbón primordialmente, que no es el caso de México.

La verdad es que esta reforma a la Ley de la Industria Eléctrica, acaba con la simulación depredadora del sector eléctrico a cargo de unos cuantos en detrimento del pueblo de México.

Esos que simulan tener permisos de autogeneración y que dicen tener hasta diez mil socios, imagínense qué empresas, con diez mil socios que en realidad son clientes.

Este dictamen pone orden al desastre creado por la nefasta “Reforma Energética” que fue aprobado por los mismos de siempre, esos que hoy se quejan de ésta con un Senado cercado por vallas metálicas, ahí estuvimos en la banqueta.

Esos que hoy piden parlamento abierto y lo cerraron con hierro cuando aprobaron su reforma perversa.

Y vayan a promover sus amparos y sus acciones de inconstitucionalidad, fracasarán como han fracasado desde el inicio de este gobierno, agoreros del desastre que no les ha resultado.

Es cuanto.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Antares Vázquez Alatorre. Quienes estén a favor, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén en contra, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, queda el dictamen en sus términos.

Se concede el uso de la palabra al Senador Manuel Añorve Baños, para presentar reserva al artículo 139.

El Senador Manuel Añorve Baños: Muchas gracias, señora Presidenta.

No cabe duda de que hoy a pesar de estar discutiendo una reforma que tiene que ver con la luz, en realidad es un día muy negro para México, y sin exagerar, para todo el mundo.

La incapacidad de escuchar razones y argumentos que lo único que buscan es mejorar el producto legislativo y evitar que esta reforma sea impugnada por todas las vías y por todos los involucrados, nos…

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Tenemos problemas con el sonido de su dispositivo, Senador Añorve.

Continuamos con la lista de Senadores para posteriormente buscar el sonido al Senador Añorve.

Tiene el uso de la palabra el Senador Damián Zepeda Vidales, para presentar reservas a los artículos 3, 4, 12, 26, 101, 108 y 126 y Transitorios Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto.

El Senador Damián Zepeda Vidales: Gracias, señora Presidenta.

Para mí el debate que estamos teniendo de la reforma en materia de energía eléctrica, es un debate que no es ideológico ni debe de serlo, me parece que es un debate que debe ser planteado en términos mucho más sencillos, simple y sencillamente de sentido común, que es lo que deberíamos de estar impulsando todos más allá de nuestra ideología, para los mexicanos, que la energía eléctrica, la luz, sea barata y sea limpia, punto, ese debería de ser el debate.

Y la pregunta es ¿si esta reforma genera o impulsa energía que sea barata y limpia? Y la respuesta es no. De hecho, hace todo lo contrario, impulsa energía, particularmente con combustóleo que es cara y sucia, y me explico.

Está documentado, y no por nosotros, sino por expertos, por datos públicos oficiales del propio gobierno, que generar energía, luz, con energías renovables, como puede ser el sol, el aire u otras, es hasta cinco veces más barata que generarla con combustóleo, y sin embargo hay una necedad y un anclaje por ideología a querer regresar o impulsar ese tipo de energía eléctrica, aun cuando es más cara.

Se habla de que es que hay que proteger la soberanía, pues está muy mal entendida, qué importa quién genera la luz, lo que le debe de importar al gobierno de México es que les llegue a los mexicanos barata y que sea limpia.

Nadie está planteando que desaparezca la CFE. De hecho, la CFE lo entendía y lo aprovechó, porque el año pasado, según sus datos públicos, aprendió a comprar energía barata de privados y luego la vendía cara y se ganó 56 mil millones de pesos al hacerlo. Malamente se los ganó, eh, porque debió haber bajado la tarifa a los mexicanos, pero lo que hicieron fue cambiar la fórmula y absorber esa ganancia.

Entonces sí están conscientes que la energía renovable y de privados es más barata. No es ese el problema. Entonces la pregunta es: ¿Y por qué, si están conscientes, escogen impulsar energía eléctrica, luz cara y sucia? Tiene una respuesta, se llama combustóleo.

La necedad del gobierno de las refinerías, de la ineficiencia que tienen cuando llevan el petróleo a convertir en gasolina, genera un subproducto de un porcentaje muy alto que se llama combustóleo.

Ese combustóleo es altamente contaminante, nadie lo quiere comprar y estamos nadando en combustóleo ahorita en México, entonces el gobierno dijo: “No, pues lo quemo, genero luz con esto y todos felices”. Pues felices ellos, pero muy tristes los mexicanos que respiran ese aire.

Vean lo que pasa en Hidalgo, vean lo que pasa en Guanajuato, vean lo que pasa en Colima, en las zonas donde están, o refinerías o termoeléctricas que contaminan el aire, entonces esa alternativa va a resultar en energía de luz más cara y más sucia, en lugar de que sea luz barata y limpia.

Yo todas las veces que tenga que votar, votaré no por una ideología, no por una necedad, simple y sencillamente por lo que le convenga a los mexicanos, porque sí va a ser más caro y es un golpe al bolsillo del mexicano.

Porque ¿quién va a pagar esa oportunidad perdida de que sea más barata? El ciudadano.

O ¿quién va a pagar el subsidio que le van a tener que meter a la tarifa para no subir ese costo? El ciudadano, con los impuestos, por esta necesidad de dizque por una protección a la soberanía querer seguir produciendo energía con combustóleo.

Ese no es el camino.

Aquí esta muy fácil, hombre, que le compre la luz la CFE a quien se la dé más barata, si él la produce más barata, a ellos; si la produce más barata un privado, al privado; lo importante es que el mexicano tenga el beneficio, no el gobierno y sus ideologías.

Muchas gracias.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senador Damián Zepeda.

Se solicita a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por el Senador Damián Zepeda. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, queda en sus términos el dictamen.

Le damos el uso de la palabra a la Senadora Sylvana Beltrones Sánchez, para presentar reservas a los artículos 4, 12, 53, 101, 108 y 126 y Transitorio Tercero.

La Senadora Sylvana Beltrones Sánchez: Gracias, señora Presidenta.

En esta intervención presentaré todas en su conjunto, que hablan alrededor de cuatro puntos importantes en donde propongo que se conserve el texto vigente. El presente dictamen acaba con la obligación de despachar la electricidad más barata que actualmente opera el Cenace de manera independiente, con esta reforma les dan prioridad y beneficios privilegiados a las plantas de la CFE, en quebranto de otros generadores.

Hoy en día el despacho de centrales eléctricas se realiza con base en criterios de seguridad, de despacho y de eficiencia económica. La iniciativa no elimina per se el despacho económico, pero establece un mecanismos o etapa de despacho preferencial para las centrales que generan energía al amparo de contratos de cobertura eléctrica de entrega física.

Considerando que el 96 por ciento de la capacidad instalada de hidroeléctricas pertenece a la CFE, de acuerdo con lo establecido en el Prodesen y lo asentado en la opinión de Cofece, la energía de CFE tendría completa prioridad frente al resto de los participantes del sector; por lo tanto, este orden que se menciona para el

despacho no está basado en consideraciones de eficiencia o ambientales, y las principales beneficiadas serían las plantas más contaminantes de la CFE, que generan energía eléctrica a partir del combustóleo y carbón y que tienen costos más altos que el resto, lo que tendría implicaciones económicas y ambientales negativas a nivel local y global.

Esto va en contra a lo establecido en nuestra Constitución, en el artículo 28, párrafo cuatro, ya que la generación y la comercialización de la energía eléctrica puede ser realizada por particulares, es decir, hay libre competencia y concurrencia y además señala que lo que sí es exclusivo para la CFE es la transmisión y la distribución de energía eléctrica.

Hacia ahí deberían de alinearse las reformas para la CFE, actualmente se recibe primero la energía más barata, lo que beneficia al consumidor. Así, la CFE ha comprado energía hasta 70 por ciento más barata que la generada en sus propias plantas, mientras que el presente dictamen centra sus intereses en una empresa propiedad del Estado y no en beneficio del consumidor. En otro tema, el dictamen propone que el otorgamiento de CELs no dependa de la propiedad o la fecha de inicio de operaciones comerciales de las centrales eléctricas; o sea, permitir que centrales eléctricas previas a esta ley reciban estos certificados con motivo de la energía que producen, desnaturaliza su propósito, que es fungir como incentivo para inversión y desarrollo de infraestructura novedosa, capaz de producir energía limpia.

La Cofece anticipada las graves implicaciones de esta propuesta.

Con la aprobación de la minuta se van a otorgar a cualquier productor de energía, sin importar si las plantas donde se genera son nuevas o antiguas. Eso significa que ya no habrá incentivos para que puedan crearse nuevas plantas, sino que, si ya existe una abierta, ésta tendría la posibilidad de obtener un certificado, con lo que la opción de invertir en una nueva planta perderá importancia. El principal objetivo de los CELs fue contribuir a lograr las metas de la política en materia de participación de energías limpias en la generación de energía eléctrica, con el mínimo costo y con base en mecanismos de mercado, por lo que permitir que otorgar los CELs en este nuevo esquema es un engaño a la comunidad internacional que pone en riesgo nuestra participación en el Acuerdo de París. Así de grave.

Es importante mencionar también que actualmente CFE, Suministrador de Servicios Básicos, solo puede adquirir electricidad a partir de métodos competidos, como las subastas que organiza el Cenace. Estos mecanismos fomentan la competitividad y estabilidad de precios, el dictamen elimina la obligatoriedad de las subastas para los suministradores de servicios básicos, permitiendo que vendan la energía a precios no competidos.

En el caso de CFE satisfacer la totalidad de la demanda de energía mediante centrales representadas por CFE Generación. Ello tenía un claro efecto desplazatorio para centrales de generación de energía limpia y eficiente, de manera que la base de generación para satisfacer las necesidades de suministro eléctrico sea no solo más cara para el usuario final, sino obviamente más contaminante.

El modelo de subastas permitía contar con energías más baratas, dato comprobable por los bajos costos de generación a través de tecnología eólica y solar. Estos mecanismos fomentan la competitividad y estabilidad de precios para los suministradores de servicios básicos de otras entidades responsables de carga. Esto permitió que México avanzara en las metas internacionales adquiridas de generación limpia al 35 por ciento en el año 2024 y de mitigación de emisiones en 22 por ciento al año 2030.

Con el presente dictamen obligará el subsidio permanente de tarifas residenciales y agrícolas, va a crear compromisos de gastos insostenibles para la Federación y habrá fragilidad en las finanzas de CFE, se detendrán las inversiones necesarias para reducir la pobreza energética de millones de mexicanos; es decir, no garantizará los menores precios de energía eléctrica a los usuarios. Por eso, compañeros, no restauremos prácticas antiguas en un mercado moderno.

Actualmente la Sener puede emitir criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional respetando la competencia de los demás órganos de gobierno, hoy se propone que la CRE pueda otorgar permisos en la medida en la que se ajustan a los criterios de planeación emitidos por la Sener, en clara violación de su autonomía técnica.

Se propone que los permisos de autoabastecimiento, otorgados y obtenidos en fraude de la ley, deberán ser revocados por la CRE. Ello sitúa a todos los permisionarios en una posición de incertidumbre. Además, se contradicen los derechos de legalidad, no retroactividad y garantía de seguridad jurídica, pues no puede existir fraude a la ley si los permisos se otorgaron conforme a disposiciones legales, válidas y vigentes.

Finalmente, se viola el principio de sustentabilidad, pues se reduciría la base de generación con energías limpias. Se cometerá un error al aprobar la minuta en sus términos, donde los más afectados seremos las y los mexicanos, tanto en la economía familiar como en la salud y el daño al medio ambiente será incalculable.

Presidenta, no puedo concluir sin dejar de señalar, como ya lo han hechos algunos de los que me antecedieron en el uso de la palabra, que se está violando el proceso legislativo y se está vulnerando el principio democrático de participación, no solo con comisiones donde no se nos permitió presentar reservas, ahora también en el Pleno, tres minutos por reserva, materialmente imposible. Se está inhibiendo la participación democrática de las y los Senadores. En la ausencia de debate incluso se inhibió la participación externa de la sociedad civil.

Sin duda tendremos que buscar esto se resuelva en la Suprema Corte de Justicia, donde estoy segura ahí sí habrá el debate profundo que desgraciadamente careció en este Senado.

Es cuanto.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senadora Beltrones. Quedan asentadas sus expresiones.

Se solicita a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Beltrones Sánchez. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Se concede el uso de la palabra al Senador Casimiro Méndez Ortiz, para presentar reservas al Artículo Transitorio Segundo del dictamen.

El Senador Casimiro Méndez Ortiz: Con su venia, señora Presidenta. Compañeras Senadoras y compañeros Senadores:

La reserva que presentamos intenta modificar el Transitorio Segundo del dictamen, pero antes quiero comentar que me extraña que haya Senadores que pretendan despolitizar el tema de la energía.

Y claro que es un tema político, no podemos despolitizarlo, porque en este Senado de la República está fijando su postura la derecha, que pretende que la energía, que la soberanía energética siga dependiendo de empresas de la iniciativa privada y nosotros, los de izquierda, quienes pretendemos que la soberanía energética resida en el pueblo.

Yo quiero comentar que tomar el gobierno no es tomar el poder, pero al recuperar nuestra soberanía energética sí devolvemos el poder al pueblo.

Solo aquellos países que tienen el control de sus áreas estratégicas pueden decirse libres e independientes. Las áreas estratégicas son la columna vertebral de nuestra soberanía, toda la riqueza en sus distintas formas debe estar subordinada al interés nacional.

Por eso, con esta reforma pretendemos el control del Estado sobre nuestros recursos energéticos, solo así podremos decirnos México libre e independiente.

Quiero aclarar que no es verdad que aquellos políticos que defienden las energías limpias y renovables tengan razón en sus argumentos, porque con esos argumentos del cuidado del medio ambiente han traicionado a la patria infinidad de veces, han entregado nuestros recursos energéticos a manos de extranjeros y nos señalan de estar haciendo política del pasado, y sí, somos representantes de un pasado, pero de un pasado glorioso que ha dignificado a nuestra patria. Somos y seremos historia en movimiento, marchamos con ella y no contra ella.

Nos señalan de representar al pasado, nosotros señalamos a la derecha de representar al fracaso, sí, a un sistema económico llamado neoliberalismo que hoy está condenado al fracaso. Lamento mucho que en este parlamento haya Senadores al servicio de Iberdrola, de Odebrecht y no al servicio de los mexicanos.

Lamento mucho la postura tan entreguista de algunos Senadores que nos amenazan que en caso de concretar esta reforma desataremos la cólera del neoliberalismo y se atreven a amenazarnos con litigios en cortes internacionales.

Que nos lleven a las cortes internacionales sus patrones y no sus aquí representantes.

Buena parte de nuestros compatriotas están preocupados por no poder pagar su recibo de luz y la derecha está preocupada por seguir sosteniendo los subsidios de empresas privadas, está preocupada esta derecha por mantener vigentes los contratos amparados en la corrupción, están preocupados por mantener la dependencia energética en empresas transnacionales.

Una nación digna y soberana como la nuestra, exige control democrático del sector energético para todos frente a la especulación, frente a la corrupción y frente a los traidores a la patria. Señalan que muchos de nuestros compañeros tienen un origen ex priista o ex panista, el problema no es ese, el problema es cuántos de los que hoy son Senadores recibieron sobornos en 2013 por aprobar la mal llamada reforma energética.

No nos asustan las profecías catastróficas neoliberales, nosotros respondemos a la necesidad del pueblo, no a presiones económicas de empresas transnacionales.

Sí a la soberanía energética.

Señora Presidenta, deseo retirar la reserva.

Muchas gracias.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Toda vez que retiró su reserva no se consulta a la Asamblea.

Continúa con el uso de la palabra la Senadora Josefina Vázquez Mota, para presentar reserva al artículo 126, y una adición al Artículo Transitorio Sexto.

Solicitamos a la Senadora Vázquez Mota que abra su dispositivo.

La Senadora Josefina Vázquez Mota: Muchas gracias, señora Presidenta.

Muy buenas noches a todas y todos los Senadores, a quienes nos acompañan en el Canal del Congreso.

Esta noche, particularmente porque no fue posible llevar a cabo este parlamento abierto, que creemos son espacios de diálogo fundamentales, de inclusión y ejercicios democráticos, quiero traer a ustedes las voces de algunos de los niños que iban a participar esta tarde en este parlamento abierto.

Mañana seguiremos este trabajo, pero no podría terminar esta sesión sin traer las voces de ellas y de ellos que, como he reiterado muchas veces, no tienen partido, tienen derechos.

Daniel, de 15 años, nos dice lo siguiente*: "Hace apenas cinco años tuvimos energía eléctrica en mi casa". Soy de una comunidad indígena del estado de Oaxaca. Esta energía llegó hasta hace poco porque se empezaron a utilizar energías renovables a base de celdas solares, ya que nos explicaron que antes no se podía porque los generadores de energía estaban muy lejos de nuestra comunidad y no los podrían instalar.*

Hasta antes de esto sufríamos mucho frío en el invierno, mi madre prendía el anafre para que tuviéramos un poco de calor y esto nos ayudaba, pero en diversas ocasiones nos intoxicamos por la leña o el carbón.

Por esta ayuda que nos brindaron estas energías a nuestra comunidad quiero ser de grande ingeniero eléctrico, para poder explotar estas energías y ayudar a muchas comunidades más como la nuestra."

Este es uno de tantos testimonios que nos vienen acompañando a esta comisión.

El doctor Enrique Cárdenas, que como ustedes saben, es el Presidente ejecutivo de la Organización Ciudadana Signos Vitales, El Pulso de México, a quienes tampoco se aceptó escuchar, alertó que esta reforma hace recordar justamente a los años 70´s, cuando existió un monopolio en la generación y distribución de energía eléctrica de mala calidad y más cara.

Me referiré nuevamente a los efectos en la salud a una edad temprana, que van a aumentar el riesgo futuro de sufrir enfermedades niñas, niños y adolescentes, y acarrea consecuencias a lo largo de su vida.

Un niño expuesto a niveles inseguros de contaminación a una edad temprana va a sufrir una cadena perpetua de enfermedades.

Lo sabemos muy bien, lo hemos dicho muchas veces en estas tribunas, la contaminación ambiental provoca enfermedades, alteraciones y muertes tempranas a millones de niñas, niños y adolescentes en todo el mundo, nuestro país no es la excepción.

Los contaminantes son muy diversos y cada vez causan más problemas de salud infantil incluso antes de nacer, así lo señalan expertos y organismos internacionales como la propia Organización Mundial de la Salud.

Cada año mueren más de 3 millones de niñas y niños menores de cinco años por causas y afecciones relacionadas con el medio ambiente de acuerdo a la Organización Mundial de la Salud.

Por eso, María Daniela Rivero, estudiante de Sustentabilidad Ambiental nos hace llegar este mensaje: “Dejen de lado la discusión del derecho humano, aún dejan de lado la discusión del derecho humano, medio ambiente sano y la vida para las generaciones futuras, la mayoría de las plantas de la CFE emplean combustibles fósiles que generan altos niveles de gases de efecto invernadero, las decisiones que se están tomando nos afectan directamente y probablemente los que están tomando estas decisiones no van a vivir para ver los efectos, no creo que sean conscientes de la crisis climática que estamos enfrentando y que se agravará con estas decisiones”.

Por eso es que mi voto y el de mi grupo parlamentario han sido en contra.

Lamento profundamente que no se haya abierto la posibilidad de escucharnos en un debate mucho más civilizado, en donde las descalificaciones y las palabras que lastiman hayan prevalecido más que las razones y que escuchar a las voces de los científicos, de quienes vienen trabajando por décadas para tener un mejor planeta y un mundo que se nos ha prestado.

Creo que se está perdiendo una oportunidad histórica, necesitábamos un bisturí, pero no un hacha para destrozar aquello que en el mundo entero se está asumiendo como el presente y el futuro.

Para mí la soberanía, respeto a quienes han hablado de ella, pero un país es mucho más soberano cuando crece y sus ciudadanos también lo son.

Un país y la ciudadanía es más soberana cuando se cierran las brechas de inequidad, somos más soberanos cuando hay inclusión y generación de empleos.

Somos más soberanos cuando la energía es más barata y también tenemos un planeta y un país más limpio.

Somos y seremos más soberanos cuando tenemos reglas claras y certeza sobre el presente y sobre el futuro.

Somos y seríamos más soberanos cuando tenemos también la posibilidad y la oportunidad de construir y darles a nuestros hijos, a nuestros nietos y a nosotros mismos un mundo y un México mucho más limpio y más seguro.

Una seguridad que no radica solamente en combatir a la delincuencia y al crimen organizado; una seguridad que tiene que ver con el aire que respiramos, con el agua de nuestros ríos, con la calidad de vida que tenemos día con día.

Lamento profundamente que en esta iniciativa tan relevante no se haya abierto un espacio que nos haya permitido escucharnos, y me parece que ver un triunfo en no haber cambiado una coma y un punto, no puedo compartir esta visión, y no la comparto porque el hecho de no haber aceptado razones, planteamientos científicos, y como lo señalaba el Senador Damián Zepeda en su momento, esta realidad de una energía que será más cara y un país que tenemos con energías sucias y no limpias, nos debiese haber obligado a decisiones más responsables e incluyentes.

Por eso estoy pidiendo en esta reserva estas modificaciones, señora Presidenta, a estos apartados porque me parece que, si no lo hacemos, las generaciones de hoy y de mañana nos lo van a reclamar. Y tal como dice este estudiante: “Muy probablemente algunas o algunos de nosotros no estaremos aquí, pero se habrá dejado un legado que no merecemos ni quienes estamos hoy aquí, ni quienes vienen atrás o al lado de nosotros”.

Esta es la propuesta que hago aquí esta noche y que pido la consideración de este Senado por encima de cualquier cuestión ideológica de amenazas, de descalificaciones porque el mundo transita hacia el futuro, y con esta reforma sin cambiarle un punto y una coma estamos regresando a un pasado del que justamente es urgente salir, y salir lo mejor posible.

Y esa oportunidad la tenemos esta noche, y perderla es, por decir lo menos, una tragedia y también un acto imperdonable.

Es cuanto, señora Presidenta.

Muchas gracias.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senadora Vázquez Mota.

Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Vázquez Mota. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, el artículo 126 se mantiene en los términos del dictamen y se desecha la propuesta de adición de un Artículo Sexto Transitorio.

Se concede el uso de la palabra al Senador Gustavo Madero Muñoz, para presentar reservas a los artículos 3, 4 y 126.

El Senador Gustavo Madero Muñoz: Me tengo que dirigir a usted, señor Presidente Andrés Manuel López Obrador, porque los Senadores de Morena ya declinaron su facultad y se convirtieron en meros súbditos de sus instrucciones autoritarias para que no le muevan ni una sola coma a su iniciativa.

Pero aquí estamos nosotros, señor Presidente, la oposición oponiéndonos de pie, resistiendo y denunciando su aplanadora y su mayoriteo desaseado e inconstitucional.

Aquí estamos denunciando su reincidente desatino, como construir su refinería de Dos Bocas cuando nos sobra capacidad instalada en las seis actuales que operan hoy al 40 por ciento de su capacidad, y lo que falta son recursos para invertir en coquizadoras para volverlas más eficientes y menos contaminantes.

El mundo se vuelve hacia los autos eléctricos y usted le apuesta a una refinería nueva, por eso Pemex pierde mil millones de pesos al día en su gobierno.

El daño que le hizo a Pemex ya se lo hizo y ahora va por la CFE. El año pasado también tuvo pérdidas cuantiosas por 78 mil 919 mil millones de pesos.

Para intentar salvar las finanzas de CFE en vez de optar por invertir en una nueva generación más eficiente y barata y menos contaminante, en vez de que la CFE genere energías limpias prefiere atacar a los productores privados y a sus energías renovables.

Esgrime usted, señor Presidente, un falso argumento de un heroico nacionalismo para encubrir las ineficiencias y la corrupción de su gobierno.

Lo peor del caso es que ni siquiera le servirá para salvar las finanzas de CFE con esta reforma, porque la CFE entre más energía genera, más dinero pierde.

Señor presidente López Obrador, ¿qué ha hecho su gobierno en estos años con el Sistema Eléctrico Nacional?

Suspender las subastas eléctricas que implican la construcción de centrales nuevas, eólicas y solares que le venderían su capacidad eléctrica a la CFE.

Un memorándum ejecutivo, que ya fue vencido en los tribunales y que lo reviven en esta iniciativa preferente para reestatizar la industria eléctrica y beneficiar ventajosamente a la CFE y a sus plantas contaminantes. Ahuyentar la inversión y dañar la confianza para invertir en nuestro país.

Por eso en su gobierno hoy ingresan patéticamente más divisas por remesas que por petróleo.

Señor Presidente López Obrador, usted nos impone un modelo estatista, opaco, ineficiente y contaminante para encubrir las ineficiencias de la administración de su gobierno.

Los ahorros de los mexicanos administrados por las Afores, también están corriendo un grave peligro con su iniciativa, porque las Afores que financiaron estas empresas generadoras de energía eléctrica tendrán grandes pérdidas con su reforma y afectarán los ahorros de los trabajadores

Recuerde, señor Presidente, que desde que usted triunfó se acabó en México el crecimiento económico.

En 2019 decrecimos 0.3 por ciento. En el 2020 decrecimos 8.5 por ciento y, en enero de este año decrecimos un 4.4. En su Administración no se ha creado un solo nuevo empleo, adicionales a los que había en el sexenio anterior.

Señor presidente, Pemex y CFE tienen pérdidas superiores a los presupuestos de salud, de seguridad y de paz; sus prioridades presupuestales petrolizadas tienen pésima rentabilidad económica y social. Como lo sostiene México, evalúa, de cada 100 pesos que su gobierno destina en infraestructura física, 50 son para Pemex, la mitad y los subsidios a las tarifas eléctricas y a la CFE son mayores que el presupuesto a las pensiones para adultos mayores, la beca universal de educación media superior Benito Juárez, Sembrando Vida y Personas con Discapacidad.

El problema, señor Presidente, no es la inversión privada, sino las plantas obsoletas, contaminantes e ineficientes de la CFE que no se han modernizado. CFE puede y debe invertir en energías renovables y eficientes.

Concluyo, señor Presidente López Obrador, invertir en una nueva refinería en Dos Bocas fue una muy mala decisión, lo adecuado era reconfigurar y utilizar la capacidad ociosa instalada en las seis refinerías ya existentes.

Apostarle a su estatismo contaminante con esta reforma, será otro error técnico y económico de profundas consecuencias.

México, lo que debe hacer es invertir en explotación de los grandes yacimientos que tenemos en gas hidrocarburo, porque ahí está nuestra vulnerabilidad, ahí está la dependencia en el gas que procede de Estados Unidos y que nos lo puede interrumpir cuando se les ocurra, paralizando la planta productiva y dejando a oscuras nuestras ciudades como ya sucedió.

Apostarle a cambiar las reglas del funcionamiento del Sistema Eléctrico Nacional modificando la Ley de la Energía sin modificar la Constitución, es otro error como lo fue cancelar el Aeropuerto Internacional.

Ya “chole”, señor Presidente, no más demagogia, no más corrupción, no más ineficiencia, bájele a sus caprichos, no más apagones.

Es cuanto, señor Presidente, muchas gracias.

Propuestas de modificación

PRESIDENCIA DEL SENADOR
JORGE CARLOS RAMÍREZ MARÍN

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senador Gustavo Madero.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse a discusión las propuestas del Senador Madero.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas hechas por el Senador Madero Muñoz. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Gracias, señora Secretaria. En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Pregunto si está ya disponible el Senador Manuel Añorve Baños para presentar sus propuestas, si no lo está, se concede el uso de la palabra al Senador Salomón Jara Cruz, a quien le pregunto si va a hacer uso de la palabra o se turnan al Diario de los Debates sus propuestas.

El Senador Salomón Jara Cruz: Señor Presidente, quiero hacer uso de la palabra.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Adelante, tiene usted tres minutos.

El Senador Salomón Jara Cruz: Muchas gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros Senadores.

No hay plazo que no se cumpla ni deuda que no se pague. La reforma que hoy estamos aprobando la mayoría democrática electa por el pueblo de México será una reforma que revertirá uno de los fraudes a la nación más grande de nuestra historia, que se oiga bien y fuerte, uno de los grandes fraudes a la nación más fuerte en nuestra historia.

Decía el General Lázaro Cárdenas*: "Que gobierno o individuo que entrega los recursos naturales a extranjeros, traiciona a la patria".*

Es una vergüenza que quienes fueron el día de ayer súbditos de Adolfo López Mateos, hoy lo traicionan.

Los que el día de ayer se creyeron de izquierda, hoy traicionan su pensamiento, no tiene ninguna explicación y eso es lo que son quienes ayer decidieron entregar, sin ningún pudor, el patrimonio nacional y hoy se oponen a la transformación diciendo agravios y preocupaciones por el impacto de la reforma.

Nos quieren meter miedo falsos demócratas y falsos ambientalistas, pura mentira, nunca hicieron nada cuando estaba construyéndose el aeropuerto allá en Texcoco, sostienen que con esta propuesta del Presidente Andrés Manuel López Obrador, la energía eléctrica será más cara y más contaminante.

Lo único más falso de esta afirmación es su supuesta preocupación. Su verdadera preocupación es defender los propios intereses y refrendar sus negocios, ese es el fondo del problema; han repetido hasta el cansancio que el contenido de esta reforma atenta, supuestamente, contra los compromisos asumidos por el Estado mexicano a través del Convenio de París y del T-MEC.

Falso, pretenden asustar con el petate del muerto y omiten deliberadamente señalar que cada uno de esos instrumentos internacionales contiene sus respectivos mecanismos de solución, de controversias, por lo que cualquier parte que se sienta eventualmente afectado podría y tendrían garantizado su derecho a recurrir a los instrumentos legales e institucionales creados, precisamente para tales efectos.

El problema no es la apertura o la participación del capital privado y las empresas extranjeras. Esto debe ser reiterado las veces que sean necesarias, el problema es que las élites políticas del PAN y del PRI, del PRIAN, entes profundamente antinacionalistas, diseñaron este modelo perverso y entreguista que deliberadamente debilitó, descapitalizó, endeudó y dejó las capacidades de las empresas públicas de carácter estratégico.

Este modelo de "agandalle" llegó a tal extremo que incluso cuando incumplen las empresas privadas son premiadas con un subsidio. El único que ha perdido aquí, siempre, ha sido el pueblo de México y eso es lo que estamos cambiando, estamos construyendo un nuevo entramado legal para emparejar el piso y establecer verdaderas condiciones de igualdad y de legalidad detrás de todas estas mentiras y sofismas se encuentra nada más y nada menos que los mismos que apoyaron el Pemex Gate durante el gobierno de Vicente Fox, los mismos neoliberales que inventaron el "gasolinazo" e impulsaron la fallida reforma energética de Felipe Calderón en el 2008, los mismos que han privatizado las empresas públicas y debilitado las áreas y capacidades estratégicas del Estado a cambio de muy buenos moches.

Y qué decir de la reforma energética aprobada en el periodo de Enrique Peña Nieto, más visibles de la colección de reformas acordadas en el Pacto Contra México, ese mismo pacto que hoy buscan revivir con forma de alianza electoral, pero que les dará exactamente los mismos fallidos resultados.

Finalmente, como legislador por Oaxaca, una de las entidades con mayor cantidad de parques eólicos que nada han beneficiado a las comunidades indígenas zapotecas y con mayor capacidad instalada para la generalización de energías renovables, estimo que esta reforma será un extraordinaria oportunidad para incrementar la certidumbre, para la inversión, fortalecer las capacidades de la Comisión Federal de Electricidad y estimular proyectos que contengan un compromiso real con el país y con el medio ambiente.

Por todas estas razones, quiero comentar que estoy a favor de la reforma y quiero que se inscriba, señor Presidente, en sus términos en el Diario de los Debates, y retiro también mi punto que he estado reservando.

Muchas gracias, señor Presidente.

No más negocios.

Intervención

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senador Jara Cruz, suplico a los oradores, particularmente si al final van a retirar sus propuestas, sean tan amables de ser considerados con el tiempo de quienes están participando de esta Asamblea.

Tiene la palabra la Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez, reservó el artículo 4 y los Transitorios Tercero, Cuarto y Quinto.

Retiró su propuesta el Senador, así es que no hay discusión.

Adelante, Senadora.

La Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Muy buenas noches, compañeras Senadoras y compañeros.

Presento reserva al artículo 4, fracción VI del dictamen.

En este artículo se establece que la oferta de energía eléctrica deberá garantizar, en primera instancia a los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física, los cuales corresponden a CFE y en segundo término al suministro de energías limpias.

Esta reforma pretende anteponer las energías contaminantes por encima de energías limpias, en contra de las políticas que mundialmente se llevan a cabo para atender, combatir el cambio climático.

Se elimina la disposición que señala que la generación y comercialización de energía eléctrica, son servicios que se prestan en un régimen de libre competencia, de acuerdo con nuestro artículo 28 constitucional, que establece un modelo de organización industrial del sector eléctrico, basado en la libre concurrencia y en la competencia. Como ha señalado la Cofece, pretender eliminar el despacho económico y establecer un orden de prelación predeterminado que beneficie a la CFE, elimina el incentivo para que otros generadores de energía eléctrica realicen inversiones y puedan disminuir sus costos de generación y, en su caso, transiten al uso de tecnologías más eficientes.

La consecuencia de esta medida será el incremento de las tarifas finales del suministro eléctrico, es decir, tarifas más caras, que afectan a millones de mexicanos, bien sea directamente la tarifa de energía eléctrica o mediante subsidios que el gobierno aporte a la tarifa.

Beneficiar a CFE carece de justificación, dentro de un marco constitucional que rige actualmente el sector eléctrico y lesiona el derecho de competencia establecido en el artículo 28 constitucional, pues anula los beneficios propios de un mercado competido en perjuicio de los usuarios. El régimen jurídico en materia de energía en nuestro derecho vigente tiene dos ejes, energías limpias como herramienta contra el cambio climático y la libre competencia, pues esta reforma contraviene ambas circunstancias.

Por eso la reforma que presento pretende recuperar el texto vigente y volver a la libre competencia que no desplaza a un segundo término las energías limpias.

Presento también reservas a los Artículos Tercero, Cuarto y Quinto Transitorio, que establecen que la Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía realizarán las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia eléctrica con el fin de ajustarlos a este decreto, que los permisos de autoabastecimiento, otorgados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica que continúan surtiendo sus efectos, deben ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía si se considera que se obtuvieron con fraude a la ley, y que los contratos de compromiso de capacidad de generación de energía eléctrica, compraventa de energía eléctrica, suscritos por productores independientes al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deben ser revisados, a fin de garantizar la legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad.

Esto se llama retroactividad, dichos preceptos contravienen lo que establece el artículo 14 de la Constitución, que establece que a ninguna ley se le dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna, llevará a cabo cancelaciones, revocaciones o renegociaciones, modifica de manera unilateral por parte de la autoridad los derechos de los particulares, lo que puede ocasionar demandas, amparos, que pueden tener como consecuencia millones de dólares que los mexicanos tendremos que pagar siendo esta otra ocurrencia más del actual gobierno.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado, que la retroactividad existe cuando una disposición vuelve al pasado o pretender regir situaciones ocurridas antes de su vigencia, igualmente el jurista Juventino Castro dice que en tratándose de la retroactividad de la ley, esto se dispone que, en principio, las leyes se dictan para regir en el futuro y no para el pasado.

En consecuencia, estas disposiciones contravienen garantías de certeza jurídica, debido proceso de la contratación pública, ya que por un acto de autoridad unilateral se modifican derechos adquiridos por particulares y tendrá un alto impacto en inversiones ya realizadas por empresas nacionales, extranjeras, lo que traerá como consecuencia reclamos e indemnizaciones a dichas empresas.

Es cuanto, señor Presidente.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senadora Murguía Gutiérrez.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, si son de admitirse las reservas presentadas por la Senadora Murguía Gutiérrez.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas hechas por la Senadora Guadalupe Murguía Gutiérrez. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, señora Secretaria.

Nos informan que ya está listo el audio en el dispositivo del Senador Manuel Añorve. Tiene la palabra el Senador Manuel Añorve Baños, hasta por cinco minutos.

El Senador Manuel Añorve Baños: Muchas gracias, y una disculpa, el audio estaba fallando.

Pero comento que no hay duda, que a pesar de que se está discutiendo una reforma que tiene que ver con la luz, en realidad es un día muy negro para México y sin exagerar, para todo el mundo. La incapacidad de escuchar razones y argumentos que lo único que buscan es mejorar el producto legislativo y evitar que esta reforma sea impugnada por todas las vías y por todos los involucrados, nos tiene en esta discusión estéril si se aprueba esta minuta.

Independientemente de como una de las más nocivas para las futuras generaciones, no podía dejar pasar esta oportunidad para volver a expresar en esta tribuna una de las exigencias más justas que tienen las y los guerrerenses y muchos mexicanos, y es que que aquí presente, esto es con motivo que mi estado de Guerrero, todo el año termina con altas temperaturas, inclusive de más de 35 grados centígrados, lo que nos hace un destino turístico de nivel mundial, pero también de un lugar para vivir con muchos retos.

Es casi todas las localidades del estado de Guerrero, en todas, ya sea en la costa chica, en la costa grande, tierra caliente, Acapulco, la montaña, etcétera, se necesitan ventiladores o aires acondicionados, es palpable, obviamente, pero también lo es el alto costo de los recibos de la luz por el uso de estos aparatos.

No obstante, a diferencia de los estados norteños de nuestro país, en Guerrero no contamos con una tarifa eléctrica diferenciada que reconozca la situación climatológica especial que se tiene en el estado y que disminuya los costos del servicio eléctrico para los habitantes. Y obviamente también tengo que decir que comparativamente hablando Tabasco ya le dieron su tarifa 1F. Hoy las tarifas eléctricas se clasifican, como ya lo he dicho, de 1A a la 1F de acuerdo a las temperaturas, promedio registrados en las diferentes zonas del país, siendo las más bajas las que se aplican en las zonas con mayores temperaturas.

Actualmente la mayoría de las localidades del estado de Guerrero se encuentran clasificadas en la tarifa 1B, es decir, que se considera una temperatura promedio de 28 grados centígrados o menos, lo que resulta evidentemente erróneo para cualquier persona que haya visitado nuestro bello estado. Es más, de acuerdo con los reportes de medición de temperatura de la Conagua, el estado de Guerrero, en temporada de verano, alcanza temperaturas superiores a los 33 grados centígrados, es decir, que la tarifa que se debió aplicar es la más baja o la 1F.

Compañeras y compañeros, la reducción de las tarifas eléctricas para los habitantes del estado de Guerrero, además de un acto de justicia social, es un acto de equidad con los pobladores de localidades del norte del país, que merece mis respetos, y no estoy discutiendo por qué lo tienen y nosotros no, pero creo que debe haber equilibrio por parte de la CFE y del gobierno federal, porque por supuesto que gozan de un beneficio

económico distinto al nuestro, ya que en Guerrero se vive en este momento una gran situación y compleja situación económica con motivo del COVID-19.

Además, desde el inicio de esta pandemia, uno de los recursos más preciados para todas y todos los guerrerenses ha sido obviamente la luz eléctrica y, por consiguiente, a casi todos les ha subido el costo del servicio de manera muy puntual, eso sí.

Por tal motivo, las reserva que hoy presento busca reorientar el cálculo para el establecimiento de tarifas eléctricas de uso doméstico en el estado de Guerrero, adicionando un párrafo al artículo 139 de la ley que la industria eléctrica para reconocer la escalada de las temperaturas en mi estado y garantizando el apoyo económico a las familias guerrerenses, al igual que ocurre en muchos otros estados del país.

Ojalá apoyen esta noble propuesta de adición que lo único que busca es brindar un poco de respiro económico a los más necesitados.

Un voto en contra de esta propuesta es un golpe directo a las y los guerrerenses.

Por su atención, muchas gracias. Es cuanto, señor Presidente.

Propuesta de modificación

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, Senador Añorve Baños.

Consulte la Secretaría a la Asamblea, en votación económica, admite a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por el Senador Manuel Añorve. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Muchas gracias, señora Secretaria.

Tiene la palabra la Senadora Blanca Piña Gudiño, que presenta reservas al Artículo Transitorio Cuarto, si así lo decide o si se inscribe en el Diario de los Debates.

La Senadora Blanca Estela Piña Gudiño: Quiero hacer uso de la voz, señor Presidente.

El Presidente Senador Jorge Carlos Ramírez Marín: Adelante, tiene usted tres minutos.

La Senadora Blanca Estela Piña Gudiño: Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros Senadores.

Uno de los objetivos principales de la “Cuarta Transformación” es la defensa de los intereses generales del pueblo mexicano. Esos intereses se traducen hoy con esta propuesta en dos puntos.

1.- Avanzar en la recuperación de la soberanía energética, arrebatada durante el periodo neoliberal.

2.- Garantizar el derecho humano a la energía ya que es un compromiso irrenunciable.

La reforma pretende anteponer los intereses nacionales al priorizar las plantas eléctricas de la Comisión Federal de Electricidad sobre las plantas de energía privada. De esta forma la propuesta de reforma pretende dar un paso para revertir los daños a la soberanía energética provocada por las nefastas administraciones de Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto, así como de las consecuencias de la Reforma Energética neoliberal.

Los gobiernos pasados de los que ahora se oponen a esta iniciativa, fueron los mismos que permitieron que se instalaran en nuestro país empresas extranjeras dedicadas a construir plantas eléctricas para hacer negocios privados por medio de vender exclusivamente a la Comisión Federal de Electricidad el servicio producido, a estas empresas se les facilitaron terrenos, la construcción de centrales, la interconexión a la red eléctrica y se les otorgaron precios y subsidios leoninos.

Para el año 2020 más del 45 por ciento de la electricidad era producida por privados, desde productores independientes a autoabastecedores con generadores hasta pequeños productores y sociedades de generación y consumo.

Los compromisos con este tipo de empresas llegan hasta el 2029 y tienen un costo total de más de 2 billones de pesos. Y este es el negocio que les duele perder, por eso es falso que los partidos de oposición se opongan a esta iniciativa por motivos o preocupaciones ambientales. Mentira, realmente nunca les han preocupado los desastres medioambientales ni la producción de energías limpias ni el calentamiento global.

No les preocupó cuando en el 2010 la petrolera británica derramó millones de barriles de crudo en el Golfo de México ni tampoco cuando en el 2014 sus aliados derramaron sustancias tóxicas en los ríos Bacanuchi y Sonora, ni cuando se permitió a la industria minera la fractura hidráulica, o sea, el fracking, les interesa defender el capitalismo verde, es decir, los negocios privados que se disfrazan de sustentables.

Yo los invitaría a que sean honestos y que digan que les preocupa proteger los negocios de privados que bajo el disfraz de vender energías limpias han saqueado al país.

Favorecer a privados a costa del bienestar nacional es claramente desfavorable para el pueblo de México. Por eso, respaldo la iniciativa presentada por el Presidente Andrés Manuel López Obrador, dado que es un paso para recuperar la soberanía energética que perdimos con la aprobación de la Reforma Energética neoliberal del 2013, incluso considero necesario profundizar la iniciativa presidencial por medio de revertir las modificaciones constitucionales realizadas a los artículos 25, 27 y 28 para que se restablezca el sector energético como estratégico y exclusivamente público.

Es por eso que el pasado mes de diciembre presenté una iniciativa en materia energética para dar marcha atrás a la contrarreforma aprobada por los traidores a la patria, agrupados en el Pacto por México, hoy autodenominados Va por México, pero de momento esta reforma es un excelente inicio.

Ahora viene la oposición a decir que les preocupa la productividad, la competitividad, la producción de energía a bajos costos y argumentos que los privados son los únicos que pueden generar estas condiciones, pero olvidan que de forma premeditada sus partidos en la época neoliberal desmantelaron y deterioraron premeditadamente la industria eléctrica para poder privatizarla, como lo señala Noam Chomsky “la técnica de la privatización es cortar el presupuesto para asegurarse que las cosas no funcionen, la gente se molesta y se usa como excusa para pasarlos a manos de capital privado”.

Por supuesto que la Comisión Federal de Electricidad tiene un compromiso con las energías limpias, la competitividad y productividad, pero para ello se deben de eliminar las condiciones que favorecen de forma irregular a los privados.

Fortalecer a la…

PRESIDENCIA DE LA SENADORA
MARÍA GUADALUPE MURGUÍA GUTIÉRREZ

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Senadora Piña, concluya, por favor.

La Senadora Blanca Estela Piña Gudiño: Implica eliminar la competencia desleal a la que asumieron las entidades públicas.

Quiero señalar que los conservadores ya no son más amos y señores del país, se acabó la época donde privatizaban empresas o servicios públicos para luego convertirse en socios de los privados que despojaban al país. La “Cuarta Transformación” ha dado realidad al compromiso de revertir las reformas estructurales de la era neoliberal y, con ello, legislar para el pueblo y con el pueblo.

Muchas gracias, señora Presidenta. Y retiro mi reserva.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En virtud de que ha retirado la reserva, no hay propuesta de modificación que se ponga a votación. Y los artículos reservados permanecen en los términos del dictamen.

Tiene el uso de la palabra la Senadora Xóchitl Gálvez Ruiz, para presentar reservas a los artículos 4, 12 y Transitorios Cuarto, Quinto y adición de un Artículo Transitorio Sexto.

La Senadora Xóchitl Gálvez Ruiz: Muchas gracias, señora Presidenta.

Quiero comentarles a las compañeras y compañeros Senadores que tengo cinco reservas y había solicitado subir una por una.

Hemos pactado nueve minutos, para no tardarme 15, en beneficio de su tiempo.

Me llama la atención lo que aquí se ha contado y quiero precisar algunas cosas.

Por ahí dijeron que Obama dijo: “Quien no controla la energía, no controla su futuro”. Lo dijo el presidente del país que más privatizada tiene la energía, o sea, no se refería a crear una empresa del Estado, se refería apostarle a una autosuficiencia energética, sobre todo, en materia de energías renovables.

También aquí una Senadora, que por cierto es mi paisana, dijo que las plantas de combustóleo solo están en las penínsulas. Se ve que no ha recorrido Hidalgo, porque Tula tiene una contaminación brutal por combustóleo.

Y ya si les interesa, mañana van a estar aquí especialistas que han estudiado el caso de Salamanca, Cadereyta, Tula, Petacalco, Manzanillo, La Paz y Mérida, en el parlamento abierto que ustedes se negaron a escuchar.

Y sería bueno que se conectaran, porque seguramente van a poder aprender muchísimo sobre los efectos del combustóleo en la salud de las personas.

Para todos los que me están viendo, este parlamento abierto se va a celebrar aquí, en el Senado de la República, se va a llamar foro para que no nos regañen, porque creo que no se puede llamar parlamento abierto, pero lo vamos a hacer.

Y entonces ahí quiero ser clara, porque ya lo dijo mi compañero Damián, están inundados en combustóleo, es lo que tienen que aceptar, Tula ya no tiene dónde guardar el combustóleo, por eso lo tienen que quemar, por eso esta reforma.

Y aquellas plantas que eran como de carbón, Petacalco, por ejemplo, ahora está quemando combustóleo.

Me llama también la atención lo que un Senador dijo, es más, leyó el capítulo ocho del Tratado de Libre Comercio, y lo primero que le quiero decir es que la generación eléctrica no tiene nada que ver con hidrocarburos, los hidrocarburos son los que están en el subsuelo y la generación eléctrica se hace con otro tipo de combustibles, pueden ser hidrocarburos o pueden ser energías limpias.

Entonces, por eso fue como engañar al Presidente, seguramente quien negoció el Tratado de Libre Comercio le hizo creer que con ese párrafo ya quedaba salvado todo el tema eléctrico.

Habría que leer el artículo 11, que tiene que ver con los obstáculos técnicos al comercio; el capítulo 22, que tiene que ver con propiedad del Estado y monopolios designados; el capítulo 28, que tiene que hablar de buenas prácticas regulatorias, y la CRE para nada es una buena práctica regulatoria.

En ese sentido, también me parece que hay que leer un poco más, estudiar un poco más, para poder sustentar aquí en este Senado justamente lo que está pasando.

Me gustó la intervención de Germán Martínez.

De las primeras cosas que me pasaron como funcionaria es estar en la zona de las presas hidroeléctricas Cerro de Oro y Miguel Alemán, fue brutal la manera que esos gobiernos de los años 70, ahí por donde militaba el presidente en el PRI, en esa época, la manera en que sacaron a los indígenas de sus tierras y territorios.

Me tocó encontrarme, y lo debe saber muy bien el Senador de Oaxaca, que muchas de estas comunidades no tenían electricidad. Ese nacionalismo histórico del que tanto recuerdan trató muy mal a las comunidades indígenas.

Y a nadie se le olvida que CFE no pagaba derechos de vía y que tomaba terrenos comunales para hacer sus centrales eléctricas sin pagar indemnizaciones, entonces la primera que tiene que ponerse al corriente en todos los derechos de vía que no ha pagado y en todas las propiedades comunales que ha utilizado, es la CFE, porque hoy, afortunadamente, la ley obliga a las empresas a que tienen que pagar esos derechos y a que no pueden disponer de la tierra de nadie de manera arbitraria.

Creo que no quieren hablar de un sindicato corrupto que hacía que la CFE fuera totalmente ineficiente.

Ustedes ya no se acuerdan, pero para poder construir departamentos, oficinas, tenías que ir a tocar a Luz y Fuerza del Centro, formarte, para que te pudieran suministrar energía eléctrica.

Y cuando México entra al Tratado de Libre Comercio, por eso se tienen que hacer los autoabastos, porque no había dinero para crecer a CFE, no había dinero para construir nuevas plantas.

Por eso entró el sector privado, para que la industria automotriz pudiera autoabastecerse de energía, para que muchas industrias de exportación, cementera, de acero, pudieran realmente participar en el mercado internacional. ¿Qué hay abusos?, puede ser que sí.

Y justamente estas cinco reservas lo que pretendían era una propuesta inteligente, que pudiera resolver algunos de estos abusos en los que coincido, en los que sí me parece que los contratos legados podrían pagar un poco más en el tema de costos. Sí me parece que había contratos que pueden ser leoninos, pero no los nuevos que se fueron a subasta.

Aquí hablan mucho de por qué pagar energía que no consumes. Les voy a poner un caso, es como si ustedes construyen una casa para alguien y se la rentan, y le rentan la casa a una tarifa de tres mil pesos y luego le dicen: Me tienes que pagar el gas, el agua y el teléfono aparte. Bueno, a eso se le llama tener potencia disponible. Así se pactó, para que las empresas pudieran venir a invertir y suministrarte cuando tú quisieras.

Sí hubo una mala planeación, pues sí hay un problema de planeación y se tendría que verificar qué fue lo que pasó, porque las plantas deberían de estar produciendo.

Pero ahora que le digas: *"Oye, sabes qué casero, pues si ya me hiciste la casa, pues solo te voy a pagar el gas y la luz, ya no te voy a pagar la renta de la casa porque casi no vengo".* Pues realmente no es problema del casero.

Entonces, creo que ahí hay que estudiar con detalle, porque ahora le van a dar esa facultad de cancelar contratos a la CRE de manera unilateral sin que un juez lo defina, pues creo que tienes que presentar la denuncia ante un Ministerio Público y esa empresa presentar sus pruebas, la CFE presentar sus pruebas y ser un juez el que decida, porque si va a ser Manuel Bartlett, me imagino que se va a acabar arreglando con sus cuates y va a acabar sancionando a otros, porque todo ese proceso va a ser totalmente opaco y poco transparente.

Yo sí quisiera, aquí se generaliza, porque si uno habla de estos temas, yo hace 40 años decidí dedicarme al medio ambiente y a la sustentabilidad, no soy ambientalista de ocasión, realmente me importa el medio ambiente, toda mi vida he trabajado en este tema y creo que hoy por eso puse este moño, porque es un día de luto para el planeta, porque la capa que nos cubre, que se llama atmósfera, es muy delgada y se está acabando.

Sé que no les importa, pero quizá sus hijos me estén oyendo y se estén cuestionando si sus padres son capaces de aprobar una reforma que no privilegia a las energías limpias.

La modificación que estoy presentando es poner claramente que después de despachar las mugrosas plantas de CFE, pongan las energías renovables.

Eso es lo que estoy presentando.

Y si de verdad su discurso es congruente con lo que he dicho, vótenlo, porque simplemente pone en blanco y negro lo que hoy no está en blanco y negro.

Me llama la atención que muchos de aquí han vivido del presupuesto toda su vida como políticos, no saben lo que es generar un empleo, no saben lo que es ser empresario; generalizan a los empresarios cuando este país ahora lo que necesita es empleo; la gente quiere trabajar, la gente no tiene para comer.

Es la verdad, se han perdido miles y miles de empleos.

Necesitamos a empresarios valientes que inviertan, que trabajen, así es que ya dejen a toda esa bola de talegones que en su vida han trabajado y que han vivido de ser políticos; dejen de estar atacando a los empresarios como si todos fueran corruptos, porque ni todos son corruptos y al que yo conozco que es corrupto seguramente ahora se esté echando un vino tinto, Emilio Lozoya, a la salud de ustedes y de su libertad, porque a ese que podrían haber metido al bote lo tienen pero tranquilito, así es que ganas de combatir la corrupción no tienen.

Yo voy a defender a las energías limpias hasta donde tope, así es que nos vemos en la Corte, ¿sale?

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por la Senadora Xóchitl Gálvez. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, los artículos reservados se mantienen en los términos del dictamen y se desecha la propuesta de adición de un Artículo Sexto Transitorio.

Continúa en el uso de la palabra la Senadora Mayuli Latifa Martínez Simón, para presentar reservas respecto de una adición de un Artículo Transitorio Sexto.

La Senadora Mayuli Latifa Martínez Simón: Muy buenas noches, compañeras y compañeros Senadores.

Propongo adicionar el Artículo Sexto Transitorio, para lo cual quiero hacer mención que la reforma energética que hoy se está discutiendo y que se pretende sacar de manera arrebatada, sin escuchar a la sociedad y a los expertos, a la que prácticamente no le cambiaron ni una sola coma, es una reforma que lo único que busca es avanzar en el camino de la concentración del poder del Ejecutivo, una línea de acción que hemos visto con el desmantelamiento de las instituciones modernas y democráticas que habían contrapesado al Poder Ejecutivo y que prestaban un servicio a los mexicanos sin que el Presidente pudiera copar sus conciencias.

Hoy una vez más pretenden, cínicamente, mentirle a la población para fortalecer, empoderar y casi hacer nuevamente al Poder Ejecutivo un poder supremo. Lo que aquí se discute no es una reforma energética, eso es mentira, lo que se pretende es reformar al Estado mexicano desmantelando todo lo que le estorbe al partido corrupto de Morena para lograr perpetuarse en el poder a la usanza autoritaria que el Presidente práctica.

Hoy le entregarán el poder al sistema eléctrico nacional al Presidente para que tenga otra caja chica, otro elemento para controlar al país. Que no nos vengan a mentir diciendo que la reforma promueve competitividad, ¡falso!; que no se nos diga que no aumentarán las tarifas eléctricas para la gente, ¡falso!; que no nos digan que habrá una política sustentable en materia de generación de energía, eso también es falso. Les vuelven a mentir a los mexicanos, ya les mintieron con el Seguro Popular, ya desmantelaron las estancias infantiles, ya desmantelaron el sistema de salud para la atención del cáncer y abasto de medicamentos, ya están desmantelando a la Auditoría Superior de la Federación, ya desmantelaron la Comisión Nacional de Derechos Humanos y quieren arrodillar a los órganos autónomos.

Pero ahora, a pesar de que con su mayoría logren cambiar esta ley, el espíritu de los mexicanos no van a someterlo. Los mexicanos no permitiremos la instauración de una dictadura vestida de democracia, porque eso, señores y señoras Senadoras, eso es lo que pretenden ser y se los aseguro que no lo van a lograr.

La reforma, que seguramente, se aprobará por la mayoría de Morena, no garantiza el abastecimiento eléctrico de calidad ni precios bajos para las y los mexicanos, como dicen los que la defienden. Basta leer la redacción propuesta para darse cuenta de que la generación de energía costará más. Peor aún, la reforma atenta contra el cuidado del medio ambiente y contra el futuro de nuestros hijos, dado que otorga preferencias a plantas generadoras de energías altamente contaminantes. Es decir, es una propuesta regresiva que fomentará la generación de energías a base de carbón y combustóleos, que son altamente dañinos para el medio ambiente y desprecia la generación y comercialización de energías limpias que contribuyen con el cuidado del medio ambiente y la salud de los seres humanos.

En el ámbito de turismo, por ejemplo, aquí quiero precisar algo, la reforma energética que están por aprobar los Senadores de Morena representa un crimen contra las bellezas naturales que tiene nuestro país. Para un estado como Quintana Roo, que vive de las personas que lo visitan por esas bellezas naturales, representa un atentado contra el turismo y contra la salud de las familias. La reforma no garantiza un abastecimiento eléctrico aceptable ni precios bajos para las y los mexicanos, ni mucho menos va a garantizar el cuidado al medio ambiente y de la salud de las familias de los mexicanos, lo que sí garantiza la reforma son más apagones, así como el incremento también de los costos de la energía eléctrica, pero además esta propuesta desalienta a la inversión privada nacional y extranjera en nuestro país, lo que eventualmente impactará negativamente en la economía nacional y en el incremento del desempleo en México.

Ya basta del engaño, no a esta reforma. Queremos para Quintana Roo y para México energías limpias y energías renovables.

Es cuanto, señora Presidenta.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senadora Mayuli Latifa Martínez.

Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta de adición de un Artículo Transitorio, presentado por la Senadora Martínez Simón. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admite, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, se desecha la propuesta de adición de un Artículo Sexto Transitorio.

Continuamos con los oradores registrados para presentar reservas.

Tiene el uso de la palabra el Senador Juan Antonio Martín del Campo para presentar reservas a los artículos 3, 4, 12, 26 y 101.

Adelante, Senador Martín del Campo.

El Senador Juan Antonio Martín del Campo Martín del Campo: Gracias a todas y a todos. Muy buenas noches o ya días, las 00:00 horas ya son.

Efectivamente, hoy estoy presentando reservas a varios artículos de esta ley, pero quiero decirle también, igual, a todo el pueblo mexicano, cómo fue llevada a cabo esa sesión, esa sesión fue llevada a cabo fast track y simple y sencillamente fue un albazo.

He escuchado con atención a cada una de las Senadoras y Senadores, y bueno, pues ellos dicen que son diferentes. Y sí, sí es cierto, sí son muy diferentes, efectivamente, llevaban cierto tiempo ellos en la otra reforma, dos, tres, cuatro días afuera del Senado haciendo guardia para que no se aprobara la reforma energética y que al final de cuentas se aprobó.

Y claro que sí, son diferentes, porque hoy no nos dan ni siquiera oportunidad de poder analizar esta iniciativa, simple y sencillamente fast track, a lo mejor a una llamada de su jefe, pero hay que recordar que realmente sus jefes son cada uno de los ciudadanos que les dieron la confianza para poder estar ahí.

Qué vergüenza da este Poder Legislativo y sobre todo, el grupo mayoritario de Morena, que solamente son “levanta-dedos”, porque eso es lo que son, esa es la realidad. Aunque les duela muchísimo, esa es la realidad.

Y, por otro lado, bueno, pues simple y sencillamente había un acuerdo y es de esperarse que no lo cumplieron. ¿Por qué? Porque tienen miedo, tienen miedo a escuchar a personas expertas en la materia.

Pues sí, aunque le hagan así, tienen pavor, ¿por qué? Porque saben que no les asiste la razón.

Y fíjense una cosa, cuando nosotros hemos votado iniciativas también del Ejecutivo y las hemos votado a favor estamos conscientes, precisamente, de eso. Porque nosotros no estamos viendo las próximas elecciones, nosotros estamos viendo las próximas generaciones, y en eso hay una gran diferencia, en serio.

Por lo tanto, bueno, obviamente hoy lo que están haciendo es obedecer tal cual, al Poder Ejecutivo, cuando esto se puede ver como esa separación de lo que son los poderes; pero hoy, hoy simple y sencillamente no lo están haciendo.

Los términos en que se encuentra el dictamen y que se presenta atenta contra derechos humanos, a un medio ambiente sano, ya que prioriza, pues, el derecho de las centrales de CFE, que en su mayoría son termoeléctricas de gas hechas por carbón y combustóleo y diésel, lo que incrementa la quema de combustibles fósiles y, por ende, la emisión de gases de efecto invernadero y partículas finas contaminantes afectando

gravemente la salud de las personas y agravando la situación crítica del cambio climático que vivimos actualmente.

Al cambiar el orden de despacho energético y descartar las subastas para las que fueron adquiridas, en lo que es el suministro de servicios básicos, se incrementan los costos de la energía que irán o a cuenta del usuario, o tendrán que ser absorbidos a través de lo que es un subsidio.

El encarecer la energía para la industria se interesarán, por supuesto, lo que son los productos y servicios, por lo que aumentará la brecha de desigualdad y dificultad de mejor calidad de vida para todos y todas las mexicanas.

El cambio en el orden de despacho de la energía generada tendrá un impacto negativo en las comunidades indígenas que han llevado a cabo en versiones de energía renovable, el nuevo orden establece que las plantas renovables serán desplazadas después de todas las plantas de CFE y de los productos independientes de energía.

Hoy, pues, hay una violación precisamente a los artículos 25, 27 y 28 de la Constitución Mexicana e infringe en el postulado acuerdos, precisamente, de París y, sobre todo, en Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá.

Y sabemos que en este caso el poder producir energías limpias tiene un costo de un 38 por ciento mucho más económicas que, por supuesto, a través de lo que son las energías normales, a través de lo que es el combustóleo.

Hoy es apostarle precisamente al futuro de energías limpias, apostarle al medio ambiente, apostarles a las próximas generaciones, o también es ir al pasado, a energías sucias y caras, que varios de ustedes a lo mejor tanto añoran ese pasado.

Alguien comentó que no se produce energía a través de paneles solares en la noche. Hoy quiero decir que eso es muy importante, el poder tener, producir energía a través de paneles solares o a través del viento, que esa energía eólica.

Hoy la mayoría prefiere transitar a un México y quedarse en el pasado.

Hoy es el tiempo de la historia.

Hoy hay que apostarle al futuro, y nosotros le estamos apostando al futuro, hay quienes quieren quedar solamente bien con el Presidente.

Es cuanto, señora Presidenta.

Propuestas de modificación

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: Gracias, Senador Martín del Campo.

Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada por el Senador Martín del Campo. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señora Presidenta.

La Presidenta Senadora María Guadalupe Murguía Gutiérrez: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Tiene el uso de la palabra el Senador Napoleón Gómez Urrutia, para presentar reservas al Artículo Transitorio Quinto.

El Senador Napoleón Gómez Urrutia: Gracias, señora Presidenta.

La verdad es que, a estas alturas del día, 3 de marzo, no pensaba hacer uso de la palabra, pero después de escuchar tantas afirmaciones falsas, manipulación y mentiras, pues creo que es importante precisar una serie de cuestiones fundamentales de todo este manejo que ha hecho, que han hecho las Senadoras y los Senadores de los partidos que se oponen a esta reforma energética. Parece ser que todos los miembros del Senado, de la oposición, se han vuelto expertos en cuestiones de alternativas y tecnologías para generar energía; que se han vuelto también expertos en cuestiones ambientales, en cuestiones ecológicas, y la verdad es que lo único que nos han prestado, o están preparándose para servir a futuro, como lo han hecho desde expresidentes de la República.

Y también se quejan de que no ha habido democracia y que no ha habido parlamento. Durante 71 años del PRI en el poder y 12 años del PAN en el poder, se comportaron mucho peor en términos de democracia parlamentaria, en términos de justicia, en términos de respeto a la legalidad y a los derechos de las personas. Y la verdad es que prefieren que las empresas privadas sigan operando, aunque le cobren tres o cuatro veces a la Comisión Federal de Electricidad lo que generan y que se vuelva un saqueo y un fraude simulado contra una empresa del Estado.

La oposición usa y se envuelve en la bandera del chantaje, de la salud, de la contaminación, de los daños al medio ambiente para combatir esta iniciativa que afectará a los ambiciosos empresarios privados, nacionales y extranjeros que no se limitan, que no limitan su ambición y su corrupción y que actúan en contra de los intereses nacionales de México y del pueblo mexicano. A estos grupos y sus voceros parlamentarios no les importa nada la soberanía en materia energética, no les importa ni México, ni los mexicanos, solo su ambición e intereses de poder, de dinero y de ganancias.

Se les olvida o pretenden olvidar que el PRI y el PAN cuando estuvieron en el poder, desde los años 80, iniciaron un modelo de privatización con más de mil 200 empresas que eran patrimonio del país, y se llevaron más de la mitad de la riqueza del país, les faltó el sector energético y ahora quieren volver. Y dejaron deliberadamente los últimos sexenios quebrar a las empresas sin darles mantenimiento a las plantas generadoras de energía, a las seis refinerías para poder rescatarlas a términos, primero, demostrar que el Estado mexicano es el dueño y, segundo, adquirirlas a precios irrisorios.

Parece que creen que el pueblo no se da cuenta, ni que México se da cuenta de toda su estrategia. Aquí hoy son los que quisieran regresar pensando y menospreciando a los mexicanos que sí tenemos memoria, que sabemos sus intenciones y que, la verdad, no aceptamos ni la hipocresía, ni el cinismo con el que se manejan. Creo que estamos llenos, en el siglo XXI, de los Miramones y Mejías de aquella época y que quieren seguir manteniendo quebrando a las pocas empresas estatales que dejaron en materia de energía.

Yo creo que esto debe de cambiar definitivamente porque hoy cuando todos los representantes de los partidos que se oponen a esta reforma vienen a rasgarse las vestiduras, y utilizando estos escritos que les entregan las empresas que tienen intereses, claro, económicos, privados, nacionales y extranjeros, pues no creo que podamos dejar pasar esto. No es no porque están representando a esas empresas y, por supuesto, esta es una verdadera tradición de la oposición en contra de los intereses y en contra del pueblo de México.

Aseguran que afectarán los acuerdos y tratados internacionales, y lo repiten, y parece que traen un machote todos porque lo han repetido en cada una de las intervenciones que han hecho en esta tribuna.

Yo creo que la verdad, a pesar de que se les demuestra que no es así, lo mismo lo usaron con el tema del outsourcing, lo fueron a usar con el petróleo amenazando que los inversionistas extranjeros iban a dejar de venir. Entonces, hay que entregarles la riqueza, por conclusión, nacional, de los recursos naturales y la explotación de la mano de obra para que puedan venir, justo lo que estamos combatiendo en el Tratado del Libre Comercio y lean el capítulo de derechos labores y lean el capítulo donde realmente se establece la soberanía de México en materia energética y el respeto de Estados Unidos y de Canadá sobre esa soberanía mexicana.

Así es que yo creo que ya es tiempo de que nos demos cuenta de que aquí no se está engañando, México logrará su autosuficiencia y autonomía del mercado y el respeto a su imagen y papel en la historia de la transformación y el desarrollo de nuestro país, le pese a quien le pese.

Gracias, señor Presidente, por estos momentos.

Propuestas de modificación

PRESIDENCIA DEL SENADOR
EDUARDO RAMÍREZ AGUILAR

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por el Senador Gómez Urrutia. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Se concede el uso de la palabra a la Senadora Martha Cecilia Márquez Alvarado, del grupo parlamentario del PAN.

Vuelvo a repetir, se le concede el uso de la palabra a la Senadora Martha Cecilia Márquez Alvarado, del grupo parlamentario del PAN, para presentar reserva.

Vamos a darle curso al Senador José Alfredo Botello Montes, del mismo grupo parlamentario del PAN, para presentar su reserva.

El Senador José Alfredo Botello Montes: Muy buenos días, Senadoras y Senadores de la Mesa Directiva. Compañeras y compañeros Senadoras y Senadores de Morena.

No hay profecías, hay realidades y según mis propios datos que tengo, que hay cuatro paneles que se están denunciado por violaciones al joven T-MEC, pero eso lo tiene muy oculto su gobierno federal. Aprovecho para hacer un paréntesis, para reconocer a los trabajadores del sector salud por esa ayuda que están haciendo a todos los mexicanos y poder atender la pandemia que tenemos por parte del COVID.

Asimismo, también hago ese reconocimiento a los trabajadores de la Compañía Federal de Electricidad que también nos están cuidando de esta pandemia que está llegando y que se va a agravar, seguramente, por esta reforma que hoy se está aprobando. Y no así hago ese reconocimiento a los directivos de salud en el ámbito federal ni a los directivos de la Comisión Federal de Electricidad.

Paso a referirme a las dos cuestiones de carácter legal sobre el antecedente de que echando por la borda todo el entramado legal nacional e internacional que nos obliga a realizar esfuerzos contra el cambio climático y la protección del medio ambiente, la Secretaría de Energía emitió el denominado acuerdo por el que se emite la política de confiabilidad, seguridad, continuidad y calidad en el Sistema Eléctrico Nacional, incentiva el uso de energías fósiles e inhibe la generación de proyectos de energías limpias y renovables como la eólica o la solar.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, empero, enmendó la plana al Ejecutivo al resolver el recurso interpuesto por la Comisión Federal de Competencia Económica, la Cofece, revocando el mencionado acuerdo bajo la principal premisa de que violentaba la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos al conculcar el principio de la libre competencia y la libre concurrencia en los mercados.

En actitud contumaz, el Ejecutivo pretende relanzar esas mismas propuestas, ya consideradas inconstitucionales por la Suprema Corte de Justicia, llevándolos ahora a este cuerpo normativo de la reforma de la Ley de la Industria Eléctrica.

Es evidente que ello necesariamente devendrá en inconstitucionalidad también, pero no se ha querido prestar oídos a los razonamientos en la materia. Parece ser que de nuevo tendrá que ser el Poder Judicial quien ponga orden en la materia, ya que como bien ha señalado la Comisión Federal de Competencia Económica, la propuesta de ser aprobada en sus términos, anularía la competencia en la generación y en el suministro de energía eléctrica, principalmente al eliminar el despacho económico favoreciendo indebidamente, a la CFE en detrimento de los demás generadores de energía eléctrica.

Restringir el acceso abierto a las redes de transmisión y distribución, permitir a la Comisión Federal de Electricidad, suministrador de servicios básicos, adquirir electricidad de los centros legados de generación, principalmente propiedad de las propias empresas de la CFE en el eslabón de generación y otras centrales sin recurrir a métodos competitivos para ellos que es la subasta.

En este sentido y de conformidad con estos compromisos que México ha asumido tanto a nivel interno, como en el orden internacional, estoy proponiendo modificar el artículo 4o. en su fracción VI, justamente para que se privilegie el uso y despacho de las energías limpias por encima de las contaminantes. Esto, con la consecuencia positiva de que las energías limpias son además más baratas, pero además, porque el precepto en comento

claramente viola la Constitución, como ya lo ha sostenido la Corte en el caso antes mencionado y como ya ha alertado la Cofece.

La redacción del artículo 4o. en su fracción VI se encuentra en la propuesta que he presentado ante esta Mesa Directiva para quedar en los términos siguientes.

Fracción VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y servicios conexos al mercado eléctrico mayorista, basado en los costos de producción unitarios conforme a las reglas del mercado, garantizando, en primera instancia, el suministro de energías renovables entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del Cenace. Y por lo que esta es una de las propuestas al artículo 4o.

Paso a la propuesta del artículo 12. Aprobar la reforma como se plantea en el dictamen, es nocivo para México, es nocivo para las futuras generaciones, es nocivo para la economía y además, violenta tanto el marco jurídico que nos hemos dado para transitar a energías renovables y combatir el cambio climático como el marco jurídico internacional en la materia, como lo son el Acuerdo de París sobre el centro climático y demás acuerdos de carácter internacional y normas internas.

Desde luego, también ser encuentra en la Mesa Directiva la redacción que estoy proponiendo para el artículo 12.

Estas son mis reservas, no lo hago por las empresas, no lo hago por un dictado que hacen ellos, sino lo hago por un dictado de mi conciencia y lo hago para que, precisamente, dejar un mejor legado a todos los mexicanos.

Insisto, no provoquemos que ahora caigamos a una pandemia de carácter eléctrica que puede seguir agravando a este país.

Muchas, muchas gracias.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por el Senador Botello Montes. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten a discusión, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: En consecuencia, el dictamen queda en sus términos.

Ahora solicito a la Secretaría, consulte a la Asamblea, en votación económica, si la propuesta de la Senadora Martha Márquez ,en su reserva al artículo 126, se admiten a discusión las propuestas presentadas.

Propuesta de modificación

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admite a discusión la propuesta presentada por la Senadora Márquez Alvarado al artículo 126. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar la mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Daremos el uso de la palabra al Senador Antonio García Conejo, para presentar sus reservas respecto a los artículos 4 y 26 de la ley en discusión.

Senador García Conejo, le solicito, active su micrófono.

El Senador Antonio García Conejo: Señor Presidente, buenas noches. Compañeras y compañeros Senadores. Con su permiso, señor Presidente.

En esta intervención me voy a referir a la reserva que presenté en el artículo 4, fracción VI y al artículo 16 del dictamen que se discute.

Si bien hay más artículos en la reforma propuesta, están íntimamente relacionados con la intención de relegar a las energías limpias de la reforma energética, considero que los reservados son esenciales en lo que hoy debemos aprobar, de lo que hoy no debemos aprobar.

A través de estos artículos se pretende establecer un nuevo orden en el sistema de despacho de energía a la Ley Eléctrica, con la justificación de recuperar los costos tales que invierte la Comisión Federal de Electricidad en su generación, sin embargo, será un costo mayor para los que menos tienen.

Pero además, en el que la primera opción será la energía hidroeléctrica, un tipo de energía donde la mayoría de las plantas son de la Comisión Federal de Electricidad y que no cubrirán gran parte de la demanda, por los diferentes sitios hidrológicos que cumple este tipo de energía, cuando en ciertos momentos del año no se tenga la disposición o disponible agua para las plantas hidroeléctricas.

Lo que dará lugar a la Federación con combustibles fósiles, es decir, gas, carbón, combustóleo, que son los más contaminantes en el mundo, pero que son la segunda opción de prioridad, incluida la energía geotérmica y nuclear.

Hasta el tercer lugar estarían las plantas que producen energía eólica y solar, donde su mayoría de las empresas son empresas generadoras, son privadas.

La imposición de este nuevo criterio de despacho elimina a generadores, elimina a generadores limpios y competitivos a favor de plantas de generación, de generación tradicionales y que a final del día será un costo mayor.

Las energías renovables son fuente de energías limpias, inagotables y crecientemente competitivas, se diferencian de los combustibles fósiles, principalmente en su diversidad, abundancia, potencial y aprovechamiento en cualquier parte del planeta, pero, sobre todo, en que no producen gases de efecto invernadero, causantes de cambio climático ni emisiones contaminantes.

Si son más limpias y menos costosas, por ello la Comisión Federal de Electricidad debe modernizarse y evolucionar a esas energías y no imponer a aquellas que afectan nuestro medio ambiente y a la vida sana en el mundo.

En México, cerca del 71 por ciento de la producción de energía aún provienen de combustibles fósiles o que muestran una falta de compromiso e irresponsabilidad por promover las energías limpias y con esta reforma estamos permitiendo que México se relegue en el cumplimiento de compromisos internacionales.

Pero la intención de favorecer a la Comisión Federal de Electricidad va a afectar más a las y a los mexicanos que beneficiarlos. Hay convenios internacionales que deben cumplirse, todas y todos como parte del Estado mexicano, y no duden que nos veremos castigados en arbitrajes con mayores aranceles verdes o pagando sanciones a particulares, inversionistas, que redundarán en una mayor deuda para todas y todos los mexicanos.

Ya entregado por escrito, señor Presidente, mi propuesta, no me voy a quedar más en ello, porque lo entregué por escrito y ahí está el adecuado comparativo.

Por su atención, muchísimas gracias.

Propuestas de modificación

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: Solicito a la Secretaría consulte a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas.

La Secretaria Senadora Lilia Margarita Valdez Martínez: Consulto a la Asamblea, en votación económica, si se admiten a discusión las propuestas presentadas por el Senador García Conejo. Quienes estén por la afirmativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea no asiente)

Quienes estén por la negativa, favor de levantar su mano.

(La Asamblea asiente)

No se admiten, señor Presidente.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: En consecuencia, el dictamen, queda en sus términos.

En virtud de que hemos agotado la presentación de reservas y adiciones, háganse los avisos a que se refiere el artículo 58 del Reglamento del Senado para informar de la votación de los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108, 126, y los Transitorios Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto, todos en los términos del dictamen.

Proceda la Secretaría a recoger el sentido de la votación.

La Secretaria Senadora Nancy De la Sierra Arámburo: Con gusto, señor Presidente.

Procederé a recoger la votación. Solicito a las Senadoras y a los Senadores que cuando escuchen su nombre manifiesten el sentido de su voto, su nombre y grupo parlamentario.

Les reitero que una vez que nombremos y no se encuentren, haremos una segunda vuelta para recoger la votación de todas y todos. Iniciamos.

(VOTACIÓN)

De un total de 117 votos, señor Presidente, le informo que 66 fueron a favor y 49 en contra.

El Presidente Senador Eduardo Ramírez Aguilar: En consecuencia, quedan aprobados los artículos 3, 4, 12, 26, 35, 53, 101, 108, 126 y los Transitorios Primero, Segundo, Tercero, Cuarto y Quinto. En consecuencia, queda aprobado en lo general y en lo particular el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley Federal de la Industria Eléctrica. **Se remite al Ejecutivo Federal para los efectos constitucionales.**

Ciudad de México, 02 de marzo de 2021.

Senadora Rocío Abreu Artiñano,
Presidenta de la Comisión de Energía,
Senado de la República
PRESENTE

Distinguida Presidenta:

Me refiero a la aprobación, el 1 de marzo del año en curso, y por parte de las Comisiones Unidas de Energía, Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático y de Estudios Legislativos Segunda, del dictamen respecto de la minuta con proyecto de decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 188, párrafo 3; 193, párrafos 2, 3 y 5; 199, párrafo 1, fracción I; 203, párrafo 1; 207, párrafos 1, 2 y 3; 208; 209, párrafos 1 y 2; y 210, párrafo 2, del Reglamento del Senado de la República, por su digno conducto me permito presentar el **VOTO PARTICULAR** que formulo con relación al dictamen antes citado.

Solicito a usted que, a la luz de la normatividad invocada, se sirva incluir el voto particular en el expediente que se remitirá a la Mesa Directiva con el dictamen aprobado, a fin de que considere en la planeación del desahogo del orden del día en la sesión de discusión del dictamen mencionado.

Agradezco su consideración a la presente y le reitero mis mejores consideraciones.

Atentamente,

Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas
Integrante de la Comisión de Energía

C.c.p. Senador Eduardo Ramírez Aguilar. Presidente de la Mesa Directiva. Para su conocimiento

Recibido
15:22

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA SENADORA CLAUDIA RUIZ MASSIEU SALINAS, EN RELACIÓN CON EL DICTAMEN DE LAS COMISIONES UNIDAS DE ENERGÍA Y DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS SEGUNDA, CON OPINIÓN DE LA COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE, RECURSOS NATURALES Y CAMBIO CLIMÁTICO, RESPECTO DE LA MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 94, párrafo 1, de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos y 188, párrafo 3, 207, 208 y 209 del Reglamento del Senado de la República, la suscrita Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, emito el presente **voto particular** en relación con **la totalidad** del Dictamen de las Comisiones Unidas de Energía y de Estudios Legislativos Segunda, con opinión de la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático, respecto de la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

En términos de lo previsto en el artículo 208 del Reglamento del Senado, toda vez que considero que previo a la aprobación del dictamen de la minuta de referencia, se debió reservar un espacio de deliberación para discutirlo con expertos en la materia, no resulta aplicable la presentación de texto alternativo a las reformas que se plantean en el dictamen, pues como se verá a continuación es, en su totalidad, violatoria de disposiciones constitucionales y compromisos internacionales.

I. Antecedentes

El 1° de febrero de 2021, el titular del Poder Ejecutivo Federal presentó en la Cámara de Diputados la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica,[1] la cual se solicitó que fuera considerada con carácter de trámite preferente.

El 23 de febrero de 2021, la Cámara de Diputados aprobó en lo general y lo particular con 289 votos a favor, 152 en contra y 1 abstención el Proyecto de Decreto por el que Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

En la misma fecha, mediante oficio No. D.G.P.L. 64-II-1-2870 la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados remitió al Senado de la República, el expediente con la Minuta con Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica, para sus efectos constitucionales.

El 25 de febrero de 2021, la Mesa Directiva del Senado de la República mediante oficio No. D.G.P.L.-2P3A.-1012 comunicó a la Presidencia de la Comisión de Energía sobre el turno de la Minuta en materia del Sistema Eléctrico Nacional, para quedar en las Comisiones Unidas de Energía y de Estudios Legislativos Segunda, para el análisis y elaboración del dictamen correspondiente, así como a la Comisión de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Cambio Climático.

II. Contenido esencial del dictamen.

[1] Consultable en http://gaceta.diputados.gob.mx/PDF/64/2021/feb/20210201-I.pdf

Dicha iniciativa consiste básicamente en lo siguiente:

- Contempla nuevas definiciones como: Central Eléctrica Legada; Contrato de Cobertura Eléctrica; Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física; y Contrato Legado para el Suministro Básico.

- Modifica el mecanismo de despacho de los generadores eléctricos, estableciendo prioridad a los mismos en el siguiente orden:

  1) Centrales hidroeléctricas;
  2) Centrales eléctricas de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) tales como la nuclear, geotérmica, de ciclos combinados y termoeléctricas y centrales de ciclos combinados de productores independientes de energía;
  3) Centrales eléctricas eólicas y solares de particulares; y
  4) Centrales eléctricas de ciclos combinados de particulares y el resto de los generadores de otras energías.

- Otorga a todas las reguladoras de la CFE un Certificado de Energías Limpias, independientemente de la fecha de entrada en operación de sus instalaciones.

- Elimina la obligatoriedad de comprar subastas para el Suministrador de Servicios Básicos.

- Obliga a la Comisión Reguladora de Energía a revocar los permisos de autoabastecimiento, así como sus modificaciones, en los casos en que hayan sido obtenidos mediante la realización de actos constitutivos de fraude a la Ley.

- Realiza una revisión sobre la legalidad y rentabilidad para el Gobierno Federal de los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

Lo anterior, ya que en palabras del grupo legislativo mayoritario, existe la supuesta necesidad de rescatar y fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), Empresa Productiva del Estado garante del suministro de electricidad para la Seguridad Nacional; garantizando la confiabilidad y seguridad del sistema eléctrico nacional, así como mantener las tarifas bajas conforme a los intereses de la Nación y en beneficio de los usuarios finales.

III. Violaciones al marco jurídico nacional e internacional.

El dictamen referido es violatorio de diversas disposiciones constitucionales y obligaciones internacionales adquiridas con la ratificación del T-MEC, las cuales se citan a continuación para mejor comprensión:

1. Violación al principio de no retroactividad de la ley. Toda vez que se ve vulnerado el derecho de quien obtuvo un trato de mayor beneficio con la ley vigente y que ahora la minuta les eliminará estos derechos previamente adquiridos. *(Artículo 1, 14 y 16 constitucionales).*

2. Violación a los principios de libre competencia y libre concurrencia en actividades económicas no limitadas al Estado. La reforma a la Ley de la Industria Eléctrica vulnera el principio de libre concurrencia en actividades económicas no limitadas únicamente al Estado, dado que la constitución no reserva que la actividad de generación y comercialización de energías eléctricas únicamente sea aprovechada y explotada de forma exclusiva por parte del Estado, al contrario se encuentran en un ambiente de libre competencia económica. *(Artículo 28 constitucional, segundo párrafo).*

***3.* Violación al derecho humano a la protección del medio ambiente.** La reforma a la Ley de la Industria Eléctrica modifca el despacho y la distribución de las centrales eléctricas otorgando prioridad a aquellas que generan altos índices de contaminación –como la producida por el combustóleo– lo cual desincentiva el uso de energías limpias y, por ende, se afecta gravemente el derecho de todos a vivir en un medio ambiente libre de contaminación. (Artículo 4 constitucional).

4. Violación al Tratado entre México, Estados Unidos Y Canadá. (T-MEC). Al respecto, el dictamen resulta contradictorio y violatorio de diversos apartados contenidos en el T-MEC, los cuales se citan para su mejor comprensión:

CAPÍTULO 14.- INVERSIÓN.[2]

Artículo 14.2: *Ámbito de Aplicación*

1…

[2] T-MEC, Capítulo 14 Inversión, consultable en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465796/14ESPInversion.pdf

2. Las obligaciones de una Parte conforme a este Capítulo aplican a las medidas adoptadas o mantenidas por:

(a) los gobiernos o autoridades centrales, regionales o locales de esa Parte; y
(b) una persona, ***incluida una empresa del Estado*** *u otro organismo, cuando ejerce cualquier autoridad gubernamental que le fue delegada por gobiernos o autoridades centrales, regionales o locales de esa Parte.*

Artículo 14.8*: Expropiación y Compensación*

1. ***Ninguna Parte expropiará ni nacionalizará una inversión cubierta, ya sea directa o indirectamente mediante medidas equivalentes a la expropiación o nacionalización*** *(expropiación), salvo:*

> *(a) por causa de utilidad pública;*
> *(b) de una manera no discriminatoria;*
> *(c) mediante el pago de una indemnización pronta, adecuada y efectiva de conformidad con los párrafos 2, 3 y 4; y*
> *(d) de conformidad con el debido proceso legal.*

2….

Artículo 14.17*: Responsabilidad Social Corporativa*

Las Partes reafirman la importancia de que cada Parte ***fomente a las empresas*** *que operan dentro de su territorio o sujetas a su jurisdicción a incorporar voluntariamente en sus políticas internas los estándares, directrices y principios de responsabilidad social corporativa reconocidos internacionalmente que hayan sido aprobados o estén siendo apoyados por esa Parte, que podrán incluir las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales. Estos estándares, directrices y principios podrán referirse a materias*

tales como laboral, ***medio ambiente****, igualdad de género, derechos humanos, derechos de pueblos indígenas y aborígenes y corrupción.*

ANEXO 14-B. - *Expropiación.*

Las Partes confirman su común entendimiento de que:

1. *Un acto o una serie de actos de* ***una Parte no pueden constituir una expropiación a menos que interfieran con un derecho de propiedad tangible o intangible*** *o con los atributos o facultades esenciales del dominio de una inversión.*
2. *El Artículo 14.8.1 (Expropiación y Compensación) aborda dos situaciones. La primera es la expropiación directa, en donde una inversión es nacionalizada o de otra manera expropiada directamente mediante la transferencia formal del título o del derecho del dominio.*
3. *La segunda situación abordada por el Artículo 14.8.1 (Expropiación y Compensación) es la* ***expropiación indirecta****, en donde un acto o serie de actos de una Parte tienen un efecto equivalente a la expropiación directa* ***sin la transferencia formal del título o del derecho de dominio.***

(a) La determinación de si un acto o serie de actos de una Parte, en una situación de hecho específica, ***constituye una expropiación indirecta, requiere una investigación factual, caso por caso****, que considere entre otros factores:*

(i) el impacto económico del acto gubernamental, aunque el hecho de que un acto o serie de actos de una Parte ***tenga un efecto adverso sobre el valor económico de una inversión****, por sí solo, no establece que una expropiación indirecta haya ocurrido,*

(ii) ***la medida en que el acto gubernamental interfiere con expectativas inequívocas y razonables respaldadas por la inversión****, y*

(iii) el carácter del acto gubernamental, incluidos su objeto, contexto e intención;

(b) Las acciones regulatorias no discriminatorias de una Parte que están diseñadas y aplicadas para proteger objetivos legítimos de bienestar público, tales como la salud, la seguridad y el medio ambiente, no constituyen expropiaciones indirectas ***salvo en circunstancias excepcionales****.*

ANEXO 14-E.- *Solución de controversias de inversión México-Estados Unidos relacionadas con Contratos de Gobierno Cubiertos.*

6. Para los efectos de este Anexo:

(a) "Contrato de gobierno cubierto" significa un acuerdo por escrito entre una autoridad nacional de una Parte del Anexo y una inversión cubierta o un inversionista de la otra Parte del Anexo, ***en la cual la inversión cubierta o el inversionista se basa para establecer o adquirir una inversión cubierta distinta al acuerdo por escrito como tal****, que otorga derechos a la inversión cubierta o al inversionista en un sector cubierto;*

(b) "Sector cubierto" significa:

(i) actividades con respecto a petróleo y gas natural que una autoridad nacional de una Parte del Anexo controla, tales como exploración, extracción, refinación, transporte, distribución o venta,

(ii) ***suministro de servicios de generación de energía al público a nombre de una Parte del Anexo****,*

(iii) ...

CAPÍTULO 21.- POLÍTICA DE COMPETENCIA.[3]

Artículo 21.1*: Ordenamiento Jurídico y Autoridades de Competencia*

[3] T-MEC, Capítulo 21, Política de Competencia, consultable en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465803/21ESPPoliticadeCompetencia.pdf

1. *Cada Parte mantendrá leyes nacionales de competencia* ***que prohíban las prácticas de negocios anticompetitivas*** *para promover la competencia a fin de aumentar la eficiencia económica y el bienestar del consumidor y adoptará las medidas apropiadas con respecto a esas prácticas.*

CAPÍTULO 24.- MEDIO AMBIENTE.[4]

Artículo 24.4*: Aplicación de las Leyes Ambientales*

1. Ninguna Parte dejará de aplicar efectivamente sus leyes ambientales a través de un curso de acción o inacción sostenido o recurrente ***en una manera que afecte al comercio o a la inversión entre las Partes****, después de la fecha de entrada en vigor de este Tratado.*

2...

Artículo 24.8*: Acuerdos Multilaterales de Medio Ambiente*

1. Las Partes ***reconocen el importante papel que los acuerdos multilaterales de medio ambiente*** *pueden jugar en la protección del medio ambiente y como una respuesta de la comunidad internacional a los problemas ambientales globales o regionales.*

2....

Artículo 24.24: *Bienes y Servicios Ambientales*

1. Las Partes ***reconocen la importancia del comercio*** *y la inversión en bienes y servicios ambientales,* ***incluidas las tecnologías limpias****, como un medio para mejorar el desempeño ambiental y económico, contribuyendo al crecimiento verde y a los empleos, y fomentando el*

[4] T-MEC, Capítulo 24 Medio ambiente, consultable en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465806/24ESPMedioAmbiente.pdf

desarrollo sostenible, al tiempo que abordan desafíos ambientales globales.

2…

CAPÍTULO 26.- COMPETITIVIDAD.[5]

Artículo 26.2: *Participación de Personas Interesadas*

Cada Parte establecerá o mantendrá un mecanismo apropiado para brindar oportunidades periódicas y oportunas a personas interesadas para que presenten aportaciones sobre asuntos relevantes para mejorar la competitividad.

CAPÍTULO 28.- BUENAS PRÁCTICAS REGULATORIAS.[6]

Artículo 28.2*: Objeto y Disposiciones Generales*

1. Las Partes reconocen que la ***implementación de todas las prácticas gubernamentales*** *para promover la calidad regulatoria a través de una mayor transparencia, análisis objetivo, rendición de cuentas y predictibilidad puede facilitar el comercio internacional, la inversión y el crecimiento económico, al tiempo que contribuye a la capacidad de cada Parte para lograr sus objetivos de política pública (incluidos objetivos de salud, seguridad y ambientales) en el nivel de protección que considere apropiado. La aplicación de buenas prácticas regulatorias puede* ***apoyar el desarrollo de enfoques normativos compatibles entre las Partes y reducir o eliminar requisitos regulatorios innecesariamente gravosos, duplicados o divergentes****. Las buenas prácticas regulatorias también son fundamentales para una cooperación regulatoria efectiva*

2…

---

[5] T-MEC, Capítulo 26, Competitividad, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465808/26ESPCompetitividad.pdf

[6] T-MEC, Capítulo 28, Buenas prácticas regulatorias, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/465808/26ESPCompetitividad.pdf

5. Violaciones al Tratado de Asociación de Transpacífico (TIPAT).[7]

A) CAPÍTULO 9 INVERSIÓN.[8]

Artículo 9.4: Trato Nacional

*1. **Cada Parte otorgará a los inversionistas de otra Parte un trato no menos favorable que el que otorgue, en circunstancias similares, a sus propios inversionistas** en lo referente al establecimiento, adquisición, expansión, administración, conducción, operación, y venta u otra forma de disposición de las inversiones en su territorio.*

2. Cada Parte otorgará a las inversiones cubiertas un trato no menos favorable que el que otorgue, en circunstancias similares, a las inversiones en su territorio de sus propios inversionistas en lo referente al establecimiento, adquisición, expansión, administración, conducción, operación, y venta u otra forma de disposición de las inversiones.
*3. Para mayor certeza, **el trato** otorgado por una Parte conforme a los párrafos 1 y 2 **significa, respecto al nivel regional de gobierno, un trato no menos favorable que el trato más favorable otorgado, en circunstancias similares, por ese nivel de gobierno regional a los inversionistas e inversiones de inversionistas de la Parte de la que forma parte.***

Artículo 9.8: Expropiación e Indemnización

*1. Ninguna Parte **expropiará ni nacionalizará una inversión** cubierta, sea directa o indirectamente mediante medidas equivalentes a la expropiación o nacionalización (expropiación) salvo:*

(a)....

Artículo 9.10: Requisitos de Desempeño

---

[7] Tratado de Asociación Transpacífico, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/86770/Capitulado_completo_del_Tratado_de_Asociaci_n_Transpac_fico_en_espa_ol.pdf

[8] TIPAT, Capítulo 9, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/86477/9._Inversi_n.pdf

1. ...

*2. **Ninguna Parte condicionará la recepción de una ventaja** o que se continúe recibiendo una ventaja, en relación con el establecimiento, adquisición, expansión, administración, conducción, operación, o venta o cualquier otra forma de disposición de una inversión de un inversionista de una Parte o de una no Parte en su territorio, al cumplimiento de cualquier requisito:*

(a)....

B) CAPÍTULO 16 POLÍTICA DE COMPETENCIA.[9]

Artículo 16.1: *Ley y Autoridades de Competencia y Prácticas de Negocios Anticompetitivas*

*1. **Cada Parte adoptará o mantendrá leyes nacionales de competencia que prohíban las prácticas de negocios anticompetitivas**, con el objetivo de promover la eficiencia económica y el bienestar del consumidor, y adoptará las acciones apropiadas con respecto a esas prácticas. Estas leyes deberían tener en consideración el APEC Principles to Enhance Competition and Regulatory Reform hecho en Auckland el 13 de septiembre de 1999.*

2....

C) CAPÍTULO 20 MEDIO AMBIENTE.[10]

Artículo 20.3: *Compromisos Generales*

*1. Las Partes **reconocen la importancia de políticas y prácticas comerciales y ambientales** que se apoyen mutuamente para mejorar la protección ambiental en el fomento al desarrollo sostenible.*

2. ...

*3. Cada Parte **procurará asegurar que sus leyes y políticas ambientales prevean y alienten altos niveles de protección***

[9] TIPAT, Capítulo 16, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/86484/16._Pol_tica_de_Competencia.pdf

[10] TIPAT, Capítulo 20, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/86488/20._Medio_Ambiente.pdf

ambiental y continúen mejorando *sus respectivos niveles de protección ambiental.*

4. Ninguna Parte dejará de ***aplicar efectivamente sus leyes ambientales*** *a través de un curso de acción o inacción sostenido o recurrente de una manera que afecte al comercio o a la inversión entre las Partes, después de la fecha de entrada en vigor de este Tratado para esa Parte.*

5. ...

D) CAPÍTULO 22 COMPETITIVIDAD Y FACILITACIÓN DE NEGOCIOS.[11]

Artículo 22.2: *Comité de Competitividad y Facilitación de Negocios*

1. Las Partes reconocen que, con el fin de mejorar la competitividad interna,
regional y global de sus economías, y promover la integración y el desarrollo económico dentro de la zona de libre comercio, sus ambientes de negocios deberán responder a los desarrollos del mercado.

2. ...

6. Violaciones a los compromidos asumidos por México al suscribir el Acuerdo de París 2016.[12]

A) Artículo 2

1. El presente Acuerdo, al mejorar la aplicación de la Convención, incluido el logro de su objetivo, ***tiene por objeto reforzar la respuesta mundial a la amenaza del cambio climático, en el contexto del desarrollo sostenible*** *y de los esfuerzos por erradicar la pobreza, y para ello:*

a) ***Mantener*** *el aumento de la temperatura media mundial muy por* ***debajo de 2 °C con respecto a los niveles preindustriales, y proseguir los esfuerzos para limitar ese aumento de la***

[11] TIPAT, Capítulo 22, consultable en; https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/86490/22._Competitividad_y_Facilitaci_n_Negocios.pdf

[12] Acuerdo de París, consultable en; https://unfccc.int/files/meetings/paris_nov_2015/application/pdf/paris_agreement_spanish_.pdf

temperatura a 1,5 ºC con respecto a los niveles preindustriales, *reconociendo que ello reduciría considerablemente los riesgos y los efectos del cambio climático;*
b) ***Aumentar la capacidad de adaptación a los efectos adversos del cambio climático y promover la resiliencia al clima y un desarrollo con bajas emisiones de gases de efecto invernadero,*** *de un modo que no comprometa la producción de alimentos; y*
c) ***Situar los flujos financieros en un nivel compatible con una trayectoria que conduzca a un desarrollo resiliente al clima y con bajas emisiones de gases de efecto invernadero.***

2....

B) Artículo 3.

En sus contribuciones determinadas a nivel nacional a la respuesta mundial al cambio climático, ***todas las Partes habrán de realizar y comunicar los esfuerzos ambiciosos que se definen en los artículos 4, 7, 9, 10, 11 y 13 con miras a alcanzar el propósito del presente Acuerdo enunciado en su artículo 2.*** *Los esfuerzos de todas las Partes representarán una progresión a lo largo del tiempo, teniendo en cuenta la necesidad de apoyar a las Partes que son países en desarrollo para lograr la aplicación efectiva del presente Acuerdo.*

IV. Consideraciones.

Las reformas a la Ley de la Industria Eléctrica, en síntesis, constituyen un nuevo modelo de distribución y asignación de las centrales eléctricas, que tienen como propósito establecer un mecanismo artificial de competencia en favor de la Comisión Federal de Electricidad, para que ésta tenga preferencia en el despacho de las energía, por encima de las energías renovables o limpias.

Sobre el particular, debemos tener presente que el 3 de febrero de 2021, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la controversia constitucional 89/2020 promovida por la Comisión Federal de

Competencia Económica (COFECE), declaró la inconstitucionalidad del "Acuerdo de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico" publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de mayo de 2020.

En la referida sesión, la Segunda Sala resolvió lo siguiente:

> *"**Primero.** Es procedente y parcialmente fundada la controversia constitucional.*
> ***Segundo.** Se reconoce la validez de las disposiciones 1.2.4; 3.8.5; 4.17; 8.10; y 10.8 del acuerdo impugnado.*
> ***Tercero.** Se declara la invalidez de las disposiciones 3.8.4; 5.4; 5.23; 5.7; 5.12; 5.12.1; 5.12.2; 5.12.3; 5.12.5; 5.12.6; 5.12.8; 5.12.11; 5.13; 5.15 (en la porción que establece "y el dictamen de viabilidad de interconexión emitido por el CENACE"); 7.1; 8.4 y 10.2, todas del acuerdo impugnado en los términos del considerando decimocuarto de la ejecutoria.*
> ***Cuarto.** Por extensión, se declara la invalidez de las disposiciones 5.12.4; 5.12.7; 5.12.9; 5.12.10; y 5.12.12."*

En esencia, la Segunda Sala consideró válido lo siguiente:

1. La facultad de la Secretaría de Energía (SENER) de fortalecer la planificación estratégica de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) y planificar el Sistema Eléctrico Nacional;

2. La participación proactiva de la CFE para elaborar propuestas de planeación de los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y de las Redes Generales de Distribución; y

3. La obligación de los generadores que representen en el Mercado Eléctrico Mayorista a las centrales eléctricas con energía limpia intermitente, de cubrir el costo asociado que provoquen estas centrales por el incremento de los requisitos de servicios conexos necesarios.

No obstante, se **declaró la invalidez** de los preceptos que establecen lo siguiente:

1. La participación proactiva de la CFE para elaborar los lineamientos y criterios de confiabilidad para la planeación y operación del Sistema Eléctrico Nacional;

2. La facultad de CFE de proponer a SENER proyectos estratégicos de infraestructura necesarios para promover el servicio público y universal del suministro eléctrico;

3. La facultad de la CFE de proponer proyectos estratégicos de centrales eléctricas;

4. La facultad de la CFE de solicitar al CENACE la elaboración de estudios para definir obras de interconexión y obras de refuerzo;

5. La obligación de obtener un dictamen de viabilidad de interconexión;

6. La afirmación de que la seguridad del despacho tiene prelación sobre la eficiencia económica;

La Segunda Sala consideró que el acuerdo de política de confiabilidad impuso una barrea a la competencia en el sector eléctrico y a la libre concurrencia que podría afectar el uso de energías limpias.

Esta sentencia constituye un importante precedente, pues el máximo Tribunal Constitucional del país ya determinó que la modificación en los criterios de despacho de las centrales eléctricas resultan violatorias al artículo 28 constitucional, lo que resulta aplicable al presente caso.

Por otra parte, con motivo de la presentación de la citada iniciativa preferente, la Comisión Federal de Competencia Económica –órgano que se encarga de verificar el cumplimiento de las reglas en materia de competencia previstas en el artículo 28 constitucional– advirtió que de aprobarse la iniciativa se impediría la competencia en la generación y el suministro de energía eléctrica, pues como está planteada:

1. ***Elimina el despacho económico de electricidad (que implica tomar primero la más barata), y establece el siguiente orden de prioridad para despacharla: 1) las hidroeléctricas (que en su mayoría son propiedad de la CFE), 2) las otras plantas de la CFE, 3) las eólicas y solares, y 4) los ciclos combinados privados.*** *Este orden otorga ventajas exclusivas injustificadas a las generadoras de CFE, garantizándole la venta de su energía sin que necesariamente sea la más barata. Esto* ***eliminaría la competencia entre generadores mediante la disminución de costos y desmotivaría la instalación de proyectos de generación más eficientes y limpios, en perjuicio de los consumidores y el medio ambiente.***
2. ***Quebranta la garantía de acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, las cuales son un insumo indispensable para que pueda existir competencia en la generación y el suministro****. Para poder competir y llevar la energía desde las centrales eléctricas hasta los usuarios finales, los generadores y suministradores*

ineludiblemente requieren del acceso abierto no indebidamente discriminatorio a estas redes. Contrario a ello, la Iniciativa propone que el Centro Nacional de Control de Energía (CENACE) otorgue dicho acceso "cuando sea técnicamente factible", sin señalar los criterios para ello y sin considerar que la legislación ya regula las condiciones para las conexiones e interconexiones. ***Esto otorga al CENACE amplia discrecionalidad para negar el acceso a ciertas centrales, en situaciones donde este no debería ser negado por cuestiones técnicas****.*

3. ***Permite a CFE Suministrador de Servicios Básicos (CFE SSB) adquirir electricidad sin recurrir a mecanismos competidos que garanticen los mejores precios****. Como método de transición, la Ley de la Industria Eléctrica (LIE) permitió a CFE SSB firmar contratos legados de suministro para adquirir electricidad de las "Centrales Legadas", propiedad de CFE, que además de cumplir con ciertos criterios de viabilidad, estaban en operación a la entrada en vigor de la LIE o proyectadas en el Presupuesto de Egresos de la Federación de 2014. Al vencimiento de estos contratos, la CFE SSB solo podría adquirir electricidad a partir de métodos competidos, en específico, mediante las subastas que organiza el CENACE. La Iniciativa propone catalogar como Legada cualquier planta de CFE, incluso las nuevas, y eliminar la obligación de recurrir a las subastas para comprar electricidad.* ***Esto implica que alrededor del 84% de la generación existente tendría derecho a ser adquirida por el principal suministrador del país a través de métodos no competidos. Así, la competencia dejaría de ser el mecanismo para garantizar que CFE SSB (y otros suministradores calificados) adquieran la electricidad a los menores precios posibles, lo que eventualmente incrementaría las tarifas o los subsidios a estas****.*
4. ***Permite a la Comisión Reguladora de Energía (CRE) negar permisos,*** *considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría de Energía.* ***La ambigüedad de esta facultad permitiría a la CRE, sin causa justificada, dejar de otorgar permisos y cerrar el mercado de la generación****.*

Como se observa, esta reforma tiene múltiples irregularidades. Es abiertamente violatoria de lo dispuesto en los artículos 1, 14, 16 y 28

constitucionales. Al alterarse las reglas de despacho de las centrales eléctricas no solamente se vulneran los principios de legalidad y de seguridad jurídica, sino que además se atenta contra la competencia y la libre concurrencia en el mercado eléctrico mayorista.

Son decisiones además que se encuentran sustentadas en el criterio de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y de la Comisión Federal de Competencia Económica.

Además, por si no fuera poco, al invertirse el orden en el despacho y distribución de las centrales elécricas, se atenta contra el derecho a la salud y a la protección del medio ambiente. Con esta medida se prioriza la utilización de energías sucias para la generación de electricidad y se deja en segundo plano a las energías limpias, como la eólica y la solar.

Por otra parte, en el plano internacional se avizoran graves incumplimientos a los compromisos asumidos por México con la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá TMEC, así como con lo referente al Tratado de la Unión Transpacífico.

Ambos documentos contienen reglas específicas de protección en materia de inversión, política de competencia, competitividad y prácticas regulatorias que tienen como propósito blindar a las inversiones de productos, servicios o mercancías de los Estados Parte, para que no generen obstáculos jurídicos, políticos o sociales que inhiban el comercio o afecten el mecanismo de producción.

Además, contienen expresamente cláusulas de no regresividad en materia medio ambiental, las cuales desafortunadamente se verán incumplidas al

priorizar la utilización de productos altamente contaminantes como el combustóleo, para generar electricidad, por encima de las energías limpias.

En este contexto, debemos tener presente igualmente los compromisos que asumió México al suscribir y ratificar el Acuerdo de Paris sobre el cambio climático.

En este instrumento internacional nuestro país asumió responsabilidades de Estado para evitar acciones que contribuyan al cambio climático en el contexto de un desarrollo sostenible.

Así, todas aquellas acciones de gobierno, bien sean políticas o legislativas, –como en la especie– que se traduzcan en acciones de generación de mayor contaminación, resultan contraventoras a los compromisos asumidos para evitar el cambio climático, por lo que seguramente también seremos reconvenidos en el plano internacional.

La reforma constitucional en materia energética del 2013 tuvo por objeto, entre otros, promover la sana y libre competencia en el mercado eléctrico mayoritario, de manera que empresas propiedad del Estado –como CFE– mejoraran los procesos de generación de electricidad, ofreciendo a la ciudadanía un mejor servicio, así como reduciendo los costos medioambientales que se producían con ello.

Ese fue el propósito primordial de permitir el acceso a capital privado para permitir la generación de electricidad y contribuir así con la alta demanda que se generaba desde entonces, sobre esta actividad estratégica del Estado.

Al respecto, habrá que discernir entre lo que realmente es potestad exclusiva del Estado y lo que la reforma constitucional permitió con su apertura, pues las alegaciones vertidas en torno a que se trata de un ejercicio soberano ya no encuentran sustento en el texto constitucional.

La generación de energía eléctrica es uno de los procesos que más contaminación medio ambiental genera. Desafortunadamente, a la par, la electricidad –sin duda– constituye una necesidad esencial para toda la población, de la cual no se puede prescindir. Luego entonces, lo que se ha ideado –no solo en México sino en todos los países del mundo– es aprovechar los recursos que se tienen al alcance en cada territorio para producir este insumo básico con los menos costos posibles para el medio ambiente.

Esta visión no solo se sustenta en el ámbito medio ambiental, sino también en la responsabilidad del Estado de garantizar el suministro confiable y continuo de energía eléctrica.

Hasta antes de que este gobierno entrara en funciones, jamás se habían presentado cortes y apagones al suministro eléctrico tan frecuentes, pues se contaba con una red de transmisión eléctrica confiable que se complementaba y nutría de las aportaciones de las energías limpias.

Ahora, con estos cambios en la ley, no solamente se desincentiva la inversión en energías limpias, sino que además se corre un riesgo importante de carecer de electricidad, pues está visto que la alta demanda del servicio ha obligado a la CFE a recurrir al acompañamiento y cooperación del sector privado.

Estas observaciones se presentaron y expusieron, una y otra vez, a la mayoría parlamentaria en esta Cámara y en la colegisladora y nunca fueron atendidas. Pese a estar plenamente acreditadas las inconstitucionalidades, los riesgos en la salud y la violación a los compromisos internacionales, la instrucción desde un inicio fue no modificar absolutamente nada de la iniciativa preferente.

Por tanto, considero que esa obstinación parlamentaria de evitar las modificaciones imprescindibles en la minuta enviada por la Colegisladora, aun y cuando los errores, inconsistencias, contradicciones e indefiniciones son incuestionables, me llevan a apartarme en su totalidad del sentido de este dictamen, por lo que sirva el presente **voto particular,** para dejar constancia por escrito de mi desacuerdo con el contenido y las deficiencias que se advierten del presente dictamen.

Recinto Legislativo del Senado de la República, 2 de marzo de 2021.

SENADORA CLAUDIA RUIZ MASSIEU SALINAS

VOTO PARTICULAR CON RELACIÓN AL DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE ENERGÍA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA

Honorable asamblea:

Los que suscribimos, Senadoras y Senadores integrantes en la LXIV Legislatura del H. Senado de la República, integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en ejercicio de la facultad conferida por los artículos 94 de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos, así como 188, 207, 208 y 209 del Reglamento del Senado de la República, presentamos **VOTO PARTICULAR con relación al proyecto de *Dictamen por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica*,** para efecto de que sea sometido a la consideración del Pleno, **de conformidad con los siguientes:**

ANTECEDENTES

La Minuta enviada por la Cámara de Diputados, aprobatoria de la iniciativa preferente presentada por el Ejecutivo Federal al inicio de este período ordinario de sesiones del Congreso de la Unión, recoge la intención, en general, de fortalecer las finanzas de la paraestatal denominada Comisión Federal de Electricidad.

Con esa intención, la colegisladora probó, prácticamente sin modificar una sola coma, el proyecto que recibió por parte del presidente de la República, y lo turnó en sus términos a este Senado de la República para continuar con el

trámite legislativo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La Comisión de Energía de esta Cámara de Senadores, aprobó también dicho proyecto sin modificar un solo ápice, y ha puesto a consideración del Pleno el mismo, en un trámite extraordinariamente acelerado e irreflexivo. Habiendo sido convocado un eventod e “parlamento abierto” para el día 2 de marzo de 2021 a las 16:00 horas, el proyecto ha sido incorporado al orden del día de la sesión de Pleno de esa misma fecha, es decir, sin haber siquiera escuchado, así fuere por mera cortesía como suele hacer la mayoría en estos casos, a las y los expertos que se inscribieron para brindar sus opiniones y sugerencias.

CONSIDERACIONES

Además, de las importantes manifestaciones anteriores, los ejes de convencimiento que nos orillan a fijar una posición en contra de este proyecto, en lo general y en lo particular, son los siguientes:

1. Efectos nocivos para el medio ambiente.

2. Deterioro de las finanzas públicas y/o aumento en tarifas eléctricas.

3. Efectos nocivos para la economía mexicana por ahuyentar las inversiones.

4. Vicios de inconstitucionalidad.

Compañeras y compañeros senadores, los exhortamos a que realicemos una reflexión con mayor amplitud respecto al tema, este es un momento histórico, y en nuestras manos está redefinir una estrategia para fortalecer la industria eléctrica de nuestro país, pero con la responsabilidad que merecen tanto el medio ambiente, como las finanzas de las y los meicanos, así como el apego a nuestro estado de derecho.

Legislemos con responsabilidad, no hagamos caso omiso a los múltiples llamados que nos hacen diferentes organismos, organizaciones y ciudadanía en general respecto a las graves consecuencias que implicaría la reforma que se nos ha planteado a le Ley de la Industria Eléctrica.

Tengamos memoria sobre los compromisos que hemos asumido frente al resto de las naciones del mundo de colaborar con ciertas metas específicas en atemperar el fenómeno tan preocupante del cambio climático.

Fortalezcamos la industria eléctica pero con criterios objetivos, sin ideologizaciones del pasado, viendo hacia el futuro y de cara a las próximas generaciones.
Por ello, hacemos un llamado a que como cámara revisora de este proyecto, hagamos un debate con mayor profundidad y no legislemos a prisa en un tema que, sin duda, marcará el rumbo de nuestro país en la materia.

Así pues, hacemos un llamado a no aprobar el presente dictamen, y al contrario, establecer un diálogo nacional a favor de la industria eléctrica, del desarrollo económico, del estado de derecho y de la protección al medio ambiente, ya que todo ello se verá nocivametne afectado con la aprobación de una propuesta como la que se nos está formulando.

Por lo antes expuesto y fundado, quienes suscribimos, ponemos a la consideración de esta Honorable Asamblea, el presente VOTO PARTICULAR con relación al Proyecto de Dictamen relativo a la Minuta por la que se reformas y adiconan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

PUNTOS RESOLUTIVOS

Único.- Se desecha la Minuta relativa al Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Atentamente,

Senadores del PAN

PODER EJECUTIVO
SECRETARIA DE ENERGIA

DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Presidencia de la República.

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, a sus habitantes sabed:

Que el Honorable Congreso de la Unión, se ha servido dirigirme el siguiente

DECRETO

"EL CONGRESO GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DECRETA:

SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA.

Artículo Único.- Se reforman los artículos 3, fracciones V, XII y XIV; 4, fracciones I y VI; 12, fracción I; 26; 35, párrafo primero; 53; 101; 108, fracciones V y VI, y 126, fracción II; y se adiciona una fracción XII Bis al artículo 3 de la Ley de la Industria Eléctrica, para quedar como sigue:

Artículo 3.- ...

I. a **IV. ...**

V. **Central Eléctrica Legada:** Central Eléctrica que no se incluye en un permiso para generar energía eléctrica bajo la modalidad de autoabastecimiento, cogeneración, pequeña producción, producción independiente o usos propios continuos, y:

a) Es propiedad de los organismos, entidades o empresas del Estado, y

b) Cuya construcción y entrega sea con independencia de su modalidad de financiamiento;

VI. a **XI. ...**

XII. **Contrato de Cobertura Eléctrica:** Acuerdo entre Participantes del Mercado mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, o a la realización de pagos basados en los precios de los mismos. Exclusivamente los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física;

XII Bis. **Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física:** Acuerdo entre un Suministrador de Servicios Básicos y un Generador mediante el cual se obligan a la compraventa de energía eléctrica o Productos Asociados en una hora o fecha futura y determinada, con el compromiso de realizar la entrega física de la energía, Servicios Conexos o Potencia establecidos, y para lo cual el Generador presentará al CENACE los programas de generación de las Centrales Eléctricas que formen parte del Contrato mediante ofertas de programa fijo en el Mercado Eléctrico Mayorista, conforme a las Reglas del Mercado;

XIII. ...

XIV. **Contrato Legado para el Suministro Básico:** Contrato de Cobertura Eléctrica que los Suministradores de Servicios Básicos tendrán la opción de celebrar, con precios basados en los costos y contratos respectivos, que abarcan la energía eléctrica y Productos Asociados de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas, con compromiso de entrega física;

XV. a **LVII. ...**

Artículo 4.- ...

...

I. Otorgar acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución en términos no indebidamente discriminatorios, cuando sea técnicamente factible;

II. a **V. ...**

VI. Ofrecer energía eléctrica, potencia y Servicios Conexos al Mercado Eléctrico Mayorista basado en los costos de producción unitarios conforme a las Reglas del Mercado, garantizando, en primera instancia, los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias, entregando dichos productos al Sistema Eléctrico Nacional cuando sea técnicamente factible, sujeto a las instrucciones del CENACE.

Artículo 12.- ...

I. Otorgar los permisos a que se refiere esta Ley, considerando los criterios de planeación del Sistema Eléctrico Nacional establecidos por la Secretaría, y resolver sobre su modificación, revocación, cesión, prórroga o terminación;

II. a **LIII. ...**

Artículo 26.- Los Transportistas y los Distribuidores son responsables de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución y operarán sus redes conforme a las instrucciones del CENACE, quien considerará la prioridad en el uso de estas redes para el despacho de las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física. Para el mantenimiento de la Red Nacional de Transmisión y de los elementos de las Redes Generales de Distribución que correspondan al Mercado Eléctrico Mayorista, los Transportistas y los Distribuidores se sujetarán a la coordinación y a las instrucciones del CENACE.

Artículo 35.- Cuando las obras, ampliaciones o modificaciones necesarias para la interconexión o conexión no se incluyan en los programas de ampliación y modernización de la Red Nacional de Transmisión y las Redes Generales de Distribución, los Generadores, Generadores Exentos, Usuarios Finales y/o los solicitantes para la interconexión de las Centrales Eléctricas y la conexión de los Centros de Carga podrán optar por agruparse para realizarlas a su costa o hacer aportaciones a los Transportistas o a los Distribuidores para su realización y beneficiarse de las mismas, bajo los términos, condiciones y metodologías de cálculo que se establezcan en los Reglamentos, o bien, que fije la CRE mediante disposiciones administrativas de carácter general, conforme a las bases generales siguientes:

I. a **V. ...**

Artículo 53.- Los Suministradores de Servicios Básicos podrán celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica a través de subastas que llevará a cabo el CENACE. Los términos para llevar a cabo dichas subastas y asignar los Contratos de Cobertura Eléctrica respectivos se dispondrán en las Reglas del Mercado.

Artículo 101.- Con base en criterios de Seguridad de Despacho y eficiencia económica, el CENACE determinará la asignación y despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación. Dicha asignación y despacho se ejecutará independientemente de la propiedad o representación de las Centrales Eléctricas, la Demanda Controlable u ofertas de importación y exportación. Lo anterior, considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.

Artículo 108.- ...

I. a **IV. ...**

V. Determinar la asignación y el despacho de las Centrales Eléctricas, de la Demanda Controlable y de los programas de importación y exportación, a fin de satisfacer la demanda de energía eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional, y mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del Sistema Eléctrico Nacional;

VI. Recibir las ofertas y calcular los precios de energía eléctrica y Productos Asociados que derivan del Mercado Eléctrico Mayorista, y recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física, de conformidad con las Reglas del Mercado;

VII. a **XXXIV. ...**

Artículo 126.- ...

I. ...

II. La Secretaría establecerá los criterios para su otorgamiento en favor de los Generadores y Generadores Exentos que produzcan energía eléctrica a partir de Energías Limpias. El otorgamiento de los Certificados de Energías Limpias a Centrales Eléctricas, no dependerá ni de la propiedad, ni de la fecha de inicio de operación comercial de las mismas;

III. a **V. ...**

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Se derogan todas las disposiciones que se opongan a lo dispuesto en este Decreto.

Tercero. La Secretaría de Energía, la Comisión Reguladora de Energía y el Centro Nacional de Control de Energía, dentro del ámbito de su competencia, dispondrán de un plazo máximo de 180 días naturales, contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, para realizar las modificaciones que sean necesarias a todos los acuerdos, resoluciones, lineamientos, políticas, criterios, manuales y demás instrumentos regulatorios expedidos en materia de energía eléctrica, con el fin de alinearlos a lo previsto en el presente Decreto.

Cuarto. Los permisos de autoabastecimiento, con sus modificaciones respectivas, otorgados o tramitados al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, que continúen surtiendo sus efectos jurídicos, obtenidos en fraude a la ley, deberán ser revocados por la Comisión Reguladora de Energía mediante el procedimiento administrativo correspondiente. En su caso, los permisionarios podrán tramitar un permiso de generación, conforme a lo previsto en la Ley de la Industria Eléctrica.

Quinto. Los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos con productores independientes de energía al amparo de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deberán ser revisados a fin de garantizar su legalidad y el cumplimiento del requisito de rentabilidad para el Gobierno Federal establecido en los artículos 74, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 32 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 18 de la Ley Federal de Deuda Pública. En su caso, dichos contratos deberán ser renegociados o terminados en forma anticipada.

Ciudad de México, a 2 de marzo de 2021.- Dip. **Dulce María Sauri Riancho**, Presidenta.- Sen. **Oscar Eduardo Ramírez Aguilar**, Presidente.- Dip. **María Guadalupe Díaz Avilez**, Secretaria.- Sen. **Lilia Margarita Valdez Martínez**, Secretaria.- Rúbricas.**"**

En cumplimiento de lo dispuesto por la fracción I del Artículo 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y para su debida publicación y observancia, expido el presente Decreto en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la Ciudad de México, a 9 de marzo de 2021.- **Andrés Manuel López Obrador**.- Rúbrica.- La Secretaria de Gobernación, Dra. **Olga María del Carmen Sánchez Cordero Dávila**.- Rúbrica.