



PODER LEGISLATIVO FEDERAL  
CÁMARA DE DIPUTADOS

MESA DIRECTIVA  
LXI LEGISLATURA  
OFICIO No.: D.G.P.L. 61-II-3-625.  
EXPEDIENTE No. 1069.

Dip. Ninfa Clara Salinas Sada,  
Presidenta de la Comisión de  
Medio Ambiente y Recursos Naturales,  
Edificio.

En sesión celebrada en esta fecha por la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, se dio cuenta con el oficio de la Secretaría de Gobernación, de fecha 8 de septiembre del año en curso, con el que remite contestación al Punto de Acuerdo aprobado por la Cámara de Diputados, relativo al Programa de Desarrollo Institucional Ambiental

La Presidencia dictó el siguiente trámite: "Remítase a la Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales, para su conocimiento".

México, D.F., a 14 de septiembre de 2010.



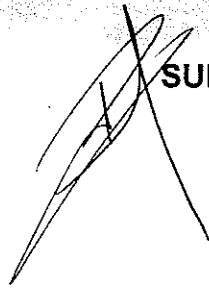
DIP. MARIA DE JESUS AGUIRRE MALDONADO  
Secretaria

DIP. BALFRE VARGAS CORTEZ  
Secretario

Anexo: Copia del documento.  
pps\*

*Folio: 512*  
COMISIÓN DE  
MEDIO AMBIENTE Y  
RECURSOS NATURALES  
14 SEP 2010  
*ERNESTO*  
**RECIBIDO**  
*14:15*

*Remítase a la Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales, para su conocimiento. Septiembre 14 del 2010, y al pronto.*  
"2010, Año de la Patria. Bicentenario del Inicio de la Independencia y Centenario del Inicio de la Revolución."



**SUBSECRETARÍA DE ENLACE LEGISLATIVO  
UNIDAD DE ENLACE LEGISLATIVO**

Oficio No. SEL/UEL/311/2855/10  
México, D.F., a 8 de septiembre de 2010

SECRETARÍA  
DE GOBERNACIÓN



**SEGOB**

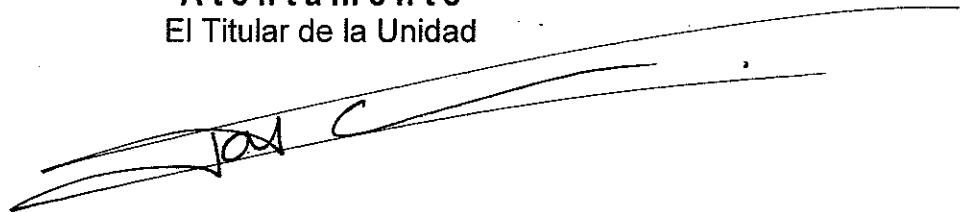
**Secretarios de la Cámara de Diputados  
del H. Congreso de la Unión**  
Presentes

ANEXO

En respuesta al oficio No. D.G.P.L. 61-II-3-499 signado por los Diputados José de Jesús Zambrano Grijalva y Jaime Arturo Vázquez Aguilar, Vicepresidente y Secretario, respectivamente, de la Mesa Directiva de ese Órgano Legislativo, me permito remitir para los fines procedentes, copia del similar número 112/ 00003952 suscrito por el Lic. Wilehaldo Cruz Bressant, Titular de la Unidad Coordinadora de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, así como el anexo que en el mismo se menciona, mediante los cual responde el Punto de Acuerdo relativo al Programa de Desarrollo Institucional Ambiental.

Sin otro particular, reciban un cordial saludo.

**Atentamente**  
El Titular de la Unidad



**Lic. José Alfredo Labastida Cuadra**

C.c.p.- Lic. Julián Hernández Santillán, Subsecretario de Enlace Legislativo.- Presente.  
Lic. Wilehaldo Cruz Bressant, Titular de la Unidad Coordinadora de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.- Presente.

**Minutario**  
Folio UEL/3272  
UEL/311

all AFL



SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE  
Y RECURSOS NATURALES

UNIDAD COORDINADORA DE ASUNTOS JURÍDICOS  
DIRECCIÓN GENERAL ADJUNTA DE LEGISLACIÓN  
Y CONSULTA  
DIRECCIÓN DE LEGISLACIÓN  
SUBDIRECCIÓN DE LEGISLACIÓN "B"  
OFICIO 112/

00003952

408-LXI

F.I. : 9086

México, D.F., a 07 de Septiembre de 2010.

"2010, Año de la Patria. Bicentenario del Inicio de la Independencia y  
Centenario de la Revolución".

**LIC. JOSÉ ALFREDO LABASTIDA CUADRA**  
**TITULAR DE LA UNIDAD DE ENLACE LEGISLATIVO**  
**SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN**  
**PRESENTE**

Doy respuesta a su oficio SEL/UEL/311/1269/10, mediante el cual hace del conocimiento, para la atención de esta Secretaría, el Punto de Acuerdo aprobado por el Pleno de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión en sesión celebrada el día 27 de abril del presente año, en el que solicita:

*"PRIMERO.- La Cámara de Diputados exhorta a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales para que analice los estudios externos realizados para evaluar el Programa de Desarrollo Institucional Ambiental y determine si para el 2009, se están cumpliendo las metas que para tal efecto se hayan establecido en su Plan Estratégico. Así como, para que publique los avances de gestión financiera faltantes, referentes a los subsidios autorizados".*

Sobre el particular, sírvase encontrar anexo al presente copia del oficio número DFID/21/2010 de fecha 1º de septiembre del presente, signado por la maestra Carmina Contreras Morett, Directora de Fortalecimiento Institucional y Descentralización de esta Dependencia, mediante el cual remite la información en respuesta al Punto de Acuerdo referido.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para reiterarle la seguridad de mi distinguida consideración.

**ATENTAMENTE**  
**EL TITULAR DE LA UNIDAD**

  
**LIC. WILEHALDO CRUZ BRESSANT**

SE ANEXA OFICIO DFID/21/2010

C.c.p. Ing. Juan Rafael Elvira Quesada, Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Presente.  
Lic. Alejandra Núñez Becerra, Asesora del C. Secretario. Para su atención y seguimiento.

CAR/RCP/JSDR

SECRETARÍA DE  
ENLACE LEGISLATIVO  
SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN  
2010 SEP -7 PM 2:11  
UNIDAD DE ENLACE LEGISLATIVO  
SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

LEGISLACION

9086

**SUBSECRETARIA DE PLANEACIÓN Y POLÍTICA AMBIENTAL  
DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA AMBIENTAL  
E INTEGRACIÓN REGIONAL Y SECTORIAL**



**ATENTA NOTA No. DFID/21/2010**

SECRETARÍA DE  
MEDIO AMBIENTE Y  
RECURSOS NATURALES

México, D.F. a 1 de septiembre de 2010

**PARA: LIC. WILEHALDO CRUZ BRESSANT  
TITULAR DE LA UNIDAD COORDINADORA DE ASUNTOS JURÍDICOS**

**DE: MTRA. CARMINA CONTRERAS MORETT  
DIRECTORA DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL**

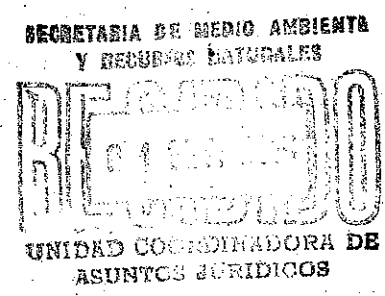
**ASUNTO: INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL  
AMBIENTAL**

Con relación a su solicitud del pasado 23 de agosto referente al Punto de Acuerdo aprobado por el Pleno de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión respecto del Programa de Desarrollo Institucional Ambiental, envío en forma anexa los indicadores con lo que cuenta el citado Programa, mismos que se encuentran disponibles en la página de la SEMARNAT, cuya dirección electrónica actual es:

<http://www.semarnat.gob.mx/programassubsidios/programas/pdia/Paginas/iniciopdia.aspx>

Atentamente,

Anexo: el que se indica



c.c.e.p Dr. Antonio J. Díaz de León Corral. Director General de Política Ambiental e Integración Regional y Sectorial

## PROGRAMA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL AMBIENTAL

### INDICADORES

#### Índice de la capacidad institucional (INCI)

Este elemento fue utilizado para conocer en qué medida se alcanzaron los objetivos del PDIA, para el cual se consideró indispensable contar con los siguientes componentes:

- a) Un marco normativo adecuado para el ejercicio de las atribuciones en materia ambiental;
- b) Recursos humanos calificados y en la cantidad adecuada para atender la demanda de trámites ambientales;
- c) Una estructura administrativa adecuada para lograr una gestión ambiental de calidad;
- d) Procedimientos documentados adecuados para la atención y desahogo de los trámites ambientales;
- e) Una infraestructura operativa para acercar la atención a la ciudadanía;
- f) Información tecnológica suficiente para la ejecución de las tareas de análisis propias de la gestión ambiental.

#### Índice Global de Aprovechamiento del Subsidio (IGAS)

Su objetivo ha sido medir en qué grado se ha aprovechado el subsidio federal en conceptos que contribuyeran a fortalecer la capacidad institucional de las autoridades ambientales estatales.

Conforme se avanzó en el proceso de conocimiento de los diferentes aspectos la estimación del IGAS se redefinió hacia la revisión y análisis de los expedientes que contienen la información del ejercicio del gasto del PDIA y la contraparte estatal durante los distintos periodos y se encontró que los diferentes conceptos de gasto podían agregarse en cuatro grupos:

Grupo 1.- conceptos de gasto que contribuyen a fortalecer la capacidad institucional de las autoridades ambientales estatales: estudios legislativos; estudios administrativos; capacitación especializada; y estudios técnicos.

Grupo 2.- conceptos de gasto que constituyen herramientas básicas para la gestión ambiental: equipo especializado; y software especializado.

Grupo 3.- conceptos de gasto que constituyen herramientas de productividad: desarrollo de aplicaciones informáticas; equipo informático; equipo de radiocomunicación; capacitación informática; y equipo audiovisual.

Grupo 4.- conceptos de gasto complementario: equipo de oficina; vehículos; y remodelación o ampliación de oficinas.

Dada la naturaleza de cada uno de estos grupos de gasto, a cada uno de ellos se le asigna un nivel de prioridad o jerarquía diferente.

**ÍNDICE NOMINAL DE COMPETENCIA INSTITUCIONAL  
2003**

(CON CUATRO VARIABLES) ESTADO	Marco Normativo	Disp. R.H.	Calif. R.H.	Est. Admva.	Prom. Pond.	CALIFICACIÓN
Jalisco	9.60	10.00	9.30	10.00	9.72	MA
Baja California	7.90	10.00	9.00	8.00	8.66	MA
México	9.20	8.80	5.30	9.40	8.26	MA
Aguascalientes	7.80	10.00	9.20	6.00	8.21	MA
Chihuahua	5.70	10.00	10.00	7.50	8.09	MA
Quintana Roo	8.00	10.00	2.20	6.00	8.05	MA
Coahuila	7.00	7.20	5.70	9.10	7.23	A
Tabasco	7.30	3.70	2.80	7.50	7.14	A
Guerrero	6.10	8.50	7.30	6.90	7.11	A
Michoacán	4.80	8.50	8.20	7.50	7.05	A
Zacatecas	8.10	10.00	3.00	6.60	7.02	A
Chiapas	7.20	6.20	9.40	5.00	6.97	A
Colima	9.10	5.80	7.60	4.50	6.94	A
Morelos	7.90	10.00	-	5.00	6.91*	A
Durango	8.00	5.70	4.00	9.40	6.87	A
Puebla	7.20	10.00	6.70	6.60	6.56	A
Hidalgo	7.90	4.00	6.00	6.90	6.34	A
Yucatán	7.70	8.00	-	9.00	6.30*	A
Campeche	7.30	2.00	6.30	9.00	6.24	A
Sinaloa	* 6.00	8.30	8.20	5.60	6.16	A
Sonora	5.70	10.00	4.80	5.00	5.86	PA
Guanajuato	6.70	0.00	6.10	6.90	5.07	PA
Nayarit	7.00	5.50	4.40	0.00	4.98	PA
Veracruz	8.60	4.30	-	5.00	4.81*	PA
Tlaxcala	8.00	7.10	10.00	0.00	4.11	PA
<b>PROMEDIO</b>	<b>7.43</b>	<b>7.34</b>	<b>6.61</b>	<b>6.5</b>	<b>6.83</b>	<b>A</b>
<b>Ponderadores</b>	<b>0.31</b>	<b>0.23</b>	<b>0.23</b>	<b>0.23</b>	<b>1.00</b>	
<b>Pond. Originales</b>	<b>.20</b>	<b>.15</b>	<b>.15</b>	<b>.15</b>		

Fuente: Elaboraciones Propias con información de la DGPAIRS, AAES, Delegaciones Semarnat y Leyes y Reglamentos  
 Valores: Muy adecuado (MA) = 8.1-10; Adecuado (A) = 6.1-8; Parcialmente adecuado (PA) = 4.1-6; Inadecuado (I) = 0-4 \*Índices Subvalorados por la falta de información de la 3ra columna: profesionalización de los RH. Por lo que se debe utilizar con reservas.

**ÍNDICE GLOBAL DE APROVECHAMIENTO DEL SUBSIDIO (IGAS) 2003**

<b>Estado</b>	<b>Calificación</b>
Michoacán	10.5989
Jalisco	10.4562
Veracruz	10.0104
Colima	9.9719
Sinaloa	9.7364
Hidalgo	9.6128
Guanajuato	9.0512
Sonora	9.0430
Morelos	8.9808
Coahuila*	8.8331
México	8.0916
Tlaxcala	8.0123
Baja California	7.8491
Chihuahua	7.0670
Campeche	6.7903
Guerrero	6.4848
Agascalientes	5.4407

**ÍNDICE DE LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN AMBIENTAL  
(INCI) 2004**

**TABLA 1 AUTORIDAD AMBIENTAL: CALIFICACIÓN INTEGRAL**

	Áreas Funcionales								Estructura Institucional
	Impacto Ambiental	Licencia Ambiental	Ordenamiento Ecológico	Áreas Naturales Protegidas (ANPP)	Vida Silvestre	Inspección y Vigilancia	Capítulo Forestal	Protección Civil	
	2.9	4.6	5.0	4.6	0.0	4.3	0.0	4.3	0.0
	4.4	5.1	4.1	3.1	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0
	6.1	4.7	4.1	5.1	0.0	3.4	8.5	10.0	0.0
	2.7	4.8	3.6	3.9	3.1	2.1	4.0	8.0	0.0
	6.8	4.2	6.2	6.5	0.8	0.0	0.0	10.0	0.0
	6.6	7.4	7.3	4.4	0.0	3.4	5.0	10.0	0.0
	4.1	4.1	8.0	4.9	0.0	5.2	4.3	10.0	0.0
	6.0	6.6	3.6	4.0	0.0	2.7	4.0	2.0	0.0
	3.6	0.0	1.6	4.3	2.0	4.8	4.2	10.0	0.0
	3.3	2.9	6.1	5.7	3.9	4.2	8.0	10.0	0.0
	4.3	3.7	6.2	1.0	0.0	0.0	4.0	4.0	0.0
	3.2	3.3	4.6	3.2	0.0	2.6	0.0	10.0	0.0
	6.3	5.2	4.6	4.5	0.0	5.1	0.0	10.0	0.0
	2.6	0.7	4.0	3.3	1.0	7.7	0.0	10.0	0.0
	4.4	3.9	4.9	4.2	0.8	3.6	3.0	7.0	0.0
	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.07	0.03
	0.50	0.44	0.56	0.48	0.09	0.41	0.34	0.54	0.03

Fuente: elaborada a partir de información de las autoridades ambientales

**ÍNDICE GENERAL DE APROVECHAMIENTO DE SUBSIDIOS (IGAS)**

Estado	Período 2000-2004	Estado	Período 2000-2004
TAMAULIPAS*	13.0000	ZACATECAS	8.6311
SAN LUIS POTOSÍ*	10.3288	QUINTANA ROO	8.3313
VERACRUZ	9.9058	COAHUILA	8.2885
GUANAJUATO	9.6356	TLAXCALA	8.2606
JALISCO	9.6040	SONORA**	8.1604
DURANGO	9.5225	BAJA CALIFORNIA	7.7602
SINALOA	9.2976	HIDALGO	7.6834
TABASCO	9.1740	AGUASCALIENTES	7.3342
COLIMA	9.1706	MORELOS	7.3298
NAYARIT	8.9210	CAMPECHE	6.9282
YUCATAN	8.8975	ESTADO DE MÉXICO	6.8961
CHIAPAS	8.6769	CHIHUAHUA	6.7113
MICHOACÁN	8.6702		

Fuente: Con información Corroborada por autoridades ambientales estatales

Notas: \*Solo información de 2004 y \*\*Falta información de 2004



# ÍNDICE DE LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN AMBIENTAL (INCI) 2005

**TABLA 1 AUTORIDAD AMBIENTAL: CALIFICACIÓN INTEGRAL, 2005**

	Áreas Funcionales								Estructura Institucional		Grupo Ambiental
	Impacto Ambiental	Licencia Ambiental	Ordenamiento Ecológico	Áreas Naturales Protegidas (ANPs)	Vida Silvestre	Inspección y Vigilancia	Capítulo Forestal	Manejo de Residuos Sólidos	Manejo de Residuos Líquidos	Manejo de Residuos Sólidos	
<b>Calificación Integral</b>	5.7	5.5	6.1	4.8	2.1	4.8	2.7	7.8	6.0	6.0	

**ÍNDICE GENERAL DE APROVECHAMIENTO DE SUBSIDIOS (IGAS)**

<b>Estado</b>	<b>Período</b>
<b>Chihuahua</b>	6.5
<b>Estado de México</b>	6.7
<b>Sonora</b>	7.8
<b>Tlaxcala</b>	8.0
<b>Veracruz</b>	9.6
<b>Aguascalientes</b>	7.1
<b>Baja California</b>	7.5
<b>Durango</b>	9.2
<b>Hidalgo</b>	7.4
<b>Guerrero</b>	ND

Fuente: Con información Corroborada por autoridades ambientales estatales

# ÍNDICE DE LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN AMBIENTAL (INCI) 2006

TABLA 1 AUTORIDAD AMBIENTAL: CALIFICACIÓN INTEGRAL, 2006

	Áreas Funcionales							Estructuras Institucionales	Evaluación de la Capacidad Institucional	Evaluación de la Capacidad Institucional	Evaluación de la Capacidad Institucional
	Impacto Ambiental	Licencia Ambiental	Ordenamiento Ecológico	Áreas Naturales Protegidas (ANP)	Vida Silvestre	Inspección y Vigilancia	Control Forestal				
	6.5	7.3	8.6	7.1	4.4	7.0	7.3				
	7.9	8.4	8.5	7.3	0.0	5.4	5.9				
	6.7	6.6	4.8	4.2	4.9	6.1	0.0				
	6.1	6.3	7.4	6.0	6.6	5.9	0.0				
	5.9	4.7	6.7	6.7	6.8	5.8	6.3				
	6.4	6.1	7.6	6.4	3.9	6.6	5.9				
	6.6	6.5	7.3	6.8	0.0	7.2	4.0				
	4.9	4.6	5.0	6.4	5.9	4.4	7.1				
	6.7	4.3	7.0	6.4	5.8	6.0	0.0				
	5.4	5.5	4.6	0.0	5.7	4.5	5.5				
	6.7	6.1	6.3	5.8	0.0	5.7	5.9				
	7.4	6.3	7.2	7.2	4.8	0.0	0.0				
	6.4	6.0	6.3	6.3	0.0	5.6	6.3				
	4.8	7.4	7.5	4.1	0.0	5.7	5.2				
	6.6	6.9	8.8	0.0	0.0	7.3	0.0				
	5.7	6.1	6.1	5.4	0.0	5.4	0.0				
	6.7	4.5	4.1	4.2	0.0	4.1	4.5				
	4.9	4.8	7.2	5.3	0.0	4.6	0.0				
	5.0	4.9	6.3	4.8	3.8	0.0	0.0				
	5.8	4.1	5.6	4.0	0.0	4.7	0.0				
	4.6	4.3	5.1	5.3	0.0	4.4	0.0				
	5.2	5.3	4.5	4.1	0.0	3.6	0.0				
	7.5	6.5	8.3	4.4	0.0	6.4	0.0				
	6.3	5.3	5.7	5.6	4.8	5.8	0.0				
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8				
	5.6	5.5	6.1	5.0	2.3	4.9	2.7				

Fuente: Elaborado a partir de información proporcionada por las Autoridades Ambientales Estatales (AAEs).

### ÍNDICE GENERAL DE APROVECHAMIENTO DE SUBSIDIOS (IGAS)

Estado	2006
Chihuahua	8
Jalisco	0
México	10
Sonora	10
Tamaulipas	0
Tlaxcala	9.8
Veracruz	10
Aguascalientes	9.7
Nuevo León	0
Puebla	0
Campeche	10
Coahuila	5.4
Colima	10
Distrito Federal	0
Guanajuato	0
Morelos	9.1
Quintana Roo	10
Baja California	10
Querétaro	5.6
San Luis Potosí	3.3
Durango	9.8
Michoacán	9.3
Hidalgo	10
Oaxaca	0
Baja California Sur	0
Chiapas	10
Yucatán	0
Zacatecas	9.9
Guerrero	10
Nayarit	10
Sinaloa	0
Tabasco	9.9

Fuente: Con información corroborada por autoridades ambientales estatales.

# INDICADORES DE DESARROLLO INSTITUCIONAL DE AUTORIDADES AMBIENTALES ESTATALES

2007-2008

Grupo	Estado	Impacto	Licencia	Ordenamiento	Áreas Naturales Protegidas	Vida Silvestre	Inspección	Capítulo Ambiental	Supraestructura	Tratamiento Institucional	Órganos Jurisdiccionales	INPA	IGAS
		67.81	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		7.17	7.09	7.98	5.61	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		6.67	4.93	5.59	4.00	0.00	1.58	0.00	0.00	4.95	7.76	3.50	10.00
		6.03	6.87	7.61	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.87	9.11



Periodo: diciembre 2008

NOMBRE_INDICADOR	META ESPECIFICA	UNIDAD DE MEDIDA	META (VALOR ABSOLUTO O RELATIVO)		
			ANUAL	AVANCE DEL MES	REALIZADO EN EL MES
			PLANEADA	PROGRAMADO EN EL MES	
Variación en el nivel institucional de la dependencia con respecto al año base 2006	0,00	dependencia	0,00	0	0
Porcentaje de personal capacitado acreditado	70,00	porcentaje	70,00	70	84,27
Porcentaje de estudios en materia de legislación ambiental concluidos	70,00	porcentaje	70,00	70	81,65
Porcentaje de recursos destinados a la capacitación	20,00	porcentaje	20,00	20	6,07
Costo promedio anual de cursos autorizados	15,000,00	pesos	15,000,00	15000	18,975,78
Porcentaje de satisfacción de la dependencia estatal con respecto a la oferta de cursos	85,00	porcentaje	85,00	70	100
Porcentaje de estudios en materia ambiental financiados	50,00	porcentaje	50,00	50	59,46
Costo promedio anual de estudios en materia ambiental autorizados	250,000,00	pesos	250,000,00	250000	182,967,97
Porcentaje de satisfacción de la dependencia estatal con respecto a la oferta de estudios en materia ambiental	85,00	porcentaje	85,00	85	100
Porcentaje de equipo técnico especializado financiado	30,00	porcentaje	30,00	30	26,81
Porcentaje de satisfacción de la dependencia estatal con respecto a la oferta de equipo técnico especializado	85,00	porcentaje	85,00	70	92,29

JUSTIFICACIONES

- a) Causas: En el caso de jornales generados la meta programada en el mes (92,040 jornales) fue rebasada ya que en este periodo se ha realizado más obras, se han ajustado recursos de materiales a jornales, lo que permitió incrementar su número.  
 En el caso del PDIA respecto a la meta de porcentaje de recursos destinado a capacitación y a equipo técnico especializado fue menor, debido a que el programa opera a demanda de los beneficiarios y estos solicitaron mayores apoyos para estudios, meta que fue rebasada 9.46%
- b) Efectos: No se tendrán efectos negativos ya que las obras concluirán en las fechas programadas y los retrasos que habían se han ido corrigiendo  
 En el caso del PDIA no hay efectos negativos

Elaboró:  
 Nombre: Carmira Contreras Morett  
 Telefono: 56-28-06-00 ext 10976  
 Correo electrónico: carmina.contreras@semarnat.gob.mx

Período: dic-09

NOMBRE_INDICADOR	META ESPECÍFICA	UNIDAD DE MEDIDA	META: (VALOR ABSOLUTO O RELATIVO)		
			ANUAL	AVANCE DEL MES	REALIZADO EN EL MES
			PLANEADA	PROGRAMADO EN EL MES	
Variación en el nivel institucional de la dependencia con respecto al año base 2006	0.00	dependencia	0.00	0	0
Porcentaje de personal capacitado acreditado	70.00	porcentaje	70.00	70.00	98.32
Porcentaje de estudios en materia de legislación ambiental concluidos	80.00	porcentaje	80.00	80.00	86.84
Porcentaje de recursos entregados para capacitación	90.00	porcentaje	90.00	90.00	100
Porcentaje de satisfacción de la dependencia estatal con respecto a la oferta de cursos.	80.00	porcentaje	80.00	80.00	94.74
Porcentaje de recursos para estudios ambientales entregados a los beneficiarios	90.00	porcentaje	90.00	90.00	100
Porcentaje de satisfacción de la entrega de recursos para estudios en materia ambiental a las dependencias estatales beneficiarias	80.00	porcentaje	80.00	80.00	100
Porcentaje de recursos entregados para adquisición de equipo técnico especializado	90.00	porcentaje	90.00	90.00	100
Porcentaje de satisfacción de la dependencia estatal con respecto a la entrega de recursos para la adquisición de equipo técnico especializado.	80.00	porcentaje	80.00	80.00	84.21
JUSTIFICACIONES					
a) Causas:					
b) Efectos:					