SIA-DEC-ISS-01-05

SERVICIO DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

División de Economía y Comercio

Enero, 2005

DIRECCIÓN GENERAL
DE BIBLIOTECAS
SIID

“LA SEGURIDAD PUBLICA EN MÉXICO: Indicadores delictivos y su presupuesto publico federal ejercido y aprobado, 1994-2005”

Elaborado por:

Mtro. Reyes Tépach Marcial
Investigador Parlamentario
División de Economía y Comercio

Av. Congreso de la Unión Núm. 66; Col. El Parque;
C. P. 15969; México, D. F.
Tel: 5628-1318 y 5628-1300 ext. 4719; Fax: 5628-1316
e-mail: reyes.tepach@congreso.gob.mx

LA SEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO: indicadores delictivos y su presupuesto público federal ejercido y aprobado, 1994-20005.

Índice General.

Introducción. 3

Resumen Ejecutivo. 5

1. La función del Estado en la seguridad pública. 7

2. El sistema de seguridad pública en México. 8

3. Factores económicos que explican la delincuencia y el análisis de los indicadores delictivos en México. 10

3.1. La incidencia delictiva en México. 12
3.1.1. Delitos sentenciados del fuero común. 12
3.1.2. Delitos sentenciados del fuero federal. 15

4. El presupuesto aprobado en seguridad pública en México, 1994-2004. 19

5. El presupuesto público federal asignado a las entidades federativas a través del FASP. 27

Conclusiones. 33

Anexo. No. I: Delitos sentenciados del fuero común y federal en México, por entidad federativa, por delitos sentenciados, 2000-2002. 34

Anexo No. II. Presupuesto ejercido y aprobado de la SEGOB, SSP, SEDENA, SECMAR y PGR en materia de seguridad pública, por unidades responsables del gasto, 1998-2005. (Miles de pesos). 43

Anexo. No. III: Distribución de los recursos del FASP, por entidad federativa, 1999-2005. 48

Introducción.

La seguridad pública en México se ha convertido en una de las prioridades más importantes del Gobierno Federal, debido a que a partir de 1996 los índices delictivos del país se incrementaron sustancialmente.

Esta investigación tiene como objetivo relacionar el comportamiento de la asignación presupuestaria federal en materia de seguridad pública con el crecimiento de los índices delictivos del país.

En el trabajo se desarrollaron cinco apartados:

En el primero, se afirma que la seguridad pública reúne las propiedades de los bienes públicos, por esta razón, su provisión debe correr a cargo del Estado. En el caso de México, esta función se regula en el artículo 21 constitucional, fr. IV, donde se define que los tres órdenes de gobierno concurren en las tareas de seguridad pública.

En el segundo, se hace una exposición del sistema de seguridad pública y de justicia penal mexicano, el cual se integró de cuatro etapas: la prevención del delito, la procuración de justicia, la administración de justicia y la ejecución de sanciones (sistema penitenciario). De esta manera, se conoce el entramado institucional que se debe seguir para sancionar un delito.

En el tercero, se realizó un diagnóstico económico del crecimiento de la delincuencia en México. Asimismo, se describió el comportamiento de los índices delictivos de 1994 al 2002, considerando los delitos sentenciados del fuero común y federal. También se expusieron los costos económicos que genera el aumento de la incidencia delictiva.

En el cuarto, se estima el presupuesto federal asignado a la función de seguridad pública para el periodo de 1994 a 2005, así como las dependencias federales que lo ejercen: la Secretaría de Seguridad Pública, la Secretaría de la Defensa Nacional, la Secretaría de Marina y el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública del Ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación.

En el quinto, se elaboró un análisis relacionado con los recursos presupuestarios que el Gobierno Federal transfiere a los Gobiernos de los estados del país a través del FASP para combatir la inseguridad pública.

También se elaboraron tres anexos:

En el primero, se presenta la información estadística de los delitos sentenciados del fuero común y federal, a nivel nacional, por tipo de delitos, para el periodo 2000-2002.

En el segundo, se elaboraron cuadros comparativos, por unidades responsables, relacionados con el presupuesto en seguridad pública para las siguientes dependencias: SEGOB, SSP, SEDENA, SECMAR y PGR y para el periodo de 1998-2005.

En el tercero, se exponen los cuadros estadísticos relacionados con el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública, por entidad federativa, considerando diferentes transformaciones estadísticas, para el periodo de 1999-2005.

Es importante realizar las siguientes aclaraciones metodológicas para los indicadores delictivos y presupuestarios:

Los indicadores delictivos se construyeron a partir de los *Cuadernos de Estadísticas Judiciales del INEGI,* para los años de 1994 al 2002. Se consideraron los delitos sentenciados del fuero común y federal.

La fuente citada realiza la siguiente clasificación de delitos del fuero común: robo, lesiones, daño a las cosas, homicidio, armas prohibidas, violación, despojo, allanamiento de morada, encubrimiento, fraude, incumplimiento de obligaciones familiares, atentados al pudor, robo de infantes, abuso sexual, conducción culpable de vehículo, abuso de confianza, abigeato, contra la seguridad vial y medios de transporte y otros.

Para el fuero federal consideran los siguientes delitos: armas de fuego, narcóticos, vías de comunicación, Ley General de Población, Código Fiscal, robo, ecológicos, falsificación de documentos, juegos y sorteos, contra el consumo y la riqueza, daño a las cosas, falsificación monetaria, peculado, forestal, Ley de amparo, fraude, homicidio, cohecho, encubrimiento y otros.

En la investigación, para realizar el análisis delictivo del fuero común, por tipo de delitos, se consideraron el robo, lesiones, homicidios y daños. Para el fuero federal fueron los delitos de arma de fuego y narcóticos. En ambos fueros, esos fueron los delitos estadísticamente más significativos.

Con respecto al presupuesto federal en seguridad pública, para el periodo de 1994 al 2003, la información es ejercida y fue tomada de las respectivas Cuentas de la Hacienda Pública Federal. Para los años 2004 y 2005, la información corresponde a la aprobada por la Cámara de Diputados, consultándose el Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente. También se incluyó la propuesta realizada por el Ejecutivo Federal a la Cámara de Diputados para el ejercicio fiscal 2005, a través del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación.

Finalmente quisiera externalizar mi reconocimiento a la C. Yesica Cortés Solórzano, prestadora del Servicio Social de esta División de Economía y Comercio por el profesionalismo y compromiso mostrado en la elaboración de este trabajo.

Resumen Ejecutivo.

La seguridad pública satisface los dos atributos de los bienes públicos: consumo sin rivalidad y que no pueden ser excluyentes, por esta razón, su provisión debe correr a cargo del Estado. En México, el artículo 21 constitucional, fr. IV) determina explícitamente la obligación de los diferentes órdenes de gobierno para proveer a la sociedad de seguridad pública.

En nuestro país, la función de seguridad pública y de justicia penal mexicano se integra de cuatros fases: la prevención del delito; la procuración de justicia; la administración de justicia y la ejecución de sanciones (sistema penitenciario). En este ciclo participa un complejo entramado institucional que es altamente vulnerable, puesto que si alguna de las fase no funciona, las otras necesariamente tiende a fallar debido a la marcada dependencia existente entre ellas.

En el diagnóstico económico del fenómeno de la inseguridad pública, se concluyó que su incremento está asociado a una falla existente en el mercado de trabajo: el desequilibrio entre la oferta y la demanda laboral que genera un exceso de demanda de trabajo.

El mercado laboral mexicano presenta un exceso de demanda como consecuencia del bajo crecimiento de la economía nacional, es decir, son más las personas que requieren emplearse, respecto a la capacidad de generación de nuevos puestos de trabajo.

El exceso de demanda laboral genera una gran población desempleada en el país, de las cuales, una parte obtiene sus ingresos a través de la economía informal y emigrando hacia los Estados Unidos. Otra proporción toma la decisión de realizar practicas delictivas.

El análisis estadístico nos permite afirmar que los delitos del fuero común fueron superiores a los del fuero federal, asimismo, el crecimiento delictivo en el país tuvo un incremento importante en el año de 1996. Los delitos más sentenciados del fuero común fueron el robo, las lesiones, los homicidios y los daños; en el fuero federal, destacaron por su importancia las sentencias por narcóticos y por arma de fuego.

El presupuesto federal en seguridad pública creció sustancialmente durante el periodo de 1994-2005. En 1994, se ejercieron 275 millones 741 mil pesos (mdp), en el año 2005, la Cámara de Diputados aprobó un ejercicio presupuestario de 13 mil 451 mdp.

Para el año 2005, el Gobierno Federal transferirá 5 mil millones de pesos a las entidades federativas para reducir la inseguridad pública. Los 10 estados más beneficiados serán: el Estado de México con 405 millones de pesos (mdp); el DF con 309 mdp; Veracruz con 249 mdp; Jalisco con 233 mdp; Chiapas con 219 mdp; BC con 211 mdp; Sonora con 209 mdp; NL con 197 mdp; Tamaulipas con 193 mdp y Michoacán con 188 mdp. Estas 10 entidades concentrarían 2 mil 413 mdp de los 5 mil mdp aprobados por la Cámara de Diputados.

1. La función del Estado en la seguridad pública.

De acuerdo con la teoría económica del sector público, los bienes públicos están definidos por dos características estrechamente relacionadas entre sí: no implican rivalidad en el consumo y sus beneficios no son excluyentes.[1]

Un bien es de consumo *sin rivalidad,* porque su consumo personal no interfiere con el del resto de la sociedad. Esto significa que los beneficios de estos bienes son colectivos, pues favorecen a todos. Asimismo, los bienes públicos son *no excluyentes,* esto significa que una vez producido, la gente no puede ser excluida de sus beneficios por ninguna razón.[2]

La seguridad pública satisface ambos atributos, ya que no es posible racionar su provisión a la sociedad, ni discriminar a ciertos segmentos de la población de su uso. Si se dejara al sector privado la provisión del servicio de seguridad, su producción no sería suficiente para proteger a la totalidad de los ciudadanos equitativamente, pues no todos estarían dispuestos a pagar su costo.[3]

En virtud de las dos propiedades de un bien público, el sistema de seguridad pública es un bien que debe ser provisto por el Estado, para que éste último cumpla con su función esencial de proteger a la sociedad en su conjunto, y para que se alcance un nivel de seguridad socialmente eficiente que promueva el desarrollo del país.

Así, la seguridad pública será socialmente eficiente sólo si protege colectivamente a todos los ciudadanos. Un sistema de seguridad eficiente no sólo genera beneficios privados a las personas y a las empresas, como sería una adecuada protección a la integridad física y a los bienes e inversiones, sino también permite la existencia del estado de derecho cuyos beneficios, en la esfera social, se traducen en un ambiente propicio para que los individuos y las empresas desarrollen sus actividades sin la incertidumbre de la inseguridad.[4]

En México, el artículo 21 constitucional, fr. IV) determina explícitamente la obligación de los diferentes órdenes de gobierno para proveer a la sociedad de seguridad pública:

“La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios, en las respectivas competencias que esta Constitución señala...

[1]Karl E. Case y Ray C. Fair (1997), *“Principios de microeconomía”.* Cuarta edición. Prentice Hall. México, DF. Página 417.
[2]Idem.
[3]Centro de estudios económicos del sector privado (2002*), “La inseguridad pública en México”.* México, DF. Páginas 1-2. Disponible en: http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/sep02/b.htm
[4]Idem.

La Federación, el Distrito Federal, los Estados y los Municipios se coordinarán, en los términos que la ley señale, para establecer un sistema nacional de seguridad pública".[5]

El artículo 115 constitucional, fr. III, inciso h) establece de manera explícita la función de los municipios en materia de seguridad pública:

"Los Municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:

a) hasta g)...

h).- Seguridad pública, en los términos del artículo 21 de esta Constitución, policía preventiva municipal y tránsito...".[6]

Por su parte, en el artículo 3 de la *Ley General que Establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública,* se reitera que el Estado tiene la responsabilidad de proporcionar seguridad pública a los habitantes de este país, también hace referencia a los instrumentos para alcanzar los fines en esta materia:

"Conforme al artículo 21 constitucional y para los efectos de esta ley, la seguridad pública es la función a cargo del Estado que tiene como fines salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos.

Las autoridades competentes alcanzarán los fines de la seguridad pública mediante la prevención, persecución y sanción de las infracciones y delitos, así como la reinserción social del delincuente y del menor infractor.

La función de seguridad pública se realizará en los diversos ámbitos de competencia, por conducto de las autoridades de policía preventiva, del Ministerio Público, de los tribunales, de las responsables de la prisión preventiva, ejecución de penas y tratamiento de menores infractores, de las encargadas de protección de las instalaciones y servicios estratégicos del país; así como por las demás autoridades que en razón de sus atribuciones, deban contribuir directa o indirectamente al objeto de esta ley".[7]

2. El sistema de seguridad pública en México.

El Estado mexicano ha adoptado una definición muy amplia de seguridad pública que se refleja en el número de instituciones que conforman al sistema de seguridad pública y de justicia penal mexicano.

[5]En: http://www.cddhcu.gob.mx/leyinfo/pdf/1.pdf
[6]Idem.
[7]En: http://www.diputados.gob.mx/leyinfo/pdf/150.pdf

La prevención del delito se instrumenta desde el poder Ejecutivo, mediante la Secretaría de Seguridad Pública, que coordina los esfuerzos de prevención a nivel federal y también tiene el control de la Policía Federal Preventiva. Esta etapa se refiere a todas aquellas políticas, medidas y técnicas encaminadas a inhibir las transgresiones a la ley. Es un área donde predomina la policía preventiva, ya sea federal, estatal o municipal. La forma más ostensible de ello es la vigilancia policial de los espacios públicos. También predominan los programas coordinados con otras instituciones como son las campañas contra el consumo de drogas; los retenes en las carreteras para identificar a conductores intoxicados o portando armas; las campañas para fomentar una cultura de legalidad; los programas de atención a grupos.[8]

La procuración de justicia, es la esfera que manejan la Procuraduría General de la República y las Procuradurías de Justicia estatales, siguen siendo parte del Poder Ejecutivo Federal. Una vez que ocurre un delito y se denuncia, se levanta una averiguación previa ante el Ministerio Público (MP), la cual se inicia cuando se presenta una denuncia, o cuando alguien es detenido en flagrancia. El MP ordena una investigación, hecha por la policía judicial (policía investigadora) y peritos especializados que integran la averiguación para presentarla ante un juez.[9]

La administración de justicia, es una esfera manejada por el Poder Judicial de la Federación. Está compuesto por los tribunales, los jueces y magistrados; ellos inician con el proceso judicial una vez que el MP les presenta la averiguación previa. El juez solicita una serie de pruebas, éstas le son presentadas y escucha los alegatos de las dos partes; paso siguiente, debe decidir si condena o absuelve al sospechoso. El acusado tiene derecho a apelar la decisión del juez y llevarlo a la segunda instancia (instancia superior), hasta llegar a los tribunales colegiados como lo establece la Constitución.[10]

La ejecución de sanciones (sistema penitenciario), en esta esfera, el Poder Ejecutivo vuelve a asumir nuevamente el mando. El sistema de readaptación social es parte del Sistema Nacional de Seguridad Pública y es administrado por la Secretaría de Seguridad Pública. Si un sospechoso es hallado culpable por un juez, entonces se le remite para que cumpla su condena. Los centros de readaptación social mexicanos se organizan según la jurisdicción a la que están adscritos: el Centro Federal de Readaptación Social (CEFERESO), para aquellos condenados por haber cometido delitos federales; el Centro de Readaptación Social (CERESO) para aquellos condenados a delitos del fuero común; los consejos tutelares de menores, y las cárceles municipales.[11]

[8]En: Gabriela C. Pérez García (2004), "Diagnóstico sobre la seguridad pública en México". FUNDAR, Centro de Análisis e Investigación". México, DF. Páginas 16-31.
[9]Idem.
[10]Idem.
[11]Idem.

Este complejo entramado institucional del sistema de seguridad pública nacional lo hace altamente vulnerable, puesto que si alguna de las etapas no funciona, las otras necesariamente tiende a fallar debido a la marcada dependencia existente entre ellas.

3. Factores económicos que explican la delincuencia y el análisis de los indicadores delictivos en México.

La delincuencia es un fenómeno multicausal, que se puede explicar desde la óptica sociológica, psicológica o económica. Por ejemplo, la relación del individuo con su familia, con el medio que lo rodea, su nivel de escolaridad, entre otros factores, definen su perfil y potencializan su capacidad para delinquir.

En este trabajo se expondrán las causas económicas que explican el crecimiento de la delincuencia, para ello, nos apoyaremos del modelo de Gary S. Becker, economista estadounidense ganador del Premio Nobel de Economía en 1992, quién realizó el primer análisis económico sobre el origen de la delincuencia.

En síntesis, Becker postuló que las actividades delictivas responden a los incentivos económicos, al igual que cualquier otra actividad productiva. Partiendo de que los individuos deciden de forma racional orientar sus esfuerzos productivos a cualquier actividad en función de los costos y beneficios esperados. La decisión de participar en actividades legales o ilegales dependerá de cuál de estas produce mayores beneficios netos. Con base en lo anterior, los individuos cometerán un acto delictivo si los beneficios de hacerlo son suficientemente mayores a sus costos.[12]

Los beneficios económicos de la delincuencia son los bienes materiales y monetarios obtenidos mediante el acto criminal, los costos están determinados por el gasto en materiales necesarios para llevarlo a cabo, las remuneraciones no obtenidas en actividades legítimas (costo de oportunidad del tiempo) y el costo potencial que representa la pena o castigo de un posible arresto.[13]

De acuerdo con el modelo de Gary Becker, el factor económico asociado al incremento del crimen es el costo de oportunidad del trabajo (el salario que podría obtenerse trabajando en actividades legítimas), que depende de la disponibilidad de puestos de trabajo y del nivel salarial esperado. Evidentemente, oportunidades de trabajo limitadas o mal remuneradas contribuyen a incrementar los beneficios netos de participar en actividades delictivas.[14]

En México, el factor económico asociado al incremento del crimen se explica por una falla existente en el mercado de trabajo, a saber: el desequilibrio entre la oferta y la demanda laboral que genera un exceso de demanda de trabajo.

[12]Bancomer (2001), “Seguridad Pública”. Serie Propuestas, No. 18. México, DF. Páginas 10-12. Este análisis también está disponible en: http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/nov02/a.htm
[13]Idem.
[14]Idem.

El mercado laboral mexicano presenta un exceso de demanda como consecuencia del bajo crecimiento de la economía nacional, es decir, son más las personas que requieren emplearse, respecto a la capacidad de generación de nuevos puestos de trabajo.

El efecto del exceso de demanda laboral es la reducción del salario nominal de los trabajadores, puesto que, al existir poca posibilidad para emplearse, las personas aceptan contratarse con salarios que estén por debajo de su capacidad. Asimismo, el patrón proporciona el empleo a aquellos que estén dispuesto a laborar con salarios bajos.

La actual administración federal reconoció el problema de la creciente demanda laboral: "El grupo de población de 15 a 64 años continuará aumentando su tamaño (de 59 millones en 2000 a 75 millones en 2010 y a 87 millones en 2030) y con ello aumentará también el potencial productivo y de creación de riqueza del país. La trayectoria de crecimiento de este grupo de edad representará un enorme desafío en términos de nuevos puestos de trabajo. Se estima que sin contar los rezagos acumulados, el número de nuevos demandantes de empleo, aunque decreciente, seguirá siendo muy significativo, al menos en los próximos tres lustros: de cerca de 1.2 millones anuales entre 2000 y 2005; de 1.1 millones de 2005 a 2010, y de poco menos de un millón entre 2010 y 2015. Sin embargo, a partir del cuarto lustro del presente siglo la demanda de empleos crecerá a razón de 800 000 por año y en la siguiente década será del orden de 500 000. En consecuencia, la población económicamente activa, que en la actualidad es de poco más de 43 millones de trabajadores, ascenderá a casi 55 millones en 2010 y a cerca de 69 millones en 2030".[15]

Sin embargo, el ritmo de crecimiento de la economía nacional ha sido incapaz de absorber la totalidad de esta demanda laboral. El Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) estimó que el déficit en la creación de nuevos puestos de trabajo en México creció en más de cinco millones durante los últimos 4 años. Advierte que a finales de sexenio, la cifra habrá aumentado en términos reales en 6 millones 200 mil nuevos empleos que no se pudieron generar.[16]

De acuerdo con el CEESP, la creación de nuevos empleos para el año 2004 se estimó en 450 mil, además, estimó que para el 2005 y 2006 se crearán 600 mil nuevos empleos formales, es decir únicamente la mitad de los que demanda la población del país.[17]

De la población desempleada del país, una parte obtiene sus ingresos a través de la economía informal o emigrando hacia los Estados Unidos. Sin embargo, otra proporción importante toma la decisión de realizar practicas delictivas.

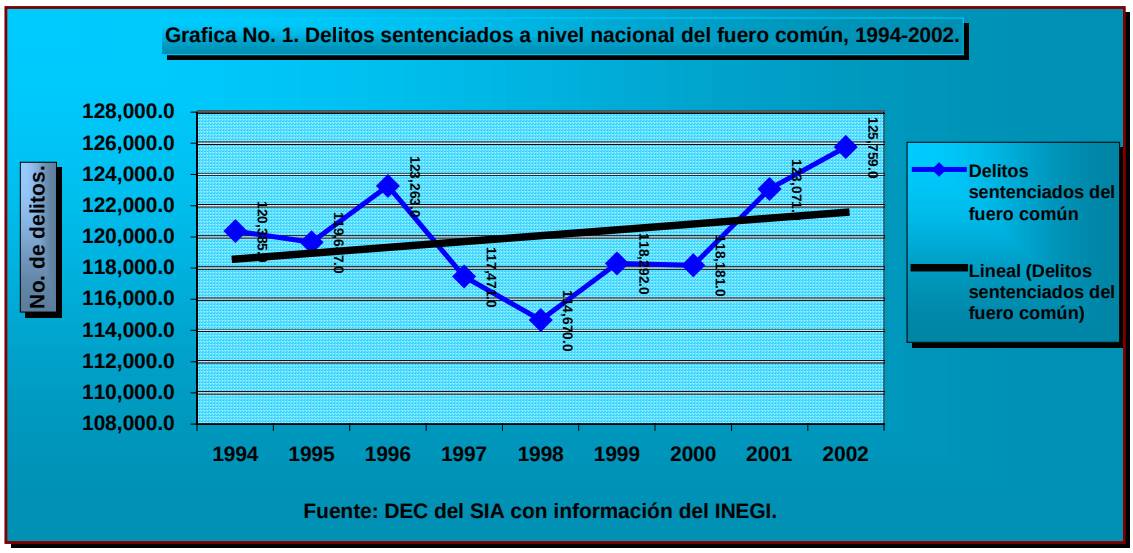
[15] PND 2001-2006. Página 21.
[16] http://www.elfinanciero.com.mx/pages/NotaFinanciero.asp?Show=CNEF&IdSeccion=6&IdNota=94823
[17] Idem.

3.1. La incidencia delictiva en México.

El análisis de los índices delictivos en nuestro país se realizó considerando la información oficial proporcionada por el INEGI referente a los delitos sentenciados del fuero común y federal.

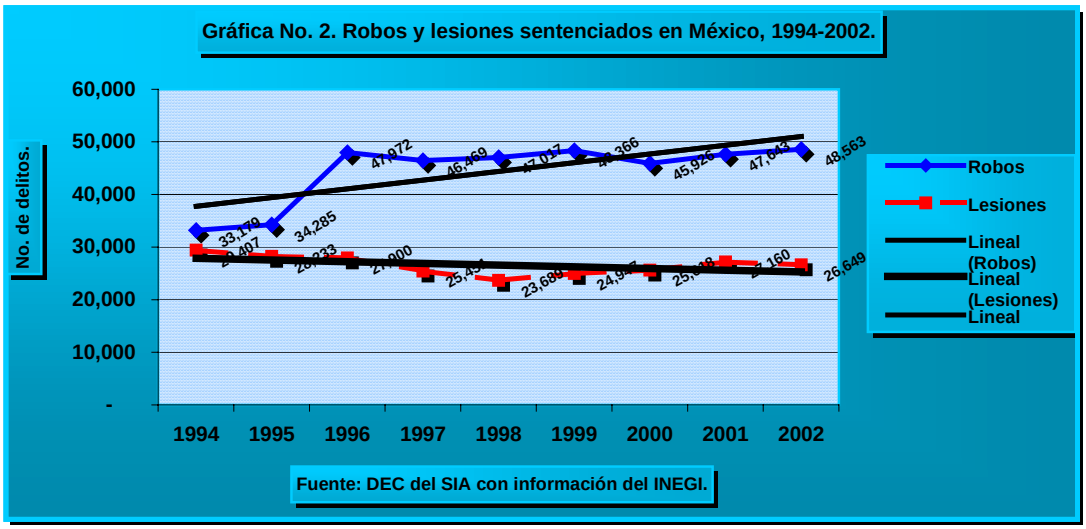
3.1.1. Delitos sentenciados del fuero común.

Durante los años de 1994 al 2002, se han presentado en México dos etapas de crecimiento de los delitos sentenciados del fuero común.[18] En el año de 1996 estos delitos crecieron hasta ubicarse en 123 mil 263. Después de dos años de una importante reducción, nuevamente en 1999 inició otro ciclo delictivo ascendente, en ese año se sentenciaron 118 mil 292 delitos, finalmente, en el año 2002, se sentenciaron 125 mil 759 delitos en este fuero. **(Véase gráfica No. 1).**

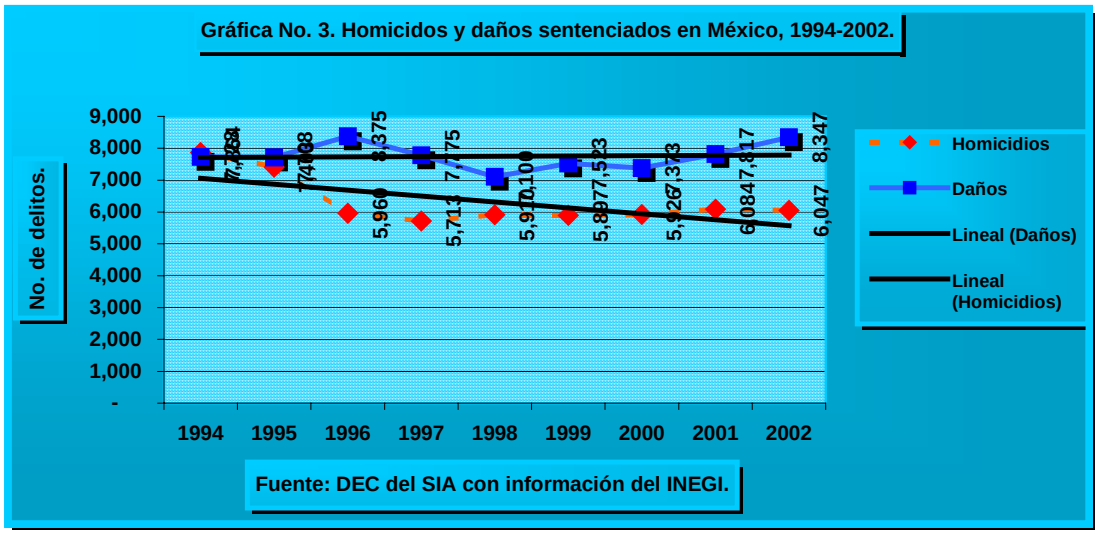


En México, el robo, las lesiones, los daños y los homicidios son los delitos más recurrentes del fuero común. De estos cuatro, el robo es el que se sentencia con mayor frecuencia, y que ha mantenido un conducta constante desde el año de 1996, alcanzando un promedio de 47 mil eventos por año. Por su parte, los homicidios han presentado una reducción paulatina, de tal manera que, en 1994 se sentenciaron a 29 mil 400 personas por este delito, en el año 2002, la cifra fue de 26 mil 650. **(Véase gráfica No. 2).**

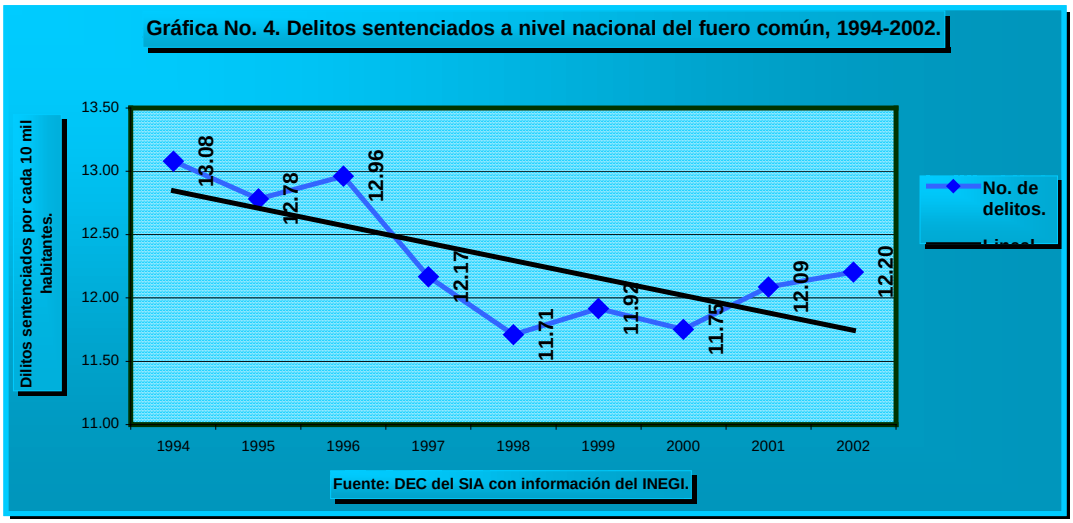
[18] El fuero común lo constituye el ámbito espacial de validez y sanción de las normas de las entidades federativas. En: INEGI (2001), Estadísticas Judiciales en Materia Penal. Edición 2001. México, DF. Página 567.



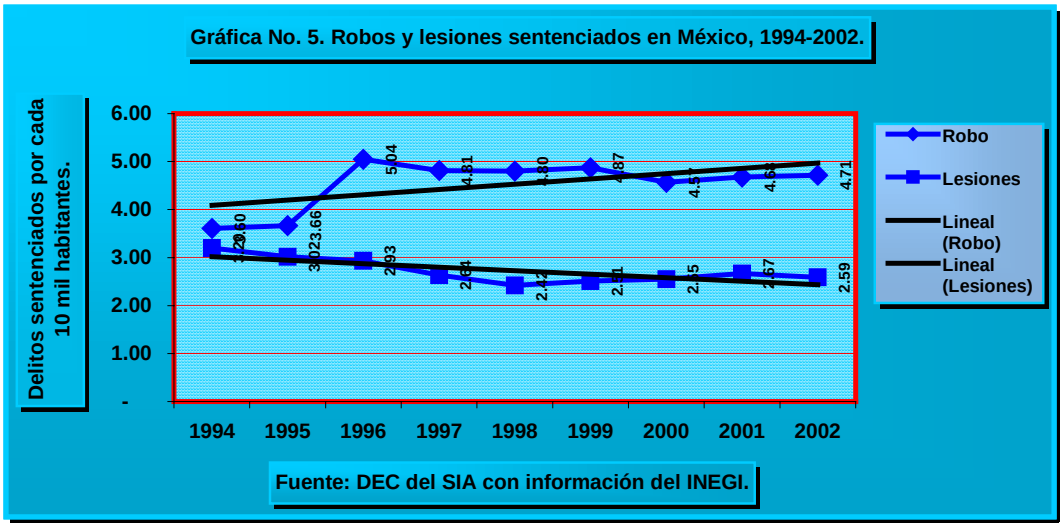
Los daños han presentado ciclos de expansión y contracción durante el periodo de 1994 al 2002, alcanzando su nivel más alto en 1996 cuando se registraron 8 mil 375 sentenciados por este delito, en el 2002 se reportaron 8 mil 347 sentencias. Los homicidios tienen una conducta diferente, puesto que, para el periodo de análisis su descenso ha sido constante, así, en 1994 se registraron 7 mil 864 sentenciados por homicidios, mientras que en el año 2002 fueron 6 mil 047. **(Véase gráfica No. 3).**



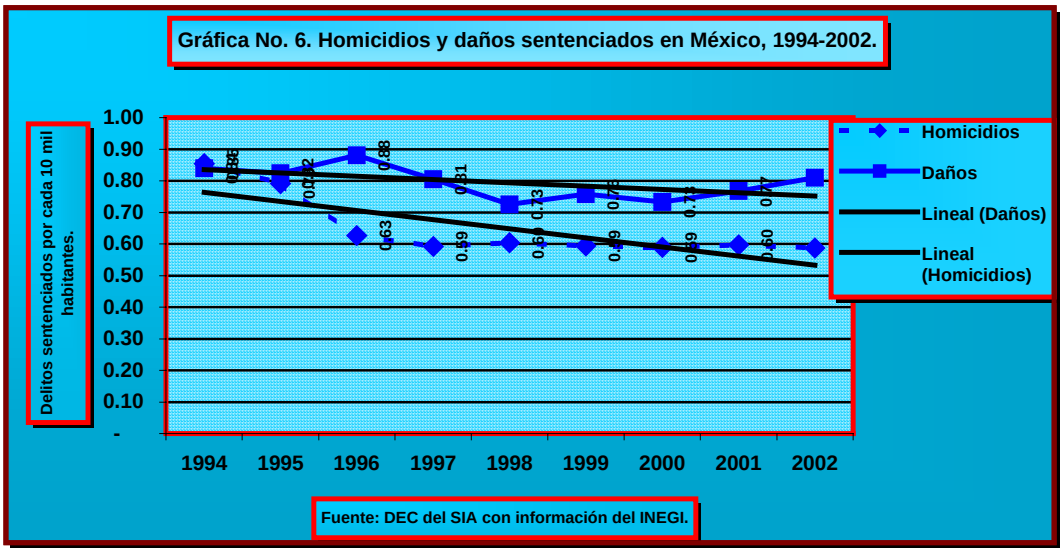
Si el análisis de la incidencia delictiva lo realizamos considerando la población del país, observamos que en 1994 se sentenciaron en promedio 13.08 delitos del fuero común por cada 10 mil habitantes, en el año 2002, la tasa fue de 12.20 sentencias por cada 10 mil habitantes. **(Véase gráfica No. 4).**



El robo creció en el año de 1996 al ubicarse en 5.04 sentenciados por cada 10 mil habitantes, a partir de este año se ha mantenido prácticamente constante al promediar 4.5 sentencias por cada 10 mil habitantes. Por el contrario, las lesiones registraron tasas decrecientes, así, en 1994 se sentenciaron 3.20 personas por cada 10 mil habitantes, en el año 2002, este cociente se redujo a 2.59 delitos por cada 10 mil habitantes. **(Véase gráfica No. 5).**

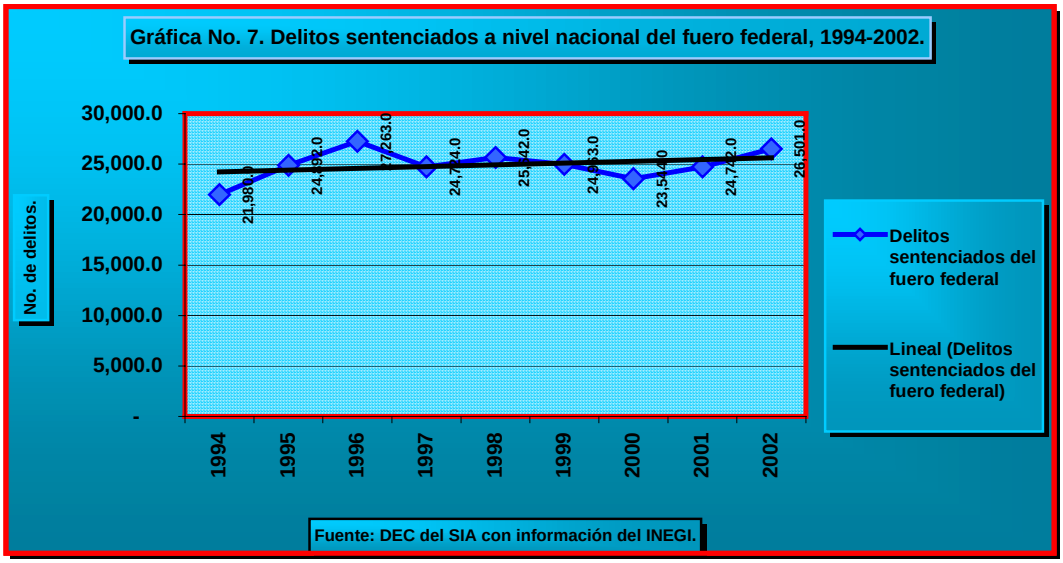


Como podemos observar, los daños iniciaron un ciclo ascendente a partir de 1998 cuando se registraron 0.73 sentenciados por cada 10 mil habitantes, en el 2002 este cociente se incrementó a 0.81 sentenciados por cada 10 mil habitantes. Por su parte, los homicidios se redujeron durante el periodo de análisis, así, en 1994 se registraron 0.85 sentencias por cada 10 mil habitantes, en el año 2002 este indicador descendió a 0.59 homicidios sentenciados por cada 10 mil habitantes. **(Véase gráfica No. 6).**



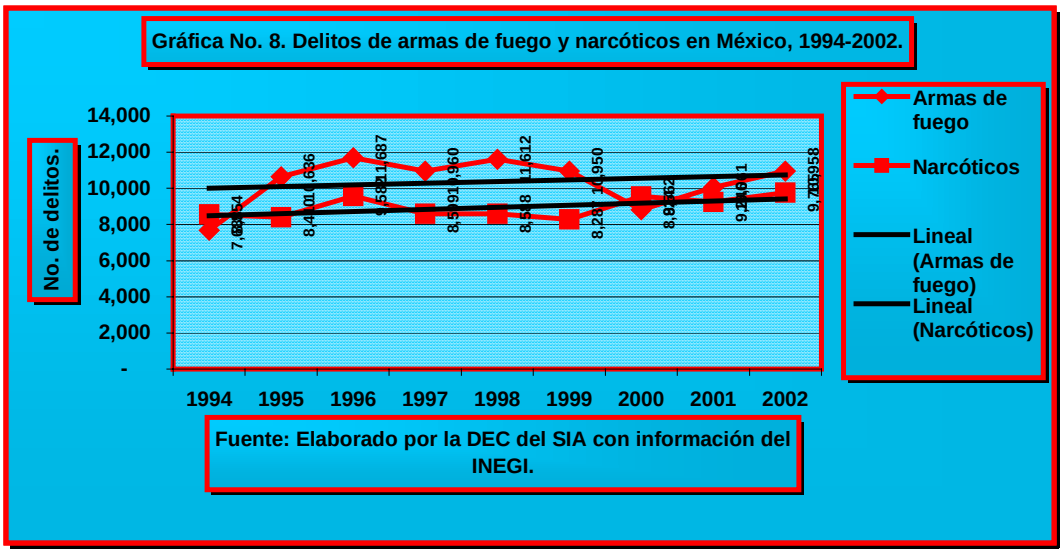
3.1.2. Delitos sentenciados del fuero federal.

Los delitos sentenciados del fuero federal en México[19] ocurren con menor frecuencia que los del fuero común. Para el año 2002, se estimó que por cada delito del fuero federal se registraron casi cinco delitos del fuero común. Específicamente, los delitos sentenciados del fuero federal a nivel nacional se han mantenido en un nivel promedio de 24 mil durante el periodo de 1994-2002, alcanzando su nivel más alto en 1996, cuando se registraron 27 mil 263 delitos, en el año 2002, éstos ascendieron a 26 mil 501 delitos. **(Véase gráfica No. 7).**

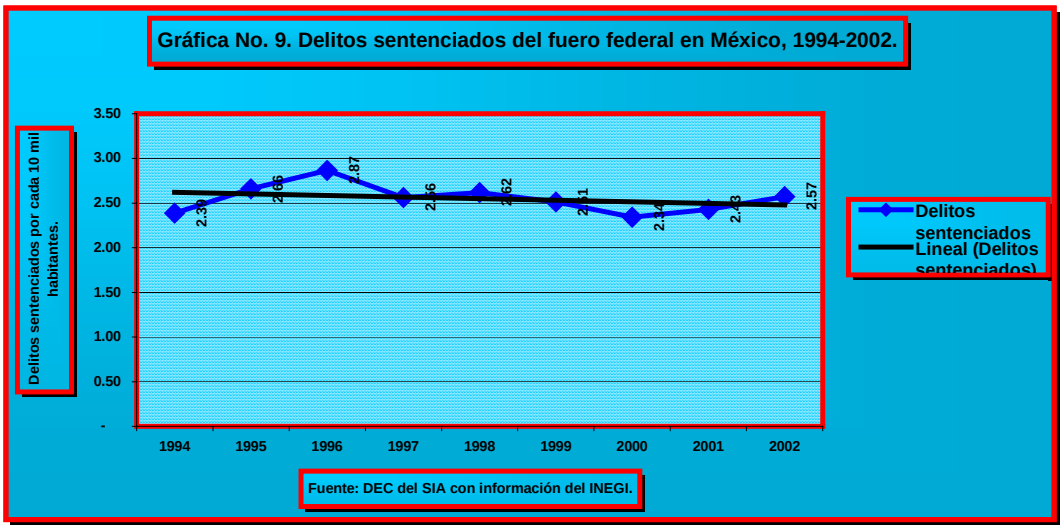


[19]El fuero federal lo constituye el ámbito espacial de validez y sanción de las normas federales o generales de aplicación en todo el país.

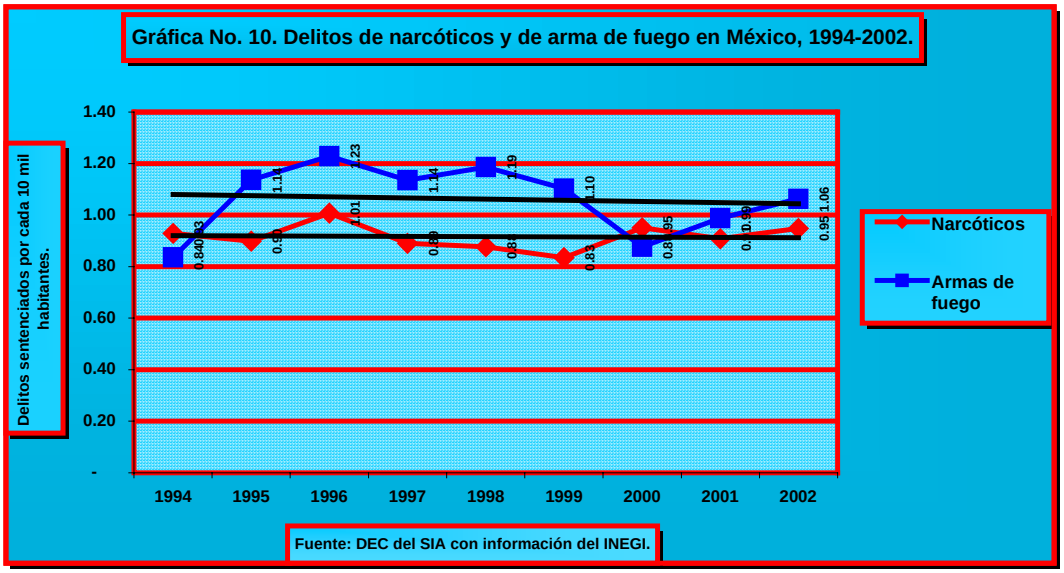
Los delitos del fuero federal que ocurren con mayor frecuencia son los de arma de fuego y narcóticos. Los dos delitos tuvieron ciclos de ascenso y descenso durante el periodo de 1994-2002, además, ambos mantuvieron un comportamiento similar. Se observa que en el año de 1996 las sentencias de ambos delitos alcanzaron sus niveles más altos. En 1994 se sentenciaron 7 mil 668 delitos de arma de fuego y 8 mil 554 delitos de narcóticos. En el año 2002 fueron 10 mil 958 delitos de arma de fuego y 9 mil 765 delitos de narcóticos. **(Véase gráfica No. 8).**



Con respecto a la población, se estimó que en 1994 se registraron 2.36 delitos sentenciados del fuero federal por cada 10 mil habitantes, por su parte, en el año 2002 esta tasa fue de 2.57 sentenciados por cada 10 mil habitantes. **(Véase gráfica No. 9).**



Por tipo de delitos del fuero federal, las sentencias por armas de fuego y por narcóticos se estimaron en promedio en 1 por cada 10 mil habitantes durante el periodo de 1994-2002. **(Véase gráfica No. 9).**



En síntesis, se observó que los delitos del fuero común fueron superiores a los del fuero federal, asimismo, el crecimiento delictivo en el país tuvo un incremento importante en el año de 1996. Los delitos más sentenciados en el fuero común fueron el robo, las lesiones, los homicidios y los daños; en el fuero federal, las sentencias por narcóticos y por arma de fuego destacaron por su importancia.

Es importante puntualizar que los delitos sentenciados del fuero común y federal son inferiores a los realmente ocurridos. La *cifra negra del crimen en México* se conforma por la diferencia entre los delitos sentenciados o denunciados y los ocurridos.

De acuerdo con la encuesta del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C (ICESI), citado por la COPARMEX, el número total de delitos en México durante el año 2001 fue de 4 millones 412 mil. Esta cifra contrasta con la cantidad de denuncias que reportan las cifras oficiales a través de la Secretaría de Seguridad Pública, la cual manifiesta que el número de denuncias en ese mismo año ascendió a 1 millón 440 mil. La cifra negra del crimen fue de casi 3 millones, más del doble que lo que se reportó oficialmente.[20] Asimismo, si consideramos que en ese año se sentenciaron 147 mil 813 delitos del fuero común y federal, obtenemos que 4 millones 243 mil 187 delitos cometidos no se sentenciaron.

[20] En: http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/oct02/a.htm

En el año 2002, el 82% de los delitos cometidos no se denunciaron ante las autoridades correspondientes, debido a que la parte afectada consideró que la pérdida de tiempo podría se excesiva, por desconfianza a las autoridades, por carencia de prueba, porque el delito fue de poca importancia, por lo trámites largos y difíciles, por temor al agresor y por miedo a la extorsión.[21]

Algunos costos económicos que se generan por el crecimiento de los índices delictivos en el país son los siguientes:

- El impacto negativo en los negocios, la incertidumbre desalienta la inversión y la generación de empleos. Un sector particularmente expuesto es la industria turística. Además, se pierden recursos productivos para la inversión y se generan costos adicionales de operación que restan competitividad a la planta productiva del país;
- Menor capital humano, ya que la delincuencia induce a las personas a involucrarse en actos criminales en lugar de actividades socialmente productivas, además de la pérdida de vidas humanas por el delito de homicidio;
- La desviación de recursos para el combate de la delincuencia que se podrían destinar hacia actividades sociales como educación y salud; y
- La generación de un círculo vicioso en el cual una alta tasa de criminalidad desalienta la inversión, frena el crecimiento económico, profundiza el desempleo e incrementa la pobreza y la desigualdad económica, lo que a su vez, genera más crimen y violencia.[22]

De las pérdidas económicas en el año 2001 generadas por la inseguridad pública, el 25% de las víctimas declaró que perdieron menos de 500 pesos; 17% de los afectados afirmó que la pérdida osciló entre 500 y mil pesos; el 17% entre mil y 2 mil 500 pesos; el 15% entre 2 mil 500 y 5 mil pesos; el 14% entre 5 mil a 20 mil pesos y el 12% por encima de 20 mil pesos.[23]

Con estos datos se puede establecer que el costo promedio de las pérdidas económicas fue de 13 mil 245 pesos por víctima, lo que arroja un costo total nacional de 49 mil millones de pesos. Esta cifra equivale al 0.85% del producto interno bruto[24] y 3.7 veces el presupuesto aprobado en el año 2001 para seguridad pública.

Otro efecto importante de la inseguridad pública se asocia con el crecimiento del gasto en la seguridad privada. En México, en menos de tres años el número de empresas y consultorías especializadas en seguridad y riesgos empresariales se duplicó, actualmente este mercado representa entre 800 y mil millones de dólares anuales.

[21]ICESI (2002), "Segunda encuesta nacional sobre inseguridad en las entidades federativas. México, DF. Páginas 24-25. En: http://www.warebox.net/icesi-org-mx/images/pdf/Inseg02.pdf
[22]En: http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/sep02/b.htm
[23]En: http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/oct02/a.htm
[24]Idem.

De acuerdo con el Registro Nacional de Empresas de Seguridad Privada, en marzo del 2001 había 2 mil 332 empresas dedicadas al negocio de la seguridad privada, a principios del 2004 se sumaron 5 mil 140.[25] Kroll Inc., consultora internacional en seguridad, afirma que inicialmente sólo existían clientes extranjeros, actualmente, más de la mitad son nacionales. Los ingresos de esta empresa solo son superados por su oficina en Brasil. En 1998, su primer año de operaciones en la República Mexicana, Kroll logró ingresos por 250 mil dólares, cifra que aumentó a 3 millones en 2001 y para el cierre del 2004 se estiman en 7 millones de dólares.[26]

Consultores Asociados de Seguridad, afirma que hay empresas qué fácilmente facturan entre 5 y 10 millones de dólares al año, demandando servicios de blindaje, equipos de seguridad, capacitación, negociación y prevención.[27]

4. El presupuesto aprobado en seguridad pública en México, 1994-2004.[28]

En diciembre de 1995 y dentro del marco del Programa Nacional de Seguridad Pública 1995-2000, se expidió *la Ley General que Establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública.* De acuerdo al artículo 1 de la citada ley, su objetivo fue establecer las bases de coordinación entre la Federación, los Estados, el Distrito Federal y los Municipios para la integración y funcionamiento del Sistema Nacional de Seguridad Pública.[29]

Para lograr el objetivo de coordinar el Sistema Nacional de Seguridad Pública, se creó el Consejo Nacional de Seguridad Pública, como la instancia superior de coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública y se integra actualmente por:

I.- El Secretario de Seguridad Pública, quien lo presidirá;
II.- Los Gobernadores de los Estados;
III.- El Secretario de la Defensa Nacional;
IV. -El Secretario de Marina;
V.- El Secretario de Comunicaciones y Transportes;
VI.- El Procurador General de la República;
VII.- El Jefe del Gobierno del Distrito Federal; y
VIII.- El Secretario Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.[30]

[25]En Periódico Reforma. “Crece en México el negocio del miedo”. 21 de junio del 2004. México, DF. Página principal.
[26]Idem.
[27]Idem.
[28]En el apartado 2 de este trabajo se estableció que el sistema de seguridad pública en México se integra de cuatro etapas: prevención del delito, procuración de justicia, administración de justicia y el sistema de ejecución de sanciones (prevención y readaptación social). Cuando hablamos del presupuesto para la seguridad pública hacemos referencia estrictamente al gasto ejercido por el Gobierno Federal a través de la SSP, la SEDENA, SECMAR, PGR y el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.
[29]http://www.diputados.gob.mx/leyinfo/doc/150.doc
[30]Artículo 12 de la Ley General que Establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública

En diciembre de 1998, el Congreso de la Unión aprobó reformas y adiciones a la Ley de Coordinación Fiscal, creándose el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), para atender las acciones de profesionalización, equipamiento, modernización tecnológica e infraestructura en materia de seguridad pública de las entidades federativas y el Distrito Federal.

En enero de 1999 fue promulgada la *Ley de la Policía Federal Preventiva* para unificar en una sola institución las funciones preventivas contra el delito que habían venido realizando diversas corporaciones, bajo un solo mando dependiente de la Secretaría de Gobernación.

En el año 2000, el Congreso de la Unión aprobó las reformas a la *Ley Orgánica de la Administración Pública Federal* para la creación de l*a Secretaría de Seguridad Pública*, a efecto de que el Poder Ejecutivo integre, ordene y ejerza la política criminal en el ámbito federal, mediante una sola estructura orgánica, que sume todos los esfuerzos y recursos para garantizar la efectiva prevención del delito. Ninguna otra dependencia ejercerá por sí misma funciones de policía preventiva, y cuando por la naturaleza de sus actividades sea necesaria la presencia de la autoridad para prevenir la comisión de delitos, recibirá el auxilio de la Policía Federal Preventiva.

Todas estas reformas del marco jurídico-institucional del Sistema Nacional de Seguridad Pública, han generado que el presupuesto federal que se asigna para esta función sea ejercido por un número cada vez mayor de dependencias del Gobierno Central.

Hasta 1997, el presupuesto federal en seguridad pública era ejercido por la Secretaría de Gobernación (SEGOB). En 1998, el ejercicio se ejecutó por la SEGOB en conjunto con la Procuraduría General de la República (PGR) y la Secretaría de Marina (SECMAR). En los años de 1999 y 2000, este presupuesto federal se ejerció por la dependencias arriba citadas más la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), asimismo, el FASP perteneciente al Ramo 33 del PEF inició la asignación de los recursos públicos. A partir del año 2001, se creó la Secretaría de Seguridad Pública (SSP), dependencia que concentró las funciones de seguridad pública que estaban en manos de la SEGOB, como consecuencia, el presupuesto público federal se ejerce a partir de ese años por cuatro ramos administrativos: la SSP, la SEDENA, la SECMAR y la PGR, y un ramo general: el FASP que pertenece al ramo 33 del PEF. **(Véase Cuadro No. 1).**

El presupuesto federal en seguridad pública tiene dos componentes: el primero, es el que ejerce el Gobierno Federal a través de los cuatro ramos administrativos; el segundo, son recursos que el Gobierno Federal asigna de manera etiquetada a las Entidades Federativas, a través del FASP, para que se asignen a las tareas relacionadas con la función de seguridad pública.

Del primer componente en seguridad pública, la SSP es el ramo más importante, por la cantidad de recursos que recibe. Esta dependencias del Gobierno Federal tiene asignada, entre otras funciones, la política de seguridad pública y de criminalidad en el ámbito federal; la prevención del delito a través de la Policía Federal Preventiva, administrar el sistema de reclusorios del país. Esto se señala en el artículo 30 bis de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal:

"A la Secretaría de Seguridad Pública corresponde el despacho de los siguientes asuntos:

- Desarrollar las políticas de seguridad pública y proponer la política criminal en el ámbito federal, que comprenda las normas, instrumentos y acciones para prevenir de manera eficaz la comisión de delitos;
- Proponer al Ejecutivo Federal las medidas que garanticen la congruencia de la política criminal entre las dependencias de la administración pública federal;
- Proponer en el seno del Consejo Nacional de Seguridad Pública, políticas, acciones y estrategias de coordinación en materia de prevención del delito y política criminal para todo el territorio nacional;
- Organizar, dirigir, administrar y supervisar la Policía Federal Preventiva, así como garantizar el desempeño honesto de su personal y aplicar su régimen disciplinario;
- Salvaguardar la integridad y el patrimonio de las personas, prevenir la comisión de delitos del orden federal, así como preservar la libertad, el orden y la paz públicos;
- Organizar, dirigir y administrar un servicio para la atención a las víctimas del delito y celebrar acuerdos de colaboración con otras instituciones del sector público y privado para el mejor cumplimiento de esta atribución;
- Ejecutar las penas por delitos del orden federal y administrar el sistema federal penitenciario; así como organizar y dirigir las actividades de apoyo a liberados;
- Administrar el sistema federal para el tratamiento de menores infractores, en términos de la política especial correspondiente y con estricto apego a los derechos humanos; y
- Las demás que le atribuyan expresamente las leyes y reglamentos".[31]

Por su parte, el FASP tiene como objetivo crear recursos humanos e infraestructura física en las entidades federativas para la función de seguridad pública.[32]

En el artículo 44, párrafo 3 de la Ley de Coordinación Fiscal se establece lo siguiente:

[31]En: http://www.diputados.gob.mx/leyinfo/txt/153.txt
[32]En: Centro de Estudios de Finanzas Públicas (2001), *"Evolución y estadísticas del Gasto Público Federal en México, 1980-2001".* Cámara de Diputados. México, DF. Página XV.

"El Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, entregará a las Entidades Federativas el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal con base en los criterios que el Consejo Nacional de Seguridad Pública determine, a propuesta de la Secretaría de Seguridad Pública, utilizando para la distribución de los recursos, criterios que incorporen el número de habitantes de los Estados y del Distrito Federal; el índice de ocupación penitenciaria; la tasa de crecimiento anual de indiciados y sentenciados; así como el avance en la aplicación del Programa Nacional de Seguridad Pública en materia de profesionalización, equipamiento, modernización tecnológica e infraestructura...".[33]

El uso de los recursos del FASP se determinan en el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal:

"Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal reciban dichas entidades se destinarán exclusivamente al reclutamiento, selección, depuración, evaluación y formación de los recursos humanos vinculados con tareas de seguridad pública; a complementar las dotaciones de: agentes del Ministerio Público, los peritos, los policías judiciales o sus equivalentes de las Procuradurías de Justicia de los Estados y del Distrito Federal, de los policías preventivos o de custodia de los centros penitenciarios y de menores infractores; al equipamiento de las policías judiciales o de sus equivalentes, de los peritos, de los ministerios públicos y de los policías preventivos o de custodia de los centros penitenciarios y de menores infractores; al establecimiento y operación de la red nacional de telecomunicaciones e informática para la seguridad pública y el servicio telefónico nacional de emergencia; a la construcción, mejoramiento o ampliación de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros de readaptación social y de menores infractores, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública y sus centros de capacitación; al seguimiento y evaluación de los programas señalados".[34]

El presupuesto federal en seguridad pública creció sustancialmente durante el periodo de 1994-2005. En 1994, se ejercieron 275 millones 741 mil pesos (mdp) para esta función, en el año 2005, la Cámara de Diputados aprobó un ejercicio presupuestario de 13 mil 451 mdp. **(Véase cuadro No. 1).**

En el análisis de la incidencia delictiva en el país, se observó que la inseguridad pública creció en el año de 1996. Por su parte, el presupuesto federal para reducir la incidencia delictiva tuvo su primer incremento significativo en el año de 1997, cuando se ejercieron 2 mil 044 mdp. **(Véase cuadro No. 1).**

[33] En: http://www.diputados.gob.mx/leyinfo/pdf/31.pdf
[34] http://www.diputados.gob.mx/leyinfo/pdf/31.pdf

Durante el periodo de 1998 al 2001, el presupuesto federal para la seguridad pública en el país registró incrementos importantes: en 1998 se ejercieron 4 mil 239 millones de pesos (mdp), en 1999 fue de 10 mil 291 mdp, en el 2000 fue de 11 mil 778 mdp y en el año año 2001 fue de 13 mil 336 mdp. **(Véase cuadro No. 1).**

Sin embargo, durante los tres años siguientes, el gasto ejercido descendió, en el 2002 fue de 11 mil 503 mdp, en el 2003 de 10 mil 720 mdp y en el 2004 de 10 mil 621 mdp. **(Véase cuadro No. 1).**

El crecimiento del problema de la inseguridad en el país provocó una movilización histórica de la sociedad civil, colocando el tema como una de las prioridades de la agenda política nacional. El resultado fue un incremento importante del presupuesto en seguridad pública para el ejercicio fiscal 2005, aprobándose 13 mil 451 mdp, siendo un monto similar al ejercido en el año 2001. **(Véase cuadro No. 1).**

De los componentes del presupuesto federal en seguridad pública, observamos que el gasto de la SSP no ha presentado variaciones importantes, en el año 2001 ejerció 5 mil 157 mdp y en el 2005 se aprobaron 7 mil 037 mdp. Sin embargo, el gasto que ha sufrido las fluctuaciones más importantes es el del FASP; en 1999 fue de 4 mil 715 mdp, en el 2001 ascendió a 5 mil 786 mdp; en el año 2002 descendió a 3 mil 210 mdp y se ubicó en 2 mil 500 mdp en el 2003 y 2004. Como consecuencia de la marcha contra la inseguridad en el país, el Ejecutivo Federal propuso a la Cámara de Diputados duplicar el presupuesto en seguridad pública para las entidades federativas, aprobándose un presupuesto para el FASP de 5 mil mdp, el doble de lo aprobado para el ejercicio fiscal 2004. **(Véase cuadro No. 1).**

Cuadro No. 1. Presupuesto público federal para la seguridad pública en México, 1982-2005. (Miles de pesos).								
	Dependencia responsable del gasto.	Seguridad Pública						
		SEGOB	SSP	FASP	PGR	SEDENA	SECMAR	Presupuesto Total
1994	SEGOB	275,741.00	-	-	-	-	-	275,741.0
1995	SEGOB	327,659.00	-	-	-	-	-	327,659.0
1996	SEGOB	423,797.00	-	-	-	-	-	423,797.0
1997	SEGOB	2,044,402.00	-	-	-	-	-	2,044,402.0
1998	SEGOB, PGR y SECMAR	2,735,945.50	-	-	1,382,011.0	-	121,086.6	4,239,043.1
1999	SEGOB, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	2,709,132.40	-	4,715,000.0	1,376,587.9	1,400,000.0	90,000.0	10,290,720.0
2000	SEGOB, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	4,462,144.70	-	5,213,900.0	1,451,587.6	400,000.0	250,000.0	11,777,632.0
2001	SSP, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	-	5,156,814.0	5,786,400.0	1,492,844.1	650,000.0	250,000.0	13,336,058.1
2002	SSP, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	-	6,388,988.3	3,210,000.0	224,440.2	1,429,174.7	250,000.0	11,502,603.2
2003 **1/**	SSP, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	-	6,259,608.4	2,733,039.0	200,347.0	1,207,029.5	319,826.0	10,719,849.9
2004 **2/**	SSP, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	-	6,462,687.4	2,500,000.0	250,000.0	1,140,667.0	267,562.1	10,620,916.5
2005 **3/**	SSP, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	-	6,919,518.7	5,000,000.0	250,000.0	1,195,778.2	108,382.4	13,473,679.3
2005 **4/**	SSP, FASP, PGR, SEDENA y SECMAR	-	7,036,818.7	5,000,000.0	150,000.0	1,155,535.8	108,382.4	13,450,736.9

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.

1/ La información de 1982 al 2003 se obtuvo de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal y corresponde al presupuesto ejercido.

2/ La información para el año 2004 se obtuvo del Presupuesto de Egresos de la Federación aprobado por la Cámara de Diputados.

3/ La información se obtuvo del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005 y corresponde a la propuesta elaborada por el Ejecutivo Federal y esta sujeto a las modificaciones que realice la Cámara de Diputados.

4/ La información corresponde al Presupuesto de Egresos de la Federación 2005 aprobado por la Cámara de Diputados

SEGOB = Secretaría de Gobernación.

SSP = Secretaría de Seguridad Pública.

FASP = Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.

PGR = Procuraduría General de la República.

SEDENA = Secretaría de la Defensa Nacional.

SECMAR = Secretaría de Marina.

Las variaciones importantes en términos reales del presupuesto federal en seguridad pública en nuestro país se presentaron en 1997, en ese año, creció en 382.40% respecto a 1996. Otro incremento importante se presentó en 1999, cuando se ejerció el 142.69% más, respecto al año anterior. **(Véase cuadro No. 2).**

Cuadro No. 2. Presupuesto público federal para la seguridad pública en México, 1982-2005. (Tasa de crecimiento).							
	Seguridad Pública						
	SEGOB	SSP	FASP	PGR	SEDENA	SECMAR	Presupuesto Total
1994	17.93						17.93
1995	18.83						18.83
1996	29.34						29.34
1997	382.40						382.40
1998	33.83						107.35
1999	-0.98			-0.39		-28.19	142.69
2000	64.71		10.58	5.45	-71.43	183.78	14.45
2001		15.57	10.98	2.84	62.50	1.32	13.26
2002		23.89	-44.53	-84.97	119.87	0.00	-13.75
2003		-2.03	-14.86	-10.73	-15.54	27.93	-6.81
2004		3.24	-8.53	24.78	-5.50	-16.34	-0.92
2005		7.07	100.00	0.00	4.83	-59.49	26.86
2005		8.88	100.00	-40.00	1.30	-59.49	26.64

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.

Como ya se citó, actualmente el presupuesto federal en seguridad pública se ejerce por cuatro ramos administrativos y un ramo general. De estas dependencias federales, tres son las más importantes.

En el año 2005, el presupuesto aprobado para la SSP representó el 52.32% del gasto total federal en seguridad pública, el FASP concentró el 37.17% y la SEDENA el 8.59%. Estas tres dependencias concentraron el 98.08% del gasto total federal en seguridad pública. Por su parte, la PGR y la SECMAR obtuvieron únicamente el 1.93% del presupuesto total federal en seguridad pública. **(Véase cuadro No. 3).**

Cuadro No. 3. Presupuesto público federal para la seguridad pública en México, 1982-2005. (% Participación).							
	Seguridad Pública						
	SEGOB	SSP	FASP	PGR	SEDENA	SECMAR	Presupuesto Total
1994	100.00	-	-	-	-	-	100.00
1995	100.00	-	-	-	-	-	100.00
1996	100.00	-	-	-	-	-	100.00
1997	100.00	-	-	-	-	-	100.00
1998	64.54	-	-	32.60	-	-	100.00
1999	26.33	-	45.83	13.38	13.61	-	100.00
2000	37.90	-	44.28	12.33	3.40	2.10	100.00
2001	-	38.67	43.39	11.19	4.87	1.87	100.00
2002	-	55.54	27.91	1.95	12.42	2.17	100.00
2003	-	58.39	25.50	1.87	11.26	2.98	100.00
2004	-	60.85	23.54	2.35	10.74	2.52	100.00
2005	-	51.36	37.11	1.86	8.87	0.80	100.00
2005	-	52.32	37.17	1.12	8.59	0.81	100.00

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.

A pesar del incremento monetario del presupuesto federal en seguridad pública, éste aún tiene una baja participación en el producto interno bruto del país (PIB). En 1994, representó el 0.019% del PIB, el crecimiento importante se registró en 1998 cuando subió a 0.11% del PIB, en 1999 se incrementó al 0.22% del PIB. Su participación medida con respecto al tamaño de la economía se detuvo en el 2002 cuando representó el 0.19% del PIB. Para el año 2005, este gasto será equivalente al 0.17% del PIB. **(Véase cuadro No. 4).**

Cuadro No. 4. Presupuesto público federal para la seguridad pública en México, 1982-2005. (Participación en el PIB).						
	Seguridad Pública.					
	SSP	FASP	PGR	SEDENA	SECMAR	Presupuesto Total
1994	-	-	-	-	-	0.019
1995	-	-	-	-	-	0.018
1996	-	-	-	-	-	0.017
1997	-	-	-	-	-	0.064
1998	-	-	0.036	-	-	0.110
1999	-	0.103	0.030	0.030	-	0.224
2000	-	0.095	0.026	0.007	0.004	0.215
2001	0.089	0.100	0.026	0.011	0.004	0.231
2002	0.104	0.052	0.004	0.023	0.004	0.187
2003	0.095	0.041	0.003	0.018	0.005	0.163
2004	0.088	0.034	0.003	0.016	0.004	0.144
2005	0.087	0.063	0.003	0.015	0.001	0.170
2005	0.089	0.063	0.002	0.015	0.001	0.170

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.

En promedio, el presupuesto federal en seguridad pública ha representado menos del 1% del gasto neto total, con excepción de los años de 1999 y 2001 cuando alcanzó esa meta. En 1994, su ejercicio representó el 0.084% del gasto neto total, en el año 2005, su aprobación se estimó en 0.740% del gasto neto total. **(Véase cuadro No. 5).**

Cuadro No. 5. Presupuesto público federal para la seguridad pública en México, 1982-2005. (% del Gasto Neto Total).

	Seguridad Pública						
	SEGOB	**SSP**	**FASP**	**PGR**	**SEDENA**	**SECMAR**	**Presupuesto Total**
1994	0.084	-	-	-	-	-	0.084
1995	0.076	-	-	-	-	-	0.076
1996	0.072	-	-	-	-	-	0.072
1997	0.270	-	-	-	-	-	0.270
1998	0.329	-	-	0.166	-	-	0.510
1999	0.265	-	0.461	0.135	0.137	-	1.006
2000	0.359	-	0.419	0.117	0.032	0.020	0.947
2001	-	0.389	0.436	0.112	0.049	0.019	1.005
2002	-	0.434	0.218	0.015	0.097	0.017	0.781
2003	-	0.379	0.165	0.012	0.073	0.019	0.649
2004	-	0.395	0.153	0.015	0.070	0.016	0.649
2005	-	0.381	0.275	0.014	0.066	0.006	0.741
2005	-	0.387	0.275	0.008	0.064	0.006	0.740

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.

5. El presupuesto público federal asignado a las entidades federativas a través del FASP.

Como ya se citó, el FASP es el Fondo de Aportaciones perteneciente al ramo 33 del PEF, a través del cual el Gobierno Federal transfiere recursos etiquetados a los estados del país para el combate a la inseguridad pública.

En términos presupuestario, de los siete fondos que integran el Ramo 33 del PEF, el FASP es uno de los más pequeños junto con el FAM y el FAETA. Para el ejercicio fiscal 2005, se aprobó un gasto para el FASP de 5 mil mdp, el doble de lo aprobado por la Cámara de Diputados para el ejercicio fiscal 2004. **(Véase cuadro No. 6).**

Cuadro No. 6. Ramo 33: Asignación de recursos a los Fondos Federales de Aportación, 1998-2005. (Millones de pesos) 1/								
Fondos	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003 2/**	**2004**	**2005 3/**
FAEBN	79,997.90	97,417.20	115,263.70	130,648.40	141,175.90	151,429.00	156,184.10	163,789.13
FASSA	13,846.40	18,190.10	22,832.40	25,336.70	27,588.10	31,831.50	34,064.10	36,257.10
FAIS	10,403.40	13,933.60	15,989.70	19,064.10	21,783.90	22,332.70	23,511.60	26,639.12
FORTAMUNDF	6,732.10	13,097.60	15,030.30	19,539.10	22,326.70	22,889.20	24,097.50	26,405.61
FAM	3,720.90	4,557.90	5,227.40	6,231.00	7,115.10	7,287.60	7,655.40	9462.1
FASP		**4,715.00**	**5,213.90**	**5,786.40**	**3,210.00**	**2,537.00**	**2,500.00**	**5,000.00**
FAETA		151.3	2,051.60	2,811.50	2,946.80	3,110.70	3,188.60	3,529.8
Total de aportaciones	**114,700.70**	**152,062.70**	**181,609.00**	**209,417.20**	**226,146.50**	**241,417.70**	**251,201.30**	**271,082.9**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta Pública, 1998-2003 y el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2004 y 2005.

1/ La información para el periodo de 1999-2003 se obtuvo de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal y corresponde al presupuesto ejercido.

2/ La información para el año 2004 y 2005 se tomó del Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y corresponde al gasto autorizado por la Cámara de Diputados.

Para el ejercicio fiscal 2005, el FASP representa el 1.84% del gasto total propuesto para las aportaciones federales totales, muy lejos del 60.42% que representa el FAEBN y el 13.37% del FASSA, los dos fondos más importantes del ramo 33 del PEF. **(Véase cuadro No. 7).**

Cuadro No. 7. Ramo 33: Asignación de recursos a los Fondos Federales de Aportación, 1998-2005. (Millones de pesos)								
Fondos	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**
FAEBN	69.74	64.06	63.47	62.39	62.43	62.72	62.17	60.42
FASSA	12.07	11.96	12.57	12.10	12.20	13.19	13.56	13.37
FAIS	9.07	9.16	8.80	9.10	9.63	9.25	9.36	9.83
FORTAMUNDF	5.87	8.61	8.28	9.33	9.87	9.48	9.59	9.74
FAM	3.24	3.00	2.88	2.98	3.15	3.02	3.05	3.49
FASP	**0.00**	**3.10**	**2.87**	**2.76**	**1.42**	**1.05**	**1.00**	**1.84**
FAETA	0.00	0.10	1.13	1.34	1.30	1.29	1.27	1.30
Total de aportaciones	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta Pública, 1998-2003 y el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2004 y 2005.

Cabe aclarar que los criterios de asignación para este fondo, por Entidad Federativa, no se definen en el Presupuesto de Egresos de la Federación. Por esta razón, se supuso que para el ejercicio fiscal 2005, se asignará a cada estado del país el doble de lo que aprobó la Cámara de Diputados para el ejercicio fiscal 2004.

Tomando como base este criterio de asignación del FASP, observamos que las 10 entidades federativas que obtendrían la mayor cantidad de recursos federales para combatir la inseguridad pública en el 2005 serían: Estado de México con 405 mdp; el DF con 309 mdp; Veracruz con 249 mdp; Jalisco con 233 mdp; Chiapas con 219 mdp; BC con 211 mdp; Sonora con 209 mdp; NL con 197 mdp; Tamaulipas con 193 mdp y Michoacán con 188 mdp. Estas 10 entidades concentrarían 2 mil 413 mdp de los 5 mil mdp aprobados por la Cámara de Diputados. **(Véase cuadro No. 8).**

Cuadro No. 8. Asignación del FASP a las Entidades Federativa, 1999-2005. (Millones de pesos).

Entidad	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
México	360.0	399.8	432.3	248.9	202.4	202.4	404.8
DF	325.0	371.6	579.0	205.1	191.3	154.3	308.6
Veracruz	236.2	247.8	269.0	147.7	124.5	124.5	249.0
Jalisco	200.0	230.0	244.2	144.9	116.7	116.7	233.4
Chiapas	202.7	220.9	238.7	134.6	109.5	109.5	219.0
BC	207.6	227.0	239.0	200.2	105.5	105.5	211.0
Sonora	214.4	255.0	226.3	128.2	104.5	104.5	209.0
NL	192.7	215.5	228.7	124.4	98.6	98.6	197.2
Tamaulipas	191.7	210.3	217.2	111.0	96.5	96.5	193.0
Michoacán	173.1	193.2	201.1	104.0	94.2	94.2	188.4
Total 10 entidades.	2,303.4	2,571.1	2,875.5	1,549.0	1,243.7	1,206.7	2,413.4
Total nacional.	**4,715.0**	**5,213.9**	**5,786.4**	**3,210.0**	**2,537.0**	**2,500.1**	**5,000.2**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta Pública, 1998-2003 y el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2004 y 2005.

Dadas estas asignaciones, el Estado de México concentrará en el año 2005 el 8.10% del gasto total aprobado del FASP; el DF el 6.17%; Veracruz el 4.98%; Jalisco el 4.67%; Chiapas el 4.38%; BC el 4.22%; Sonora el 4.18%; NL el 3.94%; Tamaulipas el 3.86% y Michoacán el 3.77%. Estas 10 entidades concentrarían el 48.27% del gasto total de este fondo. **(Véase cuadro No. 9).**

Cuadro No. 9. Asignación del FASP a las Entidades Federativa, 1999-2005. (% del FASP).

Entidad	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
México	7.64	7.67	7.47	7.75	7.98	8.10	8.10
DF	6.89	7.13	10.01	6.39	7.54	6.17	6.17
Veracruz	5.01	4.75	4.65	4.60	4.91	4.98	4.98
Jalisco	4.24	4.41	4.22	4.51	4.60	4.67	4.67
Chiapas	4.30	4.24	4.13	4.19	4.32	4.38	4.38
BC	4.40	4.35	4.13	6.24	4.16	4.22	4.22
Sonora	4.55	4.89	3.91	3.99	4.12	4.18	4.18
NL	4.09	4.13	3.95	3.88	3.89	3.94	3.94
Tamaulipas	4.07	4.03	3.75	3.46	3.80	3.86	3.86
Michoacán	3.67	3.71	3.48	3.24	3.71	3.77	3.77
Total 10 entidades.	**48.85**	**49.31**	**49.69**	**48.26**	**49.02**	**48.27**	**48.27**
Total nacional	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta Pública, 1998-2003 y el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2004 y 2005.

El artículo 44, párrafo 3 de la Ley de Coordinación Fiscal establece los criterios para la distribución de los recursos del FASP para la entidades federativas, destacando los siguientes tres factores:

- El número de habitantes de las Entidades Federativas y el Distrito Federal;
- La tasa de crecimiento anual de indiciados y sentenciados; y
- El índice de ocupación penitenciaria.

Respecto al número de habitantes, el Estado de México, el DF, Veracruz, Jalisco, Chiapas, NL y Michoacán son 7 de las diez entidades de la República que tienen el mayor población, como consecuencia, son 7 de las 10 entidades de la República que obtienen más ingresos de la Federación para combatir la inseguridad pública. **(Véase cuadro No. 7).**

Cuadro No. 7. Población de las Entidades Federativas, 2000-2004. (Número de personas).

Nacional	2000	2001	2002	2003	2004	2005
México	13,504,347	13,745,918	13,983,714	14,217,493	14,447,120	14,680,456
DF	8,813,141	8,812,401	8,812,585	8,813,276	8,814,123	8,814,970
Veracruz	7,164,716	7,196,588	7,225,341	7,251,304	7,274,772	7,298,316
Jalisco	6,504,688	6,573,440	6,638,523	6,700,215	6,758,852	6,818,002
Puebla	5,233,525	5,299,191	5,362,134	5,422,609	5,480,844	5,539,704
Guanajuato	4,843,199	4,894,805	4,942,304	4,986,280	5,027,179	5,068,413
Chiapas	4,097,136	4,165,798	4,231,931	4,295,692	4,357,301	4,419,794
NL	3,908,238	3,977,712	4,045,812	4,112,602	4,178,145	4,244,733
Michoacán	4,139,084	4,161,584	4,181,275	4,198,576	4,213,737	4,228,953
Oaxaca	3,582,180	3,613,032	3,641,774	3,668,513	3,693,497	3,718,651
Total 10 entidades.	**61,790,254**	**62,440,469**	**63,065,393**	**63,666,560**	**64,245,570**	**64,831,992**
Total nacional	**100,569,263**	**101,826,249**	**103,039,964**	**104,213,503**	**105,349,837**	**106,503,811**

Fuente: Tomado del Consejo Nacional de Población (CONAPO).
http://www.conapo.gob.mx/m_en_cifras/principal.html
1/ Estimado por la División de Economía y Comercio, considerando la variación porcentual registrada durante el periodo 2003 a 2004.

Respecto a los indicadores de inseguridad pública, se observa que el DF, el Estado de México, Veracruz, BC, Michoacán, Jalisco, Tamaulipas y Sonora están dentro de las 10 entidades federativas con el mayor nivel de delitos cometidos en el fuero común y federal. Por esta razón, están dentro de las 10 entidades que reciben más ingresos a través del FASP. **(Véase cuadro No. 8).**

Cuadro No. 8. Distribución porcentual de los delitos, por entidad federativa, 2002. (% de los delitos totales sentenciados o presuntos).				
Entidad	Fuero común		Fuero Federal	
	Sentenciados	Presuntos	Sentenciados	Presuntos
DF	11.90	10.70	7.50	7.10
México	7.20	7.30	3.50	3.90
Veracruz	6.60	7.40	3.50	4.20
BC	6.50	5.90	9.40	10.20
Michoacán	5.80	4.30	4.40	3.70
Jalisco	4.90	5.50	6.70	6.50
Tamaulipas	4.70	4.10	5.00	4.80
Sonora	4.50	3.60	9.90	8.20
Chihuahua	4.10	4.70	6.70	7.00
Puebla	3.40	3.20	2.60	2.20
Total 10 entidades.	**59.60**	**56.70**	**59.20**	**57.80**
Total nacional	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información del INEGI.
INEGI (2003), Estadísticas Judiciales en materia penal. Serie boletín de estadísticas continuas, demográficas y sociales. México, DF. Páginas 11 y 21.

Respecto a los índices de ocupación penitenciaria, observamos que Sonora, Chiapas, BC, el Estado de México, el DF y Tamaulipas están entre las primeras 10 entidades con mayor sobrepoblación penitenciaria, por esta razón, se les transfiere más recursos desde la federación a través del FASP. **(Véase cuadro No. 9).**

Cuadro No. 9. Índice de sobrepoblación penitenciaria, por entidad federativa, 2002 y 2003. (Por cada 100 espacios disponibles) (Cifras al mes de julio de cada año).		
Entidad.	**2002**	**2003**
Sonora	229	228
Chiapas	198	210
Nayarit	174	189
BC	288	180
México	146	166
Chihuahua	138	156
DF	153	152
Guerrero	133	140
BCS	126	139
Tamaulipas	165	138
Nacional	131	131

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información del INEGI. Disponible en: http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/tematicos/mediano/ent.asp?t=mvio17&c=3385

En síntesis, el Estado de México y el Distrito Federal obtienen las mayores transferencias por parte del Gobierno Federal para combatir la inseguridad pública por estar altamente poblados, por presentar elevados índices delictivos y por tener sobrepoblación penitenciaria. Veracruz, Jalisco y Michoacán justifican estos elevados ingresos federales por el tamaño de su población y por sus altos índices delictivos. Chipas por su creciente población y por su sobreocupación penitenciaria. NL, por el tamaño de su población. Baja California, Sonora y Tamaulipas por sus elevados índices delictivos y sobreocupación penitenciaria.

Conclusiones.

El crecimiento del financiamiento público federal para combatir la inseguridad pública es un factor que explica la reducción de los índices delictivos del país, sin embargo, también es necesario que se ataquen las fuentes que generan el crecimiento delictivo, tal como, la reducción o eliminación del exceso de demanda laboral que actualmente existe en el mercado de trabajo.

Se encontró una estrecha relación entre el crecimiento de los índices delictivos del país y el presupuesto federal en seguridad pública. En 1996, la inseguridad alcanzó niveles inéditos, como consecuencia, la estructura institucional relacionada con la seguridad pública inició un proceso de reforma que concluyó con la creación de la Secretaría de Seguridad Pública, asimismo, el presupuesto federal en esta materia creció considerablemente, específicamente, en 1997 se ejerció el 382.40% con respecto al ejercido de 1996.

Sin embargo, a partir del año 2000 se registró un comportamiento anticíclico entre los índices delictivos y el ejercicio presupuestario en seguridad pública, mientras la inseguridad inició una nueva etapa de crecimiento, el financiamiento público para esta función gubernamental se redujo, en términos monetarios y reales.

El presupuesto en seguridad pública fue restrictivo durante el periodo 2002-2004. En el año 2005, su aprobación se puede calificar de expansionista, aunque, en términos monetarios, el monto aprobado es equivalente al ejercido en el año 2001. Además, de todos los componentes de este presupuesto, el único que creció considerablemente es el FASP, autorizándose un incremento del 100% con respecto a lo aprobado para el ejercicio fiscal 2004.

Finalmente, en lo relacionado con la distribución del FASP, se observó que las 10 entidades que recibirán en el 2005 más recursos públicos federales para combatir la inseguridad pública son: el Estado de México, el DF, Veracruz, Jalisco, Chiapas, BC, Sonora, NL, Tamaulipas y Michoacán.

Anexo. No. I:

Delitos sentenciados del fuero común y federal en México, por entidad federativa, por delitos sentenciados, 2000-2002.

Cuadro No.10. Delitos sentenciados del fuero común, por entidad federativa,1994-2002. (Número de delitos).									
Entidad	**1994 1/**	**1995 2/**	**1996 3/**	**1997 4/**	**1998 5/**	**1999 6/**	**2000 7/**	**2001 8/**	**2002 9/**
Aguascalientes	2,503.0	2,415.0	2,305.0	1,353.0	1,459.0	1,483.0	1,285.0	1,506.0	1,825.0
BC.	6,620.0	4,889.0	6,623.0	6,212.0	6,328.0	7,459.0	7,460.0	7,810.0	8,132.0
BCS.	783.0	941.0	1,074.0	1,004.0	1,022.0	848.0	885.0	973.0	971.0
Campeche	965.0	1,064.0	831.0	848.0	701.0	943.0	1,024.0	854.0	846.0
Coahuila	1,652.0	1,896.0	2,050.0	2,067.0	2,162.0	2,718.0	2,572.0	2,414.0	2,604.0
Colima	1,139.0	1,138.0	1,152.0	1,001.0	1,249.0	1,220.0	1,212.0	1,358.0	1,375.0
Chiapas	3,895.0	3,492.0	3,601.0	3,661.0	4,150.0	3,951.0	4,335.0	4,305.0	4,217.0
Chihuahua	4,342.0	5,038.0	5,252.0	5,173.0	5,159.0	5,262.0	4,914.0	5,070.0	5,114.0
D. F.	11,556.0	10,955.0	12,634.0	13,891.0	14,468.0	14,789.0	14,862.0	15,521.0	14,920.0
Durango	1,088.0	1,273.0	1,282.0	1,063.0	1,280.0	1,327.0	1,174.0	1,471.0	1,450.0
Guanajuato	4,489.0	5,358.0	5,729.0	4,625.0	4,316.0	3,935.0	3,726.0	3,939.0	4,208.0
Guerrero	1,538.0	1,690.0	1,409.0	1,241.0	1,496.0	1,718.0	1,595.0	1,670.0	1,705.0
Hidalgo	857.0	1,088.0	1,261.0	962.0	1,113.0	1,116.0	943.0	1,144.0	1,188.0
Jalisco	8,410.0	8,839.0	7,217.0	5,496.0	4,780.0	5,332.0	5,104.0	5,213.0	6,112.0
México	9,144.0	7,967.0	9,557.0	8,201.0	7,922.0	8,074.0	7,792.0	8,264.0	9,057.0
Michoacán	5,401.0	6,076.0	5,736.0	5,957.0	7,456.0	6,629.0	7,301.0	7,539.0	7,236.0
Morelos	1,173.0	1,581.0	2,266.0	1,782.0	1,753.0	1,595.0	1,389.0	1,519.0	1,489.0
Nayarit	1,831.0	1,679.0	1,701.0	1,820.0	2,230.0	2,142.0	1,938.0	2,060.0	2,186.0
NL	4,657.0	4,489.0	4,433.0	3,410.0	3,249.0	3,057.0	2,903.0	3,361.0	3,866.0
Oaxaca	3,975.0	3,539.0	3,789.0	3,482.0	3,876.0	3,333.0	3,089.0	3,338.0	3,475.0
Puebla	4,611.0	4,168.0	4,027.0	4,035.0	3,872.0	3,952.0	3,309.0	4,163.0	4,309.0
Querétaro	2,887.0	3,099.0	3,036.0	2,751.0	2,221.0	2,392.0	2,154.0	2,477.0	2,731.0
Q. Roo	698.0	757.0	793.0	530.0	646.0	674.0	853.0	1,095.0	1,048.0
SLP	2,532.0	2,465.0	2,819.0	2,336.0	2,764.0	2,290.0	2,725.0	3,296.0	3,630.0
Sinaloa	4,556.0	3,848.0	3,620.0	3,407.0	3,557.0	3,407.0	3,527.0	3,998.0	4,270.0
Sonora	5,887.0	5,215.0	5,664.0	4,986.0	4,813.0	5,636.0	5,854.0	5,826.0	5,643.0
Tabasco	4,460.0	4,529.0	4,025.0	3,303.0	3,193.0	3,032.0	3,352.0	3,059.0	2,828.0
Tamaulipas	6,457.0	7,603.0	7,036.0	5,894.0	5,534.0	7,503.0	8,119.0	6,736.0	5,950.0
Tlaxcala	848.0	613.0	602.0	628.0	618.0	821.0	1,053.0	1,010.0	1,008.0
Veracruz	7,901.0	7,697.0	7,365.0	7,078.0	7,078.0	7,283.0	7,805.0	8,026.0	8,358.0
Yucatán	1,925.0	2,445.0	2,515.0	2,034.0	2,263.0	2,548.0	1,971.0	2,022.0	1,919.0
Zacatecas	1,505.0	1,620.0	1,675.0	1,668.0	1,450.0	1,490.0	1,596.0	1,782.0	1,803.0
Otros	100.0	181.0	184.0	5,572.0	492.0	333.0	360.0	252.0	286.0
Total Nacional	**120,385.0**	**119,647.0**	**123,263.0**	**117,471.0**	**114,670.0**	**118,292.0**	**118,181.0**	**123,071.0**	**125,759.0**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI " Cuadernos de Estadísticas Judiciales en Materia Penal para los años 1994 a 2002".

1/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judicales número 3", Edición 1995, página 269
2/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 4", Edición 1997, página 243
3/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 5", Edición 1998, página 226
4/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 6", Edición 1998, página 224
5/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 7", Edición 2000, página145
6/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 8", Edición 2000, página 255
7/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 9", Edición 2001, página 275
8/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judicales en Materia Penal número 10", Edición 2002, página 285
9/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 11", Edición 2003, página 332

Cuadro No. 11. Delitos sentenciados del fuero federal, por entidad federativa,1994-2002. (Número de delitos).									
Entidad Federativa	**1994 1/**	**1995 2/**	**1996 3/**	**1997 4/**	**1998 5/**	**1999 6/**	**2000 7/**	**2001 8/**	**2002 9/**
Aguascalientes	91.0	357.0	303.0	183.0	170.0	182.0	134.0	160.0	167.0
BC	1,585.0	1,738.0	2,089.0	1,821.0	2,050.0	2,048.0	2,248.0	2,307.0	2,492.0
BCS	214.0	151.0	247.0	192.0	215.0	273.0	168.0	172.0	258.0
Campeche	253.0	162.0	215.0	229.0	255.0	211.0	205.0	239.0	288.0
Coahuila	520.0	699.0	1,048.0	722.0	683.0	597.0	624.0	650.0	653.0
Colima	251.0	443.0	424.0	367.0	283.0	292.0	300.0	225.0	230.0
Chiapas	648.0	708.0	880.0	670.0	693.0	902.0	730.0	662.0	682.0
Chihuahua	832.0	997.0	1,218.0	1,310.0	1,697.0	1,559.0	1,683.0	1,773.0	1,767.0
D. F.	1,347.0	1,496.0	1,652.0	1,242.0	1,233.0	1,463.0	1,474.0	1,320.0	1,980.0
Durango	627.0	663.0	729.0	634.0	512.0	613.0	589.0	581.0	601.0
Guanajuato	633.0	1,223.0	1,409.0	1,293.0	1,144.0	890.0	905.0	1,323.0	1,138.0
Guerrero	554.0	444.0	471.0	584.0	792.0	714.0	587.0	743.0	742.0
Hidalgo	282.0	322.0	258.0	226.0	275.0	262.0	189.0	265.0	267.0
Jalisco	1,883.0	1,973.0	1,943.0	1,767.0	1,825.0	1,674.0	1,396.0	1,447.0	1,788.0
México	971.0	981.0	1,092.0	1,153.0	853.0	1,021.0	803.0	853.0	931.0
Michoacán	1,109.0	1,362.0	1,317.0	1,416.0	1,588.0	1,292.0	1,022.0	1,342.0	1,154.0
Morelos	627.0	726.0	765.0	520.0	579.0	535.0	506.0	590.0	594.0
Nayarit	425.0	381.0	548.0	429.0	408.0	443.0	520.0	399.0	491.0
NL	790.0	892.0	739.0	751.0	680.0	603.0	724.0	673.0	720.0
Oaxaca	624.0	768.0	798.0	680.0	789.0	821.0	771.0	739.0	620.0
Puebla	498.0	505.0	544.0	577.0	506.0	542.0	561.0	578.0	683.0
Querétaro	170.0	167.0	184.0	181.0	116.0	242.0	204.0	176.0	354.0
Q. Roo	181.0	276.0	263.0	284.0	215.0	165.0	264.0	203.0	241.0
SLP	422.0	571.0	528.0	516.0	655.0	658.0	519.0	472.0	433.0
Sinaloa	1,804.0	1,986.0	2,081.0	1,932.0	2,286.0	1,844.0	1,290.0	1,166.0	1,164.0
Sonora	1,233.0	1,274.0	1,619.0	1,299.0	1,426.0	1,789.0	1,874.0	2,229.0	2,631.0
Tabasco	378.0	423.0	461.0	436.0	502.0	362.0	348.0	380.0	409.0
Tamaulipas	1,626.0	1,554.0	1,779.0	1,754.0	1,711.0	1,408.0	1,476.0	1,432.0	1,312.0
Tlaxcala	144.0	174.0	217.0	162.0	204.0	188.0	90.0	159.0	129.0
Veracruz	745.0	904.0	940.0	892.0	792.0	809.0	886.0	834.0	927.0
Yucatán	164.0	210.0	201.0	138.0	160.0	189.0	130.0	158.0	217.0
Zacatecas	190.0	277.0	257.0	272.0	256.0	314.0	269.0	439.0	358.0
Otros	159.0	85.0	44.0	92.0	89.0	58.0	55.0	53.0	80.0
Total Nacional	**21,980.0**	**24,892.0**	**27,263.0**	**24,724.0**	**25,642.0**	**24,963.0**	**23,544.0**	**24,742.0**	**26,501.0**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI " Cuadernos de Estadísticas Judiciales en Materia Penal para los años 1994 a 2002".

1/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 3", Edición 1995, página 271
2/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 4", Edición 1997, página 245
3/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 5", Edición 1998 , página 228
4/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales número 6", Edición 1998, página 225
5/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 7", Edición 2000, página 146
6/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 8", Edición 2000, página 256
7/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 9", Edición 2001, página 276
8/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 10", Edición 2002, página 287
9/ INEGI, "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 11", Edición 2003, página 334

Cuadro No. 12. Delitos sentenciados del fuero común, por tipo de delito y por entidad federativa, 2000. (Número de delitos).

Entidad Federativa	Total	Robo	Lesiones	Daño en las casas	Homicidio	Violación	Armas prohibidas	Despojo	Allanamiento de morada	Fraude	Encubrimiento	Amenazas	Atentados al pudor	Incumplir obligación familiar	Abigeato	Abuso sexual	Conducción culpable de vehículo	Abuso de confianza	Injurias	Ataque a vía y medio de transporte	Otros
Aguascalientes	1,285	536	204	76	44	15	24	38	10	31	11	5	24	2	4	2	96	22	24	-	117
BC.	7,460	3,799	767	1,154	193	152	578	53	81	37	139	5	-	31	4	111	109	26	-	1	220
BCS.	885	367	125	71	42	22	19	28	14	46	22	14	12	24	5	-	-	17	17	12	28
Campeche	1,024	223	233	59	83	49	41	21	158	15	13	-	17	1	13	-	-	6	1	-	91
Coahuila	2,572	1,599	303	139	133	58	14	75	4	49	13	3	28	19	24	-	1	17	14	-	79
Colima	1,212	414	178	136	60	36	-	8	24	32	44	33	24	-	6	-	78	15	-	-	124
Chiapas	4,335	1,340	892	263	264	152	258	125	168	59	32	39	32	207	112	-	-	20	-	49	323
Chihuahua	4,914	2,391	1,144	256	319	98	-	39	19	47	109	11	-	44	56	84	-	26	-	-	271
D. F.	14,862	8,569	1,350	390	583	274	153	226	302	218	290	30	-	-	-	531	-	51	-	391	1,504
Durango	1,174	380	261	88	133	51	4	26	23	70	3	7	31	-	11	-	-	14	7	-	65
Guanajuato	3,726	1,408	673	713	213	73	6	190	2	58	18	2	51	-	20	-	-	50	1	21	227
Guerrero	1,595	509	267	77	244	105	-	42	71	10	8	-	30	47	24	-	-	7	-	-	154
Hidalgo	943	323	222	32	88	64	10	42	6	18	17	10	6	9	16	-	-	8	-	1	71
Jalisco	5,104	2,109	986	302	304	139	225	198	60	206	31	25	48	-	61	-	6	20	30	-	354
México	7,792	2,524	1,584	217	455	434	396	478	164	119	93	-	55	-	41	7	164	29	32	8	992
Michoacán	7,301	2,314	1,715	633	434	174	253	164	172	168	225	35	32	23	58	-	45	57	1	4	794
Morelos	1,389	400	227	68	88	66	83	81	23	36	18	87	1	48	6	24	-	6	-	-	127
Nayarit	1,938	603	535	86	101	37	59	43	14	40	25	66	8	-	26	-	86	6	15	-	188
NL	2,903	905	634	205	132	93	287	74	70	50	46	18	172	-	-	-	-	13	4	-	200
Oaxaca	3,089	781	1,199	144	257	124	7	48	108	52	4	62	3	-	46	32	-	10	23	4	185
Puebla	3,309	795	1,149	315	176	110	45	110	78	52	4	61	60	-	30	-	-	13	-	31	280
Querétaro	2,154	696	482	222	101	53	19	79	42	42	29	4	32	85	9	-	5	33	-	2	219
Q. Roo	853	369	164	29	49	51	23	15	18	27	14	3	34	26	2	-	-	4	-	-	25
SLP	2,725	535	806	216	150	67	107	43	62	106	7	77	20	46	24	7	3	30	2	5	412
Sinaloa	3,527	2,181	394	122	203	65	2	64	33	43	56	7	22	18	43	-	1	65	-	-	208
Sonora	5,854	3,245	972	184	196	127	52	63	70	89	99	15	115	86	68	-	192	28	4	-	249
Tabasco	3,352	934	765	137	166	180	171	47	68	35	22	226	-	55	140	48	23	11	-	6	318
Tamaulipas	8,119	2,035	2,893	195	219	56	420	66	286	118	66	466	58	-	3	-	-	49	506	-	683
Tlaxcala	1,053	214	416	64	29	36	-	28	11	25	4	14	18	54	10	-	9	22	37	-	62
Veracruz	7,805	2,094	3,037	378	340	326	-	221	123	129	98	169	118	156	78	-	-	44	-	-	494
Yucatán	1,971	824	358	198	35	44	54	3	34	27	13	30	19	27	2	-	-	6	7	120	170
Zacatecas	1,596	361	634	183	83	26	15	30	68	17	4	18	-	-	10	-	5	12	1	1	128
Otros	360	149	49	21	9	13	7	16	9	13	7	8	1	3	-	1	1	4	-	-	49
Total Nacional	**118,181**	**45,926**	**25,618**	**7,373**	**5,926**	**3,370**	**3,332**	**2,784**	**2,395**	**2,084**	**1,584**	**1,550**	**1,071**	**1,011**	**952**	**847**	**824**	**741**	**726**	**656**	**9,411**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 9", Edición 2001, página 275.

Cuadro No. 13. Delitos sentenciados del fuero federal, por tipo de delito y por entidad federativa, 2000. (Número de delitos).

Entidad Federativa	Total	En materia de narcóticos	Ley federal de armas de fuego	Ley general de población	Ley de vías de comunicación	Código fiscal	Robo	Ley de equilibrio ecológico	Ley de Juegos y sorteos	Falsificación de documentos	Daño en las cosas	Peculado	Falsificación de moneda	Ley de derechos de autor	Ley forestal	Despojo	Fraude	Encubrimiento	Homicidio	Ley General de Salud	Otros
Aguascalientes	134	52	53	4	3	2	1	-	-	1	1	-	2	-	-	-	4	1	-	-	10
BC.	2,248	1,071	736	286	15	47	20	-	1	11	1	1	11	-	-	2	-	5	-	7	34
BCS.	168	113	31	-	1	1	3	18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Campeche	205	74	61	4	5	4	3	32	-	2	4	4	-	-	-	-	3	2	-	-	7
Coahuila	624	215	200	32	84	15	20	1	5	3	14	10	1	-	-	-	1	3	1	-	19
Colima	300	117	128	-	11	1	-	14	2	2	4	-	9	1	-	-	1	-	-	-	10
Chiapas	730	143	282	129	47	2	21	13	-	12	6	18	-	3	14	3	-	-	1	6	30
Chihuahua	1,683	1,001	516	33	17	59	15	6	1	8	1	2	2	-	1	-	-	10	2	-	9
D. F.	1,474	529	516	25	7	9	66	15	-	22	16	4	11	55	1	53	12	2	8	-	123
Durango	589	277	222	3	42	3	6	11	3	1	2	2	3	-	3	-	3	-	-	-	8
Guanajuato	905	409	427	3	30	-	9	1	-	4	2	-	1	-	-	5	1	-	-	-	13
Guerrero	587	260	256	-	26	-	13	6	-	-	5	4	1	-	-	-	-	2	4	-	10
Hidalgo	189	20	93	-	52	-	3	5	-	2	1	2	-	-	2	1	2	-	-	-	6
Jalisco	1,396	666	626	-	19	5	20	14	-	6	2	6	2	-	-	-	5	-	2	-	23
México	803	227	427	8	31	1	16	11	-	7	23	-	4	9	8	1	1	1	6	-	22
Michoacán	1,022	377	480	-	19	-	11	51	16	-	4	2	10	14	-	1	10	4	2	-	21
Morelos	506	143	259	-	55	1	9	4	-	1	1	-	1	-	17	-	1	1	-	-	13
Nayarit	520	240	189	2	21	-	-	44	-	4	1	2	2	-	-	-	1	5	-	-	9
NL	724	235	232	3	33	5	14	-	154	1	2	3	8	1	-	-	3	3	-	-	27
Oaxaca	771	184	335	72	72	1	24	34	-	2	4	7	-	1	3	4	-	1	6	-	21
Puebla	561	48	359	8	63	1	7	-	-	4	4	3	6	-	34	-	2	-	-	-	22
Querétaro	204	27	152	-	6	2	5	-	-	1	5	1	-	-	-	-	-	1	-	-	4
Q. Roo	264	155	35	9	23	2	6	6	2	4	1	3	3	-	3	-	1	-	-	-	11
SLP	519	178	276	-	29	-	3	3	-	3	2	5	4	-	-	3	1	-	-	-	12
Sinaloa	1,290	635	505	-	26	1	9	4	-	3	3	8	5	1	-	-	3	3	-	-	84
Sonora	1,874	1,047	418	117	12	164	8	6	-	2	6	4	7	1	-	-	1	4	-	31	46
Tabasco	348	107	68	56	50	1	20	2	1	3	2	3	6	1	-	-	-	1	1	3	23
Tamaulipas	1,476	497	534	152	102	99	17	-	-	28	4	5	8	-	-	-	1	3	1	-	25
Tlaxcala	90	6	43	-	15	6	1	4	2	2	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	8
Veracruz	886	320	257	100	70	1	34	14	-	6	14	9	6	2	5	4	4	1	4	-	35
Yucatán	130	44	20	1	18	2	7	16	-	8	1	6	1	-	1	-	-	1	-	-	4
Zacatecas	269	133	81	3	19	-	1	-	-	2	3	-	-	11	-	-	-	-	2	5	9
Otros	55	12	7	2	8	5	3	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	13	-	2
Total Nacional	**23,544**	**9,562**	**8,824**	**1,052**	**1,031**	**440**	**395**	**337**	**187**	**156**	**140**	**115**	**114**	**100**	**92**	**77**	**62**	**54**	**53**	**52**	**701**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 9", Edición 2001, páginas 276 y 277.

Cuadro No. 14. Delitos sentenciados del fuero común, por tipo de delito y por entidad federativa, 2001. (Número de delitos).

Entidad Federativa	Total	Robo	Lesiones	Daño en las cosas	Homicidio	Violación	Armas prohibidas	Despojo	Allanamiento de morada	Fraude	Encubrimiento	Amenazas	Atentados al pudor	Incumplir obligación familiar	Conducción culpable de vehículo	Abuso sexual	Abigeato	Abuso de confianza	Ataque a vía y medios de transporte	Contra seguridad vial y medios	Otros
Aguascalientes	1,506	651	230	111	56	22	36	14	9	42	15	1	9	7	132	2	1	14	-	-	154
BC.	7,810	3,906	809	1,152	196	213	583	61	94	35	260	4	1	46	78	111	3	19	1	56	182
BCS.	973	348	175	104	32	24	7	23	22	69	26	16	8	19	-	-	4	31	24	-	41
Campeche	854	215	171	57	63	35	39	22	120	8	11	3	11	1	-	-	10	-	-	-	88
Coahuila	2,414	1,462	300	120	132	74	1	35	2	39	12	5	36	30	-	-	16	17	-	-	133
Colima	1,358	430	187	124	71	50	-	21	16	36	35	48	25	-	130	-	8	17	-	-	160
Chiapas	4,305	1,263	854	298	283	177	241	116	188	88	21	37	28	191	-	-	98	24	81	-	317
Chihuahua	5,070	2,553	1,058	273	339	107	-	38	13	41	110	21	-	53	-	95	28	33	-	19	289
D. F.	15,521	8,858	1,802	453	563	298	182	271	369	203	299	37	2	1	-	553	-	53	350	-	1,227
Durango	1,471	469	326	67	151	72	9	38	28	56	17	21	48	-	-	-	24	9	-	-	136
Guanajuato	3,939	1,472	743	804	208	72	23	148	3	52	15	2	92	-	-	-	21	59	16	-	219
Guerrero	1,670	430	386	88	256	130	1	38	61	13	1	-	40	56	-	-	25	3	1	12	129
Hidalgo	1,144	337	247	57	104	83	18	49	18	19	26	16	12	19	-	2	17	6	4	-	110
Jalisco	5,213	2,243	923	360	280	123	254	125	85	182	40	25	40	-	9	-	54	21	1	-	448
México	8,264	2,843	1,571	167	468	434	532	445	116	93	67	-	145	19	230	2	25	31	23	1	1,052
Michoacán	7,539	2,380	1,854	636	455	170	191	225	189	155	231	21	64	9	23	-	52	52	1	-	831
Morelos	1,519	553	199	50	119	83	93	72	25	38	14	90	1	30	-	23	8	15	1	-	105
Nayarit	2,060	611	580	97	94	51	73	42	23	35	19	81	19	-	71	-	20	12	-	4	228
NL	3,361	1,138	680	230	123	118	339	95	78	54	62	13	156	-	-	-	-	11	-	-	264
Oaxaca	3,338	793	1,259	157	307	127	10	54	135	49	1	65	-	2	-	51	35	8	8	1	276
Puebla	4,163	962	1,459	518	188	137	59	127	73	45	6	73	70	1	1	-	28	18	48	-	350
Querétaro	2,477	793	564	238	107	60	50	79	46	28	13	17	31	124	29	-	10	22	-	110	156
Q. Roo	1,095	491	235	38	62	54	19	9	18	14	24	1	31	34	-	-	9	4	-	-	52
SLP	3,296	792	843	200	175	102	167	34	73	96	23	65	16	67	1	23	18	19	3	310	269
Sinaloa	3,998	2,434	492	125	210	55	1	63	32	32	57	10	46	18	-	-	43	94	1	54	221
Sonora	5,826	3,131	973	171	227	132	36	77	74	60	125	6	127	100	181	-	65	30	-	-	311
Tabasco	3,059	818	826	120	143	186	152	38	75	40	23	209	-	51	5	44	67	9	-	-	253
Tamaulipas	6,736	1,849	2,434	133	179	76	386	66	248	78	58	324	52	-	-	-	6	29	1	-	817
Tlaxcala	1,010	141	456	64	27	28	-	8	12	31	2	11	22	66	24	-	7	17	-	-	94
Veracruz	8,026	1,917	3,409	380	346	381	-	233	118	123	81	139	134	193	-	-	62	39	-	18	453
Yucatán	2,022	856	349	185	39	27	62	11	30	40	9	33	17	33	-	15	2	3	148	-	163
Zacatecas	1,782	430	720	221	66	26	4	29	54	25	8	8	-	-	6	-	24	19	-	-	142
Otros	252	74	46	19	15	9	2	6	3	13	5	6	3	2	2	1	1	6	-	1	38
Total Nacional	**123,071**	**47,643**	**27,160**	**7,817**	**6,084**	**3,736**	**3,570**	**2,712**	**2,450**	**1,932**	**1,716**	**1,408**	**1,286**	**1,172**	**922**	**922**	**791**	**744**	**712**	**586**	**9,708**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 10", Edición 2002, páginas 285 y 286.

Cuadro No. 15. Delitos sentenciados del fuero federal, por tipo de delito y por entidad federativa, 2001. (Número de delitos).																					
Entidad Federativa	**Total**	**Ley federal de armas de fuego**	**En materia de narcóticos**	**Ley de vías de comunicación**	**Ley general de población**	**Código fiscal**	**Robo**	**Ley de equilibrio ecológico**	**Ley de juegos y sorteos**	**Falsificación de documentos**	**Peculado**	**Ley forestal**	**Falsificación de moneda**	**Daño en las cosas**	**Contra el consumo y la riqueza**	**Fraude**	**Ley de amparo**	**Encubrimiento**	**Homicidio**	**Ley de pesca**	**Otros**
Aguascalientes	160	62	57	3	-	1	6	-	2	3	4	-	1	3	-	3	-	-	-	-	15
BC.	2,307	728	1,153	14	244	86	20	-	-	13	1	2	9	3	3	1	1	7	-	-	22
BCS.	172	33	109	6	-	1	3	6	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	6	7
Campeche	239	86	57	6	11	6	10	33	-	2	1	-	1	2	1	10	-	2	2	-	9
Coahuila	650	225	257	53	39	17	4	-	9	4	5	-	3	10	-	1	1	2	3	-	17
Colima	225	92	87	5	-	4	3	15	1	1	-	2	1	1	-	2	1	1	-	-	9
Chiapas	662	241	104	35	161	8	19	23	-	20	7	6	1	4	1	2	1	-	3	-	26
Chihuahua	1,773	602	988	27	41	55	16	3	3	10	4	-	3	1	-	1	-	8	1	-	10
D. F.	1,320	636	321	5	36	25	58	12	-	30	7	-	5	11	-	15	35	5	2	-	117
Durango	581	290	225	24	4	4	1	2	-	3	9	-	1	-	-	-	-	-	1	-	17
Guanajuato	1,323	615	502	79	-	-	9	-	62	8	2	-	7	-	1	3	3	7	1	-	24
Guerrero	743	339	273	46	2	-	14	14	-	7	2	2	2	6	-	-	2	1	-	-	33
Hidalgo	265	153	32	33	5	-	5	3	1	-	5	3	2	2	2	1	1	-	4	-	13
Jalisco	1,447	704	581	36	-	6	13	8	30	13	1	1	5	4	-	3	-	2	5	-	35
México	853	470	262	13	14	-	1	46	-	4	-	1	2	7	-	2	-	1	-	-	30
Michoacán	1,342	684	423	100	-	1	16	45	3	3	14	-	11	9	-	3	-	1	4	-	25
Morelos	590	266	165	80	5	-	9	13	14	1	2	15	-	-	-	-	4	-	3	-	13
Nayarit	399	165	179	14	-	1	4	18	-	2	-	3	4	1	-	1	-	2	-	-	5
NL	673	194	296	26	2	-	4	-	112	-	3	-	4	3	-	-	5	1	-	-	23
Oaxaca	739	352	151	95	51	2	9	10	-	2	7	-	-	4	25	4	-	1	1	-	25
Puebla	578	345	62	65	5	2	9	-	1	6	4	45	2	7	2	3	4	1	4	-	11
Querétaro	176	119	42	-	1	-	6	1	-	-	2	-	3	-	-	-	-	-	-	-	2
Q. Roo	203	29	118	13	13	3	2	5	-	6	-	-	3	2	-	1	-	-	-	-	8
SLP	472	286	138	28	2	-	2	1	1	1	-	-	2	3	-	1	-	1	-	19	6
Sinaloa	1,166	521	498	44	8	3	15	-	2	4	3	4	-	1	21	1	2	1	-	19	19
Sonora	2,229	540	1,196	31	136	191	20	8	2	7	7	1	7	3	5	3	-	3	1	-	49
Tabasco	380	70	144	44	57	-	22	3	-	-	8	-	2	4	12	4	-	-	-	-	10
Tamaulipas	1,432	577	388	79	189	110	24	-	3	30	2	-	7	1	-	1	1	6	1	-	13
Tlaxcala	159	71	5	47	-	18	1	6	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	10
Veracruz	834	348	218	91	73	1	17	7	-	12	6	15	8	8	2	3	3	-	-	-	22
Yucatán	158	28	22	26	8	-	12	23	1	3	2	9	4	1	1	-	-	-	1	-	17
Zacatecas	439	175	177	31	6	-	27	-	-	2	4	-	6	2	-	-	-	-	-	-	9
Otros	53	15	16	4	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	11	-	4
Total Nacional	**24,742**	**10,061**	**9,246**	**1,203**	**1,115**	**545**	**381**	**305**	**247**	**197**	**113**	**109**	**106**	**105**	**76**	**69**	**64**	**53**	**48**	**44**	**655**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 10", Edición 2002, páginas 287 y 288.

Cuadro No. 16. Delitos sentenciados del fuero común, por tipo de delito y por entidad federativa, 2002. (Número de delitos).

Entidad Federativa	Total	Robo	Lesiones	Daño en las cosas	Homicidio	Armas prohibidas	Violación	Despojo	Allanamiento de morada	Encubrimiento	Fraude	Incumplir obligación familiar	Atentado al pudor	Amenazas	Robo de infante	Abuso sexual	Conducción culpable de vehículo	Abuso de confianza	Abigeato	Contra la seguridad vial y medios de transporte	Otros
Aguascalientes	1,825	760	311	150	59	63	15	10	11	22	42	1	19	14	1	3	153	25	5	-	161
BC.	8,132	3,707	839	1,270	198	798	144	68	116	322	43	45	-	9	90	77	95	15	3	68	225
BCS.	971	347	186	83	36	16	19	23	19	12	63	39	21	16	2	-	-	14	1	-	74
Campeche	846	184	160	65	43	34	46	6	133	12	9	-	16	1	9	-	-	3	8	-	117
Coahuila	2,604	1,547	315	125	178	2	67	47	7	10	53	27	36	11	16	-	2	22	10	-	129
Colima	1,375	454	203	110	74	-	51	16	17	38	32	-	25	47	10	-	89	16	8	-	185
Chiapas	4,217	1,188	840	321	237	257	181	117	196	21	88	227	19	18	4	9	-	24	84	-	386
Chihuahua	5,114	2,384	951	349	356	1	142	35	19	118	34	69	-	37	51	108	1	33	38	24	364
D. F.	14,920	8,917	1,532	372	574	124	187	157	276	336	176	-	-	28	289	527	-	35	-	-	1,390
Durango	1,450	462	390	80	120	13	88	22	28	9	49	-	46	14	5	-	-	9	17	-	98
Guanajuato	4,208	1,808	648	823	169	30	76	95	2	34	74	1	34	4	20	57	-	70	16	-	247
Guerrero	1,705	451	360	81	228	-	116	75	80	6	11	70	35	-	13	-	-	7	14	29	129
Hidalgo	1,188	345	269	65	115	12	82	57	4	12	12	7	23	25	2	-	-	7	14	-	137
Jalisco	6,112	2,807	1,095	366	337	278	139	102	91	44	182	-	45	22	21	-	1	25	36	-	521
México	9,057	3,339	1,570	187	477	495	456	473	88	70	81	81	167	-	17	2	289	31	32	-	1,202
Michoacán	7,236	2,323	1,919	655	433	146	157	146	168	269	96	9	56	19	33	-	41	34	39	-	693
Morelos	1,489	556	171	48	99	98	82	61	18	17	51	21	-	81	1	24	-	13	13	-	135
Nayarit	2,186	641	665	97	70	76	55	45	28	22	47	-	21	118	5	-	24	13	21	38	200
NL	3,866	1,307	711	221	161	430	141	89	74	59	52	-	245	17	9	-	-	14	-	-	336
Oaxaca	3,475	879	1,328	150	291	9	121	74	173	8	51	1	-	28	24	67	-	6	24	-	241
Puebla	4,309	897	1,504	569	183	61	125	145	85	5	53	-	90	58	25	-	-	18	19	2	470
Querétaro	2,731	794	620	314	118	79	70	87	28	23	36	132	27	16	26	-	18	20	8	148	167
Q. Roo	1,048	446	223	33	37	21	45	6	35	20	10	56	34	3	35	-	-	3	-	-	41
SLP	3,630	877	823	237	179	292	130	60	83	15	98	68	13	41	12	47	1	28	16	288	322
Sinaloa	4,270	2,409	517	155	253	2	85	96	32	125	43	22	45	14	42	-	-	93	50	68	219
Sonora	5,643	3,004	896	186	236	41	187	85	78	124	70	83	142	13	32	-	127	24	41	-	274
Tabasco	2,828	844	669	118	140	124	109	58	72	30	22	65	-	174	49	58	1	8	67	-	220
Tamaulipas	5,950	1,655	1,914	156	142	359	77	62	228	75	60	9	67	232	121	1	-	27	1	-	764
Tlaxcala	1,008	148	461	99	15	-	23	15	11	1	22	79	17	11	4	-	11	15	6	-	70
Veracruz	8,358	1,825	3,425	430	375	1	388	258	142	77	114	247	156	135	56	-	-	30	63	19	617
Yucatán	1,919	764	329	203	35	95	31	17	60	2	13	48	2	35	50	41	-	5	4	-	185
Zacatecas	1,803	427	749	206	70	9	36	31	58	7	32	-	1	15	-	-	9	20	29	-	104
Otros	286	67	56	23	9	10	11	16	2	7	16	6	4	3	2	2	4	7	-	1	40
Total Nacional	**125,759**	**48,563**	**26,649**	**8,347**	**6,047**	**3,976**	**3,682**	**2,654**	**2,462**	**1,952**	**1,835**	**1,413**	**1,406**	**1,259**	**1,076**	**1,023**	**866**	**714**	**687**	**685**	**10,463**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 11", Edición 2003, páginas 332 y 333.

Cuadro No. 17. Delitos sentenciados del fuero federal, por tipo de delito y por entidad federativa, 2002. (Número de delitos).																					
Entidad Federativa	**Total**	**Previsto en la ley general de armas de fuego**	**En materia de narcóticos**	**Previsto en la ley de vías de comunicación**	**Previsto en la ley general de población**	**Previsto en el código fiscal**	**Robo**	**Previsto en la ley de equilibrio ecológico**	**Falsificación de documentos**	**Previsto en la ley de juegos y sorteos**	**Contra el consumo y la riqueza**	**Daño en las cosas**	**Falsificación de moneda**	**Peculado**	**Previsto en la ley forestal**	**Previsto en la ley de amparo**	**Fraude**	**Homicidio**	**Cohecho**	**Encubrimiento**	**Otros**
Aguascalientes	167	78	68	-	7	-	2	-	4	-	-	1	1	1	-	1	-	-	-	-	4
BC.	2,492	816	1,231	9	261	99	18	3	8	2	1	2	6	3	-	-	-	5	5	8	15
BCS.	258	48	143	8	-	4	5	22	4	-	-	4	-	2	-	-	-	-	-	-	18
Campeche	288	100	56	20	4	17	7	39	5	-	14	8	-	1	-	-	2	-	1	1	13
Coahuila	653	235	278	31	23	33	9	-	3	3	1	6	2	1	-	1	-	-	-	-	27
Colima	230	104	97	3	1	2	7	5	-	1	-	2	1	1	-	-	-	1	1	1	3
Chiapas	682	243	122	57	141	11	12	13	15	-	1	11	5	9	10	2	3	1	1	-	25
Chihuahua	1,767	661	883	21	30	70	28	13	15	-	-	2	14	2	4	-	5	2	4	3	10
D. F.	1,980	921	592	4	13	44	65	14	56	-	-	18	1	7	-	22	27	3	8	17	168
Durango	601	274	256	21	6	3	1	6	6	-	-	1	-	3	-	-	-	1	1	4	18
Guanajuato	1,138	596	351	66	10	-	13	1	17	10	-	5	9	1	-	14	3	-	5	1	36
Guerrero	742	333	266	42	1	1	19	25	5	1	2	8	7	3	2	1	-	1	-	-	25
Hidalgo	267	158	23	45	2	-	4	14	-	-	-	2	3	2	1	-	1	-	-	-	12
Jalisco	1,788	952	681	37	1	10	13	7	20	15	-	3	10	4	2	-	1	3	2	1	26
México	931	512	287	22	13	2	9	22	8	-	-	9	4	-	2	3	2	5	-	2	29
Michoacán	1,154	590	385	63	-	1	12	43	3	1	-	2	8	4	1	-	3	7	-	1	30
Morelos	594	262	195	54	4	1	10	21	2	-	-	2	6	-	-	3	1	5	-	-	28
Nayarit	491	243	156	15	-	-	6	48	3	2	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	16
NL	720	226	314	20	7	10	7	-	5	97	-	7	1	3	-	6	1	-	1	1	14
Oaxaca	620	318	103	66	37	1	6	26	2	-	20	4	2	5	2	8	1	-	1	-	18
Puebla	683	358	88	76	14	3	22	2	7	-	-	5	3	6	41	7	2	2	1	2	44
Querétaro	354	203	102	3	2	-	13	2	2	-	-	3	3	-	2	-	-	2	4	2	11
Q. Roo	241	66	109	21	2	7	1	5	7	-	-	-	-	-	-	1	1	3	3	-	15
SLP	433	250	130	17	4	-	8	1	-	7	-	3	2	2	-	-	-	-	-	1	8
Sinaloa	1,164	567	367	21	8	18	11	6	4	33	71	3	1	2	-	3	4	2	1	-	42
Sonora	2,631	606	1,482	27	152	202	40	4	6	3	1	6	5	8	2	1	4	-	11	8	63
Tabasco	409	60	160	32	56	1	21	5	2	1	39	6	1	4	-	-	1	2	2	-	16
Tamaulipas	1,312	432	467	97	133	86	26	1	25	1	-	6	7	1	-	1	2	5	1	6	15
Tlaxcala	129	68	3	34	-	11	2	2	2	-	-	1	3	-	1	-	-	-	-	-	2
Veracruz	927	409	212	113	29	1	21	25	9	-	15	8	5	5	13	4	1	2	12	3	40
Yucatán	217	36	45	27	6	3	10	17	30	-	-	9	1	7	2	-	4	-	1	-	19
Zacatecas	358	218	89	27	2	-	2	-	1	-	-	-	5	2	-	-	-	1	-	-	11
Otros	80	15	24	4	3	3	3	-	1	-	-	-	-	3	-	-	-	15	-	1	8
Total Nacional	**26,501**	**10,958**	**9,765**	**1,103**	**972**	**644**	**433**	**392**	**277**	**177**	**165**	**147**	**118**	**92**	**85**	**78**	**69**	**68**	**66**	**63**	**829**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de INEGI "Cuaderno de Estadísticas Judiciales en Materia Penal número 11", Edición 2003, páginas 334 y 335.

Anexo No. II.

Presupuesto ejercido y aprobado de la SEGOB, SSP, SEDENA, SECMAR y PGR en materia de seguridad pública, por unidades responsables del gasto, 1998-2005. (Miles de pesos).

Cuadro No. 18. Presupuesto ejercido por la Secretaría de Gobernación y la Secretaria de Seguridad Pública Federal en materia de seguridad pública, 1998-2005. Presupuesto por Unidades Responsables. (Miles de pesos).

Unidades responsables del gasto.	1998	1999	2000	2001	2002	2003 1/	2004	2005 2/	2005 3/
Diseñar políticas y las estrategias para su implantación	7,339.6								
Sistema Nacional en Seguridad Pública	2,268,902.1								
Secretaría de Seguridad Pública				16,515.6	22,056.4	26,573.2	31,641.9	33,646.0	33,646.0
Subsecretaría de Seguridad Pública		9,909.6	14,296.1	23,352.0	197,335.6	22,010.8	24,729.9	26,236.5	26,236.5
Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía				1,124.0	3,542.5				
Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública		622,554.5	670,079.3	286,023.8	132,810.9	334,025.9	366,074.7	358,956.9	358,956.9
Policía Federal Preventiva		715,275.5	1,858,243.3	3,229,283.7	3,946,585.1	3,734,215.3	3,598,368.3	3,886,977.8	3,859,775.3
Policía Federal de Caminos		499,073.0	848,224.2						
Dirección General de Prevención y Readaptación Social	459,703.8	569,437.5	618,990.8	993,705.8	1,281,204.9	1,330,432.8	1,557,919.5	1,686,750.6	1,798,453.1
Dirección General de Prevención y Tratamiento de Menores		90,955.6	106,090.3						
Consejo de Menores				41,413.5	45,952.6	49,527.5	50,597.0	58,238.7	91,038.7
Centro de Investigación y Seguridad Nacional		82,862.4							
Unidad de Coordinación Interinstitucional de Policías Federales - Grupo Antiterrorista		65,513.5							
Dirección General de Normatividad y Supervisión en Seguridad		17,095.2	31,828.3						
Dirección General de Vinculación con Instituciones Policiales				2,538.8	7,428.7				
Dirección General de Programación, Organización y Presupuesto				16,245.8	228,509.6	87,586.1	48,811.8	44,663.6	44,663.6
Dirección General de Administración y Formación de Recursos Humanos				16,070.4	84,816.8	138,357.7	218,742.3	215,617.0	215,617.0
Dirección General de Recursos Materiales y Servicios Generales				338,778.1	106,632.9	121,516.2	133,641.1	124,240.2	124,240.2
Dirección General de Desarrollo Tecnológico				17,892.3	40,383.4	60,710.1	48,746.1	63,450.7	63,450.7
Dirección General de Comunicación Social				31,647.5	59,966.5	74,233.2	73,989.7	75,858.4	
Dirección General de Protección de los Derechos Humanos				11,244.7	20,757.9				
Dirección General de Servicios a la Comunidad y Participación Ciudadana				12,019.0	19,426.5				
Dirección General de Planeación y Estadística				11,351.4	18,354.1				
Dirección General de Registro y Supervisión a Empresas y Servicios de Seguridad Privada				41,719.4	42,569.2	43,816.1	42,062.5	47,889.2	47,889.2
Dirección General de Planeación de Operaciones de Seguridad Pública									75,858.4
Dirección General de Evaluación						15,548.2	24,644.3	26,130.5	26,130.5
Dirección General de Innovación y Calidad						11,538.8	24,157.6	26,106.7	26,106.7
Coordinación General de Asuntos Jurídicos				10,951.7	25,532.0	29,588.1	31,256.9	34,592.6	34,592.6
Coordinación General de Asuntos Internos				15,711.5	47,311.0	49,161.5	49,259.6	53,632.9	53,632.9
Coordinación General de Planeación de Operaciones de Seguridad Pública						25,386.4	32,498.0	34,730.2	34,730.2
Coordinación General de Derechos Humanos y Participación Ciudadana						49,592.9	41,280.2	51,770.2	51,770.2
Oficialía Mayor			307,000.0	20,514.8	18,646.8	18,969.6	18,820.9	17,618.4	17,618.4
Unidad de Contraloría Interna				18,709.9	39,164.9	29,973.2	36,957.9	40,914.2	
Unidad de Evaluación						6,844.6	8,487.1	11,497.5	11,497.5
Instituto Nacional de Migración		31,030.0							
Patronato para la Reincorporación Social por el Empleo en el Distrito Federal		5,425.6	7,392.4						
Órgano Interno de Control									40,914.2
Presupuesto total en Seguridad Pública	**2,735,945.5**	**2,709,132.4**	**4,462,144.7**	**5,156,813.7**	**6,388,988.3**	**6,259,608.2**	**6,462,687.3**	**6,919,518.8**	**7,036,818.8**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal para los años de 1998 a 2003, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto del Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.

1/ Información obtenida de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1998-2003. Corresponde al presupuesto ejercido.

2/ Información obtenida del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2005. Corresponde a la Propuesta elaborada por el Ejecutivo Federal y que pudo sufrir modificaciones a cargo de la Cámara de Diputados.

3/ Información obtenida del Presupuesto de Egresos de la Federación. Corresponde al presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados.

4/ De 1998 al 2000, el presupuesto en seguridad pública fue ejercido por la Secretaría de Gobernación. A partir del año 2001, este presupuesto se ejerció por la Secretaría de Seguridad Pública Federal.

Cuadro No. 19. Presupuesto ejercido por la SEDENA y SECMAR en materia de seguridad pública, 1998-2005. Presupuesto por unidades responsables. (Miles de pesos).

UR	1999	2000	2001	2002	2003 1/	2004	2005 2/	2005 3/
SEDENA								
111. Jefatura del Estado Mayor de la Defensa Nacional	1,400,000.0	400,000.0	650,000.0	1,429,174.7	1,207,029.5	1,140,667.0	1,195,778.2	1,155,535.8
Presupuesto total en Seguridad Pública	**1,400,000.0**	**400,000.0**	**650,000.0**	**1,429,174.7**	**1,207,029.5**	**1,140,667.0**	**1,195,778.2**	**1,155,535.8**
SECMAR								
113. Estado Mayor General de la Armada	90,000.0	250,000.0		250,000.0	319,826.0			
115. Fuerzas, Regiones, Zonas y Sectores Navales			249,999.9			267,562.1	108,382.4	108,382.4
Presupuesto total en Seguridad Pública	**90,000.0**	**250,000.0**	**249,999.9**	**250,000.0**	**319,826.0**	**267,562.1**	**108,382.4**	**108,382.4**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal para los años de 1998 a 2003, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto del Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.
1/ Información obtenida de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1998-2003. Corresponde al presupuesto ejercido.
2/ Información obtenida del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2005. Corresponde a la Propuesta elaborada por el Ejecutivo Federal y que pudo sufrir modificaciones a cargo de la Cámara de Diputados.
3/ Información obtenida del Presupuesto de Egresos de la Federación. Corresponde al presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados.

Cuadro No. 20. Presupuesto ejercido por la PGR en materia de seguridad pública, 1998-2005. Presupuesto por unidades responsables. (Miles de pesos).								
UR	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003 1/**	**2004**	**2005 2/**	**2005 3/**
112. Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos contra la Salud	502,388.6	653,869.3	620,450.2	224,440.2	49,712.1			
311. Dirección General de Asuntos Legales Internacionales	1,164.3	715.3	920.1					
113. Unidad Especializada en Delincuencia Organizada	12,436.9	15,401.0	20,528.9		12.8			
115. Dirección General de Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad	1,617.5	1,197.8	1,089.9					
121. Delegación Estatal en Aguascalientes	1,436.3	2,860.0	2,931.0					
122. Delegación Estatal en Baja California	8,527.0	7,896.1	9,457.3					
123. Delegación Estatal en Baja California Sur	2,959.8	3,206.7	4,271.4					
124. Delegación Estatal en Campeche	2,140.6	2,448.2	2,741.2					
125. Delegación Estatal en Coahuila	4,294.1	5,069.6	5,946.5					
126. Delegación Estatal en Colima	1,754.8	2,280.9	3,035.9					
127. Delegación Estatal en Chiapas	5,141.3	5,126.7	8,073.7					
128. Delegación Estatal en Chihuahua	4,869.6	6,363.4	7,954.3					
129. Delegación Estatal en el Distrito Federal	7,607.8	13,245.7	17,280.0					
130. Delegación Estatal en Durango	2,869.5	3,678.8	4,317.9					
131. Delegación Estatal en Guanajuato	2,740.0	4,300.4	4,964.3					
132. Delegación Estatal en Guerrero	3,507.1	4,964.6	5,874.9					
133. Delegación Estatal en Hidalgo	1,695.5	2,184.1	2,922.9					
134. Delegación Estatal en Jalisco	8,247.1	10,249.9	12,051.2					
135. Delegación Estatal en México	5,253.2	6,904.5	8,140.8					
136. Delegación Estatal en Michoacán	3,864.4	5,738.9	6,015.4					
137. Delegación Estatal en Morelos	2,248.9	3,045.2	3,339.5					
138. Delegación Estatal en Nayarit	1,967.9	2,835.2	3,252.8					
139. Delegación Estatal en Nuevo León	4,237.3	6,923.7	7,705.7					
140. Delegación Estatal en Oaxaca	3,477.1	4,514.2	5,789.0					
141. Delegación Estatal en Puebla	2,803.0	3,801.8	4,781.6					
142. Delegación Estatal en Querétaro	2,265.5	2,416.4	3,180.1					
143. Delegación Estatal en Quintana Roo	1,670.7	2,268.5	2,770.6					
144. Delegación Estatal en San Luis Potosí	2,111.6	3,137.7	3,780.4					
145. Delegación Estatal en Sinaloa	6,552.3	8,323.9	8,873.2					
146. Delegación Estatal en Sonora	7,349.2	7,544.9	8,486.3					
147. Delegación Estatal en Tabasco	3,105.4	3,829.4	4,288.5					
148. Delegación Estatal en Tamaulipas	6,105.8	7,581.9	8,763.1					
149. Delegación Estatal en Tlaxcala	1,528.5	1,817.3	2,598.3					
150. Delegación Estatal en Veracruz	5,681.4	7,600.6	8,784.4					
151. Delegación Estatal en Yucatán	2,337.1	2,952.4	4,178.4					
152. Delegación Estatal en Zacatecas	1,734.3	2,213.6	2,200.1					
211. Dirección General de Planeación y Operación de la Policía Judicial Federal	129,177.6	109,233.9	130,227.6					
213. Dirección General de Organización y Control del Personal Ministerial, Policial y Pericial	5,283.4	3,755.1	4,723.7					
914. Dirección General de Servicios Aéreos	576,785.9	471,801.9	485,682.0					
155. Unidad Especializada Contra el Lavado de Dinero		12,130.0						
B00. Instituto de Capacitación	1,364.6	3,976.1	1,080.5					
SKC. Instituto Nacional de Ciencias Penales	24,285.0	22,182.0	39,390.5					
520. Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada					150,622.1	250,000.0	250,000.0	150,000.0
Presupuesto total en Seguridad Pública	**1,376,587.9**	**1,451,587.6**	**1,492,844.1**	**224,440.2**	**200,347.0**	**250,000.0**	**250,000.0**	**150,000.0**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal para los años de 1998 a 2003, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005 y el Proyecto del Presupuesto de Egresos de la Federación 2005.
1/ Información obtenida de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1998-2003. Corresponde al presupuesto ejercido.
2/ Información obtenida del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación, 2005. Corresponde a la Propuesta elaborada por el Ejecutivo Federal y que pudo sufrir modificaciones a cargo de la Cámara de Diputados.
3/ Información obtenida del Presupuesto de Egresos de la Federación. Corresponde al presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados.

Anexo. No. III:

Distribución de los recursos del FASP, por entidad federativa, 1999-2005.

Cuadro No. 21. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) (Millones de pesos corrientes).								
Entidad	**1999-2005**	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003 1/**	**2004**	**2005 2/**
Aguasc.	412.4	65.0	74.1	81.1	41.8	37.6	37.6	75.2
BC	1,295.8	207.6	227.0	239.0	200.2	105.5	105.5	211.0
BCS	559.0	105.0	115.0	116.4	49.0	43.4	43.4	86.8
Campeche	473.7	90.0	90.5	93.5	48.5	37.8	37.8	75.6
Coahuila	826.2	135.8	148.2	158.8	90.2	73.3	73.3	146.6
Colima	362.4	54.0	59.3	64.1	41.0	36.0	36.0	72.0
Chiapas	1,234.9	202.7	220.9	238.7	134.6	109.5	109.5	219.0
Chihuahua	947.2	153.2	172.4	181.1	100.5	85.0	85.0	170.0
DF	2,134.9	325.0	371.6	579.0	205.1	191.3	154.3	308.6
Durango	715.8	123.2	134.5	140.4	72.5	61.3	61.3	122.6
Guanajuato	1,053.1	175.0	192.5	210.7	112.5	90.6	90.6	181.2
Guerrero	863.1	140.0	154.0	164.7	93.2	77.8	77.8	155.6
Hidalgo	702.4	121.9	131.7	140.5	70.7	59.4	59.4	118.8
Jalisco	1,285.9	200.0	230.0	244.2	144.9	116.7	116.7	233.4
México	2,250.6	360.0	399.8	432.3	248.9	202.4	202.4	404.8
Michoacán	1,048.2	173.1	193.2	201.1	104.0	94.2	94.2	188.4
Morelos	551.6	90.0	96.8	102.7	58.5	50.9	50.9	101.8
Nayarit	521.7	63.0	72.7	146.9	53.5	46.4	46.4	92.8
NL	1,155.7	192.7	215.5	228.7	124.4	98.6	98.6	197.2
Oaxaca	919.8	149.9	167.7	180.4	95.8	81.5	81.5	163.0
Puebla	1,064.2	176.8	190.5	208.0	115.7	93.3	93.3	186.6
Querétaro	511.0	85.0	92.2	101.2	50.2	45.6	45.6	91.2
Q. Roo	501.5	65.0	70.9	79.2	115.2	42.8	42.8	85.6
SLP	809.2	131.4	144.4	150.8	83.8	74.7	74.7	149.4
Sinaloa	905.0	137.7	154.2	175.4	144.5	73.3	73.3	146.6
Sonora	1,241.9	214.4	255.0	226.3	128.2	104.5	104.5	209.0
Tabasco	728.7	126.5	138.5	147.8	74.7	60.3	60.3	120.6
Tamaulipas	1,116.2	191.7	210.3	217.2	111.0	96.5	96.5	193.0
Tlaxcala	367.9	65.0	69.9	72.5	37.3	30.8	30.8	61.6
Veracruz	1,398.7	236.2	247.8	269.0	147.7	124.5	124.5	249.0
Yucatán	568.8	90.5	98.6	110.0	64.5	51.3	51.3	102.6
Zacatecas	435.1	67.7	74.2	84.7	47.4	40.2	40.3	80.6
Total	**28,962.6**	**4,715.0**	**5,213.9**	**5,786.4**	**3,210.0**	**2,537.0**	**2,500.1**	**5,000.2**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1999-2003; el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005.

1/ La información para el periodo de 1999-2003 se obtuvo de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal y corresponde al presupuesto ejercido.

2/ La información para el año 2004 y 2005 se tomó del Presupuesto de Egresos de la Federación y corresponde al gasto aprobado por la Cámara de Diputados.

3/ La Secretaría de Hacienda y Crédito Público tiene hasta el 31 de marzo del 2005 para publicar en el Diario Oficial de la Federación la asignación presupuestaria del FASP por entidad federativa. Por esta razón, la distribución para el 2005 se estimó en esta División, tomando como criterio el producto de multiplicar por 2 lo aprobado, para cada entidad federativa, durante el ejercicio fiscal 2004. Se utilizó este criterio debido a que lo aprobado en el 2005 es exactamente el doble de lo aprobado en el 2004.

Cuadro No. 22. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) (% del FASP).							
Entidad	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**
Aguasc.	1.38	1.42	1.40	1.30	1.48	1.50	1.50
BC	4.40	4.35	4.13	6.24	4.16	4.22	4.22
BCS	2.23	2.21	2.01	1.53	1.71	1.74	1.74
Campeche	1.91	1.74	1.62	1.51	1.49	1.51	1.51
Coahuila	2.88	2.84	2.74	2.81	2.89	2.93	2.93
Colima	1.15	1.14	1.11	1.28	1.42	1.44	1.44
Chiapas	4.30	4.24	4.13	4.19	4.32	4.38	4.38
Chihuahua	3.25	3.31	3.13	3.13	3.35	3.40	3.40
DF	6.89	7.13	10.01	6.39	7.54	6.17	6.17
Durango	2.61	2.58	2.43	2.26	2.42	2.45	2.45
Guanajuato	3.71	3.69	3.64	3.50	3.57	3.62	3.62
Guerrero	2.97	2.95	2.85	2.90	3.07	3.11	3.11
Hidalgo	2.59	2.53	2.43	2.20	2.34	2.38	2.38
Jalisco	4.24	4.41	4.22	4.51	4.60	4.67	4.67
México	7.64	7.67	7.47	7.75	7.98	8.10	8.10
Michoacán	3.67	3.71	3.48	3.24	3.71	3.77	3.77
Morelos	1.91	1.86	1.77	1.82	2.01	2.04	2.04
Nayarit	1.34	1.39	2.54	1.67	1.83	1.86	1.86
NL	4.09	4.13	3.95	3.88	3.89	3.94	3.94
Oaxaca	3.18	3.22	3.12	2.98	3.21	3.26	3.26
Puebla	3.75	3.65	3.59	3.60	3.68	3.73	3.73
Querétaro	1.80	1.77	1.75	1.56	1.80	1.82	1.82
Q. Roo	1.38	1.36	1.37	3.59	1.69	1.71	1.71
SLP	2.79	2.77	2.61	2.61	2.94	2.99	2.99
Sinaloa	2.92	2.96	3.03	4.50	2.89	2.93	2.93
Sonora	4.55	4.89	3.91	3.99	4.12	4.18	4.18
Tabasco	2.68	2.66	2.55	2.33	2.38	2.41	2.41
Tamaulipas	4.07	4.03	3.75	3.46	3.80	3.86	3.86
Tlaxcala	1.38	1.34	1.25	1.16	1.21	1.23	1.23
Veracruz	5.01	4.75	4.65	4.60	4.91	4.98	4.98
Yucatán	1.92	1.89	1.90	2.01	2.02	2.05	2.05
Zacatecas	1.44	1.42	1.46	1.48	1.58	1.61	1.61
Total	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**	**100.00**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1999-2003; el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005.

Cuadro No. 23. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) (% del gasto total federalizado).							
Entidad.	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**
Aguasc.	0.0201	0.0184	0.0176	0.0083	0.0071	0.0066	0.0134
BC	0.0642	0.0563	0.0519	0.0397	0.0199	0.0184	0.0375
BCS	0.0325	0.0285	0.0253	0.0097	0.0082	0.0076	0.0154
Campeche	0.0278	0.0224	0.0203	0.0096	0.0071	0.0066	0.0134
Coahuila	0.0420	0.0367	0.0345	0.0179	0.0138	0.0128	0.0261
Colima	0.0167	0.0147	0.0139	0.0081	0.0068	0.0063	0.0128
Chiapas	0.0627	0.0548	0.0518	0.0267	0.0206	0.0191	0.0389
Chihuahua	0.0474	0.0427	0.0393	0.0199	0.0160	0.0148	0.0302
DF	0.1005	0.0921	0.1257	0.0407	0.0360	0.0269	0.0549
Durango	0.0381	0.0333	0.0305	0.0144	0.0115	0.0107	0.0218
Guanajuato	0.0541	0.0477	0.0458	0.0223	0.0170	0.0158	0.0322
Guerrero	0.0433	0.0382	0.0358	0.0185	0.0146	0.0136	0.0277
Hidalgo	0.0377	0.0326	0.0305	0.0140	0.0112	0.0104	0.0211
Jalisco	0.0619	0.0570	0.0530	0.0287	0.0220	0.0204	0.0415
México	0.1114	0.0991	0.0939	0.0494	0.0381	0.0353	0.0720
Michoacán	0.0535	0.0479	0.0437	0.0206	0.0177	0.0164	0.0335
Morelos	0.0278	0.0240	0.0223	0.0116	0.0096	0.0089	0.0181
Nayarit	0.0195	0.0180	0.0319	0.0106	0.0087	0.0081	0.0165
NL	0.0596	0.0534	0.0497	0.0247	0.0186	0.0172	0.0351
Oaxaca	0.0464	0.0416	0.0392	0.0190	0.0153	0.0142	0.0290
Puebla	0.0547	0.0472	0.0452	0.0229	0.0176	0.0163	0.0332
Querétaro	0.0263	0.0229	0.0220	0.0100	0.0086	0.0080	0.0162
Q. Roo	0.0201	0.0176	0.0172	0.0228	0.0081	0.0075	0.0152
SLP	0.0406	0.0358	0.0327	0.0166	0.0141	0.0130	0.0266
Sinaloa	0.0426	0.0382	0.0381	0.0287	0.0138	0.0128	0.0261
Sonora	0.0663	0.0632	0.0491	0.0254	0.0197	0.0182	0.0372
Tabasco	0.0391	0.0343	0.0321	0.0148	0.0113	0.0105	0.0214
Tamaulipas	0.0593	0.0521	0.0472	0.0220	0.0182	0.0168	0.0343
Tlaxcala	0.0201	0.0173	0.0157	0.0074	0.0058	0.0054	0.0109
Veracruz	0.0731	0.0614	0.0584	0.0293	0.0234	0.0217	0.0443
Yucatán	0.0280	0.0244	0.0239	0.0128	0.0097	0.0090	0.0182
Zacatecas	0.0209	0.0184	0.0184	0.0094	0.0076	0.0070	0.0143
Total	1.4585	1.2923	1.2565	0.6366	0.4774	0.4365	0.8888

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1999-2003; el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005.

Cuadro No. 24. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) (% del FASP).							
Entidad	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**
Aguasc.	1.38	1.42	1.40	1.30	1.48	1.50	1.50
BC	4.40	4.35	4.13	6.24	4.16	4.22	4.22
BCS	2.23	2.21	2.01	1.53	1.71	1.74	1.74
Campeche	1.91	1.74	1.62	1.51	1.49	1.51	1.51
Coahuila	2.88	2.84	2.74	2.81	2.89	2.93	2.93
Colima	1.15	1.14	1.11	1.28	1.42	1.44	1.44
Chiapas	4.30	4.24	4.13	4.19	4.32	4.38	4.38
Chihuahua	3.25	3.31	3.13	3.13	3.35	3.40	3.40
DF	6.89	7.13	10.01	6.39	7.54	6.17	6.17
Durango	2.61	2.58	2.43	2.26	2.42	2.45	2.45
Guanajuato	3.71	3.69	3.64	3.50	3.57	3.62	3.62
Guerrero	2.97	2.95	2.85	2.90	3.07	3.11	3.11
Hidalgo	2.59	2.53	2.43	2.20	2.34	2.38	2.38
Jalisco	4.24	4.41	4.22	4.51	4.60	4.67	4.67
México	7.64	7.67	7.47	7.75	7.98	8.10	8.10
Michoacán	3.67	3.71	3.48	3.24	3.71	3.77	3.77
Morelos	1.91	1.86	1.77	1.82	2.01	2.04	2.04
Nayarit	1.34	1.39	2.54	1.67	1.83	1.86	1.86
NL	4.09	4.13	3.95	3.88	3.89	3.94	3.94
Oaxaca	3.18	3.22	3.12	2.98	3.21	3.26	3.26
Puebla	3.75	3.65	3.59	3.60	3.68	3.73	3.73
Querétaro	1.80	1.77	1.75	1.56	1.80	1.82	1.82
Q. Roo	1.38	1.36	1.37	3.59	1.69	1.71	1.71
SLP	2.79	2.77	2.61	2.61	2.94	2.99	2.99
Sinaloa	2.92	2.96	3.03	4.50	2.89	2.93	2.93
Sonora	4.55	4.89	3.91	3.99	4.12	4.18	4.18
Tabasco	2.68	2.66	2.55	2.33	2.38	2.41	2.41
Tamaulipas	4.07	4.03	3.75	3.46	3.80	3.86	3.86
Tlaxcala	1.38	1.34	1.25	1.16	1.21	1.23	1.23
Veracruz	5.01	4.75	4.65	4.60	4.91	4.98	4.98
Yucatán	1.92	1.89	1.90	2.01	2.02	2.05	2.05
Zacatecas	1.44	1.42	1.46	1.48	1.58	1.61	1.61
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1999-2003; el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005.

Cuadro No. 25. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) (Tasa de crecimiento anual).						
	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
Aguasc.	14.00	9.45	- 48.46	- 10.05	-	100.00
BC	9.34	5.29	- 16.23	- 47.30	-	100.00
BCS	9.52	1.22	- 57.90	- 11.43	-	100.00
Campeche	0.56	3.31	- 48.13	- 22.06	-	100.00
Coahuila	9.13	7.15	- 43.20	- 18.74	-	100.00
Colima	9.81	8.09	- 36.04	- 12.20	-	100.00
Chiapas	8.98	8.06	- 43.61	- 18.65	-	100.00
Chihuahua	12.53	5.05	- 44.51	- 15.42	-	100.00
DF	14.34	55.81	- 64.58	- 6.73	- 19.34	100.00
Durango	9.17	4.39	- 48.36	- 15.45	-	100.00
Guanajuato	10.00	9.45	- 46.61	- 19.47	-	100.00
Guerrero	10.00	6.95	- 43.41	- 16.52	-	100.00
Hidalgo	8.04	6.68	- 49.68	- 15.98	-	100.00
Jalisco	15.00	6.17	- 40.66	- 19.46	-	100.00
México	11.06	8.13	- 42.42	- 18.68	-	100.00
Michoacán	11.61	4.09	- 48.28	- 9.42	-	100.00
Morelos	7.56	6.10	- 43.04	- 12.99	-	100.00
Nayarit	15.40	102.06	- 63.58	- 13.27	-	100.00
NL	11.83	6.13	- 45.61	- 20.74	-	100.00
Oaxaca	11.87	7.57	- 46.90	- 14.93	-	100.00
Puebla	7.75	9.19	- 44.38	- 19.36	-	100.00
Querétaro	8.47	9.76	- 50.40	- 9.16	-	100.00
Q. Roo	9.08	11.71	45.45	- 62.85	-	100.00
SLP	9.89	4.43	- 44.43	- 10.86	-	100.00
Sinaloa	11.98	13.75	- 17.62	- 49.27	-	100.00
Sonora	18.94	- 11.25	- 43.35	- 18.49	-	100.00
Tabasco	9.49	6.71	- 49.46	- 19.28	-	100.00
Tamaulipas	9.70	3.28	- 48.90	- 13.06	-	100.00
Tlaxcala	7.54	3.72	- 48.55	- 17.43	-	100.00
Veracruz	4.91	8.56	- 45.09	- 15.71	-	100.00
Yucatán	8.95	11.56	- 41.36	- 20.47	-	100.00
Zacatecas	9.60	14.15	- 44.04	- 15.19	0.25	100.00
Total	10.58	10.98	- 44.53	- 20.97	- 1.45	100.00

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1999-2003; el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005.

Cuadro No. 26. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) (Pesos por habitantes).							
Entidad	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**
Aguasc.	68.99	77.15	82.90	41.99	37.15	36.57	71.98
BC	84.48	89.35	91.10	73.99	37.86	36.79	71.51
BCS	247.47	262.95	258.37	105.69	91.05	88.63	172.56
Campeche	129.44	127.57	129.27	65.82	50.39	49.54	97.40
Coahuila	58.13	62.45	65.91	36.90	29.58	29.19	57.61
Colima	98.86	107.03	114.12	72.03	62.42	61.64	121.72
Chiapas	50.34	53.92	57.30	31.81	25.49	25.13	49.55
Chihuahua	50.05	55.16	56.79	30.91	25.66	25.20	49.49
DF	36.88	42.16	65.70	23.27	21.71	17.51	35.01
Durango	81.67	88.57	91.90	47.21	39.73	39.57	78.81
Guanajuato	36.55	39.75	43.05	22.76	18.17	18.02	35.75
Guerrero	44.33	48.40	51.43	28.94	24.04	23.94	47.69
Hidalgo	53.91	57.63	60.88	30.35	25.27	25.06	49.69
Jalisco	31.10	35.36	37.15	21.83	17.42	17.27	34.23
México	27.16	29.61	31.45	17.80	14.24	14.01	27.57
Michoacán	42.08	46.68	48.32	24.87	22.44	22.36	44.55
Morelos	56.43	59.87	62.70	35.27	30.32	29.97	59.25
Nayarit	66.04	75.57	151.47	54.75	47.14	46.81	92.99
NL	50.21	55.14	57.50	30.75	23.98	23.60	46.46
Oaxaca	42.24	46.82	49.93	26.31	22.22	22.07	43.83
Puebla	34.23	36.40	39.25	21.58	17.21	17.02	33.68
Querétaro	59.72	63.39	68.15	33.14	29.53	28.99	56.93
Q. Roo	75.43	78.84	84.46	118.01	42.18	40.64	78.32
SLP	56.71	61.75	63.98	35.31	31.30	31.14	61.97
Sinaloa	52.71	58.38	65.69	53.58	26.92	26.68	52.88
Sonora	95.46	111.46	97.15	54.09	43.36	42.67	83.99
Tabasco	65.97	71.23	75.01	37.42	29.84	29.48	58.25
Tamaulipas	68.24	73.29	74.13	37.13	31.66	31.06	60.97
Tlaxcala	67.07	70.83	72.18	36.51	29.65	29.18	57.42
Veracruz	33.14	34.59	37.38	20.44	17.17	17.11	34.12
Yucatán	54.35	58.37	64.21	37.13	29.14	28.75	56.74
Zacatecas	48.43	52.90	60.20	33.61	28.45	28.48	56.86
Promedio Nacional	**47.50**	**51.84**	**56.83**	**31.15**	**24.34**	**23.73**	**46.95**

Fuente: Elaborado por la División de Economía y Comercio del Servicio de Investigación y Análisis de la Cámara de Diputados con información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal, 1999-2003; el Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y 2005.

1/ La información sobre la población por entidad federativa se obtuvo de la CONAPO. http://www.conapo.gob.mx/m_en_cifras/principal.html

2/ Estimado por la División de Economía y Comercio, considerando la variación porcentual registrada durante el periodo 2003 a 2004.

CAMARA DE DIPUTADOS

COMISIÓN BICAMERAL DE SISTEMAS DE BIBLIOTECAS

Dip. Fed. Jorge Leonel Sandoval Figueroa
Presidente

Dip. Fed. Carla Rochin Nieto
Secretaria

Dip. Fed. Abdallán Guzmán Cruz
Secretario

SECRETARÍA GENERAL

Dr. Guillermo Javier Haro Bélchez
Secretario

SECRETARÍA DE SERVICIOS PARLAMENTARIOS

Lic. Alfredo del Valle Espinosa
Secretario

DIRECCIÓN GENERAL DE BIBLIOTECAS

Dr. Francisco Luna Kan
Director General

SERVICIO DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS

Dr. Jorge González Chávez
Coordinador

DIVISIÓN DE ECONOMÍA Y COMERCIO

Mtro. Reyes Tépach Marcial
Investigador Parlamentario